

পরমহংসপরিব্রাজকাচার্য্য-
শ্রীমন্মধুসূদনসরস্বতীবিরচিতা
অদ্বৈতসিদ্ধিঃ

এতদ্বিরক্তমানস্তান্নামৃতগ্রন্থসহিতা
মিথ্যাঙ্কদ্বিতীয়লক্ষণাদিমিথ্যাঙ্কসাম্যাত্মোপপত্তিপৰ্য্যন্তা
[দ্বিতীয়েভ্যোভাগঃ]

কলিকাতা রাজকীয়-সংস্কৃতবিদ্যালয়স্থ-সাংখ্যবেদান্তমীমাংসাদি-
বিবিধ-শাস্ত্রাধ্যাপক-পণ্ডিতপ্রবর-
শ্রীযোগেন্দ্রনাথ তর্কসাংখ্যবেদান্ততীর্থ-
পরিশোধিতা, তৎকৃত-টীকা-বঙ্গানুবাদ-ভাঃপর্য্যসমেতা

শ্রায়বেদান্তাদি নানাশাস্ত্রানুবাদক-
পণ্ডিত শ্রীরাজেন্দ্রনাথ ঘোষ-
সম্পাদিতা, তৎকৃত-ভূমিকাসহিতা চ ।

প্রকাশক—শ্রীকেন্দ্ৰপাল ঘোষ
৬নং পার্শ্ববাগান লেন, কলিকাতা ।

কলিকাতা

১৮৫৩ খ্রিস্টাব্দ, ১৩৩৮ সাল,
১২৩১ খ্রিষ্টাব্দ ।

কলিকাতা

৬নং পাশিবাগানলেনস্থিত কমাসিয়ালগেজেট প্রেস হইতে

শ্রীযুক্ত যতীন্দ্রনাথ লাহিড়ী কর্তৃক

মুদ্রিত ।

উৎসর্গ

ঋহাদিগকে

জগতের জনকজননীস্বরূপ বলিয়া

ভাবিতে পারিলে জীবগণ

পরমাত্মীষ্টলাভ করে

আমাদিগের সেই জনকজননী

ও শ্রীহীনালাল ঘোষ

এবং

ও শ্রীমতী হেমাক্ষিনী দেবীর

প্রীতির উদ্দেশ্যে

এই অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রন্থখানি

উৎসর্গীকৃত হইল ।

সাক্ষ্য—

শ্রীরাঞ্জেন্দ্রনাথ ঘোষ ।

নিবেদন ।

করুণাময় শ্রীমধুসূদনের অপার রূপায় অষ্টৈতসিদ্ধির দ্বিতীয় ভাগ সংবৎসরের মধ্যেই প্রকাশিত হইল । ইহাতে মিথ্যাত্বের দ্বিতীয় লক্ষণ হইতে মিথ্যাত্বমিথ্যাত্ব পর্য্যন্ত ব্যাখ্যাত হইয়াছে । অদ্বৈত বিদ্যায় ওলী এই গ্রন্থের প্রথম ভাগে, আমার এই অকিঞ্চন প্রয়াসে রূপাকটাক্ষপাত করিয়া আমাকে যে রূপ উৎসাহিত করিয়াছেন, তাহারই কলে এতশীঘ্র এই দ্বিতীয় ভাগটী সম্পন্ন করিতে সমর্থ হইয়াছি । একান্ত তাঁহাদের নিকট আমি চিরকৃতজ্ঞতাপাশে বদ্ধ রহিলাম । কিন্তু যে পরমপূজ্য-শ্রীচরণ মহানুভব লক্ষণশাস্ত্রী মহোদয়ের রূপায় এই গ্রন্থের দুই এক অক্ষরের জ্ঞানলাভ করিয়াছিলাম—যাঁহার চেষ্টায় এই বঙ্গদেশে অষ্টৈত-সিদ্ধির প্রচার হয়, এবং যাঁহার আশীর্বাদ আমাকে বিশেষভাবে এই দুষ্কর কার্যে সাহস প্রদান করিয়াছিল, তাঁহার শ্রীচরণে এই ভাগটী আর আমি নিবেদন করিতে পারিলাম না, এ ক্ষোভ হইতে আর আমি মুক্ত হইতে পারিব না । এই গ্রন্থসমাপ্তির অল্পদিন পূর্বেই তিনি মর্ত্যধাম ত্যাগ করিয়া ব্রহ্মলীন হইয়াছেন ।

কিন্তু এই দুঃখের মধ্যেও উৎসাহের কথা এই যে, সাধারণ বিদ্যোৎ-সাহিবর্গ ইহার প্রতি যে রূপ সমাদর প্রদর্শন করিতেছেন—তাহাতে মনে হয়—সাধারণের মধ্যেও ক্রমে ক্রমে শাস্ত্রানুরাগ ফিরিয়া আসিবে, অষ্টৈতসিদ্ধিজাতীয় গ্রন্থেরও আবার পঠনপাঠন প্রবর্তিত হইবে, পরমপূজ্য শ্রীচরণ-শাস্ত্রীমহোদয়ের উদ্দেশ্য কতকটা সিদ্ধ হইবে ।

অষ্টৈতবেদান্তসিদ্ধান্তাবগতির জগৎ অষ্টৈতসিদ্ধি যে রূপ উপযোগী এবং তত্ত্ববহুল চরমগ্রন্থ, এরূপ আর কোন গ্রন্থ নাই । এই অষ্টৈত-সিদ্ধিগ্রন্থের পূর্বে এই জাতীয় যে সব গ্রন্থ বিদ্যমান ছিল, এই অষ্টৈত-সিদ্ধিতে তাহাদেরই চরম উৎকর্ষ সাধিত হইয়াছে । কারণ, দ্বৈতবাদী

মাণ্ডমতাবলম্বী পূজ্যপাদ ব্যাসাচার্য্য অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ সমুদ্রমস্থান করিয়া
 গ্রন্থায়মৃত রচনা করিয়া অদ্বৈতমত খণ্ডন করিলে এই অদ্বৈতসিদ্ধি সেই
 গ্রন্থায়মৃত খণ্ডন করিয়া অদ্বৈতমতের নির্দোষতা স্থপ্রতিষ্ঠিত করিয়াছেন ।

অনেকে মনে করেন—গ্রন্থায়মৃতের অমুকরণে অদ্বৈতসিদ্ধি রচিত,
 কিন্তু ঠিক তাহা নহে । কারণ, গ্রন্থায়মৃতও অদ্বৈতসিদ্ধিজাতীয় কোন
 এক পূর্ববর্তী গ্রন্থের অমুকরণে রচিত, তাহা এক্ষণে স্পষ্ট বুদ্ধিতে পারা
 যাইতেছে । এই বিলুপ্ত গ্রন্থ ব্রহ্মসিদ্ধি, কি ইষ্টসিদ্ধি, কি বেদান্তকৌমুদী,
 কি অগ্র কিছ, তাহা গ্রন্থাভাবে এখনও নির্ণয় করিতে পারা যায় নাই ।
 ফলতঃ বিপক্ষের যাবতীয় আক্রমণ প্রতিহত করায় অদ্বৈতসিদ্ধি যে এ
 বিষয়ে চরমগ্রন্থ তাহাতে সন্দেহ নাই । প্রথমভাগপাঠে, আশা করি,
 পাঠকবর্গ, এই গ্রন্থের পরিচয় কিঞ্চিৎ পাইয়াছেন । এক্ষণে এই দ্বিতীয়-
 ভাগ দেখিয়া, আশা করি পাঠকবর্গের সেই ধারণা আরও সুদৃঢ় হইবে ।
 বিচারার্থিগণ যাহাতে অনায়াসে গ্রন্থমধ্যে প্রবেশ লাভ করিতে পারেন,
 তজ্জগৎ ইহার ঢাকাটা যথাসাধ্য সরল এবং অমুবাদ ও তাৎপর্য্য তত্ত্ববহুল
 করিতে চেষ্টা করিয়াছি । এক্ষণে ইহার পঠনপাঠন যদি বৃদ্ধি পায়,
 তাহা হইলেই শ্রম সফল জ্ঞান করিব । তথাপি বলিয়া রাখি, এ শাস্ত্র
 সন্ন্যাসীরই শাস্ত্র, আমরা ইহার অধিকারী নহি ।

পরিশেষে, যাহাদের অক্লান্ত পরিশ্রম, যত্ন ও অর্থব্যয়ে এই গ্রন্থের
 সম্পাদন ও প্রকাশকার্য্য সম্পন্ন হইল, সেই পরমকল্যাণভাজন শ্রীমান্
 রাজেন্দ্র নাথ ঘোষ এবং শ্রীমান্ ক্ষেত্রপাল ঘোষ মহাশয়দ্বয়কে আশীর্ব্বাদ
 করি সুস্থশরীরে দীর্ঘজীবন লাভ করিয়া এই শ্রেণীর অমূল্য শাস্ত্রপ্রচার
 করিয়া দেশবাসীর এবং নিজের কল্যাণ সাধন করিতে থাকুন ।

সম্পাদকের নিবেদন ।

ভগবানের বিশেষ অনুগ্রহে অদ্বৈতসিদ্ধির দ্বিতীয়ভাগ প্রকাশিত হইল । ইহাতে প্রথমভাগেরই ত্রায় মূল, টীকা, অনুবাদ ও তাৎপর্য-ব্যাখ্যা সন্নিবিষ্ট করা হইয়াছে, এবং পরিশেষে এই অদ্বৈতসিদ্ধি যে দ্বৈতবাদী শ্রীমদ্ব্যাসাচার্য্যপ্রণীত ত্রায়ামৃতগ্রন্থের প্রত্যক্ষর প্রতিবাদ, সেই ত্রায়ামৃত গ্রন্থের মূল ও অনুবাদ পরিশিষ্টাকারে প্রদত্ত হইয়াছে । পরমশ্রদ্ধাস্পদ পণ্ডিতপ্রবর শ্রীযুক্ত যোগেন্দ্রনাথ তর্কতীর্থ মহাশয় এ ভাগেও পরিশ্রমের কোনরূপ ক্রটি করেন নাই ।

এই ভাগে মিথ্যাত্বের শেষ চারিটী লক্ষণ, অর্থাৎ দ্বিতীয় লক্ষণ হইতে পঞ্চম লক্ষণ এবং মিথ্যাত্বসামান্যোপপত্তি অর্থাৎ মিথ্যাত্বটী মিথ্যা কি সত্য, এই পর্য্যন্ত প্রকাশিত হইল । এইরূপে এই ভাগে সেই সুবিশাল অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রন্থের যতটুকু অংশ প্রকাশিত হইল, তাহাতে অদ্বৈততত্ত্ব প্রমাণিত করিবার জন্ত ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যকর্তৃক জগতের মিথ্যাত্বসাধক অনুমানের অর্থাৎ—

প্রপঞ্চঃ মিথ্যা	(প্রতিজ্ঞা)
দৃশ্যত্বং, জড়ত্বং, পরিচ্ছিন্নত্বং, অংশিত্বং			(হেতু)
যথা—শক্তিরজতম্	(উদাহরণ)

এই অনুমানের সাধ্য যে মিথ্যাত্ব তাহারই বিবরণ এবং তদ্বিকল্পে দ্বৈতবাদীর যাবতীয় আপত্তির খণ্ডন সমাপ্ত হইল । অদ্বৈতসিদ্ধির এই অংশমাত্র প্রবেশলাভ করিতে পারিলে অবশিষ্ট অংশ অপেক্ষাকৃত সহজ হয়, একান্ত সাধারণতঃ কৃতবিদ্য বিদ্যাধিগণ অধ্যাপকের নিকট এই অংশটুকু অতি যত্নের সহিত অধ্যয়ন করিয়া থাকেন । ভগবানের

নিশেষ রূপায় এবং পণ্ডিতপ্রবর ত্রীযুক্ত তর্কভীর্থ মহাশয়ের বিশেষ চেষ্টায় সেই অংশটুকু আজ যথাসম্ভব সহজবোধ্য হইয়া প্রকাশিত হইল। বলা বাহুল্য, অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রন্থখানি অধিগত হইলে বেদান্তসিদ্ধান্তসম্বন্ধে আর অজ্ঞাত কিছুই থাকে না।

এই ভাগেও প্রথমভাগের ন্যায় একটা ভূমিকা সংযোজিত করা হইল। ইহাতে বর্তমান শিক্ষার প্রভাবে শাস্ত্রচর্চাসম্বন্ধে আমাদের অনেকের যেরূপ প্রতিকূল বা উদাসীন মনোভাব জন্মিতেছে, তদ্বিষয়ে কিঞ্চিৎ আলোচনা আছে। বর্তমানের এই ভাবটী, আমাদের জাতীয় ভাব-ধারার যেরূপ পরিবর্তন সংঘটন করিতে বসিয়াছে, তাহাতে এ বিষয়ে আর দৃষ্টিহীন হইয়া থাকা উচিত নহে। ইহজগতের উন্নতিই যেমন জীবনের লক্ষ্য নহে, তদ্রূপ আধ্যাত্মিক উন্নতির জগৎ ইহজগতের উন্নতি বিসর্জন করাও উচিত নহে। আমরা যদি কেবল ইহজগৎ লইয়া বিব্রত হই, তাহা হইলে আমরা ঠিক লাভবান হইতে পারিব না। এজন্য শাস্ত্রচর্চা বর্জন করা কোনমতেই উচিত নহে। আর এজন্য এ বিষয়ের সমযোচিত কিঞ্চিৎ আলোচনা এই ভূমিকামধ্যে প্রদত্ত হইল।

শারদীয়া দুর্গাপূজা
১লা কার্তিক, সন ১৩৩৮ সাল।
৬নং পার্শ্ববাগান লেন, কলিকাতা।

}

সম্পাদক
শ্রীরাজেন্দ্রনাথ ঘোষ।

ভূমিকা (দ্বিতীয় ভাগ) ।

এই ভূমিকার আবশ্যকতা ।

এই গ্রন্থের প্রথমভাগে এই গ্রন্থপাঠে প্রবৃত্তি-উৎপাদন এবং সামর্থ্য-সম্পাদনের জ্ঞান কিঞ্চিৎ চেষ্টা করা হইয়াছে । এক্ষণে সেই সম্পর্কে আরও দুই একটি প্রয়োজনীয় কথার অবতারণা করা আবশ্যক মনে হইতেছে । কারণ, প্রথমভাগের ভূমিকামধ্যে এই গ্রন্থপাঠে প্রবৃত্তি-উৎপাদনের সামগ্রী সংগ্রহ করিয়া শাস্ত্রীয় রীতিতে তাদৃশ প্রবৃত্ত্যুৎপাদনে বাধার নিরাকরণ করা হইয়াছে । কিন্তু বর্তমানের প্রচলিত পাশ্চাত্যশিক্ষাসংস্কৃত রীতিতে এই গ্রন্থপাঠে প্রবৃত্ত্যুৎপাদনে যে সব বাধা উপস্থিত হয়, তাহার নিরাকরণ করা হয় নাই । এজন্য এই ভূমিকামধ্যে এতাদৃশ বাধার নিরাকরণে কিঞ্চিৎ চেষ্টা করা যাইতেছে ।

এই গ্রন্থপাঠে প্রবৃত্তির প্রতি আধুনিক বাধা ।

এই গ্রন্থপাঠে প্রবৃত্ত্যুৎপাদনের বাধারূপে আজকাল যে সকল কথা বলা হইয়া থাকে, তাহাদের মধ্যে পাঁচপ্রকার মতবাদসংক্রান্ত কথাই প্রধান বাধা বলা যাইতে পারে, যথা—

- ১ । ক্রমোন্নতিবাদ সংক্রান্ত বাধা ।
- ২ । বেদের পৌরুষেয়তা নিবন্ধন বাধা ।
- ৩ । বেদোক্ত পরম্পরবিরুদ্ধমতবাদসমূহের সত্যতাসংক্রান্ত বাধা ।
- ৪ । মহর্ষিগণের মতের ভ্রান্ততানিবন্ধন বাধা এবং
- ৫ । জীবজ্ঞানের স্বোৎপত্তিপ্রযুক্ত বাধা ।

এই সকল মতবাদের কথা মনোমধ্যে উদ্ভিত হইলে এই অদ্বৈতমিষ্ট-জাতীয় দুর্ভ্রম গ্রন্থের অমূল্যলোকে লোকের মনে প্রবৃত্তির অভাব উৎপন্ন

হইবার কথা। অতএব এই দ্বিতীয় ভাগের ভূমিকামধ্যে এই সকল মতবাদ সম্বন্ধে আমাদের যাহা বক্তব্য তাহাই বলা যাইতেছে।

১। ক্রমোন্নতিবাদসংক্রান্তবাধা।

এই জাতীয় গ্রন্থ আলোচনায় প্রথম বাধা ক্রমোন্নতিবাদ সংক্রান্ত বাধা। এই বাদের মূলমন্ত্র অনন্ত উন্নতি, সুতরাং অনন্তসুখসম্প্রাপ্তি। এই মতবাদটী আমাদের দেশে যে আকারে ছিল বা বর্তমান, তাহাতে আমাদের কোন বিশেষ ক্ষতি হয় নাই, কিন্তু পাশ্চাত্য দেশে ইহা যে আকার ধারণ করিয়াছে এবং তাহার পর ইহা ভারতে আসিয়া যে রূপ আকার প্রাপ্ত হইয়াছে, তাহাতে আমাদের বিশেষ ক্ষতি হইতেছে, এবং ভবিষ্যতে হইবারও সম্ভাবনা। ইহাই আপাততঃ আমাদের এই জাতীয় গ্রন্থালোচনায় বাধা উৎপাদন করিতেছে। অতএব এই ভারতীয় পাশ্চাত্য ক্রমোন্নতিবাদই এস্থলে আমাদের আলোচ্য ক্রমোন্নতিবাদ।

আমাদের দেশের ক্রমোন্নতিবাদের পরিচয়।

আমাদের দেশে ক্রমোন্নতিবাদ কৰ্ম্মমীমাংসকদিগের মধ্যে এবং দ্বৈত, বিশিষ্টাদ্বৈত বা দ্বৈতাদ্বৈতবাদী প্রভৃতি উপাসকসম্প্রদায়ের মধ্যে দেখা যায়। এই ক্রমোন্নতিবাদ ঠিক পাশ্চাত্য ক্রমোন্নতিবাদ না হইলেও সুখের অনন্ত বিবৃদ্ধি অংশে বড় বেশি প্রভেদ নাই। এজ্জন্ম নিম্নে আমাদের দেশীয় ক্রমোন্নতিবাদের পরিচয় দিয়া পরে পাশ্চাত্য ক্রমোন্নতিবাদ সম্বন্ধে আলোচনা করা যাইতেছে।

কৰ্ম্মমীমাংসকমতে ক্রমোন্নতিবাদ।

আমাদের দেশে কৰ্ম্মমীমাংসকদিগের মধ্যে ক্রমোন্নতিবাদ যে আকারে বর্তমান, তাহা এই—বেদোক্ত যাগযজ্ঞাদি করিলে মানবের স্বৰ্গস্থ হইয়া থাকে। এই স্বর্গে সৰ্ব্ববিধ সুখসম্ভোগ হয়, যাহাই কামনা হয়, তাহাই পূর্ণ হইয়া থাকে, মানবের কোন অভাব থাকে না, মানব সুখসাগরে ডুবিয়া বা ভাসিতে ভাসিতে আত্মহারা হইয়া যায়। অবশ্য

কর্মফলের ক্ষয় হইলে পতন অবশ্যজ্ঞাবী বটে, কিন্তু তাহাতে আবার উন্নত জন্মই লাভ হয়। তাহার পর একবার যাগবিশেষের ফলে যদি একশত বৎসর স্বর্গ হয়, তাহা হইলে, এখানকার এক বৎসর দেবলোকের একদিন বলিয়া এখানকার অনুপাতে ৩৬৫০০ ছত্রিশ হাজার পাঁচ শত বৎসরই সেই যাগবিশেষের ফলে স্বর্গ হইয়া থাকে। এইরূপে যাহারা নিত্য বা পুনঃ পুনঃ এইরূপ যাগাদি অনুষ্ঠান করেন, তাঁহাদের তাদৃশ স্বর্গ একপ্রকার অক্ষয় স্বর্গই হইয়া যায়। আর কর্মফলশেষে পতন হইলেও আবার তাদৃশ যাগের অনুষ্ঠানে আবার সেইরূপ স্বর্গ হয়। আর এই সঙ্গে যোগবিজ্ঞার অনুশীলন থাকিলে ইচ্ছামৃত্যু, নিরোগ শরীর প্রভৃতিও হইতে পারে। সুতরাং যাগযজ্ঞাদি কর্মবিশেষের ফলে মানবের উন্নতি অনন্ত উন্নতিতে পরিণত হয়। মানবের যেমন আকাঙ্ক্ষার শেষ নাই, তদ্রূপ মুক্তি না হওয়া পর্যন্ত তাহার উন্নতিরও শেষ থাকে না, তাহার স্থের সমাপ্তি হয় না।

কর্মমীমাংসার বিরুদ্ধে আপত্তি ও খণ্ডন।

এমতে আপত্তি করিয়া যদি কেহ বলেন যে, এই যাগাদির অনুষ্ঠানে ত দুঃখও কিছু থাকে, আর সময়বিশেষে পতন ঘটায়, তাহাতে দুঃখও অনিবার্য হয়, অতএব দুঃখশূন্য সুখলাভ ত আর হইল না, ইত্যাদি; তাহা হইলে এই মতে বলা হয় যে, দুঃখশূন্য সুখ নাই, উহা অসম্ভব কথা। সুতরাং কৌশলে দুঃখের মাত্রা কমাইয়া সুখের মাত্রা বর্দ্ধিত করাই বুদ্ধিমানের কার্য। বস্তুতঃ বেদোক্ত কর্মানুষ্ঠানের দ্বারাই তাহা হইয়া থাকে। অতএব ইহাই পুরুষার্থ, ইহারই জন্ত জীবমাত্রের যত্ন করা কর্তব্য। সুখ যদি প্রাণিমাত্রের অভীষ্ট হয়, আর সেই সুখ যদি দুঃখশূন্য না হয়, এবং সেই সুখ যদি বেদোক্ত কর্মদ্বারা বর্ধাসক্ত্য অধিক-মাত্রায় লাভ হয়, তাহা হইলে সেই বেদোক্ত কর্মই মানবমাত্রের অন্তর্গত। ইহাই মানবের অভীষ্ট সিদ্ধ হইবার কথা।

মীমাংসকক্রমোন্নতিবাদের প্রমাণ।

মীমাংসকের এই মতবাদটিকে একপ্রকার ক্রমোন্নতিবাদ বলা যাইতে পারে। ইহার আভাস গীতামধ্যেও পাওয়া যায়, যথা—

“ত্রেবিছা মাং সোমপাঃ পূতপাপা, যজ্ঞৈরিষ্টা স্বর্গতিং প্রার্থয়ন্তে।

তে পুণ্যমাসাঙ্ঘ সুরেন্দ্রলোকমন্নন্তি দিব্যান্ দিবি দেবভোগান্ ॥৯২০

তে তং ভুক্ত্বা স্বর্গলোকং বিশালং ক্ষীণে পুণ্যে মর্ত্যলোকং বিশন্তি।

এবং ত্রয়ীধর্মমতুপ্রপন্ন গতাগতং কামকামা লভন্তে ॥”৯২১

অর্থাৎ বেদোক্তক্রিয়ানুষ্ঠানপরায়ণ, সোমপায়িগণ যজ্ঞদ্বারা আমাকে পূজা করিয়া নিম্পাপ হইয়া স্বর্গলাভ প্রার্থনা করেন। তাঁহারা পুণ্যকন্দের ফলস্বরূপ স্বর্গপ্রাপ্ত হইয়া স্বর্গে দিব্য দেবভোগ সকল উপভোগ করিয়া থাকেন ৯২০। তাহার পর তাঁহারা সেই বিপুল স্বর্গলোক ভোগ করিয়া পুণ্যক্ষয় হইলে মর্ত্যালোকে প্রবেশ করেন, পুনরায় বেদবিহিত ধর্মের অনুষ্ঠান করিয়া কামনাশীল ব্যক্তিগণ সংসারে যাতায়াত করিয়া থাকেন ৯২১

বেদমধ্যেও এই কথা পাওয়া যায়, যথা—

“অপাম সোমমমৃতা অভূম”

অর্থাৎ আমরা সোমপান করিয়া অমর হইব, ইত্যাদি। সুতরাং ইহাতে মানব কখনই পূর্ণতাপ্রাপ্ত হইবে না, কখনই অসঙ্গ ব্রহ্মস্বরূপতা লাভ করিতে পারিবে না—কিন্তু অনন্ত কামনার অনন্ত পরিপূর্তি অনন্তকাল ধরিয়া হইতে থাকিবে। আর এজন্ত ইহা একপ্রকার অনন্তক্রমোন্নতিই হইতেছে বলা যায়।

উপাসকসম্প্রদায়ের ক্রমোন্নতিবাদ।

আমাদের দেশীয় উপাসকসম্প্রদায়ের ক্রমোন্নতিবাদ বলিতে দ্বৈত, বিশিষ্টদ্বৈত, এবং দ্বৈতাদ্বৈতবাদীর মতবাদ বুঝিতে হইবে। কারণ, ইহাদের মতে জীব ভগবানের সঙ্গ ও সেবাজ্ঞ অনন্তস্থখে স্থখী হইয়া

থাকে। জীব ভগবানের সঙ্গে মিশিয়া যায় না, কিন্তু কিছু পৃথক থাকিয়া সেই অনন্তস্থে ভোগ করে। এ স্থের শেষ নাই, বরং উত্তরোত্তর বৃদ্ধি হইতে থাকে। মধুরভাবে এই স্থের উত্তরোত্তর বৃদ্ধির জগু বিবহ ও মিলন উভয়ই স্বীকার করা হয়। ফলতঃ জীব শুদ্ধ আত্মস্বরূপে থাকিয়া উত্তরোত্তর বর্দ্ধমান অনন্তস্থে স্থখী হইয়া থাকে। জীবের স্বরূপের আর উন্নতি বা পরিবর্তন হয় না। সুতরাং এই উপাসকসম্প্রদায়ও একপ্রকার অনন্তক্রমোন্নতিবাদীই হইতেছেন।

উপাসকসম্প্রদায়ের ক্রমোন্নতিবাদে প্রমাণ।

উপাসকসম্প্রদায়ের এই অবস্থার কথা ছান্দোগ্যোপনিষদে অতি সুন্দরভাবে বর্ণিত আছে। যথা—

“অথ য ইহ আত্মানম্ অমুবিজ্ঞ ব্রজন্তি এতাংশ্চ সত্যান্ কামান্ তেষাং সর্বেষু লোকেষু কামচারঃ ভবতি” ৷৮।১।৬

“যং যম্ অন্তম্ অভিকামো ভবতি, যং কামং কাময়তে, সোহন্ত সংকল্পাদেব সমুত্তিষ্ঠতি, তেন সম্পন্নো মহীয়তে” ৷৮।২।১০

অর্থাৎ যিনি এই লোকে এই আত্মাকে এবং সত্য কামনাসমূহকে জানিয়া চলিয়া যান, সর্বলোকে তাঁহার স্বাধীন আচরণ হইয়া থাকে।

তিনি যে যে বিষয় অভিলাষ করেন, যে কাম্যবস্তু কামনা করেন, সঙ্কল্পমাত্রই তাহা তাঁহার নিকট উপস্থিত হয়, তিনি তাহা লাভ করিয়া মহীয়ান্ হন।

আমাদের দেশীয় ক্রমোন্নতিবাদে আমাদের ক্ষতি হয় নাই।

আমাদের দেশীয় ক্রমোন্নতিবাদে আমাদের কোন ক্ষতি নাই। কারণ, ইহার মূল—নিত্য অপরিবর্তনীয় সত্যের আকার অশ্রান্ত স্বতঃ-প্রমাণ বেদ এবং অমূলক শাস্ত্রসমূহ। সুতরাং একটা নিত্য স্থির সিদ্ধান্ত এমতে পাইবার সম্ভাবনা থাকে। কিন্তু আলোচ্য অনন্ত-ক্রমোন্নতিবাদে কোন নিত্য স্থির সিদ্ধান্তে উপনীত হইবার উপায়

নাই। একজন্ম ইহাতে আমাদের যথেষ্ট ক্ষতি হইবার সম্ভাবনা।
বস্তুতঃ এই নিমিত্তই এই প্রসঙ্গের আলোচনা আবশ্যক হইয়াছে।

পাশ্চাত্যক্রমোন্নতিবাদ।

পাশ্চাত্যদেশে যে ক্রমোন্নতিবাদ প্রকটিত হইয়াছে, তাহার মূল কতকটা খ্রীক্দর্শনে এবং খ্রীষ্টীয় ধর্মমতের মধ্যে থাকিবার কথা। আর তাহা কতকটা ভারতীয় উপাসকসম্প্রদায়ের ক্রমোন্নতিবাদেরই অনুরূপ। কারণ, খ্রীষ্টীয় ধর্মমতে ভগবৎসকাশে জীবের শেষবিচারের পর জীব ভগবানের রাজ্যের প্রজা হইয়া উত্তরোত্তর সুখের অধিকারী হইয়া থাকে, অথবা পাপী হইলে অনন্ত নরক ভোগ করিতে থাকে। কিন্তু পরবর্তী পাশ্চাত্য বৈজ্ঞানিকগণের মধ্যে এই মতবাদটী ক্রমে অল্প আকার ধারণ করে। আর একজন্ম মহাত্মা ডারুইনের নাম প্রথম গ্রহণ করা যাঁহাতে পারে। মহাত্মা ডারুইন প্রথমে বৈজ্ঞানিক ক্রমোন্নতিবাদ প্রচার করেন। ইহাতে তিনি জীবজাতির অভিব্যক্তি কিরূপে হয়, তাহাই প্রদর্শন করেন। ইহারই মতাবলম্বনে বলা হয়—বানর ও বনমামুষের জাতি হইতে মানবজাতির অভিব্যক্তি হইয়াছে। ইহার পর এই অভিব্যক্তি-বাদ বৈজ্ঞানিকগণ জগতের সকল বিষয়ে সকল ব্যাপারে লক্ষ্য এবং অনুসন্ধান করিতে লাগিলেন। ক্রমে এই অনুসন্ধানে পাশ্চাত্য দার্শনিকগণও প্রবৃত্ত হইলেন। আর তাহারই ফলে বর্তমান দার্শনিক পাশ্চাত্য ক্রমোন্নতিবাদ আবির্ভূত হইয়াছে। আর তাহাই আবার ভারতীয় শিক্ষিতসমাজে প্রবেশলাভ করিয়া কথঞ্চিৎ অভিনব দার্শনিক ক্রমোন্নতিবাদে অর্থাৎ অনন্তক্রমোন্নতিবাদে পরিণত হইয়াছে। আর তাহাই—আমাদের নিকট শাস্ত্রানুশীলনের পক্ষে মহান্ অন্তরায় বলিয়া বিবেচিত হইয়া থাকে। যেহেতু এই মতে প্রাচীনের জ্ঞানভাণ্ডার সবই আজ প্রায় বাতিল হইয়া গিয়াছে। এইজন্য এই প্রবন্ধে এই অনন্ত-ক্রমোন্নতিবাদের বিষয়ই আলোচিত হইবে।

পাশ্চাত্যক্রমোন্নতিবাদের সামান্যগন্ধি।

এমতে সকলেরই উন্নতি অনন্ত স্বীকার করা হয়। এই উন্নতির সীমা নাই, ইহার আদিও নাই। জগতের প্রত্যেক বস্তুই, অনন্তকাল হইতে উন্নতি হইয়া আসিতেছে, এবং অনন্তকালই এই উন্নতি হইতে থাকিবে। ইহার বিরাম কখনও হইবে না।

পাশ্চাত্যক্রমোন্নতিতে জাতি ও ব্যক্তির উন্নতি।

কেহ বলেন—এই উন্নতি জাতি ও ব্যক্তি উভয়েরই হইতেছে। এই জাতি যেমন মনুষ্য, গো, অশ্ব, এবং ব্যক্তি যেমন কোন একটা মনুষ্য, কোন একটা গো বা কোন একটা অশ্ব। জাতির উন্নতি—যেমন বানর বা বনমামুষ জাতি হইতে মনুষ্যজাতির অভিব্যক্তি, আর ব্যক্তির উন্নতি অর্থ—প্রত্যেক ব্যক্তির সুখসম্পদ, জ্ঞান, বল প্রভৃতির বৃদ্ধি এবং দেহ, মন ও আত্মা প্রভৃতির স্বরূপেরও উৎকর্ষলাভ বুঝায়।

পাশ্চাত্যক্রমোন্নতিতে জাতির উন্নতি।

কেহ বলেন—এই উন্নতি কেবল জাতিরই হয়, ব্যক্তির নহে। জাতির উন্নতিবশতঃ ব্যক্তির সুখসম্পদবৃদ্ধি হইলেও আত্মা যেমন তেমনি থাকে। অন্তে কিন্তু আত্মা সম্বন্ধে কোন কথাই বলেন না, এই মতে কেবল জাতিরই উন্নতি হয়—বলা হয়।

জাতির উন্নতির ফল।

মানবজাতির উন্নতির ফলে পূর্বেকার সাধারণ মানব হইতে বর্তমানের সাধারণ মানব—সুখ শান্তি জ্ঞান বল ও ঐশ্বর্য্যে উন্নত। অতীতের সাধারণ মানুষের এত সুখ শান্তি জ্ঞান বল ও ঐশ্বর্য্য ছিল না। বর্তমানের ব্যক্তিবিশেষ হইতে অতীতের ব্যক্তি বিশেষের হয় ত কখন কখন অধিক সুখশান্তি, স্বীকার করা যাইতে পারে, কিন্তু সাধারণভাবে মানবজাতির উন্নতি অতীত হইতে বর্তমানে অধিক মনে করা যাইতে পারে। আর ব্যক্তির উন্নতির ফলে প্রত্যেক জীবের,

এমন কি প্রত্যেক উদ্ভিজ্জাদি পদার্থের ও আকৃতি প্রকৃতি ক্রিয়াকলাপের মধ্যে উন্নততাব দেখা যায়। ফলতঃ অতীত হইতে বর্তমান, মোটের উপর সর্ববিষয়েই উন্নত বা ভাল।

উক্ত ক্রমোন্নতির বিরুদ্ধে আপত্তিপরিহার।

ইহাদের এই কথার বিরুদ্ধে যদি কেহ বলেন—সকল জাতিরই প্রাচীন কাহিনী দেখিলে মনে হয়, তাঁহারা বর্তমানের অবস্থা হইতে উন্নতই ছিলেন, সুতরাং ক্রমোন্নতিবাদ স্বীকার্য্য নহে, তাহা হইলে তদন্তরে ইহারা বলিয়া থাকেন যে, প্রাচীনের উক্ত কাহিনী সত্য নহে, উহা কবিকল্পনা ভিন্ন আর কিছুই নহে, মানবের আদর্শের উন্নতির জন্ম উহা কল্পিতমাত্র। যেহেতু আদর্শানুসারেই মানবের ভবিষ্যৎ হইয়া থাকে। অতএব অতীত অপেক্ষা বর্তমান উন্নতই বটে; ইহাতে কোন সন্দেহ করাই উচিত নহে।

উক্ত ক্রমোন্নতিবাদীর বিভাগ।

যাহা হউক এই ক্রমোন্নতিবাদী প্রধানতঃ দুই প্রকার, যথা—প্রথম—জাতি ব্যক্তি উভয়ের ক্রমোন্নতিবাদী এবং দ্বিতীয়—জাতি-মাত্রের ক্রমোন্নতিবাদী। ইহাদের মধ্যে জাতিব্যক্তি উভয়ের ক্রমোন্নতিবাদী আবার দুই প্রকার হয়, যথা—প্রথম প্রকার বলেন—ব্যক্তির উন্নতিতে আত্মারও উন্নতি হয়, দ্বিতীয় প্রকার বলেন—আত্মার উন্নতি হয় না, কিন্তু আত্মাধ্বংস স্থখাদির উন্নতি অর্থাৎ বিবুদ্ধি হয়—এইমাত্র। এই উভয় দলই আবার দুই প্রকার হইয়া থাকে, যথা—একদল বলেন—আত্মার পুনর্জন্ম হয় এবং অপর দল বলেন—আত্মার পুনর্জন্ম হয় না। ইহাই হইল ভারতীয় পাশ্চাত্যক্রমোন্নতিবাদীর শ্রেণী বিভাগ।

ক্রমোন্নতিবাদের বিশেষ পরিচয়।

এখন দেখা যাউক—জাতি ও ব্যক্তির ক্রমোন্নতিবাদিগণ আরও কি

বলেন; অর্থাৎ তাঁহাদের মধ্যে আরও কিছু বিশেষ পরিচয় লইবার চেষ্টা করা যাউক।

পুনর্জন্ম স্বীকার ও অস্বীকারে ফলভেদ।

ইহাদের মতে কাঁহারও আর অবনতি স্বীকার করা হয় না। যাহাদের মতে আত্মার পুনর্জন্ম স্বীকার করা হয়, তাঁহাদের মতে আত্মার উত্তরোত্তর উন্নতজন্মই হইতে থাকে। আর যাহারা পুনর্জন্ম স্বীকার করেন না, তাঁহাদের মতে ইহজন্মের উন্নতির পর মৃত্যুর পরে স্মদেহের দ্বারা কোন দেহে আত্মার উত্তরোত্তর উন্নতিই হইতে থাকে। ফলতঃ সর্বদাই আত্মার উন্নতিই হয়, সে উন্নতির আর বিরাম নাই। ইহা জগতের স্বভাব বলিয়া জগতের অন্তর্গত জীবেরও তাহা স্বভাব। জীব জগতের অপরাপর বস্তুর দ্বারা স্বভাবতঃই উত্তরোত্তর উন্নত হইতে থাকে, অন্য কথায় স্বভাববশেই জীব অনন্ত উন্নতির পথে পথিক হয়।

দৃষ্টান্তদ্বারা ক্রমোন্নতির অর্থনির্ধারণ।

এই উন্নতির অর্থ যদি আরও ভাল করিয়া বলিতে হয়, তাহা হইলে বলিতে হইবে—মানবাত্মা বিশ্বাত্মার ভাব উত্তরোত্তর পাইতে থাকে, অর্থাৎ বিশ্বাত্মা মানবাত্মার মধ্যে নিয়ত অনন্তকাল ধরিয়া প্রকটিত হইতেছে। অন্য কথায় মানব অপূর্ণ অবস্থা হইতে পূর্ণাবস্থা লাভ করিতেছে, অর্থাৎ পূর্ণাবস্থা হইতে পূর্ণতর অবস্থাপ্রাপ্ত হইতেছে, কিন্তু কখনই পূর্ণতম অবস্থা প্রাপ্ত হইবে না। পূর্ণতম অবস্থা একমাত্র সেই বিশ্বাত্মারই অবস্থা। এই জীবন্তের সম্বন্ধে একটি দৃষ্টান্ত, যেমন—কোন একটি বৃহৎ জলপূর্ণ পাত্রमध्ये যদি একটি সচ্ছিন্ন ক্ষুদ্র ভাণ্ড রক্ষিত হয়, তাহা হইলে যেমন ক্ষুদ্র ভাণ্ডটি উক্ত বৃহৎপাত্রের জলেই পূর্ণ হইয়া যায়, এবং তৎপরে সেই ক্ষুদ্রভাণ্ড হইতে যদি জল তুলিয়া বৃহৎপাত্রে ফেলা যায়, তাহা হইলে ক্ষুদ্রভাণ্ডটি যতই খালি হইবে, ততই সেই বৃহৎপাত্রের জল তাহাকে পূর্ণ করিয়া দিতে থাকে।

এইরূপ জীবভাব যত ঈশ্বরভাবের দিকে অগ্রসর হইবে, ততই তাহার জীবভাবও থাকিবে এবং ঈশ্বরভাবও লব্ধ হইতে থাকিবে। এইরূপে জীবের পূর্ণতালাভের সুখ অনন্ত হয়। জীবের উন্নতি অনন্ত হয়, কিন্তু জীব কখনই ঈশ্বর হয় না।

ক্রমোন্নতিতে অনন্তসুখ এবং তদ্ব্যতঃ তাহাতে ভেদাভেদ।

এইরূপে মানব সেই পূর্ণতমের দিকে অগ্রসর হইতেছে বলিয়া মানব উত্তরোত্তর অধিক সুখপ্রাপ্ত হইতেছে। আর এই অগ্রগতি অনন্ত বলিয়া জীবের সুখও অনন্তই হইয়া থাকে। আর এই সুখ যে কেবল এক রকম সুখ হয়, তাহা নহে, ইহাতে অনন্ত রকমেরই সুখই হয়; সুতরাং জীব অপূর্ণ থাকিয়াও পূর্ণ। তদ্রূপ বিশ্বাত্মাও পূর্ণতমরূপ বলিয়া তাঁহারও সুখ সৰ্ব্বরূপে অনন্তসুখ। আর জীবাত্তার ভিতর দিয়া তাঁহার পূর্ণতার বিকাশ হয় বলিয়া তিনিও পূর্ণতম হইয়াও অপূর্ণ। সুতরাং কি জীবাত্তা কি বিশ্বাত্মা উভয়ের মধ্যেই পূর্ণতা ও অপূর্ণতা বিজড়িত। জীবভিন্ন বিশ্বাত্মা পূর্ণতম নহে, আর বিশ্বাত্মা ভিন্ন জীবাত্তা পূর্ণ বা পূর্ণতর নহে। সুতরাং উভয়সাধারণ আত্মতত্ত্বমধ্যে পূর্ণতা ও অপূর্ণতার অপূর্ণ সমাবেশ। অল্প কথায় পূর্ণতার মধ্যে অপূর্ণতা ও অপূর্ণতার মধ্যে পূর্ণতা চিরবিদ্যমান। একজন্ম বলা হয়—এই আত্মতত্ত্ব-মধ্যে ভেদও আছে, অভেদও আছে, অর্থাৎ কেবল ভেদই নাই বা কেবল অভেদই নাই। আর এই ভেদাভেদভাব আছে বলিয়া অনন্ত উন্নতি, অনন্ত সুখ সম্ভবপর হইয়াছে। বস্তুতঃ, এই মতে অনন্ত সুখের জন্যই ভেদাভেদবাদ স্বীকার করা হয়।

এই মতে অধৈতমতের অসারতা।

যাহারা বলেন—পূর্ণতা বলিতে সৰ্ব্ববিধ অভাবশূন্যতা বুঝায়; যাহা সৰ্ব্ববিধ অভাবশূন্য তাহাই পূর্ণ; পূর্ণতায় বৈতণ্ড্য থাকিতে পারে না ও নির্বিশেষ নিগূঢ় স্বগত স্বজাতীয় বিজাতীয় ভেদশূন্য এক

অধিতীয় বস্তুই পূর্ণ; দেশ কাল বস্তু পরিচ্ছেদশূন্য অসঙ্গ বস্তুই পূর্ণ, সুতরাং জীব ও ব্রহ্ম অভিন্ন; আর এই ব্রহ্ম সুখস্বরূপ, সুখবোধ বা সুখভোগ ব্রহ্মে নাই, ইত্যাদি—তাহারা মহাপ্রাস্ত। ইহারা মহা অসত্য কথা প্রচারে বন্ধপরিহার। শঙ্করাচার্য্য প্রভৃতি এই মতবাদের প্রচারক। এই মত মহাপ্রাস্ত মত। ইহারা জগৎতত্ত্ব, জ্ঞানতত্ত্ব, প্রকৃতিতত্ত্ব প্রভৃতি সম্যক্ আলোচনা না করিয়াই এই সব কথা বলিয়া থাকেন। ক্রমোন্নতির ফলে মানবের জ্ঞান বৃদ্ধি পাউয়াছে, আর তাহার ফলে এ মতের ভুল ধরা পড়িয়াছে। এজন্য এ মতের অনুসরণ আর সম্ভব নহে। বস্তুতঃ ক্রমোন্নতিবাদই সত্য, ইহাই সম্ভব মতবাদ।

প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য ক্রমোন্নতিবাদের তুলনা।

এখন যদি প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য ক্রমোন্নতিবাদের তুলনা করা যায়, তাহা হইলে দেখা যাইবে—

প্রথম—উভয়মতেই অনন্তসুখপ্রাপ্তি স্বীকার করা হয়, কিন্তু প্রাচ্য-মতে পাপের ফলে পশু প্রভৃতি নীচজন্ম ঘটে এবং কর্মফলভোগান্তে আর পূর্বের জন্ম মানবজন্ম লাভ হয়। কিন্তু পাশ্চাত্যমতে এরূপ নীচজন্ম ঘটে না। ইহাদের মতে পাপের ফল ইহ জন্মেই শেষ হইয়া যায়। আর জন্ম হইলে উন্নতজন্মই হয়, এবং জন্ম না হইলে হৃদয়েই জন্ম কোন দেহে থাকিয়া উত্তরোত্তর উন্নতিই হইতে থাকে।

দ্বিতীয়—প্রাচ্যমতে সত্যজ্ঞানের মূল বেদ—তাহাই ক্রম সত্য। তাহার আর পরিবর্তন সম্ভব নহে। তাহারই সাহায্যে মানবের উন্নতির শেষ লক্ষ হয়, অর্থাৎ মুক্তি হয়। কিন্তু পাশ্চাত্য মতে জ্ঞানেরও ক্রমোন্নতি আছে। সুতরাং পূর্ণ হইতে এখন জ্ঞান অনেক সত্যের নিকটবর্তী হইয়াছে এবং ভবিষ্যতে আরও নিকটবর্তী হইতে থাকিবে। কিন্তু সত্যবিষয়ক জ্ঞানের শেষ কখনই হইবে না। প্রাচ্যমতে প্রাচীন বৈদিক সত্যই প্রকৃত সত্য ঘটে, কালধর্ম্মে তাহার উপর কখন

কখন আবরণ আসিয়া পড়ে এবং কখন কখন তাহা অপসারিত হইয়া যায় এই মাত্র, তাহাতেই সত্যবিষয়ক জ্ঞানের শেষ আছে।

ক্রমোন্নতিবাদের অসারতা।

এইবার দেখা যাউক—এই পাশ্চাত্য ক্রমোন্নতিবাদটা কতদূর যুক্তিসহ। বলাবাহুল্য এই ক্রমোন্নতিবাদের পক্ষপাতী বহু গণ্যমান্য অগাধ বুদ্ধিসম্পন্ন গভীর চিন্তাশীল প্রাতঃস্মরণীয় ব্যক্তিই আছেন, এবং ইহারা এ বিষয়ে বহু সুন্দর বিচারপূর্ণ অতি বৃহৎ বৃহৎ গ্রন্থাদিও লিখিয়াছেন। ইহাদের সকল কথা আলোচনা এ ক্ষেত্রে সম্ভবপর নহে, এজন্য এই মতের যাহা মূল তত্ত্ব, তাহাই এস্থলে অতি সংক্ষেপে বিচারিত হইতেছে।

জাতিমাত্রের ক্রমোন্নতিবাদ খণ্ডন অনাবশ্যক।

আমরা দেখিতে পাই যাহারা জাতিমাত্রের উন্নতি স্বীকার করেন, তাঁহাদের কথার প্রতিবাদ অনাবশ্যক। কারণ, ব্যক্তির উন্নতি ব্যতীত জাতির উন্নতি সম্ভবপর নহে। অথচ তাঁহারা ব্যক্তি সম্বন্ধে কোন কথা বিশেষভাবে বলেন না। এজন্য এই উন্নতিকে অভিব্যক্তি বলাই সম্ভব। যেহেতু যাহার উন্নতি স্বীকার করা হয়, তাহার উন্নত অবস্থায় তাহার নিজত্ব রক্ষিত হওয়া আবশ্যক। যেমন বানর জাতির উন্নতি বলিলে বানর জাতীর নিজত্ব রক্ষিত হইয়া তাহার যে শক্তিপ্রভৃতির আধিক্য, তাহাকে বুঝায়। কিন্তু বানর জাতির উন্নতি “মনুষ্যজাতি”—বলিলে বানর জাতির উন্নতি বুঝায় না। এস্থলে বানর জাতি হইতে মনুষ্যজাতির অভিব্যক্তি হইয়াছে বলিলে সে দোষ হয় না। যাহা হউক এইরূপ জাতিমাত্রের উন্নতিবাদীর কথায় প্রতিবাদ অনাবশ্যক। কারণ, একজাতি হইতে অন্যজাতির অভিব্যক্তি শাস্ত্রদৃষ্টিতেও স্বীকার করা হয়। অতএব যাহারা জাতি ও ব্যক্তি উভয়ের ক্রমোন্নতি স্বীকার করেন, তাঁহাদের কথাই এস্থলে আলোচ্য।

জাতি ও ব্যক্তি উভয়ের ক্রমোন্নতিবাদের খণ্ডন আরম্ভ ।

এই জাতি ও ব্যক্তি উভয়ের ক্রমোন্নতিবাদিগণের মূল কথা এই যে, জগতের প্রকৃতির নিয়মেই ক্রমশঃই আমাদের উন্নতি হইতেছে । এই উন্নতির শেষ নাই । এজন্য আমরা অনবরত পূর্ণ হইতে পূর্ণতর হইতেছি, কিন্তু কখন সম্পূর্ণভাবে পূর্ণতা বা পূর্ণতমত্ব প্রাপ্ত হইব না । আর তজ্জন্ম অনন্তকাল ধরিয়া উত্তরোত্তর সুখবৃদ্ধি আমাদের অবশ্যজ্ঞাবী । অনন্তকাল উত্তরোত্তর অধিক সুখপ্রাপ্তির অমুরোধে অর্থাৎ অনন্ত উন্নতির অমুরোধে আমরা কস্মিন্ কালেও পূর্ণতমতাপ্রাপ্ত হইব না, এবং অবনতিগ্রস্তও হইব না ।

পূর্ণশব্দের অর্থনির্ণয়দ্বারা খণ্ডন ।

কিন্তু এই কথাটি যারপরনাই অসঙ্গত । কারণ, প্রথমতঃ পূর্ণশব্দের প্রকৃত অর্থ—সর্বতোভাবে অভাবশূন্যতা । সেই পূর্ণের যখন তারতম্য উক্ত হয়, তখন পূর্ণশব্দে সর্বতোভাবে অভাবশূন্যতা বুঝায় না, কিন্তু কোন এক ভাববিশেষে অভাবশূন্য বুঝায় । সুতরাং পূর্ণতম হইতে পূর্ণতর কিঞ্চিৎ অভাববিশিষ্ট এবং পূর্ণতর হইতে পূর্ণ আরও অধিক অভাববিশিষ্ট বুঝাইয়া থাকে । এজন্য পূর্ণের যখন তারতম্য উক্ত হয়, তখন পূর্ণশব্দের প্রকৃত যে অর্থ যে সর্বতোভাবে অভাবশূন্যতা, তাহা বুঝায় না । অর্থাৎ পূর্ণ তখন অপূর্ণ হইতে আর পৃথক্ হয় না । পূর্ণ ও অপূর্ণ তখন একদৃষ্টিতে অভিন্ন পদার্থই হয় । পূর্ণশব্দের সর্বতোভাবে অভাবশূন্য অর্থ গৃহীত হইলে আর পূর্ণের তারতম্য সম্ভবপর হয় না ।

পূর্ণের তারতম্যস্বীকারের ফল ।

এখন অনন্ত সুখের সম্ভাবনার অমুরোধে যদি অনন্ত ক্রমোন্নতি স্বীকার করা হয় এবং সেই ক্রমোন্নতির অমুরোধে যদি আমরা পূর্ণ হইতে পূর্ণতর অবস্থাপ্রাপ্ত হইতেছি—বলা হয়, তাহা হইলে প্রকৃতপক্ষে আমরা একপ্রকার অপূর্ণতা হইতে অন্যপ্রকার অপূর্ণতা প্রাপ্ত হইতেছি

বলিতে হয় । কারণ, পূর্ণশব্দের যে অর্থে পূর্ণের ভারতম্য স্বীকার করা হয়, সে অর্থে পূর্ণ অপূর্ণেরই নামান্তর মাত্র । সে অর্থে পূর্ণ সর্বতোভাবে অভাবশূন্য বস্তু বুঝায় না । সুতরাং আমরা জগতের প্রকৃতিবশে পূর্ণ হইতে পূর্ণতর অবস্থাপ্রাপ্ত হইতেছি, বলিলে আমরা এক অপূর্ণ অবস্থা হইতে অল্প অপূর্ণ অবস্থা প্রাপ্ত হইতেছি বুঝায় । অর্থাৎ পূর্ণ হইতে পূর্ণতর হইতেছি কথাটাই, পূর্ণশব্দের প্রকৃত অর্থের দৃষ্টিতে একটা ভুল কথা ।

পূর্ণতার প্রাপ্তি অসম্ভব হইলে অপূর্ণতাই ঘটে ।

তাহার পর দ্বিতীয়তঃ—জগতের প্রকৃতিবশে আমাদের উত্তরোত্তর উন্নতি হইতেছে বলিয়া আমরা পূর্ণতার দিকে অগ্রসর হইতেছি—একথা বলিলেও ভুল বলা হয় । কারণ, আমরা যদি পূর্ণতার দিকে ক্রমশঃ অগ্রসর হইতেছি—এরূপ হয়, তাহা হইলে একদিন আমরা পূর্ণতাপ্রাপ্ত হইব—ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে । যেহেতু যাহার দিকে অগ্রসর হওয়া যায়, তাহা যদি কোন কালেও প্রাপ্ত না হওয়া যায়, বা কোন কালেও তাহা প্রাপ্ত হইবার সম্ভাবনাও না থাকে, তাহা হইলে তাহার দিকে কেহ অগ্রসর হইতেছে—একথা বলাই যায় না । যেমন আমি যদি বলি “আমি কালীর দিকে চলিয়াছি” অথচ যদি বলি—“আমি কন্মিন্‌কালেও কালীতে পহুঁচিতে পারিব না” বা “কোন কালেও কালী পহুঁচিবার সম্ভাবনা আমার নাই”, তাহা হইলে “আমি কালীর অভিমুখে চলিয়াছি” এই কথাটাই আমার ভুল হয় । অতএব আমরা অনন্তকাল ক্রমাগত পূর্ণতার অভিমুখে চলিতেছি—বা পূর্ণ হইতে পূর্ণতর অবস্থাপ্রাপ্ত হইতেছি—এই কথাটাই ভুল ।

ক্রমোন্নতি স্বীকারে পূর্ণতার দিকে গতি সিদ্ধ হয় না ।

যদি বলা যায়, আমাদের যখন দিন দিন উন্নতি হইতেছে এবং ইহা যখন আমরা প্রত্যক্ষ দেখিতেছি, তখন আমাদের পূর্ণতার

অভিমুখে গতি হইতেছে—ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে । আমরা বালো গাড়ি, পাখি চড়িয়াছি, আর আজ মোটর, ব্যোমযান চড়িতেছি, আমরা ক্রমেই গাড়ি পাখি চড়া পরিত্যাগই করিতেছি, আর পূর্বে মোটর ব্যোমযানও ছিল না, তখন এ উন্নতি যে প্রত্যক্ষদৃষ্ট উন্নতি, তাহা কে অস্বীকার করিবে ? অতএব উন্নতির অমুরোধে পূর্ণতার অভিমুখে গতি অবশ্য স্বীকার্য্য । তাহা হইলে বলিব—হাঁ, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য বটে, যদি এহ উন্নতির শেষ স্বীকার করা হয়, —যদি এই পূর্ণতার অভিমুখে গতির ফলে পূর্ণতার প্রাপ্তি স্বীকার করা হয় । কিন্তু ক্রমোন্নতিবাদে ত তাহা স্বীকার করা হয় না । তাহাদের মতে এই ক্রমশঃ উন্নতি—অনন্ত, এবং যথার্থ পূর্ণতা বা পূর্ণতমতা কখনই আমরা প্রাপ্ত হইব না—ইহাই স্বীকার করা হয় । অতএব অনন্ত ক্রমোন্নতিবাদ বা অনন্ত পূর্ণতাপ্রাপ্তিবাদই একান্ত অসঙ্গতবাদ । ইহা আদতেই উন্নতি নহে, ইহা কখনই যথার্থ পূর্ণতার অভিমুখে গতি নহে, প্রত্যুত ইহা পরিবর্তনমাত্র এবং ইহা অপূর্ণতারই অভিমুখে গতিমাত্র ।

পূর্ণতার প্রাপ্তিতেই স্থা ।

যদি বলা যায়—মানব অনন্ত সুখসন্তোষই চাহে, ইহা মানবের প্রকৃতিগত সংস্কার । সুতরাং অনন্ত সুখসন্তোষের অমুরোধে অনন্ত উন্নতিই স্বীকার্য্য, অর্থাৎ পূর্ণতার অভিমুখে অনন্ত গতিই অঙ্গীকারনীয় । অনন্ত উন্নতি না হইলে অনন্ত সুখসন্তোষ সম্ভাব্য হয় না । উন্নতির শেষ হইয়া গেলে সুখেরও শেষ হইয়া গেল । অনন্ত সুখ আর হইল না । অতএব মানবপ্রকৃতি অমুরোধে এবং অনন্ত সুখসন্তোষের অমুরোধে অনন্ত উন্নতি, অর্থাৎ পূর্ণতার অভিমুখে অনন্তগতিই অবশ্য স্বীকার্য্য । তাহা হইলে বলিব—মানব অনন্ত সুখ চাহে—ইহা সত্য বটে । কিন্তু এই অনন্ত শব্দের অর্থ কি, তাহা একবার দেখা উচিত কি নহে ? অনন্ত শব্দের অর্থ—যাহার অন্ত নাই, বা যাহার বিচ্ছেদ নাই । অর্থাৎ

যাহার দেশ, কাল ও বস্তু কোনরূপ অভাব নাই, তাহাই অনন্ত। এখন এই সূত্র যদি অনন্ত হয়, তবে যাহাকে পাইয়া অনন্ত সূত্র হয়, তাহাও অনন্ত হওয়া আবশ্যিক হয়। অর্থাৎ তাহার যদি অন্ত না থাকে—তাহার যদি অভাব না থাকে, অর্থাৎ তাহা যদি দেশ, কাল ও বস্তুতঃ পূর্ণ বস্তু হয়, তবে তাহাকে পাইয়া যে সূত্র হয়, সেই সূত্রও অনন্ত হইতে পারে, নচেৎ নহে। পরিচ্ছিন্ন সূতরাং জন্মনাশশীল ও সংখ্যায় অনন্ত বস্তুলাভেও অনন্তসূত্র হইতেই পারে না। সূতরাং পূর্ণতার অভিমুখে অনন্ত গতিতে বা অনন্ত উন্নতিতে অনন্ত সূত্র—এই কথাই সিদ্ধ হইতেছে না। প্রত্যুত ইহাই সিদ্ধ হইতেছে যে পূর্ণতাপ্রাপ্তিতেই অনন্ত সূত্র, উন্নতির শেষেই অনন্ত সূত্র। উন্নতির পথে কখন সূত্র অনন্ত হয় না।

পরিচ্ছিন্নে সূত্র নাই।

যদি বলা হয়, জন্মনাশশীল পরিচ্ছিন্ন অসংখ্য অভীষ্ট বস্তুলাভেও কেন সূত্র অনন্ত হইবে না? ধন পরিচ্ছিন্ন ও জন্মনাশশীল বটে, কিন্তু ইচ্ছামত ধনৈশ্বর্য্য ক্রমাগত অনন্তকাল ধরিয়া পাইলে কেন তাহাতে অনন্ত সূত্র হইবে না? তাহা হইলে বলিব—পূর্বধননাশজন্য দুঃখ তাহার হইবেই হইবে। তাহার পর, যতই লাভ হইবে, ততই লাভের আকাঙ্ক্ষাবশতঃ দুঃখবোধও থাকিবে। কারণ, অনন্ত বস্তুর লাভ একাধিকবার সম্ভব হয় না। সূতরাং ইচ্ছামত ধনৈশ্বর্য্য অনন্তকাল ধরিয়া পাইলেও অনন্ত সূত্র সম্ভবপর হয় না, যেহেতু তাহার নাশ ও তাহার আকাঙ্ক্ষাবশতঃ তাহাতে দুঃখও দূর হয় না। আর দুঃখ থাকিলেই সূত্রের অন্ত থাকে। অতএব জন্মনাশশীল পরিচ্ছিন্ন অসংখ্য বস্তুলাভেও সূত্র অনন্ত হয়—ইহাও বলা যায় না।

সুখভোগ স্বীকারে অনন্ত সুখলাভ হয় না।

যদি বলা হয়—সুখভোগে ভোক্তাভোগ্যভাবরূপ দ্বৈতভাব অবশ্যস্তাবী। এই দ্বৈতভাব না থাকিলে অর্থাৎ পূর্ণ অদ্বৈতভাব হইলে

সুখভোগই সম্ভবপর হয় না। অতএব সৰ্ববিধ অভাবশূন্য পূর্ণতার লাভ হইলে সুখভোগই সম্ভবপর হয় না। এক্ষণ পূর্ণতার লাভ অতীত নহে, কিন্তু পূর্ণতার অভিমুখে গতিই অতীত। তাহা হইলে বলিব—পূর্ণতার অভিমুখে গতিতে অপূর্ণতাই স্বীকার্য্য হয়, আর অপূর্ণতা হইলে অভাব থাকে, আর তজ্জন্ম দুঃখ অবশ্যাস্তাবী হয়। দুঃখ কখন জীবের অতীত হইতে পারে না। বস্তুতঃ সৰ্ববিধ অভাবশূন্য হওয়াই সুখ, সেই সুখের অমুরোধে যদি ভোক্তৃভোগ্যভাব না থাকে, তাহা হইলে তাহাও অতীত হইবে। যেমন সৃষ্টিকালের ভোক্তৃভোগ্যভাবশূন্য সুখ সকলেরই অতীত হইয়া থাকে। আর ভোক্তৃভোগ্যভাব না থাকিলে যে সব শূন্য হইয়া যায়, অর্থাৎ “কিছু নাই” ভাব হয়, তাহা ত নহে। একরূপ ভাব ত স্বীকার করা হয় না। পূর্ণতার প্রাপ্তি ঘটিলে ত একটা ভাবরূপ অদ্বৈতবস্তুই থাকে—এরূপ বুঝায়, সুতরাং সুখভোগ না হইলে যে অতীত সিদ্ধ হইল না, তাহা ত বলা যায় না। কারণ, সুখভোগ না হইয়া অভাবশূন্য ভাব হইলেও ত সুখ হয়। এই সুখ ভোক্তৃভোগ্যভাব থাকে না বলিয়া অসুখ বলা যায় না। অতএব ইহাও সুখ, ইহাও অতীত বলিতে হইবে।

সুখ অপেক্ষা দুঃখনিবৃত্তি অতীত।

তাহার পর লোকে কি চায়—যদি দেখা যায়, তাহা হইলে বুঝা যায়, লোকে দুঃখনিবৃত্তি ও সুখ দুইটাই চায়। কিন্তু যদি সুখভোগেও অভাব থাকায় দুঃখ অনিবার্য্য হয়, আর তজ্জন্ম এই দুইটির মধ্যে একটা নির্বাচন করিতে বলা হয়, তাহা হইলে দুঃখনিবৃত্তিই প্রার্থনীয় হয়। দুঃখনিবৃত্তি না হইয়া সুখ—লোকে চাহে না। সাধারণ লোকের মধ্যে কেহ কেহ চাহিলেও যখনই সে একটু পর্যালোচনা করিয়া দেখে, তখন সেই ব্যক্তিই আর দুঃখমিশ্রিত সুখ চাহে না, কিন্তু দুঃখনিবৃত্তিই তখন চাহিয়া থাকে। কারণ, অত্যধিক সুখী ব্যক্তির অত্যন্ত দুঃখও

ধর্মাক্রম বলিয়া বিবেচিত হয়। ইহাই মনুষ্যের স্বভাব। অতএব অনন্তস্ব, অপূর্ণ অবস্থার স্বভোগে হয় না, কিন্তু পূর্ণতাপ্রাপ্ত হইয়া স্বকল্পরূপতা বা অভাবশূন্যতা অবস্থায় অর্থাৎ সম্পূর্ণ অদ্বৈত অবস্থাতেই তাহা সম্ভব। সুতরাং স্বভোগের প্রবৃত্তিচরিতার্থতার অমুরোধে ভেদাভেদবাদ সিদ্ধ হয় না।

পূর্ণতার অভিমুখে গতি অসম্ভব।

তাহার পর পূর্ণতা অভিমুখে গতিই সম্ভবপর হয় না। কারণ, স্বভাবের গতি হইবে, তাহা পূর্ণ হইতে পৃথক হওয়ায় পূর্ণ আর পূর্ণপল-
বাচ্যই হইল না। দুইটা বস্তু স্বীকারে একটাও পূর্ণ হয় না। অতএব উন্নতির অমুরোধে পূর্ণতা অভিমুখে গতিই অসম্ভব হয়। আর তাহান্ন
ফলে ভেদাভেদবাদই অসিদ্ধ হয়।

প্রবৃত্তিসিদ্ধবস্তু অপেক্ষা যুক্তিসিদ্ধবস্তুই গ্রাহ্য।

যদি বলা হয়—মানুষ চাণ্ডে অনন্ত উন্নতি, অনন্ত স্বভোগ। পূর্ণতার অমুরোধে স্বভোগবিসর্জন করিতে চাণ্ডে না। একজন্ম বস্তুগতির অমূসরণ করিয়া যুক্তির দ্বারা তাহাকে অসম্ভব প্রমাণ করা সম্ভব হয় না। অতএব অনন্ত উন্নতির অমুরোধে ভেদাভেদবাদই স্বীকার্য। তাহা হইলে বলিব—মানবের আকাঙ্ক্ষামূরুপই যে বস্তুও থাকিবে—এমন ত কোন নিয়ম নাই। সুতরাং মানব অসম্ভব বস্তু চাহিলে তাহা পাইবে কেন? বস্তুতঃ মানব যুক্তির দ্বারা প্রবৃত্তির সংযমই কারিয়া থাকে। লোকমুখে শুনিয়া কোন বস্তুর স্বরূপ সম্বন্ধে কিছু কল্পনা করিলে সেই বস্তু দর্শন করিয়া নিজ কল্পনার ভ্রম সংশোধন কারিয়াই লয়। যেমন কালী সম্বন্ধে লোকমুখে শুনিয়া লোকে যেরূপ ধারণা করে, তাহা কালী যাচিয়া যখন অকৃত্রিম দর্শন করে, তখন তাহার সেই ধারণার সংশোধনই সেই ব্যক্তি করিয়া থাকে এবং ঐক্যবিষয়ক জ্ঞান হইতে যে দৃষ্টবিষয়ক জ্ঞান পৃথক ও যথার্থ হয়, তাহাও লোকে বুঝিয়াই

থাকে। অতএব প্রাথমিকস্থিতি বস্তুই স্বীকার্য, প্রকৃতির অতীতকাল স্বীকার্য হয় না। আর তাহা হইলে ভেদাভেদবাদমূলক অনন্ত উন্নতিবাদ যুক্তিযুক্ত হয় না।

অনন্ত উন্নতিতে সুখের লাভ অসম্ভব হয় না।

যদি বলা যায়—অনন্ত উন্নতির কালে সুখের মাত্রা বর্দ্ধিত হইতে থাকে, আর দুঃখের মাত্রা কমিতে থাকে, তবে দুঃখ একেবারে যায় না। অতএব পূর্ণতার অভিযুগে পতি সম্ভব হইবে না কেন? তাহা হইলে বলিব—দুঃখ ও সুখ যদি নিত্য বিজড়িত হয়, দুঃখশূন্য সুখ যদি অসম্ভব হয়, তবে দুঃখ কমিবে—এরূপ কল্পনাই করা যায় না। দুঃখের অস্তিত্ব কল্পনা করিলে সুখের দুঃখশূন্যতাও প্রকারান্তরে স্বীকার করা হয়। অর্থাৎ একটুকু কমিলে একদিনে কিছুই থাকিবে না—ইহাই স্বীকার করা হয়। সুতরাং এ পথেও ভেদাভেদবাদমূলক অনন্ত উন্নতিবাদ সিদ্ধ হয় না।

জলপূর্ণপাত্রের দৃষ্টান্ত অসিদ্ধ।

যদি বলা হয়—বৃহৎ জলপূর্ণপাত্রে সচ্ছিন্ন ক্ষুদ্রজলপূর্ণপাত্রের দৃষ্টান্তানুসারে জীবের পূর্ণতার প্রাপ্তি গতি ত অসম্ভব হয় না। কারণ, ক্ষুদ্রভাণ্ডের জল বৃহৎপাত্রের জলে পতিত হইয়াই জীবাত্মার বিশ্বাত্মারূপ পূর্ণতার অভিযুগে গতি এবং বৃহৎপাত্রের জল ছিন্ন দিয়া ক্ষুদ্রভাণ্ডে আশাতেই এই গতি অনন্তগতি হইতেছে। আর ইহাই জীবাত্মার তিতর দিয়া বিশ্বাত্মার নিজ পূর্ণতার অনন্ত আশাদগ্রহণ বলা যাইতে পারে। আর ইহাতেই জীব ও ব্রহ্মের ভেদাভেদসম্বন্ধই সিদ্ধ হয়, ইত্যাদি। তাহা হইলে বলিব—এ দৃষ্টান্তদ্বারা ভেদাভেদ সিদ্ধ হয় না। কারণ, এখানে ক্ষুদ্রভাণ্ডের জল বৃহৎপাত্রের জলে মিশিয়া ষাওমায় পূর্ণতার অভিযুগে পতি আর সিদ্ধ হইতেছে না, অসম্ভব পূর্ণতার প্রাপ্তিই সিদ্ধ হইতেছে। আর তজ্জন্য ভেদাভেদ সিদ্ধ হয় না, প্রত্যুত অসম্বন্ধই

সিদ্ধ হয়। যেহেতু এস্থলে যে ভেদ তাহা কাল্পনিক বা ঔপাধিক ভেদ, বস্তুতঃ ভেদ নহে। ক্ষুদ্র ভাণ্ডের অবয়বটাই সেই উপাধি। সুতরাং এতদ্বারা বাস্তবিক ভেদাভেদ সিদ্ধ হয় না। পরন্তু কাল্পনিক ভেদাভেদই সিদ্ধ হয়, অর্থাৎ বাস্তবিক অভেদই সিদ্ধ হয়। তাহার পর ক্ষুদ্রভাণ্ডারের জল বৃহৎপাত্রে পতিত হইবার হেতুটি কাহার ধর্ম? এই পতনকার্যের প্রয়োজনীয়তাই বা কি? প্রয়োজনীয়তা থাকিলে উভয়ই অপূর্ণ। আর স্বাভাবিক হইলেও অপূর্ণই হয়। যেহেতু গতিই অভাবের বোধক। আর পতনের হেতু, একের ধর্ম হইলে উভয়েরই ধর্ম হইবে। যেহেতু উভয় জলই বাস্তবিকপক্ষে একই পদার্থ। অতএব এ দৃষ্টান্তের কোন সাধকতা নাই। ইহাতে অনন্ত উন্নতি বা ভেদাভেদ কিছুই সিদ্ধ হয় না। প্রত্যুত উন্নতির শেষ ও অভেদই সিদ্ধ হয়।

পূর্ণমধ্যে অপূর্ণতা পূর্ণতারই পরিচায়ক সংশয়।

যদি বলা যায়—পূর্ণ বলিলে যেমন অভাবশূন্যতা বুঝায়, তদ্রূপ অভাব থাকিও বুঝায়। কারণ, পূর্ণ হইলে তাহাতে যেমন পূর্ণতা থাকে, তদ্রূপ অপূর্ণতা থাকিও আবশ্যক। যেহেতু তাহা না হইলে অর্থাৎ পূর্ণমধ্যে অপূর্ণতা না থাকিলে, অপূর্ণতা না-থাকা-রূপ অভাবই থাকিল। আর অভাব থাকিলে যাহাতে অভাব থাকে, তাহাকে আর পূর্ণ বলা যায় না। অতএব পূর্ণমধ্যে পূর্ণতা ও অপূর্ণতা উভয়ই থাকি আবশ্যক। আর তাহা হইলে একই বস্তুতে ভেদ ও অভেদ উভয়ই সিদ্ধ হইল। যেহেতু পূর্ণে পূর্ণতা থাকায় একই বস্তু স্বীকার করা হয়, সুতরাং অভেদ সিদ্ধ হয়, এবং পূর্ণে অপূর্ণতা থাকায়, অর্থাৎ একাধিক বস্তু থাকায় ভেদও সিদ্ধ হয়। সুতরাং পূর্ণ ব্রহ্মবস্তুমধ্যে অপূর্ণ জীব ও জগৎ থাকায় পূর্ণ ব্রহ্মের পূর্ণত্ব সিদ্ধ হয়, নচেৎ জীব ও জগৎশূন্য ব্রহ্ম অপূর্ণই হয়। তদ্রূপ অপূর্ণ জীব ও জগৎ পূর্ণ ব্রহ্মমধ্যে থাকায় অপূর্ণ

জীব ও জগৎ পূর্ণ হই হয়। যেহেতু যে যাহার মধ্যে থাকে, তাহাকে এক দৃষ্টিতে তদবস্থ, এবং অন্য দৃষ্টিতে তত্ত্বিন্নও বলা হয়। সুতরাং ব্রহ্ম নিজরূপে পূর্ণ এবং ব্রহ্মমধ্যে জীব ও জগৎ থাকায় ব্রহ্মও জীব ও জগৎ রূপে অপূর্ণ, এবং জীব ও জগৎ নিজরূপে অপূর্ণ এবং ব্রহ্মমধ্যে থাকায় ব্রহ্মরূপে পূর্ণ। আর এইরূপ হওয়ায় পূর্ণের সহিত অপূর্ণের ভেদাভেদ সম্বন্ধই সিদ্ধ হয়। অর্থাৎ জীব জীব ভেদাভেদ, জীব ও ব্রহ্মে ভেদাভেদ, জগৎ ও ব্রহ্মে ভেদাভেদ, জীব ও জগতে ভেদাভেদ, ইত্যাদি সিদ্ধ হয়। আর ঠহার ফলে জীবের পূর্ণতাভিমুখে গতি, পূর্ণ হইতে পূর্ণতরতা-প্রাপ্তি, অনন্ত উন্নতি, অনন্তসুখভোগবাসনা এবং তাহার পরিপূর্তি সবই সম্ভবপর হয়। অতএব পূর্ণ বলিলে তাহাতে যেমন পূর্ণতা থাকে, তদ্রূপ অপূর্ণতাও স্বীকাৰ্য্য। পূর্ণে পূর্ণতার সঙ্গে অপূর্ণতা না থাকিলে পূর্ণকে পূর্ণ বলাই যায় না।

পূর্ণমধ্যে অপূর্ণতা পূর্ণতার পরিচায়ক নহে—সিদ্ধান্ত।

এরূপ বলিলে বলিতে হইবে—এরূপ কল্পনা নিতান্ত অসঙ্গত। পূর্ণে পূর্ণতার সহিত অপূর্ণতা স্বীকার করা কখনই সঙ্গত হয় না। কারণ, পূর্ণতা যদি অপূর্ণতার বিরোধী হয়, এবং অপূর্ণতা যদি পূর্ণতার বিরোধী হয়, তাহা হইলে এই পরস্পরবিরুদ্ধ পূর্ণতা ও অপূর্ণতা একত্র থাকিতে পারে না। কারণ, অপূর্ণতা না থাকাই পূর্ণতা, অর্থাৎ অপূর্ণতার অভাবই পূর্ণতা এবং পূর্ণতার অভাবই অপূর্ণতা। যেমন ঘট যেখানে থাকে, সেখানে “ঘট নাট”, আর বলা যায় না। এস্থলেও তদ্রূপ হইয়া থাকে। অতএব যে অপূর্ণতার অভাবদ্বারা পূর্ণতা সিদ্ধ হয়, সেই পূর্ণতার সঙ্গে অপূর্ণতা স্বীকার করা কখনই সঙ্গত হয় না। পরস্পরবিরুদ্ধ ধর্ম্ম একটী ধর্ম্মীতে স্বীকার করা, আর তদ্বিষয় কিছুই না বলা—একই কথা। যেমন কোন বিষয়ে আমরা যদি একবার “হাঁ” বলিয়া পরস্পরকেই “না” বলি, তাহা হইলে যেমন তদ্বিষয়ে কিছুই বলা

হয় না, একে যে তাহা প্রবণ করে সেও যেমন কিছুই বুঝে না, এক্ষণেও
তদ্রূপ কোন কিছুকে পূর্ণ বলিয়া অপূর্ণ বলিলে তদ্বিষয় কিছুই বল
হয় না, এবং লোকেও তাহা শুনিয়া কিছুই বুঝে না। এরূপ স্থলে
লোকে বস্তুকে অপ্ৰকৃতিস্থই বলিয়া থাকে। এইরূপ ভেদ ও
অভেদ যদি পরস্পরবিরোধী হয়, তাহা হইলে তাহারা একই বিষয়ে
থাকিতে পারে না। অতএব পূর্ণ ব্রহ্মবস্তুমধ্যে অপূর্ণ জীব ও জগৎ থাকায়
পূর্ণ ব্রহ্মের পূর্ণত্ব সিদ্ধ হয়—ইত্যাদি কথা আত্মসঙ্গত। আর তাহা যদি
হয়, তাহা হইলে জীবের পূর্ণতাভিমুখে গতি, অনন্ত উন্নতি প্রভৃতি
সকলই অসঙ্গত হয়। সুতরাং পূর্ণতার অভিমুখে গতি অপূর্ণতার
অভিমুখেই গতি, এবং অনন্ত উন্নতি ও অনন্ত সুখাদি—সবই সসীম ও
সান্ত্বই বলিতে হয়।

এই জন্তই অদ্বৈতসিদ্ধান্ত স্বীকার্য্য হইয়া থাকে।

বস্তুতঃ এই জন্তই অদ্বৈতসিদ্ধান্তে বলা হয় যে, নিত্য অপরিচ্ছিন্ন
একরস নির্বিশেষ ব্রহ্মে তাঁহার এক অচিন্ত্য শক্তিবশতঃ তাঁহাতে এই
অপূর্ণ জীবজগতের লীলা চলিতেছে। ইহার জ্ঞান হইলেই ইহা “আছে”
ও অনাদি বলিয়া বোধ হয়, আর ইহার অধিষ্ঠান উক্ত ব্রহ্মের জ্ঞানে
ইহা চিরতরে বিলীন হয়। ইহা ব্রহ্মের জ্ঞান সত্যাসম্পন্ন নহে বলিয়া
ইহা সং ও অসং হইতে ভিন্ন, অর্থাৎ অনির্করচনীয় বা মিথ্যা বলা হয়।
এই জন্তই জগৎপ্রপঞ্চের ব্যাখ্যা যত অদ্বৈতসিদ্ধান্তে সুন্দর হয়, এত
আর কোন মতেই হয় না। অন্ত্যমতে জগৎ সত্য বলিয়া ব্রহ্মকে একই
সঙ্গে বিকারী ও অবিকারী বলিয়া বিরুদ্ধ কথাই বলা হয়।

কার্য্যকারণসম্বন্ধদ্বারা ভেদাভেদসিদ্ধির চেষ্টা।

যদি বলা যায়—ভেদ ও অভেদ পরস্পরবিরুদ্ধ হইয়াও ত একই
বস্তুতে দেখা যায়। যেহেতু একটী মূঢ়পিণ্ড লইয়া একবার ঘট এবং
অন্যবার শরাব নির্দ্বাপ করিলে সেই সূত্রিকাতে পরস্পরবিরোধী ভেদ

ও অভেদ দুইটাই থাকে । কারণ, ঘট ও শরাব পরস্পর বিভিন্ন, অথচ মৃত্তিকারূপে তাহারা অভিন্নই হইয়া থাকে । একই মৃৎপিণ্ডকে একবার ঘট নির্মাণ করিয়া তাহা ভাঙ্গিয়া তদ্বারাই আবার শরাব নির্মাণ করা যায় বলিয়া মৃৎপিণ্ডটী একই অভিন্ন বস্তু হয়, অর্থাৎ মৃৎপিণ্ডে অভেদ থাকে এবং সেই মৃৎপিণ্ডজাত যে ঘট ও শরাব তাহাদের মধ্যে যে ভেদ থাকে, তাহাও সেই মৃৎপিণ্ডেই থাকে । অতএব একই মৃৎপিণ্ডে ভেদ ও অভেদ উভয়ই থাকিল, আর এই ভেদ ও অভেদ পরস্পরবিরুদ্ধও বটে । সুতরাং ভেদ ও অভেদ পরস্পর বিরুদ্ধ হইয়াও একই বস্তুতে দেখা যায় । আর তাহা হইলে ঘট ও শরাব মৃত্তিকারূপে অভিন্ন এবং ঘটশরাবরূপে ভিন্নই হইল, মৃত্তিকাও মৃত্তিকা-রূপে অভিন্ন এবং ঘটশরাবরূপে ভিন্নই হইল । এইরূপ ঘটশরাবাদিতেই ভেদ ও অভেদ উভয়ই দেখান যায় । অর্থাৎ উপরে যেমন মৃত্তিকাতেই ভেদ ও অভেদ উভয়ই দেখান হইল, তদ্রূপ শরাবাদিতেই ভেদ ও অভেদ উভয়ই দেখান যায় । কারণ, ঘট ও শরাব নিজ নিজ রূপে ভিন্ন হইলেও, অর্থাৎ ঘট নিজরূপে শরাব হইতে, এবং শরাব নিজরূপে ঘট হইতে ভিন্ন হইলেও, মৃত্তিকারূপে ঘট ও শরাব অভিন্নই হয় । অর্থাৎ ঘটরূপে ঘটভেদ শরাবে এবং শরাবরূপে শরাবভেদ ঘটে থাকিলেও মৃত্তিকারূপে ঘট ও শরাব হইতে অভিন্ন, শরাবও ঘট হইতে অভিন্ন হয় । আর তজ্জন্ম ঘট ও শরাবে, ভেদ ও অভেদ উভয়ই সিদ্ধ হয় । সুতরাং ঘট ও শরাবের কারণ মৃত্তিকাতে যেমন ভেদ ও অভেদ উভয়ই থাকে, তদ্রূপ মৃত্তিকার কার্য্য যে ঘট ও শরাব, তাহাদের মধ্যেও ভেদ ও অভেদ উভয়ই থাকে । অর্থাৎ জগতের যাবদ্ বস্তুতেই পরস্পরবিরুদ্ধ ভেদ ও অভেদের সম্বন্ধই সিদ্ধ হয় । আর তাহার ফলে, যানবাত্মা অপূর্ণ হইয়াও বিশ্বাত্মরূপে পূর্ণ, এবং বিশ্বাত্মা পূর্ণ হইয়াও যানবাত্মরূপে অপূর্ণ । অর্থাৎ জীবাত্মা বিশ্বাত্মা হইতে ভিন্নও বটে এবং

অগ্নিও বটে। অতএব পূর্ণতাভিমুখে গাঁত ও অনন্তস্থখাদি সবই সম্ভব হইবে না কেন? জীব ও জগৎ ব্রহ্মরূপে ব্রহ্মের সহিত এবং পরম্পরে অভিন্ন এবং নিজনিজরূপে ব্রহ্ম ও জীব জগতের সহিত ভিন্ন। তদ্রূপ ব্রহ্মও নিজরূপে জীব জগৎ ও ব্রহ্মের সহিত অভিন্ন এবং জীব ও জগৎ-রূপে বিভিন্ন হইয়া থাকে। অতএব পরম্পরাবিকল্প ধর্ম একত্র থাকে—চাহাই সিদ্ধ হইতেছে।

ভেদবাদিকর্তৃক উক্ত মতবাদের খণ্ডন।

এতদুত্তরে ভেদবাদী বলেন—ভেদাভেদবাদী যে ঘটশরাব ও মৃত্তিকার দৃষ্টান্তদ্বারা একই বস্তুতে পরম্পরাবিরোধী ভেদ ও অভেদ প্রদর্শন করেন, তাহা অসঙ্গত। কারণ, একই মৃত্তিকাখণ্ড এককালে ঘটাকার ও অগ্নিকালে শরাবাকার হওয়ায় সেই মৃত্তিকাতে মৃত্তিকারূপে মৃত্তিকার অভেদ থাকিলেও ঘট ও শরাবের মধ্যে যে পম্পরের ভেদ, তাহা সেই মৃত্তিকারূপী মৃত্তিকাতে থাকে না, কিন্তু ঘটশরাবরূপী মৃত্তিকাতে থাকে, অর্থাৎ ঘটরূপবিশিষ্ট মৃত্তিকার ভেদ শরাবরূপবিশিষ্ট মৃত্তিকাতে থাকে এবং শরাবরূপবিশিষ্ট মৃত্তিকার ভেদ ঘটরূপবিশিষ্ট মৃত্তিকাতে থাকে। মৃত্তিকারূপী মৃত্তিকা ও ঘটশরাবরূপী মৃত্তিকা এক বস্তু নহে। মৃত্তিকারূপী মৃত্তিকা ঘটশরাবরূপী মৃত্তিকার মধ্যে থাকিলেও অর্থাৎ মৃন্ময় ঘটশরাবে থাকিলেও উভয়ের মধ্যে ভেদ আছে। বিশিষ্টের সহিত সামান্যের যে ভেদ, তাহা এখানে থাকেই; যেমন নীলরূপবিশিষ্ট ঘটের সহিত ঘটস্বাবিশিষ্ট ঘটের ভেদ থাকে, অথবা “ক” যুক্ত “খ” যেমন “ক” হইতে ভিন্ন হয়, এস্থলেও তদ্রূপ হয়। এস্থলে ঘটশরাবরূপী মৃত্তিকা ঘটশরাবেই থাকে, আর মৃত্তিকারূপী মৃত্তিকা ঘট শরাব, পিণ্ড ক্ষেত্র সর্বত্রই থাকে। ইহা যেন আকারনিরপেক্ষ মৃত্তিকা। একই কালে একই মৃত্তিকাখণ্ড ঘটশরাবপিণ্ডক্ষেত্রাদির আকার গ্রহণ করে না বলিয়া ঘটাদি-আকারবিশিষ্ট মৃত্তিকা, মৃত্তিকাস্বাবিশিষ্ট মৃত্তিকা হইতে

ভিন্নই হয় । অতএব ঘটশরাবাদির মৃত্তিকামধ্যে যে অভেদ থাকে, তাহা মৃত্তিকারূপী মৃত্তিকাতে থাকে, তাহা ঘটশরাবাদিরূপী মৃত্তিকাতে থাকে না । আর ঘটশরাবাদির ভেদ যে মৃত্তিকাতে থাকে, বলা হয়, তাহা ঘটশরাবরূপী মৃত্তিকাতেই থাকে, তাহা মৃত্তিকারূপী মৃত্তিকাতে থাকে না । অর্থাৎ অভেদ থাকে—মৃত্তিকারূপী মৃত্তিকাতে, আর ভেদ থাকে—ঘটশরাবাদিরূপী মৃত্তিকাতে । একই রূপের মৃত্তিকাতে ভেদ ও অভেদ উভয়ই থাকে না । আর ভিন্নভিন্নরূপী মৃত্তিকা ভিন্নভিন্ন-রূপী হয় বলিয়া একধর্মীতে বিরুদ্ধ ধর্মও থাকে না । থাকে—বলিলে একটা ধর্মকেও অন্ততঃপক্ষে মিথ্যা বা ভ্রম বলিতে হয় । অতএব পরস্পরবিরোধী ভেদাভেদবাদই সিদ্ধ হয় না । আর বিভিন্ন ধর্ম-পুরস্কারে একধর্মীতে ভেদাভেদ স্বীকার করলে ভেদবাদই সিদ্ধ হয় । এইরূপ ভেদাভেদবাদ ভেদবাদেই নামান্তর ।

ভেদাভেদবাদকে ভেদবাদ বলাই সঙ্গত ।

যদি বলা হয়—তাহা এইলে ভেদাভেদবাদেরই নামান্তর ভেদবাদ হউক না ? ভেদাভেদবাদকে অপ্রধান বালিয়া ভেদবাদকে প্রধান বলিবার অভিপ্রায় কি ? তাহা এইলে বাল্য—দুইটা বস্তুর মধ্যে ভেদ যতটা স্পষ্ট হয়, অভেদ তত স্পষ্ট হয় না ; যেমন দুইটা মুগয় ঘটের মধ্যে ঘটঘয়ের ভেদ যত সহজবোধ্য হয়, তাহাদের মৃত্তিকা অহুসারে তাহাদের অভেদ তত সহজবোধ্য হয় না । এই ভেদ একটা বালকেও নিজে নিজে বুঝে, কিন্তু এই অভেদ না শিখাইলে তাহার সহজে বোধগম্য হয় না । একান্ত এতাদৃশ ভেদাভেদবাদকে প্রসিদ্ধ ভেদবাদ বলাই সঙ্গত ।

ভেদবাদিকর্ষক ভেদাভেদ শব্দন ।

এইরূপ ঘট ও শরাবাদি মৃত্তিকারূপে অভিন্ন এবং এবং নিজ নিজ রূপে ভিন্ন বলাও সঙ্গত হয় না, অর্থাৎ পুরুপ্রদর্শিত মৃত্তিকাতে ঘট-শরাবাদির ভেদাভেদের দ্বারা ঘটশরাবাদিতেই ভেদ ও অভেদ উভয়ই

সিদ্ধ হয় না। মৃত্তিকাকল্পী ধর্মীতে যেমন ভেদ ও অভেদ উভয়ই সিদ্ধ হয় না—দেখান হইল, তদ্রূপ ঘটশরাবরূপী ধর্মীতেও ভেদ ও অভেদ উভয়েই সিদ্ধ হয় না। কারণ, ঘট ও শরাব নিজনিজরূপে যে জ্ঞিত, তাহা সকলেরই স্বীকাৰ্য্য, আর তখন ঘটের ভেদ শরাবে থাকে এবং শরাবের ভেদ ঘটে থাকে। কিন্তু ঘট ও শরাবের সহিত মৃত্তিকার ত অভেদ হয় না। যেহেতু ঘট ও শরাবের যে জ্ঞান হয়, তাহাতে ঘটরূপে ঘট ও শরাবরূপে শরাবের জ্ঞান হয়, এবং মৃত্তিকার যে জ্ঞান হয়, তাহাতে মৃত্তিকারূপে মৃত্তিকার জ্ঞান হয়। সুতরাং ঘটরূপে ঘটজ্ঞানের বিষয় যে ঘট, তাহা মৃত্তিকারূপে মৃত্তিকাজ্ঞানের বিষয় যে মৃত্তিকা, তাহার সহিত অভিন্ন হয় না। এস্থলে ঘটশরাবজ্ঞানে যদি মৃত্তিকারূপে মৃত্তিকা বিষয় হয়, এবং মৃত্তিকার জ্ঞানে যদি মৃত্তিকারূপে মৃত্তিকা বিষয় হয়, তাহা হইলে ঘটশরাবের সহিত মৃত্তিকার অভেদ জ্ঞান হইতে পারিত। তাহা কিন্তু হয় না। অতএব ঘটশরাবাদি মৃত্তিকারূপে অভিন্ন এবং নিজনিজরূপে ভিন্ন বলিয়া ঘট ও শরাবে পরস্পরবিরোধী ভেদ ও অভেদ থাকে—ইহা আর বলা যায় না। সুতরাং পরস্পরবিরোধী ভেদ ও অভেদ একধর্মীতে থাকে না, অর্থাৎ ভেদাভেদবাদ সিদ্ধ হয় না। যাহারা ভেদবাদী বলিয়া প্রসিদ্ধ, তাহারাও ঘট ও শরাব নিজনিজরূপে ভিন্ন এবং মৃত্তিকারূপে অভিন্ন ইহা স্বীকারই করেন। অতএব এতাদৃশ মতবাদকে ভেদাভেদবাদ বলিলে এই ভেদাভেদবাদ ভেদবাদেরই নামান্তর হয়। এক ধর্মীতে যদি একইরূপে ভেদ ও অভেদ স্বীকার করা হইত, তবেই ভেদবাদাতিরিক্ত ভেদাভেদবাদ স্বীকারের ফল হইত। অতএব এতাদৃশ ভেদাভেদবাদ ভেদবাদেরই নামান্তর মাত্র।

ভেদাভেদবাদিকর্ষক ষণ্ডন।

ইহার উত্তরে ভেদাভেদবাদী বলেন—ভেদবাদী যে, মৃত্তিকাকল্পী মৃত্তিকা হইতে ঘটশরাবাদিরূপী মৃত্তিকার ভেদমাত্র স্বীকার করেন,

তাহা অসম্ভব । উভয় মূর্তিকামধ্যে অভেদও স্বীকার্য্য । কারণ, মূর্তিকা কখনই আকার-বিরহিতরূপে থাকে না । মূর্তিকারূপী মূর্তিকাতেও কোন না কোন আকারের জ্ঞানও থাকে, এবং সেট মূর্তিকাতে অন্তরূপ আকার ধারণ করিবার সামর্থ্যই আছে—এই জ্ঞানও থাকে । অতএব মূর্তিকারূপী মূর্তিকা আকারনিরপেক্ষ মূর্তিকা নহে । মূর্তিকারূপী মূর্তিকা ও ঘটশরাবাদিরূপী মূর্তিকার জ্ঞানের মধ্যে পার্থক্য এই যে, মূর্তিকারূপী মূর্তিকাতে মূর্তিকার আকারটী গোণভাবে এবং অল্প ধর্ম্ম-গুলি মুখ্যভাবে প্রতিভাত হয়, আর ঘটশরাবাদিরূপী মূর্তিকাতে ঘট-শরাবের আকারটী মুখ্যভাবে এবং অল্প ধর্ম্মগুলি গোণভাবে প্রতিভাত হয় মাত্র । আকারশূন্য মূর্তিকার জ্ঞানই হয় না । যাহা পরিচ্ছিন্ন সাকার বস্তু, তাহার এক কখন অপরিচ্ছিন্ন নিরাকার ভাবের জ্ঞান হয় ? কখনই হইতে পারে না । অতএব মূর্তিকাত্ববিশিষ্ট মূর্তিকাতে আর ঘটশরাবাদিরূপবিশিষ্ট মূর্তিকাতে অভেদও আছে এবং ভেদও আছে । এক্ষণে একই মূর্তিকাপক্ষে ভেদ ও অভেদ উভয়ই আছে । অর্থাৎ এক ধর্ম্মীতে একইরূপে পরস্পরবিরুদ্ধ ভেদাভেদই থাকে ।

ভেদবাদিকর্ষক শব্দন ।

এতদুত্তরে ভেদবাদী বলেন—ভেদাভেদবাদী যখন গোণমুখ্যতাব স্বীকার করিলেন, তখনই ত এক ধর্ম্মীতে একইরূপে ভেদাভেদ স্বীকার হইল না । গোণমুখ্যতাব স্বীকার করায় বিভিন্ন ধর্ম্মই স্বীকার করা হইল । যেহেতু গোণঘটশরাবরূপ এবং মুখ্যমূর্তিকারূপ—এই ধর্ম্মদ্বয় আর মুখ্যঘটশরাবরূপ এবং গোণমূর্তিকারূপ—এই ধর্ম্মদ্বয় ঠিক একই ধর্ম্ম হয় না । যেমন গোণ “ক”যুক্ত মুখ্য “খ” এবং মুখ্য “ক”যুক্ত গোণ “খ” কখন অভিন্ন হয় না—এম্বলেও তজ্জগৎই হইবে । অতএব ঘটশরাব-রূপী মূর্তিকা ও মূর্তিকারূপী মূর্তিকা কখন অভিন্ন হয় না । অর্থাৎ একই মূর্তিকাতে ভেদ ও অভেদ উভয়ই থাকে না । এক ধর্ম্মীতে একই

ধর্মরূপে ভেদ ও অভেদ স্বীকার করিলে পরম্পর ব্যাঘাত হয়, আর ইহা যদি স্বীকার না করিতে পারা যায়, তাহা হইলে এতাদৃশ ভেদাভেদবাদ ভেদবাদেরই নামান্তর মাত্র হয়।

ভেদাভেদবাদিকত্বক থওন।

এতদ্ব্তরে ভেদাভেদবাদী বলেন যে, একই ধর্মীতে যখন ভিন্ন ধর্ম-
পুরস্কারেরও ভেদ ও অভেদ থাকে এবং সেই ভেদাভেদ পরম্পরবিরুদ্ধও
বাটে, তখন বস্তুর স্বরূপনির্ণয়কালে কেবল ভেদ স্বীকার করিলে চলিবে
কেন? কেবল ভেদ বলিলে এক ধর্মের দ্বারা তাহার পরিচয় দেওয়া
হয়, যে ধর্মে অভেদ আছে তাহার ত পরিচয় দেওয়া হয় না। ভেদাভেদ
বলিলে তাহা বলা হয়। অতএব সকল ধর্মীতেই এই ভেদাভেদ বর্তমান
—ইহা অবশ্য স্বীকাব্য।

ভেদবাদিকত্বক থওন।

ইহাতে ভেদবাদী বলেন যে, এস্থলেও ভেদই প্রধানভাবে লক্ষিত
হয়, অভেদজ্ঞান বিচারসাপেক্ষ। অতএব যাহা প্রধানভাবে লক্ষিত
হয়, তাহারই দ্বারা মতবাদের নামকরণ করাই উচিত। বিচারসাপেক্ষ
অভেদজ্ঞান পরে স্বতঃই উদ্ভূত হইবে। আর ভিন্ন ধর্মে ভেদাভেদ
স্বীকারে আমাদের কোন আপত্তিও নাই। আমরা ত একই ধর্মে
ভেদাভেদ স্বীকারে আপত্তি করিয়া থাকি। ভেদাভেদবাদী যদি একই
ধর্মে ভেদাভেদপক্ষ পরিত্যাগ করেন, তাহা হইলে এতক্ষণ যে অর্থে
ভেদাভেদ অসিদ্ধ হয়, আমরা বলিয়া আসিতোছিলাম, সেই অর্থে
ভেদাভেদ অসিদ্ধই থাকিল। অর্থাৎ ভেদাভেদবাদীর পক্ষেও মত
অসিদ্ধই হইল।

গুণগুণী প্রভৃতি দৃষ্টান্তদ্বারা ভেদাভেদস্থাপন চেষ্টা।

যদি বলা যায়—যুক্তিকা ও ঘটশরাদিদির দৃষ্টান্তে ভেদাভেদ সিদ্ধ না
হইলেও অংশের সহিত অংশীর, গুণের সহিত গুণীর, জাতির সহিত

ব্যক্তির ও ক্রিয়ার সহিত ক্রিয়াবানের ভেদাভেদ সম্বন্ধ। সন্দেহইয়া থাকে। যেমন শাখার সহিত বৃক্ষের, নীলগুণের সহিত নীলদ্রবোর, মনুষ্যের সহিত মনুষ্যত্বের, রূপের সহিত রূপত্বের, গমনক্রিয়ার সহিত গমনকর্তার যে সম্বন্ধ, তাহাকে ভেদ ও অভেদ উভয়ই বলা যায়। কারণ, নীল বলিলে নীল বর্ণরূপ গুণকেও যেমন বুঝায়, তদ্রূপ নীলবর্ণযুক্ত নীল-দ্রব্যকেও বুঝায়। বৃক্ষশাখাকে যেমন শাখাও বলা যায়, তদ্রূপ বৃক্ষও বলা যায়। এই সকল স্থলে নীল ও নীলদ্রবোর মধ্যে, শাখা ও বৃক্ষের মধ্যে ভেদ ও অভেদ উভয় স্বীকার্য্য হয়। সুতরাং জীব ও জগৎকে ব্রহ্মের শরীর বা অঙ্গ বলিয়া অথবা গুণ বলিয়া কিংবা ক্রিয়া বলিয়া প্রতিপন্ন করিয়া ব্রহ্মের সহিত জীব ও জগতের ভেদাভেদ সম্বন্ধ সিদ্ধ করিতে পারা যাইবে।

ভেদবাদিকত্বক খণ্ডন।

এতদুত্তরে ভেদবাদী বলেন—এই সকল স্থলেও অর্থাৎ অংশে অংশীর, গুণে গুণীর, ব্যক্তিতে জ্ঞাতিরও ভেদই সিদ্ধ হয়, ভেদাভেদ সিদ্ধ হয় না। এই সকল স্থলেও অভেদ জ্ঞানটী যুক্তিকা ও ঘটাদির মধ্যে অভেদ জ্ঞানের দ্বারা ভ্রমাবশেষ বা ব্যবহার মাত্র। কারণ, দৃষ্টান্তস্বরূপে যদি গুণ ও গুণীর মধ্যবর্তী সম্বন্ধটী বিচার করিবার জন্য “নীল-উৎপলকে” গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলে দেখা যাইবে—নীল গুণের সহিত উৎপল-দ্রবোর ভেদসম্বন্ধই ঠিক্‌। ভেদাভেদ সম্বন্ধটী ঠিক্‌ নহে। ইহার কারণ, নীলগুণ বলিতে যাহা যাহা বুঝায়, উৎপল বলিতে ঠিক্‌ সেই সকলই বুঝায় না। আবার উৎপল বলিতে যাহা যাহা বুঝায়, নীল বলিতেও তাহা ঠিক্‌ ঠিক্‌ বুঝায় না। যেহেতু নীল বলিলে কোন দ্রবোর আশ্রিত ধর্ম্মবিশেষ বুঝায় এবং সেই দ্রব্যটী আকাশ, বস্ত্র, উৎপল প্রভৃতি নানাবিধই হয়—ইহাও সঙ্গে সঙ্গেই বুঝায়, আর উৎপল বলিলে নীল রক্ত ও শ্বেতাঙ্গ নানাগুণের আশ্রয় এবং উহা একটী পুষ্প-

বিশেষ ইচ্ছাও বুঝায়। সুতরাং নীল ও উৎপল সম্পূর্ণরূপে সমানার্থক নহে। আর সম্পূর্ণরূপে সমানার্থক না হওয়ায় উহারা অভিন্নও হয় না। নীল ও উৎপল অভিন্ন হইতে গেলে উহাদের সম্পূর্ণরূপে সমানার্থক হওয়া আবশ্যক। কিয়দংশে সমানার্থক হইলে তাহাদিগকে অভিন্ন বলা যায় না। অতএব নীল উৎপলাদিহলে ভেদই সিদ্ধ হয়, অভেদ সিদ্ধ হয় না। এ অবস্থায় নীলোৎপলে অভেদ বলা ভ্রম ভিন্ন আর কি বলা যাইতে পারে ?

ভেদাভেদবাদিকত্ব খণ্ডন ।

ইহাতে ভেদাভেদবাদী বলেন—নীল ও উৎপল কিয়দংশে সমানার্থক এবং কিয়দংশে অসমানার্থক হওয়াতেই ইহাদিগকে ভিন্নাভিন্ন বলা হয়। অতএব নীলোৎপলমধ্যে ভেদাভেদ সম্বন্ধটী ভেদসম্বন্ধ কেন হইবে ? বরং এইরূপ বলাই ঠিক, ভিন্ন বলাই ভ্রম। নীলোৎপলকে লক্ষ্য করিয়া নীল বলিলে যখন উৎপলই বুঝায় এবং উৎপল বলিলে যখন নীলবর্ণ বুঝায়, তখন নীল ও উৎপলের মধ্যে ভেদ সম্বন্ধে অভেদ সম্বন্ধ অবশ্যই স্বীকার্য। অতএব ভেদাভেদবাদই বস্তুর স্বরূপকৌন্তনে যথার্থ উপযোগী।

ভেদবাদিকত্ব খণ্ডন ।

এতদ্ব্তরে ভেদবাদী বলেন যে, নীলোৎপলের নীলবর্ণ যখন উৎপলের জায় স্থায়ী হয় না, তখন নীলবর্ণ ও উৎপল যো'ভিন্ন বস্তু, তাহা অবশ্য স্বীকার্য। এ অবস্থায় নীল বলিতে ঠিক উৎপল বুঝা ভ্রম ভিন্ন আর কি হইতে পারে ? নীল যখন অগ্নজ ও থাকে এবং উৎপলও যখন অগ্ন বর্ণও হয়, এবং একই উৎপল যখন নীলবর্ণহীন হইলেও উৎপল নামে অভিহিত হইতে পারে, তখন ইহাদিগকে অভিন্ন বলা নিশ্চয়ই ভ্রম হইবে। আর যদি বলা যায়—যে “নীল” উৎপলে আছে, আর যে উৎপলটী নীল, সেই নীল ও সেই উৎপল অভিন্ন, তাহা হইলে বলিব—“নীল” ও “উৎপলের নীল” ঠিক একবস্তু নহে, এবং “উৎপল”

ও “নীল উৎপল” একবস্ত্র নহে বলিয়া নীল ও উৎপল একবস্ত্র নহে, উহারা তিনই বটে । উহাদের অতিরিক্ত জ্ঞান প্রবিশেষ বা ব্যবহার সম্বন্ধ । তাহার পর গুণের জ্ঞানে যে আশ্রিত থাকে এবং হ্রবোর জ্ঞানে যে আশ্রয় থাকে, তাহার ত কখনই অতিরিক্ত হয় না । অতএব স্বব্যপ্তি অভেদ মানিয়া ভেদাভেদ স্বীকার অসঙ্গত কথা ।

ভেদবাদী ও ভেদাভেদবাদীর বিবাদে বোদ্ধা ।

ভেদাভেদবাদী নীলোৎপলের অভেদজ্ঞানটী ব্যবহারমূলক বলিয়া এবং ভেদজ্ঞানটী প্রসিদ্ধ বলিয়া ভেদাভেদের অভেদ অংশকে ভ্রম কিছুতেই বলেন না । একজ্ঞ উভয়মতের মীমাংসায় বোদ্ধা বলেন যে, যদি ভেদ ও অভেদ বিরোধী হয় তবে, উভয়ই একস্থলে একভাবে থাকিতে পারে না, আর যদি অবিরোধী হয়, তাহা হইলে এই ভেদাভেদসম্বন্ধটী প্রসিদ্ধ ভেদ ও অভেদসংঘটিত নহে । কিন্তু ইহা একটী অস্ত্র বা অনির্বচনীয় সম্বন্ধ, অর্থাৎ ইহা ভেদও নহে, অভেদও নহে এবং ভেদাভেদও নহে—এইরূপ বলেন । বস্তুতঃ যাবৎ দৃশ্যবস্তুর মধ্যে যে সম্বন্ধ, তাহা প্রকৃতপ্রস্তাবে অনির্বচনীয় সম্বন্ধই, অস্ত্র কিছুই নহে । আর সম্বন্ধ অনির্বচনীয় হওয়ায় তাহার সম্বন্ধীও অনির্বচনীয় অর্থাৎ মিথ্যা । কিন্তু অধিষ্ঠান সত্য না হইলে ভ্রমই হয় না, একজ্ঞ অধিষ্ঠানরূপ সম্বন্ধী ব্যতীত দৃশ্যরূপ সম্বন্ধীটীই মিথ্যা বলিতে হয় । মিথ্যা অর্থই অনির্বচনীয় । বস্তুতঃ সত্য কথা বালতে গেলে এতদতিরিক্ত আর কিছুই বলা যায় না ।

জ্ঞানতত্ত্ববিচার দ্বারা ভেদাভেদস্বীকারের চেষ্টা ।

একপে কার্য্যকারণ সম্বন্ধের ভিতর দিয়া অথবা বিশেষত্ববিশেষণ সম্বন্ধের ভিতর দিয়া ভেদাভেদ সম্বন্ধ সিদ্ধ হয় না বলিয়া আর একদল পণ্ডিত বলেন যে, জ্ঞেয় বস্তুর স্বরূপবিচারদ্বারা প্রকৃত সত্ত্ব নির্ণয় হয় না, একজ্ঞ জ্ঞানবস্তুর প্রকৃতি আলোচনা করিয়া দেখা আবশ্যক । আর

তাহা ফলে দেখা যাইবে যে, জগতে সর্বত্র ভেদাভেদ সৰ্ব্বত্রই বিদ্যমান । কারণ, জ্ঞেয় বস্তুটী জ্ঞানেরই রূপান্তর, অর্থাৎ জ্ঞানবস্তুটী নিয়ত জ্ঞাতা ও জ্ঞেয়রূপে অভিব্যক্ত হইতেছে । যেমন, আমি যখন ঘটকে জানি, তখন আমি আমার ঘটাকার অস্তঃকরণবৃত্তিকেই জানি, ঠিক ঠিক কেবল ঘটকে জানি না । কারণ, কোনরূপ দোষবশতঃ অস্তঃকরণটী ঘট দেখিয়া ঘটাকার ধারণ না করিলে আর আমাদের ঘটজ্ঞান হয় না । আর আমি যখনই ঘটের জ্ঞান করি, তখনই আমি যে জ্ঞাতা, তাহাও জ্ঞান করি না, এবং আমার যে ঘটজ্ঞান হইয়াছে, তাহাও জ্ঞান করি না, কিন্তু “ইহা ঘট” এই জ্ঞানের পরকণ্ঠে সেই জ্ঞানটী হয়, অর্থাৎ “আমি ঘটকে জানিতেছি” এইরূপ একটী জ্ঞান হয় । প্রথম জ্ঞানে ‘ঘট, বিষয় হয়, আর দ্বিতীয় জ্ঞানে ‘ঘট, ঘটজ্ঞান ও আমি’—এই তিনটীই বিষয় হয় । শাস্ত্রে এই প্রথম জ্ঞানের নাম “বাবসাম্যাত্মক জ্ঞান” এবং দ্বিতীয় জ্ঞানের নাম “অনুব্যবসাম্যাত্মক জ্ঞান” বলা হয় । আর সকল-জ্ঞানেই এইরূপ দুইটী কণের দুইটী জ্ঞানের প্রয়োজন হয় । ইহা জ্ঞানেরই স্বভাব । তাহার পর আরও দেখা যায়, উক্ত দ্বিতীয় জ্ঞানের সময় প্রথম জ্ঞানটী এবং প্রথম জ্ঞানের জ্ঞাতা আমিও দ্বিতীয় জ্ঞানের বিষয় হয় বলিয়া জড়রূপই হয় ; অর্থাৎ যেমন “আমি ভিন্ন” বলিয়া বিষয় জড়রূপই হয়, তদ্রূপ সেই প্রথম জ্ঞানটী ও প্রথম জ্ঞানের জ্ঞাতটী দ্বিতীয় জ্ঞানের জ্ঞাতরূপ আমি ভিন্ন হইয়া জড়মধ্যে পরিগণিত হয় । আর যতক্ষণ প্রথম জ্ঞানের জ্ঞাতা এবং প্রথম জ্ঞানটী দ্বিতীয় জ্ঞানের বিষয় না হয়, ততক্ষণ দ্বিতীয় জ্ঞানের জ্ঞাতা ‘আমি’ হইতেও উগা পৃথক বলিয়া বোধ হয় না । আর এই যে, আমি বস্তুটী, এটী, একটী “আমি, আমাকে জানি” এইরূপ একটী ভাব ভিন্ন আর কিছুই নহে । অতএব দেখা যাইতেছে—দ্বিতীয় জ্ঞানের জ্ঞাতা উক্ত জ্ঞানময় অনভিব্যক্ত “আমি ভাব” হইতে “প্রথম জ্ঞানের জ্ঞাতা আমি” “প্রথম জ্ঞান” এবং সেই

প্রথম জ্ঞানের বিষয় জড়বস্তুটির অভিব্যক্তি হইতেছে । অর্থাৎ জ্ঞাতা ও জ্ঞেয়, বা চেতন ও জড়, বা বিষয় ও বিষয়ী—এই উভয়ই একটি জ্ঞানময় আমিভাব হইতে অনবরত বিনির্গত বা অভিব্যক্ত হইতেছে । তাহার আর কয় হইতেছে না । আমি-জ্ঞানটী অনবরতই জ্ঞাতা ও জ্ঞেয় হইতেছে । আর সকল জ্ঞানের বা সকল বিষয়ের ইহাই মূলতত্ত্ব বলিয়া বিষয় ও বিষয়ীর মধ্যে ভেদাভেদ সশব্দই বিরাজমান । বস্তুতঃ আমার বিষয় আমি হয় বলিয়া, আমার মধ্যেই ভেদাভেদ অবশ্যই বিদ্যমান । অতএব ভেদাভেদবাদই সঙ্গত মতবাদ । এই মতবাদিগণ এই মতবাদটী বিশেষভাবে আজকাল প্রচার করিয়া অনন্তক্রমোন্নতি-বাদেরই সমর্থন করেন এবং অদ্বৈতবাদের খণ্ডন করেন ।

উক্ত ভেদাভেদবাদ খণ্ডন ।

কিন্তু এই মতবাদটীও যুক্তিসহ নহে । কারণ, জ্ঞানের এইরূপ যে বিষয়বিষয়ীভাবাতিরিক্ত প্রকৃতিনির্ধারণ, ইহাও বহির্জগতের প্রকৃতির অনুসরণ করিয়াই করা হইয়া থাকে । আর এইরূপ নির্ধারণকর্তা যে নিয়ত একরূপ, তাহাও স্বীকৃত হইয়া থাকে । বহির্জগতে অভিব্যক্তিব্যাপারের জ্ঞান অর্জন করিয়া সেই অভিব্যক্তিব্যাপারটী অন্তর্জগতে প্রয়োগ করিয়া উক্ত সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া হইয়াছে । আর বহির্জগতের নিয়ম প্রয়োগ করিয়াও তাহারই আবার বিপরীত পথে সিদ্ধান্ত করাও হইয়া থাকে । যেহেতু বহির্জগতে যাহা হইতে কোন কিছু অভিব্যক্ত হয়, তাহা, অভিব্যক্তি সত্য হইলে বিকৃত হইতে বাধ্য—এই নিয়মটী দৃষ্ট হয় । কিন্তু উক্ত মূল জ্ঞানতত্ত্ব সশব্দে সে নিয়মের অস্বীকার করা হইতেছে । “আমি আমাকে জানিতেছি” এইরূপ একটি জ্ঞানবস্তু হইতে নিয়ত জ্ঞাতা ও জ্ঞেয়তাব সত্যসত্যই অভিব্যক্ত হইতেছে, অথচ মূলভাবটির পরিবর্তন হইতেছে না—ইহা অসঙ্গত কল্পনা । কারণটী অবিকৃত থাকিয়া কার্য উৎপন্ন হইলে উৎপত্তিই বাস্তব হয় না ।

কি অস্বর্জগৎ, কি বহির্জগৎ উভয় জগতেই ইহা প্রযোজ্য। অতএব এই মতবাদটী যুক্তিসহ নহে।

তাহার পর ‘আমি আমাকে জানিতেছি’ এই ভাবটী মূলতত্ত্বই নহে। কারণ, আমি আমাকে যখন জানি, তখন উভয় আমি পৃথক্ হইয়া যায়, এজন্য আমি আমাকে ঠিকঠিক জানিতেই পারে না। এস্থলে “কণ্ঠভূত আমি” “কেবল আমি” থাকে না। আমি আমাকে জানিবার কালে দেশ ও কালের সম্বন্ধ আসিয়া উপস্থিত হয়। সুতরাং “কেবল আমি” জ্ঞেয়ও হয় না। সর্বোপাধিবিবিশ্রুত “কেবল আমি” কেবল আমিকে জানিতেই পারে না। জানিতে গেলেই উপাধিবিশিষ্ট হয়। অর্থাৎ আমিকে জানিতে গেলেই আমি আর ঠিক সেই আমি থাকে না। বস্তুতঃ, আমিকে জানিতে গেলে দুইটী আমিবস্তুই হারাইয়া যায়—ইহাই অসম্ভব হয়। চিত্ত বিক্ষিপ্ত থাকিলে কখন জ্ঞাতৃভাব, কখন জ্ঞেয়ভাব প্রবল হয় মাত্র, আমিকে ঠিক জানা হয় না।

তাহার পর এই দ্বিতীয় জ্ঞানের কণ্ঠভূত আমি, আমি-জ্ঞানের সঙ্গে সন্ধে বিলীন হয়। ঘটজ্ঞান যেমন কণস্থায়ী, এই আমি জ্ঞানও তদ্রূপ কণস্থায়ী। অত্ৰ জ্ঞানোদয়ে যেমন ঘটজ্ঞান নষ্ট হয়, আমি-জ্ঞানও তদ্রূপই নষ্ট হয়। এরূপ অবস্থায় ‘জ্ঞাতা আমি’ ও ‘জ্ঞেয় আমি’ মিলিত যে “আমি আমাকে জানিতেছি” ভাব, সেই ভাবটীকে নিত্য মূলবস্তু কি করিয়া বলা সঙ্গত হয়? বস্তুতঃ ইহা নিতান্তই অসম্ভববিরুদ্ধ কথা।

তাহার পর কোন বস্তুর উৎপত্তিবিলয়াদি ব্যাপার, অপরের উৎপত্তি বিলয়াদি ব্যাপার দেখিয়া অর্থাৎ অস্ত্রের উৎপত্তিবিলয়ের সম্বন্ধ শিক্ষা করিয়া নির্দেশ করা হয়; জ্ঞানবস্তুর এই উৎপত্তিবিলয়াদি ব্যাপারও ঘটপটাদি বহির্বস্তুর উৎপত্তিবিলয়াদি ব্যাপার দেখিয়া নির্দেশ করা হয়। এখন বহির্জগতে নষ্ট বস্তু যেমন পুনরায় আসে না, জ্ঞানের বিষয় আমি-ভাবেরও তদ্রূপ পুনরাগমন না হইবারই কথা কি নহে? কিন্তু এই

মতে জ্ঞানের বিষয় “জ্ঞেয় আমি” বস্তুটিকে নষ্ট হইলেও নিত্য বলা হইয়া থাকে। অতএব “আমি আমাকে জানিতেছি”, এই ভাবটিকে নিত্য বলা কখনই যুক্তিসঙ্গত নহে। অন্তর্জগতের বা জ্ঞানরাজ্যের ব্যাপার বলিয়া তাহা একেবারে বহির্জগতের ব্যাপারবিলক্ষণ হইবে, এমন কোন নিয়ম নাই। বেদান্তিগণের মিথ্যাবস্তু নাই, অথচ দৃশ্য হয়—বলায় উভয় জগতেরই নিয়ম রক্ষিত হয়। অতএব এই মতে জ্ঞানবস্তুটা জ্ঞাতা ও জ্ঞেয়রূপে প্রকটিত হইয়াও নিত্য অবিকৃত বলা যায় না, বলিতে গেলে জ্ঞাতা ও জ্ঞেয়ভাবকে মিথ্যা বলিতে হইবে। আর তজ্জন্য সেই জ্ঞানবস্তুর সহিত জ্ঞাতা ও জ্ঞেয়ভাবের ভেদাভেদসম্বন্ধও স্বীকার করা যায় না।

তাহার পর প্রথম জ্ঞানের জ্ঞাতা ও দ্বিতীয় জ্ঞানের জ্ঞাতার মধ্যে কালভেদ থাকায় এই উভয় জ্ঞাতার মধ্যে অভেদ থাকে না, ভেদই থাকে, সুতরাং ভেদাভেদ সিদ্ধ হয় না। যেহেতু কোন দুইটির মধ্যে অভেদ অমুভব হইতে গেলে তাহাদিগের এককালেই থাকা আবশ্যক হয়, ভিন্ন কালে থাকিলে তাহাদের অভেদ কি করিয়া অমুভূত হইতে পারে? নীলোৎপলে বা ঘটশরাবে যে অভেদ জ্ঞান হয়, তাহারা ত উভয়েই একই কালে থাকিলেই হয়। বস্তুতঃ, উক্ত দুইটি জ্ঞানের জ্ঞাতা একই কালে থাকে না বলিয়া ইহাদের অভেদ জ্ঞান সম্ভবপর হয় না।

তাহার পর দ্বিতীয় জ্ঞানের জ্ঞাতাকে দ্বিতীয় জ্ঞানকালে জ্ঞাতা বলিয়াই বোধ হয় না, তাহা তখন জ্ঞাত বা অজ্ঞাত কিছুই হয় না। প্রত্যুত প্রথম জ্ঞানের জ্ঞাতাকেই দ্বিতীয় জ্ঞানোদয়ে জ্ঞাতা বলিয়া বোধ হয়। এজ্ঞ জ্ঞানরাজ্যের নিয়মামুসারেও এই উভয় জ্ঞাতার মধ্যে ভেদই অমুভূত হয়, অভেদ অমুভূত হয় না। অতএব প্রথম জ্ঞানের জ্ঞাতা ও দ্বিতীয় জ্ঞানের জ্ঞাতার মধ্যে ভেদাভেদ সম্ভবপর নহে।

যদি বলা হয়, প্রথম জ্ঞানের জ্ঞাতাই জ্ঞেয় হইয়া আবার দ্বিতীয়

জ্ঞানের জ্ঞাতরূপে প্রকাশ পায়, সুতরাং কালগত ভেদ থাকিলেও বস্তুগত ভেদ থাকে না। অতএব উভয় জ্ঞাতার মধ্যে ভেদাভেদ সিদ্ধ হইবে না কেন? তাহা হইলে বলিব—ইহা অসম্ভববিরুদ্ধ কথা। প্রথম জ্ঞানের জ্ঞাতা যে কিরিয়া আসিয়া দ্বিতীয় জ্ঞানের জ্ঞাতা হয়, ইহা ত অসম্ভব হয় না। জ্ঞান কণন্যাদ্বী বলিয়া প্রথম জ্ঞানের সহিত তাহার জ্ঞাতাও চিরতরে বিলীন হয়। বস্তুতঃ, এক বস্তুর কালভেদে অবস্থাভেদ স্বীকার করিলে সেই অবস্থাভেদবশতঃ তাহাদিগকে আর প্রকৃতপ্রস্তাবে অভিন্ন বলা যায় না। তবে অবস্থাভেদ মিথ্যা হইলেই তাহা বলা যায়। এইজন্য অদ্বৈতবাদী এই অবস্থাভেদকে মিথ্যা বলিয়া তাহার অধিষ্ঠান আশ্রয়বস্তুরূপে এক অদ্বৈত বলিয়াছেন।

যদি বলা হয়, প্রথম জ্ঞানে যে “আমি” জ্ঞাতা ছিলাম, দ্বিতীয় জ্ঞানেও সেই “আমি” জ্ঞাতা—এইরূপই ত জ্ঞান হয়, সুতরাং প্রথম জ্ঞানের জ্ঞাতাই দ্বিতীয় জ্ঞানের জ্ঞাতা হইতে পারিবে না কেন? তাহার উত্তর এই যে, এই কথা যিনি আলোচনা করেন, তাহার নিকট প্রথম জ্ঞানের জ্ঞাতা দ্বিতীয় জ্ঞানটীও একটা তৃতীয় জ্ঞানের জ্ঞেয় হইয়া গিয়াছে, অর্থাৎ এটি তৃতীয় জ্ঞানের কথা হয়। সুতরাং এই দ্বিতীয় জ্ঞানের জ্ঞাতাটীও তৃতীয় জ্ঞানের অনভিব্যক্ত আমিরূপ জ্ঞাতার বিষয় হইয়া থাকে। অতএব দেখা যাইতেছে—যখন যে জ্ঞান হয়, তখন সে জ্ঞানের জ্ঞাতা অনভিব্যক্ত আমিরূপে থাকে, আর সেই জ্ঞানটী যখন আবার জ্ঞেয় হয়, তখন সেই জ্ঞেয়-জ্ঞানের জ্ঞাতাও জ্ঞেয় হয়। এই জ্ঞেয়রূপ জ্ঞাতা এবং তাহাদের জ্ঞাতা পৃথকই থাকে। জ্ঞেয়রূপ জ্ঞাতা কিরিয়া কিরিয়া আবার জ্ঞাতরূপ অনভিব্যক্ত জ্ঞাতার রূপধারণ করিতেছে—এরূপ অসম্ভবই হয় না। সুতরাং জ্ঞেয়রূপ জ্ঞাতা আবার কিরিয়া আসিয়া সেই জ্ঞেয়রূপ জ্ঞাতার জ্ঞাতা হয়—একথা অপ্রমাণ, একথা অসম্ভববিরুদ্ধ কথা।

আর যদি একই বস্তু হইতে কোন কিছু উৎপন্ন হইয়া ফিরিয়া আসিয়া আবার সেই নিজ পূর্বরূপই ধারণ করে, তাহা হইলে তাহার উৎপত্তি ও ফিরিয়া আসা—উভয়ই মিথ্যা বলিতে হয়, আর মিথ্যা বলিলে ভেদাভেদও মিথ্যা হয়। আর সত্য বলিলে ভেদাভেদ সিদ্ধ হয় না, কিন্তু ভেদই সিদ্ধ হয়।

তাহার পর এই যে “জ্ঞাতা আমি” ইহা জাগ্রত স্বপ্নে সেরূপ হয়, সুষুপ্তিতে সেরূপ নহে। সেখানে ‘আমি আমাকে জানিতেছি’, এই ভাবটী থাকে না। সুতরাং জ্ঞাতার যে প্রকৃত স্বরূপ, তাহা এই তিন অবস্থা ভিন্ন অল্প একটী রূপ। আর বস্তুতঃ, জাগ্রতস্বপ্নেও যখনই জ্ঞান হয়, তখনই সেই জ্ঞানের জ্ঞাতা সুষুপ্তির জ্ঞাতার দ্বারা অনভিব্যক্তই থাকে। জ্ঞানের জ্ঞানকালেই কেবল জ্ঞাতার জ্ঞান হয়, অর্থাৎ “আমি আমাকে জানিতেছি”, এই জ্ঞান হয়। অতএব “আমি আমাকে জানিতেছি”, এটীটাই যে মূল তত্ত্ব, তাহাও বলা সম্ভব হয় না। আর এই সকল কারণে জ্ঞানের স্বরূপমধ্যেও যে ভেদাভেদভাব বর্তমান—এই সিদ্ধান্তই ভূল। ইহা বিক্ষিপ্তচিত্তের দ্রাব্য অশুভবমাত্র। অবশ্য এ বিষয়ে উভয়পক্ষে বহু কথাই আছে, কিন্তু সে সব যতই আলোচনা করা যাইবে ততই ভেদাভেদবাদেব অসারতাই পরিলক্ষিত হইবে।

অবশ্য এই বিপক্ষদলের পক্ষপাতী পণ্ডিতগণ সুষুপ্তিকালেও ‘আমি আমাকে অশুভব করিতেছি’ এই ভাবটীকে স্বীকার করিবার জন্ত আগ্রহ করেন। তাঁহারা বলেন—কোন বস্তুতে গাঢ় মনোনিবেশ করিলে যেমন অল্প বিষয়ের জ্ঞান থাকে না, সুষুপ্তিকালেও সেইরূপ উক্ত “আমি আমাকে অশুভব করিতেছি” এই ভাবটী অশুভূত হয় না মাত্র, ইত্যাদি। কিন্তু এ কথাও অসঙ্গত। কারণ, গাঢ় মনোনিবেশ-কালে যে বিষয়টির ভান হয়, তাহার অশুভবসায়ে সেই বিষয় ও তাহার জ্ঞাতা ও জ্ঞানেরও ভান হয়, কিন্তু সুষুপ্তিকালে যে জ্ঞান হয়,

তাহার অনুবাসায়ে কোন জ্ঞাতা বা জ্ঞানের ত আর ভান হয় না। তখন ‘আমি কিছুই জানি নাই’, এমন কি ‘আমি আমাকেও জানি নাই’—এইরূপ জ্ঞানই হয়। অতএব ইহা নিতান্ত অনুভববিরুদ্ধ কথা। “আমি আমাকে জানিতেছি” এই ভাবটী জ্ঞানের মূলতত্ত্ব নহে। জ্ঞানের যাহা মূলতত্ত্ব, যাহা হইতে সকল জ্ঞাতা ও সকল জ্ঞেয় অভিযুক্ত, তাহাই স্বপ্রকাশতত্ত্ব। তাহা বেদান্তেরই অদ্বৈততত্ত্ব। তাহা “অবেগ্য হইয়া অপরোক্ষব্যবহারের যোগ্যত্ব”।

যাহা হইক, উভয়বাদেই এত কথা আছে যে, ইহার অন্ত হয় না বলিতেও পারা যায়। এই অবস্থায় অদ্বৈতবাদী বলেন—ইহাদের উভয়ের উভয়কে খণ্ডনই ঠিক, অর্থাৎ উভয়ের কথাই অগ্র দিক্ দিয়া ভুলই বটে। সুতরাং ইহাকে অনির্কচনীয় বলাই সম্ভব। ইহার কারণ, পরস্পরবিরোধী ভেদাভেদ একই স্থলে থাকিলে উহা ভেদও নহে, অভেদও নহে বলিতে হয়। অথবা একটিকে সত্য, অপরটিকে ভুল বলিতে হয়। কিন্তু দুইটি মতেই সত্য থাকায় উহা বস্তুতঃ ভেদও নহে, অভেদও নহে—এইরূপই সিদ্ধ হয়। আর তজ্জন্ম ইহা অনির্কচনীয়ই বলিতে হয়। বৈষ্ণবাচাৰ্য্যগণও অদ্বৈতবাদখণ্ডনে প্রবৃত্ত হইয়া অচিন্ত্যভেদাভেদ স্বীকার করিয়া এই অনির্কচনীয়বাদেরই বিজয় ঘোষণা করিয়াছেন। তাঁহারা ভেদ ও অভেদ উভয়কে অনির্কচনীয় বলায় তাহাদের মিলিতাবস্থাকেও যে তাঁহারা ‘অনির্কচনীয়’ বলিবেন, তাহাতে আর সন্দেহ থাকে না। বস্তুতঃ যুক্তি-বিচারদ্বারা এই অনির্কচনীয়বাদ ভিন্ন আর কোন বাদই স্থির হয় না। মহামতি নাগার্জুনও যুক্তির ফলে কিছুই নির্কচন করা যায় না বলিয়া তত্ত্বকে শূন্যই বলিয়াছেন। তাঁহার শূন্য সং নহে, অসং নহে, সদসং নহে, এবং সদসদভিন্নও নহে, অর্থাৎ চতুষ্কোটিবিশিষ্ট। কিন্তু এই সং অর্থক্রিয়াকারী হইলে ইহা বেদান্তের সং নহে। অর্থক্রিয়াকারী না হইলে এই শূন্যকে বেদান্তের সং বলিতে হইবে, অথবা বেদান্তের

অসং অথবা বেদান্তের মিথ্যা বলিতে হইবে। বেদান্তের সং যাহা তিনকালে একরূপ থাকে, আর বেদান্তের অসং যাহা কোন কালেই থাকে না, যেমন বক্ষ্যার পুত্র। আর বেদান্তের মিথ্যা—এই সং ও অসং হইতে ভিন্ন, অর্থাৎ নাই অথচ জ্ঞেয়। এখন শূন্যকে যদি বেদান্তের সং বলা হয়, তাহা হইলে তাঁহারা বেদান্তবাদী, আর যদি বেদান্তের সং না বলা হয়, তবে শূন্যকে বেদান্তের অসং বা বেদান্তের মিথ্যা বলিতে হইবে। আর যদি বেদান্তের অসং বলা হয়, তাহা হইলে তাহার জ্ঞান অসম্ভব বলিয়া তাহা স্বীকার্য্যই হয় না। মহামতি বিচারণ্য পঞ্চদশীতেও বলিয়াছেন—শূন্যবাদী যদি শূন্যকে সং বলেন, তবে আমাদের সঙ্গে বিরোধ নাই, আর বিজ্ঞানবাদী যদি নির্বিষয় বিজ্ঞানকে নিত্য বলেন, তাহা হইলেও আমাদের সঙ্গে বিরোধ নাই। কিন্তু বৌদ্ধমতে বেদান্তীর সম্মত অসং শূন্যের বা চতুষ্কোটীবিনির্ম্মুক্ত শূন্যের প্রত্যক্ষ হয় বলিয়া তাহাকে মিথ্যাই বলা সম্ভব। আর তজ্জন্ম বৌদ্ধমতে অসঙ্গ সদ্ভবের সন্ধান পাওয়া যায় নাই—ইহাই বলা হয়।

যাহা হউক, এখন দেখা যাউক, ভেদবাদ বা ভেদাভেদবাদটী প্রকৃত-প্রস্তাবে অনির্কচনীয়বাদ কিরূপে সিদ্ধ হয়। সকলেই দেখিয়াছেন—

ভেদাভেদও সত্য নহে।

এক মৃত্তিকারই ভিন্ন ভিন্ন রূপই ঘট, শরাব ও পিণ্ডাদিরূপ বলিয়া উপলব্ধি হওয়ায় এবং সেই বিভিন্নরূপ অনিত্য বা সর্বদা পরিবর্তনশীল হওয়ায় ঘটশরাবপিণ্ডাদিনিরপেক্ষ, শুদ্ধ পীতলের ত্রায়, মৃত্তিকাস্বরূপে যে মৃত্তিকার উপলব্ধি, তাহাই অপেক্ষাকৃত নিত্য ও অপরিবর্তনশীলের উপলব্ধি হইতেছে। অর্থাৎ একই বস্তু বিভিন্নরূপ ধারণ করিলেও যেমন নিজরূপে সে নিত্য, আর বিভিন্নরূপটী তাহার খেলা বা লীলাবিশেষ হয়, অর্থাৎ অনির্কচনীয় বা মিথ্যা রূপই হয়—এস্থলেও তাহাই হইবে। অতএব দ্বৈতাত্ব বা বিশিষ্টাত্ব বা ত্বৈত কোনবাদই সত্যসমীপবর্তী

নহে । এক বস্তুর নিজরূপ অক্ষুণ্ণ থাকিয়া যদি তাহার নিয়ত বিভিন্নরূপ হয়, তবে সেই বিভিন্নরূপই অনির্কচনীয় হয় । যাহা নিয়ত পরিবর্তনশীল তাহাকে অনির্কচনীয় ভিন্ন আর কি বলা যাইবে । আর অনির্কচনীয়ই মিথ্যা । আর এই মিথ্যার অভাববিশিষ্ট সেই সত্য অদ্বৈত হওয়ায়, দ্বৈতাদ্বৈতভাবও মিথ্যাই হয় । মিথ্যাসম্পর্কে যাহা দ্বৈতাদ্বৈত, তাহা মিথ্যা দ্বৈতাদ্বৈত । আমরা দেখিতে পাই—যাহাই আমরা জানিতে পাই, অর্থাৎ দেখিতে শুনিতে পাই, তাহাই পরিবর্তনশীল, আর সেই পরিবর্তনশীল পদার্থের যাহা নিজ অপরিবর্তনীয়রূপ, তাহা আমরা দেখিতে বা জানিতে পাই না । কোন বস্তুরই পরিবর্তনশীল রূপটি স্থায়ী নহে, তাহার জ্ঞানের পরই তাহা আর থাকে না । এজগৎ তাহা, নাই অথচ জ্ঞানের বিষয় হয়—ইহাই বলা হয় । আর ইহাই মিথ্যার লক্ষণ । পরিবর্তনশীলের নিজ অপরিবর্তনশীল রূপটি অবশ্য সত্য, অর্থাৎ সর্বকালেই আছে, কিন্তু তাহা আমরা জানিতে পারি না । এই জগৎই এই পরিবর্তনশীল জগতের নিজ অপরিবর্তনশীল রূপটি বৈশেষিকাদিমতে পরমাণু প্রভৃতি স্বীকার করা হয়, আর সাংখ্যাদির মতে প্রকৃতি স্বীকার করা হইয়াছে । কেহই পরিবর্তনশীলের মধ্যগত নিজ অপরিবর্তনশীল-রূপের অস্বীকার করেন নাই । এখন অপরিবর্তনশীলের পরিবর্তনশীল-রূপটি অসম্ভব, অথচ দৃশ্য হইতেছে বলিয়া এই পরিবর্তনশীলরূপকে অনির্কচনীয় বা মিথ্যাই বলা ভিন্ন—যেমন আর উপায় নাই, তদ্রূপ অপরিবর্তনশীল অদ্বৈতভাবকেও সত্য বলা ভিন্ন আর উপায় নাই । অদ্বৈতবাদী দ্বৈতাদ্বৈত বা বিশিষ্টাদ্বৈত স্বীকার করেন, কিন্তু তাহা মিথ্যা বলিয়াই স্বীকার করেন । বস্তুতঃ এস্থলেও অদ্বৈতবাদী ইহাকে অনির্কচনীয় অর্থাৎ মিথ্যা বলিয়া উভয়ের বিবাদ মীমাংসা করিয়া দেন, এবং স্বমতের দৃঢ়তাসাধন করেন । কারণ, তাঁহাদের উভয়কেই ভ্রম বলা হয়, অজ্ঞা কথায় উভয়ের খণ্ডনকেই সত্য বলা হয় । ভেদাভেদবাদীর ভেদ যখন

ভেদের বিরোধী নহে, তখন ভেদাভেদবাদকে ভেদবাদ বলিতে কোন আপত্তিই হওয়া উচিত নহে । অদ্বৈতবাদীর অভেদ ভেদের বিরোধী, সুতরাং তাঁহাদের মতে, হয়—ভেদ সত্য, না হয়—অভেদ সত্য হইবে । কিন্তু ভেদ অনির্কচনীয় বলিয়া অভেদই সত্য বলিতে হয় । অতএব কি ভেদভাব অথবা কি অভেদভাব—সকলই জ্ঞেয় হয় বলিয়া সে সকল-গুলিই মিথ্যা । জ্ঞানস্বরূপ এক অভেদ অদ্বৈতই সত্য—বলিতে হইবে ।

মিথ্যার সম্ভাবিচার ।

যদি বলা হয়—অদ্বৈতের উপর এই দ্বৈতভাব বা বিশিষ্টাদ্বৈত-ভাবটী যখন প্রত্যক্ষ হইতেছে, তখন তাহার সম্ভা ত অবশ্যই স্বীকার্য্য । কিন্তু তাহা হইলে বলিব—তাহা উপলব্ধ হইতেছে বলিয়া তাহার প্রাতিভাসিক সম্ভাই স্বীকার্য্য, অর্থাৎ তাহা দেখা যায় বলিয়া “আছে” বলা হয়, কিন্তু “আছে” বলিয়া দেখা যায়—এরূপ নহে । এক্ষণে তাহার সম্ভা অদ্বৈতের সম্ভার জ্ঞায় নহে । বস্তুতঃ, যাহা ব্রহ্মবৎ সত্য নহে, তাহাই মিথ্যা । মিথ্যাবস্তু উপলব্ধ হয়, কিন্তু উপলব্ধির অতিরিক্ত কালে তাহার সম্ভা নাই ।

অদ্বৈতভিন্ন সবই মিথ্যা ।

এখন ইহাই যদি তত্ত্ব হয়, তবে পূর্ণতার অভিমুখে গতি, অনন্ত উন্নতি, অনন্তসুখসম্ভোগ—সবই অনির্কচনীয় বা মিথ্যা । ইহা যে একেবারে হয় না, তাহাও নহে, আর ইহাই যে চিরকাল হইতে থাকিবে, তাহাও নহে । ইহা সদসদভিন্নস্বরূপ, ইহাকেই আমাদের দেশের উপাসকসম্প্রদায় ভগবানের লীলা নামে অভিহিত করিয়াছেন । বস্তুতঃ লীলা ও মিথ্যা বা বিবর্ত একই কথা । কারণ, এই সকলের মধ্যেই একটী অবিকৃত মূলরূপ স্বীকার করা হয়, আর তাহার উপর একটী আরোপিতরূপ স্বীকার করা হয় । বালকবালিকার খেলারূপ লীলার মধ্যে, নটের অভিনয়রূপ লীলার মধ্যে, রজ্জুতে প্রতীয়মান সর্পমধ্যে

রূপটি অবিকৃত স্বীকার করা হয়। বালকবালিকা খেলার সময় জানে যে, সত্যসত্য তাহারা রাজারানী হয় নাই, নটনটী জানে যে সত্যসত্য তাহারা রাজারানী হয় নাই, রজ্জুসর্পমধ্যে রজ্জুটি সত্যসত্য সর্প হয় নাই। অতএব নিরবচ্ছিন্ন এক চির অবিকৃত নিষ্ক্রিয় নিত্য অদ্বৈত-তত্ত্বের স্বরূপে থাকিয়াই যে এই নিয়ত পরিবর্তনশীল বিচিত্ররূপ ধারণ, তাহাই এই জীবজগতের ব্যাপার। সুতরাং ইহাই মিথ্যা—আর অদ্বৈতরূপই সত্য। আর তজ্জন্ম অনন্ত উন্নতি অনন্তস্থখসন্তোষ, পূর্ণতার অভিমুখে অনন্তগতি—সবই অল্পভূত হয়, সবই সম্ভবপর হয়। ইহা অল্পভূত হয়, অথচ নাই অর্থাৎ মিথ্যা, অর্থাৎ অসৎ নহে, সংগ নহে। এইজন্ম ক্রমোন্নতিবাদী যাহা বলিতেছেন, তাহা অদ্বৈত-বেদান্তমতে যতটা চরিতার্থ হয়, যতটা সম্ভব হয়, এতটা আর অল্পমতে হয় না। এইজন্ম জগৎতত্ত্ব যতটা অদ্বৈতমতে সুন্দরভাবে ব্যাখ্যাত হয়, এতটা আর অল্প কোন মতে ব্যাখ্যাত হয় না। যাহারা বলেন, অদ্বৈতমতে জগৎতত্ত্ব ব্যাখ্যাত হয় না, তাঁহারা অদ্বৈতমত না বুঝিয়াই বলেন। যাহা হউক পূর্বোক্ত কারণে অনন্তক্রমোন্নতিবাদ নিতান্ত্র অসঙ্গত মতবাদ।

মিথ্যাও সত্য নহে।

যদি বলা যায়, অদ্বৈতের উপর এই যে, মিথ্যার খেলা, 'এই মিথ্যা খেলাকেও নিত্য বলিলে দোষ কি? তাহা হইলে বলিব—সেই মিথ্যার মিথ্যাত্বের অপলাপ করা হয়। অদ্বৈততত্ত্বটি যদি মিথ্যাবিশিষ্টরূপে নিত্য হয়, তবে মিথ্যা আর মিথ্যা থাকিল না। অতএব অদ্বৈত-তত্ত্বের এই মিথ্যা বিশেষণটি অদ্বৈততত্ত্ব অপেক্ষা ন্যূনসত্তাক বলিতে হইবে। আর ন্যূনসত্তাক হইলে সর্বকালে এই মিথ্যা বিশেষণটি থাকিবে না ইহাই—বুঝাইল। শুধু ইহাই নহে, যে কালে এই মিথ্যা বিশেষণটিকে 'আছে' বলা হয়' সে কালেও তাহা সত্যই নাই বুঝিতে হইবে।

কারণ, যাহা সত্যসত্য কোনকালে থাকে, তাহাকে অল্পকালে ‘নাই’ করা যায় না। অতএব মিথ্যা কোন কালেই নাই, অথচ এককালে প্রতিভাত মাত্র হয়। অতএব মিথ্যারূপ বিশেষবিশিষ্টও অদ্বৈততত্ত্ব হইতে পারে না। যাহা অদ্বৈত তাহাতে বিশেষণ সম্ভবপর নহে।

ভেদাভেদবাদীর আপত্তি ।

ইহাতে ভেদাভেদবাদী বলেন—অনির্কচনীয় বলিলেও ত কিছুই বলা হয় না, বরং নীলঘটের স্থলে নীলের সহিত ভেদ ও অভেদ উভয় বলিলে কিছু বলা হয়। কারণ, “নীল কি” জিজ্ঞাসা করিলে নীলঘটটি দেখাইলে লোকে নীল কি বুঝিতে পারে, তদ্রূপ “ঘট কি” বলিলে লোকে নীলঘট দেখাইলেও লোকে ‘ঘট কি’ বুঝিতে পারে। এজন্য নীল ও ঘট অভিন্ন এবং নীলপদ্মে নীল থাকে বলিয়া লোকে নীলের সহিত ঘটের ভেদও বুঝিতে পারে। অতএব গুণ ও গুণী, ভিন্ন ও অভিন্ন উভয়ই—আর ইহাই সত্য। আর ইহাতেই বস্তুর স্বরূপের পরিচয় দেওয়া হয়। অতএব অনির্কচনীয় বা অদ্বৈতবাদ সম্ভব নহে।

অদ্বৈতবাদীকর্তৃক উত্তর প্রদান ।

এতদ্ব্তরে অদ্বৈতবাদী বলিবেন এই যে, ভেদাভেদব্যবহার, ইহা ভ্রমাত্মক ব্যবহার। কারণ, “নীল কি” বলিলে যে নীলঘট দেখিয়া লোকে নীলজ্ঞান লাভ করে, সে তৎকালে নীলপদ্মের নীলের জ্ঞান করে না। তদ্রূপ ঘটজ্ঞানকালে নীলঘট দেখিয়া ঘটজ্ঞান হইলে তাহাও ভ্রম হয়। যেহেতু এ উভয় স্থলেই যে যেরূপ ঠিকঠিক নহে, তাহাকে সেইরূপেই জানা হইল। ব্যবহার সম্ভব হয় বলিয়া তাহাকে সত্য বলা সম্ভব হয় না। যেহেতু ভ্রমজ্ঞানদ্বারাও ব্যবহার নিষ্পন্ন হয়। অতএব সত্য কথা বলিতে গেলে অনির্কচনীয়ই বলিতে হয়। দ্বৈতাদ্বৈতমতে বিরোধও সত্য ; অদ্বৈতমতে দ্বৈত পরিবর্তনশীল, সুতরাং অল্পসত্ত্বক ও অনির্কচনীয়, অর্থাৎ মিথ্যা বলিয়া তাহাদের বিরোধও মিথ্যা।

ক্রমোন্নতিবাদে অপর অসঙ্গতি ।

তাহার পর পূর্ণতাভিমুখে অনন্তগতি বলিলে জিজ্ঞাস্য হইবে— এই গতি অনাদি কি আদিবিশিষ্ট? যদি এই গতি অনাদি ও অনন্ত হয়, তবে আমাদের বর্তমান অবস্থাই পূর্ণ বলিতে হইবে; কারণ, এই অবস্থার আদি অস্ত নাই। যাহার আদি অস্ত নাই—তাহাই ত পূর্ণ। কিন্তু বর্তমান অবস্থাকে যদি পূর্ণ বলা যায়, তাহা হইলে প্রত্যক্ষবিरोধ হয়। কারণ, আমরা যে অপূর্ণ, আমরা যে শোক-দুঃখকাতর, তাহা কেহই স্বীকার করিতে পারেন না।

আর যদি এই গতি আদিবিশিষ্ট অথচ অনন্ত বলা হয়, তাহা হইলেও প্রত্যক্ষবিरोধ হয়। কারণ, আদিমান ভাববস্তু কখনই অনন্ত দেখিতে পাওয়া যায় না। ধ্বংসরূপ অভাববস্তু ভিন্ন যাহার আদি আছে, তাহারই অস্ত আছে। অতএব সাদি অনন্ত এই গতি—ইহা বলা যায় না অতএব পূর্ণতাভিমুখে অনন্তগতি এই কথাই অসঙ্গত কর্তব্য।

তাহার পর পূর্ণের পূর্ণতরতা অভিমুখে গতি আর অপূর্ণের পূর্ণতা অভিমুখে গতি, একই কথা। কারণ, পূর্ণতরের নিকট পূর্ণ অপূর্ণই বটে। একথা পূর্বে বলা হইয়াছে। সুতরাং পূর্ণতাভিমুখে অপূর্ণেরই গতি স্বীকার করিতে হয়। এখন তাহা হইলে জিজ্ঞাস্য হইবে, এই গতিতে অপূর্ণের বিকৃতি হইতেছে কি না? যদি বলা হয়—বিকৃতি হইতেছে, তাহা হইলে একদিন পূর্ণতাপ্রাপ্তি অবশ্যই স্বীকার্য হইবে, আর তাহা হইলে অনন্ত উন্নতি হইল না। আর যদি বলা হয়—বিকৃতি হইতেছে না, তাহা হইলে গতিই সম্ভব হয় না। অতএব পূর্ণতাভিমুখে গতিতে পূর্ণতাপ্রাপ্তি অবশ্যসম্ভাবী হয়। আর তাহা হইলে অনন্ত ক্রমোন্নতি নিষ্ক হয় না।

তাহার পর অপূর্ণের যদি পূর্ণতাপ্রাপ্তি স্বীকার করা হয়, তাহা হইলে জিজ্ঞাস্য হইবে, অপূর্ণের অপূর্ণতা কি স্বভাব না আগন্তুক ধর্ম? যদি

বলা হয়, অপূর্ণতা অপূর্ণের স্বভাব, তাহা হইলে স্বভাবহানি স্বীকারে অসম্ভবত বলনা হয়। আর যদি বলা হয়, উহা আগন্তুক ধর্ম, তাহা হইলে অপূর্ণ স্বভাবতঃই পূর্ণ, কোন কারণবশে মিথ্যামিথ্যা তাহা অপূর্ণ হইয়াছে মাত্র। সুতরাং এই দ্বৈতরাজ্য মিথ্যাভাবেরই ফল। আর এই মিথ্যাভাবই অজ্ঞান এবং এই অজ্ঞান জ্ঞাননাজ্ঞ বলিয়া ক্রমোন্নতিবাদের সম্ভাবনা কোনরূপেই স্থান পাইতেছে না।

এখন ক্রমোন্নতিবাদীর আর একটা কথা অবশিষ্ট আছে। তাঁহারা বলিতে পারেন—মানবাত্মা স্বভাবতঃ পূর্ণই আছে, তবে তাহাতে অপূর্ণতাবোধের একটা আবরণ আসিয়া উপস্থিত হইয়াছে, মানবাত্মার চেষ্টায় তাহা ক্রমেক্রমে অপসারিত হইতেছে। এই চেষ্টাও অনন্ত, আর এই অপসারণও অনন্ত। সুতরাং ক্রমেই উন্নতি হইতেছে, আর তাহার ফলে ক্রমশঃই জ্ঞানস্থখাদি বৃদ্ধি পাইতেছে, আর ইহারই নাম পূর্ণতার অভিমুখে অনন্তগতি, ইত্যাদি। তাহা হইলে বলিব—একথাও অসম্ভব। কারণ, স্বভাবতঃ যাহা পূর্ণ, তাহাতে আগন্তুক অপূর্ণতাবোধের আবরণ, অনন্তকাল ধরিয়া অপসারিত হইতে পারে না। আগন্তুক আবরণের অপসারণ অনন্ত হয় না, প্রত্যুত সাম্ভবই হয়। কিন্তু ভাববস্ত্ত অবিনাশী হইতে পারে না। আর স্বভাবতঃ পূর্ণকে আবৃত করিয়া অপূর্ণ করা সত্যসত্য অপূর্ণ করা হয় না। অতএব স্বভাবতঃ পূর্ণ আবৃতকালেও পূর্ণই থাকে, কেবল বোধ হয় মাত্র অপূর্ণ হইয়াছে—এই মাত্র। সুতরাং এই অপূর্ণতা বস্তুতঃ না ঘটিলেও প্রতীত মাত্র হইতেছে বলিতে হইবে। আর ইহা যদি বলা হয়, তাহা হইলে এই আবরণ, মিথ্যা অর্থাৎ তিনকালে নাই অথচ প্রতীতি হয়, আর পূর্ণবস্তুটী তিনকালেই সং, তাহার প্রতীতি হয় না, আর তাহার যে আবরণ তাহা মিথ্যা আবরণ। আর এরূপ বলিলে ক্রমোন্নতিবাদী অদ্বৈতবাদীই হইলেন। বস্তুতঃ

সকল মতবাদীই যদি স্বমতের দোষস্থালনের চেষ্টা করেন, তাহা হইলে তাঁহাকে অদ্বৈতমতেই আসিতে হয়।

এইরূপ যতই আলোচনা করা যাইবে, দেখা যাইবে, অনন্ত ক্রমোন্নতিবাদ সর্বথা দৃষ্ট মতবাদ। ইহা কোন ক্রমেই সিদ্ধ হয় না। বিচারের দ্বারা যাহা সিদ্ধ হয়, তাহাতে ইহাই সিদ্ধ হয় যে, এক অদ্বিতীয় সত্যতত্ত্বের উপর একটা মিথ্যার খেলা অনাদিকাল হইতে চলিয়াছে। আর এই খেলাও যে অনন্তকালব্যাপী তাহাও নহে। কারণ, এই খেলাকে সত্যজ্ঞান করিলে ইহা অনন্ত হয়, আর মিথ্যা জ্ঞান করিলে সান্ত হয়, অর্থাৎ অনির্কচনীয় হয়। বস্তুতঃ ইহাই অদ্বৈতবাদ। ইহাই এই অদ্বৈতসিদ্ধির মতবাদ। এই অদ্বৈতসিদ্ধিগ্রন্থে এই অদ্বৈতবাদের বিরুদ্ধে যত আপত্তি উত্থাপিত হইতে পারে, তাহা উত্থাপিত করিয়া তাহার খণ্ডনপূরক অদ্বৈত সিদ্ধ করা হইয়াছে।

বস্তুতঃ জগৎস্বক্ষে উক্ত অনির্কচনীয়বাদই আজ বিজ্ঞানেরও লক্ষ্য। মহাত্মা আইনষ্টাইনের সাপেক্ষত্ববাদের ফলে যাহা দৃশ্য তাহাই সাপেক্ষ, অর্থাৎ প্রকৃতপ্রস্তাবে অনির্কচনীয়—ইহাই প্রমাণিত হয়। বৈজ্ঞানিকের একটা ইলেক্ট্রন মধ্যে যখন সৌর জগতের সন্ধান পাওয়া যাইতেছে, তখন বিজ্ঞানও সেই “অণোরণীয়ান্ মহতো মহীয়ানের” দিকে অগ্রসর হইতেছে। এইরূপে সেই বৈদিক সত্যই আবার মেঘবিনিন্মুক্ত সূর্যের ত্রায় প্রকাশিত হইতেছে। মনে হয়, ক্রমোন্নতিবাদই ক্রমোন্নত হইয়া সেই পুরাতন সত্যই আবার বেদসাহায্যেই প্রচার করিবে। অতএব বুদ্ধিমান ব্যক্তি নিজ সনাতন অদ্বৈতমত ততদিন সেবা করিলে অধিক লাভবানই হইবেন—ইহাতে আর সন্দেহ কি?

ক্রমোন্নতিবাদের প্রমাণ নাই।

এইবার দেখা যাউক, এই ক্রমোন্নতিবাদের প্রমাণ কিছু আছে কিনা। অবশ্য ক্রমোন্নতিবাদিগণ জগতের সকল দিকেই সকল বিষয়েই

ক্রমোন্নতি দেখাইবার চেষ্টা করিয়াছেন। কি জীবজগৎ, কি উদ্ভিদ-জগৎ, কি জড়জগৎ, কি নৈতিকজগৎ, কি ধর্মজগৎ, কি জ্ঞানজগৎ সকল ক্ষেত্রেই তাঁহারা ক্রমোন্নতির লক্ষণ আবিষ্কারে অশেষ প্রযত্ন করিয়াছেন। তাঁহাদের এই প্রযত্ন দেখিলে নিতাস্তবিস্ময়সাগরে নিমগ্নই হইতে হয়। মনে হইবে, তাঁহারা বাস্তবিকই অসাধ্যসাধন করিতে বসিয়াছেন। তাঁহাদের প্রযত্নের বর্ণনা করাও যেন অসাধ্য বিষয়। ইতিহাস, ভূতত্ত্ব, জীববিজ্ঞান, জড়বিজ্ঞান, রসায়নবিজ্ঞা, মনোবিজ্ঞান সকল বিজ্ঞানই তাঁহারা মন্বন করিয়াছেন। তাঁহাদের প্রযত্নের আর তুলনা নাই বলিলেই হয়।

কিন্তু আমাদের মনে হয়, তাঁহারা ক্রমোন্নতি প্রমাণ করিবার জন্যই এই পরিশ্রম করিয়াছেন বলিয়া তাঁহারা সৰ্বত্র ক্রমোন্নতি দেখিয়াছেন। কেবল তত্ত্বনির্ণয় লক্ষ্য হইলে তাঁহারা এই ক্রমোন্নতি দেখিতেন না, তাঁহারা নিশ্চিতই অপর কিছু দেখিতেন। তাঁহারা পরিবর্তনই দেখিতেন।

আমরা দেখিতে পাই, মহুসসমাজে অতীতে যে উন্নতি হইয়া গিয়াছে, বর্তমানে তাহা নাই। বর্তমান যেমন একদিকে মহান্, অতীতও তদ্রূপ অন্যদিকে মহান্ই ছিল এবং মোটের উপর মনে হয়, মহত্তরই ছিল। বর্তমানের দূরদর্শন, দূরশ্রবণ, দূরগমনজন্ত যুগ বর্তমানে যে ভাবে সৰ্বসাধারণে উপভোগ করিতে পারে, অতীতে সে ভাবে সৰ্বসাধারণে উপভোগ করিতে পারিত না বটে, অতীতে যোগী ঋষিগণের মধ্যে কেহ কেহ মাত্র এতাদৃশ শক্তি সম্পন্ন হইতেন। কিন্তু তাঁহাদের দূরশ্রবণ, দূরদর্শন প্রভৃতি শক্তির সহিত তাঁহাদের যে নৈতিক ও আধ্যাত্মিক উন্নতি বিজড়িত থাকিত, তাহা আর বর্তমানে কৈ? তাঁহাদের সত্য সরলতা দয়া দাক্ষিণ্য ঐশ্বর্য ও ত্যাগশীলতা, তাহাদের ভবিষ্যদৃষ্টি, অত্মদৃষ্টি তাঁহাদের

বাক্সিকি, শাপবরদানের শক্তি, ইত্যাদি যে তাঁহাদের অলৌকিক শক্তি তাঁহাদের উক্ত দূরজ্ঞবশাদি যোগশক্তির সহিত বিকশিত হইত তাহা আজ কোথায়? এদৃষ্টিতে বর্তমান অবনতই বটে। এখন এই দুইটী একত্র করিয়া যদি তুলনা করা যায়, তাহা হইলে জড়ীয় উন্নতি অপেক্ষা আধ্যাত্মিক উন্নতির মূল্য অধিক বলিয়া অতীতকেই উন্নততর বলিতে হয়। অতীতে যুক্তরাজ্যের সমগ্র দেশ ধ্বংস করিবার শক্তি হইত, আজ বর্তমানে গ্যাসদ্বারাও তাহাই হইতে পারে বটে, কিন্তু অতীতে সেই সব অস্ত্র প্রয়োগে যে সংযম ছিল, আজ বর্তমানে সে সংযম কোথায়? আজ যে নিরস্ত্র অসহায় আবাল বৃদ্ধ বণিতার উপর বোমা নিক্ষেপ ও মেসিন গানের গুলিগোলা নিঃসংকোচে নিক্ষেপ করা হইতেছে। কিন্তু অতীতে নিরস্ত্র অসহায়ের উপর, এমন কি সাধারণ যোদ্ধারও উপর কখন মস্তপূত অস্ত্র ত্যাগ করা হইত না। অতীতে এক একজন ব্যক্তি (যথা—পরশুরাম) ক্রোধবশে বা দৈত্যপ্রকৃতিবশে, আবাল বৃদ্ধ বণিতা নিধন করিয়াছেন বটে, কিন্তু আজকাল কি সমগ্রদেশের প্রতিনিধি ব্যক্তি ঐ কার্য্য বুদ্ধি-পূর্ব্বকই করিতেছেন না? অতীতের সেই ব্যক্তির মৃত্যুতে শাস্তি হইত, আর আজ এক প্রতিনিধি যাইলে অপর প্রতিনিধি আসিয়া সেই কার্য্যই করিতে থাকেন। অতীতে অত্যাচারের বিরাম ছিল, সীমা ছিল, আজ আর তাহার বিরাম নাই, সীমাও নাই। অতীতে কোন জাতির উচ্ছেদ চেষ্টা হইত না, আজ কিন্তু তাহা হইয়া থাকে। অতীতের ভোগম্পৃহা ও ত্যাগের সহিত আজকার ভোগম্পৃহা ও ত্যাগের তুলনা করিলে অতীতই উন্নত ছিল বলিতে হয়। আজ কোন্ দেশে কোন্ শিক্ষিতসমাজে বানপ্রস্থ সন্ন্যাস দৃষ্ট হয়? অতীতে একে অপরের দেশ অধিকার করিলে কর লইয়া তাহাকে ছাড়িয়া দিত, আর আজ তাহাকে ক্রীতদাস করিয়া কৌশলে প্রকারান্তরে তাহাকে নিধন করা

হইয়া থাকে । অতীতে মৃতের উপর অত্যাচার শুনা যায় নাই, আর বহু বৎসরের সমাধি হইতে মৃতদেহ উৎখাদিত করিয়া তাহাকে ফাঁসি কাষ্ঠে ঝুলান হয় । অতীতে জীবন্তের অকোন্মোচন করিয়া নিহত করা শুনা যায় না, আর আজ লোকে দল বাধিয়া অপরাধীকে সর্বসমক্ষে এই ভাবে নিধন করে । অতীতে কখন নরমুণ্ড কাটিয়া সর্বসমক্ষে সাজাইয়া বিদ্রোহী প্রজাবর্গকে ভয় দেখান হইত বলিয়া শুনা যায় না, কিন্তু আজ তাহা হয় । অতীতে কখন সর্বসমক্ষে জননীকুলের অতি শ্মশিত ভাবে সশ্রম নষ্ট করা হইত বলিয়া শুনা যায় না, কিন্তু আজ তাহা হয়, এবং তদ্দেশবাসী সেই সব কর্মচারীকে প্রকারান্তরে পুরস্কৃত করিয়া থাকেন । শিক্ষার ছলে, উন্নত করিবার ভান করিয়া আজ যেমন এক জাতি অপর জাতির সত্তা পর্য্যন্ত লোপ করেন, এমন অতীতে ছিল না । বিচারপতির আসনে বসিয়া স্বজাতি বলিয়া অপরাধীকে মুক্তিদান পূর্বে ছিল না । ধম্মে হস্তক্ষেপ করিব না বলিয়া মাদকদ্রব্যের প্রচারে বন্ধপারিকর হইতে অতীতের রাজবর্গকে প্রবৃত্ত হইতে দেখা যায় না । কৌশলে স্বধম্মে আনিবার প্রবৃত্তি আজকালই দেখা যায় । যাহারা অতীত ও বর্তমানের সংবাদ রাখেন, তাঁহারা অপকৃপাত চিত্তে বিবেচনা করিলে অতীত হইতে বর্তমানকে মল্লভ্রমের দিক্ দিয়া মোটের উপর অবনতই বলিবেন । অতীতের চিকিৎসাশাস্ত্র, অতীতের যোগবিদ্যা অতীতের মেধা স্মৃতি, অতীতের শারীরীক বল আজ কোথায় ? জয়েনসঙ্গই বলিয়াছেন, ভারতে সেই সময় একজন লোক ছয়লক্ষ লোক পর্য্যন্ত বর্গস্থ করিয়া রাখিতে পারিত । সহস্র বৎসর জীবিত থাকিবার কৌশল অবগত ছিল । আজ এস শক্তি কোথায় ? এখনও প্রাচীন কৌশলে একজনজন বালক শতাবধানী হইতেছে, দেখা যায় । শতসংখ্যক সংখ্যার গুণন মনে মনে করিতে পারে । কিন্তু বর্তমানের উন্নতিতে তাহা কোথায় ? এখনও প্রাচীন পদ্ধতিতে

চিকিৎসা, বিজ্ঞা শিক্ষা করিয়া বহুপুৰুষ রোগীর মৃত্যুসময় নিশ্চয় করিয়া বলিয়া দেয়, বর্তমান প্রথায় তাহা কোথায়? আমরা যতই দেখিতেছি বর্তমান, অতীতের সমকক্ষ নহে, প্রত্যুত অনেক পরিমাণেই অবনত—ইহাই মনে হয়।

অতীতের উন্নতি স্বীকার করা যায় না।

অবশ্য এখানে ক্রমোন্নতিবাদী বলিবেন যে, অতীতের যে সব উন্নতির কথা, সুখসম্পদের কথা আমরা শুনিতে বা গ্রহণাদিতে দেখিতে পাই, তাহা সম্পূর্ণভাবে অতিরঞ্জিত এবং কল্পিত কথা, তাহা কবির কল্পনা, তাহা মিথ্যা। ভিন্ন আর কিছুই নহে। কিন্তু একথা ক্রমোন্নতিবাদীর সঙ্গত নহে। অতীতের বিষয় কালবশেই বিনষ্ট, বিকৃত ও বিস্মৃত হইতে বাধ্য। সুতরাং অতীতের ধ্বংসাবশেষ হইতে অতীতের প্রকৃত চিত্র কখনই সম্পূর্ণরূপে অঙ্কিত করিতে পারা যায় না। অতীতের বর্ণনাবিশিষ্ট গ্রন্থাদিতে অনেক ভুলচুক, অনেক অসম্ভব কথা থাকিলেও কোন্টী ভুল, কোন্টী ভুল নহে, কোন্টী সম্ভব, কোন্টী সম্ভব নহে, তাহা বুঝা যাইবে কি দিয়া? অতীতের অবস্থা বর্তমানের বুদ্ধিশক্তির দ্বারা তাহা নির্ণয় করিতে গেলে, তাহা কখনই অসম্ভব হইতে পারে না। এখনও পর্য্যন্ত ব্যক্তিবিশেষে যে সব যোগশক্তি ও মন্ত্রশক্তির কার্য দেখা যায়, তাহা দেখিয়া কোন পক্ষপাতহীন ব্যক্তি কখনই অতীতকে অস্বল্পত বলিতে পারেন না। একথা স্বীকার করা বলপ্রকাশভিন্ন আর কিছুই নহে। এই বিষয়ে এত দৃষ্টান্ত আছে যে, সে সব কথার অবতারণা করিতে গেলে একটা পৃথক পুস্তকই হইয়া যায়। অতএব অতীতের তুলনায় বর্তমান উন্নত—একথা জরাজীর্ণ ভিন্ন কিছুতেই সহজবুদ্ধির কথা বলিয়া স্বীকার করা যায় না।

কার্যকারণমধ্যে ক্রমোন্নতি নাই।

অনেকে বলেন—দেখ, বীজ হইতে বৃক্ষ হইতেছে, শাখাপল্লব

হইতে পুষ্প, ফল হইতেছে, নিরানুকা হইতে জ্যোতিষ্কমণ্ডল হইতেছে, ইলেকট্রন ও আয়ন হইতে এই স্থূল জগৎ হইতেছে, ছোট হইতে বড় হইতেছে, অথাক হইতে ব্যক্ত হইতেছে, তখন অতীতের অজ্ঞাত অবস্থা হইতে উন্নত অবস্থাই হইতেছে—এই উন্নতি সর্বত্র সর্ববিধে দেখা যায়। অক্ষজগৎ, উদ্ভিদ-জগৎ, প্রাণিজগৎ সৰ্বজগতেই দেখা যায়। অতএব ক্রমোন্নতি কেন স্বীকার করিব না? তাহা হইলে বলিতে হইবে—মাহাই উৎপন্ন হইতেছে, তারান্নই যখন বিনাশ আছে, —জরা বার্ষিক্য আছে, তখন উন্নতির সঙ্গে সঙ্গে অবনতিও আছে। প্রত্যেক ব্যক্তির উৎপত্তির পর বৃদ্ধি এবং পরিশেষে নাশ আছে, তখন ক্রমোন্নতি কি করিয়া স্বীকার করা যায়? অতএব ক্রমোন্নতিই অসিদ্ধ। আর ব্যক্তিতে যখন উন্নতি অবনতি দুইই দেখা যাইতেছে, তখন সেই ব্যক্তির আশ্রিত জাতিতেই বা তাহা ঘটিবে না কেন? প্রত্যুত তাহা ঘটাই স্বাভাবিক। কে না জানে, জগতে কত জাতীয় কত জীব, কত জাতীয় কত উদ্ভিদ বিলুপ্ত হইয়াছে। এ পৃথিবীও একদিন নষ্ট হইবে।

অবশ্য এ কথায় ক্রমোন্নতিবাদী বলিবেন—ব্যক্তির ভাণ্ডো ও রূপ হইলেও জাতির ভাণ্ডো ভাণ্ডা ঘটে না। জাতির ক্রমশঃই উন্নতি হইতেছে। যেমন, নদীর প্রত্যেক জলকণা চলিয়া গেলোও নদী বর্তমান থাকে, এবং কালক্রমে সেই নদীর প্রতীকতা ও বিকৃতি হইতে দেখা যায়, তরুণ ব্যক্তির উৎপত্তিবিলয় দেখিয়া জাতির পক্ষে তাহার স্বীকার নিশ্চয়োক্তন। কিন্তু একথাও সত্য নহে। কারণ, জাতি ব্যক্তিহীন। সকল ব্যক্তির যে স্বভাব তাহা জাতিও স্বভাব হইয়া থাকে। নদীর জলকণারূপ ব্যক্তির পয়লাগমন দেখিয়া নদীর গমনা-গমন সন্দেহ নষ্ট না হইলেও নদীর উন্নতির সঙ্গে সঙ্গে নদীরও যে বিলয় আছে, তাহা কে স্বীকার করিবে? সেই অতীতের অজ্ঞাততা,

স্বপ্রশ্ন। সরস্বতী দৃষতী আজ কোথায়? অতএব জাতির অভিব্যক্তি দেখিয়া জাতির উন্নতি স্বীকার করা ভ্রম ভিন্ন আর কিছুই নহে। বস্তুতঃ ক্রমোন্নতি কোথাও দেখান যায় না। যাহা দেখান যায়, তাহা পরিবর্তনশীলতা ভিন্ন আর কিছুই নহে। পরিবর্তনের কোন অংশ উৎপত্তি, কোন অংশ স্থিতি বা বৃদ্ধি বা উন্নতি, আর কোন অংশ ক্ষয় বা বিনাশ—এইমাত্র। একটী চক্রের একদেশ দেখিয়া তাহার স্বরূপ নির্ণয় করা কখনই সম্ভব হয় না। বস্তুতঃ আমরা যাহাই দেখি, তাহার একদেশই দেখি, কোন বস্তুর সমগ্র এককালে দেখিই না। অতএব জগতের ক্রমোন্নতি যাহারা দেখেন, তাহারা জগতের একটী ভাবই দেখিয়া তাহা বলেন। জগৎসম্বন্ধে যদি কিছু বলিতেই হয়, তবে এই পর্য্যন্ত বলা যাইতে পারে যে, তাহা নিয়ত পরিবর্তনশীল। অতএব ক্রমোন্নতিই সিদ্ধ হয় না, আর সেই ক্রমোন্নতি স্বীকার করিয়া মানবাত্মার সহিত বিশ্বাত্মার অনন্ত মিলনোত্তমরূপ অনন্তসুখ-প্রাপ্তিই জীবের পূর্ণতার অভিমুখে গতি, জীবের অনন্ত উন্নতি প্রভৃতি যাহা বলা হয়, তাহা ভিত্তিহীন অট্টালিকাবিশেষ। অতএব ক্রমোন্নতিবাদই অসঙ্গত বাদ। ক্রমোন্নতিবাদের কোন প্রমাণ নাই।

ক্রমোন্নতির পরিণামশীলতা।

বস্তুত- জগৎপ্রকৃতি দেখিলে জগতে উন্নতি ও অবনতি উভয়ই দেখা যায়। সময়বিশেষে উন্নতি প্রধানরূপে লক্ষিত এবং সময়বিশেষে অবনতি প্রধানরূপে লক্ষিত হয়—এইমাত্র। এজন্য জগতের স্বভাব যদি নির্দেশ করিতে হয়, তাহা হইলে ইহাকে এককথায় পরিবর্তন বলিয়াই নির্দেশ করা যায়, ক্রমোন্নতি বলা কোন ক্রমেই সম্ভব হয় না।

ক্রমোন্নতিবাদের কল।

এইবার দেখা যাউক, এই ক্রমোন্নতিবাদের ফল কি? জগতের সকল-বস্তুতেই যেমন ভালমন্দ থাকে, ইহারও তদ্রূপ ভালমন্দ উভয়-

বিধ ফলই আছে। ইহার ভাল ফলের মধ্যে দেখা যায়—এই বাদে জড়ত্ব খুব উত্তমরূপে দূর হয়। কারণ, সকলই যখন ক্রমশঃ উন্নত হইতেছে, তখন যে ব্যক্তি উন্নতির জন্ত যত্ন করিতেছে, তাহার উন্নতি অধিকই হইবে। স্থিরভাবে অবস্থান করিলে, অপরে যাহারা উন্নতির চেষ্টা করিতেছে, তাহারা অগ্রগামী হইবে, আর নিশ্চেষ্ট ব্যক্তি পশ্চাতে পড়িয়া থাকিবে। অতএব উন্নতির জন্ত সতত চেষ্টা করিবার প্রবৃত্তি এই ক্রমোন্নতিবাদে যত হয়, এত আর অন্ত্রবাদে হয় না। কারণ, উন্নতির শেষবাদীদিগের মধ্যে যাহারা উপাসক তাহারা উপাস্তের রাজ্যে উপনীত হইবার জন্ত জগতের সুখসমৃদ্ধির চেষ্টায় বিরত হন, এবং যাহারা জগৎকে মিথ্যা বলেন, তাহারা জগতের সুখস্বাচ্ছন্দ্যের প্রতি উপেক্ষা প্রদর্শন করেন। অতএব ইহারা ইহলৌকিক উন্নতির প্রতি কিছু উদাসীন হন, কিন্তু ক্রমোন্নতিবাদী এই জগতের উন্নতিকে উপেক্ষা করেন না। এজন্ত তাহারা অনন্ত চেষ্টায় প্রবৃত্ত হন। বস্তুতঃ পাশ্চাত্য জগৎ এই ভাবে ভাবিত হইয়া সতত বৈজ্ঞানিক তত্ত্ব আবিষ্কারে উৎসাহিত এবং প্রাচ্য জগৎ, তাহাদের ভোগস্থানে পরিণত হইয়াছে। এই দিক্‌টা ক্রমোন্নতিবাদের ভাল দিক্ বলিতে পারা যায়।

ক্রমোন্নতিবাদের দোষ।

কিন্তু অন্ত্রদিকে ইহাতে অনেক দোষ আছে। সেই দোষের সহিত ইহার এই গুণের তুলনা করিলে কিন্তু ইহার দোষই অধিক বলিয়া বোধ হইবে। অতএব সেই দোষের বিষয় অবগত হইয়া প্রকৃত সত্য পথের পথিক হইবার চেষ্টা করা উচিত। আজকাল পাশ্চাত্যের প্রলোভনে আমাদের মধ্যে অনেক ক্রমোন্নতিবাদের পক্ষপাতী হইয়া প্রকৃত সত্য পথ হইতে বিচ্যুত হইতেছেন। কিন্তু অনাদিকাল হইতে প্রচলিত আমাদের সত্য পথে যে সমস্ত আবর্জনা

আসিয়াছে, তাহা বিদূরিত করিতে পারিলেই লাভের মাত্রা অধিক হইবার কথা । পরমত গ্রহণ করা অপেক্ষা স্বমতের সংস্কারই শ্রেয়ঃ । একান্ত পাশ্চাত্তোর প্রলোভননিবারণ করিবার জন্য সৰ্বাগ্রে তাহার দোষপ্রদর্শন আবশ্যক, পশ্চাতে স্বমতের সংস্কারসাধনে যত্নবান হওয়াই উচিত । ক্রমোন্নতিবাদের সেই দোষ এই—

ক্রমোন্নতিবাদের প্রথম দোষ—এই মতবাদটী যুক্তিসহ নহে । এ কথা ইতিপূর্বে আলোচিত হইয়াছে । অতএব তাহার পুনরুক্তি নিম্নয়োজন । তবে যুক্তিহীন বিষয়ে আগ্রহ হইলে মানব ক্রমে কর্তব্যাকর্তব্যে অন্ধ হইয়া পশুস্থাপ্ত হয় ।

দ্বিতীয় দোষ—এমতে পাপ হইতে নিবৃত্তির জন্য প্রযত্নাভাব প্রবল হয় । কারণ, আমরা ভালমন্দ যাহাই করি না, জগতের নিয়মে আমাদের উন্নতি অবশ্যজ্ঞাবী মনে করা হয় । জন্মান্তরে অধোগতি হইবার আশঙ্কা এমতে নাই । এই সব কারণে এমতে পাপ হইতে নিবৃত্তির ইচ্ছা প্রবল হয় না, পাপের ভয় থাকে না । কিন্তু যাহাদের অবনতি ভয় থাকে, তাহাদের পাপভয়ও থাকে । বস্তুতঃ ইহার ফলে এই মতবাদীর সমাজে যত স্বার্থপরতা, লোভ, মিষ্টরতা, কপটতা প্রভৃতি প্রবল হয়, এত আর অপর সমাজে দেখা যায় না । পাপভয় না থাকিলে মানবে ও পশুতে কোন পার্থক্যই থাকে না ।

তৃতীয় দোষ—এমতে জ্ঞানেরও উন্নতি হইতেছে বলিয়া আজ যাহা সত্য বলিয়া নির্ণীত হইতেছে, কালবশে তাহারও পরিবর্তন হইয়া যাইবে—ইহা স্বীকার করিতে হইবে । আর তাহার ফলে অজ্ঞানত অপরিবর্তনীয় সত্য বলিয়া এমতে কিছুই নির্ণীত হইতে পারে না । বস্তুতঃ ইহার ফল অতি ভীষণ । কারণ, এরূপ ভাবিলে মানব দৃষ্টদৃষ্টিয় বাতীত কোন কিছুই উপর অবস্থাসম্পন্ন হইতে পারে না । তাহার ফলে পারলৌকিক কর্তব্যাকর্তব্য কিছু থাকে না । সে ব্যক্তি

ইহলোকের ভোগস্থের জন্ত ব্যস্ত হইয়া উঠে। আর এরূপ হইলে পশ্চাত্তের সঙ্কিত বড় বেশি পার্থক্য থাকে না।

উক্ত দোষখালবের চেষ্টা বার্থ।

যদি বলা যায়—ক্রমোন্নতির যখন যে স্তরে থাকা যাইবে, তখন তাহার সত্যটি যথার্থ সত্য বলিয়া গৃহীত হইবে। আর তাহার ফলে কর্তব্যাকর্তব্য সবই নির্ণীত হইবে—কিন্তু একথাও সম্ভবপর নহে। কারণ, সত্যবিষয়ক জ্ঞানের যখন ক্রমাপত্ত উন্নতি হইতে বাধা, তখন কোন এককালের সত্যকে দ্রবসত্য বলিয়া বিশ্বাস হইতে পারে না। সুতরাং অদৃষ্টবিষয়ক কর্তব্যাকর্তব্যো প্রযুক্তিনিবৃত্তি জন্মিতে পারে না।

যদি বলা যায়—ভবিষ্যতের সত্য বর্তমানের সত্যের অবিরোধী হয়, সুতরাং বর্তমানের সত্যে অনাস্থা জন্মিবে কেন? আর সেই অনাস্থাজন্ত কর্তব্যাকর্তব্যো প্রযুক্তিনিবৃত্তি থাকিবে না কেন? কিন্তু একথাও সঙ্গত নহে। কারণ, পূর্ব সত্য হইতে পরবর্তী সত্য কিঞ্চিৎ নূতন না হইলে সত্যের আর উন্নতি হইল কোথায়? আর নূতন সত্য বলিলেই তাহা পূর্ব সত্যের কিঞ্চিৎ বিরোধী—ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হয়। অতএব বর্তমান সত্যের অবিরোধী হইয়া পরবর্তী সত্যের উন্নতি স্বীকার করা যায় না।

যদি বলা যায়—সত্যের উন্নতি বলায় পূর্ব সত্যের বিরোধী সত্য-লাভ বুঝায় না, কিন্তু পূর্ব সত্যের অঙ্গাদিক প্রকাশ পায় যাত্র। অর্থাৎ উন্নতিতে অপেক্ষাকৃত বিশেষ জ্ঞানই হয় যাত্র। কিন্তু তাহাতেও নিষ্কার্য নাই। কারণ, পূর্ববর্তী বিশেষজ্ঞান হইতে পরবর্তী বিশেষ জ্ঞান যদি নূতন হয়, তবে সেই নূতনই অংশেই আবার পূর্ববর্তীবিশেষ-জ্ঞানের সঙ্গিত পরবর্তী বিশেষজ্ঞানের কিঞ্চিৎ বিরোধ স্বীকার্য্য হয়। নচেৎ নূতনত্বই সিদ্ধ হয় না।

যদি বলা যায়—নূতনত্বমধ্যে বিরোধ কেন স্বীকার্য্য হইবে?

অবিকল্প পরিবর্তনমাত্রই স্বীকাৰ্য্য হউক । তাহা হইলে বলিব— ভবিষ্যতের যে বিশেষ বর্তমানে প্রকাশিত থাকে না, সেই বিশেষ-সম্বন্ধে অজ্ঞান ও বিপরীত ধারণা এই উভয়েরই থাকিবারই সম্ভাবনা থাকে । অতএব জ্ঞানের উন্নতিতে পূৰ্ব্ববর্তী জ্ঞানের বিকল্প জ্ঞান কিছু-না-কিছু থাকেই থাকে । আর তাহা যদি হয়, তবে বর্তমানের জ্ঞান সম্পূর্ণ সত্যজ্ঞান নহে বলিয়া তাহার উপর আস্থা জন্মে না, আর তাহার ফলে অদৃষ্ট কল্পব্যাকৰ্ত্তব্য বিষয়ে প্রবৃত্তিনিবৃত্তির অভাবই পরিলক্ষিত হইবে । অর্থাৎ দৃষ্টমাত্রসেবী হইয়া আমরা একপ্রকার পশুত্বের অমুগামী হইতে থাকিব, সন্দেহ নাই ।

চিকিৎসাশাস্ত্রে ইহার একটা বেশ দৃষ্টান্ত পাওয়া যায় । আজকাল আনুমানিক চিকিৎসা প্রায় উঠিয়া যাউতেছে, এখন প্রত্যক্ষের উপযোগী যন্ত্রাদির সাহায্যে রোগনির্ণয় হইতেছে । কিন্তু তাহাতে যে কত বিষময় ফল ফলিতেছে, তাহা আনুমানিক চিকিৎসার তুলনাস্থি হইতে কম নহে । পক্ষান্তরে আনুমানিক চিকিৎসার যে উপকারিতা তাহাও লাভ হইতেছে না । তাহা লোকে ক্রমেই বিস্মৃত হইতেছে । যেমন নাড়ী দেখিয়া রোগীর মৃত্যুনির্ণয়ে পাশ্চাত্যগণ একরূপ অসমর্থ, কিন্তু বৈজ্ঞানিক এঘনও অনেকটা সমর্থ হইয়া থাকেন । ইহা প্রত্যক্ষানুরাগেরই ফল । ফলতঃ ক্রমোন্নতিবাদে মানবের সমুদ্র হারাইতে হয় ।

চতুর্থ দোষ—চিরশান্তির আশা এমতে বর্জন করিতে হয় । অথচ মানবপ্রকৃতিমধ্যে ইহার জন্ম একটা লালসা দেখা যায় । এ লালসার চরিতার্থতা এ মতে আশা করা যায় না । বস্তুতঃ চিন্তা করিয়া দেখিল—ইহাই প্রতীত হয় যে, আমিহই সকল দুখের মূল । ইহাকে পূর্ণমধ্যে বিলীন না করিতে পারিলে নিস্তার নাই ।

পঞ্চম দোষ—স্মরণাতীত কাল হইতে আমাদের পূর্ব পুরুষগণ যে বেদবাণীকে ধ্রুবসত্য বলিয়া জ্ঞান করিয়া আসিয়াছেন, আজ

ক্রমোন্নতির অহুরোধে তাহা আর ঋবসত্য নহে বলিয়া বিবেচিত হইতেছে। এই বেদ জগতের যাবতীয় ধর্মগ্রন্থ হইতে প্রাচীন, ইহার সভ্যতাও জগতের আদি সভ্যতা বলা হয়। এই বেদের জ্ঞান আমাদের পূর্বপুরুষগণ অকাতরে জীবন বিসর্জন করিয়াছেন। এই বেদের উপরই আমাদের ধর্মকর্ম সবই নির্ভর করিতেছে। ক্রমোন্নতির অহুরোধে এই বেদ ভ্রান্ত এবং প্রাচীনের চাষার গান বলিয়া বিবেচিত হওয়ায় আমরা কেবল যে আমাদের পারলৌকিক পরম অবলম্বন হইতে বঞ্চিত হইলাম, তাহা নহে, কিন্তু যাহারা ইহা শিখাইতেছেন, তাঁহারাও ইহার উপকারিতা হইতে বঞ্চিত হইলেন। ক্রমোন্নতিবাদে মনুষ্যসমাজের এই বিষয়ে যে ক্ষতি হইতেছে, তাহার আর তুলনা হয় না।

ইহার ফলের একটি নিদর্শন।

আজকাল অনেককেই বলিতে শুনা যায়—বেদান্তশাস্ত্রের অবলম্বনে শঙ্করাচার্য্য প্রভৃতি আচার্য্যগণকর্তৃক যে অদ্বৈততত্ত্ব উপদিষ্ট হইয়াছে, তাহা বেদে নাই। তাহা ক্রমোন্নতির প্রভাবের ফল। বৌদ্ধগণকর্তৃক বৈদিকমতের উপর আক্রমণ হইলে, গোড়পাদাচার্য্য প্রভৃতি কর্তৃক ইহা আবিষ্কৃত। যেমন, যে রজ্জুসর্পের দৃষ্টান্ত শঙ্করমতের প্রধান সহায়, সেই রজ্জুসর্পের দৃষ্টান্ত বেদ বেদান্ত ও ব্রহ্মসূত্রগ্রন্থমধ্যে নাই। জগতের মিথ্যাত্বও সেই বেদাদিমধ্যে নাই। এমন কি গীতা মহাভারত প্রভৃতির মধ্যেও নাই। এই সিদ্ধান্তটি দার্শনিকচিন্তার ক্রমোন্নতির ফল; ইত্যাদি। কিন্তু কথাটি বড়ই অসঙ্গত। কারণ, মহাভারত শাস্তিপর্ব্ব বর্জ্জমানরাজ সংস্করণের ১৬১৮ পৃষ্ঠা, ১৬২১ পৃষ্ঠায় রজ্জুসর্পের দৃষ্টান্ত দেখা যায়। জগৎমিথ্যার কথা উক্ত ১৬২১ পৃষ্ঠাতেই আছে। তাহার পর উপনিষদমধ্যে ঐ সকল শব্দ না থাকিলেও ঐ তাৎপর্য্যের অন্ত শব্দ আছে। সেই অর্থ শব্দদ্বারা সেই একই উদ্দেশ্য সিদ্ধ হয়। পক্ষান্তরে

মিথ্যাশব্দ থাকিয়াও যদি তাৎপর্য প্রকৃত মিথ্যাত্ব না হইত, তাহাতেও ত উদ্দেশ্য সিদ্ধ হইত না। অতএব বেদাদিতে মিথ্যাশব্দ নাই বলিয়া যে আপত্তি, তাহা বালকোচিত আপত্তি। আচ্ছা “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” “বিদ্বান্ নামরূপাদ্ বিমুক্তঃ” “বৃত্তোঃ স মৃত্যুন্ম আপ্রোতি য ইহ নানৈব পশ্চতি” “বাচ্যরত্ত্বণং বিকারনাগাধেয়ং সৃষ্টিকৈতোর সত্যম্” এ সকল শ্রুতির অর্থদ্বারা কি ঐ উদ্দেশ্য সিদ্ধ হয় না? এখানে মিথ্যা শব্দ না থাকিলেও এতদ্বারা মিথ্যাশব্দপ্রয়োগের উদ্দেশ্যসিদ্ধি অতি উত্তমরূপেই হইয়া থাকে। বরং মিথ্যা শব্দের ‘অভাব’ অর্থ-গ্রহণে যে দোষের সম্ভাবনা থাকে, তাহা এখানে হয়ই না। গীতামধ্যে জগৎমিথ্যাত্ব আচার্য্যগণ অতি উত্তমরূপেই প্রতিপাদন করিয়াছেন। অন্যান্য পুরাণাদিমধ্যে ইহার দৃষ্টান্ত প্রচুরই আছে। বাহ্যলাভে উদ্ধৃত করিলাম না। বস্তুতঃ এই জাতীয় আপত্তি করিবার প্রবৃত্তি ক্রমোন্নতিবান্বেষণের অতীব বিষময় ফল বলিতে হইবে।

কিন্তু দেখা গিয়াছে—এরূপ উত্তরেও এই শ্রেণীর ব্যক্তিগণ বলিয়া থাকেন যে, মহাভারতে ঐ সকল অংশ প্রক্ষিপ্ত। কিন্তু তাহা বলিলে যদি কেহ বলে যে, রজ্জুসর্পের বহু উল্লেখ ছিল, কিন্তু কালবশে উহা উৎক্ষিপ্ত হইয়া গিয়াছে। যেহেতু মহাভারতের সব শ্লোক এখন পাওয়া যায় না। বস্তুতঃ এরূপ বিবাদের সমাধান নাই। অতএব ক্রমোন্নতিবাদ নানা কারণে সৎপথের সঙ্গী নহে, বলিতে হইবে।

অবশ্য যাহারা বলেন, ক্রমোন্নতিবাদে সমাজের উন্নতি যেরূপ অধিক হয়, সেরূপ যখন অল্প মতবাদে হয় না, তখন হঠা উপেক্ষণীয় নহে। কারণ, জড়বিজ্ঞানের উন্নতি না হইলে স্বাধীনতা থাকে না, আর পরাধীনতা খটিলে সে জাতির বিলোপ অবশ্যজ্ঞাবী। তাঁহাদের প্রতি বক্তব্য এই যে, ক্রমোন্নতিবাদ না থাকার ফলে আমাদের পরাধীনতা হয় নাই। তাহা হইলে বৌদ্ধ, মুসলমান, খৃষ্টধর্মাবলম্বিগণ অনেকে স্বাধীন থাকিতে

পারিতেন না। অধিক কি, হিন্দুও নেপালে এখনও স্বাধীন রহিয়াছে।
বুটাদি অস্ত্র ধর্মও ক্রমোন্নতিবাদ নহে। অতএব পরাধীনতার কারণ,
অস্ত্র কিম্বা; তাহা বিদূরিত করিলেই ঐহলৌকিক উন্নতি ও স্বাধীনতা
সকলই হইতে পারিবে। আমাদের মনে হয়, আমাদের ধর্মাচরণের
অভাবেই আমাদের অবনতি ঘটিয়াছে, অস্ত্র কারণে আমাদের অবনতি
ঘটে নাই। ইতিহাসে ইহার ভূরি ভূরি দৃষ্টান্ত আছে।

যাহা হউক, এতদূরে দেখা গেল, ক্রমোন্নতিবাদটী প্রথমতঃ যুক্তিতে
অসিদ্ধ, দ্বিতীয়তঃ ইহার প্রমাণ নাই, তৃতীয়তঃ ইহার ফল মানবসমাজের
প্রকৃত হিতসাধনের পরম পরিপন্থি। আর তজ্জন্ম ইহার ফলে বেদাদি
অতীতের বস্তু বলিয়া অনাস্থ্য, অগ্রাহ্য ও অনাদরণীয় হওয়ায় তন্মূলক
এই অঐহিকতাসিদ্ধি জাতীয় গ্রন্থও আস্থ্য, গ্রাহ্য ও আদরণীয় হইতে
পারে না—ইত্যাদি যে ধারণা উৎপন্ন হয়, তাহা নিতান্ত ভ্রান্ত
ধারণা, তাহা নিতান্ত অহিতকর ধারণা। এই অঐহিকতাসিদ্ধির সাহায্যে
যে তত্ত্ব নিষ্কর হয়, তাহাতে মানব চিরশাস্তির অধিকারী হইয়া থাকে।
কিন্তু ক্রমোন্নতির প্রহেলিকায় পতিত হইলে সেই চিরশাস্তির পথ
হইতে অতি দূরে আসিয়া পড়িতে হয়। অতএব এই ইহপারলৌকিক
অকল্যাণকর মতবাদের হস্ত হইতে নিষ্কৃতি পাইবার জন্ত আমাদের খুব
সাবধানতা অবলম্বন করা উচিত।

(২) বেদের পৌরুষেয়তাবাদ নিরাকরণ।

এইবার দেখা যাউক, বেদ নিত্য কি অনিত্য? পৌরুষেয় কি
অপৌরুষেয়, ভ্রান্ত কি অভ্রান্ত? আজকালকার মনীষীবৃন্দ, বেদকে
অতি প্রাচীন মামবের গানগাথা প্রভৃতি বলিয়া প্রচার করিতেছেন।
আর তাহাতে সত্য মিথ্যা সকলই আছে, স্মৃতিরূপে অভ্রান্ত বলিয়া গ্রহণ
করা, আর উপহাস্যাম্পদ হওয়া একই কথা। আর এইরূপ বলেন বলিয়া,
যে বেদ অবলম্বনে এই অঐহিকতাসিদ্ধি সত্য আবিষ্কারে প্রবৃত্ত হইয়াছেন,

সেই বেদ অভ্রান্ত না হওয়ায় এই অদ্বৈতসিদ্ধিও অভ্রান্ত হইতে পারে না। আর তাহার ফলে বেদ যেমন উপেক্ষণীয় বস্তু, এই অদ্বৈতসিদ্ধিও তদ্রূপ উপেক্ষণীয় বস্তু। অতএব অদ্বৈতসিদ্ধিপাঠে প্রবৃত্তি উৎপন্ন হইবার সম্ভাবনাই থাকিতেছে না।

এখন তাহা হইলে আমাদের প্রথমে দেখিতে হইবে, বেদ অভ্রান্ত কিনা? যেহেতু, বেদ অভ্রান্ত হইলে অদ্বৈতসিদ্ধিরও উপযোগিতা সিদ্ধ হইবে।

প্রথম দেখা যায়, মানব কখন স্বভাবতঃ সৰ্বজ্ঞ বা অভ্রান্ত হয় না। সৰ্বজ্ঞ না হইলে ভ্রম থাকিতে বাধ্য। কারণ, আমরা যাহার দ্বারা জ্ঞান অর্জন করি, সে গুলি আমাদের ইন্দ্রিয় ও মনঃ। ইহারা যখন যে বিষয়ের সহিত সংযুক্ত হয়, তখন তাহার জ্ঞান হয়, আর সেই জ্ঞানদ্বারা অন্য জ্ঞান হয়। কিন্তু ইহারা সসীম ও অল্পশক্তিসম্পন্ন পদার্থ বলিয়া ইহারা কখনও সকল বস্তুর সহিত ও সকল বস্তুর সকল দিকের সহিত সংযুক্ত হয় না। এজন্য কোন বস্তুরই জ্ঞান আমাদের সম্পূর্ণ হয় না। আর জ্ঞান সম্পূর্ণ না হওয়ায় তাহা ভ্রমসঙ্কুলই হয়। এই কারণে বেদ যদি মনুষ্যরচিত হয়, তাহা হইলে ইহা অভ্রান্ত হইতে পারে না। এখন দেখা যাউক, বেদ মনুষ্যরচিত কিনা।

ভাষাতত্ত্বদ্বারা বেদের অপেক্ষেয়তা সিদ্ধি।

আমরা দেখিতে পাই, আমাদের দুই প্রকারের ভাষা আছে। একটা বর্ণাত্মক শব্দের ভাষা, আর একটা হাসি কান্না প্রভৃতি ধ্বনির ভাষা, অথবা হস্তপদাদি সঞ্চালন দ্বারা ইচ্ছিতের ভাষা। এই ধ্বন্যাত্মক ভাষা বা ইচ্ছিতের ভাষা প্রাণিবর্গের স্বতঃ প্রকাশিত হয়, কিন্তু বর্ণাত্মক ভাষা আপনা আপনি প্রকাশিত হয় না। ইহা শিক্ষা না পাইলে মানুষে আপনা আপনি প্রকাশিত হয় না।

ইহার কারণ, আমরা দেখিতে পাই, যে ব্যক্তি মনুষ্যের ভাষা

শুনিতে পায় নাই, তাহার ইহা বিকসিত হয় নাই। বহু শিশু বাস্তব-কর্তৃক পালিত হইয়াছে, জানা গিয়াছে, তাহারা মনুষ্যের ভাষা না শুনা পর্য্যন্ত তাহাদের মনুষ্যের ভাষা প্রকাশ পায় নাই। রোমনগরের প্রতিষ্ঠাতা রুমাস এবং রোমিউলাসের জীবনে ইহা জানা গিয়াছে। মেদিনীপুরে দুইটী বালিকা এবং আগ্রায় দুইটী বালক সম্বন্ধে এইরূপ সংবাদ পাওয়া গিয়াছে। সম্রাট আকবর এই বিষয়টি পরীক্ষার জন্ত দুইটী বালককে মনুষ্যভাষা শুনিলে সুযোগবিরহিত করিয়া মানুষ করিয়া দেখাছিলেন যে, তাহাদের কোন বর্ণাত্মক ভাষারই বিকাশ হয় নাই। এইরূপ টাইফয়েড জ্বরের পর যে ভাষা শিখান হইয়াছে, তাহার সেই ভাষারই বিকাশ হইয়াছে, দেখা গিয়াছে। অতএব বর্ণাত্মক ভাষা শিক্ষিত ভাষা।

এখন এই ভাষা আদি মানবকে শিখাইল কে? বানর বা বন-মানুষ হইতে মানবের উৎপত্তি হইলে তাহারা শিখাইয়াছে, বলিতে হয়; কিন্তু তাহাদের বর্ণাত্মক ভাষা নাই। অতএব কোনও মানবই শিখাইয়াছে, বলিতে হয়। আচ্ছা, এই মানব কে? ইনি কি উহা জানিতেন, না—কাহারও নিকট শিখিয়াছেন। যাহার নিকট শিখিয়াছেন, তিনি তাহা হইলে কাহার নিকট শিখিলেন? এইরূপে প্রথম যে ব্যক্তি শিখাইয়াছে, সে ব্যক্তি কাহারও নিকট শিখেন নাই বলিতে হয়। আর তাহা হইলে তাঁহাকে সর্বজ্ঞই বলিতে হয়। কারণ, না শিখিয়া যাহার জ্ঞানের বিকাশ সর্বদাই রহিয়াছে, তাঁহাকে সর্বজ্ঞ ভিন্ন আর কি বলা যাইতে পারে? এই সর্বজ্ঞ ত মানুষ হয় না। কারণ, মানুষ স্বভাবতঃই অল্পজ্ঞ—ইহা দেখাই যায়।

যদি বলা যায়, বর্ণাত্মক ভাষা যদি অমানব সর্বজ্ঞের ভাষা হয়—তবে তাহা সর্বজ্ঞের রচিত ভাষা হউক বা সর্বজ্ঞের আবিষ্কৃত ভাষা হউক। আর সেই ভাষায় বেদ হওয়ায়, বেদ অপৌরুষেয় স্মৃত্যন্তর নীত্য

হইবে কেন ? তাহা হইলে বলিব যে, সৰ্বজ্ঞের রচিত বা আবিষ্কৃত কোন কিছুই হয় না। যেহেতু রচনার পূর্বে সৰ্বজ্ঞ তাহা জানিলে আর তাহারও রচনা সম্ভব হয় না; কারণ, রচনার পূর্বে রচনাকর্তার সেই বিষয়ক জ্ঞান থাকে না। থাকিলে আর তাহা রচনা হয় না। যেমন একটি গান জানা থাকিলে তাহার কখনে তাহার রচনা বলা হয় না। কিন্তু তাহা না জানিয়া তাহার কখনেই তাহার রচনা হইয়া থাকে। আর যদি সৰ্বজ্ঞ রচনার পূর্বে জানিতেন না বলা হয়, তাহা হইলে তাহার সৰ্বজ্ঞত্বেরই হানি হয়। অতএব সৰ্বজ্ঞের রচনা বা বর্ণাত্মক ভাষার আবিষ্কার সম্ভবপর হয় না। আর সেই ভাষায় বেদ হওয়ায় বেদ অপৌরুষেয় স্বতরাং নিত্যই হইবে।

আর যদি বলা হয়—বর্ণাত্মক ভাষা কোন সৰ্বজ্ঞ ব্যক্তি মানবকে শিখান নাই, কিন্তু উহা অনাদি অল্পজ্ঞ মানব অনাদিকাল হইতে পরবর্তীকে শিখাইয়া আসিতেছে। তাহা হইলে বলিব—উহা তাহা হইলে নিত্যই হইতেছে, স্বতরাং অপৌরুষেয়ও হইতেছে। আর সেই ভাষায় কেহ হইলে বেদ মন্ত্রের অরচিত বলিয়া ভ্রম প্রমাদ বিপ্রলিখা ও করণাশাটব প্রভৃতি মানবদোষ উহাকে স্পর্শ করে নাই। উহার ব্রাহ্মতার কোন সম্ভাবনাই থাকিতেছে না। কিন্তু পৃথিবীর আদি থাকায় মানবেরও আদি আছে, স্বতরাং বেদ বা বর্ণাত্মক ভাষা অনাদি অল্পজ্ঞ মানব অনাদিকাল হইতে পরবর্তীকে শিখাইয়া আসিয়াছে—ইহা বলাই যায় না। অতএব বর্ণাত্মকভাষা নিত্য ও অপৌরুষেয়, আর সেই ভাষায় বেদ হওয়ায় বেদও নিত্য, অপৌরুষেয় এবং অম্রান্ত।

যদি বলা হয়, কালক্রমে অবস্থার গুণে সাময়িকভাৱে বেদন মানব ও বনবশুষ্ক প্রভৃতি জাতি হইতে অভিযান্ত্রিক হইয়াছে, তজ্জন্য আদিম অসভ্য মানবের ধ্বংসাত্মক ভাষা হইতে কালক্রমে বর্ণাত্মক ভাষায় অভিকঙ্কিত হইয়াছে। তাহা হইলে বলিতে হইবে—অসভ্য মানবের

সন্তানকে যদি না শিখাইলে তাহাদের কোনরূপ বর্ণাত্মক ভাষার বিকাশ হয় না, তখন আদিম অসভ্য মানুষের সন্তানের তাহা কিরূপে বিকাশ হইবে? অতএব জাতির স্বতঃ অভিব্যক্তির দ্বারা ধর্মাত্মক ভাষা হইতে বর্ণাত্মক ভাষার স্বতঃবিকাশ হয় নাই ।

যদি বলা যায়, অবস্থার পীড়নে কোন বানরজাতি হইতে মনুষ্যজাতির যেমন বিকাশ হয়, সমগ্র বানরজাতিটা যেমন মনুষ্যজাতিতে পরিণত হয় নাই, তদ্রূপ কোন বিশেষ আদিম অসভ্য মানবসন্তানের কাঁচিয়া থাকিবার জন্ত বর্ণাত্মক ভাষা কিঞ্চিৎ বিকাশ হইয়াছে, তৎপরে বহুকালে জীবনযাত্রার অহুরোধে উহা মানবজাতির বর্ণাত্মক ভাষায় পরিণত হইয়াছে । তাহা হইলে বলিব—মানব বর্ণাত্মক ভাষার ব্যবহার ব্যতীতও কাঁচিয়া থাকে । অবস্থার পীড়নে তাহারা একরূপ ভাষার উদ্ভাবনে প্রবৃত্তি হইবার কারণ দেখা যায় না । পশুপক্ষী সকল ধর্মাত্মক ভাষার সাহায্যে মনুষ্যের অপেক্ষা বড় কম বুদ্ধির কাৰ্য্য সাধন করে না । হাসি কান্না, সভাসমিতি করা, ভালবাসা, চতুরতা, প্রবঞ্চনা প্রভৃতি বহুপ্রকার বিশেষ বিশেষ বুদ্ধিরই কাৰ্য্য তাহারা ধর্মাত্মক বা উদ্ভিতের ভাষার দ্বারা সমাধা করিয়া থাকে—ইহা একটু লক্ষ্য করিলেই বুঝা যায় । অতএব অবস্থার পীড়নে জীবনযাত্রানিষ্ঠার জন্ত আদিম মনুষ্যের বর্ণাত্মক ভাষার প্রয়োজনীয়তাবোধ হইবে বলিয়া বোধ হয় না । আর তদ্রূপ কোন বিশেষ-জাতীয় বনমানুষ হইতে তাহাদের সন্তানপরম্পরায় বর্ণাত্মক ভাষার স্বতঃবিকাশ হইয়াছে বলা যায় না ।

যদি বলা যায়—প্রাণিবর্গবিশেষের যেমন নিজভাষা আপনা-আপনি বিকাশ পায়, তদ্রূপ বর্ণাত্মকভাষা মানবের আপনা-আপনি বিকাশ পাইবে না কেন? তাহা হইলে বলিব—স্বর্গমানের স্বশ্রুত ব্যক্তির সন্তানেরও তাহা আপনা-আপনি বিকাশ পায় না কেন?

যেহেতু তাহা হয় না, সেই হেতু উহা মানবের স্বভাবসিদ্ধ ভাষা নহে—
ইহাই বলিতে হইবে।

যদি বলা যায়—দেশভেদে মানবভাষা যেমন আপনা আপনি
বিকৃত হইয়া নূতন ভাষায় পরিণত হয়, তদ্রূপ মানবের মধ্যেও আপনা
আপনি ধ্বন্যাত্মক ভাষা বিকৃত হইয়া বর্ণাত্মক ভাষার উৎপত্তি
হইয়াছে। তাহা হইলে বলিব—যে ব্যক্তি একবার একটা বর্ণাত্মক ভাষা
শিক্ষা করিয়াছে, সেই ব্যক্তিই ওরূপ ভাষাবিকৃত করিয়া নূতন ভাষার
উৎপত্তি করিতে পারে। একটা ভাষা না শিখিলে তাহা পারা যায় না।
অতএব বর্ণাত্মক ভাষা আপনা আপনি বিকশিত হয় নাই। বস্তু না
থাকিলে তাহার বিকৃতি সম্ভবপর হয় না। ধ্বন্যাত্মকভাষা বর্ণাত্মক
ভাষার সজাতীয় নহে বলিয়া তাহার বিকৃতি বর্ণাত্মকভাষা হয় না।

ধ্বন্যাত্মকভাষা হইতে বর্ণাত্মক ভাষার আবির্ভাব বলিলেও, তাহা
আপনা আপনি হয় না। যেমন ঘট স্মৃত্তিকা হইতে আবির্ভূত হয়,
কিন্তু তজ্জন্ম কুস্তকারের প্রয়োজন হয়। এস্থলেও তদ্রূপ সর্বজ্ঞ ব্যক্তির
প্রয়োজন হয়। এমন কি, সংস্কার থাকিলেও উদ্বোধকের প্রয়োজন
হয় বলিয়া, পূর্বজন্মের বর্ণাত্মক ভাষার সংস্কারসত্ত্বেও পিতামাতার
দ্বারা উদ্বোধকের আবশ্যকতা হয়। পিতামাতা প্রভৃতি, সম্বন্ধকে
ভাষা না শিখাইলে মানবসম্প্রদায়ের ভাষার বিকাশ হয় না। অতএব
বর্ণাত্মকভাষা আপনা আপনি কখনই বিকশিত হয় না।

যদি বলা যায়—এই ভাষা অনাদি ভাষা হইলেও উহার মধ্যে
ভ্রান্ত বিষয়ের সমাবেশ থাকিবে না কেন? তাহা হইলে বলিব—
পৃথিবীর উৎপত্তির পর মহুগের বিকাশ হইয়াছে। তাহাকে শিখাইবার
জন্য সর্বজ্ঞ অমানব ব্যক্তিরই অস্তিত্ব স্বীকার করিতে হয়। তিনিই
মানবকে বর্ণাত্মকভাষা শিক্ষা দিয়াছেন। অনএব সর্বজ্ঞের প্রদত্ত
শিক্ষা বলিয়া উহাতে ভ্রম থাকিবে না।

যদি বলা যায়—হউক, বর্ণাশ্রমভাষা শিক্ষিত এবং নিত্যভাষা। কিন্তু তাহাতে বেদের নিত্যতা কোথায় সিদ্ধ হইতেছে? বেদই যে সেই সৰ্ব্বজ্ঞের দ্বারা শিক্ষিত আদি ভাষার গ্রন্থ তাহা কে বলিল? তাহা হইলে বলিব—বেদ বলিয়া থাকে, যে বেদের ভাষা নিত্য এবং সৰ্ব্বজ্ঞদ্বারাই মনুষ্য উহা লাভ করিয়াছে। যথা—“বিরূপ! নিত্যায় বাচা” ইত্যাদি। অর্থাৎ হে বিরূপ! তুমি নিত্য বাক্যদ্বারা যজ্ঞার্থ দেবতাবিশেষের স্তুতি কর। শুক্লযজুর্বেদ ৩৪।৫ মন্ত্রে আছে—

“যশ্মিন্ ঋচঃ যজুশ্চি যশ্মিন্ প্রতিষ্ঠিতা রথনাভাবিবারাঃ।”

অর্থাৎ রথনাভিতে অরাসমূহ যেমন প্রতিষ্ঠিত থাকে, তদ্রূপ ঋক্, সাম, যজুঃ যাহাতে প্রতিষ্ঠিত, ইত্যাদি।

মহু বলিয়াছেন—

অনাদিনিধনা নিত্যা বাগ্ভুংস্ঠা স্বয়ংভূবা।

আদৌ বেদময়ী দিব্যা যতঃ সর্বাঃ প্রবৃত্তয়ঃ ॥

এই সব বাক্যে বেদের বাক্যকেই নিত্যবাক্য বলা হইতেছে। তদ্রূপ “ব্রহ্মা হ দেবানাং প্রথমঃ সন্বত্ব * * স * * অথর্কায় জ্যেষ্ঠপুত্রায় প্রাঃ” “যো ব্রহ্মাণঃ বিদধাতি পূর্বঃ, যো বৈ বেদাংস্চ প্রহিণোতি তস্মৈ” ইত্যাদি বেদবাক্যে বেদই সেই সৰ্ব্বজ্ঞের উক্ত ভাষা—ইহাই বুঝা যায়। বেদমধ্যে যে শব্দপূর্ব্বিকা সৃষ্টির কথা আছে, তাহাও এস্থলে স্বরণ করা যাইতে পারে।

যথা—“এতে” ইতি বৈ প্রজাপতিঃ দেবান্ অসৃজত, “অসৃগ্রম্” ইতি মনুষ্যান্ “ইন্দবঃ” ইতি পিতৃন্ “তিরঃ পবিত্রম্” ইতি গ্রহান্, “আসবঃ” ইতি স্তোত্রাং, “বিশ্বানি” ইতি শস্ত্রম্, “অভিসৌভগা” ইতি অশ্বাঃ প্রজা” ইত্যাদি, এবং “স মনসা বাচঃ মিথুনঃ সমভবৎ” এবং “স ভুরিতি ব্যাহরন্ ভূমিম্ অসৃজত” ইত্যাদি। ইহাদের ব্যাখ্যা দি ব্রহ্মসূত্র ১।৩।২৮ সূত্রে দ্রষ্টব্য।

যদি বলা যায়—বেদ নিত্য, এবং সৰ্বজ্ঞ পুরুষ মানুষকে এই বেদই শিক্ষা দিয়াছেন—একথা বেদে বলে কি করিয়া? এ কথা ত মানুষেরই কথা বলিতে হইবে। তাহা হইলে বলিব—নিত্যের নিত্যতার কথা অনিত্য বলিবে কি করিয়া? নিত্য ভিন্ন নিত্যের নিত্যতার কথা বলিবার কাহারও অধিকার নাই। আর বর্ণাশ্রমভাষা সৰ্বজ্ঞই মানুষকে প্রতিস্থিতিতে শিক্ষা দেন, একথা একটা নিত্য সত্য; এজন্ত বেদ যেমন অপর নিত্য সত্য শিক্ষা দেয়—ইহাও তদ্রূপই শিক্ষা দেয়।

যদি বলা যায়—হটক, বেদ নিত্য; তাহা যে অভ্রান্ত তাহা কে বলিল? নিত্য অথচ ভ্রান্তভাষা কেন বেদ হইবে না? তাহা হইলে বলিব—বেদ যখন নিত্য ও মনুস্মরণচিত নহে, তখন ভ্রম প্রমাদ বিপ্রলিম্পা ও করণাপাটবরূপ মনুস্মরণ্য তাহাতে প্রবেশ করিবে কি করিয়া? আর মনুস্মরণ্য প্রবেশ না করিলে তাহাতে ভ্রম থাকিবে কেন? নিত্যভাষা বেদে ভ্রম আছে, ইহা যদি সেই নিত্যভাষাই নিজেকে নিজেকে বলে, তাহা হইলে তাহাতে ভ্রম স্বীকার্য্য হয়। নচেৎ কিরূপে ভ্রম স্বীকার্য্য হইবে? কিন্তু বেদ যে ভ্রান্ত, তাহা ত বেদ বলে না। অতএব বেদ নিত্য, অপৌরুষেয় ও অভ্রান্ত—ইহাই বলিতে হইবে।

যদি বলা যায়—বেদের মধ্যে অনেক অসম্ভব কথা আছে, যেমন—প্রস্তর ভাসিতেছে, জড়বস্তু কথা কহিতেছে, ইত্যাদি; অতএব বেদ নিত্য অরচিত ভাষা হইলেও বেদের মধ্যে ভ্রম আছে? তাহা হইলে বলিব—বেদের উদ্দেশ্য অলৌকিক বিষয় উপদেশ করা। যথা—এইরূপ যজ্ঞ করিলে স্বর্গ হয়, ব্রহ্ম অসঙ্গ পূর্ণ অদ্বৈত, ইত্যাদি; সুতরাং তাদৃশ অসম্ভব বাক্যে বেদের তাৎপৰ্য্য নাই। অতএব তাহা ভ্রম বলা যায় না। এষ্ট সব অসম্ভব বাক্যদ্বারা বেদোক্ত কণ্ঠের বা জ্ঞানের স্তুতি বা নিন্দা করা হইয়া থাকে মাত্র।

যদি বলা যায়—সেই অলৌকিক বিষয়েই ভ্রম থাকুক, তাহা যে

সত্য তাহা বলিবার প্রয়োজন কি ? বেদোক্ত কৰ্ম্মে স্বৰ্গ হয় না, অসঙ্গ অদ্বৈত ব্রহ্মও নাই, তাহা বলাই ভ্রম । তাহা হইলে বলিব—উহাতে ভ্রম থাকিলে এই স্মরণাতীত কাল হইতে কত কত মহা মহা মনীবী ইহার অনুসরণ করিবেন কেন ? বেদোক্ত কৰ্ম্মের যে দৃষ্টফলের উল্লেখ আছে, তাহা মিথ্যা হইলে লোকে এতকাল ধরিয়া অহুষ্ঠান করিয়া আসিবে কেন ? তাহার পর যে সব তত্ত্বকথা আছে, যথা— ব্রহ্ম অসঙ্গ পূর্ণ অদ্বৈত ইত্যাদি, তাহা যুক্তির দ্বারা সমর্থন করাই যায়, মিথ্যা বলিয়া প্রমাণ করা যায় না । অতএব বেদোক্ত অলৌকিক তত্ত্বে ভ্রম নাই ।

যদি বল—যুক্তির দ্বারা বেদোক্ত বিষয় সমর্থিত হইলে তাহা যুক্তি-গম্যও বটে, তাহা আর অলৌকিক হইল কি করিয়া ? তাহা হইলে বলিব সমর্থিত হয় বলিয়া যুক্তিগম্যই হইবে—এমন নিয়ম নাই । যুক্তির দ্বারা বেদোক্ত সত্যের সম্ভাবনা সিদ্ধ হইলেই যুক্তির দ্বারা সমর্থন করা হইয়া থাকে । যুক্তি উহা স্বাধীনভাবে সিদ্ধ করিতে পারে না বলিয়া উহা যুক্তিগম্য নহে ।

যদি বলা হয়—বেদের মধ্যে গঙ্গা যমুনা কুরুক্ষেত্র রাম লক্ষ্মণ কৃষ্ণ অৰ্জুন প্রভৃতির নাম থাকায় বেদ উহাদের জন্মের পর রচিত— এইরূপই বলিতে হয় ? তাহা হইলে বলিব—বেদে ঐরূপ নামাদি অবলম্বনে আখ্যায়িকার দ্বারা বেদোপদিষ্ট বিষয়ের স্তুতিনিন্দার জ্ঞান নামাদির ব্যবহার করা হইয়াছে মাত্র । এজ্ঞান “বেদ রচিতগ্রন্থ” বলিবার আবশ্যকতা হয় না ।

বস্তুতঃ সেই আখ্যায়িকার অন্তরূপ ঘটনাস্থলে বা আখ্যায়িকাতে উক্ত দেশ ও নদনদীর নামকরণকালে লোকে বেদোক্ত নামেরই গ্রহণ করিয়াছে মাত্র । যেমন বহু তীর্থেই গঙ্গা, যমুনা, কেদার, বদরী, কাশী, বৃন্দাবনাদি তীর্থের নামে কুপ তড়াগাদির প্রতিষ্ঠিত করা হইয়াছে দেখা

যায়; অতএব যেমন এক ব্যক্তির চারি পুত্র হইলে এখনও রাম লক্ষ্মণাদি নাম রাখিতে দেখা যায়। অতএব প্রত্যক্ষদৃষ্ট গঙ্গা যমুনা এবং ঐতিহাসিক কৃষ্ণার্জুনাতির বিবরণ বেদে স্থান পায় নাই, পক্ষান্তরে বেদের অল্পকরণে এই সব স্থান ও ব্যক্তিবৃন্দের নামকরণ হইয়াছে বলা হয়। বেদোক্ত নামগুলি আখ্যায়িকার অঙ্গ মাত্র। অতএব বেদ “পৌরুষেয় গ্রন্থ” বলিবার আবশ্যকতা নাই।

তাহার পর ঐতিহাসিক দৃষ্টিতেও দেখা যায়—বেদ অপেক্ষা প্রাচীন গ্রন্থ আর নাই। বেদের অস্তিত্ব সৰ্ব্ব প্রাচীন বলিয়াই সকলেই গ্রহণ করিয়াছেন। সুতরাং বেদেরচনার কথা বেদসমকালীন কোনও গ্রন্থে নাই বলিয়া তাহা পৌরুষেয় গ্রন্থমধ্যে পরিগণিত হইতে পারিল না। এ বিষয়ে পরবর্তী গ্রন্থের কথার মূল্য অতি অল্প, অথবা নাই।

যদি বলা যায়, বেদমধ্যেই আছে—“ইতি শুশ্রুম ধীরগাং যেন স্তদ্ ব্যাচক্ষিরে” অর্থাৎ ধীরগণের নিকট আমরা এইরূপ শুনিয়াছি, এবং কিছু বাখ্যা বলিবার পর “তদেষঃ শ্লোকো ভবতি” অর্থাৎ এজন্য এই শ্লোক অর্থাৎ প্রসিদ্ধ বাক্য আছে, ইত্যাদি। ইহা হইতে প্রমাণিত হয়, বেদ মনুস্মরণচিত গ্রন্থবিশেষ। তাহার পর বলা হয়—বেদের সংহিতাভাগের ব্যাখ্যা ও প্রয়োগকথা ব্রাহ্মণভাগে আছে। সুতরাং ইহা মনুস্মরণচিত ইহাই ত মনে হয়। এতদুত্তরে বলিতে পারা যায় যে, বেদ যেমন বর্ণাশ্রমভাষা শিক্ষার আদি ও নিত্য গ্রন্থ, তদ্রূপ ইহা মানবকে ব্যবহারও শিক্ষা দিয়াছে। এজন্য মনুসংহিতা মধ্যেই আছে—

“সর্বেষাং চ স নামানি কৰ্ম্মাণি চ পৃথক্ পৃথক্।

বেদশঙ্কেভ্য এবাদৌ পৃথক্ সংস্থান্চ নির্ম্মমে ॥”

তৎপরে বিষ্ণুপুরাণে আছে—

“নামরূপে চ ভূতানাং কৰ্ম্মাণাং চ প্রবর্ত্তনম্।

বেদশঙ্কেভ্য এবাদৌ নির্ম্মমে স মহেশ্বরঃ ॥”

বস্তুতঃ ঋতি, স্মৃতি, পুরাণাদি সৰ্বত্রই এই জাতীয় বহু কথাই আছে। অনেকে ইহার আপাতবিরুদ্ধ কয়েক কথা শাস্ত্রমধ্যে দেখিয়া অশ্রুত প্রকাশ করেন, কিন্তু বিচার করিলে সে মত স্থায়ী হয় না।

যাহা হউক, কি বর্ণাশ্রম ভাষা, কি ব্যবহার কিছুই স্বাভাবিক আবির্ভূত বিষয় নহে। ইহা মানবকে না শিক্ষা দিলে মানবে আপনি বিকশিত হয় না। ইহাও পরীক্ষাসিদ্ধ বিষয়। ধীরগণের শ্রবণ, এবং প্রসিদ্ধ শ্লোকের উল্লেখ করিবার প্রয়োজন—এ সবই উপদেশদানের পদ্ধতিপ্রভৃতি শিক্ষাদান। ইহাও আখ্যায়িকারই অঙ্গমধ্যে গণ্য করা হয়। আর বর্ণাশ্রম ভাষাজ্ঞানের পূর্বে বেদের ব্যাখ্যা মানবে করিতে পারে না, এজ্জ্ঞ বেদের ব্যাখ্যাও বেদই হওয়া উচিত। বেদবক্তা ঈশ্বর পদ ও পদার্থের সম্বন্ধজ্ঞান করাইয়া দিয়াছেন মাত্র। অতএব এজ্জ্ঞও বেদ পৌরুষেয় হয় না।

তাহার পর বেদের কৰ্ত্তার স্বরণ করা হয় নাই বলিয়াও ইহাকে অরচিত গ্রন্থ বলা হইয়াছে। অনেকে বলেন—পাড়াগাঁয়ে অনেক অনেক গান গাথা কবিতা লোকমুখে চলিয়া আসিতেছে, তাহার কৰ্ত্তার স্বরণ নাই বলিয়া কি সে গুলিও অরচিত বলা হইবে? কিন্তু এই আপত্তি সমীচীন নহে। কারণ, অশ্রুতসম্বন্ধ করিলে এরূপ গান গাথার কৰ্ত্তার সম্বন্ধান অনেক পাওয়া যায়; এবং এখন সেই অশ্রুতসম্বন্ধানের ফলেও অনেক পাওয়া যাইতেছে, কিন্তু বেদের কৰ্ত্তার কথা অতি প্রাচীন স্বরণাতীতকালেও কেহ বলেন নাই। প্রত্যুত সেই সময়ের স্বধীবৃন্দ ইহাকে অরচিতই বলিয়াছেন—দেখা যায়। অতএব এ আপত্তি অসমীচীন। শিষ্টাচার এ বিষয়ে অতি প্রবল প্রমাণ।

যাহা হউক, এইরূপ বহু কারণ আছে যাহাতে বুঝা যায়—বর্ণাশ্রম ভাষা শিক্ষিত ভাষা। ইহার শিক্ষক কোন সৰ্বজ্ঞ ব্যক্তি। তিনি বেদবাক্যানুসারে ব্রহ্মা। এই ব্রহ্মাই ভাষাশিক্ষার সঙ্গে সঙ্গে বেদ

শিক্ষা দিয়াছেন । আর এই বেদ অলৌকিক বিষয়ের উপদেষ্টা । সর্বজ্ঞ ব্যক্তিও বেদরচনা করেন নাই । যেহেতু সর্বজ্ঞের রচনা অসম্ভব । আর সেই বেদগ্রন্থান্ন সিদ্ধান্তই বেদান্তদর্শন । আর সেই বেদান্ত-দর্শনের মতের পরিষ্কারসাধনই এই অদ্বৈতসিদ্ধি করিয়াছে । এজ্ঞা সর্বজ্ঞপ্রদত্ত নিত্যভাষার অত্রান্ত উপদেশের তাৎপর্য্য কি—যদি জানিতে হয়, তাহা হইলে এই অদ্বৈতসিদ্ধি সর্বাপেক্ষা উপযোগী গ্রন্থ । এতদ্বারা জীবের পরমাতীষ্টলাভের পথ দেখিতে পাওয়া যায় । আজকাল পাশ্চাত্ত্যশিক্ষাসংস্কৃত বিদ্বন্মণ্ডলী বেদকে যে দৃষ্টিতে দেখিতেছেন, তাহাতে মানবসমাজের প্রকৃত চরম উন্নতির পথ বিলুপ্ত হইতে বসিয়াছে । অতএব এ বিষয়ে আর ঔদাসীন্য প্রদর্শন করা উচিত নহে ।

(৩) বেদোক্ত বিরুদ্ধমতবাদের সত্যতাবাদ ।

আজকাল আবার অনেকে বেদের মহত্ত্বজ্ঞাপনার্থ বলেন—

(১) বেদে অদ্বৈত দ্বৈত বিশিষ্টাদ্বৈত প্রভৃতি সকল প্রকার বিরুদ্ধ মতবাদই আছে । আর বেদে আছে বলিয়া ঐ সকল মতবাদই সত্য । বিভিন্ন অধিকারে বিভিন্ন মত উপযোগী বলিয়া সকলেরই উপকারিতা আছে—এজ্ঞা সকলই সত্য মতবাদ ।

(২) কেহ কেহ বলেন—সকল মতবাদদ্বারা ই সত্য লাভ হইয়া থাকে । সকলগুলিই সত্যের বিভিন্ন পথ । “যত মত তত পথ” এই প্রসিদ্ধ উক্তি অতি সঙ্গত কথা । এজ্ঞা উহাদের যে বিরোধ, তাহা যথার্থ বিরোধ নহে । স্মরণ্য বেদ অনন্তজ্ঞানের ভাণ্ডার । বেদে নাই, এমন কিছুই নাই, বেদে যাহা আছে সবই সত্য ।

(৩) কেহ কেহ বলেন—বেদ সত্যদর্শী পুরুষগণের সাক্ষাৎ অনুভব-সূচক বাক্য । এজ্ঞা বেদে বিভিন্নব্যক্তির বিভিন্ন পথের উল্লেখ আছে, আর তজ্জন্য তাহাতে বিরোধ দেখা যায় । বেদ সম্বন্ধে নানা জনের নানা কথার মধ্যে হঠাৎই প্রধান কতিপয় ।

বস্তুতঃ বেদ যদি এই কয় প্রকার মতবাদের মধ্যে কোনরূপই হয়, তাহা হইলেই এই অদ্বৈতসিদ্ধিজাতীয় গ্রন্থপাঠে লোকের মনে আগ্রহ জন্মিতে পারে না। পক্ষান্তরে যাহাদের কিঞ্চিৎ আগ্রহও আছে, তাহাদের সে আগ্রহটুকুও অস্তিত্ব হইবার কথা। কারণ, অদ্বৈত-সিদ্ধিজাতীয় গ্রন্থে বেদকে অগ্ৰদৃষ্টিতে দেখা হয়, অর্থাৎ বেদের তাৎপর্য্য একই, এবং তাহা সেই অদ্বৈতসিদ্ধান্ত—ইহাই বলা হয়। এখন দেখা যাউক, বেদ সম্বন্ধে উক্ত মতবাদগুলি কতদূর যুক্তিসহ।

প্রথম দল বলেন—বেদে অদ্বৈত দ্বৈত এবং বিশিষ্টাদ্বৈত প্রভৃতি বিরুদ্ধ মতবাদ আছে এবং সকল গুলিই অধিকারভেদে সত্য—ইত্যাদি। কিন্তু এই কথা যাহারা বলেন, তাহারা বড়ই অসঙ্গত কথা বলেন। কারণ, বেদে বিরুদ্ধ মতবাদ আছে সত্য, কিন্তু তাহারা সকলেই সত্য নহে। উপকারিতা থাকা ও সত্য হওয়া একথা নহে। কারণ, অসত্য হইয়াও উপকারিতা থাকে—ইহা বহুস্থলেই দেখা যায়।

তাহার পর অবিরোধী কথা থাকিলে তাহা কখন প্রমাণ হয় না। কোন বিষয়ে আমি যদি একবার “হা” বলিয়া আবার পরক্ষণ “না” বলি, তাহা হইলে আমার কথা প্রমাণ হয় না। এজ্ঞ যে শাস্ত্র প্রমাণ হয়, তাহার তাৎপর্য্যমধ্যে বিরুদ্ধ কথা থাকিতে পারে না। তাৎপর্য্যের যাহা অবিরোধী, তাহাই সত্য, আর তাৎপর্য্যের যাহা বিরোধী, তাহা অসত্য বলিতেই হইবে। বেদের তাৎপর্য্য যদি অদ্বৈত হয়, তাহা হইলে দ্বৈত বা বিশিষ্টাদ্বৈত সত্য হইতে পারে না। তদ্রূপ বেদের তাৎপর্য্য যদি দ্বৈত হয়, তাহা হইলে অদ্বৈত ও বিশিষ্টাদ্বৈত সত্য হইতে পারে না; আর বেদের তাৎপর্য্য যদি বিশিষ্টাদ্বৈত হয়, তাহা হইলে দ্বৈত ও অদ্বৈত সত্য হইতে পারে না। ইহার কারণ, এই জাতীয় বাদগুলি পরস্পর বিরোধী। অতএব এইরূপ বাদসমূহমধ্যে একটি বাদই বেদের তাৎপর্য্য, আর অপর সকল বাদ

তাহার পূর্বপক্ষ। অভীষ্টবাদের দৃঢ়তার জন্য পূর্বপক্ষ গ্রহণ করা হয় মাত্র। পূর্বপক্ষে কখন তাৎপর্য থাকিতে পারে না। এজন্য বেদে নানামতবাদ থাকিলেও একদীতে তাহার তাৎপর্য থাকে, অপরগুলি তাহার বিরোধী হইলে পূর্বপক্ষ বলা হয়, এই মাত্র। আর তাৎপর্য-সমূহ অবিরোধী হইলে গৌণমুখ্যসম্বন্ধে সম্বন্ধ বলা হয়। সুতরাং মুখ্য-তাৎপর্য একই হয়। বস্তুতঃ, এই অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রন্থমধ্যে দেখান হইয়াছে—অদ্বৈতমতই বেদের তাৎপর্য। এইজন্য এই অদ্বৈতমত কিরূপে বেদের তাৎপর্য হয়, তাহা যদি জানিতে হয়, তাহা হইলে এই অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রন্থ পাঠ করা আবশ্যিক।

যদি বলা যায়—অধিকারিভেদে সব বাদই সত্য, কেহই মিথ্যা নহে—কিন্তু একথাও অসঙ্গত। কারণ, সত্য কখন ব্যক্তিভেদে স্ববিরোধী হইতে পারে না। অধিকারিভেদে সত্য—যথাযথ সত্য নহে। উহা উপযোগিতামাত্র। উপযোগিতা ও সত্য এক কথা নহে। যাহা সত্য, তাহা সর্বকালে সর্বদেশে সকলের নিকটই সত্য।

যদি বলা হয়—দ্বৈতও সত্য, তদপেক্ষা বিশিষ্টাদ্বৈত সত্য, তদপেক্ষা অদ্বৈত সত্য—সবই সত্য, কেবল সত্যের তারতম্য মাত্র স্বীকার্য। তাহা হইলে বলিব—এই তারতম্য থাকিলে, যে সত্যমধ্যে কিঞ্চিৎ মিথ্যা আছে, তাহা অপেক্ষা যাহাতে মিথ্যা কম, তাহা সত্যতর, আর যাহাতে মিথ্যা নাই, তাহাই সত্যতম হয়। সত্যের সঠিত সত্যাতিরিক্ত মিথ্যার মাত্রাভূসারেই সত্যের তারতম্য হয়, নচেৎ সত্যের তারতম্যই অসম্ভব। অতএব সত্যতম হইতে সত্যতর মিথ্যা, আর সত্যতর হইতে সত্যটি মিথ্যা বলিতে হয়; আর যাহাতে কোন সত্যই নাই, তাহা সম্পূর্ণ মিথ্যা—এইরূপই বলিতে হয়। অতএব সবই সত্য, কেবল সত্যের মধ্যে তারতম্য আছে মাত্র, আর তজ্জগৎ এক অধিকারে একটা ভাল, অপর অধিকারে অপরটা অল্প ভাল—এরূপ বলা সঙ্গত হয় না। সত্যের

সহিত সত্যাতিরিক্ত কিছু অর্থাৎ মিথ্যামিশ্রিত হইলে সত্যের তারতম্য সম্ভব—নচেৎ নহে। অতএব অদ্বৈত বিশিষ্টাদ্বৈত ও দ্বৈত এই তিনটাই সত্য, আর এই তিনটীতেই বেদের তাৎপর্য আছে, এরূপ কথা বলা সঙ্গত হয় না। তাৎপর্য কখন বহু হয় না। আপাতদৃষ্টিতে বহু বোধ হইলেও তাহার মুখ্যগোণসম্বন্ধে সম্বদ্ধ থাকে। নানা মুখ্যতাৎপর্য বেদের নাই। কারণ, নানা মুখ্যতাৎপর্য হইলেই তাহার কতকটা বিরোধী হইতে বাধ্য। আর যদি নানা মুখ্যতাৎপর্য অবিরোধী স্বীকার করিবার ইচ্ছা হয়, তাহা হইলে সেই সমগ্র তাৎপর্যের মধ্যে কোন একটা অপর সাধারণ তাৎপর্যই থাকিয়া যায়—বলিতে হইবে। এজন্ত নানা মুখ্য অথচ অবিরোধী তাৎপর্য বেদের স্বীকার করা হয় না।

আজকাল এই পূর্বপক্ষ কথার বশবর্তী হইয়া বহুমান্ত্র কেহ কেহ বলিয়া থাকেন যে, বেদের তাৎপর্য দ্বৈত অদ্বৈত ও বিশিষ্টাদ্বৈত—সবই। শঙ্কর ও রামানুজ প্রভৃতি আচাৰ্য্যগণ অপর মতের অনুকূল বেদবাক্যকে স্বমতে বলপূর্বক আনিয়া মহা ভ্রমে পতিত হইয়াছেন, ইত্যাদি। কিন্তু একথা পূর্বোক্ত কারণে বাস্তবিকই মহা অসঙ্গত কথা। পক্ষান্তরে “আচাৰ্য্যগণ স্বমতে অপর মতানুকূলবাক্য বলপূর্বক ব্যাখ্যা করিয়াছেন” বলায় ইহাট বৃথায যে সকল আচাৰ্য্যই জানিতেন, যে বেদের তাৎপর্য কখন নানা হয় না, তাহাদের একবাক্যতা করিলে যে অর্থ হয়—তাহাট বেদের তাৎপর্য। এইজন্তই আপাতবিরুদ্ধ বাক্যের একবাক্যতা করা আবশ্যক, আর তজ্জন্তই তাহারা এরূপ করিয়াছেন। বাস্তবিক পক্ষে তাদৃশ মহানুভব আচাৰ্য্যগণকে এতদূর অজ্ঞ ভাবা কখনই উচিত নহে।

অতএব দ্বৈতাদি সকল মতেই বেদের তাৎপর্য আছে, এরূপ বিবেচনা করা কখনই সঙ্গত নহে। অবশ্য সেই তাৎপর্য—দ্বৈত, কি বিশিষ্টাদ্বৈত, কি দ্বৈতাদ্বৈত, কি অদ্বৈত—তাহা বিচার্য্যবিষয় হউক,

কি, তাই বলিয়া সবগুলিই তাৎপর্য—একপ বলা উচিত নহে । বলা বাহুল্য, আমাদের অধৈতসিদ্ধি গ্রন্থে বেদের তাৎপর্য যে অধৈত, তাহাই বলা হইয়াছে এবং তদনুসারেই অপর বিচারও করা হইয়াছে ।

দ্বিতীয় দল বলেন—বেদের সকল মতবাদদ্বারা সত্য লাভ হইয়া থাকে, সবগুলিই সকল অধিকারে সত্যলাভের বিভিন্ন পথ, অর্থাৎ “যত মত তত পথ”, ইত্যাদি। কিন্তু এ কথাও সম্ভব নহে। কারণ, সত্যের মধ্যে এখন কোন বিশেষভাব নাই যে, একটা বিশেষভাব অবলম্বন করিয়া এক একটা পথ হইবে। সকল পথ দিয়া সত্যলাভ হয়—এ কথার অর্থ অন্তরূপ। ইহার অর্থ—চিন্তাশক্তির জ্ঞান বিভিন্ন ব্যক্তির বিভিন্ন পথ। কিন্তু সত্যলাভের জ্ঞান পথ একই। এই পথটী—সত্যনির্ণয় করিয়া তাহার চিন্তন বা অনুধ্যান করিতে করিতে যে তত্ত্বাবাপন্ন হওয়া, তাহাই বুদ্ধিতে হইবে। ইহারই অপর নাম—শ্রবণের পর মনন ও তৎপরে নিদিধ্যাসন করিলে তত্ত্বসাক্ষাৎকার হয়। সত্যনির্ণয়টী মননস্থানীয়।

এই শ্রবণমননাদিতে অধিকারী হইবার জ্ঞান কৰ্ম ও উপাসনার প্রয়োজন। এই কৰ্ম ও উপাসনা নিজ নিজ অধিকারানুসারে হইয়া থাকে। ইহারা উক্ত জ্ঞানের সাধনবিশেষ; অর্থাৎ কৰ্মের দ্বারা চিন্তাশক্তি হইয়া জ্ঞানের প্রতিবন্ধক নিবারণ করে এবং উপাসনার দ্বারা একাগ্রতা উৎপাদন করিয়া চিন্তে গুণাধান করা হয় মাত্র। ইহার পর জ্ঞানের জ্ঞান শ্রবণ, মনন ও ধ্যানদ্বারা সত্যসাক্ষাৎকার হয়। এইজ্ঞান সত্যসাক্ষাৎকারের যে উপায় শ্রবণাদি, তাহার যে উপায় কৰ্ম ও উপাসনা, সেই কৰ্ম ও উপাসনার ব্যক্তিবিশেষে ভেদ থাকায় পরম্পরা-সম্বন্ধে সত্যসাক্ষাৎকারের উপায়ও নানা বলা হয়। বস্তুতঃ সাক্ষাৎ-কারের মুখ্য বা সাক্ষাৎ সাধনের নানাজ স্বীকার করা হয় না। অতএব “যত মত তত পথ”—এই কথার অর্থ—যথাক্রম অর্থ নহে, পরন্তু প্রদর্শিতরূপ অর্থই ইহার প্রকৃত অর্থ।

যদি বলা যায়, সত্য—এক ও নির্বিশেষ হইলেও নানা পথে তাহা লভা হইতে বাধা কি? একটি প্রাসাদের কি পাঁচটি পথ থাকিতে পারে না। পাঁচটি পথ দিয়া কি একটি গ্রাম বা নগরে যাওয়া যায় না? আর গন্তব্যস্থানে পাঁচটি পথ দিয়া উপনীত হইলে ভিন্ন পথের পথিকের নিকট গন্তব্যস্থানটী বিভিন্নরূপ হইবে—তাহাও ত বলা যায় না; অতএব সত্যলাভের নানা পথ হইতে বাধা কি? ইহা ত প্রত্যক্ষদৃষ্ট বিষয়।

এতদুত্তরে বলিতে হইবে যে, বাধা আছে। কারণ, আত্মবস্ত্র-লাভের একই পথ হইতেছে। কারণ, এস্থলে দৃষ্টান্তটি পরিচ্ছিন্ন জড় বস্তু, আর আত্মা অপরিচ্ছিন্ন বস্তু। ইহার প্রাপ্তিতে নানা পথ কল্পনা করা অসম্ভব। যাহার নানা পথ হয়, তাহার সকলেই পরিচ্ছিন্ন বস্তু হয়। অজ্ঞানবশতঃ আত্মা অলক্ষ্য রহিয়াছে, সুতরাং অজ্ঞাননাশই সেই পথ। আর জ্ঞানদ্বারাষ্ট অজ্ঞান নষ্ট হয়, সুতরাং জ্ঞানলাভরূপ পথটী একই পথ হইতেছে। এই আত্মা আবার অদ্বৈত, সুতরাং তাহার লাভের যে উপায়, তাহা অদ্বৈতের উপলক্ষি, আর তাহা এই জগৎকে মিথ্যা বুঝিয়া এই মিথ্যার অধিষ্ঠান এক অদ্বৈতকে বুঝা ভিন্ন আর কিছুই নহে। অর্থাৎ অদ্বৈতবস্ত্রলাভের জগৎ অদ্বৈতেরই শ্রবণ, মনন ও নিদি-
 ধ্যাসনই পথ। বস্তুতঃ ইহাষ্ট একমাত্র পথ। বিভিন্ন দেবতারাধনা বা বিভিন্নভাবে উপাসনা ইহার পথ নহে। বিভিন্ন দেবতার আরাধনায় অগ্নি অগ্নি ফল হইতে পারে, কিন্তু “সত্যং জ্ঞানম্ অনন্তম্ অদ্বৈতম্” ব্রহ্মের জ্ঞানে নানা পথ নাই। অবশ্য এই ব্রহ্মজ্ঞানের পথে উষ্টিবার জগৎ, অর্থাৎ প্রতিবন্ধককর্ম ও গুণাধানের জগৎ—কর্ম, উপাসনা বা ভক্তি প্রভৃতি নানা পথ থাকিতে পারে, কিন্তু ব্রহ্মলাভের নানা পথ নাই। ইহা “তমেব বিদিত্বাহতিমৃত্যুমেতি, নাক্তঃ পশ্বা বিজ্ঞতে অয়নার”। এই শ্রুতিমধ্যে অতি স্পষ্টভাবেই কথিত হইয়াছে।

যেমন গ্রামে যাইবার পথভিন্ন অল্প কোনও পথ গ্রামের পথ নহে, পরন্তু গ্রামাভিমুখী পথই গ্রামের পথ হয়, তদ্রূপ অদ্বৈতাভিমুখী পথই অদ্বৈতের পথ হইবে, অদ্বৈতভিন্নের অভিমুখী পথ অদ্বৈতের পথ নহে। কিন্তু কৰ্ম ও উপাসনায় দ্বৈতজ্ঞান থাকা একান্ত আবশ্যক, কর্তৃকামভেদ, উপাস্ত-উপাসকভেদ থাকা একান্ত প্রয়োজন, এজন্য তাহাদের যে বিষয়, তাহার নানা পথ হয়, কিন্তু অদ্বৈতব্রহ্মজ্ঞানের পথ অদ্বৈতব্রহ্মজ্ঞানেরই দৃঢ়তাসাধনরূপ একটাই পথ হয়, নানা পথ হয় না। “যত মত তত পথের” অর্থ অনুরূপ, তাহা উপরে বলাই হইয়াছে। অদ্বৈতব্রহ্মবস্তুরাভে “যত মত তত পথ” হয় না।

তাহার পর, “যত মত তত পথ”—ইহার অর্থ ই হইতেছে—যদ্বিষয়ক যত মত, তদ্বিষয়ক তত পথ। এখন “যত” যদি ভিন্ন হয়, তবে সেই মতপ্রতিপাদ্য বিষয়ও বিভিন্নই হয়। কিন্তু বিষয় যদি এক-নিষ্কিণেষ অদ্বৈত ব্রহ্ম হয়, তবে তাহার পথ একই পথ হইবে—ইহাতে আর অণুথা হয় না।

যদি বল—দেবতার বরে বা আশীর্বাদে এবং গুরু বা অবতারের রূপায়ণে ত সত্যলাভ হইতে পারে? সুতরাং সেটাও ত একটা পথ। আর তাহা শ্রবণাদিভিন্ন পথই বটে। তাহা হইলে বলিব—উহাও ঠিক পথ নহে। উহা ঠিক পথে উঠিবার জন্ত অল্প পথবিশেষ। দেবতার রূপায় অদ্বৈতব্রহ্মের জ্ঞানলাভ করিয়া তাহার ফলে অদ্বৈতভাবলাভ হয়। একথা স্রুতিমধ্যেই উক্ত হইয়াছে। যথা—“দেহাস্তে স তং তারকং ব্রহ্ম ব্যাচষ্টে” অর্থাৎ দেহাস্তে দেবতা তাহাকে তারক ব্রহ্মের উপদেশ দেন। বস্তুতঃ দেবতার বরে বা গুরুরূপায় প্রবৃত্তি জন্মে, একাগ্রতা হয়, এবং চিন্তাশুদ্ধি হয়; আর তাহার ফলে জীবব্রহ্মের ঐক্যজ্ঞান ফলপ্রদ হয়। সুতরাং এগুলি প্রকৃত পথে উঠিবার উপ-পথবিশেষ। আর তজ্জন্ত সত্যলাভের পথ একটাই হয়, নানা

নহে। এই প্রকৃত একটা পথে উঠিবার নানা পথ আছে বলিয়া উপ-পথসহ আসল পথকে সমগ্রভাবে নানা পথ বলা হয় মাত্র।

তৃতীয় দল বলেন—বেদ সত্যদর্শী পুরুষগণের সাক্ষাৎ অমুভব-সূচকবাক্য। এজ্ঞা বেদে বিভিন্ন ব্যক্তির বিভিন্ন পথের উল্লেখ আছে। আর তজ্জ্ঞা তাহাতে বিরোধ দেখা যায়; এই বিরোধ থাকিলেও তাহা সত্য, ইত্যাদি।

এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে, সত্য কখন নানা হয় না, সত্যদর্শীর কথামধ্যে ভেদ থাকিতে পারে না। অতএব তাহাদের কথায় বিরোধও থাকিতে পারে না। আর বিরুদ্ধ কথা কখন সত্য হয় না।

তাহার পর বেদ মন্তব্যরচিত নহে—ইহা পূর্বেই প্রতিপন্ন করা হইয়াছে। অতএব বেদ—সত্যদর্শী পুরুষের সাক্ষাৎ অমুভবসূচক বাক্য—এরূপ বলাই অসঙ্গত। বেদ কাণ্ডেরও রচিত নহে বলিয়া বেদের ভাষা ভিন্ন অল্প ভাষায় বেদার্থ প্রকাশ করিলেও তাহা বেদ হয় না, তাহা বেদমূলক উপদেশ হইতে পারে।

পরিশেষে বক্তব্য এই যে, এক বস্তুর ঠিক ঠিক বিভিন্ন নামই হয় না। অর্থাৎ বিভিন্ন শব্দদ্বারা ঠিক একই বস্তু বুঝায় না। প্রত্যেক শব্দের অর্থ, যতই এক বিষয়ক হউক কেন, তাহাদের অর্থমধ্যে কিছু না কিছু ভেদ থাকে। অতএব বিভিন্ন শব্দের দ্বারা একই সত্য সমান-ভাবে বুঝান যায় না। অতএব এই জাতীয় কথা নিতান্ত অসার।

বস্তুতঃ একটা মন্তব্যদ্বারা যে ফল হয়, তাহা অল্প মন্তব্যদ্বারা সম্ভবপর হয় না—ইহা অভিজ্ঞমাত্রই জানেন। আর এই জ্ঞানই বেদবাক্যদ্বারা যে জ্ঞানলাভ হইবে, তাহা অপর বাক্যদ্বারাও হইতে পারে না। অধিক কি, বেদার্থ, অল্প বাক্যদ্বারা প্রকাশিত হইলেও সেই অল্প বাক্যের ফল ঠিক বেদবাক্যের জ্ঞান হয় না।

অবশ্য এ কথায় অনেকে আপত্তি এইরূপ করিবেন যে, শব্দদ্বারা

কখন বস্তুর অল্পথা সাধিত হয় না। নাম যাহাই হউক না, বস্তু বা নাশী যাহা, তাহাই থাকে, ইত্যাদি। কিন্তু এ কথা বেদপ্রতিপাদ্য বিষয়ে প্রযুক্ত হইতে পারে না। কারণ, বেদ যাহা প্রতিপাদন করে, তাহা অল্প প্রমাণগম্য নহে। অল্প প্রমাণগম্য হইলে এই আপত্তি সঙ্কত হইত। বেদ যাহা প্রতিপাদন করে, তাহা অলৌকিক বিষয়। এজন্য বেদবাক্যদ্বারা বেদার্থ বুঝিয়া তাহার অনুধ্যান করিলে যে ফল হইবার কথা, তাহা বেদের অনুবাদক বাক্যদ্বারা পূর্ণ মাত্রায় হইতে পারে না। অতএব বেদ সত্যাদর্শী পুরুষের বাক্য,—এ জাতীয় কথা নিতান্ত ভ্রান্ত।

যাহা হউক, এই সকল বিষয় আলোচনা করিলে বুঝা যায় যে, বেদোক্ত বিরুদ্ধ মতবাদগুলি সবই সত্য হইতে পারে না। বেদার্থ-নির্ণয়ের জন্য যে “উপক্রম উপসংহারাদি” বড়বিধ তাৎপর্যনির্ণয়ক লিঙ্গ আছে, তদ্বারা বেদের যাহা তাৎপর্য, তাহা অশ্রান্তরূপে নির্ণীত হয়, আর তজ্জন্ম তাহার বিরোধী যে কথাই বেদের মধ্যে পাওয়া যাইবে, তাহাই পূৰ্ব্বপক্ষ বলিয়া বুঝিতে হইবে। তাহা কখনই সত্য হইতে পারে না। আর সেই তাৎপর্যাত্মকুল যে অপর কথাই পাওয়া যাইবে, তাহাতে অবাস্তর তাৎপর্য থাকে, অর্থাৎ তাহা মুখ্যতাৎপর্যের সহিত গৌণমুখ্য সম্বন্ধে সম্বন্ধ বলা হয়।

এই অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রন্থে অদ্বৈতই বেদের তাৎপর্য বলিয়া প্রমাণিত করা হইয়াছে, আর তজ্জন্ম দ্বৈত বা বিশিষ্টাদ্বৈত অথবা দ্বৈতাদ্বৈত প্রভৃতি যাবতীয় মতবাদই বেদের তাৎপর্য বিষয়ীভূত নহে, পরন্তু উহার পূৰ্ব্বপক্ষস্থানীয় মতবাদবিশেষ, উহার দ্বারা অদ্বৈতবাদেই পুষ্টিসাধন করা অভিপ্রেত—ইহাই বুঝিতে হইবে।

(৪) মহর্ষি ও আচার্যগণের মতের ভ্রান্ত্যবাদ।

আজকাল অনেকেই বলেন—মহর্ষিগণের কথা সত্য বলিয়া গ্রহণ

করা যাইতে পারে না। কারণ, মহর্ষিগণ ভ্রাস্ত, যেহেতু তাঁহারা পরস্পর পরস্পরকে খণ্ডন করিয়াছেন। পরস্পরের মত বিরুদ্ধ না হইলে একে অপরের মত খণ্ডন করিবেন কেন? অতএব মহর্ষিগণের প্রণীত কি স্মৃতিশাস্ত্র, কি দর্শনশাস্ত্র, কি ইতিহাসপুরাণাদি—উপদেশ শাস্ত্র—সবই ভ্রমসঙ্কুল। উহাদের মধ্যে যাহা যুক্তিযুক্ত হইবে, তাহাই গ্রহণ করা যাইতে পারে। উহাদের সব কথা গ্রহণযোগ্য নহে। একজ্ঞ সময়ে সময়ে অবতার বা অবতারকল্প পুরুষগণ যে মত প্রকার করেন, সেই মতে বেদাস্তাদির ব্যাখ্যা করিতে হইবে। আর তাহা হইলেই বেদের যথার্থ তাৎপর্য্য নির্ণীত হইতে পারিবে। এখন এই কথা যদি মানিতে হয়, তাহা হইলে যে বেদাস্তদর্শনের উপর এই অদ্বৈতসিদ্ধি নির্ভর করিতেছে, সেই বেদাস্তদর্শনও নিভূল না হওয়ায় এই অদ্বৈতসিদ্ধিপাঠের জ্ঞাত তত আগ্রহ আবশ্যক নহে।

কেবল তাহাই নহে—এই বেদাস্তদর্শনের যাহারা ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাঁহাদের কথাও আরও ভ্রমসঙ্কুল। কারণ, একই বেদাস্তদর্শনের অর্থ—শঙ্কর, ভাস্কর, রামানুজ, শ্রীকৃষ্ণ, মধ্ব, নিম্বার্ক, বিজ্ঞানভিক্ষু, বল্লভ, বলদেব প্রভৃতি বহু আচার্য্য বহু রূপেই করিয়াছেন, এবং এই সকল ব্যাখ্যাও পরস্পরবিরুদ্ধ। সুতরাং কোন ব্যাখ্যাই ঠিক নহে—মনে হয়, আর তজ্জ্ঞ শঙ্করমতের বেদাস্তব্যাখ্যা অবলম্বন করিয়া যে অদ্বৈতসিদ্ধি রচিত হইয়াছে, তাহাও আর বেদাস্তের মত বলিয়া গ্রহণ করা যাইতে পারে না। অতএব অদ্বৈতসিদ্ধিপাঠে আগ্রহ জন্মিবারও কারণ দেখা যায় না।

আর যদি বেদাস্তদর্শন প্রাচীন গ্রন্থ বলিয়া ইহার প্রাচীন ব্যাখ্যাই প্রামাণিক বলিবার ইচ্ছা হয়, তাহা হইলেও যথার্থ অর্থ জানিবার উপায় নাই। কারণ, দেখা যায়—বেদাস্তদর্শনের বহুল প্রচলিত প্রাচীন ব্যাখ্যার মধ্যে শঙ্কর ও রামানুজের ব্যাখ্যাই প্রধান।

এই দুইটি ব্যাখ্যা যে কেবল পরম্পর অত্যন্ত বিরোধী তাহা নহে, কিন্তু ইহাদের সিদ্ধান্তও পরম্পরবিরোধী । সিদ্ধান্ত অবিরোধী হইয়া যে কেবল ব্যাখ্যাটী ভিন্ন, তাহা নহে, অর্থাৎ ইহাদের কি ব্যাখ্যা কি সিদ্ধান্ত উভয়ই বিরোধী । শঙ্কর—অদ্বৈতবাদী, রামানুজ—বিশিষ্টা-দ্বৈতবাদী ।

তাহার পর এই বিরোধটী প্রাচীন পদ্ধতির পণ্ডিতবর্গের নিকট যে আকারে ছিল, বর্তমান পাশ্চাত্যশিক্ষিতের নিকট তাহা আবার এক অভিনব আকার ধারণ করিয়াছে । প্রাচীন পদ্ধতির পণ্ডিতের নিকট এই বিরোধটী, উপনিষদাদি শাস্ত্রানুসারী সূত্রার্থসংক্রান্ত ছিল, বর্তমানের শিক্ষিত সমাজে উহা উপনিষদাদি শাস্ত্রের অনুসারী সূত্রার্থ-সংক্রান্ত বলিয়া গৃহীত হইতেছে । জার্মান পণ্ডিত ডাক্তার থিবো, বেদান্তদর্শনের শঙ্করভাষ্যের এবং রামানুজভাষ্যের ইংরাজী অনুবাদ করিয়া শঙ্করভাষ্যানুবাদ ভূমিকায় লিখিয়াছেন যে, শঙ্করের সূত্রব্যাখ্যা উপনিষদ অনুযায়ী, আর রামানুজের সূত্রব্যাখ্যা সূত্রাকর অনুযায়ী । অর্থাৎ উপনিষদের যাহা তাৎপর্য, তদনুসারে সূত্রার্থনির্ণয় শঙ্কর করিয়াছেন, আর উপনিষদ ছাড়িয়া কেবল সূত্রগুলি পড়িলে যে অর্থবোধ হয়, সেই অর্থ রামানুজ প্রকাশ করিয়াছেন । অবশ্য এজন্য থিবো সাহেব যে যুক্তিপ্ৰদর্শনের চেষ্টা করেন নাই, তাহা নহে । তিনি এজন্য উভয় মতের অর্থতুলনাও করিয়াছেন । বলা বাহুল্য, আমরা আমাদের শিক্ষিত সমাজ ইহাই শিরোধার্য্য করিলেন এবং এতদনুসারে শিক্ষাদানেও প্রবৃত্ত হইলেন । অতএব দেখা যাইতেছে,—

(১) প্রথমতঃ—ঋষিগণ পরম্পর বিরোধী বলিয়া অভ্রান্ত হইতে পারে না ।

(২) দ্বিতীয়তঃ—সেই ঋষিবাক্যের ব্যাখ্যাভ্রগণও অধিকতর পরম্পর বিরোধী বলিয়া সত্য হইতে আরও দূরে চলিয়া আসিয়াছেন ।

অন্তএব অবতার বা অবতারকল্প পুরুষগণের মতে শাস্ত্র ব্যাখ্যাত হইলে তাহাই সত্য বলিয়া গ্রাহ্য হইতে পারে ।

(৩) তৃতীয়তঃ—ডাক্তার ধিবো প্রভৃতিগণের অনুসরণে বলিতে হয়—ব্রহ্মসূত্রের রচয়িতা বাসদেব, ব্রহ্মসূত্র বা বেদান্তদর্শনমধ্যে উপনিষদের সিদ্ধান্ত পরিত্যাগ করিয়া নিজমত প্রচারে প্রবৃত্ত হইয়াছেন, এক্ষণে তাঁহারা উপনিষৎপ্রতিপাদ্য সত্য হইতে অবশ্যই দূরে আদিয়া পড়িয়াছেন, ইত্যাদি ।

এখন দেখা যাউক, এই কথাগুলি কতদূর যুক্তিসহ—

(১) প্রথমতঃ দেখা যাউক, ঋষিগণ পরম্পর বিরোধী বলিয়া ভ্রান্ত কি না । আমরা বলি, একজ্ঞ তাঁহাদিগকে ভ্রান্ত বলা সঙ্গত নহে । কারণ, উদ্দেশ্যভেদে বিরুদ্ধ কথা অভ্রান্ত হইতে বাধা নাই । বিভিন্নবিষয়ক কথা বিরুদ্ধ হয় না । একজ্ঞ মূলতঃ ঋষিদিগের মধ্যে ঠিক বিরোধই নাই । আর তজ্জ্ঞ তাঁহারা ভ্রান্তও নহেন । ঋষিগণ পরম্পর পরম্পরকে খণ্ডন করিয়াছেন বটে, কিন্তু তাহা হইলেও তাঁহারা অভ্রান্ত ।

দেখা যায়, মানব দুঃখনিবৃত্তি এবং সুখ চায় । কিন্তু ইহাদেব মধ্যে যদি কোন একটা নির্বাচন করিতে বলা হয়, তাহা হইলে দেখা যায়, লোকে সুখ যদি নাও পায়, তথাপি দুঃখনিবৃত্তি সে অবশ্যই চাহে । দুঃখনিবৃত্তি ও সুখলাভের মধ্যে অগতর প্রাপ্য হইলে লোকে দুঃখনিবৃত্তিই চাহে । সুখলাভ হয়—ভাল কথা, কিন্তু দুঃখনিবৃত্তি না হইলে চলিতে পারে না । এ বিষয়ে সকলে একমত ।

ঋষিগণ এই উদ্দেশ্যের প্রতি লক্ষ্য করিয়া প্রথমতঃ তত্ত্বনির্ণয় করিয়াছেন, তৎপরে তাহার সাধননির্দেশ করিয়াছেন । উক্ত উদ্দেশ্যের প্রতি লক্ষ্যহীন হইয়া তাঁহারা তত্ত্বনির্ণয় এবং তাহার সাধননির্দেশ করেন নাই ।

এখন তাহা হইলে দুঃখনিবৃত্তিমাত্র লক্ষ্য করিয়া তত্ত্বনির্ণয় ও তাহার

সংস্রনির্দেশ করিলে যেরূপ মতের উদ্ভব হয়, দুঃখনিবৃত্তি ও সুখলাভ উভয়কে লক্ষ্য করিয়া উক্ত কাৰ্য্য করিলে যে মতের উদ্ভব হয়, তাহা অগ্ররূপ হওয়াই স্বাভাবিক। বাস্তবিক এইজন্ত গ্রায়মত ও বেদান্তমত— দুইটি পৃথক্ মতই হইয়াছে। গ্রায়মতে দুঃখনিবৃত্তিই লক্ষ্য এবং বেদান্তমতে উভয়ই লক্ষ্য। বস্তুতঃ ছয়খানি দর্শনকেই এই দুইভাগে বিভক্ত করাই যায়।

তাহার পর মানুষের বুদ্ধির প্রকৃতি অনুসারে এবং সংস্কার অনুসারে যদি তত্ত্বনির্ণয় ও সাধননির্দেশ করিতে হয়, তাহা হইলে আবার অগ্ররূপ মতভেদ উপস্থিত হইয়া যায়। বাহ্য সকলে সহজে বুঝে, এমন কথার উপর যদি তত্ত্বনির্দেশ করিতে হয়, তাহা হইলে পরমাণুবাদ, জীববহুত্ববাদ প্রভৃতি গ্রায় ও বৈশেষিকমতের অনুসরণ আবশ্যক হয়, অথবা কল্পপ্রধান পুরুষমীমাংসার শরণ গ্রহণ করিতে হয়। আর যদি আরও একটু অসাধারণ দৃষ্টিতে সেই কাৰ্য্য করিতে হয়, তাহা হইলে সাংখ্যমত ও পাতঞ্জলমত আবশ্যক হয়, এবং আরও যদি অসাধারণ দৃষ্টিতে উক্ত কাৰ্য্য করিতে হয়, অথবা সংস্কারানিরপেক্ষ সত্যনির্ণয় করিতে হয়, তাহা হইলে বেদান্তের অনুসরণ আবশ্যক হয়।

গ্রায় ও বৈশেষিক—জগৎকারণরূপে নয়টি নিত্য দ্রব্য এবং তদন্তর্গত বহু আত্মা স্বীকার করিলেন। পুরুষমীমাংসাও প্রায় তদ্রূপই স্বীকার করিলেন। সাংখ্য ও পাতঞ্জল—এক নিত্য প্রকৃতি ও বহু আত্মা স্বীকার করিলেন। আর বেদান্ত—মিথ্যা মায়া ও একই আত্মা স্বীকার করিলেন। কিন্তু দুঃখশৃঙ্খ নিত্য অবস্থারূপ মুক্তি সকলেরই স্বীকাৰ্য্য রহিল। এইরূপে প্রত্যেক বিষয়ে দেখা যাইবে, লোকের বুদ্ধির প্রকৃতি এবং সংস্কারের প্রকারভেদবশতঃ সেই দুঃখনিবৃত্তি এবং সুখপ্রাপ্তির উদ্দেশ্যে ঋষিগণ তত্ত্বনির্ণয় ও তাহার সাধননির্দেশ করিয়াছেন। বেদান্তই কেবল সংস্কারানিরপেক্ষ তত্ত্বনির্ণয়ে প্রবৃত্ত। ঋষিদিগের এই সব

মতবিরোধ যদি একটু লক্ষ্য করিয়া আলোচনা করা যায়, তাহা হইলে এ কথার সত্যতা উপলব্ধি হইবে ।

বস্তুতঃ, তত্ত্বপক্ষপাতী বেদান্তের মতে জগতের মূলতত্ত্ব ব্রহ্ম যখন নীকীকরণ, বাক্যমনের অতীত ও সং চিৎ ও আনন্দস্বরূপ বলা হয়, এবং জগৎস্বরূপ যখন অনীকীকরণীয় অর্থাৎ মিথ্যা স্বীকার করা হয়, তখন ইহাকে যিনি যে রূপেই বুঝুন, যদি তাহার দ্বারা মুক্তির পথ পরিস্কৃত হয়, তবে তাহাই আদরণীয় । এজন্য লোকবুদ্ধির অহুসরণ করিয়া তত্ত্বস্বীকারপূর্বক মুক্তির পথ আবিষ্কার করাই সকল ঋষিগণের লক্ষ্য ছিল, আর তজ্জন্য তাঁহাদের মধ্যে যে মতবিরোধ, তাহা প্রকৃত মতবিরোধই নহে । ঋষিগণের মত এই দৃষ্টিতে দেখিয়া প্রাচীন বহু আচার্য্যই তাঁহাদের মধ্যে বিরোধের মীমাংসা করিয়া গিয়াছেন । বেদান্তই কেবল শ্রুতিপ্রধান সিদ্ধান্ত স্বীকার করায় মানবসংস্কারকে কথাকথন উপেক্ষা করিয়াছেন । অন্তদর্শনে তাহা করা হয় নাই । এজন্য অন্ত দর্শনের মতে ব্রহ্মবস্তু, প্রত্যক্ষ অহুমানাদি প্রমাণগম্যও বটে, কিন্তু বেদান্ত, ব্রহ্মকে কেবল শ্রুতিমাত্র প্রমাণগম্য বলিয়াছেন । আর এই জন্তই বেদান্তের দৃষ্টিতে অন্ত কোন মতের সহিত বেদান্তের তাত্ত্বিকবিরোধ নাই বলা হয় ।

(২) দ্বিতীয় আশংকার উত্তরে বক্তব্য এই যে, আচার্য্যগণের মধ্যে যে বিরোধ, তাহা ঋষিগণের মধ্যের বিরোধ অপেক্ষা যে অনেক অধিক, তাহাতে কোন সন্দেহ নাই । কিন্তু তাঁহাদের মধ্যে অনেকেরই উদ্দেশ্য ছিল—শিষ্যগণের স্বমতে নিষ্ঠাবুদ্ধির জন্ত পরমতথ্যগুন । ইহাও তাঁহাদের জীবন ও লিখন হইতে বুঝিতে পারা যায় । অবশ্য কোন কোন আচার্য্যও যে বিপথে গমন করেন নাই—তাহা বলা উচিত নহে । কিন্তু তাঁহাদের সে ক্রটি ধারবার জন্ত তাঁহাদের মূল অহুসন্ধান করিলেই চালতে পারে । বস্তুতঃ, কোন আচার্য্যই নিম্নলিখিত মতপ্রচারে প্রবৃত্ত

হন নাই। সকলেই ঋষিমতমূলক মতের অবলম্বী ছিলেন। আর সেই ঋষিগণও আবার বেদমূলক মতেরই প্রচার করিয়াছেন। অতএব আচার্য্যগণের মতের মধ্যেও সত্য আছে। যাহা কিছু অশুদ্ধা দৃষ্ট হয়, তাহা অধিকাংশস্থলে স্বমতে নিষ্ঠাবুদ্ধির উদ্দেশ্যে, এবং অতি অল্প স্থলেই চুরাগ্রহের ফলজন্ম ভুলভ্রান্তি বলিতে হইবে। এজন্য ক্রায়, সাংখ্য ও বেদান্তসম্প্রদায়ের আচার্য্যগণের বিরোধটী বেদান্তশাস্ত্রের উপর ভ্রান্তবুদ্ধির উৎপাদক হওয়া উচিত নহে। আধুনিক শিক্ষার ফলেই এই ভ্রান্তবুদ্ধি উৎপন্ন হইয়া থাকে মাত্র। প্রচারকের ভুলের জন্ম শাস্ত্র ভুল বলা উচিত নহে। অবশ্য একই শাস্ত্রমধ্যে যখন মতবিরোধ দেখা যায়, তখন অবশ্যই কোন মতটী ভুল হইবে, কিন্তু বিভিন্ন সম্প্রদায়ের আচার্য্যমধ্যে যে মতবিরোধ, তাহাতে তত ভুলের সম্ভাবনা নাই। আর এই জাতীয় মতবিরোধ পাঠকও মীমাংসা করিয়া লইতে পারেন। ইহা মূলোচ্ছেদী মতবিরোধ নহে। একই সম্প্রদায়মধ্যে অত্যন্তবিরোধ, যেমন বেদান্তে দেখা যায়—এমন আর অন্য দর্শনে দেখা যায় না। যাহা হউক, এ বিষয়টী পরে আলোচিত হইতেছে।

এই দৃষ্টিতে যদি কোন আচার্য্য কিরূপ বলিতে হয়, তাহা হইলে মনে হয়, স্বসম্প্রদায়ের নিজমতে নিষ্ঠামাত্র বুদ্ধির জন্ম বাঁহারা অধৈত-মত খণ্ডন করিয়াছেন, তাঁহারা ভাস্কর, শ্রীকর, শ্রীকণ্ঠ, নিম্বার্ক ও বলদেব, আর বাঁহারা নিজমতে নিষ্ঠাবুদ্ধির জন্ম ঘেষভাবসহকারে অধৈতমতের খণ্ডন করিয়াছেন, তাঁহারা রামানুজ, মধ্ব, বল্লভ ও বিজ্ঞান-ভিক্ষু বলা যাইতে পারে। ইহাদের মধ্যে ঘেষভাবটী রামানুজাচার্য্য অপেক্ষা মধ্বাচার্য্যেরই অতিশয় অধিক। এই কথা ইহাদের জীবনবৃত্তি এবং লেখা হইতে বেশ স্পষ্ট প্রতিভাত হয়।

এখন এই সম্পর্কে বাঁহারা বলেন—ঋষিগণের মত আচার্য্যগণের হস্তে পড়িয়া যেরূপ বিকৃত হইয়াছে, তাহাতে তাঁহাদের কথা অশুদ্ধাবন

না করিয়া আজকাল যে সমস্ত অবতার বা অবতারকল্প মহাপুরুষ জন্মগ্রহণ করিতেছেন, তাঁহাদের প্রচারিত মতের দ্বারা শাস্ত্রব্যাখ্যা করিয়া সত্যানুসন্ধান করিতে হইবে—তাঁহাদের কথা এইবার আলোচ্য ।
বস্তুতঃ কথাটি মন্দ নহে । কারণ, সনাতন সত্য কালবশে বিকৃত হইলে অবতারগণ তাহার সংশোধন করিয়াছেন । যেমন ছাপরে যখন শাস্ত্রসিদ্ধান্ত বিকৃত হইয়াছিল, তখন ভগবান্ কৃষ্ণ আসিয়া গীতার দ্বারা তাহার সংশোধন করেন । কিন্তু এই নিয়মটির যথাযথ প্রয়োগ বড় নিরাপদ নহে । কারণ, আজকাল যেরূপ অবতার পুরুষের চড়াছড়ি, তাহাতে কাহার বাক্য লইব, আর কাহার বাক্য লইব না, তাহা নির্ণয় করা অসাধ্য ।

তাহার পর এই সব অবতারপুরুষের বাক্য ও তাঁহাদের অভিপ্রায় বুঝিয়া যিনি তন্মতে শাস্ত্র ব্যাখ্যা করিবেন, তাঁহার সামর্থ্যই বা কতটুকু তাহাও দেখা আবশ্যক । ওকালতির ফলে সত্য মিথ্যা হয়, মিথ্যাও সত্য হয় । পরিশেষে এই সব অবতারপুরুষের উপদেশ যিনি বা যাহারা সংগ্রহ করিয়াছেন, তিনি বা তাঁহারা তাহা কতদূর অবিকৃত রাখিতে পারিয়াছেন, তাহাও ভাবিবার বিষয় । আমাদের জীবনে যে কয়টি স্থলে ইহার অনুসন্ধান হইয়াছিল, দেখিয়াছি—সকল স্থলেই স্বকপোলকল্পনা যথেষ্ট প্রবেশলাভ করিয়াছে ।

তাহার পর এই সব অবতারপুরুষের উক্তি নানা শিষ্ট নানাক্রমে পারবাস্ত করিয়া থাকেন—ইহাও দেখা যায় । অবশ্য এই সব মহাত্মা যদি স্বয়ং গ্রন্থাদি লিখিতেন, তাহা হইলে বরং একটা অবিকৃত কথা পাওয়া যাইত, কিন্তু তাহাও হয় নাই । স্বয়ং ভগবান্ বুদ্ধ হইতে এ পর্যন্ত বহু অবতারই নিজে কিছুই লেখেন নাই । আর তজ্জন্ম তাঁহাদের মতের কতরূপ যে ব্যাখ্যা হইয়াছে, তাহা সুদী পাঠকবর্গ অবগত আছেন । অতএব এ পথেও সত্যলাভের সম্ভাবনা বোধ

হয়, সৰ্বাপেক্ষা অল্প। সুতরাং শাস্ত্রীয় রীতিতে পবিত্র অন্তরে শ্রুতি-বাক্য, ঋষিবাক্য এবং আচার্য্যবাক্য আলোচনা করিয়া যাগ সত্য বলিয়া প্রতিভাত হইবে—তাহাই অবলম্বনীয়। আর তাহা যদি হয়, তবে এই অদ্বৈতসিদ্ধি জাতীয় গ্রন্থ আলোচনা বিশেষ আবশ্যকই হইবার কথা—ইহাতে আর সন্দেহ নাই।

বস্তুতঃ, যাহারা শাস্ত্রানুসারে সাধনা করিয়া সিদ্ধিলাভ করিয়াছেন, তাঁহাদের কথা কখনও শাস্ত্রের বিরোধী হয় না। তথাপি যদি কোন সিদ্ধাস্ত অবলম্বনই করিতে হয়, তাহা হইলে শাস্ত্রজ্ঞান বর্জন করিয়া এইরূপ সিদ্ধপুরুষের বাক্য অনুসরণ করা উচিত নহে। কারণ, যে শাস্ত্রের অনুসরণ করিয়া তাঁহাদের সিদ্ধিলাভ ঘটিয়াছে, তাহার প্রামাণ্য সেই সিদ্ধপুরুষের বাক্য হইতে নিশ্চিতই অধিক। প্রকৃতপ্রস্তাবে তাঁহার কথা অনুবাদ মাত্র। অনুবাদকের প্রামাণ্য নাই। অতএব সার্মথ্য অর্জন করিয়া শাস্ত্রবাক্য, আচার্য্যবাক্য এবং সিদ্ধপুরুষের বাক্য আলোচনা করিতে হইবে, আর তাহা হইলে ভগবৎরূপায় সত্য প্রকাশিত হইবে, নচেৎ পদস্থলনের সম্ভাবনাই অধিক। আর এই সার্মথ্য অর্জনের জন্য এই জাতীয় বিচারগ্রন্থ আলোচনা উপেক্ষণীয় হইতে পারে না।

যদি বলা হয়—একই বেদান্তের ব্যাখ্যায় যখন মতভেদ, তখন বেদান্তের কোনও মতই অভ্রান্ত নহে। ব্রহ্মসূত্রকার বাসদেব অবশ্যই একটা অর্থ লক্ষ্য করিয়া গ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন, কিন্তু তাহা যখন দুর্নির্ণেয় হইয়া উঠিয়াছে, তখন সকলের কথাগম্বোই কিছু সত্য আছে, অথচ কেহই সম্পূর্ণ সত্য নহে। আর যাহার এক অংশ সত্য, তাহাকে প্রমাণই বলা যায় না।

এতদ্ব্তরে বক্তব্য এই যে, বেদান্তদর্শনের ব্যাখ্যামধ্যে এইরূপ মতভেদ হইলেও ইহার মীমাংসার নানা উপায় আছে, যথা—

(ক) ঐতিহাসিক দৃষ্টিতে ইহার একটা সুন্দর পথ পাওয়া যায়।

সে পঞ্চমী এই—প্রথমঃ বেদান্তদর্শন একটি প্রাচীন গ্রন্থ, অতএব যেটি ইহার সন্মাপেক্ষ। প্রাচীন ব্যাখ্যা, তাহারই সত্যসাম্বন্ধে অধিক হইবার কথা। কালক্রমে সকল বস্তুই বিকৃত হইতে বিকৃততর হইতে থাকে। এজ্জা প্রাচীনবস্তুর প্রাচীনব্যাখ্যায় বিকৃতি অল্পই হইবার কথা। এতদনুসারে বর্তমানে যত ব্যাখ্যা পাওয়া যায়, তাহার মধ্যে শঙ্করকৃত ব্যাখ্যাই সন্মাপেক্ষ। প্রাচীন। অতএব প্রথমতঃ প্রাচীনতার দৃষ্টিতে এই শঙ্করকৃত ব্যাখ্যাই সন্মাপেক্ষ। প্রামাণিক বলিতে হয়।

(খ) শঙ্করের পরবর্ত্তী ব্যাখ্যাগুলি শঙ্করেরই উদ্ধৃত পূর্বপক্ষের বিস্তার বা বিকৃতি মাত্র—দেখা যায়। এই সকল পরবর্ত্তী ব্যাখ্যাভূগণ স্বস্বসম্প্রদায়ের প্রাচীন আচার্য্যের অনুসরণ করিয়াছেন বলিলেও কেহই সেই প্রাচীন আচার্য্যের ব্যাখ্যা প্রদর্শন করিতে পারে নাই। অতএব ইহাদের ব্যাখ্যার প্রামাণ্য শঙ্করকৃত ব্যাখ্যার প্রামাণ্যের স্যায় নহে বলিতে হইবে।

(গ) বেদান্তদর্শনখানি উপনিষদের একবাক্যাত্মসাধক। ইতিহাস, পুরাণ ও শ্রুতির একবাক্যাত্মপ্রদর্শন—ইহার উদ্দেশ্য নহে। এখন এই উপনিষদ্গীমাংসাক্রমে বেদান্তদর্শনের অর্থ করিতে যাইয়া যিনি উপনিষদকে যত অধিক অবলম্বন করিবেন, তিনি ততই সূত্রকারের অভিপ্রেত অর্থের নিকটবর্ত্তী হইবেন এবং যিনি যত ইতিহাস পুরাণ বা শ্রুতির সাহায্য লইবেন, তিনি তত সেই অভিপ্রেত অর্থ হইতে দূরবর্ত্তী হইবেন—ইহাই সঙ্গত। এতদনুসারে দেখা যায়—শঙ্করাচার্য্য বেদান্তসূত্রব্যাখ্যায় যত উপনিষদের সাহায্য লইয়াছেন, এত আর কোন আচার্য্যই লয়েন নাই। অপর সকল আচার্য্যই ইতিহাস ও পুরাণাদির সাহায্যে সূত্রার্থনির্ণয়ে যত্নবান্ হইয়াছেন। অতএব এই দৃষ্টিভেদেও শঙ্করকৃত ব্যাখ্যাই অধিক প্রামাণিক হইতেছে।

তাহার পর একটি কথা এই যে, শঙ্করমতে অপর সকল মতের

একটি স্থান আছে। অর্থাৎ উপাসনার জন্য সকল মতই অধিকারিত্বের ফলপ্রসূ, কেউই নিষ্ফল নহে। সুতরাং উপযোগিতাকে যদি সত্য বলা হয়, তাহা হইলে তাহার সত্যমত নামেও অভিহিত হইতে পারে। কিন্তু অপর মতে শাক্ত মতটী নিতান্ত ক্ষমভিন্ন আর কিছুই বলা হয় না। একজন শাক্ত মতে বেদান্তসূত্রের ব্যাখ্যা হইলে অপর মতের উচ্ছেদ আবশ্যক হয় না। আর তজ্জন্য সেই মতাবলম্বীগণ স্বয়ং মতে দৃঢ়তার দ্বারা জন্ত ব্রহ্মসূত্রের ব্যাখ্যা করিয়া স্বমতের পুষ্টিসাধন করেন, তাহা হইলে শাক্তমতের অনুরোধে তাঁহাদিগকে ব্রাহ্ম বলিবার আবশ্যকতা নাই। এই কারণে সৰ্ব্বা-
পেক্ষা অধিক সত্য শাক্তমতেই স্থান পাইতেছে। পরস্পরমত-
বিরোধের জন্য যে এমতকেও ব্রাহ্ম বলিয়া উপেক্ষা করিতে হইবে—
এমন কোন আবশ্যকতা দেখা যায় না।

(৩) তৃতীয়তঃ, দেখা যাউক—ডাক্তার থিবো সাহেবপ্রবর্তিত মতটী কতদূর যুক্তিসহ। আমাদের মনে হয়, ডাক্তার থিবো সাহেব বেদান্ত-
দর্শনের ব্যাখ্যাসম্বন্ধে যে মতটী প্রচার করিয়াছেন, সেটী একটি নিতান্ত
উপহাসাসাম্পদ মত। এটী নিতান্তই অসঙ্গত মত। ইহা কোন বেদ-
স্বরীর সেবা নহে। কারণ, যে উপনিষদের মীমাংসা বেদান্তদর্শন, সেই
বেদান্তদর্শনের মত ও উপনিষদের মত বিভিন্ন—ইহা বালকেও কল্পনা
করিতে পারে না।

যদি বলা যায়,—বেদান্তদর্শনের রচয়িতা ভুল করিয়া, অর্থাৎ উপনিষদ-
না বুঝিয়া বেদান্তদর্শনে উপনিষদের মতের বিরোধী মতের সমাবেশ
করিয়াছেন। কিন্তু তাহা হইলে বড়ই বিসদৃশ কল্পনা হয়। কারণ, যে
বেদব্যাস বেদ বিভাগ করিলেন, তিনি বেদ জানেন নাই—ইহা কে
বলিতে যাইবে?

তাহার পর, এই বেদব্যাসের বহু পরে শাক্ত জগদ্বংশ করিয়া সেই

উপনিষদের মত ঠিক ঠিক প্রকাশ করিলেন—এ কথা বলা আরও অসঙ্গত । বেদব্যাংস উপনিষদের মীমাংসা লিখিতে বসিয়া উপনিষদে মত জানিলেন না, বা উপনিষদের মত পরিত্যাগ করিলেন—ইহা নিতান্তই অসঙ্গত কথা । আর যদি বেদব্যাংস তাহাই করিয়া থাকেন, এবং শঙ্কর ভাষ্যদ্বারা সূত্রার্থ অগ্রথা করিয়া তাহার সংশোধন করিয়া থাকেন, তাহা হইলে শঙ্কর বেদব্যাংসের এই ভুল বুঝিয়া বেদব্যাংসেরই ভাষ্য করিতে যাইবেন কেন ? নিজেই ত একটা উপনিষদ-মীমাংসা লিখিতে পারিতেন । কিন্তু শঙ্কর তাহা না করিয়া যখন বেদব্যাংসেরই চরণসেবা করিয়াছেন, তখন শঙ্কর জানিতেন যে, বেদব্যাংস ভ্রম করেন নাই বা ইচ্ছা করিয়া উপনিষদের মত পরিত্যাগ করেন নাই । অতএব ব্রহ্মসূত্রের শঙ্কর ব্যাখ্যা উপনিষৎসম্মত, আর রামানুজের ব্যাখ্যা সূত্রাক্রমসম্মত—এ কথা বলা নিতান্ত ভ্রম ।

যদি বলা যায়, শঙ্করের জীবনেই আছে যে, বেদব্যাংসের সঙ্গে শঙ্করের সাক্ষাৎকারকালে শঙ্কর বেদব্যাংসের ভ্রম নিজ ভাষ্যমধ্যে দেখাইতেছেন, এবং ব্যাসই তাহা বলিতেছেন—এরূপ বর্ণনা আছে । সুতরাং ব্যাসমত ও শঙ্করমত পৃথক বলিয়া কল্পনা করা অসঙ্গত হইবে কেন ? তাহা হইলে বলিব যে, সেই শঙ্করজীবনেই আছে যে, ব্যাসদেব বলিতেছেন—“শঙ্কর ! তুমি আমার প্রকৃত আশয় ব্যক্ত করিয়াছ,” ইত্যাদি । অতএব উভয়ে একমতই বটে—ইহাই বলিতে হইবে ।

যদি বলা যায়—শঙ্কররচিত ‘সর্বসিদ্ধান্তসংগ্রহ’ নামক পুস্তকে ‘ব্যাসপক্ষ’ নামে একটা সগুণব্রহ্মবাদের বর্ণনা করা হইয়াছে, এবং পরিশেষে সম্মতে নিগূর্ণব্রহ্মবাদ বর্ণিত হইয়াছে । অতএব উভয়ের মত পৃথক ; আর তজ্জগৎ ডাক্তার খিবোর মত ভুল নহে । তাহা হইলে বলিব—ব্যাসদেব জ্ঞী, শূদ্র ও সাধারণের জগৎ যখন পুরাণাদি রচনা করিয়া নানা পরম্পরবিরুদ্ধমতবাদের কথা লিখিয়াছেন, তখন ব্যাসদেব

সাধারণের জ্ঞান একটা সগুণব্রহ্মবাদও প্রচার করিয়াছেন মাত্র, কিন্তু তাঁহার নিজ মত তাহা নহে। বস্তুতঃ, ব্যাসদেব নিঃস্রমভে যাহা ইচ্ছা তাহাই বলিতে পারেন, কিন্তু উপনিষদের মৌমাংসা করিতে বসিয়া যদি উপনিষদের কথা না বলিতে পারেন, তাহা হইলে তাঁহার একপক্ষে যেমন অজ্ঞতা প্রকাশ পায়, অল্প পক্ষে তদ্রূপ প্রবঞ্চনা প্রকাশ পায়। কারণ, জানিয়া শুনিয়া অল্পমতপ্রকাশে সত্যগোপনরূপ প্রবঞ্চনা ঘটে, আর না জানিয়া অল্পমতপ্রকাশে অজ্ঞতাষ্ট প্রমাণিত হয়। বস্তুতঃ, কোন হিন্দুসন্তানই ব্যাসদেবকে এই দুইটির কোনটাই বলিতে ইচ্ছা করেন না। যাঁহারা থিবো সাহেবের এই অদ্ভুত কল্পনা অনুমোদন করেন, তাঁহারা না বুঝিয়াই তাহা করিয়া থাকেন, সন্দেহ নাই। অতএব ব্রহ্মসূত্রের যে শাক্তর বাখ্যা, তাহাষ্ট উপনিষদের অর্থ, তাহাষ্ট সূত্রেরও অক্ষরার্থ, আর তাহাষ্ট ব্যাসেরও অভিমত অর্থ।

যদি বলা হয়—সূত্রাকর হইতে যে অর্থ হয়, তাহা যদি অন্তরূপ হয়, তাহা হইলে ওরূপ কল্পনায় দোষ কি? তাহা হইলে বলিব—বাক্যার্থনির্ণয়ে তাৎপর্যজ্ঞানও একটা কারণ, বলা হয়। তাৎপর্যানুবোধে অনেকস্থলে স্পষ্টার্থের অন্তর্থা করা পণ্ডিতগণেরই রীতি। অতএব এ আপত্তিও সমীচীন নহে। এদ্বাতীত শ্রৌতরূঢ়ী অর্থ ও লৌকিক-রূঢ়ী অর্থ একরূপ নহে, এবং কালভেদেও শব্দার্থের প্রসিদ্ধ অর্থ অন্তর্থা হইয়া যায়। সুতরাং আধুনিক ব্যক্তির এই জাতীয় কল্পনা কখনই আশ্বেয় হইতে পারে না।

আর তাহা যদি হয়, তবে সেই শাক্তর মতেরই চরম পরিষ্কার অদ্বৈতসিদ্ধি হওয়ায় অদ্বৈতসিদ্ধির আলোচনা একান্ত আবশ্যক।

(৫) জ্ঞানের স্বোৎপত্তিবাদ।

এখন অবশিষ্ট—জ্ঞানের স্বোৎপত্তিবাদ। এই মতবাদের অনুসরণে অনেকেই বলিয়া থাকেন—জ্ঞান আপনা আপনি প্রকাশিত হয়।

বিভিন্ন দেশে বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন জাতির মধ্যে ইহা স্বতঃই প্রকাশিত হইয়াছে, এবং ভবিষ্যতেও হইবে। সুতরাং সম্পর্কে থাকিয়া সংচর্চা, এবং ‘একজন ঈশ্বর আছে’—এই মাত্র জ্ঞানে ঈশ্বরশরণ গ্রহণ করাটী আবশ্যিক। বেদাদি শাস্ত্রই একমাত্র সত্যের ভাণ্ডার, আর তাহার শরণ গ্রহণ করিতে হইবে—এমন কোন কথা নাই।

বলা বাহুল্য—এরূপ মতবাদীর অনেক এই অদ্বৈতাসিদ্ধির উপযোগিতা বিশেষ নাই। কারণ, তাঁহাদের মতে জ্ঞান আপনা আপনিই প্রকাশিত হয়।

কিন্তু আমরা দেখিতে পাই—এইরূপ মতবাদটী সত্য নহে। কারণ, জ্ঞান স্বপ্রকাশ হইলেও বেদোক্ত জ্ঞানের উৎপত্তি জীবজন্মদ্বয়ে কখনই স্বতঃ হয় না। উহাও বর্ণাত্মক ভাষার দ্বারা শিক্ষিত বিষয়। ইহার কারণ, বেদের কথ্যভাণ্ড শিক্ষা না পাইলে তাহা যেমন জানা যায় না, তদ্রূপ উপাসনাকাণ্ডের জ্ঞানও শিক্ষা ব্যতীত সম্ভবপর হয় না। আর জ্ঞানাকাণ্ডের অসঙ্গ, নিগূণ, নিষ্কিয়, নির্বিশেষ, অদ্বৈত ব্রহ্মের জ্ঞানও কেহ না বলিয়া দিলে কল্পনাতেও আনা যায় না। যেমন, “আমি আছি কি না” সন্দেহ করিয়া সাধারণ লোকে কোন কিছুই করে না—তদ্রূপ এই অসঙ্গ ব্রহ্মের সম্ভাবনার কথাও মানবমনে আপনা আপনি উদ্ভূত হয় না। যেহেতু, অসঙ্গ ব্রহ্ম প্রমাণ বা যুক্তির অতীত বিষয়। তবে বেদ বলিয়া দিলে যুক্তির দ্বারা ইহাই সম্ভাবনা প্রদর্শন করা যায়, এবং অসম্ভাবনা নিবারণমাত্র করা যায়। অতএব জ্ঞান স্বপ্রকাশ বলিয়া স্বতঃই উদ্ভূত হয়—এ কথা ঠিক নহে। জীবের স্বাভাবিক আশ্রয়াদির জ্ঞান স্বতঃই উদ্ভূত হয় বটে, কিন্তু বেদোক্ত বিষয়ের জ্ঞান স্বতঃ উদ্ভূত হয়—বলা যায় না। যেমন ধ্বজাত্মক বা ইঞ্জিতের ভাষা জীবের স্বতঃই উদ্ভূত হয়, কিন্তু বর্ণাত্মক ভাষার জ্ঞান স্বতঃই উদ্ভূত হয় না—ইহাও তদ্রূপ বুঝিতে হইবে।

অনেকে বলেন—অদ্বৈত ব্রহ্মের জ্ঞান যখন অবৈদ্যসেবী ইয়োরোপ-বাসীর হৃদয়ে উদ্ভিত হইতে দেখা যায়, তখন উহা আপনা আপনি প্রকাশিত হইবে না কেন? কিন্তু একথাও ঠিক নহে। কারণ, জানা গিয়াছে, অতীতকালে অনেক সময়ে ইয়োরোপবাসী বেদসেবী ভারতবাসীর সম্পর্কে আসিয়া তাহা পাইয়াছিলেন, আর তাহাটী সময়ে সময়ে ব্যক্তিবিশেষের হৃদয়ে প্রকাশ পাইয়াছে মাত্র। ভারতীয় বৌদ্ধগণ ইয়োরোপে প্রচারাথ গিয়াছিলেন, ইহা ইতালির ইতিহাসই সাক্ষ্য দেয়। এই বৌদ্ধগণও বেদজ্ঞানে জ্ঞানী ছিলেন। স্বয়ং যিশুখৃষ্ট পূর্বদেশে আসিয়া তপস্বী করিয়াছিলেন, ইহাও স্মৃত হওয়া যায়। কাস্মীরে এখনও যিশুখৃষ্টের অবস্থান স্থান প্রদর্শিত হয়। “ইসাই মলম” নামক একটি ঔষধি সে দেশে এখনও প্রচলিত আছে, ইহার দ্বারা যিশুখৃষ্টের ক্রুরের ক্ষত আরোগ্য হয় বলিয়া “ইসাই মলম” ইহার নাম হইয়াছে—এরূপও প্রবাদ আছে। মণামতি ক্যাণ্টের জীবদ্দশাতেই উপনিষদ্ আরবি ভাষা হইতে ল্যাটিনে অনূদিত হইয়াছিল। আরষ্টল ভারতে আসিবার পর গ্রাযশাস্ত্র প্রচাৰ করিয়াছেন। তাহার পদার্থবিভাগও বৈশেষিকের পদার্থবিভাগ অনেকটা একরূপ। এইরূপ বহু প্রমাণই আছে, যে ভারতের জ্ঞানভাণ্ডারই পাশ্চাত্যের জ্ঞানভাণ্ডারের বীজ। অতএব বেদোক্ত জ্ঞান সাক্ষ্য বা পরম্পরাসম্বন্ধে বেদনিরপেক্ষরূপে প্রকাশিত হইতে পারে না।

যদি বলা যায়—বৌদ্ধগণ বেদ না মানিয়াও, না জানিয়াও অদ্বৈত-তত্ত্ব যুক্তির দ্বারা আবিষ্কার করিয়াছিলেন। সুতরাং অদ্বৈতজ্ঞান স্বতঃ উৎপন্ন হইবে না কেন? এ কথাও কিন্তু সঙ্গত নহে; কারণ, বৌদ্ধদর্শনের আবির্ভাব ব্রাহ্মণগণ বৌদ্ধ হইবার পর হয়। আর বুদ্ধও স্বয়ং বেদজ্ঞ ছিলেন, ইহা বৌদ্ধগণও স্বীকার করেন। অতএব বৌদ্ধগণের অদ্বৈততত্ত্বাবিষ্কার বেদনিরপেক্ষ আবিষ্কার নহে।

পক্ষান্তরে বেদ হইতে অদ্বৈতের জ্ঞানলাভ করিয়া বেদনিরপেক্ষ অদ্বৈতস্থাপনে প্রয়াসী হওয়ায় তাঁহাদের শূন্য অসম্পূর্ণ হইয়াছে, অথবা সদসদ্বিত্বরূপ হইয়াছে, সচ্চিদানন্দরূপ হইতে পারে নাহি। অতএব বেদজ্ঞান স্বতঃ প্রকাশ হয় না।

যদি বলা যায়—দর্পণ পরিষ্কৃত করিলে প্রতিবিম্ব আপনা আপনিই পতিত হয়। সুতরাং চিত্তশুদ্ধ হইলে ব্রহ্মজ্ঞান স্বতঃই উদ্ভূত হইবে। কিন্তু একথাও সঙ্গত নহে। কারণ, মলিন দর্পণ বিষমুখী থাকিলে এবং পরে সেই দর্পণ পরিষ্কৃত হইলে, তবে সেই প্রতিবিম্ব পড়ে, নচেৎ নহে। তদ্রূপ অদ্বৈতব্রহ্মের পরোক্ষজ্ঞান থাকিলে চিত্তশুদ্ধ হইলে ব্রহ্মসাক্ষাৎকার হয়, নচেৎ নহে। অতএব বেদোক্ত জ্ঞান স্বতঃ উৎপন্ন হয় না।

যদি বলা যায়—চকল জলে যেমন প্রতিবিম্ব পড়ে না, কিন্তু স্থির-জলেই প্রতিবিম্ব পতিত হয়, তদ্রূপ চিত্তবৃত্তানিরোধ করিতে পারিলে জ্ঞান আপনা আপনি উদয় হয়, শাস্ত্রের প্রয়োজনীয়তা নাহি। তাহা হইলে বলিব—এস্থলেও বিস্মৃতিমুখতা প্রয়োজন হয়। আর তদ্রূপ অসঙ্গ ব্রহ্মজ্ঞান বা কণ্ঠকাণ্ডের জ্ঞান আপনা আপনি প্রকাশিত হয় না।

উপসংহার ।

যাণ্ডা হউক, ঠাণ্ডা হইল—আমাদের প্রস্তুতাবিত অদ্বৈতসিদ্ধিজাতীয় গ্রন্থপাঠে প্রতিবন্ধকস্থানীয় পাঁচটি মতবাদের সম্বন্ধে আমাদের ধারণা। এই পাঁচটি মতবাদ আধকাংশই পান্চাত্তামতসংম্পর্শে আমাদের মনে উদ্ভূত হইয়া থাকে। আমাদের মনে ইহাদের প্রভাবে আমাদের মহান্ অনিষ্টপাত হইতেছে। আমাদের শাস্ত্রের উপর প্রহা গিয়াছে, গুরুর আবশ্যকতাবোধ বিলুপ্ত হইয়াছে, ধর্মে আস্থা নষ্ট হইয়াছে—পক্ষান্তরে ইহলৌকিক সুখভোগের বাসনায় অন্ধ হইতে বসিয়াছি। স্বার্থপরতা, স্বাধীনচিন্তার নামে স্বেচ্ছাচারিতা, দাস্তিকতা, মিথ্যাচরণ প্রভৃতি নানা দোষ দিন দিন বৃদ্ধি পাচ্চতেছে। ক্রমোন্নতির অমুরোধে

রূপেতে ঋব সত্যের সন্ধান পাওয়া অসম্ভব হওয়ায় কোন পথেই বিশ্বাস থাকিতেছে না, সুতরাং দৃষ্টমুখোপায়েই বিব্রত হইয়া থাকিতেছি । যে ঋবসত্য আজ স্মরণাতীত কাল হইতে আমাদের পূর্বপুরুষগণ বহন করিয়া আসিলেন, তাহা হারাইয়া আমরা আসুর জীবনে দীক্ষিত হইতেছি । আমরা ঘোর অন্ধকার হইতে অধিকতর অন্ধকারে চলিতে প্রবৃত্ত হইয়াছি । পাশ্চাত্তা সভ্যতা আমাদের সত্য করিবার জ্ঞান, অথবা আমাদের সত্যতার বিনাশার্থ আমাদেরকে যে পথে পরিচালিত করিতেছেন, তাহাতে তাহারও এই ঋবসত্য হইতে বঞ্চিত হইবেন । আমাদের ধ্বংসের সঙ্গে তাহারও ধ্বংসপ্রাপ্ত হইবেন । পাশ্চাত্তা সভ্যতা এতদপেক্ষা আর অধিকক্ষতি মনুষ্যসমাজের কি করিতে পারে ? ইহার যদি প্রতিকার করিতে হয়, তাহা হইলে আমাদের শাস্ত্রের উপর অশ্রান্ত বুদ্ধি উৎপাদন করিতে হইবে । আর তজ্জ্ঞ যে সব আলোচনা আবশ্যক, তাহার মধ্যে এই অধৈতসিদ্ধির আলোচনা একটি অত্যাবশ্যক বলিয়া বিবেচিত হয় । ভগবান্ মধুসূদন আমাদেরকে এই বিপদ হইতে উদ্ধার করুন ।

শ্রীরাজেন্দ্রনাথ ঘোষ

সম্পাদক

ভূমিকার শুদ্ধিপত্র ।

- ১১ পৃষ্ঠা ২৫ পংক্তি ইহাই=ইহাতেই ।
 ১৩ " ২২ " আকার=আকর ।
 " " ২৩ " অমূলক=তন্মূলক ।
 ৫৮ " ১৬ " দ্বারা তাহা নির্ণয়=দ্বারা নির্ণয় ।
 ৬০ " ১৮ " বস্তুত- =বস্তুতঃ ।
 ৬২ " ২৪ " অবস্থাসম্পন্ন=আস্থাসম্পন্ন ।
 ৬৪ " ১৭ " এখনও=এখনও ।

দ্বিতীয়ভাগ ভূমিকাপরিচিষ্ট।

বেদের রচয়িতা কে ?

বেদের রচনাকর্তা সম্বন্ধে পাশ্চাত্য মত।

বেদের রচয়িতা নির্ণয় করিতে প্রবৃত্ত হইয়া আজকাল (ক) পাশ্চাত্য শিক্ষিত অনেকেই বলেন—যখন প্রত্যেক বেদমন্ত্রের ঋষি দেবতা ও ছন্দের উল্লেখ দেখা যায়, তখন বেদের রচয়িতা এই ঋষিগণ। শাস্ত্রকারগণও বলিয়াছেন—এই ঋষিগণই বেদমন্ত্রের ত্রষ্টা। ঋষি শব্দের অর্থ ই সত্যদর্শী, সত্যবাক্। অতএব ঋষিগণই বেদমন্ত্রের রচয়িতা। অর্থাৎ ঋষিগণ তপোবলে শুদ্ধমস্ত হইয়া যে সত্য অমুভব করিয়াছিলেন, তাহাই তাঁহারা নিজভাষায় প্রকাশ করিয়াছেন, আর তাহাই বেদ। বস্তুতঃ ঋষিগণের এই অমুভূত সত্য, কখন দেবগণের স্তুতির আকারে, কখন তত্ত্ববর্ণের আকারে, কখনও বা অভীষ্টলাভের উপায়ভূত যাগযজ্ঞাদির আকারে, বেদমধ্যে স্থান পাইয়াছে। এই ঋষিগণ মহুগুণি আর কিছুই নহেন, একান্ত তাঁহারা সৰ্বজ্ঞও নহেন। আর তজ্জ্ঞ তাঁহারা ভ্রমপ্রমাদ-পরিশ্রুতও নহেন। ইহাকে প্রাচীনসমাজের একপ্রকার ইতিহাসও বলা যাইতে পারে। আর (খ) পাশ্চাত্য বা তদ্ভাবাপন্ন ব্যক্তিগণ বলেন—বেদ আদিম মন্ত্রের কীৰ্ত্তি বলিয়া ইহাতে ভ্রমপ্রমাদেরই মাত্রা অধিক। ইহাতে তাহাদের আচারব্যবহারের চিত্র দেখিতে পাওয়া যায়। ইহাতে যে অজ্ঞাত বা অপৌকষেয় বুদ্ধি করা হয়, তাহা নিতান্ত ভ্রম, ইত্যাদি।

উক্ত মতের অসারতা, মন্তব্যটো পদের অর্থত্বয়।

কিন্তু ধীরভাবে ভাবিয়া দেখিলে স্থির হইবে—(ক) পাশ্চাত্য শিক্ষিতগণের এরূপ কল্পনা নিতান্ত অসঙ্গত। কারণ, ‘মন্ত্রত্রষ্টা’পদের অর্থ ‘মন্ত্ররচয়িতা’ হয় না। ইহার হেতু নির্দেশ করিতে হইলে জিজ্ঞাস্য হইবে—এই বেদমন্ত্রের স্বরূপ কিরূপ হইলে তাহার ত্রষ্টা স্ব সম্ভবপর হয় ?

মস্তের দ্রব্যে শব্দ।

(১) বেদমন্ত্র কি ক্ষিত্যপ্তেজঃ নামক স্তায়শাস্ত্রোক্ত দ্রব্য পদার্থের অন্তর্গত কোন পদার্থ যে, চক্ষুরিন্দ্রিয়ের দ্বারা অথবা মানসচক্ষুর দ্বারা তাহার দর্শন সম্ভবপর হইবে? অথবা—

মস্তের শব্দগুণে শব্দ।

(২) বেদমন্ত্র শব্দরাশি বলিয়া ইহা কি স্তায়শাস্ত্রোক্ত গুণ পদার্থ, এবং অবগেন্দ্রিয়ের দ্বারা অথবা মানসকর্ণের দ্বারা শ্রুত হয়, এবং সেই অবগণকে দর্শন নামে অভিহিত করা হইয়া থাকে মাত্র? অথবা—

মস্তের জ্ঞান বা ভাবরূপে শব্দ।

(৩) ঋষিগণ তপোবলে বেদপ্রতিপাদ্য বিষয়ের সাক্ষাৎকার করিয়া সর্বজ্ঞ হইয়া নিজ ভাষায় তাহা প্রকাশ করায় সেই ঋষিগণকে বেদমন্ত্রের দ্রষ্টা বলা হইয়াছে?

বস্তুতঃ ঋষিগণকে বেদমন্ত্রের দ্রষ্টা বলিলে “মন্ত্রদ্রষ্টা” পদের এই তিনরূপ অর্থই হইয়া থাকে বা হইতে পারে।

বেদ শব্দরাশি বলিয়া তাহার দর্শন অসম্ভব।

(১) এখন ইহাদের মধ্যে প্রথম অর্থটি অসঙ্গত; কারণ, বেদ বলিতে বৈদিকগণের মতে শব্দরাশিই বুঝায়। শব্দটি—গুণ পদার্থ। গুণের গুণ থাকে না। এজ্ঞা উহার কোন ‘রূপ’ নাই, যেহেতু রূপটি গুণপদার্থ। আর তজ্জ্ঞা উহা অবগেন্দ্রিয়েরই বিষয় হয়, চক্ষুরিন্দ্রিয়ের বা মানসচক্ষুর বিষয়ই হয় না। সুতরাং ঋষিগণ বেদমন্ত্রের দ্রষ্টা হইতে পারেন না। দর্শন চক্ষুরিন্দ্রিয়েরই কাৰ্য্য। অবগেন্দ্রিয়ের কাৰ্য্য অবগ।

মতান্তরে শব্দকে দ্রব্য বলিলেও মন্ত্রদর্শন সিদ্ধ হয় না।

যদি বলা যায়, মীমাংসকাদি কোন কোন মতে শব্দকেও দ্রব্য বলা হয়, সুতরাং তাহা চক্ষুরিন্দ্রিয়ের বা মানসচক্ষুর বিষয় হইবে না কেন? তাহা হইলে বলিব—দ্রব্য হইলেই যে চক্ষুরিন্দ্রিয়ের বিষয় হইবে, এমন

কোন নিয়ম নাই। যেমন আকাশ বা বায়ু, জ্বালা হইয়াও চক্ষু দিয়া দেখা যায় না। এতদ্ব্যতীত উক্ত নীমাংসকাদিমতেও শব্দরূপজ্যোতীকে চক্ষুরিন্দ্রিয়ের বিষয় বলা হয় না।

দর্শনের পূর্বে দৃষ্ট স্বীকার্য বলিয়া রচনা সিদ্ধ হয় না।

আর তথাপি যদি, ইহাকে চক্ষুরিন্দ্রিয়ের বিষয় বলা হয়, তবে বলিব যে, যে বস্তুর দর্শন হয়, তাহা দর্শনের পূর্বে বিদ্যমানই থাকে। সুতরাং বেদ ঋষিগণের রচিত—বলা যায় না। যাহাকে রচিত বলা হয়, তাহা রচনার পূর্বে থাকে না।

যত্নকে গুণ বলিয়াও দৃষ্ট বলা যায় না।

যদি বলা হয়, বেদমন্ত্র শব্দরাশি এবং গুণপদার্থ হইলেও উহার আশ্রয়জ্যোতীরূপ যে অক্ষর সেই অক্ষরে ইহা থাকে। অথবা সেই অক্ষর রেখার সন্নিবেশ মাত্র, রেখাও পত্রাদিরূপ জ্বালা আঁকিত বা আশ্রিত হয়। সুতরাং শব্দরূপ গুণের আশ্রয়জ্যোতীর চাক্ষুষপ্রত্যক্ষে উহারও চাক্ষুষ-প্রত্যক্ষ হয় বলা হয়। যেমন ঘটজ্যোতীর প্রত্যক্ষে তাহার নীলাদিগুণেরও প্রত্যক্ষ হয়। সুতরাং মতান্তর অবলম্বন করিয়া বেদের শব্দকে জ্বালা বলিয়া তাহার চাক্ষুষপ্রত্যক্ষ সিদ্ধ করিতে হয় না। আশ্রয়প্রত্যক্ষে উহারও প্রত্যক্ষ হয়। তাহা হইলে বলিব—আশ্রয়জ্যোতীর চাক্ষুষপ্রত্যক্ষে তাহার সকল গুণেরই যে চাক্ষুষপ্রত্যক্ষ হইবে—এমন কোন নিয়ম নাই। যেমন প্রত্যক্ষ ঘটজ্যোতীর গুরুরূপ পারমাণুগুণটির চাক্ষুষপ্রত্যক্ষ হয় না। এতদ্ব্যতীত শব্দ শ্রবণেন্দ্রিয়েরও প্রত্যক্ষ হয়, চক্ষুরিন্দ্রিয়ের প্রত্যক্ষ হয় না।

মন্ত্রের অক্ষর কোন ভাষারই অক্ষর নহে।

তাহার পর সেই অক্ষরগুলি কোন্ জাতীয় অক্ষর ? ব্রাহ্মী খরোষ্ঠী, পালি, মাগধী, বাজলা ও নাগরী প্রভৃতি কোন্ জাতীয় অক্ষর ? অক্ষরের যেরূপ পরিবর্তন কালভেদে উপলব্ধ হয়, তাহাতে কোন অক্ষরই বেদ-সমকালীন অক্ষর নহে। আর বেদের ভাষার অক্ষর বলিয়া ত কোনও

অক্ষরই প্রসিদ্ধ নাই। বস্তুতঃ বেদ প্রায় সকল জাতীয় অক্ষরেই বিদ্যমান।
অতএব এই কল্পনাও অসঙ্গত। অর্থাৎ বেদমন্ত্র দর্শনের বিষয় হয় না।

মন্ত্রাক্ষরদর্শনেও রচনা সিদ্ধ হয় না।

আর যদি সেই অক্ষরই ঋষিগণ দেখিয়া থাকেন, তাহা হইলে সেই
দর্শনের পূর্বে সেই অক্ষরের সত্তা স্বীকার্য। আর এই পূর্বসত্তা থাকায়
বেদ আর ঋষিগণের রচিত হইল না। ‘মন্ত্রদ্রষ্টা’ এই শব্দ হইতে ‘মন্ত্রের
রচয়িতা ঋষিগণ’ এরূপ কল্পনার কোন কারণই নাই।

মন্ত্রদর্শন অর্থ মন্ত্রশ্রবণ বলিলেও রচনা অসম্ভব।

(২) এখন যদি বলা যায়—বেদ শব্দরাশিই বটে, আর তাহার
সাক্ষাৎশ্রবণই এ স্থলে দর্শন শব্দের অর্থ। সুতরাং যে ঋষি যে মন্ত্র
জানিয়াছেন, তাঁহাকে সেই মন্ত্রের দ্রষ্টা বা ঋষি বলা হয়। তাহা হইলে
বলিব—যে, বেদ শ্রুত বলিয়া ‘শ্রুতি’ নামে অভিহিত হয় বটে, কিন্তু কে
শব্দ শ্রুত হয়, তাহা শ্রবণের পূর্বেও বিদ্যমানই থাকে। অতএব সেই
শব্দাত্মক বেদ ঋষিগণের রচিত হইতে পারিল না।

শব্দের ক্ষণস্থায়িত্বপ্রযুক্ত বেদ ঋষিরচিত নহে।

যদি বলা হয়—শব্দ ত উচ্চারণমাত্রই নষ্ট হইয়া যায়, উহা ত
দ্রব্যাদির স্তায় বা দ্রব্যাদির রূপপ্রভৃতি গুণের স্তায় দীর্ঘকালস্থায়ী হয়
না, যে, শ্রুত শব্দ শ্রবণের পূর্বে বিদ্যমান থাকে—বলিতে পারা যাইবে।
অতএব যে ব্যক্তি বেদের শব্দ শুনিবার পর তাহা উচ্চারণ করে, বেদ
সেই ব্যক্তির রচিত বলিতে পারা যাইবে না কেন? তাহা হইলে
বলিব—শব্দ এইরূপে ক্ষণস্থায়ী হইলেও তাহার একটা অপেক্ষাকৃত
নিত্যরূপ থাকে। কারণ, একবার “রাম” শব্দ শুনিবার পর আবার
যখন “রাম” শব্দ শুনা যায়, তখন ইহা “সেই রাম শব্দ” এইরূপই জ্ঞান
হয়। “রাম” শব্দটি স্মৃতিধারকে না থাকিলে আর “সেই রাম শব্দ” বলা
যায় না। লোকে যে বাক্যাদি কণ্ঠস্থ করিয়া রাখে, তাহার উচ্চারণে

সেই উচ্চারণকর্তা সেই বাক্যের রচনাকর্তা হয় না। অতএব ঋতবিষয় জ্ঞাপনের পূর্বে বিদ্যমান থাকে বলিয়া বেদের রচিতত্ব সত্ত্বপন্ন হয় না।

শব্দের হৃদয়রূপে আপত্তি অসঙ্গত।

যদি বলা হয়—দ্বিতীয়বার উচ্চারিত শব্দটী প্রথমবারের সদৃশ শব্দ—‘উহা সেই শব্দ’ বলা যায় না; তাহা হইলেও বলিব—এই সাদৃশ্য একরূপ সজাতীয়তার বোধক যে, তাহাকে আর অন্য শব্দ বলা যায় না। যেমন দ্বিতীয়বার ‘রাম’ শব্দ উচ্চারিত হইলে তাহা আর ‘শ্রাম’ শব্দ হইয়া যায় না। অতএব ইহাতেও ঋষিগণ বেদের রচয়িতা বলিয়া সিদ্ধ হন না।

বেদের শব্দের হৃদয়রূপতা ও ভাবরূপতা স্বীকারেও রচিতত্ব অসঙ্গত।

যদি বলা হয়—বেদের শব্দগুলি অতি হৃদয় শব্দরূপ, বা ভাববিশেষ। উহা ঠিক কর্ণধারা শুনা যায় না, তবে উহা ষিগণের মনোমধ্যে সংক্রামিত হইয়া একটা জ্ঞান হয়। যেমন স্বপ্নদৃষ্ট পুরুষ, দর্শনমাত্রদ্বারাই যেন কত কথা বলিয়া যায়। ইহা যেন চক্ষুর ভাষা বা ভাবের ভাষা। এই ভাষার দ্বারা ঋষিগণের এইরূপ যে জ্ঞান, তাহাই তাঁহারা নিজ ভাষায় প্রকাশ করেন। আর তৎকাল বেদ ঋত হইয়াও, অথবা দৃষ্ট হইয়াও ঋষিগণের রচিত, অর্থাৎ পৌকুষেয় বলা হয়; এই দৃষ্টিতে বেদ শব্দরাশি বা জ্ঞানরাশি দুইই বলা যায়। তাহা হইলে বলিব—সেই ভাবরূপ বা হৃদয়রূপ শব্দেরই যে স্থূলরূপ শব্দ, সেই শব্দই যদি ঋষিগণ প্রকাশ করিয়া থাকেন, তবে বিপ্রোক্ত এই বেদ আর ঋষিগণের রচিত হইল না। রচনা করিতে হইলে আমরা কি করি? আমরা আমাদের ভাবামুরূপ বা ভাবপ্রকাশক শব্দ অন্বেষণ করিয়া শব্দযোজনা করি। যিনি যত অধিক জ্ঞানী হন, তিনি তত শব্দযোজনা ভালই করেন, অল্পজ্ঞানীর শব্দযোজনা ভাল হয় না। অধিক কি, অনেক সময় আমরা নিজেই আমাদের রচনার অন্তর্গত শব্দের দোষ দেখিয়া তাহা পরিবর্তন করিয়া থাকি এবং দুইবার একই বিষয়প্রকাশের জন্য একই ভাষা ব্যবহার

করিতেও পারি না। রচনার ইশাই প্রকৃতি। এখন সূক্ষ্মরূপ শব্দেরই ঠিক স্থূলরূপ শব্দ যদি আমরা বুদ্ধিপূর্বক প্রয়োগ করি, তাহা হইলে তাহা আর আমাদের রচনা হয় না।

বিভিন্ন শব্দদ্বারা একই অর্থ ঠিক প্রকাশিত হয় না।

আর যদি সেই সূক্ষ্মরূপ শব্দের সহিত ঋষিপ্রোক্ত শব্দের রূপগত ঐক্য না থাকে, তবে বেদ ঋষিরচিত হইতে পারে বটে, কিন্তু তাহার ভাষা একরূপ হয় না, এবং তজ্জন্ম তাহা যথার্থ দৃষ্ট বা শ্রুত অর্থের প্রকাশকও হইতে পারে না। কারণ, বিভিন্ন শব্দের দ্বারা একই অর্থ ঠিকভাবে প্রকাশ করা যায় না। একার্থবোধক শব্দদ্বয়মধ্যে অর্থগত কিঞ্চিৎ পার্থক্য থাকেই থাকে। অণু, তোম, সর্লল, জীবন, পার্ণ, ওয়াটার প্রভৃতি শব্দগুলি একই জলবস্তুর বোধক হইলেও সকলই কিঞ্চিৎ বিশেষ বিশেষ অর্থের বোধক হয়। অতএব সেই সংক্রামিত শ্রুত বা জ্ঞাত সূক্ষ্মশব্দের বেদ এবং ঋষিপ্রোক্ত বেদ—উহার ঠিক অভিন্ন হইল না। এজন্ম সত্যপ্রকাশক বেদ আর মন্ত্রদ্রষ্টা ঋষিরচিত হয় না।

বেদ সর্বজ্ঞকর্তৃক সংক্রামিত জ্ঞানরাশি নহে।

আর যাহারা বেদকে শব্দরাশি না বলিয়া জ্ঞানরাশিমাত্র বলেন, তাঁহারা কখনই ঠিক কথা বলেন না। যেহেতু সংক্রমণযোগ্য জ্ঞান-রাশি শব্দশরীরীই হয়, শব্দ তাহাদের শরীররূপ হয়, বা বাহনবিশেষ হয়। বস্তুতঃ, জ্ঞান কণস্থায়ী মনোবৃত্তিাবিশেষ হওয়ায়, শব্দরূপ একটা তাঁহার শরীরবিশেষ কিছু স্বীকার না করিলে তাহার সংক্রমণ সম্ভবপর হয় না। এই শব্দ সূক্ষ্মরূপ হউক বা স্থূলরূপই হউক, ইহাকে শব্দই বলিতে হইবে। আজকাল অনেকেই বেদকে নিত্য অপ্রাকৃতজ্ঞানরাশি বলিয়া বিভিন্ন ধর্মমতের সমন্বয়ের চেষ্টা করেন, বা নিজ উদার মতের পরিচয় দেন, বা দিতে আগ্রহ প্রকাশ করেন, কিন্তু তাহা বিচারসহ হয় না। শব্দনিরপেক্ষ ভাবসংক্রমণদ্বারা যদি জ্ঞান হয়, তবে তাহার

নির্দিষ্ট ভাষা না থাকিলে তাহাকে ভাষায় ঠিকভাবে প্রকাশ করিতে পারা যায় না। আর করিলে বিভিন্ন বাক্যই হইয়া যায়, আর তৎক্ষণাত তাহা যথার্থ নিজ অর্থপ্রকাশকও হয় না। এজন্য সত্যার্থপ্রকাশক বেদের জ্ঞান ও বেদের শব্দ নিত্যসমৃদ্ধ। বিভিন্ন ভাষায় বা বাক্যে বিভিন্ন ভাব ঠিক ঠিক প্রকাশ করা যায় না। আমরা সকলেই দেখি—অমৃতভূত বিষয় বারবার আমরা একই ভাষায় প্রকাশ করিতে পারি না। আর আমরা যদি অবশ্য হইয়া একই ভাবের প্রকাশের জন্য নিম্নত একই ভাষা ব্যবহার করি, তাহা হইলেও উহা যেমন আমাদের রচিত বলা যায় না, তদ্রূপ ঋষিগণের অমৃতভূত বিষয়ের প্রকাশার্থ ঋষিগণ অবশ্য হইয়া যদি কোন ভাষার ব্যবহার করেন, তাহাও ঋষিরচিত হয় না। নির্দিষ্ট জ্ঞানের জন্য নির্দিষ্ট শব্দই থাকে এবং তাহা যদি অবশ্য হইয়া ব্যবহার করা হয়,—তাহা যদি বুদ্ধিপূর্বক ব্যবহার না করা হয়, তাহা হইলে তাহা রচিত পদবাচ্য হয় না। অতএব বেদকে শব্দরাশি না বলিয়া কেবলই জ্ঞানরাশি বলা কখনই সঙ্গত হয় না। আর বেদকে ঋষিগণলব্ধ শব্দরাশি বলিলে তাহা আর ঋষিরচিতই হয় না—ইহা বলাই বাহুল্য।

বেদ ষোণাজিত জ্ঞানরাশি নহে।

(৩) যদি বলা হয়—ঋষিগণ তপোবলে শুদ্ধস্ব হইয়া বেদ-প্রতিপাদ্য বিষয়ের সাক্ষাৎকার করিয়া সর্বজ্ঞ হইয়া নিজভাষায় তাহা প্রকাশিত করেন, আর তাহাই বেদ নামে অভিহিত হয়। ইহা দৃষ্ট বা শ্রুত শব্দরাশি নহে, অথবা অপরের দ্বারা সংক্রামিত ভাবের প্রকাশ-জন্য নিজের ভাষাও নহে। পরন্তু নিজের উদ্ভাবিত পথে নিজের চেষ্টায় নিজ সাক্ষাৎকৃত বিষয় প্রকাশ করিতে যাওয়া যে নিজ ভাষা আবৃত্তক হয়, সেই নিজ ভাষার শব্দরাশিই বেদ। আর এইরূপেই সর্বজ্ঞ ঋষিরচিত এই বেদ নিত্য অস্ত্রান্ত জ্ঞানরাশি। যে কোন ভাষায় ইহার প্রকাশ সম্ভবপর। তাহা হইলে বলিব—একপ কল্পনাও সঙ্গত হইবে

না। কারণ, তাহা হইলে বিভিন্ন ঋষিরচিত বেদ বিভিন্ন হইল না কেন? কিন্তু বেদ ত বিভিন্ন নহে। আর বেদ একই ভাষায় বহু বাক্যসমষ্টি হইলেও তাৎপৰ্য্য তাহার একই হয়। আর বিভিন্ন ভাষায় বা বিভিন্ন বাক্যে একই অর্থ ঠিক প্রকাশ করা যায় না—ইহা বলাই হইয়াছে। সুতরাং বেদ সৰ্বজ্ঞ ঋষিরচিত হইলেও যথার্থ সত্যপ্রকাশক হয় না। অতএব বেদ সত্যার্থপ্রকাশক না হইলে আর অজ্ঞানও হয় না।

যেৎপন্ন জ্ঞানসহ ভাষাও বিভিন্ন হয় না।

যদি বলা হয়, তৎপঃসিদ্ধ ঋষিগণের জ্ঞান সূচ্যবৎ স্বয়ং প্রকাশিত হয়, আর তাহা প্রকাশের জন্য ভাষাও স্বয়ং আসিয়া উপস্থিত হয়। একজন যে ব্যক্তি যে ভাষাভাষী সেই ভাষাই উপস্থিত হয়। সুতরাং এই ভাষাও সত্যপ্রকাশক এবং ইহাও বেদ। তাহা হইলে বালব—এই জ্ঞানপ্রকাশক ভাষাটীর পুনরুক্তি আবশ্যক হইলে পরিবর্তিত হয় কি না? যদি হয়, তাহা হইলে সেই ভাষায় সেই ভাব ঠিক প্রকাশিত হয় না। বস্তুতঃ একরূপ ক্ষেত্রে পরিবর্তিতই হয়। আর একজন এই প্রকাশ ঠিক প্রকাশও নহে। আর যদি পরিবর্তিত না হয়, তাহা হইলে তাহা নিত্য বলা যায় বটে, কিন্তু তাহা ত ঘটেই না। সৰ্বজ্ঞ ভিন্ন নিত্যভাষা ব্যবহারই করিতে পারেন না। কারণ, প্রথম একটা ভাষা শিক্ষার পর বিস্মৃতি ও বিকৃতবশতঃই নানা ভাষার উৎপত্তি হয়। অতএব অলৌকিক সত্যের জন্য যে ভাষা, তাহা সৰ্বজ্ঞের নিত্য অরচিত ভাষা, তাহা জীবের রচিত ভাষাই হয় না। তাহাই বেদ। বস্তুতঃ, যাহা বুদ্ধিপূৰ্ব্বক রচিত হয় না, তাহাকে রচনাই বলা যায় না। ভাব ও ভাষার নিত্য সম্বন্ধ থাকায় ভিন্ন ভাষায় একই ভাব ঠিক ঠিক প্রকাশিত হয় না। রচিত ভাষায় ক্রটি বা ভ্রম অনিবার্য, তাহাতে অলৌকিক সত্য কখনই ঠিকভাবে প্রকাশ করা যায় না। আর, যে ভাষা স্বয়ং উপস্থিত হয়, তাহাকে রচনাই বলা যায় না। অতএব বেদ তৎপঃসিদ্ধ ঋষিরচিত নহে।

বেদবাক্যের একার্থতাগ্রন্থক বেদ ঋষিরচিত নহে।

যদি বলা হয়—বিভিন্ন ঋষিরচিত বেদ বিভিন্নই বটে। তাহা হইলে বলিব—ঋষিগণই বেদের একবাক্যতা বা একার্থতা করিয়া যজ্ঞাদির ব্যবস্থা নির্ণয় করিয়া গিয়াছেন। একবাক্যতা না হইলে যজ্ঞ সম্পন্ন হওয়া অসম্ভব হইত, আর তথাপি যজ্ঞ করিলে সে যজ্ঞের ফল হইত না, সুতরাং বহুকাল তাগাদের অশুষ্ঠানও প্রচলিত থাকিত না। বস্তুতঃ, এই যজ্ঞ এখনও অশুষ্ঠিত হইতেছে। সুতরাং বেদের একবাক্যতা থাকায় তাহাকে বিভিন্নরূপ বলা যায় না। একবাক্যতা না থাকিলে যজ্ঞাদির একরূপতাও থাকিত না। অতএব বেদ ঋষিরচিত বলা যায় না।

বেদের একার্থতা অবশ্রম্বীকায়া।

যদি বলা হয়—ঋষিগণের অশুসরণ করিয়া বেদের একার্থতা আছে—ইহা স্বীকার করিবার প্রয়োজন কি ? তবে বলিব—ঋষির কথাই এই যে, ‘ঋষি’ অর্থ মন্ত্রপ্রষ্টা। এই ঋষিবাক্য মানিয়া ‘ব্রহ্মা’ পদের অর্থ—রচয়িতা কল্পনা করিয়া বেদকে পৌরুষেয় বলিবার ক্ষম প্রয়াস কেন ? ঋষিরা যে বেদকে অপৌরুষেয় নিত্য ও একার্থক বলিয়াছেন, তাহা কেন গ্রহণ করা হইতেছে না ? প্রাচীনের কথা আলোচনা করিতে গিয়া প্রাচীনের কথার ইচ্ছামত কতকটা গ্রহণ করিব, আর ইচ্ছামত কতকটা গ্রহণ করিব না—এরূপ আচরণ ত সঙ্গত হয় না। প্রাচীনের কথায় যদি যুক্তি না থাকে, তবে তাহা ত্যাগ করা হউক, কিন্তু যুক্তি আছে কি না সমাক্ আলোচনা না করিয়া তাহা ত্যাগ করা ত সঙ্গত হয় না। অতএব বেদের একার্থতা এবং অরচিতত্ব অবশ্রম্বীকায়া।

শব্দ বাক্য অর্থপ্রকাশক হয় না—বলা যায় না।

যদি বলা যায়—শব্দ কখন বস্তুর স্বরূপ সম্পূর্ণরূপে প্রকাশ করিতেই পারে না। অতএব সৰ্বজ্ঞ বিভিন্ন ঋষির রচিত বেদ ঠিক একই অর্থ প্রকাশ করে না—এরূপ বলিলে কোন দোষ হয় না। অর্থাৎ বেদ ‘শব্দ’

বলিয় মোটামুটি ভাবে একই অর্থ প্রকাশ করে। অতএব বিভিন্ন ভাষায় বা বিভিন্ন বাক্যে বেদ ঋষিরচিতই বটে। তাহা হইলে বলিব—বেদ তাহা হইলে আর অভ্রান্ত সত্যার্থপ্রকাশকও নহে। যাহা মোটামুটিভাবে কোন কিছু প্রকাশ করে, তাহা আর অভ্রান্ত হয় না। কিন্তু ঋষিগণই ইহাকে অভ্রান্ত বলিয়া গিয়াছেন। শব্দ যতটা অর্থ প্রকাশ করিতে পারে, ততটা প্রকাশ করিলেই শব্দের যথার্থতা সিদ্ধ হয়। অতএব বেদ তাদৃশ অর্থ প্রকাশক বলিয়া অভ্রান্ত, আর তজ্জন্ম ঋষিপ্রণীত নহে।

তাহার পর ঋষিগণ সত্য প্রত্যক্ষ করিয়াও বেদ রচনা করিলে বেদ অভ্রান্ত হয় না। কারণ, প্রত্যক্ষ প্রমাণও বস্তুর সকল দিক প্রকাশ করিতে পারে না, উগাও একদেশদর্শী হয়; অতএব বেদার্থ সাক্ষাৎকার করিয়া বিভিন্ন ঋষি নিজ নিজ বাক্যে তাহা প্রকাশ করিলে ঠিক একই বস্তু ঠিক ঠিক প্রকাশ করা যাউতে পারে নাহ। বিভিন্ন ঋষির সাক্ষাৎকারও বিভিন্ন প্রকারই হইবে, এবং সেই সাক্ষাৎকারজন্ম বাক্যও বিভিন্নপ্রকারই হইবে। বস্তুতঃ, কোন নির্দিষ্ট বিষয়ের যথার্থ জ্ঞান প্রকাশ করিবার জন্ম এক একটা নির্দিষ্ট শব্দ বা বাক্যই হইয়া থাকে। বিভিন্ন বাক্যে ঠিক একটা বিষয় ঠিক ভাবে প্রকাশ করাষ্ট হয় না। আর তজ্জন্ম বেদ ঋষিরচিত হইলে ঠিক অভ্রান্তভাবে একার্থক বা যথার্থসত্যপ্রকাশক হয় না। অভ্রান্ত ও ঠিক সত্যপ্রকাশক হইতে গেলে একই ভাষায় একই সর্বজ্ঞের অরচিত ভাষার দ্বারাই তাহা সম্ভব হয়।

বেদ সর্বজ্ঞরচিতও নহে।

যদি বলা হয়—বেদ, বহু সর্বজ্ঞ পুরুষ রচনা করিয়াছেন। এট সর্বজ্ঞ পুরুষই ঋষিগণ। সুতরাং বিভিন্ন বাক্যে ও বিভিন্ন ভাষায় বেদের সত্য অভ্রান্তরূপেই প্রকাশিত হইয়াছে। তাহা হইলে বলিব—সর্বজ্ঞ কখন রচনাই করিতে পারেন না। কারণ, রচনা, রচনার পূর্বে রচনা-কর্তার অজ্ঞাত থাকে। জ্ঞাত থাকিলে আর রচনা হয় না। আর

রচনার অমুরোধে বেদকে সৰ্ব্বজ্ঞের অজ্ঞাত বলাও যায় না। যেহেতু তাহা হইলে সৰ্ব্বজ্ঞকে অসৰ্ব্বজ্ঞ বলিতে হয়। অতএব বেদ সৰ্ব্বজ্ঞপ্রোক্ত, কিন্তু সৰ্ব্বজ্ঞের রচিত নহে। সুতরাং বেদের শব্দ ও সেই শব্দের অর্থ—উভয়ট নিদ্বিষ্ট, এবং সেই শব্দও নিজ—অর্থপ্রকাশের ক্ষমতা একটী শব্দ হয়। অল্প শব্দদ্বারা সেই অর্থ ঠিক প্রকাশিত হইতে পারে না। অতএব সৰ্ব্বজ্ঞপ্রোক্ত নিত্য ভাষাই বেদ, বেদ ঋষিরচিত নহে।

বেদ বহু সৰ্ব্বজ্ঞরচিতও নহে।

যদি বলা যায়—একজন ব্যক্তি তপোবলে সৰ্ব্বজ্ঞ হইয়া কোন সত্য প্রকাশ করিলে তাহার ভাষা ভিন্নকালে একই রূপ হইতে পারে বটে, কিন্তু বহু সৰ্ব্বজ্ঞ ঋষিব্যক্তি নিজ নিজ বিভিন্ন শব্দদ্বারা যে একই সত্য অর্থ প্রকাশ করিয়াছেন, তাহাই বেদ। সৰ্ব্বজ্ঞের প্রযুক্ত শব্দ বিভিন্ন হইলেও ঠিক ভাবে একই অর্থের প্রকাশ করিয়া থাকে। সৰ্ব্বজ্ঞকর্তৃক প্রযুক্ত বলিয়া বিভিন্ন শব্দ একই অর্থের প্রকাশক হইতে বাধ্য হইবে না। অল্পজ্ঞ ব্যক্তিরই এরূপ ক্ষেত্রে ভ্রম হইবার সম্ভাবনা থাকে। তাহা হইলে বলিব—সৰ্ব্বজ্ঞ কখন বহুব্যক্তি হইতে পারে না। যেহেতু সৰ্ব্বজ্ঞ হইতে গেলে সৰ্ব্বস্বরূপই হইতে হয়। আর বহু ব্যক্তি যদি সৰ্ব্বস্বরূপ হয়, তবে তাহা একই ব্যক্তিই হইয়া যায়, তাহার বহুত্বই আর দিচ্ছ হয় না। অতএব তাঁহার ভাষা নিত্য ও একই ভাষা হয়। আর একার্থপ্রকাশক নানা শব্দের মধ্যে যে অর্থগত পার্থক্য থাকেই থাকে, তাহা বলাই হইয়াছে। অতএব একজন সৰ্ব্বজ্ঞের প্রোক্ত নিত্য একই ভাষাই বেদ। বিভিন্ন ভাষায় একার্থপ্রকাশক বেদ হইতে পারে না। এজন্য বেদ তপোবলসিদ্ধ সৰ্ব্বজ্ঞ ঋষিগণরচিত নহে।

একই ব্যক্তির সৰ্ব্বরূপতাসিদ্ধি সম্ভব।

যদি বলা যায়—একই ব্যক্তি সৰ্ব্বস্বরূপ হইলে সৰ্ব্বত্বই থাকে না। সৰ্ব্ব শব্দের অর্থ—নানা, বহু। অতএব একই ব্যক্তি সৰ্ব্বস্বরূপ হইতেই

পারে না। সুতরাং সকল সৰ্বজ্ঞের বাক্য একরূপই হয় না। অথবা অসত্য সত্য নির্ণয়ই হইতে পারে না। তাহা হইলে বলিব—সৰ্বজ্ঞ মিথ্যা হইলে, আর তাহার অধিষ্ঠান যে স্বপ্রকাশবস্তু, সেই স্বপ্রকাশবস্তুর স্বরূপতালভ হইলেই, অর্থাৎ ‘আমি স্বপ্রকাশবস্তু’ এই জ্ঞানলাভ হইলেই সৰ্বস্বরূপতা সম্ভবপর হয়। সৰ্ব সত্য হইলে সৰ্বজ্ঞ অসম্ভব হয় বটে, কিন্তু সৰ্ব মিথ্যা অর্থাৎ কল্পিত হইলে আর তাহা হয় না। সুতরাং সৰ্বস্বরূপতা অসিদ্ধ হইবে কেন? এই মিথ্যা অর্থ কল্পিত। কল্পিত বস্তুর সত্তা, কর্তার সত্তার অধীন হয়, এজন্য কল্পনাকর্তা কল্পিত বস্তুর স্বরূপও হন এবং কল্পিত বস্তুর সকল বিষয় অবগতও হন। অর্থাৎ কল্পিত বস্তুবিষয়ে তিনি সৰ্বজ্ঞই হন। অতএব সৰ্বজ্ঞের সৰ্বস্বরূপতা-প্রযুক্ত যথার্থসৰ্বজ্ঞই সিদ্ধ হয় ও সৰ্ব মিথ্যা হইলেই তাহা হয়, অন্যথা নহে।

সৰ্বজ্ঞ সৰ্বস্বরূপ হয় বলিয়া বহু নহে।

তাহার পর সৰ্বজ্ঞের সৰ্বস্বরূপই সিদ্ধ না হইলেও বেদের অপৌকষেয়তা ও নিত্যত্বের হানি নাও হইতে পারে। কারণ, বেদ ত আর সৰ্বজ্ঞের রচিত নহে যে, বেদের অপৌকষেয়ত্বের ও নিত্যত্বের হানি হইবে। বস্তুতঃ জগৎ মিথ্যা বা কল্পিত বলিয়া সৰ্বজ্ঞের সৰ্বস্বরূপতা সিদ্ধই হয়। সুতরাং বেদের অরচিতত্বের কোন বাধাই হয় না। আর এজন্য সৰ্বজ্ঞের বাক্য অমুসারে অল্পজ্ঞ সৰ্বজ্ঞ হইলে অল্পজ্ঞ সৰ্বজ্ঞের সহিত মিশিয়াই যায়। যেহেতু সৰ্বস্বরূপ ব্যক্তি কখন বহু হয় না। সুতরাং সৰ্বজ্ঞ কখন বহু ব্যক্তিই হয় না। আর সৰ্বজ্ঞত্বের সিদ্ধিতেও কোন বাধা নাই। অতএব বিভিন্ন সৰ্বজ্ঞপ্রোক্ত বেদ বিভিন্ন ভাষায় হইতে পারে না। বিভিন্ন ভাষার বেদ যথার্থ সত্যপ্রকাশক হয় না।

নিত্য সৰ্বজ্ঞের বাক্যই অল্পজ্ঞ সৰ্বজ্ঞ হয়।

তাহার পর ঋষিগণ বেদপ্রতিপাদ্য বিষয়ের সাক্ষাৎকার করিয়া নিজ ভাষায় বাহা প্রকাশিত করিয়াছেন, তাহাই বেদ—বলিলে ঋষিগণ উক্ত

সাক্ষাৎকারের পূর্বে সর্কজ ছিলেন না—বলিতে হয়। এখন অজ বা অল্পজ যদি তপোবলে সর্কজ হন, তাহা হইলে তাঁহাকে সর্কজের বাক্যাত্মসারেই তপোহুষ্ঠান করিয়া সর্কজ হইতে হইবে। অল্পজ কখন নিজে নিজে সর্কজ হইবার উপায় উদ্ভাবন করিয়া সর্কজ হইতে পারেন না। যেমন অকুল পাথারে পতিত ব্যক্তি, কোন্ দিকে সম্ভরণ করিলে কুলপ্রাপ্তি হইবে, না জানায় হতাশ হইয়া নির্মজ্জিত হই, কোনও দিকে সম্ভরণ করিয়া যায় না, কিন্তু কোন্ দিকে সম্ভরণ করিলে কুল পাওয়া যাইবে, কেহ বলিয়া দিলে, সেই ব্যক্তি সেই দিকে সম্ভরণ করে, তদ্রূপ অল্পজ ব্যক্তি নিজে নিজে কল্পনা করিয়া সর্কজ হইবার চেষ্টা করে না, কিন্তু কেহ বলিয়া দিলে তাহা করে। অথবা যেমন কোন্ পথে কাশী যাইতে হয়—ইহা যদি কাশীর পথজ ব্যক্তি না বলিয়া দেন, তাহা হইলে কেহ কখন কাশী যাইতে পারে না, কিন্তু ‘কোন্ দিকে কাশী’ বলিয়া দিলে, সেই ব্যক্তি সেই দিকে গমন করে, এস্থলেও তদ্রূপই বৃত্তিতে হইবে। অতএব ঋষিগণ বেদপ্রতিপাদ্য বিষয়ের সাক্ষাৎকার করিয়া সর্কজ হইয়া যাহা নিজ ভাষায় প্রকাশিত করিয়াছেন, তাহাকে বেদ বলিলে ঋষিগণের সত্যসাক্ষাৎকারপূর্বক সর্কজ হইবার পূর্বেও সর্কজত্বসাধক বেদের বিদ্যমানতা স্বীকার করিতে হয়। অতএব বেদ ঋষিবাক্য নহে।

হঠাৎ কেহ সর্কজ হয় না।

বদি বলা যায়—কাশী গমনাভিলাষী ব্যক্তি ঘুরিতে ঘুরিতে হঠাৎ যেমন কখন কখন কাশী পর্হাছিতে পারে, তদ্রূপ সর্কজ হইবার জন্ত চেষ্টা করিতে করিতে অল্পজ ব্যক্তিও হঠাৎ সর্কজ হইবার পথ আবিষ্কার করিয়া কেলিতে পারে। ঋষিগণও এইরূপে সর্কজ হইয়াছেন, বেদের সাহায্যে হন নাই। এজন্য সর্কজের উপদেশাদি স্বীকারের প্রয়োজন কি? তাহা হইলে বলিব—তাহাও সম্ভবপর নহে। কারণ, কাশী পৌছিলেও “এই কাশী” কেহ না বলিয়া দিলে তাহার কাশী আগমন

সিদ্ধ হয় না। এতদ্ব্যতীত এরূপ ব্যক্তির কাশী পহুছানও সর্ব্বথলে নিশ্চিতও নহে। অতএব সর্ব্বজ্ঞের উপদেশে ভিন্ন সর্ব্বজ্ঞ হওয়া যায় না।

বেদান্তি মানব নিজের সর্ব্বজ্ঞ কল্পনাও করিতে পারে না।

তাহার পর কাশী একটা পৃথিবীর উপর নগরবিশেষ। ইহা জানা থাকায় ঘুরিতে ঘুরিতে কাশী পহুছান তাহার পক্ষে কদাচিৎ সম্ভবপর হইতেও পারে। কিন্তু মানব যে সর্ব্বজ্ঞ হইতে পারে—এ কথা ত অল্পজ্ঞ মানব কল্পনাতে আনিতে পারে না। প্রত্যুত জগদ্বৈচিত্র্য দেখিয়া মাহুষ যে সর্ব্বজ্ঞ হইতেই পারে না, সর্ব্বজ্ঞের সম্ভাবনার কথা উত্থাপিত হইলে,—ইহাই তাহার মনোমধ্যে উদ্ভূত হইবার কথা। বস্তুতঃ কোন্ মস্ত্রের দ্বারা, কি যাগ করিলে, কি কল হয়—ইহা কেহ না বলিয়া দিলে, মানব কি তাহা কল্পনাতেও আনিতে পারে? তদ্রূপ এই পরিদৃষ্টমান জগৎসম্বন্ধেও এক অসঙ্গ অদ্বিতীয় ব্রহ্ম চিরকাল আছেন—ইহাও মানব কোন ক্রমেই কল্পনাতেও আনিতে পারে না। কারণ, প্রত্যক্ষ জগৎ স্বাক্ষিতে কোন বস্তুরই অসঙ্গত সম্ভবপর হয় না। মানবের আত্মাই যে সেই অসঙ্গ অদ্বিতীয় ব্রহ্ম, ইহাও তাহার কল্পনার অতীত বিষয়। সম্ভবপর বস্তুরই কল্পনা হয়। সম্পূর্ণ অসম্ভব বস্তুর কল্পনা সম্ভবই হয় না। অতএব ঋষিগণ নিজ নিজ বিনা উপদেশে সত্য সাক্ষাৎকার করিতেই পারেন না, সূত্ররাং সর্ব্বজ্ঞও হইতে পারেন না। আর তাহার ফলে অলৌকিক কোন বিষয়ই ঋষিগণ নিজ নিজ ভাষায় ঠিক ঠিক ভাবে প্রকাশও করিতে পারেন না। অতএব যাহারা ভাবেন—ঋষিগণ তপোবলে শুদ্ধসত্ত্ব হইয়া যে সত্য অমুভব করিয়াছিলেন, সেই সত্যপ্রকাশক ঋষিবাক্যই বেদ, তাহারা নিতাস্তই ভ্রান্ত ধারণা করিয়া থাকেন।

ঋষির স্থায় অবতারের বাক্যও বেদ নহে।

যাহারা অল্প দেশে অল্প ধর্ম্মে ঋষি স্বীকার করেন, তাহাদের সেই ঋষিগণ বেদের সত্যই নানা পরিবর্তনের মধ্য দিয়াও লাভ করিয়া

সত্যবক্তা হইয়াছেন। তাঁহাদের বাক্যও বেদ নহে। একজ্ঞ রাম, কৃষ্ণ, বুদ্ধ, মহাবীর, খৃষ্ট, মহাম্মদ ও চৈতন্য প্রভৃতি কাহারও বাক্য বেদ নহে। বেদার্থের অমূল্য হইলে তাঁহাদের বাক্য গ্রাহ্য, প্রতিফল হইলে অগ্রাহ্য। অধিক কি, তাঁহাদের বাক্যদ্বারা বেদার্থনির্ণয় করাও সম্ভব হয় না; যেহেতু সকলে বেদ মান্ত করেন নাই। একজ্ঞ বেদার্থনির্ণয়ের যে মীমাংসাদর্শননিদ্বিষ্ট কৌশল আছে, তদ্বারা বেদার্থনির্ণয় করিয়া তাঁহাদের মধ্যে যাহারা বেদ মান্তকারী তাঁহাদের বাক্যদ্বারা জ্ঞান দৃঢ় করিতে হয়। যেহেতু তাঁহাদের বাক্য বেদার্থের অমূল্য মাত্র। অতএব যাহারা বেদের নিন্দা করেন, তাঁহারা অবতার বলিয়া কোথাও পূজিত হইলেও তাঁহাদের বাক্য অলৌকিক বিষয়ে একেবারেই অগ্রাহ্য। আর একজ্ঞ যাহারা বেদের কোন কথা মান্ত করেন, এবং কোন কথা অমান্ত করেন, তাঁহাদের কথাও ততোধিক অগ্রাহ্য। বেদের সাহায্যে যিনি সন্নিহিত হন, তাঁহার বাক্য বেদব্যং মান্ত হইলেও বেদ হয় না।

বেদার্থে মতভেদ দেখিয়াও অবতারের বাক্য বেদ নহে।

যদি বলা হয়—বিভিন্ন আচার্য্য পূর্ব মীমাংসাদর্শননিদ্বিষ্ট কৌশলেও যখন বেদার্থনির্ণয়ে প্রবৃত্ত হইয়া ভিন্নমতাবলম্বী হইয়াছেন, তখন বেদার্থ বুঝবার জ্ঞান অবতার বলিয়া পূজিত পুরুষেরই বাক্য অবলম্বন করিয়া বেদার্থনির্ণয় করা উচিত। অল্প কথায় তাহাদের বাক্যও বেদ বলিয়া গণ্য হওয়া উচিত। মীমাংসাদর্শননিদ্বিষ্ট কৌশল ব্যর্থ। তাহা হইলে বলিব—তাদৃশ বহু অবতার পুরুষও যখন ভিন্নমত হইয়া থাকেন, তখন তাঁহাদের কথাতেও সমান আপাত্ত ঘটিবে। অতএব তাদৃশ অবতার পুরুষের কথার দ্বারা বেদার্থনির্ণয় নিরাপদ নহে। বস্তুতঃ, তাদৃশ অবতারের অবতারত্ব যখন আমরা আমাদের বুদ্ধির সাহায্যেই করিয়া থাকি, অর্থাৎ তাঁহাদের দুই চারিটি অভূত কাণ্ডের দ্বারা বুঝিয়া থাকি, তখন মীমাংসাদর্শননিদ্বিষ্ট কৌশল অতি প্রাচীন কাল হইতে প্রবৃত্ত বলিয়া

মীমাংসার পথ অবলম্বনই শ্রেয়ঃ। যে পথ বহু বহু বিজ্ঞ পুরুষের দ্বারা বহু দিন ধরিয়া পরীক্ষিত হইয়া আসিয়া বর্তমানেও প্রচলিত রহিয়াছে, তাহার মূল্যই অধিক বলিতে হইবে। অতএব এতাদৃশ অবতার পুরুষগণের বাক্যও বেদ বলিয়া গণ্য হওয়া উচিত নহে, এবং তাঁহাদের বাক্যাবলম্বন করিয়া অন্ধভাবে বেদার্থনির্ণয় করাও উচিত নহে।

বেদের নিত্যত্ব অপর প্রমাণ।

এতদ্ব্যতীত বৈদিকসম্প্রদায় যখন আবহমান কাল হইতে ইহার অপৌরুষেয়ত্ব, নিত্যত্ব ও অভ্রান্তত্ব ঘোষণা করিয়া আসিতেছেন, তখন যুক্তিবলে অবৈদিককর্তৃক তাহাকে অন্তথা প্রমাণিত করিবার প্রয়াস বার্থ। অতএব ঋষি অর্থ—বেদমন্ত্রের দ্রষ্টা বলিয়া বেদকে ঋষিরচিত বলিবার কোন আবশ্যকতা দেখা যায় না। বেদের রচয়িতা কেহই নাই। বেদ ঈশ্বরসম নিত্য শব্দরাশি। ঈশ্বর যেমন নিত্য, বেদও তদ্রূপ নিত্য। নিত্যজ্ঞানবান্ ঈশ্বরের জ্ঞানই বেদ, আর সে জ্ঞানের ভাষাও নির্দিষ্ট ভাষা, এবং সেই ভাষাতেই বেদ।

বেদের নিত্যতার অষ্টতহানি হয় না।

যদি বলা হয়—তাহা হইলে বেদ ঈশ্বরসম নিত্য হইলে অষ্টত ব্রহ্ম সিদ্ধ হয় না। নিত্য বেদ ও নিত্য ঈশ্বর লইয়া দুইটা বস্তু সিদ্ধ হইয়া যায়। ইহার উত্তর এই যে, এক নিগূণ নিবিশেষ বাক্যমনের অগোচর ব্রহ্ম ভিন্ন সবই মায়ায় খেলা। এই মায়াসহযোগে ব্রহ্মই, জীব, ঈশ্বর ও জগদ্রূপে প্রকাশ পান। জীব, জগৎ ও ঈশ্বর সবই মায়ায় কল্পিত। ব্রহ্মজ্ঞানে এই মায়া চিরকালের জগ্গ বিলুপ্ত হয়। যতক্ষণ ব্রহ্মভিষের বোধ হয়, ইহা ততক্ষণই থাকে। ব্রহ্মজ্ঞানে আর ইহা থাকে না। সুতরাং বেদ ঈশ্বরসম নিত্য হওয়ায় ব্রহ্ম সৰ্ব্বদে বৈতাপত্তি হয় না। বেদের এই নিত্যতা ব্রহ্মসম নিত্যতা নহে, ইহা আপেক্ষিক নিত্যতা মাত্র। কালনিক জগৎ হইতে নিত্য বলিয়া ইহাকে নিত্য বলা

হয়। অদ্বৈত ব্রহ্মজ্ঞান না হওয়া পর্যন্ত জীব জগতের জ্ঞায় ইহা থাকে বলিয়া ইহাকে নিত্য বলা হয় মাত্র। আর তজ্জন্ম বেদকে কল্পিত বলিয়া যে ইহাকে ঈশ্বররচিত বা জীবকল্পিত বলা হইবে; কারণ, কল্পনা ও রচনা পৃথক্ হয় না; কিন্তু তাহাও সম্ভবপর নহে। কারণ, জীব-কর্তৃক জীব ঈশ্বর ও জগতের কল্পনার জ্ঞায় বেদের কল্পনাও অনাদি। অতএব বেদের নিত্যতায় অদ্বৈতত্বানি হয় না। অনাদি ভাববস্তুর নাশ বেদাস্তমধ্যে স্থপ্রতিষ্ঠিত করা হইয়াছে।

বেদমন্ত্রের ঋষি উল্লেখের তাৎপৰ্য্য।

এখন যদি বলা হয়—তবে বেদমন্ত্রের ঋষির উল্লেখ করা হইল কেন ? রচয়িতা না হইলে প্রতিমন্ত্রের সহিত তাহার উল্লেখের প্রয়োজন কি ? তবে তাহার উত্তর এই যে, ঋষির উল্লেখদ্বারা সেই বেদমন্ত্রের রচয়িতার কথা বলা হয় নাই। প্রত্যুত সেই মন্ত্রের সফলপ্রয়োগের জন্ম যে ঋষিচরিত্রের অনুসরণ করিতে হইবে, সেই মন্ত্রের সহিত সেই ঋষির নামের উল্লেখ করা হইয়া থাকে। এই ঋষিচরিত্র বেদের ব্রাহ্মণ-ভাগের মধ্যে বর্ণিত আছে। ব্রাহ্মণভাগে বেদমন্ত্রের অর্থ ও প্রয়োগাদির কথাই থাকে। তাৎপৰ্য্য এই যে, যে মন্ত্রের যে ঋষি, সেই ঋষির মত না হইতে পারিলে সেই মন্ত্রের প্রয়োগসফলতার আশা করা যায় না। ইহাই বুঝাইবার জন্ম বেদের প্রত্যেক মন্ত্রের সহিত ঋষি-বিশেষের উল্লেখ আছে। যেমন নির্দিষ্ট ছন্দে মন্ত্রগুলি পাঠ করিলে সেই মন্ত্রের প্রয়োগসাক্ষ্য হয়, তদ্রূপ সেই ঋষিচরিত্রের স্বরণাদি করিতে পারিলে সেই মন্ত্রের প্রয়োগসাক্ষ্য হয়। যেমন যে মন্ত্রের যে দেবতা, সেই দেবতার ধ্যান করিয়া সেই মন্ত্র পঠে করিলে সেই মন্ত্রের প্রয়োগসাক্ষ্য হয়, তদ্রূপ যে মন্ত্রের যে ঋষি তাহার চরিত্র ধ্যানপূর্বক সেই যাগাদি সম্পাদন করিলে, তাহা সফল হয়, অর্থাৎ ঋষির ধ্যান করিয়া যজ্ঞের অধিকারী হইতে হয়। এজন্ম বেদের প্রত্যেক মন্ত্রের সহিত

ঋষি নামের উল্লেখ থাকায় সেই ঋষি সেই মন্ত্রের রচয়িতা—ইহা বুঝা যায় না। ইহা বুঝা মহাভ্রম।

ঋষিকে রচয়িতা বলিলে দেবতাও রচয়িতা হন।

বস্তুতঃ যাহারা প্রতি মন্ত্রের সহিত ঋষি নাম দেপিয়া তৎতৎ ঋষিকে সেই সেই মন্ত্রের রচয়িতা মনে করেন, তাহারা সেই সেই মন্ত্রের সহিত উচ্চারিত দেবতাকেই বা কেন সেই মন্ত্রের রচয়িতা মনে করেন না। কারণ, ব্রহ্মার নিকট ঋষিগণের জ্ঞান দেবতাগণও বেদ লাভ করিয়াছিলেন। ইহা পুরাণের মধ্যেই আছে। অতএব বেদ ঋষিরচিত নহে।

আর যদি বলা হয়—‘দেবতার উদ্দেশ্যেই মন্ত্র’ বলিয়া দেবতাকে রচয়িতা বলা সঙ্গত নহে। তাহা হইলে বলিব—এমন মন্তাই আছে, যাতে কোন দেবতাবিশেষকে লক্ষ্য করা হয় নাই। অতএব দেবতার উল্লেখ দেপিয়া দেবতাকে উপাস্ত বলা যায় কি করিয়া? পক্ষান্তরে ঋষির উল্লেখ দেপিয়া ঋষিকে উপাস্ত বলাই বা হয় না কেন? এই হেতু বৈদিকগণের ব্যবহার দেপিয়াই এ সব বিষয় স্থির করা উচিত। স্বেচ্ছামত কল্পনা করা সঙ্গত হয় না।

দেবতা ও ঋষির উল্লেখ বেদের অংশ নহে।

বস্তুতঃ দেবতা ঋষি ও ছন্দের উল্লেখটী বেদের অংশই নহে। ইহা প্রয়োগের জন্ত ঋষিগণ কতৃক সংযোজিত করা হইয়াছে। মানবগণকে বেদদানকালে যে ভাবে বর্ণাত্মক ভাষা শিক্ষা দেওয়া হইয়াছিল, যথা—নামোচ্চারণের সঙ্গে সঙ্গে নামী বস্তু প্রদর্শন করা হয়, সেই ভাবে বজ্রাদির দ্বারা মন্ত্রের প্রয়োগাদি শিক্ষা দেওয়া হয়—ইহা বেদের অংশ নহে। সুতরাং এই সন্দেহই স্থান পায় না।

ঋষির উল্লেখের তাৎপর্যনির্ণয় বৈদিকের ব্যবহারসাপেক্ষ।

বস্তুতঃ বৈদিকগণের ব্যবহারই এই যে, মন্ত্রের সহিত সেই মন্ত্রের ঋষি দেবতা ও ছন্দের উল্লেখ—মন্ত্রের প্রয়োগসম্পাদনার্থ মাত্র। অতএব

ঋষির উল্লেখ, আজকালকার, গ্রন্থে গ্রন্থকারের নামের উল্লেখের জায়গায় নতুন রচয়িতার নামের উল্লেখের জায়গায় নহে। প্রত্যুত উপাসনার জন্য উপাস্ত্র ও উপাসকের স্বরূপের জ্ঞান আবশ্যক হয় বলিয়া উহা উক্ত। উপাস্ত্রের জ্ঞানের জায়গায় উপাসকের জ্ঞান না হইলে উপাসনাষ্ট হয় না। উপাস্ত্রের স্বরূপজ্ঞানের জন্য দেবতার উল্লেখ, এবং উপাসকের স্বরূপজ্ঞানের জন্য ঋষির উল্লেখ। ইহার অপর নাম অধিকারি নির্দেশ। এষ্ট সব ঋষিচরিত্র বেদের ব্রাহ্মণভাগে আছে। দেবতা যেমন নিত্য, বেদ যেমন নিত্য, ঋষিও তদ্রূপ নিত্য। অতএব ঋষি অর্থ মন্ত্রদ্রষ্টা। অর্থাৎ মন্ত্রের সত্যার্থকাদ্রষ্টা। সুতরাং যিনি সেই ঋষির মত হইবেন, তিনিই মন্ত্রে সত্যার্থকতা দেখিবেন। এজন্য ঋষি অর্থ মন্ত্রদ্রষ্টা বলিয়া বেদ ঋষির্নিত্য নহে। বেদ শব্দরাশি। তাহা পরমাণু দিক্ কাল ও ঈশ্বরের জায়গায় নিত্য। বেদের কেও রচয়িতা নাই।

অজ্ঞাত বেদের সত্য অস্বীকার করা যায় না।

ইহাতে (প) পাশ্চাত্য বা পাশ্চাত্যভাবাপন্নগণ বলেন—বেদের মূল একরূপ একটা অপৌকুষেয় সত্য নিত্য বাক্যরাশি আছে—ইহা স্বীকার করিবারই বা প্রয়োজন কি ? ইহার উত্তর “বেদ মানিব কেন” গ্রন্থে এবং এহ ভূমিকামধ্যে কথাকিৎ প্রদত্ত হইয়াছে। অর্থাৎ মানব বর্ণাত্মক ভাষা সকলের নিকটেই শিক্ষা করিয়াছে, ইহা সে আবিষ্কার করে নাই, বা উহা ঈশ্বর আবির্ভূতও হয় নাই। এহ আদি ভাষাই বেদের ভাষা। এহ আদি ভাষায় এহ বেদ কেও রচনাও করে নাই। ইহা ঈশ্বর-সম নিত্য সত্য। আর ব্রহ্মাকর্তৃক দেবতা ও ঋষিদিগকে বেদদানাদি ও প্রাতিমুষ্টিতে একটা সত্য ব্যাপার, এজন্য এসব বেদমধ্যেই উক্ত হইয়াছে। অগত্য একরূপ বেদ, বস্তুগতি অনুসারে আমাদের অবশ্য স্বীকার্য। বস্তু থাকিলে তাহা অস্বীকার করা যায় না। আর ইহা সেই এক সর্বস্বরূপ সর্বজ্ঞের দান বলিয়া ইহাও সত্যপ্রকাশক ও

অভ্রান্ত । ঈশ্বর আছেন—ইহা যদি স্বীকার করিতে হয়, তবে অভ্রান্ত অপৌরুষেয় নিত্য বেদও আছে—ইহাও স্বীকার করিতে হয় । যেহেতু নিত্যজ্ঞানবান্ ঈশ্বরের জ্ঞানই বেদ । অথবা ঈশ্বরান্তুয়ের পক্ষে মানবের বর্ণাত্মক ভাষার শিক্ষাব্যাপারটাই একটা প্রমাণ । যেহেতু বর্ণাত্মক ভাষার শিক্ষাদান একজন সৰ্ব্বজ্ঞ ভিন্ন সম্ভবপর হয় না । এই সৰ্ব্বজ্ঞই ঈশ্বর । অবশ্য বেদসম্বন্ধে পাশ্চাত্যগণের একপ ধারণা অসঙ্গত নহে, কারণ, দুই চারি হাজার বৎসর পূর্বে তাঁহাদের মধ্যে অনেকের অবস্থা আর বনমাতৃষের অবস্থায় বড় বেশি প্রভেদ ছিল না । যেহেতু স্বাপর যুগান্তে জলপ্রাবনাতির ফলে ভরতীয় বৈদিক সভ্যতাইতে বিচ্ছিন্ন হইবার পর মানবজাতির অনেক শাখা বড়ই দূরবস্থায় পতিত হইয়াছিল । এজন্য তাহারা বৈদিকসংস্কার বিরহিত হয়, আর তাহার ফলে বেদের নিত্যতা ও অপৌরুষেয়তাপ্রভৃতি তাহাদের নিকট যে একটা অসম্ভব ব্যাপার বলিয়া যে বিবেচিত হইবে, তাহা আর বিচিত্রতা কি ? অতএব বেদসম্বন্ধে পাশ্চাত্যগণের কথা অগ্রাহ্য, এবং পাশ্চাত্যভাবাপন্নগণের কথা ততোহধিক অগ্রাহ্য । কারণ, তাঁহাদের কথা পাশ্চাত্যগণেরই অনুবাদমাত্র । পাশ্চাত্যশিক্ষিতগণের কথা পূর্কেই বলা হইয়াছে ।

উপসংহার ।

এক্ষণে বেদের কেহ রচয়িতা নাই বলিয়া এবং সৰ্ব্বজ্ঞও কিছু রচনা করিতে পারেন না বলিয়া এবং বেদ সৰ্ব্বজ্ঞের দান বলিয়া বেদ মধ্যে মানবরচনার দোষাদি স্থান পায় নাই । আর তজ্জন্য ইহা অভ্রান্ত এবং স্বতঃপ্রমাণ ; অর্থাৎ প্রত্যক্ষ অনুমান ও উপমানাদি, অপর প্রমাণ বেদ-প্রতিপাদ্য বিষয়কে স্বাধীনভাবে প্রতিপাদন করিতে পারে না । এজন্য ইহা অলৌকিক তত্ত্বেরই প্রতিপাদক । আর সেই অলৌকিক তত্ত্বেরই পরিষ্কার অদ্বৈতমতের চরম গ্রন্থ এই অদ্বৈতসিদ্ধি ।

সম্পাদক—শ্রীরাজেন্দ্রনাথ ঘোষ ।

অদ্বৈতসিদ্ধিঃ

অদ্বৈতসিদ্ধি দ্বিতীয়ভাগের

সামান্য সূচী :

প্রথম পরিচ্ছেদ ।

(দ্বিতীয় মিথ্যাঙ্কলক্ষণ ইহাতে মিথ্যাত্বমিথ্যাত্ব পর্য্যন্ত)

দ্বিতীয় মিথ্যাঙ্কলক্ষণ	৩৬৭—৬২০
তৃতীয় মিথ্যাঙ্কলক্ষণ	৬২১—৭৮৮
চতুর্থ মিথ্যাঙ্কলক্ষণ	৭৮৯—৮৩৮
পঞ্চম মিথ্যাঙ্কলক্ষণ	৮৩৯—৮৬৬
মিথ্যাত্বসামান্যোপপত্তি	৮৬৭—৯৫২
পরিশিষ্টে-ন্যায়ামৃত	৯৫—১১৫

ন্যায়ামৃত সূচী ।

প্রথমঃ পরিচ্ছেদঃ ।

দ্বিতীয়মিথ্যাঙ্কলক্ষণখণ্ডনপ্রারম্ভঃ	...	৫৩—৮৬	পৃষ্ঠা
তৃতীয়মিথ্যাঙ্কলক্ষণভঙ্গঃ	...	৮৬—৯১	"
চতুর্থমিথ্যাঙ্কলক্ষণভঙ্গঃ	...	৯১—৯৩	"
পঞ্চমমিথ্যাঙ্কলক্ষণভঙ্গঃ	...	৯৩—৯৬	"
সামান্ততঃ মিথ্যাত্বভঙ্গঃ	...	৯৬—১১৫	"

নিম্ন সূচী (দ্বিতীয়ভাগ) :

মিথ্যাঙ্কের দ্বিতীয় লক্ষণম্ ।

মূল (পূর্বপক্ষ) ...	৩৬৭	প্রপকনিষেধ ব্যবহারিক বলিলে	
মিথ্যাঙ্কের দ্বিতীয় লক্ষণ	"	বাধদোষাশঙ্কা	৩৮৬
পূর্বপক্ষিকর্তৃক উক্ত লক্ষণে		প্রপকনিষেধ ব্যবহারিক বলিলে	
দোষোক্তাবন	"	মিথ্যাঙ্ক ক্ষতির অন্তত্বেবেদকঙ্কশঙ্কা	"
অনুবাদ ...	৩৬৭—৩৭৬	প্রপকের পারমার্থিককঙ্কশঙ্কা	"
টীকা ...	৩৭৬—৩৮০	মূল (সিদ্ধান্তপক্ষ)	৩৮৭—৩৮৮
ত্রাংখ্যা ...	৩৮০—৩৮৭	মিথ্যাঙ্কের দ্বিতীয় লক্ষণে প্রথম	
		সিদ্ধান্তপক্ষ	৩৮৭—৩৮৮
দ্বিতীয় প্রকার মিথ্যাঙ্কলক্ষণ ও		অনুবাদ ...	৩৮৮—৪০৮
তাহার অর্থ	৩৮০	টীকা ...	৪০৮—৪২২
ত্ৰৈকালিকনিষেধ পদের ব্যাবৃতি	৩৮১	ত্রাংখ্যা ...	৪২২—৪৫২
প্রতিপন্নপদের ব্যাবৃতি	"	ত্ৰৈকালিকনিষেধের তাত্ত্বিক-	
প্রতিপন্নপদের অর্থবিচার	৩৮২	নিষেধ নির্দোষ	৪২২
উক্ত অর্থে সিদ্ধসাধনতা শঙ্কা	"	ব্রহ্মসহ প্রপকনিষেধের ক্ষুরণে	
সিদ্ধসাধনতাশঙ্কার নিরাস	"	প্রপকভ্রমের অসম্ভাবনাশঙ্কা	৪২৩
প্রতিপন্নপদের নিষ্কট অর্থ	৩৮৩	প্রপকনিষেধ ব্রহ্মরূপে প্রকাশনান	
এই লক্ষণে অর্থান্তর ও		বলিয়া ভ্রম সম্ভব হয়	"
সিদ্ধসাধনতার শঙ্কা	"	প্রপকনিষেধ স্বর্গবিশ্বতঃ ব্রহ্মে	
উক্ত অর্থান্তরতা ও সিদ্ধসাধনতা-		অধ্যাস সম্ভাবনাশঙ্কা	"
শঙ্কানিরাস	৩৮৪	প্রপকনিষেধ স্বর্গ অধ্যাসাধিষ্ঠানত্ব-	
ত্ৰৈকালিকনিষেধের স্বরূপবিচার	"	রূপ হওয়ায় অধ্যাস সম্ভব	৪২৪
(পূর্বপক্ষ)	"	ব্রহ্মের অভাবরূপত্ববিষয়ে শঙ্কা	"
ত্ৰৈকালিকনিষেধ তাত্ত্বিক হইলে	"	ব্রহ্মের অনুপলব্ধি প্রমাণগম্যত্বানু-	
অবৈতহানির শঙ্কা	"	মানে উপাধিদোষ	"
অতাত্ত্বিক হইলে সিদ্ধসাধনতার শঙ্কা	"	ব্রহ্মের প্রাগভাবরূপত্ব ও	
প্রপকনিষেধ প্রাতিভাসিক হইলে	"	প্রতিযোগিনাস্ত্বশঙ্কা	৪২৫
অর্থান্তরতার শঙ্কা	৩৮৫	কারণীভূত অভাব হইলেই	
প্রপকনিষেধ ব্যবহারিক এরূপ		প্রাগভাব হয় না	"
বলিলেও অর্থান্তরতার শঙ্কা	"		

অপেক্ষের কারণীভূত অভাব		সিদ্ধান্তিকত্বক উক্ত আপত্তি খণ্ডন	৪৩৯
আগতাবহই হয় বলিয়া শঙ্কা	৪২৬	ধ্বংস ও অত্যন্তাভাবের অধিকরণতা-	
পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত নিয়মে বাস্তিচার	..	সম্বন্ধে নবীন প্রাচীন মত	"
ব্রহ্মবরূপ প্রপঞ্চনিষেধের		আগতাবপ্রতিযোগিনঃ পদের	
ত্ৰৈকালিকত্বে আপত্তি	৪২৭	প্রকৃত অর্থনির্ণয়	৪৪০
ত্ৰৈকালিকত্বপদের অর্থনির্ণয়দ্বারা		আগতাবপ্রতিযোগিনঃ পদের যথাক্রম	
সমাধান	..	অর্থ সম্ভব কেন	৪৪১
উক্ত সমাধানে নরবিবাণাদিরও		প্রপঞ্চভাবের ব্যাবহারিকত্বপক্ষে	
ত্ৰৈকালিকত্বাপত্তি	..	শ্রুতির অপ্ৰামাণ্যগতানিরাস	৪৪২
নরবিবাণাদির অসম্বন্ধপ্রসূত		পূর্বপক্ষীর অভিপ্রায় আশঙ্কা	
উক্ত আপত্তি বার্থ	..	করিয়া সমাধান	"
অপেক্ষের ত্ৰৈকালিকনিষেধের		তাৎপর্যের অবিস্মরীভূতবিষয়	
তাত্ত্বিকত্বে অপেক্ষের তাত্ত্বিকত্বাপত্তি	৪২৮	সিদ্ধিতে শঙ্কা	৪৪৩
প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকানুসরণদ্বারা		দ্বৈতমিথ্যাভ অসুমানদ্বারা	
সমাধান	..	সিদ্ধ বলিলেও আপত্তি	৪৪৪
পূর্বপক্ষীর আপত্তিতে বাস্তিচারদোষ	৪২৯	শ্রুতিতে উল্লেখ্যমাত্রদ্বারা বস্তু	
ত্ৰৈকালিকনিষেধের		সিদ্ধিতেও আপত্তি	"
অতাত্ত্বিকত্বপক্ষও নিরোধ	৪৩০	দ্বৈতমিথ্যাভে শ্রুতিতাৎপর্য	
অতাত্ত্বিকত্বের ব্যাবহারিকত্ব		আছে বলিয়া আপত্তি	৪৪৫
অর্থস্বীকারে আপত্তি	৪৩১	অপূর্বতা নাই বলিয়া জীব ও ব্রহ্মে	
স্বাপ্নপদার্থের স্বাপ্ননিষেধদ্বারা		অভেদতাৎপর্য স্বীকারে আপত্তি	"
সমাধান	..	সিদ্ধান্ত—দেবতাধিকরণদ্বারা	
নিষেধ ও প্রতিযোগির সম্ভাবিতার-		শ্রুতির তাৎপর্যনির্ণয়	"
দ্বারা সমাধান	৪৩২	"নেহ নানা" শ্রুতিদ্বারা	
নিষেধ ও প্রতিযোগীর সমান-		দ্বৈতমিথ্যাভসিদ্ধিতে আপত্তি	৪৪৬
সম্বন্ধত্বে বিরোধশঙ্কা	৪৩৪	"নেহ নানা" শ্রুতির অর্থ নির্ণয়দ্বারা	
বিরোধশঙ্কা নিরাসপূর্বক		সমাধান	"
মিথ্যাভুলত্বপক্ষের নিরূপ	..	"নেহ নানা" শ্রুতির অর্থে	
নূনসত্যাকত্বনিরূপণ	৪৩৫	আহাধ্যত্বাপত্তি	৪৪৭
অনূনসত্যাকত্বনিরূপণ	৪৩৬	উক্ত আহাধ্যত্ব শঙ্কার নিরাস	"
প্রপঞ্চভাবের ব্যাবহারিকত্বপক্ষে		উপলক্ষণরূপে ভানেও আপত্তি	"
দোষোক্তাবন	..	অত্যন্ত বাধিত অর্থে শাক্তজ্ঞান	
প্রপঞ্চভাবের ব্যাবহারিকত্বপক্ষ		সম্ভব বলিয় সমাধান	৪৪৮
নিরোধ	৪৩৭	উক্ত শ্রুতির অর্থে ভ্রমভ্রমশঙ্কা	"
উক্ত নিয়মের অনুকূলে দৃষ্টান্ত	৪৩৮	অনধিগত অর্থে শ্রুতির প্রামাণ্য	
প্রদর্শিত দৃষ্টান্তে আপত্তি	..	বলিয়া সমাধান	৪৪৯

বাধিতার্থবোধক বলিয়া প্রতি		প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকধর্ম পারমার্থিক	
অপ্রামাণ্যলক্ষ্য	৪৫০	বলিলে দোষ	৪৭৯
লৌকিকপ্রমাণ প্রতির বাধক নহে		প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্মের	
বলিয়া সমাধান	"	পারমার্থিকত্ব স্বীকারে আবশ্যিকতা	"
অবচ্ছেদক অভাবে অদ্বৈতপ্রতি		প্রথম দোষ—অন্তোস্তাশ্রয়	৪৮০
দ্বৈতমিথ্যাসাধক নহে - শঙ্কা	৪৫১	দ্বিতীয় দোষ—লক্ষণের অসম্ভবনা	"
অচ্ছেদক প্রদর্শনদ্বারা উক্ত		তৃতীয় দোষ—অনবস্থা	৪৮১
শঙ্কার সমাধান	"	মূল (সিদ্ধান্তপক্ষ)	৪৮২
মূল (পূর্বপক্ষ)	৪৭৩	দ্বিতীয় সিদ্ধান্তপক্ষ—নিষেধপ্রতি	
দ্বিতীয় পূর্বপক্ষ নিষেধ		যোগিকবিচার	"
প্রতিযোগিতা বিচার	"	অনুবাদ	৪৮৩-৪৮৭
অনুবাদ	৪৭৩-৪৭৫	টীকা	৪৮৭-৫০৬
টীকা	৪৭৫-৪৭৩	তাৎপর্য	৫০৬-৫১৪
তাৎপর্য	৪৭৩-৪৮১	দ্বিতীয় সিদ্ধান্তপক্ষ—নিষেধ-	
পূর্বপক্ষ—নিষেধের প্রতি-		প্রতিযোগিতাবিচার	৫০৬
যোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম কি	৪৭৩	ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিতাব-	
প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম "স্বরূপ"		চ্ছেদকধর্মটি "স্বরূপ"	"
বলিলে বিরোধ হয়	৪৭৪	স্বরূপতঃ নিষেধের অনুভব ও	
প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম "পার-		প্রতিপ্রদর্শন	"
মার্থিকত্ব" বলিলে সে বিরোধ		পারমার্থিকরূপে নিষেধের অনুভব ও	
নাই	৪৭৫	প্রতি নাই	"
প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকধর্ম স্বরূপ		ভ্রম ও বাধের বৈয়থিকরণাদোষ	৫০৭
বলিলে দোষ	৪৭৬	অপ্রসক্তপ্রতিষেধ দোষ	"
প্রথম দোষ প্রতিবিরোধ ও		উত্তর দোষই অনুভব সিদ্ধ	"
অনুমানবিরোধ	"	অপকোংপত্তির অসম্ভাবনাপরিহার	৫০৮
দ্বিতীয় দোষ অর্থক্রিয়ানসমর্থত্বের		তত্ত্বপদের অর্থ—সমবাপক	"
অনুপপত্তি	"	উৎপত্ত্যাদিমত্বের প্রয়োজক	
তৃতীয় দোষ- গবিচ্ছোপাদানকত্বে		অবিচ্ছাদিঘটকভিন্ন দৃশ্যত্ব	৫০৯
বাধা	৪৭৭	অবিচ্ছাদি পক্ষেরই দৃশ্যত্ব	"
চতুর্থ দোষ—তত্ত্বজ্ঞানিনাক্তত্বে বাধা	৪৭৮	অনাদিভিন্ন দৃশ্যমাত্রের উৎপত্তিতে	
পক্ষ দোষ—অপকের সঙ্কপে		প্রতিপ্রমাণ	"
প্রতীতে বাধা	"	অনাদিভিন্ন দৃশ্যত্বরূপ বস্তুত্বভাবই	
পূর্বোক্ত দোষ পাঁচটির সারার্থ	"	উৎপত্ত্যাদিমত্বের প্রয়োজক	"
অনুমান প্রামাণ্যদ্বারাও অপকের		সিদ্ধান্তমতে মতহানিদোষের শঙ্কা	৫১০
উৎপাদবিনাশ সিদ্ধ হয়	৪৭৯	সিদ্ধান্তীয় মতে মতহানিদোষ নাই	৫১১

আচার্য্যাক্ষর অর্থনির্ণয়	৫১২	বিশিষ্টবুদ্ধিতে আপত্তি ও	
আচার্য্যাক্ষর প্রদর্শিত অর্থের প্রমাণ	..	তাহার নিরাস	৫৪৪
অনাহ্নাত্যচক বা শব্দের অর্থ শঙ্কা	৫১৩	ত্রমে দোষভুক্ততাযুক্ত আপত্তি	"
পারমার্থিকত্ব পক্ষে অনবস্থাদোষ		দোষভুক্ততাবচ্ছেদক সম্বন্ধধারা	
উদ্ধার	..	আপত্তি খণ্ডন	৫৪৫
ত্রমে ভাসমান বক্তৃত্তের প্রাতিভাসিকত্ব		বাধবিষয়ক অত্যন্তাভাবের	
ও বাবহারিকত্ব	৫১৪	বাবহারিকত্ব	৫৪৬
মূল	ঐ	বাধবিষয়ক অত্যন্তাভাবের	
তত্ত্বপ্রদীপিকার উক্তির দ্বারা সমর্থন	"	প্রাতিভাসিকত্ব	"
উক্ত বাক্যের আশ্রয় প্রকাশ	"	"নাহ্ন রক্ততং" স্থলেই কঠোক্ত	
অনুবাদ	... ৫১৬-৫২৮	মিথ্যা হইয়া আপত্তি	৫৪৭
টীকা	... ৫২৮-৫৩৪	বাধবুদ্ধিতে বাবহারিকত্বের	
তাৎপর্য্য	... ৫৩৪ ৫৩৯	অসিদ্ধিশঙ্কা	
তত্ত্বদীপিকার বাধ্যতার দ্বারা		সাক্ষীর দান্ত বলিয়া বাধবুদ্ধিতে	
নিজ বাধ্যতাসমর্থন	৫৩৪	বাবহারিকত্ব সিদ্ধি	৫৪৮
প্রাতিভাসিক ও বাবহারিক রক্তত-		আচার্য্যামতবিরোধধারা	
তাদাত্ত্বো আপত্তি	৫৩৫	পূর্বপক্ষীর আপত্তি	"
আপত্তি নিরাস—বাবহারিক রক্তত		সিদ্ধান্তীকর্তৃক উক্ত আপত্তি	
প্রাতিভাসিক বক্তৃত্তে থাকে না	"	খণ্ডন	"
বোদ্ধিবিরোধশঙ্কা	৫৩৬	সিদ্ধান্তীকর্তৃক অসম্বাদাধাতিব	
উক্ত অংশস্থানিরাস	"	আপত্তি খণ্ডন	৫৪৯
"নেদং রক্ততঃ" স্থলে নিষেধ		মূল (পূর্বপক্ষ)	৫৫০
অত্যন্তাভাব বা ভেদবিষয়ক—শঙ্কা	৫৩৭	পূর্বপক্ষ—স্বরূপতঃ ত্রিকালিক-	
ভেদব্যাকার করিয়া মীমাংসার চেষ্টা	৫৩৮	নিষেধপ্রতিযোগিতা	
ভেদব্যাকারে অসঙ্গতিশঙ্কা	..	অত্যন্তাসম্বাদপত্তি	"
পুনর্ব্বার ভেদপক্ষ সমর্থন	"	অসম্বয়ের বিবিধ অর্থনির্ণয়-	
উক্ত সমর্থনের খণ্ডন	৫৩৯	পূর্ব্বক আপত্তি	"
প্রকৃত সিদ্ধান্তপ্রদর্শন	"	অনুবাদ	৫৫০—৫৬১
অর্থাপত্তি প্রমাণদ্বারা ভেদসিদ্ধি	৫৪০	টীকা	৫৬১—৫৬৬
কঠোক্ত মিথ্যা ও আর্থিক মিথ্যা	৫৪১	তাৎপর্য্য	৫৬৬—৫৭১
এস্থলে কঠোক্ত মিথ্যাবলক্ষণ প্রদর্শন	৫৪২	পুস্তিরক্ত ও প্রণকের অত্যন্তা-	
ইহাতে আপত্তি ও তাহার খণ্ডন	"	সম্বাদপত্তি ও অর্থান্তরতা	৫৬৬
রক্ততত্ত্ব প্রাতিভাসিক কি বাবহারিক	৫৪৩	শব্দবিষয়াদির অত্যন্তাসম্ব	
রক্ততত্ত্ব দুইটি বলিয়া বাধবুদ্ধি		অস্বরূপ নহে	৫৬৭
দুইটি নহে	"	অত্যন্তাসম্ব নিরূপাধাৎস্বরূপও নহে	"

নিরুপাখ্যদের অর্থনির্ণয়	৫৬৮	শূন্যবাদীর ব্যবহারিক	
নিরুপাখ্য অর্থ - শব্দশক্তির		অবাধ্যতাব্যবহার সাম্যাপত্তি	৫৮৮
অবিষয় হইলেও দোষ		সিদ্ধান্তীয় স্বীকৃত অবাধ্যতাব্যবহার	
নিরুপাখ্যাদয় অর্থ - প্রতীতির		অভাবপ্রদর্শনদ্বারা উত্তর	৫৮৯
অবিষয় হইলেও দোষ		মাধ্যমিকের শূন্যত্বভাবনার	
অলৌকিকবস্তুকে উপাখ্যেয়		বার্ণতা শব্দ করিয়া আপত্তি	"
বলিবার তাৎপর্য	৫৬৯	শূন্যত্বভাবনার ফল বৈরাগ্য	
সিদ্ধান্তীকৃত্ত্বক বিকল্পবৃত্তির		বলিয়া উত্তর	"
স্বীকারের সম্ভাবনা	৫৭০	অসম্বন্ধনির্কটনে আপাদ্য আপাদ্যের	
পূর্বপক্ষীকৃত্ত্বক সিদ্ধান্তীয়		অভেদে আপত্তি	৫৯০
উত্তর পণ্ডন		আপাদ্য আপাদ্যের ভেদপ্রদর্শন-	
সিদ্ধান্তীর পক্ষে অসম্বন্ধের প্রতীতি		দ্বারা উত্তর	"
অবশ্য স্বীকার্য		সম্বন্ধ ও অসম্বন্ধ বিকল্পরূপ বলিয়া	
সিদ্ধান্তীর মতে অসম্বন্ধের		দ্বিতীয় আপত্তি	"
অসম্বন্ধ অর্থ কিরূপ পণ্ডন		সিদ্ধান্ত	৫৯১
মূল (সিদ্ধান্তপক্ষ)	৫৭২	উক্ত সম্ভাব্যতার বাপা অসম্বন্ধ	
অস্তিত্বসম্বন্ধনির্কটনপূর্বক		এই প্রথম পক্ষ অসম্বন্ধত	"
পূর্বপক্ষ পণ্ডন		উক্ত সম্ভাব্যতার অভাবই অসম্বন্ধ—	
অনুবাদ	৫৭২—৫৭৩	এই দ্বিতীয় পক্ষ অসম্বন্ধত	"
টীকা	৫৭৩—৫৮৩	অসম্বন্ধের লক্ষণে অব্যাপ্তিরোধের	
তাৎপর্য	৫৮৫—৬০৫	আপত্তি	৫৯০
অসম্বন্ধ ও প্রতিভাসিকের বৈলক্ষণ্য	৫৮৪	সিদ্ধান্তীয় উত্তর কর্তব্য আপত্তি	"
অধিষ্ঠান অবলম্বনে উক্ত বৈলক্ষণ্য		সিদ্ধান্তীকৃত্ত্বক পণ্ডন	"
প্রদর্শন		শাস্ত্রবোধের সামগ্রীবিচারদ্বারা আপত্তি	৫৯৩
বোধের অনন্তর প্রতিভাসিক বস্তুর		শাস্ত্রবোধের সামগ্রীবিচারদ্বারা পণ্ডন	"
সম্বন্ধপ্রতীতির অভাবে		শাস্ত্রবোধসম্বন্ধে অসম্বন্ধের	
আপত্তি	৫৮৫	জ্ঞানে তাপত্তি	"
বোধের পূর্বে সম্বন্ধপ্রতীতি		অসম্বন্ধবোধকাক্য—বাক্যাত্যাস	
প্রদর্শনদ্বারা পণ্ডন		বলিয়া পণ্ডন	৫৯৪
বিশেষতঃ মিথ্যাভাষ্যদ্বয়মানে		প্রতিসাহায্যে অসম্বন্ধলক্ষণে অব্যাপ্তি-	
প্রপঞ্চের অসম্বাপত্তি		প্রদর্শনদ্বারা আপত্তি	"
"প্রতিপন্ন উপাধি"পদের অর্থদ্বারা		অসম্বন্ধ প্রতির দ্বারা উক্ত অব্যাপ্তি-	
উত্তর	৫৮৬	বারংপূর্বক পণ্ডন	"
উপাধিপদের বিশদ অর্থ		অসম্বন্ধের অসম্বন্ধ প্রকার লক্ষণ ও	
অসম্বন্ধবাদী শূন্যবাদী নহে কেন	৫৮৭	তাহাতে অভ্যন্তরীণ	
		দোষের আপত্তি	৫৯৫

বাধাত্ত অর্থ অবলম্বনে	বিকল্পবৃত্তির স্বীকারদ্বারা	
জ্যৈষ্ঠোক্তাশ্রয়দোষের উদ্ধার	আপত্তিখণ্ডন	৬০১
অনির্বাচ্য হইতে বাধাত্ত ভিন্ন	বিকল্পবৃত্তিকে জ্ঞান না বলিলে	
বলিয়া আপত্তি	প্রবৃত্তির অনুপপত্তি আপত্তি	৬০২
বাধাত্ত অর্থ বাধ্যযোগ্যত্ব বলিয়া	বিকল্পবৃত্তি জ্ঞানাতিরিক্তবৃত্তি	
উক্ত আপত্তি খণ্ডন	বলিয়া সিদ্ধান্ত	"
ত্রৈকালিকনিষেধ স্বীকারে অসং ও	বিকল্পবৃত্তিদ্বারা "জানামি" ব্যবহার	
অনির্বাচ্যের অভেদশঙ্কা	তর না বলিয়া সিদ্ধান্ত	"
প্রতিপন্নোপাধিপ্রযুক্ত	শশশব্দের অসংয়ের অজ্ঞান	
অভেদশঙ্কা বার্থ	অবলম্বনে আপত্তি	"
অলীকের অনির্বাচ্য কোথায়	বাক্যাভাস স্বীকারদ্বারা	
স্বীকার্য	আপত্তি খণ্ডন	৬০৩
অসম্বন্ধবিষয়ে সিদ্ধান্তীর অভিপ্রায়	শক্তিরক্ততাদির বিকল্পবৃত্তিঃ	
মিথ্যার নিঃস্বরূপত্ব স্বীকারে	আপত্তি	"
পূর্বপক্ষীর আশঙ্কা	বিকল্পবৃত্তি শব্দজ্ঞানানুপাতী	
নিঃস্বরূপত্ব ও অলীকের বিশেষ-	বলিয়া খণ্ডন	"
প্রদর্শনদ্বারা উত্তর	বিকল্পবৃত্তির জ্ঞানত্ব স্বীকারদ্বারা	
প্রতিষেধের স্বরূপ বিচারদ্বারা	অসম্ব লক্ষণ	"
রক্ততাদির অসম্বাপত্তি	বিকল্পবৃত্তির বস্তুশূন্য প্রদেয়	
পূর্বোক্ত উত্তরদ্বারা আপত্তিখণ্ডন	অর্থদ্বারা আপত্তি	৬০৪
প্রতিযোগী ও নিষেধের সামান্য- করণে আপত্তি	বস্তুশূন্য শব্দের অর্থনির্দেশদ্বারা খণ্ডন	"
অতন্ততে পটের সত্তাপত্তির খণ্ডন	শশশব্দাদিগদের প্রকৃত অর্থ-	
তন্তকালে তন্তপ্রাপ্ত্যভাব ও	নির্দেশপূর্বক খণ্ডন	"
তন্তদাশের আপত্তি	শশশব্দশব্দকে অপার্থক বলার আপত্তি	"
সমানসম্যাক অভাব ও প্রতিযোগীর	"শশবিষাণং জানামি" অমুভববিরুদ্ধ	
বিরোধিতা স্বীকারদ্বারা খণ্ডন	বলিয়া খণ্ডন	৬০৫
পরোক্ষপ্রতীতির অমুরোধে	অবয়বসম্বন্ধতির দ্বারা শশবিষাণের	
অসত্তের সম্বরূপতাপত্তি	জ্ঞান তর আপত্তি	"
সিদ্ধান্ত—অসত্তের সম্বরূপত।	অবয়বসম্বন্ধতির দ্বারা সমুদায়ের	
স্বীকার অনাবশ্যক	জ্ঞান তর না বলিয়া খণ্ডন	"
অসত্তের জ্ঞান না হইলে প্রাতি-	শূন্যবাদীর সহিত বেদান্তীর প্রভেদ-	
ভাসিকের সহিত অসত্তের	বিবরক উপসংহার	"
অভেদাপত্তি	মূল (পূর্বপক্ষ) ...	৬০৬
অসত্তের জ্ঞান না হইলে অসং-পদ-	মিথ্যাকালক্ষেপে সিদ্ধসাধনতা শঙ্কা	"
ঘটিত বাক্যের অবোধকত্বাপত্তি	অমুবাদ ...	৬০৬—৬০৮

টীকা	...	৬০২—৬১১	গগনাত্মবে অনুকূলকর্কের	
তাৎপৰ্য্য	...	৬১১—৬১৩	অভাবপ্রদর্শন	৬৪১
মিথ্যাবাক্ত কোন সর্বাধিকরণে			গগনাত্মবে অনুকূলকর্কের অভাবে দোষ	"
থাকে না বলিয়া আপত্তি	৬১১		গগনান্বিতে ঘটাদিতেদের অসিদ্ধি	
অবৃত্তিগগনাদি অন্তর্ভাবে সিদ্ধসাধন			আপত্তি	"
শঙ্কা	"		উক্ত আপত্তির খণ্ডন	৬৪৩
বেদান্তমতে গগনের অধিকরণ প্রসিদ্ধ			ঘটাক্তভাবে প্রত্যক্ষ ও অনুমানাত্মক	"
বলিয়া সিদ্ধসাধন হয় না	৬১২		প্রতিযোগীর সতিত অত্যাভাববের	
অধিকরণতানিবেশনার সিদ্ধ			বিবোধিতার অস্বীকারে বাধাশঙ্কা	"
সাধনতাবারণ হয় না	"		বিরোধিতার পরিচয়দ্বারা পূর্ণপক্ষের	
সম্বন্ধ সতিত অধিকরণতা নিবেশণে			পুষ্টিসাধন	৬৪৩
সিদ্ধসাধনতা অনিবাধ্য	৬১৩		উক্ত শঙ্কার সমাধান	"
মূল (সিদ্ধান্তপত্র)	...	৬১৪	পূর্ণপক্ষীর কথার আরও গোরব	৬৪৪
সিদ্ধসাধনতাদোষের পরিচয়	"		অভাবীয় প্রতিযোগিতা কিং	
অনুবাদ	...	৬১৪—৬১৬	সম্বন্ধাবচ্ছিন্ন না হইলে দোষশঙ্কা	৬৪৫
টীকা	...	৬১৬—৬১৭	প্রতিবধাপ্রতিবন্ধকতায়টিত অস্ত	
তাৎপৰ্য্য	...	৬১৭—৬১৮	দোষশঙ্কা	"
অবচ্ছেদক অনুসরণদ্বারা সিদ্ধ			খণ্ডনভিত্তারে পূর্ণপক্ষীর অভিপ্রায়	
সাধনতাদোষের উচ্চারণ	৬১৭		অনুসন্ধান	"
সম্বন্ধও অবচ্ছেদক হয়	"		পূর্ণপক্ষীর প্রতিবধাপ্রতিবন্ধকতায়টিত	
মিথ্যাত্বলক্ষণের নিষ্কটরূপ	"		আপত্তিপণ্ডন	"
অবচ্ছিন্নবৃত্তিকাক্ষত্ব বিশেষণে			বিরোধিতাবিষয়ে উত্তরণকের তুলনা	৬৪৬
তাৎপৰ্য্য	৬১৮		জন্ত ও মূর্তবস্তুরবিষয়ক পূর্ণপক্ষীর	
মূল (সিদ্ধান্তপত্র)	...	৬১৯	আপত্তির অনুবাদ	"
সংযোগতদাত্ম্যভাবের সানানাদিবিবণা			উক্ত আপত্তির পণ্ডন	৬৪৭
নাষ্ট বলিয়া সম্ভায়ে নিষ্টতাত্ম্যভাব			প্রতীতিবিষয়ের অপ্রসিদ্ধিঘটিত	
প্রতিযোগিতাষেব মিথ্যাসিদ্ধি	"		আপত্তি	"
অনুবাদ	...	৬১৯—৬২২	সিদ্ধান্তীর উত্তর ভাবিয়া পুনর্কীর	
টীকা	...	৬২২—৬২২	আপত্তি	৬৪৮
তাৎপৰ্য্য	...	৬২২—৬২৫	উক্ত পূর্ণপক্ষখণ্ডন	"
সিদ্ধসাধনতাদোষ না হইবার			পূর্ণপক্ষীর অস্ত আপত্তি	
অস্ত কারণ	৬২২		অনুসন্ধান করিয়া খণ্ডন	"
অনুমানদ্বারা সিদ্ধসাধনতার শঙ্কা	৬৪০		ঐ বিষয়ে সিদ্ধান্তপক্ষের উপসংহার	৬৪৯
অনুমানদ্বারাও উদ্ভেদ্য সিদ্ধ হয় না	"		ঘটের অবৃত্তিই স্বীকারদ্বারা উক্ত	
			বিরোধিতারকার চেষ্টা	"

আধার আধেয়তাবশ্রুত ঘটের	অজ্ঞানের উচ্ছেদ অধীকারে	
বংশধি অসম্ভব	৬৫০ তত্ত্বজ্ঞানের বার্ষতাশঙ্কা	৬৬৮
অনুমানদ্বারা ঘটসংযোগীভূতলে	সিদ্ধান্তীকর্তৃক উক্ত পূর্বপক্ষখণ্ডন	..
ঘটাবাসিন্ধির চেষ্টা	" বিদেহমুক্তিসংক্রান্ত সম্ভাবিত	..
উক্ত প্রচেষ্টার নিরাস	" আপত্তির উত্তর	..
সংযোগের অব্যাপ্যবৃত্তিতা খণ্ডন	৬৫১ অজ্ঞানের আবরণবিক্ষেপ	..
মূলগ্রন্থদ্বারা উক্তমতের সমর্থন	" অধীকার করিয়া উত্তর	৬৬২
তাকিকমতেও সংযোগের	অজ্ঞানের আবরণবিক্ষেপশক্তি	..
অব্যাপ্যবৃত্তিতা অসিদ্ধ	৬৫৩ অধীকার করিয়া উত্তর	৬৭০
পূর্বপক্ষের উপসংহাবপূর্বক	মূল (সিদ্ধান্তপক্ষ) ...	৬৭১
সিদ্ধান্তপ্রদর্শন	" সম্ভাবিতনিষ্ঠাতাস্তাব্যপ্রতিযোগিতাই	..
সংযোগের অব্যাপ্যবৃত্তিতা অধীকার	মিথ্যাঙ্কলক্ষণের ফল	..
করায় মিথ্যাত্বের অর্থ	৬৫৪ ক্রতিবলে ব্রহ্মে অতিবাস্তিপ্রশঙ্কার	..
সম্ভাব্যাপক অত্যন্তাব্যকথনে	পরিহার	..
আপত্তি ও খণ্ডন	৬৫৫ ক্রতিবাক্যোপাস্থার পরিহার	..
মূল (সিদ্ধান্তপক্ষ) ...	৬৫৬ স্বপ্রকাশবাদিপক্ষের অর্থ নিরূপণ	..
ভাবভাবের বাধ্যবাধকভাবের	অনুবাদ ...	৬৭২—৬৭২
শঙ্কাপরিহার	.. টীকা ...	৬৭২—৬৮৪
উক্তিরজতদ্বারা আপত্তির পরিহার	.. তাৎপর্য ...	৬৮৭—৬৯০
অনুবাদ ...	৬৫৬—৬৬১ উপাধি অর্থ সংকীর্ণ অধিকরণ	..
টীকা বা অধিষ্ঠান বলা হয় নাট	৬৮৪
তাৎপর্য ...	৬৬২—৬৭০ ক্রতিসাহায্যে অতিবাস্তির আপত্তি	৬৮৫
পূর্বপক্ষীকর্তৃক ভাবভাবজ্ঞানের	সিদ্ধান্তিকর্তৃক উক্ত অতিবাস্তিপ্রশঙ্কন	৬৮৬
বাধ্যবাধকভাবে আপত্তি	৬৫৫ সম্ভাব্যনি ধর্মের অন্তাবে বাধের	..
সমানসম্ভাব ভাবভাবের বিরোধ	আপত্তি	..
অধীকারদ্বারা পূর্বপক্ষ খণ্ডন	.. সিদ্ধান্তিকর্তৃক উক্ত বাধের আপত্তি খণ্ডন	..
বাধের পরেও বাধিতের প্রতীতির	ব্রহ্মের স্বপ্রকাশত্বও অতাবরূপ	৬৮৭
আপত্তি	৬৬৬ ব্রহ্মের নিত্যত্বও অতাবরূপ	..
আরোপিতবস্তুর উদাহরণ অজ্ঞানের	ব্রহ্মের বিভূত্বও অতাবরূপ	..
নাশে আরোপিতবস্তুর প্রতীতি	ব্রহ্মের পূর্ণত্বও অতাবরূপ	..
অসম্ভব	.. স্বপ্রকাশবাদিবিষয়ে সিদ্ধান্তীর সারকথা	..
তত্ত্বসাক্ষ্যকারের পর প্রপঞ্চের	খণ্ডনকারের মতদ্বারা স্বপক্ষের দুচ্ছতা	৬৮৮
প্রতীতি হয় না	৬৬৭ ব্রহ্মে নিত্যশব্দের ঔপচারিক প্রয়োগ	..
জীবমুক্ত পুরুষে উক্ত নিয়মের	ব্রহ্মে বিভূত্বের ঔপচারিক প্রয়োগ	..
ব্যাতির শঙ্কা	.. অধৈতত্ব ও একত্বাদি ব্রহ্মের ধর্ম নহে	৬৮৯

উক্ত ধর্মগুলির অভাব ব্রহ্মাতিরিক্ত		অমরপু প্রসক্তি স্বীকারদ্বারা উক্ত	
নহে	৬৮৯	আপত্তি খণ্ডন	৬৮৯
অপ্রসঙ্গপ্রতিষেধভয়ে ব্রহ্মে ধর্ম		উপলক্ষণস্থানে ক্রান্তির ব্রহ্মবোধকতা	৬৯০
স্বীকারের আপত্তি	"	ক্রতিবাক্যের প্রামাণ্য ও ব্রহ্মে সঙ্কেতগ্রহ	"

মিথ্যাত্বের তৃতীয়লক্ষণ

মূল	৬৯১	জ্ঞান ও অজ্ঞানের অবস্থিতিনির্ণয়	৬৯৬
মিথ্যাত্বের তৃতীয় লক্ষণ	"	স্বল্পরূপে ঘটাদির অবস্থিতি স্বীকার	৭০৭
পূর্বপক্ষকর্তৃক অতিবাপ্তি ও সাধা		বেদান্তীর স্বীকৃত সংকার্যবাদ	৭০৮
বিকলতা প্রদর্শন	"	অবস্থিতিসামান্ত্রিকবিরহপদের অর্থস্বারা	
অনুবাদ	৬৯১—৬৯৭	অবাপ্তিবারণ	"
টীকা	৬৯৭—৭০১	অতিবাপ্তি ও সিদ্ধসাধনবাদ	"
তাৎপর্য	৭০১—৭০৫	অর্থাস্তর ব্যবণ	৭০৯
তৃতীয় মিথ্যাত্বলক্ষণের অবলম্বিত		জ্ঞান প্রযুক্তপদের সার্থকতা	"
শ্রুতি	৭০১	শ্রুতিজ্ঞানদ্বারা রজতরম ও রজত	
এই মিথ্যাত্বলক্ষণের ব্যাখ্যায় ফল	৭০২	শ্রুতিরজত অলৌক নহে বলিয়া তাহার	
জ্ঞাননিবর্ত্যত্বপদের তিনটি অর্থ	"	নিবৃত্তি অবশ্য স্বীকার	"
পূর্বপক্ষকর্তৃক তিনটি অর্থেই		মুখ	৭০১
আপত্তি	"	বিবরণচাষা ও বাস্তবিকাবাদ	
প্রথম অর্থে দোষপ্রদর্শন	"	বাক্যাবার্য সমর্থন	"
দ্বিতীয় অর্থেও দোষপ্রদর্শন	৭০৩	বাস্তবিকবাক্যের ব্যাখ্যা	"
তৃতীয় অর্থেও দোষপ্রদর্শন	৭০৪	বাস্তবিকবাক্যাবা সাধাবৈকল্যশঙ্ক্যবাদ	"
পূর্বপক্ষীর কথার উপসংহার	৭০৫	অনুবাদ	৭০১—৭০৬
মূল (সিদ্ধান্ত)	৭০৬	টীকা	৭০৭—৭১০
সিদ্ধান্তপক্ষ অতিবাপ্তিবাদ	"	তাৎপর্য	৭১০—৭১৬
সিদ্ধসাধন অর্থাস্তর অতিবাপ্তি ও		বিবরণচাষ্যের উক্তি দ্বারা	
সাধাবিকলতাবারণ	"	সমতসমর্থন	৭১০
অনুবাদ	৭০৬—৭১২	বিবরণবাক্যের ব্যাখ্যা	৭১১
টীকা	৭১২—৭১৫	বাস্তবিকবাক্যের উক্তিদ্বারা সমত সমর্থন	"
তাৎপর্য	৭১৫—৭১০	জ্ঞানপ্রযুক্তনিবৃত্তিতে আপত্তি	"
সিদ্ধান্ত—জ্ঞাননিবর্ত্যত্বপক্ষ		উক্ত আপত্তিখণ্ডন	৭১২
অবলম্বনে উত্তর	৭১৬	পূর্বপক্ষীর নিয়মে বাস্তবতার	"
জ্ঞাননিবর্ত্যত্বপদের অর্থ	"	ঘটদ্বারা ঘটপ্রাপ্তাবিনিবৃত্তিতে	
অবস্থিতির প্রকারভেদদ্বারা মিথ্যাত্ব		আপত্তি	৭১৩
লক্ষণের পরিষ্কার	"		

যট ইতে তাহার প্রাগভাবনিবৃত্তির সমর্থন	৭৪৩	দাষ্টান্তিকে উক্ত নিয়মের প্রয়োগ প্রস্তাবিত অনুকূলত্বকের উপসংহার	৭৫৭
যটসামগ্রীই যট প্রাগভাবনিবৃত্তিতে হেতু বলিষা আপত্তি	"	পূর্বপক্ষীর আপত্তি উক্ত আপত্তির খণ্ডন	৭৫৮
প্রতির দ্বারা উক্ত আপত্তিখণ্ডন	৭৪৪	তাত্ত্বিকগণের আপত্তি	"
বিবরণচাৰ্য্যোক্ত নিবৃত্তির অর্থ	"	তাত্ত্বিকের আপত্তিখণ্ডন	৭৫৯
অতাস্তাভাব	"	তাত্ত্বিককর্তৃক উক্ত খণ্ডনের খণ্ডন	"
যোগবশিষ্টের প্রমাণ	"	উক্ত তাত্ত্বিকসিদ্ধান্তে আপত্তি	"
তত্ত্বমস্তাদবাক্যের অন্তর্গত আদি-পদের অর্থ	৭৪৫	তাত্ত্বিককর্তৃক উক্ত আপত্তিখণ্ডন	৭৬০
সম্যগধীপদের অন্তর্গত সমাক-পদের অর্থ	"	সিদ্ধান্তিকর্তৃক উক্ত তাত্ত্বিক-সিদ্ধান্তস্থলীকার	"
"সম্যগধী"পদের অন্তর্গত ধীপদের অর্থ	"	তাত্ত্বিককর্তৃক দৃষ্টান্তের দৃষ্টান্তে আপত্তি	"
"ধীজ্ঞমাত্রতঃ" পদের অর্থ	"	উক্ত আপত্তির খণ্ডন	৭৬১
"জ্ঞমাত্রতঃ" পদের অর্থ	"	বিবরণবাক্যের ব্যাখ্যার উপসংহার	"
"নাসীং" পদের নঞের অর্থ	৭৪৬	নিয়মিক প্রা. অদ্বৈতমতের	"
"সহকার্যোণ" পদের অর্থ	"	বিশেষাবিশেষ বিবেচনা	"
সমগ্রবাক্যের অর্থ	"	প্রপঞ্চমিথ্যাভিন্নরূপের প্রয়োজনীয়তা	৭৬২
"সহকার্যোণ"পদের বাবুতি	"	অনিভাষ্যজ্ঞানে বেবাগাসিদ্ধি হয় না	৭৬৪
উক্তপ্রকার অর্থে আশঙ্কা ও তাহার খণ্ডন	৭৪৮	দেহাদিতে মিথ্যাভিন্নশব্দের	"
শক্তিরূপতদ্ব্যাস্তে সাধাবৈকল্য	"	অবশ্যকতা	৭৬৫
দোষবারণ	৭৪৯	প্রপঞ্চমিথ্যায় বস্তুতঃও বটে	"
অজ্ঞানের একত্বপক্ষেও সাধাবৈকল্য	"	জীবব্রহ্মের অভেদব্রহ্মের দ্বারা নৃতি	"
নাই	৭৫০	হয় না	৭৬৬
একদেশীর মতের সমলোচনা	"	মূল (সিদ্ধান্তপক্ষ)	৭৬৭
একদেশীর মতবিশয়ে সিদ্ধান্তীয় বস্তুবা	৭৫১	জ্ঞানত্ববাপ্যধর্মরূপে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বও	"
মীমাংসকেগণের আশঙ্কা	৭৫২	লক্ষণ হয়	"
মীমাংসকের আশঙ্কার উত্তর	৭৫৪	অন্তর্ভুক্ত	৭৬৭—৭৭৪
উক্ত নিয়মের অনুকূলত্বক	৭৫৫	টীকা	৭৭৪—৭৭৮
অনুকূলত্বকের ব্যাপ্তিমধ্যে ভ্রান্তজনক-ভাবের আপত্তি	"	তাৎপর্য	৭৭৮—৭৮৮
উক্ত আপত্তির নিরাস	৭৫৬	জ্ঞানত্ববাপ্য ধর্মরূপে জ্ঞান-নিবর্ত্যত্বরূপ মিথ্যাও সঙ্গত	৭৭৮
নাশ প্রতিযোগীর অসমানকালীন বলিলেও নিস্তার নাট	"	পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত অতিব্যাপ্তিবারণ	৭৭৯
	"	প্রকারান্তরে অতিব্যাপ্তি ও তাহার ব্যাখ্যা	৭৮০

শাস্ত্রবিশেষগুণগুণপদের অর্থব্যাখ্যা		পূর্বপক্ষীর অনুমানখণ্ডন	৭৮৪
আপত্তিখণ্ডন	৭৮০	পূর্বপক্ষীর সাধকপ্রমাণও নাই	৭৮৫
সিদ্ধান্তীয় কথিত অর্থে পূর্বপক্ষীর		পূর্বপক্ষীকর্তৃক স্মৃতিধারার আপত্তি	৭৮৬
আপত্তি	৭৮৩	স্মৃতিধারার আপত্তি খণ্ডন	"
উক্ত আপত্তির খণ্ডন	"	এক উদ্বোধকদ্বারা অস্ত্র সংহারের	"
যোগ্যতাবিশেষণের আবশ্যকতা		উদ্বোধন আপত্তি	"
কোষায়	"	উক্ত আপত্তির খণ্ডন	"
উদীচাত্তপদের অর্থ	৭৮১	সিদ্ধসাধনতাবারণের উপসংহার	৭৮৭
পূর্বপক্ষীর প্রদত্ত অতিব্যাখ্যাপ্তি ও		মিথ্যাঙ্কলক্ষণের সারনিকর্ষ	"
সিদ্ধসাধনতার উচ্চারণ	"	সাক্ষাৎকারতরুণে জ্ঞান	"
পূর্বপক্ষীর স্বপক্ষসমর্থন	৭৮৪	নিবর্তাঙ্কই মিথ্যাত্ব	৭৮৮

মিথ্যাত্বের চতুর্থলক্ষণ

মূল	৭৮২	অব্যাপ্তবৃত্তিসংক্রান্ত অর্থান্তরতাবণ্ডন	৮০৮
মিথ্যাত্বের চতুর্থ লক্ষণ	"	পূর্বপক্ষীর উদ্ভাবিত সিদ্ধসাধনতাবারণ	"
অব্যাপ্তিলক্ষ্য ও তাহার পরিচয়	"	বাধদোষের লক্ষ্য ও তাহার বারণ	৮০৯
প্রাগভাবের অনুপপত্তি খণ্ডন	"	পূর্বপক্ষীর অভিযন্ত নির্দেশ	"
অনুবাদ	৭৮২—৭৮৮	পূর্বপক্ষীর কথার পরিচয়	৮১০
টীকা	৭৮৮—৮০৩	পূর্বপক্ষীকর্তৃক সিদ্ধান্তীয় উত্তর	"
১০২৮ যা	৮০৩—৮২৩	কল্পনা করিয়া খণ্ডন	৮১১
চতুর্থলক্ষণের প্রতিপদের অর্থ নিরূপণ	৮০১	সিদ্ধান্তিকর্তৃক বিরোধেব অর্থ-	"
প্রমাণরূপে চিৎসুখাচাষের বাক্য	৮০৪	নির্দেশপূর্বক পূর্বপক্ষখণ্ডন	৮১২
তত্ত্বতে পটের অভ্যন্তরভাব থাকিলেও	"	সিদ্ধান্তিকর্তৃক অভাব ও প্রতিযোগীর	"
মিথ্যাত্বে আপত্তি	"	সহাসম্ভবখণ্ডন	"
উক্ত আপত্তির খণ্ডন	"	দেশে উক্ত সহাসম্ভববাক্যকারে	"
পরমাণু ও আকাশাদির মিথ্যাত্বে		বিরোধের উচ্ছেদশক্তি	৮১৩
আপত্তি	৮০৫	প্রতিযোগী ও অভাবের সম্ভাব্যতারতমা-	"
উক্ত আপত্তির খণ্ডন	"	দ্বারা উক্ত আপত্তিখণ্ডন	"
এই মিথ্যাঙ্কলক্ষণের অতিব্যাখ্যাবারণ	"	অবিরোধস্বত্বও অদ্বৈতজ্ঞানের	"
দ্বিতীয়লক্ষণের সহিত পুনঃপ্রতিবারণ	৮০৬	দ্বৈতজ্ঞাননিবর্তকতা	"
অব্যাপ্তবৃত্তিসংক্রান্ত পূর্বপক্ষীর		অভাবের আশ্রয় প্রতিযোগীর উপাধানে	"
আপত্তির অনুবাদ	৮০৭	হয় না—ইহার খণ্ডন	৮১৪
উক্ত আপত্তির উত্তরে সিদ্ধান্তীয়		সিদ্ধান্তীয় বাক্যে অভ্যন্তরভাববচন	"
বক্তব্য আশঙ্কা	"	আপত্তি	"
পূর্বপক্ষীকর্তৃক সিদ্ধান্তীয় বক্তব্যখণ্ডন	৮০৮	পূর্বপক্ষীর উক্ত আপত্তিখণ্ডন	"

পূর্বপক্ষিকর্তৃক উক্ত সিদ্ধান্তে আপত্তি	৮১৫	অন্যতর সম্বন্ধকারক প্রতীতি	
প্রতিসাহায্যে উক্ত আপত্তিখণ্ডন	"	প্রতিবিরুদ্ধ	৮২৪
মিথ্যাভাবমুখে অপ্রামাণ্যতাপত্তি	৮১৬	অনুবাদ	৮২৪—৮২৭
প্রতির দ্বারা মিথ্যাভাবমুখের	"	টীকা	৮২৮—৮৩০
প্রামাণ্যপ্রদর্শন	"	তাৎপর্য	৮৩০—৮৩৩
পূর্বপক্ষীর পুনর্বীর আপত্তি	৮১৭	অলৌকবস্তুর লক্ষণের	
উক্ত আপত্তি খণ্ডন	"	অতিব্যাপ্তিগত	৮৩০
পূর্বপক্ষিকর্তৃক দৃষ্টান্তসিদ্ধি		অলৌকিক প্রতীতি নষ্ট বলিয়া	
দোষপ্রদর্শন	৮১৮	অতিব্যাপ্তি ব্যারণ	"
সিদ্ধান্তীর অভিপ্রায় নির্দেশদ্বারা		প্রকারান্তরে উক্ত অতিব্যাপ্তির	
পূর্বপক্ষখণ্ডন	"	পরিহার	"
কালের অধিকরণতাবচ্ছেদকতবে		এই লক্ষণের নিষ্কৃতি অর্থ	৮৩১
আপত্তি	৮১৯	নিষ্কৃতি অর্থও অতিব্যাপ্তিগত	"
উক্ত আপত্তির খণ্ডন	৮২০	প্রতিসাহায্যে উক্ত শব্দান্বয়	"
কাল ও দেশ, দেশ ও কালনিষ্ঠ		উক্ত আপত্তির খণ্ডন	৮৩২
অভাববস্তুর অবচ্ছেদক না		বৌদ্ধমতে জগতের উপাদান নিরূপাণ	৮৩৩
হইলে কারণত্বাবহারের		পূর্বপক্ষীর আপত্তি	"
অনুপপত্তি শব্দ	"	উক্ত আপত্তির খণ্ডন	"
উক্ত আপত্তির খণ্ডন	৮২১	উক্ত বৌদ্ধ ও তাত্ত্বিকমতের নিরাস	৮৩৪
মিথ্যাভাবটক অত্যন্তাভাব প্রতিযোগী		প্রতিনিরাকার্য বৌদ্ধমত	"
অপেক্ষা অধিকসম্ভাব	৮২২	প্রতিনিরাকার্য তাত্ত্বিকমত	"
পূর্বপক্ষিকর্তৃক গৌরবদোষ প্রদর্শন	"	বৌদ্ধ অসংকারগবাদী কি না বিচার	৮৩৫
অত্যন্তাভাব অধিকসম্ভাব বলিয়া		পূর্বপক্ষীগণের ত্রাস্তিপ্রদর্শন	"
দোষোদ্ধার	৮২৩	স্বমতে উক্ত প্রতির ব্যাখ্যা	৮৩৬
সমানসম্ভাবক স্বীকার করিয়াও সমাধান	"	অসংপদের সমাসার্থ	৮৩৭
মূল	৮২৪	"অনং আসীং" একপ শব্দবোধ হয় না	"
অনতে অতিব্যাপ্তিবারণ	"	চতুর্থ লক্ষণের উপসংহার	"

মিথ্যাভাবের পঞ্চমলক্ষণ

মূল	৮৩৯	সম্বন্ধের নিরূপণ	৮৪০
মিথ্যাভাবের পঞ্চম লক্ষণ	"	প্রমাণ ও প্রমাজ্ঞানের লক্ষণ	"
পূর্বপক্ষীর আপত্তিজন্য খণ্ডন	"	প্রমাণ ও প্রমাজ্ঞানের পরিচয়	৮৪৪
অনুবাদ	৮৩৯—৮৪৭	দোষজন্য জ্ঞানের অপ্রসিদ্ধিশব্দ	৮৪৫
টীকা	৮৪৭—৮৫০	দোষপদের অর্থনির্দেশদ্বারা উত্তর	"
তাৎপর্য	৮৫০—৮৫৬	গুণজ্ঞানের প্রমাণে শব্দ	৮৫৬
		প্রমাজ্ঞানের লক্ষণ পরিহার করিয়া উত্তর	"

তত্ত্বমতাদিবাক্যজ্ঞান	৮৫৬	দোষাসংকৃতপদের ব্যাখ্যা	৮৬০
যথার্থ জ্ঞান	৮৫৬	প্রমাণসিদ্ধান্তপদের ব্যাখ্যা	৮৬১
অন্ত বৈদবাক্য যথার্থজ্ঞানজনক নহে	৮৫৭	লক্ষণের বার্থতাদোষ পরিহার	৮৬২
দোষ পদার্থনির্ণয়	৮৫৭	এই লক্ষণের বাধ্যতাব্যবহিত	৮৬২
প্রতি অমুসারেই ঘটপটাদির জ্ঞান জন্ম	৮৫৮	প্রমাণসিদ্ধান্ত অবাধ্যত্বের ব্যাখ্যা নহে	৮৬৩
এই মিথ্যাস্বলক্ষণের নিষেধ	৮৫৮	অবাধ্যত্ব সম্বন্ধে	৮৬৩
অবিজ্ঞা দোষরূপে নিমিত্তকারণ	৮৫৯	পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত অব্যাপ্তিনিরাস	৮৬৪
অবিজ্ঞার জ্ঞানরূপ ও বিবেচনাক্রম	৮৫৯	পূর্বপক্ষীর অতিব্যাপ্তিবারণ	৮৬৪
ক্রমসাম্যান্তর প্রতি অবিজ্ঞার হেতুতা	৮৬০	পূর্বপক্ষীর সার সম্বলন	৮৬৪
প্রাতিভাসিক ও বায়বহারিক ক্রমে	৮৬০	সিদ্ধান্তপক্ষের উপসংহার	৮৬৪
অবিজ্ঞার হেতুতা	৮৬০		

মিথ্যাসামান্যোপপত্তি

মূল	৮৬৭	পূর্বপক্ষে বায়বাত্তরূপ অনুকূলতর্ক	৮৬৭
মিথ্যাস্বের মিথ্যাস্ব ভগৎসত্যস্বাপত্তি	৮৬৭	সিদ্ধান্তে বায়বাত্ত অনুকূলতর্ক হয় না	৮৬৭
মিথ্যাস্বের মিথ্যাস্ব ভগৎস্ব	৮৬৭	পূর্বপক্ষে সিদ্ধান্তিকর্কৃত বায়বাত্ত	৮৬৭
সত্যস্ব সিদ্ধ হয় না	৮৬৭	প্রদর্শনের চেষ্টা	৮৬৮
অন্তবাদ	৮৬৭—৮৭২	পূর্বপক্ষীর অনুমানে সিদ্ধান্তিকর্কৃত	৮৬৮
সীমা	৮৭২—৮৭৫	ব্যভিচারলক্ষ্য	৮৬৮
তাত্পর্য	৮৭৫	পূর্বপক্ষীর উক্ত ব্যভিচারলক্ষ্যের নিরাস	৮৬৮
ব্যাখ্যা পদের প্রস্তাব	৮৭৫	পূর্বপক্ষীর কথার সিদ্ধান্তিকর্কৃত	৮৬৮
মূল	৮৭৬	আপত্তি	৮৬৮
সত্যমিথ্যাস্ব প্রমাণবিরহরূপ বা	৮৭৬	সিদ্ধান্তীর কথার পূর্বপক্ষীর	৮৬৮
বিরহবাপকরূপ নহে	৮৭৬	সংপ্রতিপক্ষলক্ষ্য	৮৬৮
সত্যমুসারী বাধ্যবাধক সম্বন্ধ	৮৭৬	সিদ্ধান্তিকর্কৃত পূর্বপক্ষীর সংপ্রতিপক্ষ	৮৬৮
অন্তবাদ	৮৭৬—৮৮৫	লক্ষ্য নিরাস	৮৬৮
সীমা	৮৮৫—৮৯২	সিদ্ধান্তিকর্কৃত পূর্বপক্ষীর সামান্য	৮৬৮
তাত্পর্য	৮৯২—৯০২	ব্যাপ্তিতে ব্যভিচার	৮৬৮
মিথ্যাস্বনির্কটনের নিফলতাশঙ্কা	৮৯২	পূর্বপক্ষিকর্কৃত সিদ্ধান্তীর	৮৬৮
মিথ্যাস্ব মিথ্যা হইলে তিনটি দোষ	৮৯৩	ব্যভিচারপ্রদর্শনে আপত্তি	৮৬৮
ভগৎসত্যমুসারে উপাধির লক্ষ্য	৮৯৪	পূর্বপক্ষিকর্কৃত সিদ্ধান্তীর উত্তরালক্ষ্য	৮৬৮
পূর্বপক্ষিকর্কৃত উক্ত উপাধিনিবারণ	৮৯৪	পূর্বপক্ষিকর্কৃত সিদ্ধান্তীর উত্তর খণ্ডন	৮৬৮
সিদ্ধান্তীর ব্যভিচারামুমান	৮৯৫	পূর্বপক্ষিকর্কৃত সিদ্ধান্তীর অন্ত	৮৬৮
সিদ্ধান্তীর সংপ্রতিপক্ষামুমান	৮৯৫	কথা খণ্ডন	৮৬৮
পূর্বপক্ষিকর্কৃত সংপ্রতিপক্ষখণ্ডন	৮৯৬	পূর্বপক্ষিকর্কৃত সিদ্ধান্তীর আপত্তি	৮৬৮
		আলক্ষ্য ও খণ্ডন	৮৬৮

পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর আপত্তি আশঙ্কা করিয়া থওন	২০৫	প্রকৃতস্থলে নিত্যসমাজাতি হয় না	২১৮
পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর উক্ত থওনে অন্তর্ভুক্তি	২০৬	পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর জাতাস্তরবাদিতাপ্রদর্শন	..
পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর আপত্তি আশঙ্কা করিয়া থওন	..	উদয়নাচাখোর কথার দ্বারা সিদ্ধান্তীর জাতাস্তরবাদিতা	২১৯
পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর আপত্তি আশঙ্কা ও থওন	২০৭	মিথ্যাভ্রমসত্যত্বপক্ষে পূর্বপক্ষীর আপত্তি	..
পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর মতে অন্তর্দোষ	..	সিদ্ধান্তিকর্তৃক বাস্তিচারথওনের শঙ্কা	২২১
পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর মতে অন্তর্দোষ	২০৮	পূর্বপক্ষিকর্তৃক বাস্তিচারথওনের থওন	..
পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর অনুমানে অপ্রামাণ্য	..	তরঙ্গিণীকার কর্তৃক সিদ্ধান্তীর উত্তর আশঙ্কা	..
পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর প্রত্যুত্তর আশঙ্কা করিয়া থওন	২০৯	সিদ্ধান্তীর উক্ত উত্তর থওন	..
পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তে বাস্তিচার প্রদর্শন	..	প্রকারান্তরে থওন	২২২
পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর গতাস্তরা- ভাব প্রদর্শন	২১০	সিদ্ধান্তীর অন্তরূপ শঙ্কা ও তাহার থওন	..
পূর্বপক্ষীর বিচারের সার	..	পূর্বপক্ষিকর্তৃক উক্ত শঙ্কার অন্তরূপ থওন	..
„ মতে বাস্তিচার বারণ	২১১	সিদ্ধান্তিকর্তৃক পূর্বোক্ত ব্যবতীর পূর্বপক্ষের থওন	২২৩
সিদ্ধান্তীর মতে শূন্যবাদাপত্তি	২১২	প্রপঞ্চমিথ্যাভ্রমে মিথ্যাভ্রমের থওনের থওন	২২৪
পূর্বপক্ষিকর্তৃক স্বমতে বাস্তিচার উদ্ধার	..	পূর্বপক্ষীর আশঙ্কাকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ অসঙ্গত	২২৬
„ থওনার্থ সিদ্ধান্তীর মতের উপসংহার	২১৩	স্ক্রিফ্রিডের পারমার্থিকত্বশঙ্কা অমূলক	..
পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর মতের থওন	..	প্রপঞ্চের সত্যার্থশিক্ষিত্ব থওন	২২৭
প্রপঞ্চসত্যত্বে প্রত্যক্ষপ্রমাণ	২১৪	উত্তরবৃত্তিনিষেধাতাবেচ্ছদক ধর্মদ্বারা প্রপঞ্চের মিথ্যাভ্রম	..
সিদ্ধান্তীর প্রতিপ্রমাণও নির্দোষ নহে	..	প্রপঞ্চসত্যত্ব ও মিথ্যাভ্রম সমানসত্ত্বক	..
সিদ্ধান্তীর প্রমাণবাবস্থাপ্রদর্শন	২১৫	অবলম্বিত প্রমাণদ্বারা প্রপঞ্চমিথ্যাভ্রমসিদ্ধ	..
সিদ্ধান্তীর মতে অপর দোষ	..	সত্য ও অসত্যের সমুচ্চরে প্রমাণ নাই	২২৮
পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর জাতাস্তররূপ আপত্তি থওন	২১৬	বেদান্তদীপিকা গ্রন্থের দ্বারা স্বমত- সমর্থন	..
পূর্বপক্ষিকর্তৃক স্বপক্ষে স্বব্যবাহতকত্ব শঙ্কা ও তন্নিরাস	..	পূর্বপক্ষে নিত্যসমাজাতির প্রয়োজে আপত্তি	২২৯
নিত্যসমাজাতির লক্ষণ ও উদাহরণ	২১৭	উক্ত আপত্তির থওন	২৩০

উক্ত পণ্ডনে পূর্বপক্ষীর আপত্তি	১১০	হস্তান্তর অইতহানির সম্ভাবনা নাই	১১৮
পূর্বপক্ষীর উক্ত আপত্তি পণ্ডন	..	পূর্বপক্ষিককে উদয়নাচায়ে মতের	..
পূর্বপক্ষীর পুনর্কীর আপত্তি	১১১	অগ্রগণ্য	..
উক্ত আপত্তির পণ্ডন	..	সম্বন্ধ ও অসম্বন্ধ পরস্পর অভাবরূপ নহে	..
প্রকারান্তরে পূর্বপক্ষের	..	বলিয়া বিরোধ নাই	১১৯
মিতাসমাজান্তর প্রসঙ্গ	..	বিষয়সম্বন্ধ দ্বারা অবিরোধ প্রদর্শন	..
পূর্বপক্ষীর আপত্তি	..	পূর্বপক্ষিককে পুনর্কীর লক্ষ্য	..
উক্ত আপত্তির পণ্ডন	১১২	অচ্যেগোক্ত অসম্বন্ধ ও মিথ্যাহ তির	..
পূর্বপক্ষীই কাতুকের বানী	..	বলিয়া পণ্ডন	১২০
পূর্বপক্ষীর আপত্তি	১১৩	উদয়নাচায়ে মত প্রাপ্ত নির্ণয় দ্বারা	..
সত্যত্মিণী প্রকল্প দ্বারা পূর্বপক্ষি	..	বিরোধভাব প্রদর্শন	..
মতের ব্যাখ্যা	..	উদয়নাচায়ে প্রকৃত বৃত্ত ও বেদান্তের	..
পূর্বপক্ষীর সিদ্ধান্ত স্বাধীভাবক	১১৪	সঠিক অবিরোধ	১২১
পূর্বপক্ষিককে কীরকমে প্রেরণ	..	অসম্বন্ধবিরোধে অইতহানের	..
উক্ত পূর্বপক্ষপণ্ডন	..	প্রেরণ	..
পণ্ডনকরে ব্যাখ্যা দ্বারা সিদ্ধান্ত সমর্থন	১১৫	অসম্বন্ধবিরোধের অসম্বন্ধ কথার দ্বারা	..
পণ্ডনবাক্যে পূর্বপক্ষিককে প্রেরণ	..	প্রমাণ	১২২
ব্যাখ্যা	১১৬	উদয়নাচায়ে ব্যাখ্যাবিরোধের	..
পণ্ডনবাক্যের ব্যাখ্যানিরাস	১১৭	উপসংহার	১২৩
উদয়নাচায়ে মতের সঠিক ও	..	মিথ্যাত্বের মিথ্যাহ বিচারের উপসংহার	..
বিরোধ নাই	..	প্রকৃত উপসংহার	১২৪

মূলসূচী (দ্বিতীয় ভাগ)

মিথ্যাত্বের দ্বিতীয় লক্ষণ ও পূর্বপক্ষ ... ৩৬৭

প্রতিপক্ষোপাধৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং বা
মিথ্যাত্বম্ ।১

পূর্বপক্ষিকর্তৃক উক্তলক্ষণে যোষোদ্ধাবন ... ৩৬৭

নমু প্রতিপক্ষোপাধৌ ত্রৈকালিকনিষেধস্ত তাস্বিকত্বে
অদ্বৈতহানিঃ, প্রাতিভাসিকত্বে সিদ্ধসাধনঃ, ব্যাবহারিকত্বেহপি
তস্ত বাধ্যত্বেন তাস্বিকসম্বাহবিরোধিতয়া অর্থাস্তরম্, অদ্বৈত-
শ্রুতে: অতদ্বাবেদকত্বঃ চ তৎপ্রতিযোগিনঃ অপ্ৰাতিভাসিকস্ত
প্রপঞ্চস্য পারমার্থিকত্বং চ স্মাৎ ইতি চেৎ ? ।২

মিথ্যাত্বের দ্বিতীয়লক্ষণে প্রথম বিদ্ধান্তপক্ষ ... ৩৬৭

ন, প্রপঞ্চনিষেধাধিকরণীভূতব্রহ্মাভিন্নত্বাৎ নিষেধস্ত
তাস্বিকত্বেহপি ন অদ্বৈতহানিকরত্বম্ ।৩

তাস্বিকাতাবপ্রতিযোগী প্রপঞ্চের তাস্বিকত্বাপত্তিঃ হয় না ... ৩৬৭

ন চ তাস্বিকাতাবপ্রতিযোগিনঃ প্রপঞ্চস্ত তাস্বিকত্বাপত্তিঃ,
তাস্বিকাতাবপ্রতিযোগিনি শুস্তিরজ্ঞতাদৌ কল্পিতে ব্যভি-
চারাত্ ।৪

নিষেধ অতাস্বিকত্ব হইলেও প্রাতিভাসিক হয় না, কিন্তু ব্যাবহারিক হয় ... ৩৬৭

অতাস্বিকঃ এব বা নিষেধোহয়ম্, অতাস্বিকত্বেহপি ন
প্রাতিভাসিকঃ কিন্তু ব্যাবহারিকঃ ।৫

নিষেধবাধ্য বলিয়া তাস্বিকসম্বাহ অবিরোধী হওয়ার অর্থাস্তরও হয় না ... ৩৬৭

ন চ তর্হি নিষেধস্ত বাধ্যত্বেন তাস্বিকসম্বাহবিরোধিত্বাৎ
অর্থাস্তরম্ ইতি বাচ্যম্, স্বাপ্নার্থস্ত স্বাপ্ননিষেধেন বাধদর্শনাৎ ।৬

নিষেধস্ত বাধ্যত্বং পারমাথিকসত্ত্বাহবিরোধিত্বে ন তদ্বম্, কিন্তু
নিষেধ্যাপেক্ষয়া নূনসত্ত্বাকত্বম্; প্রকৃতে চ তুল্যসত্ত্বাকত্বাৎ
কথং ন বিরোধিত্বম্। ৭

নিষেধের নিষেধে প্রতিযোগিসত্ত্বাপত্তিঃ ইহ ন। ... ৩৬৭

ন চ নিষেধস্ত নিষেধে প্রতিযোগিসত্ত্বাপত্তিঃ ইতি
বাচ্যম্; তত্র হি নিষেধস্ত নিষেধে প্রতিযোগিসত্ত্বম্ আয়াতি,
যত্র নিষেধস্ত নিষেধবুদ্ধ্যা প্রতিযোগিসত্ত্বঃ ব্যবস্থাপ্যতে,
নিষেধমাত্রং নিষিধ্যতে, যথা রজতে “নেদং রজতম্” ইতি
জ্ঞানাস্তরম্ “ইদং ন অরজতম্” ইতি জ্ঞানেন রজতং ব্যবস্থাপ্য-
তে; যত্র তু প্রতিযোগিনিষেধয়োঃ উভয়োরপি নিষেধঃ
তত্র ন প্রতিযোগিসত্ত্বম্; যথা ধ্বংসসময়ে প্রাগ্ অভাব-
প্রতিযোগিনোঃ উভয়োঃ নিষেধঃ। ৮। এবং চ প্রকৃতেঃপি
নিষেধবোধকেন প্রতিযোগিনঃ প্রপঞ্চস্য তন্নিষেধস্য চ বাধনাৎ
তন্নিষেধস্য বাধ্যত্বেহপি ন প্রপঞ্চস্য তাৎপর্যত্বম্, উভয়োরপি
নিষেধ্যতাবচ্ছেদকস্য দৃশ্যত্বাদেঃ তুল্যত্বাৎ। ৯

অতাত্ত্বিকনিষেধবোধকত্বে শ্রুতির অপ্রামাণ্যাপত্তিঃ ইহ ন। ... ৩৬৮

ন চ অতাত্ত্বিকনিষেধবোধকত্বে শ্রুতেঃ অপ্রামাণ্যাপত্তিঃ,
ব্রহ্মভিন্নং প্রপঞ্চতন্নিষেধাদিকম্ অতাত্ত্বিকম্ অতাত্ত্বিকত্বেন
বোধয়ন্ত্যাঃ শ্রুতেঃ অপ্রামাণ্যাসম্ভবাৎ। ১০

দ্বিতীয় পূর্বপক্ষ—নিষেধপ্রতিযোগিত্ববিচার ... ৪৫৩

ননু এতন্নিষেধপ্রতিযোগিত্বং কিং স্বরূপেণ, উত অসদৃ-
বিলক্ষণস্বরূপানুপমর্দেন পারমাথিকসত্ত্বাকারেণ ?। ১১

নিষেধপ্রতিযোগিত্ব স্বরূপতঃ ইহ ন। ... ৪৫৩

ন আত্মাঃ শ্রুত্যা দিসিদ্ধোৎপত্তিকস্য অর্থক্রিয়াসমর্থস্য

ଅବିତ୍ତୋପାଦାନକସ୍ୟ ତଦ୍ବିଜ୍ଞାନନାଶ୍ଚିତ୍ୟା ଚ ବିୟଦାଦେଃ କୃପ୍ୟାଦେଶ୍ଚ
ଶୈକାଳବିଜ୍ଞମାନେନ ଅସଦ୍ବିଲକ୍ଷଣସ୍ବରୂପେନ ତ୍ରୈକାଳିକନିଷେଧା-
ଯୋଗାଂ ୧୧୨

ନିଷେଧପ୍ରତିଯୋଗିତ୍ବ ପାରମାର୍ଥିକତ୍ବାକାରେଣ ହସ୍ୟ ନା ... ୧୧୩

ନାପି ତ୍ୱିତୀୟଃ, ଅବାଧ୍ୟାହରୂପପାରମାର୍ଥିକତ୍ବସ୍ୟ ବାଧ୍ୟାହରୂପ-
ମିଥ୍ୟାହନିକୃପାହେନ ଅଗ୍ରୋକ୍ତାଶ୍ରୟାଂ, ପାରମାର୍ଥିକତ୍ବସ୍ୟାପି
ସ୍ବରୂପେନ ନିଷେଧେ ପ୍ରଥମମକ୍ଳେଷଦୋଷାପତ୍ତିଃ, ଅତଃ ତସ୍ୟାପି
ପାରମାର୍ଥିକତ୍ବାକାରେଣ ନିଷେଧେ ଅନବସ୍ଥା ସ୍ୟାଂ ଇତି ଚେଂ ୧୧୩

ଦ୍ୱିତୀୟନିଷେଧପଦ—ନିଷେଧପ୍ରତିଯୋଗିତ୍ବବିଚାର (ସ୍ବରୂପତଃନିଷେଧେହି ଶୈକାଶା) ... ୧୧୪

ମୈବମ୍, ସ୍ବରୂପେନୈବ ତ୍ରୈକାଳିକନିଷେଧପ୍ରତିଯୋଗିତ୍ବସ୍ୟା
ପ୍ରମାଣେ ଶୁଦ୍ଧିକୃପୋ ଚ ଅନ୍ତୀକାରାଂ ୧୧୪ । ତଥାହି ଶୁଦ୍ଧିଃ
ରକ୍ଷତଭ୍ରମାନହୃଦମ୍ ଅଧିଷ୍ଠାନତତ୍ତ୍ବସଂକ୍ଷେପକାରେ କୃପାଂ ନାସ୍ତି,
ନାସୀଂ, ନ ଭବିଷ୍ୟତି ଇତି ସ୍ବରୂପେନୈବ “ନେହ ନାନା” ଇତି ଶ୍ରୁତ୍ୟା
ଚ ପ୍ରମାଣସ୍ତ ସ୍ବରୂପେନୈବ ନିଷେଧପ୍ରତୀତେଃ ୧୧୫

ଲୌକିକପରମାର୍ଥବିଜ୍ଞତ୍ବେହି ସ୍ବରୂପତଃ ନିଷେଧେ ପ୍ରତିଯୋଗୀ ... ୧୧୬

ନ ଚ ତତ୍ର ଲୌକିକପରମାର୍ଥବିଜ୍ଞତ୍ବମେବ ସ୍ବରୂପେନ ନିଷେଧପ୍ରତି-
ଯୋଗି ଇତି ବାଚ୍ୟମ୍, ଭ୍ରମବାଧଯୋଃ ବୈୟଧିକରଣାପତ୍ତେଃ,
ଅପ୍ରମାଣପ୍ରତିଷେଧାପତ୍ତେଃ ୧୧୬

ଓଂପତ୍ତ୍ୟାଦିଂ ଅନୁସ୍ତବ ହସ୍ୟ ନା ... ୧୧୭

ନ ଚ ତତ୍ତ୍ୱି ଓଂପତ୍ତ୍ୟାଦିଂ ଅନୁସ୍ତବଃ, ନ ହି ଅନିଷିଦ୍ଧସ୍ବରୂପତ୍ବମ୍,
ଓଂପତ୍ତ୍ୟାଦିମତ୍ତେ ତତ୍ତ୍ବମ୍, ପତ୍ତେଃ ଅନିଷିଦ୍ଧସ୍ବରୂପତ୍ବେନ ଅନ୍ତୀକୃତସ୍ୟା
ବିୟଦାଦେଃ ଓଂପତ୍ତ୍ୟାଦିନନ୍ତୀକାରାଂ, କିନ୍ତୁ ବସ୍ତୁସ୍ତବାଦିକମ୍
ଅନ୍ତାଦେବ କିଞ୍ଚିଂ ପ୍ରୟୋଜକଂ ବକ୍ତବ୍ୟମ୍; ତସା ଯସ୍ୟାପି କଳ୍ପିତସ୍ୟା
ଶୈକାଶାଂ ୧୧୭

আচার্যবাক্যের সহিতও বিরোধ নাই ... ৪৮২

ন চ “তৈরিকালিকনিষেধঃ প্রতি স্বরূপেণ আপণস্থঃ রূপাং, পারমাথিকত্বাকারেণ প্রাতিভাসিকং বা প্রতিযোগি” ইতি মতহানিঃ স্যাৎ—ইতি বাচ্যম্; অস্তু আচার্যবচসঃ পারমাথিকলৌকিকরজততাদায়েন প্রতীতঃ প্রাতিভাসিকমেব রজতং প্রতিযোগি ইত্যর্থঃ। ১৮। তৎ চ স্বরূপেণ পারমাথিকত্বেন বা ইতি অনাস্থায়াং বা শব্দঃ। ১৯। এতাবৎ উক্তিঞ্চ পুরোবর্তিতানায়েনৈব রজতং প্রতীয়তে ইতি মতনিরাসার্থঃ লৌকিকপরমার্থরজততাদায়েনাপি প্রতীয়তে ইতি প্রতিপাদয়িতুং চ। ২০।

তত্ত্বপ্রদীপিকার উক্তির দ্বাৰা সমর্থন ... ৫১৫

তদুক্তং তত্ত্বপ্রদীপিকায়াম্—“তস্মাৎ ‘লৌকিকপরমার্থরজতমেব নেদং রজতম্’ ইতি নিষেধপ্রতিযোগি” ইতি পূৰ্ব্বাচার্য্যাণাং বাচ্যযুক্তিরপি পুরোবর্তিনি রজতার্থনঃ প্রবৃতিদর্শনাৎ লৌকিকপরমার্থরজতাস্থত্বেন অপরোক্ততয়া প্রতীতস্ত কালত্রয়েহপি লৌকিকপরমার্থরজতম্ ইদং ন ভবতি ইতি নিষেধপ্রতিযোগিতাম্ অঙ্গীকৃত্য নেতব্যা” ইতি। ১১।

উক্তবাক্যের আশয়প্রকাশ ... ৫১৫

অয়ম্ আশয়ঃ—একবিভক্ত্যান্তপদোপস্থাপিতে ধ্মিনি প্রতিযোগিনি চ নঞঃ অন্তোস্তাভাববোধকধ্বনিয়মস্ত ব্যাৎপত্তিবলসিদ্ধহাৎ “বটঃ পটঃ ন ভবতি” ইতি বাক্যাবৎ “ইদং রজতং ন ভবতি” ইতি বাক্যস্ত অন্তোস্তাভাববোধকত্বস্থিতে অভিলাপজন্যপ্রতীতিতুল্যহাৎ অভিসপ্যমানপ্রতীতে:

“নেদং রজতম্” ইতি বাক্যাভিলপ্য প্রতীতে: অত্যাশ্চাভাব-
বিষয়ত্বমেব। ১২

অপসিদ্ধান্তঃ অগ্ৰথাখ্যাত্যাপি বা গ্রন্থবিরোধিত্বং ... ৪১৫

তথাচ ইদংশব্দনির্দিষ্টে পুরোবর্ত্তিপ্রতীতিকরজতে রজত-
শব্দনির্দিষ্টব্যাবহারিকরজতাত্যাশ্চাভাবপ্রতীতে: আর্থিকং
মিথ্যাহম্, “নাত্র রজতম্” ইতি বাক্যাভিলপ্যা তু প্রতীতি:
অত্যাশ্চাভাববিষয়া; ভিন্নবিভক্তাস্তপদোপস্থাপিতয়োরেব ধর্ম্মি-
প্রতিযোগিনো: নঞ: সংসর্গাভাববোধকত্বনিয়মাৎ। ২৭। সা চ
পুরোবর্ত্তিপ্রতীতিরজতশ্চৈব ব্যাবহারিকম্ অত্যাশ্চাভাবং বিষয়ী-
করোতি ইতি কঠোক্তমেব মিথ্যাহম্। ১৪। অত: ন অপ-
সিদ্ধান্ত:; ন অগ্ৰথাখ্যাত্যাপস্তি:; ন বা গ্রন্থবিরোধ: ইতি
অনবদ্ব্যম্। ১৫

পূর্ব্বপক্ষঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং অত্যাশ্চাসম্বাপি ... ৪১৬

নমু এণম্ অত্যাশ্চাসম্বাপাত:; প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকা-
লিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং হি অন্তত্ৰ অসম্বেন সম্প্রতিপন্নস্ত
ঘটাদে: সর্ব্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং পর্য্যবসিতম্;
অন্তথা তেষাম্ অন্তত্ৰ সম্বাপাতাৎ; ন হি তেষাম্ অন্তত্ৰ সম্বা
সম্ভবতি ইতি স্বত্বোক্তম্; তথাচ কথম্ অসদবৈলক্ষণ্যম্;
ন হি শব্দশৃঙ্গাদে: ইত: অন্তঃ অসদম্। ১৬

অসম্বের বিবিধ অর্থনির্ণয়পূর্ব্বক আপি ... ৪১৭

ন চ নিরূপাখ্যত্বমেব তৎ অসদম্; নিরূপাখ্যপদেনৈব
খ্যায়মানত্বাৎ। ২৭। নাপি অপ্রতীয়মানত্বম্ অসদম্; অসত:
অপ্রতীতো অসদবৈলক্ষণ্যজ্ঞানস্ত অসংপ্রতীতিনিরাসস্ত

অসংগতপ্রয়োগস্য চ অযোগাৎ।২৮। ন চ অপরোক্ষতয়া
অপ্রতীয়মানত্বং তৎ, নিত্যাতীন্দ্রিয়েষু অতিব্যাপ্তেঃ, ইতি
চেৎ ?।২৯

সিদ্ধান্তপক্ষ—অত্যন্তাসম্বন্ধিচ্চনপূর্বক পূর্বপক্ষঃ৩১ ... ৫৭২

মৈবম্, সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং যতপি
তুচ্ছানির্বাচ্যায়োঃ সাধারণং, তথাপি কচিদপি উপাধৌ সবেন
প্রতীত্যনর্হত্বম্ অত্যন্তাসম্বন্ধম্। তৎ চ শুক্তিরূপো প্রপঞ্চে চ
বাধাৎ পূর্বং নাস্ত্যেব ইতি ত তুচ্ছত্বাপত্তিঃ।৩২

তুচ্ছের সহিত শুক্তিরূপা ও প্রপঞ্চের প্রভেদ ... ৫৭২

ন চ বাধাৎ পূর্বং শুক্তিরূপাঃ প্রপঞ্চে বা সবেন ন
প্রতীয়তে, এতদেব সদর্থকেন উপাধিপদেন সূচিতম্।৩১

শূন্যবাদীর সহিত সিদ্ধান্তীর প্রভেদ ... ৫৭২

শূন্যবাদিভিঃ সদধিষ্ঠানকভ্রমানঙ্গীকারেণ কচিদপি
উপাধৌ সবেন প্রতীত্যনর্হত্বরূপাসদবৈলক্ষণ্যস্ত শুক্তিরূপো
প্রপঞ্চে চ অনঙ্গীকারাৎ।৩২

পূর্বপক্ষ—বিখ্যাতলক্ষণে সিদ্ধসাধনত্যাগঃ ... ৩০৬

নমু এবং সতি যাবৎসদধিকরণকাত্যন্ত্যভাবপ্রতি-
যোগিত্বং পর্য্যবসিতম্।৩৩। তথাচ কেবলান্ত্যাত্যন্ত্যভাব-
প্রতিযোগিষু অবৃত্তিষু গগনাদিষু তাকিকাণাং সিদ্ধসাধনম্।৩৪
যদধিকরণং যৎ সৎ তন্নিষ্ঠাত্যন্ত্যভাবপ্রতিযোগিত্বং তন্ত
মিথ্যাস্বম্—ইতি বিবক্ষায়াম্ অধিকরণপদেন অবৃত্তিনিরা-
করণেহপি সংযোগসম্বন্ধেন সমবায়সম্বন্ধেন বা যৎ ঘটাদি-
করণং সমবায়সম্বন্ধেন সংযোগসম্বন্ধেন বা ঘটস্ত তন্নিষ্ঠাত্যন্ত্য-
ভাবপ্রতিযোগিতয়া সর্বেষু বৃত্তিমৎসু হ্রস্বকরঃ সিদ্ধ-

সাধনম্ ।৩৫। যেন সম্বন্ধেন যদ্ যস্ত অধিকরণং তেন
সম্বন্ধেন তন্নিষ্ঠাতাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বম্ ইতি বিবক্ষ্যাম্
অব্যাপ্যবৃত্তিষু সংযোগাদিষু সিদ্ধসাধনম্ ইতি চেৎ ৭।৩৬

সংযোগ তদভাবভাবের সামান্যধিকরণা নাই বলিয়া

সম্বন্ধনিষ্ঠাতাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বের মিথ্যাসিদ্ধি ... ৩২২

যদি পুনঃ ধ্বংসপ্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বম্ ইব অত্যন্তাভাব-
প্রতিযোগিত্বমপি আকাশাদৌ ন স্যাৎ, সাধকমানাভাবস্ত
তুল্যত্বাৎ, “ইহ আকাশঃ নাস্তি” ইতি প্রত্যক্ষপ্রতীত্যসম্ভবাৎ ;
অনুमानে চ অনুকূলতর্কাভাবাৎ, সামান্যতোদৃষ্টমাত্রেন ধ্বংস-
প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বমপি সিদ্ধিপ্রসঙ্গাৎ, তদ্ব্যতিরেকেণ
কশ্চিৎ কার্য্যস্ত অনুপপত্তে: অভাবাৎ চ, এবং সংযোগ-
সম্বন্ধেন ঘট-তি ভূতলে সমবায়সম্বন্ধেন ঘটভাবসম্বন্ধে মানা-
ভাবাৎ ; লঘবেন ঘটাতাস্তাভাবত্বেনৈব ঘটসামান্যধিকরণ্য-
বিরোধিত্বকল্পনাৎ সম্বন্ধবিশেষপ্রবেশে চ গৌরবাৎ ;
ঘটসমবায়াজ্ঞভাবমাত্রবিষয়তয়া প্রতীতে: উপপত্তে:, আধারা-
ধেয়ভাবস্ত প্রত্যক্ষসিদ্ধত্বেন ঘটস্ত অবৃত্তিৎশব্দাঃপ্রদয়াৎ, উক্ত-
যুক্তেশ্চ ন ঘটাদে: অত্যন্তাভাবসামান্যধিকরণাম্, এবং চ
সংযোগতদভাবয়ো: ন ঐক্যধিকরণাম্, ‘অগ্রে বৃক্ষঃ কপি-
সংযোগী মূলে ন’ ইতি প্রতীতে: অগ্রমূলয়োরেব সংযোগ-
তদভাববদ্যয়া উপপত্তে:, তদা সম্বন্ধনিষ্ঠাতাস্তাভাবপ্রতি-
যোগিত্বমেব মিথ্যাত্বং মন্তব্যম্ ।৪১

স্তাভাবভাবের বাধ্যবাধকভাবের শব্দাংশরিহাঃ

... ৩৫৩

ন চ এবং সতি ভাবাভাবয়ো: অবিরোধাৎ তজ্জ্ঞানয়ো:
বাধ্যবাধকভাব: ন স্যাৎ—ইতি বাচ্যম্, ভিন্নসম্বন্ধয়ো:

অবিরোধেহপি সমসস্তাকয়োঃ বিরোধাৎ । ৯২ । যত্র ভূতলে
যস্য ঘটস্য অত্যন্তাভাবঃ ব্যবহারিকঃ, তত্র স ঘটঃ ন ব্যব-
হারিকঃ ইতি নিয়মাৎ । ৯৩

শুক্লিরজতদষ্টোন্তে অপরিব পরিহার ... ৬৪৬

ন চ এবং সতি “শুক্লিঃ ইয়ম্ ন রজতম্” ইতি জ্ঞানবিষয়ী-
ভূতাভাবস্য ব্যবহারিকত্বেন পুরোবর্ত্তিপ্রতীতরজতস্য ব্যব-
হারিকত্বাপহারেহপি প্রাতীতিকসত্ত্বানপহারাৎ বাধোন্তর-
কালেহপি “ইদং রজতম্” ইতি প্রতীতিঃ স্যাৎ ইতি বাচ্যম্ ;
তত্র “ইয়ং শুক্লিঃ” ইতি অপরোক্ষপ্রময়া প্রাতীতিকরজতো-
পাদানাজ্ঞাননিবৃত্তৌ প্রাতীতিকসত্ত্বস্যপি অপহারাৎ, শুক্ল্য-
জ্ঞানস্য প্রাতীতিকরজতোপাদানত্বেন তদসত্ত্বে প্রাতীতিক-
রজতাসত্ত্বস্য আবশ্যকত্বাৎ । ৯৪ । অতএব যত্র পরোক্ষয়া
অধিষ্ঠানপ্রময়া ন ভ্রমোপাদানাজ্ঞাননিবৃত্তিঃ, তত্র ব্যব-
হারিকত্বাপহারেহপি প্রাতীতিকত্বানপহারাৎ “তিক্ষুঃ শুড়ঃ”
ইত্যাদিপ্রতীতিঃ অনুবর্ত্ততে এব । ৯৫ । এতন্ অখণ্ডব্রহ্ম-
সাক্ষাৎকারাৎ পূর্বে পরোক্ষবোধেন প্রপঞ্চস্য ব্যবহারিকত্বা-
পহারেহপি প্রতীতিঃ অনুবর্ত্ততে এব অধিষ্ঠানাজ্ঞাননিবৃত্তৌ তু
ন অনুবর্ত্তিগ্যতে । ৯৬

সম্ব্যক্তনষ্টতাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাঃ এই লক্ষণের ফল ... ৬৭১

এতেন উপাধিশব্দেন অধিকরণমাত্রবিবক্ষায়াম্ অর্থাস্তরম্,
বায়ুধিকরণকাত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বোপি রূপস্য অমিথ্যা-
ত্বাৎ, অধিষ্ঠানবিবক্ষায়াং তু ভ্রমোপাদানাজ্ঞানবিষয়স্য অধি-
ষ্ঠানত্বেন অশ্রোত্যাশ্রয়ত্ব (ত্বাৎ), জ্ঞানস্য ভ্রমত্বে বিষয়স্য

মিথ্যাৎ, বিষয়স্ত মিথ্যাৎ চ জ্ঞানস্ত ভ্রমত্বম্ ইতি পরাস্তম্,
উক্তরীত্য। অধিকরণবিবক্ষায়াং দোষাভাবাৎ ।৪৭

শ্রুতিবলে ব্রহ্মে অতিব্যাপ্তিঃ স্বার পরিহার ... ৩৭১

ন চ “স এব অধস্তাৎ” ইতি শ্রুত্যা প্রতিপন্নৈ দেশকালাত্ম-
পাত্মৌ পরমার্থতঃ ব্রহ্মণঃ অভাবাৎ তত্র অতিব্যাপ্তিঃ, ইতি
বাচ্যম্; নির্ধন্যকে তস্মিন্ অভাবপ্রতিযোগিত্বরূপধন্যভাবাৎ ।৪৮

শ্রুতিব্যাকোপাৎ স্বাপরিহার ... ৩৭১

ন চ এতৎ সত্যত্বমপি তত্র ন স্ম্যৎ, তথা চ “সত্যং জ্ঞানম্,
অনন্তম্” ইত্যাদি শ্রুতিব্যাকোপঃ ইতি বাচ্যম্; অধিকরণাতি-
রিক্তাভাবানভূপগমেণ উক্তমিথ্যাভাবরূপসত্যত্বস্ত ব্রহ্ম-
স্বরূপাবিরোধাৎ ।৪৯

স্বপ্রকাশত্ববিপদের অর্থনিরূপণ ... ৩৭১

এতেন স্বপ্রকাশত্বাচ্চপি বাখ্যাতম্; পরপ্রকাশত্বাভাবঃ
হি স্বপ্রকাশত্বম্, কালপরিচ্ছেদাভাবঃ নিত্যত্বম্, দেশপরি-
চ্ছেদাভাবঃ বিভূত্বম্, বস্তুপরিচ্ছেদাভাবঃ পূর্ণত্বম্ ইত্যাদি ।৫০
তথা চ ভাবভূতধন্যানাশ্রয়েহপি ব্রহ্মণঃ সর্বধন্যভাবরূপতয়া
ন কাপি অনুপপত্তিঃ— ইতি সর্বম্ অবদাতম্ ।৫১

ইতি মিথ্যাত্বনিরূপণে দ্বিতীয়মিথ্যাত্বলক্ষণম্ ।

অথ তৃতীয়মিথ্যাত্বলক্ষণম্ ।

মিথ্যাৎস্বের তৃতীয়লক্ষণ ... ৩২১

জ্ঞাননিবর্তীত্বং বা মিথ্যাত্বম্ ।১

পূৰ্ব্বপক্ষিকর্তৃক অতিব্যাপ্তি ও সাধাবিকলতা প্রদর্শন ... ৩২১

নত্বে উক্তরজ্ঞাননিবর্তী পূৰ্ব্বজ্ঞানে অতিব্যাপ্তিঃ, যুদ্ধগর-

প্রতীতিনিবর্তো চ ঘটাদৌ অব্যাপ্তিঃ, জ্ঞানহেতু জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব-
 বিবক্ষায়ামপি অয়ং দোষঃ, অধিষ্ঠানসাক্ষাৎকারহেতু নিবর্ত্যো
 শুক্লিরজতাদৌ চ জ্ঞানহেতু জ্ঞাননিবর্ত্যত্বাভাবাৎ সাধ্য-
 বিকলতা, জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্ম্মেণ জ্ঞাননিবর্ত্যত্ববিবক্ষায়াং জ্ঞানত্ব-
 ব্যাপোন, স্মৃতিহেতু জ্ঞাননিবর্ত্যো সংস্কারে অতিব্যাপ্তিঃ—
 ইতি চেৎ ১।১২

সিদ্ধাস্তপক্ষ অতিব্যাপ্তিবারণ ... ৭০৬

ন, জ্ঞানপ্রযুক্তাবস্থিতিসামান্যবিরহপ্রতিযোগিত্বং হি জ্ঞান-
 নিবর্ত্যত্বম্ । ৭। অবস্থিতিশ্চ দ্বেষা, স্বরূপেণ কারণাত্মনা চ, সং-
 কার্যবাদাত্ম্যপগমাৎ । ৪। তথাচ মুদগরপাতেন ঘটস্ত স্বরূপেণ
 অবস্থিতিবিরহেহপি কারণাত্মনা অবস্থিতিবিরহাভাবাৎ ব্রহ্ম-
 জ্ঞানপ্রযুক্তঃ এব সং ইতি ন অতীতঘটাদৌ অতিব্যাপ্তিঃ । ৫

সিদ্ধসাধন অর্থান্তর অতিব্যাপ্তি ও সাধ্যবিকলতারারণ ... ৭০৬

অতএব উত্তরজ্ঞাননিবর্ত্যো পূর্বজ্ঞানে ন সিদ্ধসাধনম্, ন
 বা বিয়দাদৌ ব্রহ্মজ্ঞাননাশত্বেহপি তদ্বদেব মিথ্যাভাসিক্ৰিয়া
 অর্থান্তরম্ ; উত্তরজ্ঞানেন লানস্ত পূর্বজ্ঞানস্ত স্বকারণাত্মনা
 অবস্থানাৎ অবস্থিতিসামান্যবিরহামুপপত্তেঃ । ৬। শব্দবিষয়াদৌ
 অবস্থিতিসামান্যবিরহেহপি তস্য জ্ঞানপ্রযুক্তত্বাভাবাৎ ন
 অতিব্যাপ্তিঃ । ৭। শুক্লিরজতাদেঃচ অপরোক্ষপ্রতীত্যত্ম-
 পপত্ত্যা প্রতিভাসকালে অবস্থিত্যঙ্গীকারাৎ ন বাধকজ্ঞানং
 বিনা তদ্বিরহঃ—ইতি ন সাধ্যবিকলতা । ৮

বিবরণাচার্য ও বার্তিককারের বাক্যদ্বারা সমর্থন ... ৭০৭

অতএব উক্তঃ বিবরণাচার্য্যেঃ—“অজ্ঞানস্য স্বকার্যেণ

প্রবিলীনেন বর্তমানেন বা সহ জ্ঞানেন নিবৃত্তিঃ বাধঃ” ইতি ।২
বার্ত্তিককৃষ্ণিঃ ৮ উক্তম্—

তত্ত্বমস্যাদিবাক্যোপসম্যগ্ধৌজস্বমাত্রতঃ ।

অবিজ্ঞা সহ কার্যেণ নাসীদস্তি ভবিষ্যতি ॥ ইতি ।১০

বার্ত্তিকবাক্যের ব্যাখ্যা ... ৭৩১

“সহকার্যেণ ন আসীৎ” ইতি লীনেন কার্যেণ সহ
নিবৃত্ত্যভিপ্রায়ম্ ; “সহকার্যেণ ন ভবিষ্যতি” ইতি তু ভাবি-
কার্যনিবৃত্ত্যভিপ্রায়ম্, ইতি অগ্ৰং এতৎ ।১১। রূপো-
পাদানম্ অজ্ঞানং স্বকার্যেণ বর্ত্তমানেন লীনেন বা সহ
অধিষ্ঠানসাক্ষাৎকারাৎ নিবর্ত্ততে ।১২

বার্ত্তিকবাক্যার্থোপসংবাদৈকল্যাণ ... ৭৩১

তত্ত্বদ্রূপোপাদানানাম্ অজ্ঞানানাং ভেদাভ্যুপগমাৎ ইতি
ন দৃষ্টান্তে সাধাবৈকল্যম্ ।১৩। মুদগরপাতানন্তরং ঘটো
নাস্তি ইতি প্রতীতিঃ অধিষ্ঠানজ্ঞানানন্তরং শুক্লজ্ঞানং
তদুৎপত্তরূপাং চ নাস্তি ইতি প্রতীতিঃ সর্ব্বসম্মতত্বাৎ ।১৪

জ্ঞানহব্যাপাধশ্চৈক্যে জ্ঞাননিবৃত্ত্যহং লক্ষণং হর ... ৭৩৭

জ্ঞানহব্যাপাধশ্চৈক্যে জ্ঞাননিবৃত্ত্যহম্ ইত্যপি সাধু ।১৫
উত্তরজ্ঞানস্য পূর্ব্বজ্ঞাননিবর্ত্তকত্বং চ ন জ্ঞানহব্যাপাধশ্চৈক্যে, কিন্তু
ইচ্ছাদিসাধারণেন উদীয়াত্মবিশেষগুণত্বেন উদীয়ত্বেন বা
ইতি ন সিদ্ধসাধনাদি ।১৬। নাপি ইচ্ছাভিনিবর্ত্তো স্মৃতিত্বেন
জ্ঞাননিবর্ত্ত্যে সংস্কারে অতিব্যাপ্তিঃ, স্মৃতিত্বেন স্মৃতে: সংস্কার-
নিবর্ত্তকত্বে মানাভাবাৎ ।১৭। স্মৃতৌ হি জাতায়াং সংস্কার-
দৃঢ়ঃ ভবতি ইতি অমুভবসিদ্ধম্ ; তেয়াং দৃঢ়তরত্বং চ সমান-
বিষয়কসংস্কারানেকত্বম্ ইতি অদোষঃ ।১৮। বস্তুতত্ত্ব সাক্ষাৎ-

কীর্ত্তনেন জ্ঞাননিবর্ত্যত্বং বিবক্ষিতম্ ; অতঃ ন পূর্বোক্ত-
দোষঃ । ১৯ । নাপি নিশ্চয়ত্বেন জ্ঞানত্বব্যাপ্যধ্বয়েণ জ্ঞান-
নিবর্ত্তো সংশয়ে অতিব্যাপ্তঃ, ইতি সৰ্ব্বম্ অবদাতম্ । ২০

ইতি মিথ্যাত্বনিক্রপণে তৃতীয়মিথ্যাত্বলক্ষণম্ ।

অথ চতুর্থমিথ্যাত্বলক্ষণম্ ।

মিথ্যাত্বের চতুর্থ লক্ষণ

৭৮২

স্বাশ্রয়নিষ্ঠাত্যস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বং বা মিথ্যাত্বম্ । ১ ।
তৎ চ স্বাত্যস্তাভাবাধিকরণে এব প্রতীয়মানত্বম্, অতঃ পূর্ব-
বৈলক্ষণ্যম্ । দূষণপরিহারঃ পূর্ববৎ । ২

অব্যাপ্তিগন্ধা ও তাহার পরিহার

৭৮৩

ন চ সংযোগিনি সমবায়িনি বা দেশে তদত্যাস্তাভাবা-
সম্ভবঃ, সম্ভবে তু উপাদানদ্বাভ্যুপপত্তিঃ ইতি বাচ্যম্ ; কালে
সহসম্ভববৎ দেশেইপি সহসম্ভবাবিরোধাৎ, প্রাগভাবসত্ত্বেন
উপাদানদ্বাবিরোধাৎ চ । ৩

প্রাগভাবের অনুপপত্তিগুণ

৭৮৪

ন চ অত্যাস্তাভাবাধিকরণে প্রাগভাবস্যাপি অনুপপত্তিঃ
ইতি বাচ্যম্ ; কালে ব্যভিচারাৎ । ৪ । ন চ কালে প্রাগভাবা-
ত্যাস্তাভাবয়োঃ সামানাধিকরণাম্ ইদানীং ঘটাত্যাস্তাভাবঃ,
ইদানীং ঘটপ্রাগভাবঃ ইতি প্রতীতিবলাৎ অঙ্গীকৃতং, দেশে
তু তদুভয়সামানাধিকরণ্যে ন কিঞ্চিদপি প্রমাণম্ ইতি বাচ্যম্ ।
মিথ্যাত্বানুমিতেঃ ঋত্যাদেশ্চ প্রমাণত্বাৎ । ৫ । বিষমসম্বন্ধ-
ভাবাভাবয়োঃ অবিরোধঃ পূর্বম্ উপপাদিতঃ । ৬

অসত্তে অতিব্যাপ্তিবারণ ... ৮২৪

ন চ অসত্তি অতিব্যাপ্তিঃ, স্বাতন্ত্র্যভাবাধিকরণে এব
সত্ত্বেন প্রতীয়মানত্বস্য বিবক্ষিতত্বাৎ ৭

অসত্তের সম্বন্ধপ্রকারকপ্রতীতি প্রতিবিরুদ্ধ ... ৮২৪

ন চ “তদ্বৈকে আজঃ অসদেবেদমগ্রে আসীৎ” ইতি
শ্রুত্যা অসত্তঃ সম্বন্ধপ্রতীতে: তত্র অতিব্যাপ্তিঃ দুস্পরিহরা ইতি
বাচ্যম্; “সদেব ইদমগ্রে আসীৎ” ইত্যস্য অর্থস্য অভাবঃ
এব নঞা প্রতিপাদ্যতে, ন তু অসত্তঃ সম্বন্ধ, বিরোধাতঃ; অতো
ন অতিব্যাপ্তিঃ ৮। সৰ্ব্বং চ অন্তঃ পূৰ্ব্বোক্তমেব অনুসন্ধেয়ম্
ইতি উপরম্যতে ৯

ইতি মিথ্যাত্বনিক্রপণে চতুর্থমিথ্যাত্বলক্ষণম্।

অথ পঞ্চমমিথ্যাত্বলক্ষণম্।

মিথ্যাত্বের পঞ্চম লক্ষণ ... ৮২৫

সদ্বিবিক্তত্বং বা মিথ্যাত্বম্ ১। সম্বন্ধ চ প্রমাণসিদ্ধত্বম্;
প্রমাণত্বঃ চ দোষাসহকৃতজ্ঞানকরণত্বম্; তেন স্বপ্নাদিবৎ
প্রমাণসিদ্ধভিন্নত্বেন মিথ্যাত্বঃ সিদ্ধ্যতি ১০

প্রমাণসিদ্ধত্বং অবাদ্যব্যাপ্য ... ৮২৫

প্রমাণসিদ্ধত্বং চ অবাদ্যব্যাপ্যম্ ইতি অন্তঃ ১১।
অত্রাপি অসত্তি নির্ধার্মকে ব্রহ্মণি চ অতিব্যাপ্তিবারণায় সত্ত্বেন
প্রতীয়মানত্বং বিশেষণং দেয়ম্; তয়োঃ সম্বন্ধপ্রকারকপ্রতীতি-
বিষয়ত্বাভাবাৎ ১৪

পূৰ্ব্বপক্ষীর আপত্তির খণ্ডন ... ৮২৫

অতএব “সদ্বিবিক্তত্বম্” ইত্যত্র সম্বন্ধ সন্তাজাত্যাধিকরণত্বং
বা, আবাদ্যত্বং বা, ব্রহ্মরূপত্বং বা ? আত্মে ঘটাদৌ আবিভাক-

ଜାତେ: ହ୍ୟା ଅଭ୍ୟାପଗମେନ ଅସମ୍ଭବଃ, ଦ୍ଵିତୀୟେ ବାଧାହରୁପ-
 ମିଥ୍ୟାହପର୍ଯ୍ୟାବସାନମ୍; ତୃତୀୟେ ସିଦ୍ଧସାଧନମ୍ ଇତି ନିରସ୍ତମ୍;
 ଅନଭ୍ୟାପଗମାଦେବ ।୫। ସଦସଦ୍ବିଲକ୍ଷଣହପକ୍ଷୋକ୍ତଯୁକ୍ତୟଃ ଅତ୍ର
 ଅଭ୍ୟୁସକ୍ଷେୟା: ୬: ଅବଶିଷ୍ଟଃ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତସିଦ୍ଧୋ ବକ୍ଷ୍ୟାମ: ।୭

ଇତି ମିଥ୍ୟାହନିରୂପଣେ ପକ୍ଷମିଥ୍ୟାହଲକ୍ଷଣମ୍ ।

ଅଥ ମିଥ୍ୟାହସାମାନ୍ତୋପପତ୍ତିଃ ।

ମିଥ୍ୟାହେର ମିଥ୍ୟାହେ ଜଗତ୍ସତ୍ୟାହାପାତଃ

୪୬୭

ନନ୍ତୁ ଉକ୍ତମିଥ୍ୟାହସ୍ୟ ମିଥ୍ୟାହେ ପ୍ରପକ୍ଷସତ୍ୟାହାପାତଃ, ଏକସ୍ମିନ୍
 ଧର୍ମିନି ପ୍ରସକ୍ତାୟୋ: ବିରୁଦ୍ଧଧର୍ମାୟୋ: ଏକମିଥ୍ୟାହେ ଅପରସତ୍ୟାହ-
 ନିୟମାଂ ।୧। ମିଥ୍ୟାହସତାହେ ଚ ତଦ୍ବଦେବ ପ୍ରପକ୍ଷସତ୍ୟାହାପତ୍ତେଃ,
 ଉଭୟଥାପି ଅଦୈବତବ୍ୟାଘାତଃ ଇତି ଚେଽ ୨ ।୨

ମିଥ୍ୟାହେର ମିଥ୍ୟାହେ ଜଗତ୍ସତ୍ୟାହାପାତଃ ନିଜ୍ଞ ହ୍ୟ ନା

୪୬୮

ନ, ମିଥ୍ୟାହମିଥ୍ୟାହେହିପି । ପ୍ରପକ୍ଷସତ୍ୟାହାହୁପପତ୍ତେଃ, ।୩।
 ତତ୍ର ହି ବିରୁଦ୍ଧାୟୋ: ଧର୍ମାୟୋ: ଏକମିଥ୍ୟାହେ ଅପରସତ୍ୟମ୍, ଯତ୍ର
 ମିଥ୍ୟାହାବଚ୍ଛେଦକମ୍ ଉଭୟବୃତ୍ତି ନ ଭବେଂ ।୪। ଯଥା ପରସ୍ପର-
 ବିରହରୂପାୟୋ: ରଜତହତଦଭାବାୟୋ: ଶୁକ୍ତୋ, ଯଥା ବା ପରସ୍ପର-
 ବିରହବ୍ୟାପକାୟୋ: ରଜତଭିନ୍ନହରଜତହାୟୋ: ତଥୈବ; ତତ୍ର ନିଷେଧ୍ୟ-
 ତାବଚ୍ଛେଦକଭେଦନିୟମାଂ ।୫। ପ୍ରକୃତେ ତୁ ନିଷେଧ୍ୟତାବଚ୍ଛେଦକମ୍
 ଏକମେବ ଦୃଶ୍ୟାଦି, ଯଥା ଗୋହାହାହାୟୋ: ଏକସ୍ମିନ୍ ଗଜେ ନିଷେଧେ
 ଗଜହାତ୍ୟାନ୍ତାଭାବବ୍ୟାପ୍ୟାହଂ ନିଷେଧ୍ୟତାବଚ୍ଛେଦକମ୍ ଉଭାୟୋ: ତୁଲ୍ୟମ୍
 ଇତି ନ ଏକତରନିଷେଧେ ଅଗ୍ରତରସଂଘଃ ତଦ୍ଘଂ ।୬

সত্যাহ মিথ্যাহ পরস্পরবিরহরূপ বা বিরহব্যাপকরূপ নহে ... ৮৭৬

যথা চ সত্যাহমিথ্যাহয়োঃ ন পরস্পরবিরহরূপহম্, ন বা
পরস্পরবিরহব্যাপকহং তথা উপপাদিতম্ অধস্তাৎ। ৭
পরস্পরবিরহরূপদেহপি বিষমসত্যাকয়োঃ অবিরোধাৎ, ব্যাব-
হারিকমিথ্যাহেন ব্যাবহারিকসত্যাহাপহারেহপি কাল্পনিক-
সত্যাহানপহারাৎ তাকিকমতসিদ্ধসংযোগতদভাববৎ সত্যাহ-
মিথ্যাহয়োঃ সমুচ্চয়াভূপগমাৎ। ৮

সত্যাস্থনারী বাধ্যবাধক সম্বন্ধ ... ৮৭৬

একসা সাধকেন অপরসা বাধ্যহং বিষমসত্যাকহে
প্রয়োজকম্, যথা শুক্তিরূপাতদভাবয়োঃ। ৯। একবাধক-
বাধ্যহং চ সমসত্যাকহে প্রয়োজকম্, যথা শুক্তিরূপ্যশুক্তি-
ভিন্নহয়োঃ। ১০। অস্তি চ প্রপঞ্চতন্মিথ্যাহয়োঃ একব্রহ্মজ্ঞান-
বাধ্যহম্। ১১। অতঃ সমসত্যাকহাৎ মিথ্যাহবাধকেন প্রপঞ্চ-
স্যাপি বাধ্যং ন অদ্বৈতক্ষতিঃ ইতি কৃতম্ অধিকেন। ১২

ইতি শ্রীমৎ পরমহংসপরিব্রাজকাচাৰ্য্য শ্রীবিশ্বেশ্বর সরস্বতী

শ্রীচরণশিষ্য শ্রীমধুসূদন সরস্বতী বিরচিতায়াম্

অদ্বৈতসিদ্ধৌ প্রথমপরিচ্ছেদে মিথ্যাহ-

সামান্যোপপত্তিঃ।

ও নমঃ শ্রীগণেশায় ।

অষ্টদ্বৈতসিদ্ধিঃ ।

প্রথমঃ পরিচ্ছেদঃ ।

অথ দ্বিতীয়মিথ্যাভলক্ষণম্ ।

মিথ্যাত্বের দ্বিষ্ট লক্ষণ ।

প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিতা বা
মিথ্যাভবম্ । ১

পূর্বপক্ষিকর্তৃক উক্তলক্ষণে দোষোদ্ভাবন ।

নমু প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিষেধস্তা তাত্ত্বিকত্বে
অষ্টদ্বৈততানিঃ, প্রাতিভাসিকত্বে সিক্তসাধনঃ, ব্যবহারিকত্বে-
ইপি তস্যা বাধ্যত্বেন তাত্ত্বিকসত্ত্বাবিরোধিতয়া অর্থ সূচনম্,
অষ্টদ্বৈতশ্রুতেঃ অতত্ত্বাবেদকত্বঃ চ তৎপ্রতিযোগিনঃ অপ্ৰাতি-
ভাসিকস্তা প্রপঞ্চস্তা পারমাণিকত্বঃ চ স্যাৎ ইতি চেৎ ৭ । ১

অনুবাদ ।

১। অপরার্থ—অথবা প্রাপ্তপন্ন উপাদিতে ত্রৈকালিকনিষেধের
যে প্রতিযোগিতা তাগাঠামিথ্যাভব । ১

যদি বলা হয়—প্রতিপন্ন উপাদিতে ত্রৈকালিকনিষেধের তাত্ত্বিকত্ব
হইলে অষ্টদ্বৈততানি হয়, প্রাতিভাসিকত্ব হইলে সিক্তসাধন হয়, আর
ব্যবহারিকত্ব হইলে সেই নিষেধের বাধ্যত্বপ্রযুক্ত, তাত্ত্বিকসত্ত্বের
অবিরোধিতানিবন্ধন অর্থাস্তর হয়, অষ্টদ্বৈতশ্রুতির অতত্ত্বাবেদকত্ব হয়,
এবং সেই নিষেধের প্রতিযোগী যে অপ্ৰাতিভাসিক প্রপঞ্চ, সেই
অপ্ৰাতিভাসিক প্রপঞ্চের পারমাণিকত্ব হয়, ইত্যাদি—পূর্বপক্ষ ।

এই গ্রন্থের প্রারম্ভে বলা হইয়াছে—অদ্বৈত সিদ্ধ করিতে হইলে, দ্বৈত যে মিথ্যা, তাহা অগ্রে উপপাদন করিতে হয়। দ্বৈতের মিথ্যাত্ব উপপাদিত না হইলে অদ্বৈতসিদ্ধি সম্ভবপর হয় না। এই উপপাদন স্বপক্ষসাধন ও পরপক্ষনিরাকরণ করিয়া করিতে হয়। আর তাহা আবার বাদ জল্প বা বিতণ্ডা নামক কথার কোন একটী কথা অবলম্বন করিয়া করিতে হয়, এবং একজ্ঞ একজন মধ্যস্থ থাকা আবশ্যক হয়। এই মধ্যস্থ বিচারের পূর্বে বিপ্রতিপত্তিবাক্য রচনা করেন। সেই বিপ্রতিপত্তি-বাক্যটী—“ব্রহ্মপ্রমাণতিরক্তাহবাধ্যাহে সতি সত্বেন প্রতীতাহঃ চিহ্নিঃ প্রতিপন্নোপাদৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগি ন বা”। মধ্যস্থের এই বাক্য-শ্রবণের পর সিদ্ধান্তী স্বপক্ষস্থাপনের জন্ত একটী অনুমান করেন, যথা—

বিমতঃ মিথ্যা ... (প্রতিজ্ঞা)

দৃশ্যত্বং, জড়ত্বং, পরিচ্ছিন্নত্বং ... (হেতু)

যথা শুক্তিরজতম্ ... (উদাহরণ)

এখন এই অনুমানে সাধ্য মিথ্যাহটী কি—ইহা পূর্বপক্ষী জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন। আর তাহার উত্তরে সিদ্ধান্তী পক্ষপাদিকাকারের মতানুসারে সদসম্বাদনিকরণরূপ অনিচ্ছাচাত্ত্ব মিথ্যাত্ব—ইহা বলিয়াছিলেন। সম্ভ্রুতি সেই পক্ষপাদিকাগ্রন্থের বিবরণকার পূজ্যপাদ প্রকাশাত্ম্যতির মতানুসারে সেই মিথ্যাত্বের অন্তঃপ্রকার লক্ষণ বলিতেছেন।

বিবরণাচাৰ্য্য তাঁহার বিবরণগ্রন্থে এইরূপ লিখিয়াছেন যে: প্রতিপন্নোপাদৌ অভাবপ্রতিযোগিত্বমেব মিথ্যাত্বম্, বাধক-জ্ঞানসিদ্ধন্ত প্রতিপন্নোপাদৌ অভাবপ্রতিযোগিত্বলক্ষণন্ত মিথ্যাত্বন্ত ইত্যাদি। সেই বিবরণবাক্যের তাৎপৰ্য্যানুসারে অদ্বৈত-সিদ্ধিকার “প্রতিপন্নোপাদৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বঃ মিথ্যাত্বম্” এইরূপ মিথ্যাত্বের লক্ষণ করিয়াছেন। নেহ নানান্তি কিঞ্চন এই শ্রুতির অর্থ লইয়াই বিবরণাচাৰ্য্য—এই মিথ্যাত্বলক্ষণটী প্রদর্শন

করিয়াছেন । এক্ষণে বিবরণমতানুসারী এই মিথ্যাঙ্কলক্ষণের অভিপ্রায়
কি, তাহাই দেখান যাউতেছে—“প্রতিপন্নোপাদৌ” ইতি ।

প্রতি-উপসর্গপূরক পদ দ্বাভ্যুত্বাচ্চ কথ্যবাচ্যে ক-প্রত্যয় করিয়া প্রতিপন্ন-
পদটী সিদ্ধ হইয়াছে । আর এই ব্যুৎপত্তি অনুসারে প্রতিপন্ন-পদের
অর্থ—প্রতিপত্তির বিষয় । প্রতিপত্তির অর্থ—জ্ঞান, সুতরাং
জ্ঞানের বিষয়—এইরূপই প্রতিপন্ন-পদের অর্থ হইবে । আর উপাধি-
পদের অর্থ—অধিকরণ । উপসর্গসমীপে আধায়তে অশ্বিন্” এইরূপ
ব্যুৎপত্তিতে উপাধিপদের অর্থ—অধিকরণ বা আধারই হইয়া থাকে ।
সুতরাং “প্রতিপন্নোপাদৌ” এই অংশের অর্থ হইল যে, প্রতিপন্ন অর্থাৎ
প্রতিপত্তিব বিষয় যে উপাধি অর্থাৎ অধিকরণ তাহাতে ।

আর এতাদৃশ প্রতিপন্নোপাদ্যতে যে ত্রৈকালিক নিষেধ, তাহার যে
প্রতিবোধগত, তাহাই মিথ্যার । ত্রৈকালিক-পদের অর্থ—অতীত,
বর্তমান ও ভবিষ্যৎ—এই তিনকালে বিद्यমান যে, তাহা ; অর্থাৎ সর্বদা
বিद्यমান । আর নিষেধ-পদের অর্থ—সংসর্গাভাব । সুতরাং সর্বদা
বিদ্যমান সংসর্গাভাব অতাস্তাভাবই হইবে, আর তাহাই ত্রৈকালিক
নিষেধ পদের অর্থ । ক্ষণ ও প্রাগভাব সংসর্গাভাব হইলেও তাহা
সর্বদা বিद्यমান নহে । ত্রৈকালিক বিশেষণদ্বারা এই দুইটী অভাবের
ব্যাবস্তন করা হইয়াছে ।

এক্ষণে প্রিজ্ঞাত এই যে, “প্রতিপন্নোপাদৌ” এইস্থলে প্রতিপন্ন-পদের
অর্থ—জ্ঞানের বিষয় বলা হইয়াছে—এই জ্ঞান ভ্রমরূপ কি প্রমারূপ
গ্রহণ করিতে হইবে ? যদি বলা যায়—এই জ্ঞান প্রমারূপ, তাহা হইলে
প্রতিপন্ন-পদের অর্থ—প্রমাজ্ঞানের বিষয়—এইরূপ হইবে । আর
তাহাতে, প্রতিবোধীর আধাররূপে প্রমিত অধিকরণে প্রতিবোধীর
ত্রৈকালিক নিষেধ বলিতে গেলে বিরোধ হইবে । কারণ, যে, যেস্থলে
প্রমিত, সেস্থলে তাহার ত্রৈকালিক নিষেধ থাকিতে পারে না ।

ত্ৰৈকালিক নিষেধ থাকিলে সে আর সেস্থলে প্রমিত হইতে পারে না ।

আর যদি উক্ত জ্ঞানকে প্রমারূপ না বলিয়া ভ্রমরূপ বলা যায়, তবে, অর্থ হইবে যে, ভ্রাস্তিরদ্বারা প্রতীত অধিকরণে যে ত্ৰৈকালিক নিষেধ তাহার প্রতিযোগিতাই মিথ্যা হইবে। ইংগী বলিলে উক্তরূপ নিষেধ দ্বৈতবাদিগণেরও স্বীকৃত বলিয়া সিদ্ধসাধনতা দোষ হইয়া পড়ে। অর্থাৎ ভ্রমজ্ঞানদ্বারা যে যেস্থলে আছে জ্ঞান যায, তাহার সেই স্থলে ত্ৰৈকালিক নিষেধ পূর্বপক্ষীও স্বীকার করেন বলিয়া সিদ্ধসাধনতা দোষ হয়। **এজন্য উক্ত প্রতীতিকে ভ্রমরূপে বা প্রমারূপে গ্রহণ না করিয়া ভ্রমপ্রমাসাধারণ প্রতীতিমাত্ররূপে গ্রহণ করিতে হইবে।** সুতরাং প্রতিপন্নপদের অর্থ—প্রতীতিমাত্রের বিষয় ।

এখন যদি প্রতিপন্ন-পদের অর্থ প্রতীতিমাত্রের বিষয় হয়, তবে, প্রতীতির বিষয়ই কেবলাদ্বয়ী বলিয়া তাহা সন্দেহ স্থলভ হইবে। এজন্য সত্যবস্তুর বাহা অনধিকরণ, তাহাও প্রতীতিবিষয় অর্থাৎ প্রতিপন্ন হইতে পারে। আর সেই সত্যবস্তুর অনধিকরণ যে কোন ধর্মের অধিকরণ যে প্রতিপন্ন উপাধি, তাহাতে সেই সত্যবস্তুর ত্ৰৈকালিক অভাব আছে বলিয়া সিদ্ধসাধন দোষই হয়। এই সিদ্ধসাধনতা দোষ নিবারণ করিবার জন্য **প্রতিপন্নপদের অর্থ—প্রতীতির বিষয় মাত্র** না বলিয়া **স্বপ্রকারকপ্রতীতির বিষয়** বলিতে হইবে। আর এই স্ব-পদের অর্থ—মিথ্যাত্বের অভিমত বস্তু শাক্তিরজতাদি। তাহাতে লক্ষণের অর্থ হইল এই যে, “মিথ্যাত্বে অভিমত বস্তু প্রকারক যে প্রতীতি সেই প্রতীতির বিষয়ই প্রতিপন্ন, এই প্রতিপন্নরূপ যে উপাধি তাহাতে যে ত্ৰৈকালিক নিষেধ তাহার প্রতিযোগিতাই মিথ্যা হইবে। এরূপ বলিলে আর পুনোক্ত সিদ্ধসাধনতা দোষের অবকাশ থাকে না। কারণ, জ্ঞানবিষয় যে কোন

বস্তুতে যে কোন বস্তুর ত্রৈকালিক অভাব আর গ্রহণ করা বাইতে পারে না। জ্ঞানবিষয় যে কোন বস্তু, স্বপ্রকারক জ্ঞানের বিষয় নহে। স্বপ্রকারক জ্ঞানের বিষয় যে যে হইবে, সেই সমস্ত দক্ষীণে ‘স্ব’এর ত্রৈকালিক নিষেধ সাধন করিলে ‘স্ব’এর মিথ্যাভূত সিক্ত হইবে, কিন্তু সিদ্ধসাধনতা হইবে না। স্বপ্রকারকদীর্ঘশেষাতার ব্যাপক যে ত্রৈকালিক-নিষেধ তাহার প্রতিযোগিতাই মিথ্যাভূত এতলে বলিতে হইবে।

উপাধিপদের অর্থ—অধিকরণ, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। এত অধিকরণার্থক উপাধি শব্দটি মিথ্যাভূতলক্ষণের ঘটক নহে। অর্থাৎ উপাধি শব্দটি না দিলে লক্ষণের কোন ক্ষতি নাই। এই পদটি অব্যবহৃত। তথাপি যে “প্রতিপত্তির ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিতা” না বলিয়া “প্রতিপত্তিপাদনো” ইত্যাদি বলা হইয়াছে, তাহার অভিপ্রায় এই যে, এতদ্দ্বারা প্রতিপত্তির বিশেষরূপ বিষয়কে বুঝাইবার জন্ত বলা হইতেছে। কারণ, প্রতি-পদ্যক পদ-পাতু কথবাচ্যো কু প্রত্যয় করিয়া প্রতি-পদটি নিষ্পন্ন হইয়াছে, আর তাহাতে প্রতিপদ পদের অর্থ—প্রতিপত্তির বিষয়। কারণ, কু-প্রত্যয়দ্বারা প্রতিপত্তির বিষয়রূপ কথ্য হই বুঝাইতেছে। যদিও বিশেষণ, বিশেষ্য ও বিশেষণবিশেষ্যের সম্বন্ধ এই তিনটিই প্রতিপত্তির বিষয় হইয়া থাকে, তথাপি এতলে প্রতিপত্তির বিষয় বলিতে প্রতিপত্তির বিশেষকেই গ্রহণ করিতে হইবে। প্রতিপদ-পদদ্বারা প্রতিপত্তির যে কোন বিষয়কে না বুঝিয়া প্রতিপত্তির বিশেষরূপ বিষয় বুঝিতে হইবে। এই কু-প্রত্যয়াণ বিশেষ্যরূপ বিষয়তা লাভ করিবার জন্ত অধিকরণার্থক উপাধি-পদটি দেওয়া হইয়াছে।

লক্ষণের যেরূপ অর্থ প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহাতে সর্বত্র ত্রৈকালিক নিষেধপ্রতিযোগিতাই মিথ্যাভূত, লক্ষণের—এইরূপ অর্থই পর্য্যবসিত হইতেছে। যেহেতু যেহেতু যাহার প্রসক্তি নাই, সেহেতু যে তাহার

অর্থাৎ আছে, তাহা ত নিষ্কিবাদ। আর যে যেস্থলে যাহার প্রসক্তি আছে, সেই সেই স্থলেও তাহার অভাব সিদ্ধ হইলে সেই বস্তুর সর্বত্র নিষেধই লক্ষ হইতেছে। আর তাহাই যদি হইল তবে, সর্বত্র ত্রৈকালিক নিষেধপ্রতিযোগিতাই মিথ্যা হই এইরূপ বলিলেই চলিতে পারে। আর “প্রতিপন্নোপাধৌ” এরূপ বলিবার আবশ্যকতা কি?

কিন্তু এরূপ আপত্তি করা চলে না। কারণ, শব্দবিষয়াদি অলৌক-বস্তু সর্বত্র ত্রৈকালিক নিষেধের প্রত্যযোগী হইয়া থাকে। সুতরাং মিথ্যাভলক্ষণটির অলৌক শব্দবিষয়াদিতে অতিব্যাপ্ত হয়। এহ অতি-ব্যাপ্তিনিবারণের জন্ত “প্রতিপন্নোপাধৌ” এরূপ বলা হইয়াছে। এই প্রতিপন্নদের অর্থ যে ‘স্বপ্রকারক প্রতীতির বিশেষ্য’ তাহা পুঙ্খাই বলা হইয়াছে। অলৌকবস্তু প্রতীতির বিষয়ই হয় না বলিয়া অলৌক-প্রকারক প্রতীতি অপ্রসিদ্ধ। শব্দবিষয়াদি শব্দজন্ত বিকল্পবৃত্তির বিষয় হইলেও শব্দবিষয়াদিতে জ্ঞানের বিষয়তা থাকে না। অর্থাৎ অলৌকবস্তু জ্ঞানের বিষয় হয় না। বিকল্পবৃত্তি ইচ্ছাসুখাদির মত অন্তঃকরণবৃত্তি হইলেও তাহা জ্ঞানরূপ নহে। বিকল্পবৃত্তি যে জ্ঞানরূপ নহে তাহা বিশদরূপে পরে বলা যাইবে। সুতরাং লক্ষণটির অর্থ এইরূপ হইল যে, স্বপ্রকারক প্রতীতির বিশেষ্যতার ব্যাপক যে অত্যন্তাভাব তাহার প্রতিযোগিতাই মিথ্যা হই।

২। পূজ্যপাদ বিবরণাচায্যের মতের অনুসরণ করিয়া এই দ্বিতীয় মিথ্যাভলক্ষণটি যেরূপ হইবে তাহা বলা হইল। ইহাতে পূর্বপক্ষী যাক্ষ শব্দা করিতেছেন—“নমু” ইত্যাদি। ইহার অভিপ্রায়—সিদ্ধান্তী যে প্রতিপন্ন উপাধিতে ত্রৈকালিক নিষেধের প্রতিযোগিতাই মিথ্যা হই বলিয়াছেন তাহা সমীচীন নহে, যেহেতু তাহাতে বক্ষ্যমাণ বহু দোষের সম্ভাবনা হয়; যথা—

সিদ্ধান্তী যে মিথ্যাত্বের ঘটক ত্রৈকালিক নিষেধ বলিয়াছেন সেই

ত্বেকালিক নিষেধটিকে সিদ্ধান্তী ক্রিপণ স্বীকার করিবেন ? তাহা কি তাত্ত্বিক, অথবা প্রাতিভাসিক কিংবা ব্যাবহারিক ? উহাদের মধ্যে যে কোনরূপেই বলা যাউবে তাহাতেই দোষ হইবে । তাহাই পূর্বপক্ষী দেখাইতেছেন—“ত্বেকালিক নিষেধস্ত তাত্ত্বিকহে” ইত্যাদি । ইহা অর্থ—প্রপঞ্চতাদাত্ত্ব্যাপন্ন ব্রহ্মে যদি প্রপঞ্চের ত্বেকালিক নিষেধটী তাত্ত্বিক হয়, অর্থাৎ পারমার্থিক হয়, তাহা হইলে অদ্বৈতত্বহানি হয় । অর্থাৎ অপসিদ্ধান্ত দোষ হয় । যেহেতু ব্রহ্ম ৬ প্রপঞ্চনিষেধ এই দুইটী পারমার্থিক বস্তু স্বীকার করিতে ব্রহ্মদ্বৈতরূপ সিদ্ধান্তের হানি ঘটে । সুতরাং সিদ্ধান্তগণিত্যে উক্ত নিষেধটিকে তাত্ত্বিক বলিয়া সিদ্ধান্তী স্বীকার করিতে পারেন না । তাহাই হইল নিষেধের তাত্ত্বিক অর্থ স্বীকারের দোষ ।

আর যদি বলা যায়—ত্বেকালিক নিষেধটী প্রাতিভাসিক, তবে তাহাতে পূর্বপক্ষী দোষ দেখাইতেছেন—“প্রাতিভাসিকহে” ইতি । মিথ্যাত্বের খটক ব্রহ্মে যে প্রপঞ্চের ত্বেকালিক নিষেধ তাহার প্রাতিভাসিক স্বীকার করিলে অর্থাৎ নিষেধটী প্রাতিভাসিক হইলে “সিদ্ধ-সাধনম্” অর্থাৎ ব্রহ্মে প্রপঞ্চের নিষেধটী প্রাতিভাসিক হইলে সেই নিষেধের প্রাত্যোগী যে প্রপঞ্চ সেই প্রপঞ্চের সত্যত্ব নিরস্ত হয় না । প্রপঞ্চের সত্যত্বের আবরণাধী উক্ত প্রাতিভাসিক নিষেধের প্রাত্যোগ্যত্ব প্রপঞ্চে সিদ্ধ করিলে সিদ্ধসাধনতা দোষ হয় । অতএব প্রাতিভাসিক বলিয়া সেই অভাবের প্রাত্যোগীর প্রাতিভাসিক অর্থাৎ মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হয় না । তাহাই হইল উক্ত নিষেধের প্রাতিভাসিক স্বীকারের দোষ ।

একণে পূর্বপক্ষী ত্বেকালিক নিষেধের ব্যাবহারিকরূপক্ষে দোষ দেখাইবার আভ্যাসে বলিতেছেন—“ব্যাবহারিকহেহপি” ইত্যাদি । অর্থাৎ ব্রহ্মে প্রপঞ্চের ত্বেকালিক নিষেধ ব্যাবহারিক হইলেও অর্থাৎ ব্রহ্মপ্রমাণাধী হইলেও “তত্ত্ব” অর্থাৎ উক্ত ত্বেকালিক নিষেধের

“বাস্য্যহেন” অর্থাৎ ব্রহ্মপ্রমাণাধাতুপ্রযুক্ত “তাত্ত্বিকসত্তাবিরোধিতয়া” অর্থাৎ উক্ত নিষেধ, প্রত্যযোগী প্রপঞ্চের ত্রৈকালিকসত্ত্বের অবিরোধী হয় বলিয়া “অর্থাস্তুরম্” অর্থাৎ প্রপঞ্চের মিথ্যাভ্যাহুমানের প্রয়োজন হইতে অল্প সাধ্যমানের সিদ্ধিরূপ অর্থাস্তব দোষ হইবে ।

ইহার অভিপ্রায় এই যে, প্রপঞ্চের ত্রৈকালিক নিষেধটী ব্যবহারিক বলিয়া ব্রহ্মপ্রমাণ দ্বারা বাধা হয়, সুতরাং এই বাধা নিষেধের প্রতিযোগিতাটী প্রপঞ্চের পারমাণিকত্বের বিরোধী নহে । প্রপঞ্চ পারমাণিক হইয়াও বাধা নিষেধের প্রতিযোগী হইতে পারে । যাহার যেহুলে ব্যবহারিক নিষেধ থাকবে সেহুলে তাহা ব্যবহারিক হইতে পারিবে না, ইহাই নিয়ম । এতদ্বা ব্যবহারিক নিষেধের প্রতিযোগী প্রপঞ্চ ব্যবহারিক হইতে পারিবে না । অকস্মৎ প্রপঞ্চ পারমাণিক হইতে বাধা কি ? সুতরাং উক্ত ব্যবহারিক নিষেধের প্রত্যযোগিত্ব প্রপঞ্চে সিদ্ধ হইলেও প্রপঞ্চের পারমাণিকত্বের তাহাি কারণে পারিল না বলিয়া অর্থাস্তুর দোষ হইল ।

এহুলে যে অর্থাস্তুর দোষের উল্লেখ করা হইয়াছে, তাহা উপলক্ষণ মাত্র । কারণ, নিষেধের ব্যবহারিকত্ব স্বীকার করিলে বাধাদোষও হইবে । অর্থাৎ এহুলে অর্থাস্তুর ও বাধা এই উভয় দোষই হইবে । যেহেতু সিদ্ধান্তী প্রপঞ্চে ব্যবহারিক বলিয়া স্বীকার করেন । এই ব্যবহারিক প্রপঞ্চের অবিকরণ ব্রহ্মে প্রপঞ্চের ব্যবহারিক নিষেধ সাধন করিলে বাধা হয় ।

এই ত্রৈকালিক নিষেধের ব্যবহারিকত্ব স্বীকার করিলে আরও যে দোষ হয় তাহাই দেখাইবার জন্য পুস্তককারী বলিতেছেন—“অদ্বৈতশ্রুতেঃ” ইত্যাদি । এই দ্বিতীয় মিথ্যাভ্যাহী—“নেহ নানান্তি কিঞ্চন” এই শ্রুতি অনুসারে গৃহীত হইয়াছে—ইহা পুস্তকটী বলা হইয়াছে । প্রপঞ্চতাদাত্ব্যাপন্ন ব্রহ্মে প্রপঞ্চের ত্রৈকালিক নিষেধ-

প্রতিপাদনই উক্ত শ্রুতির তাৎপর্য্য। এই শ্রুতির তাৎপর্য্যবিষয়ীভূত উক্ত নিষেধটিকে ব্যাবহারিক বলিয়া স্বীকার করিলে ব্যাবহারিক বস্তুও সিদ্ধান্তীয় মতে মিথ্যা বলিয়া—উক্ত শ্রুতি মিথ্যাত্ব নিষেধপ্রতিপাদক হয়, এক্ষণে অন্তত্ববেদক হইয়া পড়ে। ইহাই পূর্বপক্ষী দেখাইতেছেন—
“অদ্বৈতশ্রুতেঃ অভত্বাবেদকত্বম্” ইত্যাদি। ইহার অর্থ—ব্রহ্মে দ্বৈতভাব ব্যাবহারিক বলিয়া ব্রহ্মে মিথ্যাত্ব দ্বৈতভাব প্রতিপাদন করিলে “নেচ নান শ্চি কিঞ্চন” ইত্যাদি দ্বৈতভাবপ্রতিপাদক শ্রুতির বাদিতার্থপ্রতিপাদকই প্রযুক্ত অন্তত্ববেদকই দোষ হয়। যেহেতু বাদিত অর্থই অন্তত্ব ও অবাদিত অর্থই তত্ত্ব।

এই নিষেধের ব্যাবহারিকত্ব পক্ষ আরও দোষ প্রদর্শন করিবার জন্য পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—**“তৎপ্রতিযোগিনঃ”** ইত্যাদি। অর্থাৎ নিষেধ ব্যাবহারিক হইলে সেই ব্যাবহারিক নিষেধের প্রতিযোগী যে প্রপঞ্চ তাহার **“পারমাথিকত্বং স্ত্রাৎ”** অর্থাৎ পারমাথিকত্বাপত্তিই হইয়া পড়ে। উক্ত নিষেধটী ব্যাবহারিক হইলে সেই ব্যাবহারিক নিষেধের প্রতিযোগী প্রপঞ্চকে অবশ্যই পারমাথিক বলিয়া স্বীকার করিতে হয়। আত্মপ্রায় এই যে, সমানসত্ত্বাক ভাব ও অভাবের একত্র অবস্থান বিরুদ্ধ বলিয়া প্রপঞ্চনিষেধ ব্যাবহারিক হইলে তাহার প্রতিযোগী প্রপঞ্চ ব্যাবহারিক হইতে পারিবে না।

ইহাতে আপত্তি হয় এই যে, প্রপঞ্চ ব্যাবহারিক হইতে না পারিলেও প্রাতিভাসিক হইতে পারিবে, আর তাহাতে ত সিদ্ধান্তীয় ইটাই সিদ্ধ হইবে। এক্ষণে পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—**“তৎপ্রতিযোগিনঃ অপ্ৰাতিভাসিকম্”** ইত্যাদি। অর্থাৎ প্রপঞ্চ সিদ্ধান্তীয় মতে অপ্ৰাতিভাসিক। যেহেতু তাহা ব্রহ্মপ্রমাতিরিক্তাহবাধ্য। এই অপ্ৰাতিভাসিক প্রপঞ্চ যদি ব্যাবহারিকও হইতে না পারে, তবে তাহা অবশ্যই পারমাথিক হইবে। সুতরাং এই প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিক

নিষেধের পারমাণবিকত্ব, প্রাতিভাসিকত্ব বা ব্যাবহারিকত্ব স্বীকার করিলে প্রদর্শিত রীতিতে বহুদাষই হইয়া পড়ে। আর তৎকল্প প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিক নিষেধ কোনরূপেই নিরূপিত হইতে পারে না। ইহাই পূর্বপক্ষী মাত্ৰগণের অভিপ্রায় ।২

টীকা

১। 'কিম্ ইদং মিথ্যাভং সাধাতে' ইতি পৃচ্ছায়াঃ পঞ্চপাদকামতানুসারেণ, সদনুস্থানধিকরণরূপং মিথ্যাভম্ উক্তম্ । ইদানীং পঞ্চপাদিকাবিরণকৃত্যং প্রকাশায়ত্নশীচরণানাং মতম্ অন্ততমিত্যাভং নিরূপয়ন্ বিবরণবাক্যমেব ত্যাপ্যাতঃ দর্শয়তি—“প্রতিপন্নোপাধৌ” ইতি । বিবরণে চ “প্রতিপন্নোপাধৌ অভাবপ্রতিযোগিত্বমেব মিথ্যাভম্” “বোধকজ্ঞানদিক্তম্ প্রতিপন্নোপাধৌ অভাবপ্রতিযোগিত্বলক্ষণম্ মিথ্যাভম্” ইত্যাদিকম্ উক্তম্ । “নেহ নান্যন্ত কিঞ্চন” ইতি ঋত্বার্থম্ আদায় এব বিবরণাচাঠ্যৈঃ ইদং মিথ্যাভলক্ষণম্ উক্তম্ । প্রতিপন্নোপাধৌ ইতি । প্রতিপন্নঃ প্রতীতিবিশেষঃ যঃ উপাধিঃ অধিকরণং তস্মিন্ তন্নিষ্ঠ ইত্যর্থঃ । উপ-সমীপে অধীনেতে অস্মিন্ ইতি ব্যুৎপত্ত্যা উপাধিপদম্ অধিকরণপদম্ । প্রতিপন্নঃ চ অত্র ন প্রাপ্যতরং, তথা সতি প্রতিযোগ্যাদারত্বেন প্রাপ্যতে অধিকরণে প্রতিযোগিনঃ ত্রৈকালিকনিষেধে বিরোধঃ স্ত্যং । নাপি ভাস্ত্বিপ্রতিপন্নঃ, তথা সতি প্রতিযোগ্যাদারত্বেন ভাস্ত্ব্যা প্রতীতে অধিকরণে প্রতিযোগিনঃ ত্রৈকালিকনিষেধস্ত ইষ্টত্বেন সিদ্ধসাধনং স্ত্যং । তথাচ প্রতিপন্নম্ অত্র প্রতিপত্তিঃ ন প্রমারুপা, নাপি ভাস্ত্বিরূপা, কিন্তু ভ্রমপ্রমাসাধরণী প্রতীতিরেষ । তেন প্রতিপন্নঃ প্রতীতম্ ইতি যাবৎ । এবং চ সতি প্রতিপন্নো প্রতীতিবিশেষো উপাধৌ অধিকরণে বর্তমানঃ যঃ ত্রৈকালিকঃ নিষেধঃ তৎপ্রতিযোগিত্বং মিথ্যাভম্ ইত্যাত্মম্ । তথাচ সতি জ্ঞানবিশেষত্বায়াঃ সর্বত্র স্থলভত্বেন ঘটবৎ কপালম্ ইত্যাদি

জ্ঞানবিশেষো কপালে বর্তমানঃ যঃ ত্রৈকালিকঃ নিষেধঃ তৎপ্রতি-
যোগিত্বা পটাদৌ সত্ত্বেন সিদ্ধসাদনতা স্মাৎ । অতঃ প্রতিপন্নপদস্ত
প্রতীতিবিশেষগ্ৰাহ্যঃ ন অর্থঃ, কিন্তু প্রতিপন্ন ইত্যস্ত স্বপ্রকারক-
প্রতীতিবিশেষে ইত্যর্থঃ গ্রাহ্যঃ । অত্র স্বপদং মিথ্যাভূতেন অভিমত-
পদম্ । তথাচ মিথ্যাভূতেন অভিন্নতরজতাদিপ্রকারক প্রতীতিবিশেষ-
নিষ্টত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বা মিথ্যাভূতেন ন পূর্বোক্তসিদ্ধ-
সাদনতয়াঃ অবকাশঃ । পটাদৌনাং কপলাদিনিষ্টত্রৈকালিকনিষেধস্ত
পটপ্রকারকপ্রতীতিবিশেষনিষ্টত্বাভাবাৎ । অত্র অধিকরণার্থকোপাধি-
পদং ন লক্ষণবটিকম্, ব্যাবৃত্তাজনকত্বাৎ, কিন্তু প্রতিপন্নপদবটিক-
ক-প্রত্যাহার্যবস্তুতয়াঃ বিশেষরূপত্বলাভিরেব ।

ন চ প্রতিপন্নোপাদৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বা মিথ্যাভূ-
তাদর্শিতরীত্যা সক্ষত্ব ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বা এব মিথ্যাভূতম্
অদ্ব্যাহতম্ । যতঃ যত্র যস্ত প্রসক্তিঃ নাশিত তত্র তস্তাভাবে অববাদঃ
এব । যত্র যস্ত প্রসক্তিঃ বহুত্বাৎ তস্ত অভাবে সক্ষত্ব ত্রৈকালিক-
নিষেধপ্রতিযোগিত্বম্ পদ্যবাদতম্ । তথা চ সক্ষত্ব ত্রৈকালিকনিষেধ-
প্রতিযোগিত্বমেব মিথ্যাভূতম্ অস্ত, কৃতং প্রতিপন্নোক্ত বিশেষণ-
প্রক্ষেপেণ ইতি বাচ্যম্ । শব্দবমানাশাস্ত্রাবর্তনত্ব উক্তবিশেষণস্ত
আবশ্যকত্বাৎ । সক্ষত্ব ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং শব্দবিষয়াদৌ
অলৌকিকত্বাৎ । তেন মিথ্যাভূতলক্ষণং তত্র অতিব্যাপ্তং মাকুৎ ইতি
প্রতিপন্নোক্ত বিশেষণম্ । প্রতিপন্নপদস্ত স্বপ্রকারকপ্রতীতিবিশেষম্
অর্থঃ ইতি উক্তং প্রাক্ । অলৌকিক প্রতীতিবিষয়ত্বাভাভেন অলৌক-
প্রকারকপ্রতীতিবিশেষণমেব অপ্রসিদ্ধম্ । শব্দবিষয়ত্বাদিশব্দভক্ত-
বিকল্পবাস্তববিষয়ত্বত্বপি শব্দবিষয়াদৌনাং জ্ঞানবিষয়ত্বাভাবাৎ । বিকল্প-
বাস্তবত্ব ইচ্ছানুখাদিবৎ অস্বঃকরণবৃত্তিত্বত্বপি জ্ঞানরূপত্বঃ নাশিত ।
এতৎ চ অগ্রে দ্রুতী ভাবিত্বাতি ।

অত্র ত্রৈকালিকঃ সৰ্বদা বিজ্ঞমানঃ যো নিষেধঃ সংসর্গাভাবঃ স এব ত্রৈকালিকনিষেধঃ, অতাস্তাভাবঃ ইত্যর্থঃ । অত্র ত্রৈকালিকপদেন ধ্বংস-প্রাগ্ভাবয়োঃ ব্যাবৃতিঃ । তয়োঃ সৰ্বদা বিজ্ঞমানত্বাভাবাৎ । তথাচ স্বপ্রকারকধীবিশেষ্যতাব্যাপকীভূতঃ যঃ অতাস্তাভাবঃ তস্য প্রতিযোগিত্বম্ এব মিথ্যাত্বম্ ইতি ফলিতম্ । সাদেহতঃ, ইদানীং “নেহ নানাস্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি কৃত্যা প্রতিপন্নোপাদৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব-রূপং মিথ্যাত্বং কথম্ আয়াতম্ ইতি বিবেচনীয়ম্ । তদ্ হখম্— “নানা” ব্রহ্মভিন্নঃ “কিঞ্চন” বস্তুসামান্যঃ, তথাচ “নানা কিঞ্চন” ইত্যস্ত ব্রহ্মভিন্নঃ বস্তুসামান্যম্ অর্থঃ, তস্য চ “ন” ইতি নঞ্ অথে অতাস্তাভাবে প্রতিযোগিতয়া অহর্যং ব্রহ্মভিন্নবস্তুসামান্যভাবঃ লভ্যতে । তস্য চ “অস্তি” ক্রিয়য়া অহর্যঃ । তেন “ন নানা কিঞ্চন অস্তি” ইত্যস্ত অস্তিত্ব-বিশিষ্টব্রহ্মভিন্নবস্তুসামান্যভাবঃ অর্থঃ । তস্মিন্ সমোক্ত্যভাবে “ইহ” পদার্থস্ত দৃষ্টতাদাত্ম্যাপন্নব্রহ্মনিরূপিতাধেয়তায়াঃ অহর্যঃ । তথাচ অস্তিত্ববিশিষ্টব্রহ্মভিন্নবস্তুসামান্যভাবঃ দৃষ্টতাদাত্ম্যাপন্নব্রহ্মনিরূপিতা-ধেয়তাশ্রয়ঃ ইত্যর্থঃ ।

২। বিরণকৃতাং মতম্ অকৃত্বতা মিথ্যাত্বলক্ষণম্ উক্তম্ । অত্র পূৰ্বপক্ষী শব্দতে—“ননু” ইত্যাদি । সিদ্ধান্তিনা উক্তরূপনিষেধ-প্রতিযোগিত্বং মিথ্যাত্বঃ যদ্ উক্তং, তৎ বক্ষ্যমাণদূষণগণগ্রাসাৎ ন সমীচীনম্ । তথাহি সিদ্ধান্তিনা মিথ্যাত্বটকতয়া যঃ ত্রৈকালিকনিষেধঃ উক্তঃ, সঃ তন্মতে তাত্ত্বিকো বা প্রাতীভাসিকঃ বা, বাবহারিকো বা ? সৰ্ব্বথাপি ন সম্বল্যতে । যতঃ উক্তনিষেধস্ত “তাত্ত্বিকহে অদ্বৈত-হানিঃ” প্রপঞ্চতাদাত্ম্যাপ্নে ব্রহ্মণি প্রপঞ্চনিষেধস্ত তাত্ত্বিকহে পার-মার্থিকহে “অদ্বৈতহানিঃ”—ব্রহ্মণঃ প্রপঞ্চনিষেধস্ত চ তাত্ত্বিকত্বেন পারমার্থিকবস্তুদ্বয়াকীকারাৎ ব্রহ্মাদ্বৈতসিদ্ধাহানিঃ । সিদ্ধান্তহানিভিঃ নিষেধস্ত তাত্ত্বিকত্বং ত্বয়া ন অঙ্গীকৰ্ত্তম্ শক্যতে ইতি ভাবঃ । দ্বিতীয়ে

ত্বৈকালিকনিষেধস্ত প্রাতিভাসিকহে দোষম্ আহ—“প্রাতি-
ভাসিকহে” ইতি । ব্রহ্মণি প্রপঞ্চপ্রতিযোগিকত্বৈকালিকনিষেধস্ত
প্রাতিভাসিকহে সিদ্ধসাদনম্—ব্রহ্মণি প্রপঞ্চস্ত প্রাতিভাসিকত্বৈকা-
লিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বৈ প্রতিযোগিপ্রপঞ্চস্ত সত্যত্বাবিরোধেন তাদৃশ-
প্রতিযোগিহসাদনে পূৰ্বপক্ষমতসিদ্ধস্ত সাদনমেব স্তাৎ । অভাবস্ত
প্রাতিভাসিকহে তৎপ্রতিযোগিনঃ প্রাতিভাসিকহা ন সিধতি ইতি
ভাবঃ । ত্বৈকালিকনিষেধস্ত ব্যবহারিকত্বপক্ষঃ দৃশ্যত্বম্ আহ—“ব্যাব-
হারিকহেতুপি” ইতি । ব্রহ্মণি প্রপঞ্চপ্রতিযোগিকত্বৈকালিকনিষেধস্ত
“ব্যাবহারিকহেতুপি” ব্রহ্মপ্রমাবাদাহেতুপি “হস্ত,” প্রপঞ্চপ্রতিযোগিক-
ত্বৈকালিকনিষেধস্য, “বাদাহেন” ব্রহ্মপ্রমাবাদাহেন, “তাবিকমস্তা-
বিরোধতয়া” উক্তনিষেধপ্রতিযোগিনঃ প্রপঞ্চস্য ত্বৈকালিকমস্তাবিরোধি-
তয়া, “অথাস্তবম্” প্রাক্কাম্যবাদহস্তমানপ্রয়োজনং অন্তস্য সধামাহস্য
সিদ্ধ্যা অথাস্তবম্ ।

অয়ং ভাবঃ—প্রপঞ্চপ্রতিযোগিকত্বৈকালিকনিষেধস্য ব্যবহারিক-
হেন ব্রহ্মপ্রমাবাদাহে প্রতিযোগিনঃ প্রপঞ্চস্য পারমাখিকত্বাবিরোধঃ
অথাস্তবম্ । ব্রহ্মজ্ঞানবাদাপ্রপঞ্চনিষেধাধিকরণে প্রতিযোগিনঃ
প্রপঞ্চস্য সঙ্গস্য অবাদাহেনাপি উপপত্ত্যা অথাস্তবম্ । ব্যবহারিক-
নিষেধেন প্রতিযোগিনঃ ব্যবহারিকত্বাপহাবেতুপি পারমাখিকত্বানপ-
হাৰাৎ ইতি ভাবঃ । অথাস্তবম্ ইতি বাদহ্যাপি উপলক্ষণম্ । ব্যব-
হারিকপ্রপঞ্চাধিকরণে ব্যবহারিকনিষেধস্য সাদনে বাদহ্যাপি প্রসঙ্গঃ ।

নিষেধস্য ব্যবহারিকত্বপক্ষে দোষাস্তবম্ আহ—“অদ্বৈতশ্রুতেঃ”
ইতি । প্রতিপক্ষোপাদৌ ত্বৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বপক্ষঃ যৎ
মিথ্যাভূতং তৎ “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” ইতি শ্রুতিপ্রতিপাদ্যম্—ইতুক্তং
বিপ্রতিপত্তিবিবেচনাবশরে । প্রতিপক্ষোপাদৌ ত্বৈকালিকনিষেধস্য
চ ব্যবহারিকত্বাঙ্গীকারে ব্রহ্মপ্রমাবাদাহেন মিথ্যাভূতং । মিথ্যাভূতার্থ-

তাৎপৰ্য্যিকায়াঃ “নেঃ নানাস্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি অদ্বৈতশ্রুতেঃ অবাধি-
 তার্থপ্রতিপাদকত্বাভাবেন অপ্ৰামাণ্যপ্রসঙ্গাৎ । প্রপঞ্চতাদাত্ম্যাপক্ষে
 ব্রহ্মণি প্রপঞ্চস্য ব্যাবহারিকত্বৈকালিকনিষেধপ্রতিপাদনে উক্ত শ্রুতেঃ
 ব্যাবহারিকামথ্যভূতনিষেধপ্রতিপাদকত্বাৎ “অতত্ত্বাবেদকত্বম্”—
 ব্রহ্মণি দ্বৈতাভাবস্য ব্যাবহারিকত্বেন সমব্যাহাৎ ব্রহ্মণি মিথ্যাকৃত-
 দ্বৈতাভাবস্য প্রতিপাদনে “নেঃ নানাস্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি শ্রুতেঃ
 উক্তাভাবরূপবোধিতার্থপ্রতিপাদকতরা অতত্ত্বাবেদকত্বম্ । অস্মিন
 এব তৃতীয়পক্ষে দুষণান্তরং প্রদর্শয়িতুম্ আহ—“তৎপ্রতিযোগিনঃ”
 ইতি । “তৎপ্রতিযোগিনঃ” তস্য প্রপঞ্চপ্রতিযোগকব্যাবহারিক-
 নিষেধস্য প্রতিযোগিনঃ প্রপঞ্চস্য “পারমাথিকত্বং স্যাৎ” ইতি ।
 সমানসত্তাকথোঃ ভাবাভাবয়োঃ একত্রাবরোধাৎ প্রপঞ্চনিষেধস্য
 ব্যাবহারিকত্বে তৎপ্রতিযোগিনঃ প্রপঞ্চস্য ব্যাবহারিকত্বাসম্ভাব্যেহপি
 রজতাত্মত্বাভাবস্য ব্যাবহারিকত্বেহপি রজতস্য প্রাত্ভাসিকত্ববৎ
 ব্যাবহারিকাত্মত্বাভাব প্রতিযোগিনঃ প্রপঞ্চস্য প্রাত্ভাসিকত্বেনাপি
 উপপত্তৌ পারমাথিকত্বমিব কূতঃ হত্যাশঙ্কায়াম্ আহ—“অপ্রাতি-
 ভাসিকশ্চেতি । প্রপঞ্চস্য ব্রহ্মপ্রমাণিরিক্তাবাদাভ্যেদন অপ্রাতি-
 ভাসিকস্য ব্যাবহারিকত্বাসম্ভবেন পারমাথিকত্বমিব বলাৎ স্যাৎ । তথাচ
 প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিষেধস্য পারমাথিকত্বে প্রাত্ভাসিকত্বে
 ব্যাবহারিকত্বে বা প্রদর্শিতদুষণগণগ্রাসাৎ তাদৃশঃ নিষেধঃ ন নৈরূপয়িতু-
 শক্যতে ইতি পূৰ্ব্বপক্ষিণাম্ আশয়ঃ ।২

তাৎপর্য্য ।

দ্বিতীয় প্রকার মিথ্যার লক্ষণ ও তাহার অর্থ ।

মিথ্যাত্বের দ্বিতীয় লক্ষণ—প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতি-
 যোগিত্ব । ইহা পূজ্যপাদ বিবরণাচাৰ্য্য কর্তৃক “বাহ্যত্বং মিথ্যাত্বং”
 ইহারই বিবরণ । বিবরণাচাৰ্য্য এই বাহ্যত্বেরই দুইটী ব্যাখ্যা করিয়া-

ছেন—একটি জ্ঞাননিবর্তী—যাহা তৃতীয় লক্ষণে কাঁপত হইবে । আর এই প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিহরূপ বাধ্যত্বই দ্বিতীয় লক্ষণ । বাধ্যত্বই উক্তরূপ বৃত্তিতে হইবে । “বিমতং মিথ্যা, দৃষ্টত্বাং” এত অন্ত্যমানে সাধা মিথ্যাত্বের বিবরণ—বাধ্যত্ব । আর তাহাই প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব । ইহা বিবরণাচাযামমত মিথ্যাত্বের লক্ষণ । উক্ত লক্ষণের আক্ষরিক অর্থ এই—প্রতিপন্ন অর্থাৎ স্বপ্রকারক দ্বাবিশেষ্য । এস্থলে মিথ্যাত্বে অতিমত বস্তু শুক্তিরজ্ঞতা দি স্ব-পদের দ্বারা গ্রহণ করিতে হইবে । তাহাতে হইল এই যে, প্রতিপন্ন পদের অর্থ—শুক্তিরজ্ঞতা দি প্রকারক দ্বাবিশেষ্য । তাদৃশ বিশেষ্য যে উপাধি অর্থাৎ অধিকরণ, সেহ উপাদিরূপ অধিকরণে যে ত্রৈকালিক নিষেধ, অর্থাৎ অত্যন্তাভাব তাহার প্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব ।

ত্রৈকালিকনিষেধ পদের ব্যাখ্যাস্তি ।

ত্রৈকালিক নিষেধ বালবার অভিপ্রায় এই যে, ঘটপ্রকারক দ্বাবিশেষ্য যে উপাধি তাহাতে, (যথা ঘটবৎ কপালং ইত্যাদি স্থলে,) অর্থাৎ কপালে ঘটের ভেদ আছে বলিয়া এই ভেদকেই যদি নিষেধ পদের দ্বারা গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলে উক্ত ভেদের প্রতিযোগিত্ব ঘটে আছে, আর এহ প্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব—এইরূপ হওয়ায় সিদ্ধ-সাধন দোষ হয় । একজ্ঞ যৎকিঞ্চৎ নিষেধ না বলিয়া ত্রৈকালিক নিষেধ অর্থাৎ অত্যন্তাভাব বলা হইয়াছে । প্রপঞ্চের সত্যত্ববাদিগণ কপালে ঘটের ত্রৈকালিক নিষেধ স্বীকার করিতে পারেন না । কারণ, তাহাতে যে বস্তু কোন কালে থাকে, তাহাতে তাহার ত্রৈকালিক নিষেধ থাকিতে পারে না ।

অতিপন্নপদের ব্যাখ্যাস্তি ।

আর ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব—এইমাত্র বলিলে অসদ্ বস্তুও ত্রৈকালিক নিষেধের প্রতিযোগী হইয়া পড়ে বলিয়া অসদ্-

ব্যাবর্তনের জ্ঞান প্রতিপন্নত্বকে উপাধির বিশেষণ বলা হইয়াছে ।
যেহেতু অসদ্বস্ত শব্দবিষয় কোন কালেই কোথাও থাকে না । উহা
না বলিলে অর্থাৎ প্রতিপন্নত্ব বিশেষণ না দিলে অসদ্বস্ত শব্দবিষয়ে
মিথ্যাত্বের আপত্তি হইয়া পড়ে ।

প্রতিপন্নপদের অর্থবিচার ।

প্রতিপন্ন পদের অর্থ প্রতীতিবিষয়ত্ব । আর প্রতীতিবিষয়ত্বটী
কেবলাহুয়ী । এজ্ঞান ‘প্রতিপন্ন উপাধি’ বলিলেও অর্থ এই হইবে যে,
প্রতীতিবিষয় যে উপাধিরূপ অধিকরণ তাহা, সূত্রাং সমগ্রের অর্থ
হইবে—তাদৃশ অধিকরণে যে ত্রৈকালিক নিষেধ তাহার প্রতিযোগিত্বই
মিথ্যাত্ব । কিন্তু তাহা বলিলে সিদ্ধসাধন দোষ হয় । কারণ, প্রতীতি-
বিষয় উপাধি যে তত্ত্ব প্রভৃতি, তাহাতে ঘটের ত্রৈকালিক নিষেধ আছে
বলিয়া উক্ত নিষেধপ্রতিযোগিত্ব ঘটে থাকিল । আর এজ্ঞান যদি ঘটের
মিথ্যাত্ব হয়, তাহা হইলে তাহা প্রপঞ্চসত্যবাদিগণের মতে ইষ্টই বটে
সূত্রাং সিদ্ধসাধনই হয় । এজ্ঞান প্রতিপন্ন পদের অর্থ—স্বপ্রকারক
দীর্ঘবিশেষ্য বলাহইয়াছে, জ্ঞানবিষয়মাত্র অর্থ নহে । এমন ঘট-
প্রকারকদীর্ঘবিশেষ্য ত তত্ত্ব নহে । সূত্রাং তাহার বারণ হইল । এস্থলে
স্ব-পদদ্বারা মিথ্যাত্বে অভিমত বস্তু বুঝিতে হইবে ।

উক্ত অর্থে সিদ্ধসাধনতা শব্দ ।

যদি বলা যায়—স্বপ্রকারকদীর্ঘবিশেষ্যত্ব । তত্ত্বতেও সম্ভাবিত হইতে
পারে । যেহেতু, ঘটপ্রকারক ভ্রমাত্মক জ্ঞানের বিষয়তা তত্ত্বতেও
থাকিতে পারে ; সূত্রাং ঘটপ্রকারক দীর্ঘবিশেষ্য যে তত্ত্ব তাহাতে
ঘটের ত্রৈকালিক নিষেধ আছে বলিয়া উক্ত সিদ্ধসাধন দোষ দূরীকৃত ।

সিদ্ধসাধনতা শব্দের নিরাস ।

এতদন্তরে বক্তব্য এই যে, স্বপ্রকারকপ্রমারূপদীর্ঘবিষয়ত্বরূপে পরাভি-
মত যে বস্তু, তাহাই প্রতিপন্ন পদের অর্থ । এস্থলে পরাভিমত না বলিলে

লক্ষণের অসম্ভব দোষ এইয়া পড়ে। কারণ, যৎপ্রকারক প্রমা-
বিশেষ্যতা যাগাতে আছে, তাগাতে তাহার ত্রৈকালিক নিষেধ থাকিতে
পারে না। আর ঘটপ্রকারক প্রমাবিশেষ্যতা তদ্ব্যতীত পরাভিন্নত
নহে বলিয়া সিদ্ধসাদন দোষও হয় না। অন্যতে ঘটপ্রকারক প্রমা-
বিশেষ্যতা কপালে না থাকিলেও পরাভিন্নত প্রমাবিশেষ্যতা আছে
বলিয়া মিথ্যাঙ্ক লক্ষণের সঙ্গতি হইতে পারে।

প্রতিপন্নপদের নিষ্কট অর্থ।

বস্তুতঃ কথা এই যে, প্রতিপন্নপদের অর্থ প্রতীতিবিশেষ্য হইলেও
তাগাতে যে স্বপ্রকারকই বিশেষণ দেওয়া হইয়াছে তাগা তুচ্ছ
অনিয়াপি বারণের জন্যই দেওয়া হইয়াছে। আর এই স্বপ্রকারকই
বিশেষণ দেওয়াতেই ‘অসং নশুঙ্গ’ এই বিকল্পরূপ প্রতীতির গ্রহণ করিয়া
অন্যতে অন্তর্যাপি হইতে পারে; একজ্ঞ স্বপ্রকারকতাহে সম্ভাবচ্ছিন্নত
বিশেষণ দিতে হইবে। অর্থাৎ ‘সম্ভাবচ্ছিন্ন স্বপ্রকারকদাবিশেষ্য’ বলিতে
হইবে। তুচ্ছ, সম্ভাবচ্ছিন্নপ্রকারকদাবিশেষ্য হইতে পারে না। একজ্ঞ
বিকল্প ব্যতিক্রম জ্ঞান বলিয়া স্বীকার করিলেও লক্ষণের দোষ হয় না।

এই লক্ষণে অর্থান্তরও সিদ্ধসাদনতাবশ্যক।

এখন এই মিথ্যাঙ্কলক্ষণের ‘ববরণপ্রস্তাবে বিবরণাচাষা বলিয়াছেন
যে, আপগাদিহিত পারমাণ্বিক রজতই শুক্রাদিরূপ প্রতিপন্নোপাধি-
নিষ্ঠ অত্যন্তাভাবের প্রাতিযোগী এইয়া থাকে। অন্তঃস্থিত সদ্বস্তু
প্রতিপন্নোপাধিনিষ্ঠ অত্যন্তাভাবের প্রাতিযোগী—ইটাই বিবরণাচাষ্যের
উক্তি হইতে বুঝা যায়। তদ্রূপ প্রকৃতস্থলেও প্রপঞ্চে প্রতিপন্ন-উপাধি-
নিষ্ঠত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব সাধন করিলেও প্রপঞ্চের সম্ভাব
থাকিতে কোন বাধা নাই। যেমন শুক্রাদিরূপ প্রতিপন্ন উপাধিতে
ত্রৈকালিক নিষেধের প্রাতিযোগী হইয়াও আপগহ রজত পারমাণ্বিক
বটে। সুতরাং অসম্ভব অর্থান্তর দোষগ্রস্ত হইল। প্রপঞ্চের মিথ্যাঙ্ক-

সাধন করিতে প্রবৃত্ত হইয়া প্রপঞ্চের সত্য লইয়া পর্যাবসিত হইল অর্থাৎ সিদ্ধসাধন হইল ।

উক্ত অর্থাস্তরতা ও সিদ্ধসাধনতা শব্দান্বিত ।

কিন্তু বস্তুতঃ এই সিদ্ধসাধন দোষও সম্ভাবিত হয় না । কারণ, সমবায় সম্বন্ধে ঘটপ্রকারকধীবিশেষ্য কপালাদিতে যে সংযোগ সম্বন্ধে ত্রৈকালিক নিষেধ, সেই নিষেধের প্রতিযোগী ঘট হইতে পারে, তাহাতে তাহার মিথ্যাহ সিদ্ধ হয় না । সুতরাং সম্বন্ধান্তরে স্থিত বস্তুর সম্বন্ধান্তরে অভাব প্রপঞ্চসত্যবাদিগণ স্বীকারই করিয়া থাকেন । একজ্ঞ বলিতে হইবে যে, “যে কোন প্রতিপন্ন উপাদিতে” এরূপ প্রতিপন্ন উপাদিপদের অর্থ নহে, কিন্তু সমস্ত প্রতিপন্ন উপাদিতে প্রতিপত্তিবিষয়ীভূত সকল সম্বন্ধে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাহ । তাহাতে সিদ্ধসাধন ও অর্থাস্তর নোষের সম্ভাবনাই থাকে না ।

ত্রৈকালিকনিষেধের স্বরূপবিচার । (পূর্বপক্ষ)

এখন প্রশ্ন হইতেছে যে, প্রতিপন্ন উপাদিতে যে ত্রৈকালিক নিষেধ বলা হইয়াছে, তাহা কি (১) তাত্ত্বিক অথবা (২) প্রাতিভাসিক অথবা (৩) ব্যাবহারিক ?

ত্রৈকালিকনিষেধ তাত্ত্বিক হইলে অদ্বৈতহানির শঙ্কা ।

এই ত্রিবিধ বিকল্প মনে করিয়াই “নহু” উত্ত্যান দ্বারা গ্রন্থকার পূর্বপক্ষ উদ্ভাবন করিতেছেন । ত্রৈকালিক নিষেধ যদি তাত্ত্বিক হয় তাহা হইলে অদ্বৈতহানি হয় । কারণ, ব্রহ্মও তাত্ত্বিক এবং ত্রৈকালিক নিষেধও তাত্ত্বিক—এইরূপে তাত্ত্বিক বস্তুত্ব স্বীকার হইয়া পড়ে । এই অদ্বৈতহানির ভয়ে সিদ্ধান্তী ত্রৈকালিকনিষেধের তাত্ত্বিকত্ব স্বীকার করিতে পারেন না । সুতরাং ত্রৈকালিক নিষেধ অতাত্ত্বিক বলিতে হইবে ।

অতাত্ত্বিক হইলে সিদ্ধসাধনতার শঙ্কা ।

আর অতাত্ত্বিক নিষেধ হইলে তাহা প্রাতিভাসিক অথবা ব্যাব-

মিথ্যাছনিক্রপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (পূর্বপক্ষ) ৩৮৫

হারিক হইবে । কিন্তু তাহাও সম্ভব নহে । যেহেতু প্রথমকল্পে অর্থাৎ অতাত্ত্বিক নিষেধকে প্রাতিভাসিক বলিলে সিদ্ধসাধন হইবে । কারণ, প্রাতিভাসিক যে ত্রৈকালিকনিষেধ তাহার প্রতিযোগিত্ব প্রপঞ্চের সত্যত্বের বিরোধী নহে । সুতরাং তাহা প্রপঞ্চসত্যত্ববাদিগণের ইটাই বটে, আর তজ্জগু সিদ্ধসাধন হইল ।

প্রপঞ্চনিষেধ প্রাতিভাসিক হইলে অর্থাস্তরতার শঙ্কা ।

আর অতাত্ত্বিকনিষেধকে প্রাতিভাসিক বলিলে তাহার আগন্তুক-দোষপ্রযুক্ত ভান বলিতে হইবে । আর তাগতে যেমন ঘটবৎ ভূতলে ঘটপ্রতিযোগিক নিষেধ প্রাতিভাসিক হইয়া থাকে, তদ্রূপ প্রপঞ্চবিশিষ্ট ব্রহ্মে প্রপঞ্চপ্রতিযোগিক প্রাতিভাসিক নিষেধটী আগন্তুকদোষপ্রযুক্ত ভানরূপ অধ্যাসই সিদ্ধান্তীর মতে পর্য্যবসিত হইবে । আর অধ্যাসরূপ নিষেধের প্রতিযোগিত্ব প্রপঞ্চে সিদ্ধ করিলেও সিদ্ধান্তীর অভিমত প্রতিযোগী প্রপঞ্চের মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হইবে না । সুতরাং অর্থাস্তরতা দোষ হইবে । এইরূপে অতাত্ত্বিকনিষেধকে প্রাতিভাসিক বলিলে প্রতিবাদী প্রপঞ্চসত্যত্ববাদী, সিদ্ধান্তীর প্রপঞ্চমিথ্যাত্ব অসুমনে সিদ্ধ-সাধন ও অর্থাস্তরতা দোষ এতদুভয়ই উদ্ভাবন করিতে পারিবেন ।

প্রপঞ্চনিষেধ ব্যাবহারিক এরূপ বলিলেও অর্থাস্তরতার শঙ্কা ।

আর দ্বিতীয়কল্পে অর্থাৎ সেই অতাত্ত্বিক নিষেধ যদি ব্যাবহারিক হয়, তবে তাহা ব্রহ্মজ্ঞানবাদী বলিয়া প্রপঞ্চের তাত্ত্বিকসত্তার অর্থাৎ সত্যত্বের বিরোধী হয় না । সুতরাং তাহা প্রতবাদীর ইটাই বটে । আর তাহা হইলে সিদ্ধান্তীর মিথ্যাত্ব অসুমনে অর্থাস্তরতা দোষই হইবে । সিদ্ধান্তীর মতে প্রতিযোগী ও নিষেধের সমসত্তাক হইলে বিরোধ হয়, অধিকসত্তাকপ্রতিযোগীর নূনসত্তাক নিষেধ, প্রতিযোগীর বিরোধী নহে । বিরোধিতাপ্রযুক্ত ব্যাবহারিক প্রতিযোগীর অধিকরণে ব্যাবহারিক নিষেধ থাকিতে পারে না । সুতরাং নিষেধটীকে যখন ব্যাবহারিক বলা

হইয়াছে, তখন ব্যাবহারিকনিষেধের প্রতিযোগী প্রপঞ্চের ব্যাবহারিকত্ব স্বীকার করিলে বিরোধ হয় বলিয়া প্রপঞ্চের পারমার্থিকত্ব স্বীকার করিতে কোন বাধা নাই। আর তাহা হইলে অতাত্ত্বিকনিষেধকে ব্যাবহারিক বলিলে অর্থাস্তরতা দোষই হইল।

প্রপঞ্চনিষেধ ব্যাবহারিক বলিলে বাধদোষণত্ব।

আর উক্ত অতাত্ত্বিকনিষেধকে ব্যাবহারিক বলিলে ব্যাবহারিক প্রতিযোগীর অধিকরণে ব্যাবহারিক অত্যন্তাভাব সিদ্ধ করায় বাধদোষও হইবে। যেহেতু প্রতিযোগীর অধিকরণতাপ্রাপ্তক প্রমাণই বাধক হইবে।

প্রপঞ্চনিষেধ ব্যাবহারিক বলিলে মিথ্যাস্বাক্ষরিত অতত্বাবেদকত্বলক্ষণ।

তাহার পর এই ত্রৈকালিক নিষেধের ব্যাবহারিকরূপক্ষে আরও দোষ এই যে, ত্রৈকালিক নিষেধপ্রতিপাদক “নেঃ নানান্ত কিঞ্চন” এই ক্রতির অতত্বাবেদকত্বরূপ অপ্রামাণ্য হইয়া পড়ে। যেহেতু এক ক্রতির দ্বারা প্রপঞ্চের যে ত্রৈকালিক নিষেধ প্রতিপাদন করা হইয়াছে সেই নিষেধকে সিদ্ধান্তী ব্যাবহারিক অর্থাৎ মিথ্যাবৃত্ত নিষেধ বলিতেছেন। আর এই ক্রতি এইরূপ মিথ্যানিষেধপ্রতিপাদক বলিয়া ক্রতির যে তত্বাবেদকত্বলক্ষণ প্রামাণ্য তাহা উক্ত ক্রতিতে থাকিল না। যেহেতু সন্মত অবাধ্যবস্তুর তত্ব, ব্যাবহারিক বস্তু ব্রহ্মপ্রমাবাধ্য বলিয়া তাহা তত্ব হইতে পারে না। আর সিদ্ধান্তী “নেঃ নানান্ত কিঞ্চন” এই ক্রতিকে প্রপঞ্চের মিথ্যাস্বাক্ষরিত প্রমাণ বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। অতএব এই ক্রতিটি আর তত্বাবেদক প্রমাণ হইল না।

প্রপঞ্চের পারমার্থিকত্ব লক্ষণ।

তাহার পর এই ত্রৈকালিক নিষেধের ব্যাবহারিকরূপক্ষে আরও দোষ এই যে, ক্রতিরূপের অত্যন্তাভাব ব্যাবহারিক হইলেও প্রতিযোগী ক্রতিরূপে যেমন প্রাতিভাসিক হয়, তদ্রূপ প্রপঞ্চের ব্যাবহারিক নিষেধের প্রতিযোগী প্রপঞ্চ প্রাতিভাসিক হইবে—সিদ্ধান্তী এরূপ বলিতে

• মিথ্যাত্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৪৮৭

মিথ্যাত্বের দ্বিতীয় লক্ষণে প্রথম সিদ্ধান্তপক্ষ ।

ন, প্রপঞ্চনিষেধাধিকরণীভূতত্বস্বাভিহিত্যং নিষেধস্ত
তাত্ত্বিকেষুপি ন অদ্বৈতহানিকরত্বম্ । ৩

ন চ তাত্ত্বিকভাবপ্রতিযোগিনঃ প্রপঞ্চস্ত তাত্ত্বিকস্বাপত্তিঃ,
তাত্ত্বিকভাবপ্রতিযোগিনি শুক্লিরুভিতাদৌ কল্পিতে ব্যভি-
চারঃ । ৪ । অতাত্ত্বিকঃ এব বা নিষেধোহয়ম্, অতাত্ত্বিকেষু-
হপি ন প্রাতিভাসিকঃ, কিন্তু ব্যাবহারিকঃ । ৫

ন চ তর্হি নিষেধস্ত বাধ্যত্বেন তাত্ত্বিকসত্ত্বাবিরোধিত্বাৎ
অর্থান্তরম্ ইতি বাচ্যম্, স্বাপ্নার্থস্ত স্বাপ্ননিষেধেন বাধ-
দর্শনাৎ । ৬ । নিষেধস্ত বাধ্যত্বঃ পারমাথিকসত্ত্বাবিরোধিত্বে
ন তদ্বম্, কিন্তু নিষেধ্যাপেক্ষয়া নানসত্ত্বাকত্বম্, প্রকৃতে চ
তুল্যসত্ত্বাকত্বাৎ কথং ন বিরোধিত্বম্ ? ৭

ন চ নিষেধস্ত নিষেধে প্রতিযোগিস্বাপত্তিঃ ইতি বাচ্যম্;
তত্র হি নিষেধস্ত নিষেধে প্রতিযোগিসত্ত্বম্ আয়াতি, যত্র
নিষেধস্ত নিষেধবুদ্ধ্যা প্রতিযোগিসত্ত্বঃ ব্যবস্থাপ্যতে, নিষেধ-
মাত্রঃ * নিষিধ্যতে, যথা রজতে 'নেদং রজতম্', ইতি জ্ঞানা-

(পূর্ববাক্যের তাৎপর্যঃশব্দ ।)

পারিবেশন না । যেহেতু প্রপঞ্চ যে অপ্রাতিভাসিক তাহা সিদ্ধান্তী এবং
পূর্বপক্ষী উভয়েরই সম্মত । সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, এই ব্যাবহারিক
নিষেধের স্রাতযোগী যখন প্রাতিভাসিক ও ব্যাবহারিক হইতে পারে না,
তখন সিদ্ধান্তীকে বাধ্য হইয়াই প্রাতিযোগী প্রপঞ্চকে পারমাথিক বলিতে
হইবে । উহাট হইল এই দ্বিতীয় মিথ্যাত্বলক্ষণে প্রথম পূর্বপক্ষ ।

* (৮) "জ্ঞানমাত্রঃ নিষিধ্যতে" এরূপে "ন নিষেধমাত্রঃ নিষিধ্যতে" পাঠও দেখা
যায়, কিন্তু তাহা সঙ্গত নহে ।

নস্বরম্ 'ইদং ন অরজতম্' ইতি জ্ঞানেন রজতং ব্যবস্থাপাতে ; যত্র তু প্রতিযোগিনিষেধয়োঃ উভয়োরপি নিষেধঃ তত্র ন প্রতিযোগিস্বরম্ ; যথা ধ্বংসসময়ে প্রাগ্ অভাবপ্রতিযোগিনোঃ উভয়োঃ নিষেধঃ । ৮ । এবং চ প্রকৃতেহপি নিষেধবাধকেন প্রতিযোগিনঃ প্রপঞ্চস্ত তন্নিষেধস্ত ৭ চ বাধনাং তন্নিষেধস্ত ৭ বাধ্যত্বেহপি ন প্রপঞ্চস্ত তাস্বিকত্বম্, উভয়োরপি নিষেধ্যতাব-
চ্ছেদকস্ত দৃশ্যত্বাদে: তুল্যত্বাৎ । ৯

ন চ অতাস্বিকনিষেধবোধকত্বে শ্রুতে: অপ্ৰামাণ্যাপত্তি:, ব্রহ্মভিন্নং প্রপঞ্চতন্নিষেধাদিকম্ ‡ অতাস্বিকম্ অতাস্বিক-
ত্বেন বোধয়ন্ত্যা: শ্রুতে: অপ্ৰামাণ্যাসম্ভাবৎ । ১০

অনুবাদ ।

৩। প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিক নিষেধের তাস্বিকত্ব স্বীকার করিলে অর্থাৎ প্রপঞ্চের আশ্রয় ব্রহ্মে যে প্রপঞ্চের ত্রৈকালিকনিষেধ, তাহা যদি পরমার্থ সত্য বলিয়া সিদ্ধান্তিগণ স্বীকার করেন, তবে অদ্বৈতহানি হয়—এইরূপ দোষ পূর্বপক্ষী বলিয়াছেন, সেই দোষের সমাধান করিবার জন্য সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—“ন প্রপঞ্চ” ইত্যাদি। ইহার অর্থ—ত্রৈকালিক নিষেধ তাস্বিক হইলেও অর্থাৎ পরমার্থ সত্য হইলেও অদ্বৈতহানি হয় না। যেহেতু প্রপঞ্চের আশ্রয় ব্রহ্মে যে প্রপঞ্চের ত্রৈকালিক নিষেধ, তাহা পরমার্থ সত্য হইলেও ত্রৈকালিক নিষেধের অধিকরণীভূত ব্রহ্ম হইতে অত্যন্ত অভিন্ন বলিয়া অদ্বৈতহানির সম্ভাবনা নাহি। যদি তাস্বিক নিষেধটা ব্রহ্ম হইতে ভিন্ন হইত, তবে অদ্বৈতহানি দোষের

+ (২) “তন্নিষেধস্য” হলে “নিষেধস্য” পাঠ এবং ‡ “প্রপঞ্চতন্নিষেধাদিকম্ অতাস্বিকম্” হলে “প্রপঞ্চনিষেধাদিকম্ অতাস্বিকম্ ইতি” পাঠও আছে, তাহা সঙ্গত নহে।

মিথ্যাঅনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৩৮৯

সম্ভাবনা ছিল । কারণ, ব্রহ্মভিন্ন তাত্ত্বিক বস্তুর স্বীকার করিলেই অদ্বৈত-
তানি হইয়া থাকে । এখানে ত্রৈকালিক নিষেধটিকে যে তাহার অধিকরণী-
ভূত ব্রহ্ম হইতে অভিন্ন বলা হইয়াছে, তাহা কেবল নিদর্শক ব্রহ্মরূপেই
বুঝিতে হইবে । অর্থাৎ নিষেধটি কেবল নিদর্শক ব্রহ্মস্বরূপ বলিয়া ব্রহ্ম
হইতে অত্যন্ত অভিন্ন । সর্বত্রই অভাব কেবল অধিকরণস্বরূপে অধি-
করণের সঙ্গিত অত্যন্ত অভিন্ন হইয়া থাকে । এখানেও ব্রহ্মরূপ অধিকরণে
যে ত্রৈকালিক অভাব, তাহাও নিদর্শক ব্রহ্মস্বরূপে অধিকরণীভূত ব্রহ্মের
সঙ্গিত অত্যন্ত অভিন্ন । সুতরাং ত্রৈকালিক নিষেধটিকে যে তাত্ত্বিক অর্থাৎ
পরমার্থ সত্য বলিয়া স্বীকার করা হইয়াছে, তাহা কেবল নিদর্শক ব্রহ্ম-
রূপেই করা হইয়াছে । অর্থাৎ উক্ত নিষেধটি অধিকরণস্বরূপ বলিয়াই
এখানে পরমার্থ সত্য হইয়াছে । এই ত্রৈকালিক নিষেধ প্রদর্শিতরূপে
পরমার্থ সত্য হইলেও প্রাকপ্রতিযোগিকতাবিশিষ্টরূপে অর্থাৎ ব্যাব-
হারিকপ্রপঞ্চের সম্বন্ধরূপে পরমার্থ সত্য নহে । কিন্তু তাহা তখন ব্যাব-
হারিক । অর্থাৎ উক্ত ত্রৈকালিক নিষেধটি, অধিকরণরূপে পরমার্থ সত্য
হইলেও ব্যাবহারিক প্রপঞ্চের সম্বন্ধরূপে পরমার্থ সত্য নহে, কিন্তু
ব্যাবহারিক ।

পারমার্থিক ত্রৈকালিক নিষেধের প্রতিযোগিতাই মিথ্যাও একরূপ বলিলে
স্বাক্ষরজ্ঞত দৃষ্টান্তটি সাধারণিকল হইয়া পড়ে, যেহেতু স্বাক্ষরজ্ঞতের অধি-
ষ্ঠানীভূত ইদমংশাবচ্ছিন্ন চৈতন্তে স্বাক্ষরজ্ঞতের ত্রৈকালিক নিষেধটি ব্যাব-
হারিক বলিয়া ব্যাবহারিক ত্রৈকালিক নিষেধের প্রতিযোগিতাই স্বাক্ষ-
রজ্ঞতে আছে, পরমার্থিক ত্রৈকালিক নিষেধের প্রতিযোগিতাই স্বাক্ষ-
রজ্ঞতে নাই । অথচ সিদ্ধান্তী পারমার্থিক ত্রৈকালিক নিষেধের প্রতিযোগিতা-
রূপ মিথ্যাওই এখানে সাধ্য বলিয়া স্বীকার করিতেছেন । এক্ষণে একরূপ
আপত্তিরও আর অবসর রহিল না । কারণ, অধিষ্ঠানীভূত ইদমংশাব-
চ্ছিন্ন চৈতন্তে যে স্বাক্ষরজ্ঞতের অভাব, তাহা পারমার্থিক বলিয়াও

বীজী, হটতে পারে, কারণ, শুক্তিরজতন্ত্রঃ চৈতন্তই অধিষ্ঠান এবং শুক্তিরজতন্ত্র ইদমংশ অধিষ্ঠানতাবচ্ছেদক, এই অধিষ্ঠানতাবচ্ছেদক ইদমংশ ব্যাধিকারিক বলিয়া ব্যবহারিক ইদমংশাবচ্ছিন্ন চৈতন্ত্য ব্যবহারিক হটলেও অনবচ্ছিন্ন চৈতন্ত্য পরমার্থ সত্যই ব.ট, আর এই চৈতন্ত্যে যে শুক্তিরজতন্ত্রের অভাব, তাহা অধিকবীজীভূত শুক্ত চৈতন্ত্য হইতে অত্যন্ত অভিন্ন বলিয়া পারমার্থিকই হটবে । ৩

৪। যদিও অধিষ্ঠানীভূত ব্রহ্ম, যে প্রপঞ্চনিষেধ, তাহার তাত্ত্বিক স্বীকার করিলে প্রদর্শিতরূপে অদ্বৈততানি দোষ হয় না, তথাপি প্রকারান্তরে অদ্বৈততানি ত হটয়াই থাকে। কারণ, তাত্ত্বিক অভাবের প্রতিযোগীও তাত্ত্বিক হটয়া থাকে—ই এই নিয়ম। এই নিয়ম অনুসারে প্রপঞ্চের তাত্ত্বিকত্ব অনুমান করা যাইতে পারে, যথা—

প্রপঞ্চ—তাত্ত্বিক ... (প্রতিজ্ঞা)

তাত্ত্বিকাতাবনিরূপিততত্ত্বপ্রযুক্ত ... (চেতু)

যে বস্তুনিরূপিত হয়, সে তাহার

সমানসত্ত্বাক হয়, যেমন শুক্তিরজতন্ত্র

সাদৃশ্য শুক্তিরজতন্ত্রের সমানসত্ত্বাক ... (উদাহরণ)

অর্থাৎ শুক্তিরজতন্ত্র প্রাতিভাসিক বলিয়া শুক্তিরজতন্ত্রনিরূপিত সাদৃশ্যও প্রাতিভাসিক আর পারমার্থিক অভাবনিরূপিত বলিয়া প্রাণকও তাত্ত্বিকই হটবে। এইরূপে প্রপঞ্চের তাত্ত্বিকত্বনিষেধ অধিগ্রায়ে পূর্ণপক্ষী মাধ্ব শকা করিতেছেন—“ন চ তাত্ত্বিকাতাবপ্রতিযোগিনঃ” ইত্যাদি। ইহার অর্থ—যাহা তাত্ত্বিক অভাবনিরূপিত হয়, তাহা তাহার সমানসত্ত্বাক হয় বলিয়া তাত্ত্বিকাতাবনিরূপিত প্রপঞ্চেরও তাত্ত্বিকত্বাশক্তি হইয়া পড়ে।

কিন্তু ইহা অসম্ভব ; কারণ, পূর্ণপক্ষীর প্রদর্শিত “যে বস্তুনিরূপিত হয় সে তাহার সমানসত্ত্বাক হয়” এই ব্যাপ্তিগী বাতিচারহুট বলিয়া প্রপঞ্চের

ত্ৰৈকালিক নিবেশ তাৎক্ষিক হইলেও তাৎক্ষিকনিবেশের প্রতিযোগী যে প্রণক তাহার তাৎক্ষিক আপত্তি হইতে পারে না । এইরূপ অভিপ্রায়ে সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—“তাৎক্ষিকাতাবপ্রতিযোগিনি” ইত্যাদি । অর্থাৎ শুক্তিরজত তাৎক্ষিকাতাবের প্রতিযোগী হইয়াও তাৎক্ষিক নহে, কিন্তু প্রাতিভাসিক । অর্থাৎ শুক্তিরজতের অভাব, প্রাতিভাসিক শুক্তিরজত অপেক্ষা অধিকদস্তক হইয়া থাকে । এই শুক্তিরজতের অভাব ব্যাবহারিক । এই ব্যাবহারিক অভাবকেই মূলে তাৎক্ষিকাতাব বলা হইয়াছে । কল্পিত প্রাতিভাসিক শুক্তিরজতাদিতে পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত ব্যাপ্তির বাস্তবতা হইয়াছে ; কারণ, শুক্তিরজতের অভাব তাৎক্ষিক অর্থাৎ ব্যাবহারিক হইয়াও শুক্তিরজত তাৎক্ষিক হয় নাই । সুতরাং “যৎ যদ্বিকল্পিতং” এই ব্যাপ্তিটী বাস্তবতারদোষহুট । শুক্তিরজত ইদমংশাবচ্ছিন্ন চৈতন্তে কল্পিত বলিয়া তাহার নিবেশও ইদমংশাবচ্ছিন্ন চৈতন্তেই প্রতীত হইয়া থাকে । ইদমংশাবচ্ছিন্নচৈতন্তে যে শুক্তিরজতের অভাব, তাহা ইদমংশাবচ্ছিন্ন চৈতন্তস্বরূপ । যেহেতু অভাব অধিকরণস্বরূপই হইয়া থাকে । আর রজতভ্রমের অধিষ্ঠানতাবচ্ছেদক যে ইদং বস্তু, তাহা ব্যাবহারিক বলিয়া ইদমংশাবচ্ছিন্ন চৈতন্তও ব্যাবহারিক । এই প্রকার ব্যাবহারিক অধিকরণস্বরূপ বলিয়া শুক্তিরজতের অভাবও ব্যাবহারিক । আর একস্থ মূল পঙক্তিতে যে “তাৎক্ষিকাতাবপ্রতিযোগিনি” বলা হইয়াছে, সেই তাৎক্ষিকাতাব পদের অর্থ—ব্যাবহারিক অভাব । আর এই শুক্তিরজতভ্রমের অধিষ্ঠানীভূত যে চৈতন্ত, তাহা অধিষ্ঠানতাবচ্ছেদকানবচ্ছিন্নরূপে যে পরমার্থ সত্য হইয়া থাকে, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে । সুতরাং মূল পঙক্তিতে “তাৎক্ষিক অভাব” কথার কথার অর্থ—স্বাভাবিক তাৎক্ষিক অভাবও হইতে পারে । অতএব “তাৎক্ষিক অভাব” পদের অর্থ—ব্যাবহারিক অভাব, অথবা পারমার্থিক অভাব গ্রহণ করা যাইতে পারে । এই শুক্তিরজতাতাব ব্যাবহারিকই

হউক, অথবা পারমার্থিকই হউক, উভয় পক্ষেই পূৰ্ণপক্ষপ্রদর্শিত ব্যাপ্তির বাস্তব্যই হইবে ।৪

৫। এই দ্বিতীয় মিথ্যাত্বের ঘটক যে ত্রৈকালিক নিষেধ, তাহা তাত্ত্বিক অর্থাৎ পারমার্থ সত্য হইলেও যে অদ্বৈতধর্মান হয় না, তাহা বলা হইয়াছে। সম্প্রতি এই ত্রৈকালিক নিষেধটি ব্যাবহারিক স্বীকার করিলেও কোন দোষ নাই—ইহাই দেখাইবার জ্ঞান সিদ্ধাস্তী বলিতেছেন—“অতাত্ত্বিক এব বা নিষেধোহয়ম্”। ইহার অর্থ—প্রতিপন্ন উপাধিতে যে ত্রৈকালিক নিষেধ তাহাকে তাত্ত্বিক না বলিয়া অতাত্ত্বিকও বলা যাইতে পারে। এই “অতাত্ত্বিক” পদের অর্থ—ব্যাবহারিক। অতাত্ত্বিক বলিতে প্রাতিভাসিক ও ব্যাবহারিক বুঝা যায়। কিন্তু প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিক নিষেধকে প্রাতিভাসিক বলিলে সিদ্ধসাধনতা দোষ হইয়া থাকে বলিয়া অতাত্ত্বিক পদদ্বারা প্রাতিভাসিক নিষেধের গ্রহণ করা যাইতে পারে না, কিন্তু ব্যাবহারিক অতাবই গ্রহণ করিতে হইবে। আর ইহাই দেখাইবার জ্ঞান মূলকার বলিতেছেন—“অতাত্ত্বিকস্বেহপি” ইতি। অর্থাৎ প্রতিপন্নোপাধিতে যে ত্রৈকালিক নিষেধ, তাহার অতাত্ত্বিকই স্বীকার করিলেও প্রাতিভাসিকই স্বীকার করা যাইতে পারে না। যেহেতু তাহা সিদ্ধসাধনতাদোষদুষ্ট। এই সিদ্ধসাধনতা দোষটি পূৰ্ণপক্ষগ্রন্থের ব্যাখ্যাত্তে প্রদর্শিত হইয়াছে। আর এই ব্যাবহারিকত্বের অর্থ—ব্রহ্মপ্রমাত্ত্ববাদ্যাহ। মূলকার যে “অতাত্ত্বিক এব বা” এই “বা”কার প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহাতে পূৰ্ণকল্পে অর্থাৎ নিষেধের পারমার্থিকত্বকল্পে মূলকারের অকুচি স্মৃতি হইয়াছে। আর এই অকুচির কারণ এই যে, প্রপঞ্চের নিষেধকে পারমার্থিক বলিলে কেবল ব্রহ্মরূপেই বলিতে হইবে; তাহাও পূৰ্ণকল্পেই বলা হইয়াছে। আর এই কেবল ব্রহ্মরূপটি প্রতিযোগীর অবিরোধিরূপ; কেবল ব্রহ্মরূপ যে নিষেধ, তাহা প্রতিযোগিনিরূপিত নহে। এজন্য

মিথ্যাচারনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৩৯৩

প্রতিযোগীর বিরোধীও নহে। আর তাগতে অর্থাস্তর দোষই হইয়া পড়ে। ইহাষ্ট অসুচির কারণ।

৬। এই মিথ্যাচারে ঘটক ত্রৈকালিক নিষেধটিকে ব্যবহারিক বলিয়া স্বীকার করিলে নিষেধের প্রতিযোগী প্রপঞ্চের পারমার্থিকতাপত্তি হয় বলিয়া অর্থাস্তরদোষ ঘটে—এইরূপ পূর্বপক্ষী আশঙ্কা করিয়া ছিলেন। পূর্বপক্ষীর এই আশঙ্কার অমূল্যবাদ করিয়া সিদ্ধান্তী তাহার নিরাকরণ কার্যতেছেন—“ন চ তর্হি নিষেধস্তু” ইত্যাদি। এস্থলে পূর্বপক্ষীর অভিপ্রায় এই যে, প্রপঞ্চের অপারমার্থিকত্ব সাধন করিবার জন্যই ত সিদ্ধান্তী তাদৃশ ত্রৈকালিক নিষেধের প্রতিযোগিত্ব প্রপঞ্চে স্বীকার করিয়া থাকেন। কিন্তু তাদৃশ অভাবের পারমার্থিকত্বই প্রতিযোগীর অপারমার্থিকত্বের প্রযোজক, অর্থাৎ প্রতিযোগিসমানাধিকরণ পারমার্থিক অভাবের প্রতিযোগী অপারমার্থিক হইয়া থাকে। একই অধিকরণে স্থিত ভাব ও অভাব, অর্থাৎ প্রতিযোগী ও তাহার অভাব সমানসত্তাক হইতে পারে না, যেহেতু তাহার বিরুদ্ধ। এজন্য পারমার্থিক অভাবের অধিকরণে সেই অভাবের প্রতিযোগী পারমার্থিক হইতে পারে না। অতএব সিদ্ধান্তী যদি প্রতিযোগী প্রপঞ্চের অপারমার্থিকত্ব ইচ্ছা করেন, তবে সেই প্রতিযোগীর অভাবকে অর্থাৎ ত্রৈকালিক নিষেধকে পারমার্থিক বলিয়া স্বীকার করুন। নিষেধটী অপারমার্থিক হইলে তাহার প্রতিযোগী কখনই অপারমার্থিক হইবে না। উক্ত নিষেধটী যদি ব্যবহারিক হয়, অর্থাৎ ব্রহ্মপ্রমাণব্রহ্মবাধ্য হয়, তবে তাহার অবাধ্যরূপ পারমার্থিকত্ব সম্ভাবিত নহে। অর্থাৎ বাধ্য নিষেধকে অবাধ্য বলা যায় না। অপারমার্থিক নিষেধের প্রতিযোগী পারমার্থিকই হইয়া পড়বে। যেমন ঘটের অধিকরণ ভূতলাদিতে ঘটের আরোপিত অপারমার্থিক নিষেধদ্বারা প্রতিযোগী ঘটের পারমার্থিকত্বের ক্ষতি হয় না, সেইরূপ প্রকৃতস্থলেও অপারমার্থিক নিষেধের দ্বারা প্রতি-

যেখানি প্রপঞ্চের পারমার্থিকত্বের ক্ষতি হইবে না। প্রতিযোগীর অধিকরণে প্রতিযোগী অপেক্ষা অধিকসত্তাক নিষেধদ্বারাষ্ট প্রতিযোগীর অপার-
মার্থিকত্ব সিদ্ধ হইয়া থাকে। আর একজন সিদ্ধান্তীকে অবশ্য বলিতে
হইবে যে, প্রতিপক্ষোপাধিতে প্রতিযোগী অপেক্ষা অধিকসত্তাক
ত্ৰৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিহই এট মিত্যাহ। প্রতিযোগী অপেক্ষা
অধিকসত্তাক নিষেধটী যদি মিথ্যাত্বের ঘটক হয়, তবে সিদ্ধান্তী
কিভাবে অপ্ৰতিভাসিক প্রপঞ্চে ব্যাবহারিক নিষেধে প্রতিযোগিহ
সিদ্ধ করিয়া সেই প্রপঞ্চে মিথ্যা বলিলেন? যেমন ঘাটের অধিকরণে
যে প্রাতিভাসিক নিষেধ, তাহার প্রতিযোগিহ ঘাটে জ্ঞাত হইলেও
ঘাটের মিথ্যাত্ব ব্যবহার হয় না। এট মিত্যাহ দাব্যাব না হইবার
কারণ এট যে, প্রতিযোগী ঘট অপেক্ষা তাহার নিষেধটী অধিকসত্তাক
নহে। এইরূপ প্রকৃতস্থলেও ত্ৰৈকালিক নিষেধটীকে ব্যাবহারিক
বলিয়া স্বীকার করিলে সেই নিষেধটী তাহার প্রতিযোগী ব্যাবহারিক
প্রপঞ্চে হইতে অধিকসত্তাক নহে বলিয়া প্রতিযোগী প্রপঞ্চের মিথ্যাত্বও
সম্ভাবিত নহে। প্রতিযোগী প্রপঞ্চে পারমার্থিক হইলেও তাহার
অধিকরণে যে ব্যাবহারিক নিষেধ, তাহার প্রতিযোগিহ পারমার্থিক
প্রপঞ্চে সম্ভাবিত হইয়া থাকে। অর্থাৎ পারমার্থিক প্রপঞ্চের অধিকরণে
প্রপঞ্চের ব্যাবহারিক নিষেধ প্রপঞ্চের পারমার্থিকত্বের ক্ষতিকারক
নহে। সুতরাং প্রপঞ্চের মিথ্যাত্বসাধনে প্রবৃত্ত অনুমান প্রপঞ্চের
পারমার্থিকত্ব লইয়া পর্যাবসিত হইল। একজন অভিমত অর্থ অপেক্ষা
অন্য অর্থ সিদ্ধ হইতেছে বলিয়া অর্থানুসৃত্য দোষ হইতেছে—ইটাই
পূর্বপক্ষিণের অভিপ্রায়। এই অভিপ্রায় অনুবাদ করিয়া সিদ্ধান্তী
তাহার নিষেধ করিতেছেন।

এই নিষেধের কারণ প্রদর্শন করিয়া মূলকার বলিতেছেন—“আপ্তার্থত্ব
আপ্তনিষেধেন” ইতি। ইহার অর্থ—যেখানে আরোপিত বস্তুই

মিথ্যাছবিরূপে দ্বিতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৩২৫

স্বাপ্ন অর্থ। যেমন স্বপ্নে দৃষ্ট গজাদি। এই আরোপিত গজাদিরূপ স্বাপ্ন অর্থের আশ্রয় নিবেদনকারী। অর্থাৎ স্বপ্নে আরোপিত নিবেদনকারী “বাস্তবদর্শনাৎ” অর্থাৎ মিথ্যা ব্যবহার দেখা যায় বলিয়া অর্থান্তরদোষ হইতে পারে না।

এস্থলে সিদ্ধান্তীর অভিপ্রায় এই যে, যেমন স্বপ্নে আরোপিত গজাদি বস্তুতে স্বপ্নেই আরোপিত নিবেদনের প্রতিযোগিতা আছে বলিয়া স্বপ্নেই তাহার মিথ্যার ব্যবহার হইয়া থাকে, সেইরূপ প্রকৃতস্থলেও ব্যবহারিক প্রপঞ্চে ব্যাবহারিক নিবেদনের প্রতিযোগিতা আছে বলিয়া সেই ব্যাবহারিক প্রপঞ্চের মিথ্যার ব্যবহার হইতে পারিবে। সুতরাং পূর্বপক্ষী যে বলিয়াছিলেন—প্রতিযোগীর অপারমার্খিকত্বের প্রাতি তাহার নিবেদনের পারমার্খিকত্বই প্রয়োজক—তাণ্ডা আর রহিল না। যেহেতু স্বাপ্ন অপারমার্খিক নিবেদনের প্রতিযোগী হইয়াও স্বাপ্ন গজাদি বস্তু অপারমার্খিক অর্থাৎ মিথ্যাই হইয়া থাকে। সুতরাং অপারমার্খিক নিবেদনের প্রতিযোগী অপারমার্খিকও হইতে পারে। ৬

৭। তাহার পর পূর্বপক্ষী যে বলিয়াছেন—মিথ্যাত্বের ঘটক নিবেদনটি ব্যাবহারিক হইলে তাহা ব্রহ্মপ্রমামাত্রাবাধ্য হইয়া পড়ে, আর এই বাধ্য নিবেদনের প্রতিযোগিতাপ্রযুক্ত প্রপঞ্চেরও পারমার্খিকত্বাপত্তি হইবে ইত্যাদি, তাণ্ডা যে অসঙ্গতই বটে—ইহাই মূলকার দেখাইতে যাচ্চা বলিতেছেন—“নিবেদনস্ত বাধ্যত্বম্” ইত্যাদি। ইহার অর্থ এই—নিবেদনের বাধ্যত্ব, সেহ নিবেদনের প্রতিযোগীর পারমার্খিকত্বের আবরোধিতার ব্যাপ্য নহে। অর্থাৎ নিবেদনের বাধ্যত্বপ্রযুক্ত সেই বাধ্য নিবেদনের প্রতিযোগী পারমার্খিক হইতে পারিবে। এস্থলে মূল্যের “তত্ত্ব” পদের অর্থ—ব্যাপ্য, কিন্তু ব্যাপক নহে। নিবেদনের বাধ্যত্বকে ব্যাপক বলিলে সেই ব্যাপকীভূত নিবেদনের বাধ্যত্বপ্রযুক্ত ব্যাপ্যীভূত প্রতিযোগীর পারমার্খিকত্বের আপত্তি হইতে পারে না। যেহেতু

ব্যাপক ব্যাপ্যের আপাদক নহে, ব্যাপ্যই ব্যাপকের আপাদক হইয়া থাকে। নিষেধের বাধাত্তকেই প্রতিযোগীর পারমাধিক্যের আপাদক বলিয়া পূৰ্বপক্ষী শঙ্কা করিয়াছিলেন, নিষেধের বাধাত্তকে পূৰ্বপক্ষী ব্যাপক বলেন নাই, সুতরাং যাহা পূৰ্বপক্ষী বলেন নাই, তাহাতে দোষ প্রদর্শন করা অজ্ঞায়। কারণ, তাহাতে অসুস্থ উপালভ্যই হয়। অভিপ্রায় এই যে, যে যেস্থলে নিষেধের বাধাত্ত থাকিবে, সেট স্থলে সেই নিষেধের যে প্রতিযোগী, তাহার পারমাধিক্যত্ব থাকিবে—এরূপ ব্যাপ্তি স্বীকার করা যায় না। কারণ, গজাদি স্বাপ্নবস্তুর স্বাপ্ননিষেধে উক্ত ব্যাপ্তিটী ব্যভিচারী হইয়া পড়ে। স্বাপ্ন নিষেধ প্রাতিভাসিক বলিয়া বাধা বটে, কিন্তু সেই নিষেধের প্রতিযোগী স্বাপ্নগজাদি পারমাধিক্য সত্তার অবিরোধী নহে, প্রত্যুত বিরোধীই বটে, অর্থাৎ অপারমাধিক্য বটে। যেহেতু স্বাপ্ন-গজাদি বস্তু মিথ্যা বা প্রাতিভাসিক। যদি নিষেধের বাধাত্ত, প্রতিযোগীর পারমাধিক্য সত্তার অবিরোধিত্বের ব্যাপ্য না হয়, তবে কে ব্যাপ্য হইবে? এইরূপ জিজ্ঞাসাতে মূলকার বলিতেছেন—“কিন্তু নিষেধ্যাপেক্ষা” ইত্যাদি। অর্থাৎ নিষেধ্য যে প্রতিযোগী তাহাকে অপেক্ষা করিয়া “মূন্যসত্তাকল্প” অর্থাৎ নিষেধের অল্প-সত্তাকল্পই ব্যাপ্য বলিতে হইবে। অভিপ্রায় এই যে, যেস্থলে নিষেধটী নিষেধ্য প্রতিযোগী অপেক্ষা অল্পসত্তাক হইবে, সেটস্থলে নিষেধ্য প্রতিযোগীটী পারমাধিক্যসত্তার অবিরোধী হইবে। অর্থাৎ নিষেধটী প্রতিযোগী অপেক্ষা অল্পসত্তাক হইলে প্রতিযোগীটী পারমাধিক্য হইতে পারে, কিন্তু নিষেধটী প্রতিযোগীর সমানসত্তাক বা আধিক্যসত্তাক হইলে প্রতিযোগী পারমাধিক্য হইতে পারে না। প্রতিযোগী অপেক্ষা, অল্প-সত্তাক প্রতিযোগীসমানাধিকরণ নিষেধদ্বারা প্রতিযোগীর পারমাধিক্য নিরস্ত হয় না। যেহেতু অল্পসত্তাক নিষেধের সঙ্গিত অধিক্যসত্তাক প্রতিযোগীর বিরোধ নাই। কিন্তু প্রকৃতস্থলে মিথ্যাত্বের ঘটক ত্রৈকা-

মিথ্যাছনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৩৯৭

লিঙ্গ নিষেধটি যদি প্রতিযোগী প্রপঞ্চ অপেক্ষা অল্পসত্ত্বাক হইত, তবে ব্যবহারিক প্রপঞ্চরূপ প্রতিযোগীর ত্রৈকালিক নিষেধটিকে প্রাতিভাসিক বলিতে হইত। আর তাহাতে প্রাতিভাসিক নিষেধের প্রতিযোগী প্রপঞ্চে মিথ্যাত্বও লক্ষ হইত না। অর্থাৎ প্রতিযোগী প্রপঞ্চের পারমার্থিকত্ব নিরস্ত হইত না। আর মিথ্যাত্বের লাভ না হইলে অর্থাস্থরতা দোষই ঘটিত।

কিন্তু এখানে ত্রৈকালিক নিষেধটি প্রাতিভাসিক নহে বলা হইয়াছে। এই ত্রৈকালিক নিষেধ প্রাতিভাসিক না হইয়াও নিষেধের প্রতিযোগী ব্যবহারিক প্রপঞ্চের সমানসত্ত্বাক অর্থাৎ ব্যবহারিক—এইরূপ বলা হইয়াছে; আর এজন্য মিথ্যাত্বটক নিষেধটি নিষেধ প্রপঞ্চ অপেক্ষা নূনসত্ত্বাক হয় নাট বলিয়া অর্থাস্থরতা দোষেরও অবকাশ নাই। ইহাট মূলকার দেখাইবার জন্য বালতেছেন—“প্রকৃতে চ” ইতি। ইহার অর্থ—প্রকৃত প্রতিপক্ষোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিতরূপ মিথ্যাত্বের যে লক্ষণ, তাহাতে “ভূন্যসত্ত্বাকত্বাৎ” অর্থাৎ নিষেধ ও নিষেধের সমানসত্ত্বাকত্বপ্রযুক্ত, অর্থাৎ নিষেধ যে ব্যবহারিক প্রপঞ্চ ও তাহার ত্রৈকালিক নিষেধ—এই দুইটি ব্যবহারিক বলিয়া, “কথং ন বিরোধিত্বম্” অর্থাৎ প্রতিযোগী অপেক্ষা অনুনসত্ত্বাক ত্রৈকালিক নিষেধটি—তাহার প্রতিযোগী প্রপঞ্চের পারমার্থিকসত্ত্বাপহারকরূপে বিরোধী কেন হইবে না? অভিপ্রায় এই যে, প্রপঞ্চের অধিকরণে প্রপঞ্চের যে ব্যবহারিক নিষেধ, তাহা প্রতিযোগী প্রপঞ্চের পারমার্থিকসত্ত্বাপহারক হইবেই। আর প্রপঞ্চের পারমার্থিকত্ব, প্রতিযোগী অপেক্ষা অনুনসত্ত্বাক নিষেধদ্বারা অপহৃত হইতেছে বলিয়া প্রপঞ্চের পারমার্থিকতা লইয়া আর অর্থাস্থরতা দোষের সম্ভাবনা থাকিল না। প্রতিযোগীর সমানসত্ত্বাক বা অনুনসত্ত্বাক নিষেধদ্বারাও যে প্রতিযোগীর মিথ্যাত্বসিদ্ধি হইয়া থাকে, তাহা স্বাপ্নবস্তুর স্বাপ্ননিষেধদ্বারা দেখান হইয়াছে।

সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, মিথ্যাত্বঘটক নিষেধটী পারমার্থিক বা ব্যাবহারিক হইলে প্রপঞ্চের মিথ্যাত্বসিদ্ধি হইয়া থাকে। প্রতিযোগী অপেক্ষা নিষেধটী যদি অধিকসত্ত্বাক হয়, অথবা সমানসত্ত্বাক হয়, তবেই প্রতিযোগীর মিথ্যাত্ব সম্ভাবিত হইয়া থাকে। কিন্তু নিষেধটী প্রতিযোগী অপেক্ষা ন্যূনসত্ত্বাক হইলে প্রতিযোগীর মিথ্যাত্বসিদ্ধি হয় না। এক্ষণে মিথ্যাত্বের ঘটক ত্রৈকালিক নিষেধটীকে প্রতিযোগী অপেক্ষা অন্যান্যসত্ত্বাক বলিতে হইবে। আর এই অন্যান্যসত্ত্বাক বলিতে প্রতিযোগীর তুল্যসত্ত্বাক ও প্রতিযোগীর অধিকসত্ত্বাক নিষেধেরও সংগ্রহ হইবে। আর তাহাতে প্রতিযোগী প্রপঞ্চের মিথ্যাত্বও সিদ্ধ হইবে। সুতরাং ফল হইল এই যে, ব্যাবহারিক নিষেধের প্রতিযোগিত্ব অথবা পারমার্থিক নিষেধের প্রতিযোগিত্বই ব্যাবহারিক প্রপঞ্চের মিথ্যাত্ব, কেবল মাত্র প্রাতিভাসিক নিষেধের প্রতিযোগিত্ব লইয়া ব্যাবহারিক প্রপঞ্চের মিথ্যাত্ব হইতে পারে না। কারণ, এতলে প্রাতিভাসিক নিষেধ, প্রতিযোগী প্রপঞ্চ অপেক্ষা অন্যান্যসত্ত্বাক নহে। ব্যাবহারিক বস্তুর মিথ্যাত্ব প্রবর্ণিতরূপ হইলেও প্রাতিভাসিক রজতাদির মিথ্যাত্বটী প্রাতিভাসিক, ব্যাবহারিক অথবা পারমার্থিক নিষেধের প্রতিযোগিত্ব লইয়া হইতে পারে। বস্তুতঃ, ব্যাবহারিক বস্তুর মিথ্যাত্বের ঘটক নিষেধটী ত্রিবিধ, অর্থাৎ পারমার্থিক অথবা ব্যাবহারিক, আর প্রাতিভাসিক বস্তুর মিথ্যাত্বঘটক নিষেধটী ত্রিবিধই হইতে পারে। ৭

৮। সম্প্রতি পূৰ্বপক্ষী, প্রপঞ্চের মিথ্যাত্বানুমান প্রতিকূল তর্ক প্রদর্শন করিতে বাইয়া বলিতেছেন—“ন চ নিষেধস্ত নিষেধে” ইত্যাদি। টীহার অর্থ—“নিষেধস্ত” অর্থাৎ মিথ্যাত্বঘটক যে ব্যাবহারিক নিষেধ, তাহার “নিষেধে” অর্থাৎ এই ব্যাবহারিকপক্ষক মিথ্যাত্বানুমান দ্বারা নিষেধ করিলে “প্রতিযোগিত্বসম্ভাবিত্বঃ” অর্থাৎ মিথ্যাত্বের ঘটক ব্যাবহারিক নিষেধ অপেক্ষা সেই নিষেধের প্রতিযোগী প্রপঞ্চের

মিথ্যাঅনিয়মে দ্বিতীয় লক্ষণ । (মিথ্যাস্তপক) ৩৯৮

অধিকসত্তাপক্তি হয় । অর্থাৎ নিষেধের প্রতিযোগী প্রপঞ্চের পার-
মার্থিকত্ব আপত্তি হয় । ব্যবহারিক বস্তুমাত্রকেই পক্ষ করিয়া এই
মিথ্যাঅসম্মান প্রবৃত্ত হইয়াছে । এই মিথ্যাঅসম্মানের ঘটক অভাবটীও যদি
ব্যবহারিক হয়, তবে তাহাও মিথ্যাঅসম্মানের পক্ষান্তর্গতই হইবে,
আর তাহারও নিষেধ অসম্মান করিলে প্রপঞ্চের পারমার্থিকত্বই আপত্তিত
হইবে । আর তাহাতে এইরূপ তর্ক প্রবৃত্ত হয় যে, প্রপঞ্চ যদি ব্রহ্ম-
ধর্মক স্বীয় অভাবের অভাববোধক প্রমাণক হয় (ইহা আপাতক) তবে
প্রপঞ্চ ব্রহ্মধর্মিক স্বাভাবসত্তাধিকসত্তাক হইবে । (ইহা আপাত) ।
অর্থাৎ প্রপঞ্চ ব্রহ্ম আরোপিত বলিয়া প্রপঞ্চের অভাবও ব্রহ্মেই সিদ্ধ
করিতে হইবে । ব্রহ্ম অসম্মিত যে প্রপঞ্চাভাব তাহা ব্যবহারিক
বলিয়া তাহারও অভাব এই মিথ্যাঅসম্মানদ্বারা সিদ্ধ হইবে ।
প্রপঞ্চাভাবের অভাবটী অসম্মানপ্রমাণ সিদ্ধ বলিয়া অর্থাৎ প্রপঞ্চাভাবের
অভাববোধক এই মিথ্যাঅসম্মানচ প্রবৃত্ত হইতেছে বলিয়া প্রপঞ্চ স্বীয়
অভাব অপেক্ষা অধিকসত্তাক হইবে । প্রপঞ্চের অভাবকে সিদ্ধান্তী
ব্যবহারিক বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন, তবে এই ব্যবহারিক অভাব
অপেক্ষা প্রপঞ্চ অধিকসত্তাক হইলে প্রপঞ্চ পারমার্থিকই হইল । এই
প্রদর্শিত তর্কের আপাত আপাতকের ব্যাপ্তি এতরূপ—যে ব্রহ্মধর্মিক
স্বীয় অভাবের অভাববোধকপ্রমাণক হইবে, সে স্বীয় অভাব অপেক্ষা
অধিকসত্তাক হইবে । এখানে “যে” পদে প্রপঞ্চ আর ব্রহ্মধর্মিক পদের
অন্তর্গত “যং” পদে ব্রহ্ম বৃদ্ধিতে হইবে । এই প্রদর্শিত তর্কের দ্বারা
প্রপঞ্চের স্বীয় ব্যবহারিক নিষেধ অপেক্ষা অধিকসত্তাকত্বের আপত্তি
হইতেছে বলিয়া প্রপঞ্চের পারমার্থিকত্ব অর্থাৎ অমিথ্যাঅসম্মান
হইল । যেহেতু এই দ্বিতীয় মিথ্যাঅসম্মানের লক্ষণ বলিতে যাইয়া সিদ্ধান্তী
বলিয়াছেন—প্রাতিপন্ন উপাধিতে প্রাতিযোগীর অন্বাসত্তাক ত্রৈকানিক-
নিষেধ প্রতিযোগিতাই মিথ্যাঅসম্মান । কিন্তু প্রদর্শিত তর্কদ্বারা দেখান হইল

যে, প্রতিযোগী প্রপঞ্চ তাহার অভাব অপেক্ষা অধিকসত্ত্বাক এবং এবং অভাবটী প্রতিযোগী অপেক্ষা অল্পসত্ত্বাক। এই মিথ্যাত্বটক অভাবটী প্রতিযোগী প্রপঞ্চ অপেক্ষা অল্পসত্ত্বাক হইতেছে বলিয়া ন্যূন-সত্ত্বাক নিষেধের প্রতিযোগিত্ব প্রপঞ্চে থাকিলেও প্রাতযোগী অপেক্ষা অন্যান্যসত্ত্বাক নিষেধের প্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্ব, যাহা সিদ্ধান্তীয় অভিমত, তাহা প্রতিযোগী প্রপঞ্চে নাই। একজন্ম প্রপঞ্চের মিথ্যাত্বও সিদ্ধ হইল না—কিন্তু অমিথ্যাত্ব সিদ্ধ হইল। সুতরাং বাধ্য নিষেধের প্রতিযোগিত্ব প্রপঞ্চে আছে, অবাধ্য নিষেধের প্রতিযোগিত্ব প্রপঞ্চে নাই, অতএব প্রপঞ্চের পারমাণ্বিকত্ব আপত্তি হইতেছে, ইহাট হইল পূৰ্ণপক্ষীর অভিপ্রায়।

পূৰ্ণপক্ষীর প্রদর্শিত এই প্রতিকূল তর্কের মূলীভূত ব্যাপ্তিতে বাভিচার দোষ উদ্ভাবন করিতে যাওয়া সিদ্ধান্তীয় বলিতেছেন—“তত্র হি নিষেধস্ত” ইত্যাদি। হহার অর্থ এই—“তত্র হি” অর্থাৎ সেই স্থলে অর্থাৎ ব্যাবহারিক রজতাদি ধর্ম্মীতে “নিষেধস্ত” ভ্রমবিষয়ীভূত রজতত্ব ধর্ম্মের যে নিষেধ তাহার, “নিষেধে” ইত্য অরজত নচে—এইরূপ বাধজ্ঞানদ্বারা ভ্রমবিষয়ীভূত রজতত্বাভাবের অভাব বোধে “প্রতিযোগিসত্ত্বম্ আয়াতি” প্রতিযোগীর রজতত্বাদি ধর্ম্মের “সত্ত্ব” অমিথ্যাত্ব লাভ হয়, “যত্র” যে ধর্ম্মীতে, “নিষেধস্ত” অভাবের, “নিষেধবুদ্ধ্যা” বাধকজ্ঞানদ্বারা “প্রতিযোগিসত্ত্বম্” প্রতিযোগী যে রজতত্বাদি ধর্ম্ম তাহার, অর্থাৎ “সত্ত্ব” রজতত্বাদি ধর্ম্মের, নিষেধ অপেক্ষা অধিকসত্ত্বাকত্ব “ব্যবস্থাপ্যতে” প্রমিত হইয়া থাকে, “নিষেধমাত্রং” নিষেধের প্রতিযোগীকে নিষেধরূপে গ্রহণ না করিয়া কেবল নিষেধ-মাত্রকে অর্থাৎ প্রতিযোগীর অভাবমাত্রকে “নিষিধ্যতে” মিথ্যারূপে নিশ্চিত করা হইয়া থাকে, সেই স্থলে প্রতিযোগীর অভাব অপেক্ষা প্রতিযোগীর অধিকসত্ত্বাকত্ব লাভ হইয়া থাকে। উক্ত অর্থটী দৃষ্টান্ত-

দ্বারা দেখাইতে যাইয়া সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—“যথা রজতে” ইত্যাদি। ইহার অর্থ—“রজতে” ব্যবহারিক রজতে “নেদং রজতম্ ইতি জ্ঞানানন্তরম্” রজতধর্মীর ভেদরূপ যে রজতজাত্যন্ত্যভাবে তাহার ভ্রমজ্ঞানের অনন্তর “ইদং ন অরজতম্ ইতি জ্ঞানেন” ইহা রজতভিন্ন নহে এইরূপ জ্ঞানের দ্বারা, “রজতং ব্যবস্থাপ্যতে” রজতধর্মী অমিথ্যারূপে নিশ্চিত হইয়া থাকে। “ইদম্ অরজতং ন” এই জ্ঞানে রজতভিন্নের ভেদটী বিষয়; আর দম্বিভিন্নের ভেদ ধর্মরূপ হয় বলিয়া রজতভিন্নের ভেদ রজতধর্মরূপ হয়। আর তাহাতে “ইদং ন অরজতম্ ইতি জ্ঞানেন” ইহার ফলিতার্থ হইল—“অত্র রজতম্” অর্থাৎ ইহাতে রজতধর্ম আছে, সুতরাং “ন অরজতম্” এই রজতদম্বিভিন্নের ভেদটী রজতধর্মরূপ হয় বলিয়া “রজতং ব্যবস্থাপ্যতে” এই মূলস্থিত বাক্যের অন্তর্গত রজতপদটী রজতধর্মরূপ বুঝিতে হইবে। রজতপদের অর্থ রজতধর্ম না হইলে গ্রন্থের অসঙ্গতি হয়, অর্থাৎ মিথ্যাঙ্কলক্ষণ-যটক অসম্ভাব্যতার প্রত্যাশার ভেদদ্বারা দেওয়া হয়। “বাবচ্ছিন্ন-ভিন্ন ভেদ যে স্বরূপ” হয়—ইহা তর্কশাস্ত্রের সিদ্ধান্ত। তদনুসারে এখানে রজতভিন্নের ভেদও রজতধর্মরূপ বুঝিতে হইবে। সুতরাং সমগ্র অর্থ হইল—যথার্থপ্রতিযোগিবিশিষ্ট দেশে সেই প্রতিযোগীর অভাবভ্রমের অনন্তর সেই ভ্রমবিষয়ীভূত অভাবের নিষেধজ্ঞানদ্বারা ভ্রমবিষয়ীভূত অভাবের প্রতিযোগীর অমিথ্যার অথবা সেই ভ্রমবিষয়ীভূত অভাব অপেক্ষা প্রাতযোগীর অধিকপন্থাকর ব্যবস্থাপিত হইয়া থাকে। কিন্তু যেখানে আরোপিতপ্রতিযোগিবিশিষ্ট দেশে সেই প্রতিযোগীর আরোপিত অভাবের নিষেধ হইয়া থাকে, সেইস্থলে সেই আরোপিত প্রতিযোগীর অমিথ্যার অথবা আরোপিত প্রতিযোগীর অভাব অপেক্ষা আরোপিত প্রতিযোগীর অধিকপন্থাকর ব্যবস্থাপিত হয় না। যেহেতু প্রতিযোগী ও তাহার অভাব উভয়ই আরোপিত।

আর যেস্থলে নিষেধের নিষেধটী, পূৰ্বনিষেধের প্রতিযোগীকে প্রতিযোগিরূপে গ্রহণ না করিয়াই কেবলমাত্র নিষেধেরই নিষেধ করিয়া থাকে, সেস্থলে প্রতিযোগীর অমিথ্যাত্ব হইলেও “যত্র তু প্রতিযোগি-নিষেধয়োঃ উভয়োরপি নিষেধঃ” অর্থাৎ যেস্থলে পূৰ্বনিষেধের প্রতিযোগীকে প্রতিযোগিরূপে গ্রহণ করিয়া প্রতিযোগী ও নিষেধ এতদুভয়ের নিষেধ হইয়া থাকে, অর্থাৎ যেস্থলে নিষেধাতাবচ্ছেদক ধর্মটী প্রতিযোগী ও নিষেধ এতদুভয়বৃত্তি হইয়া থাকে, “তত্র” সেই স্থলে নিষেধের নিষেধ দ্বারা “ন প্রতিযোগিসম্বন্ধ” অর্থাৎ পূৰ্ব নিষেধের প্রতিযোগীর সম্বন্ধ হইবে না, অর্থাৎ অমিথ্যাত্ব হইবে না । নিষেধাতাবচ্ছেদক ধর্মটী প্রতিযোগী ও নিষেধ এতদুভয়বৃত্তি হইলে প্রতিযোগীও নিষেধ এতদুভয়ই নিষেধ হইবে, আর তাহাতে যে প্রতিযোগীর অমিথ্যাত্ব হইবে না, অথবা প্রতিযোগীর নিষেধ অপেক্ষা অধিকসম্ভাবক হইবে না, তাহাতে দৃষ্টান্ত প্রদর্শনপূর্বক মূলকার বলিতেছেন—“যথা ধ্বংস-সময়ে” ইত্যাদি । ইহার অর্থ—এই “ধ্বংসসময়ে” ঘটাদির ধ্বংস-সময়ে কপালাদিতে “প্রাক্ অভাবপ্রতিযোগিনঃ” অর্থাৎ প্রাক্ নিষেধ বুদ্ধির পূর্বে, আরোপিত অভাব ও প্রতিযোগীর “উভয়োরপি নিষেধঃ” অর্থাৎ ঘটাদির ধ্বংসসময়ে কপালাদিতে নিষেধবুদ্ধির পূর্বে আরোপিত অভাব ও প্রতিযোগী এতদুভয়ের যে নিষেধ হইয়া থাকে, তাহাতে আরোপিত ঘট ও তাহার অত্যন্তাভাব এই উভয়ের নিষেধ দ্বারা ঘটের অমিথ্যাত্ব বা তাহার নিষেধ অপেক্ষা অধিকসম্ভাবক সিদ্ধ হয় না । ইহার তাৎপর্য্য এই যে, প্রাচীন তান্দিকগণ ধ্বংস ও প্রাগভাবের সহিত অত্যন্তাভাবের বিরোধ স্বীকার করিয়া থাকেন । আর এজ্ঞ ঘটাদির ধ্বংসকালে সেই ধ্বংসাদিকরণ কপালাদিতে ঘটাদির ব্যাবহারিক অত্যন্তাভাব থাকে না বলিয়া তাদৃশ কপালাদিতে ঘট ও তাহার অত্যন্তাভাবের আরোপদ্বারাষ্ট প্রতীতি হইবে । অর্থাৎ

সেই ঘট ও তাহার অত্যন্তাভাবটী প্রাতিভাসিক হইবে, ব্যাবহারিক হইবে না। এই আরোপিত অর্থাৎ প্রাতিভাসিক ঘট ও তাহার অত্যন্তাভাবের কপালাদিতে নিষেধদ্বারা ঘটের অমিথ্যাত্ব সিদ্ধি হইবে না। ধ্বংসের সহিত বিরোধিতাপ্রযুক্ত ঘট ও তাহার অত্যন্তাভাব উভয়ই আরোপিত হয়। কপালাদিতে ঘট ও তাহার অত্যন্তাভাবের যুগপৎ নিষেধের পক্ষে কপালাদিতে ঘট ও তাহার অত্যন্তাভাবের প্রসক্তি দেখাইতে হইবে। যেহেতু অপসক্তের নিষেধ হইতে পারে না। আর এই প্রসক্তি কপালাদিতে ঘট ও তাহার অত্যন্তাভাবের যুগপৎ নিষ্কয়রূপ হইতে পারে না। এজন্য তাহাকে সংশয়রূপ বলিতে হইবে। “ঘটধ্বংসাবশিষ্টকপালং ঘটবৎ ন বা” এইরূপ সংশয়ের পর এই কপালে ঘট ও তাহার অত্যন্তাভাব নাই—এইরূপ নিষেধ হইলে যেমন ঘটের অমিথ্যাত্ব হয় না, অথবা বাধ্য নিষেধ অপেক্ষা প্রতিযোগী ঘটের অধিকসত্তাকল্পও সিদ্ধ হয় না, তদ্রূপ প্রকৃতস্থলেও প্রপঞ্চ ও তাহার অভাবের নিষেধের দ্বারা প্রপঞ্চের অমিথ্যাত্ব সিদ্ধ হয় না।

“যথা ধ্বংসসময়ে প্রাগভাবপ্রতিযোগিনঃ উভয়োরপি নিষেধঃ”—এই মূলস্থিত বাক্যের যথাক্রম অর্থ হইতেছে যে, ঘটধ্বংসসময়ে কপালে আরোপিত ঘটের প্রাগভাবের এবং তাহার প্রতিযোগী অর্থাৎ ঘট-প্রাগভাবের প্রতিযোগী ঘটের নিষেধ হইলে সেই নিষেধ ঘটপ্রাগভাবের প্রতিযোগী ঘটের যেমন অমিথ্যাত্ব হয় না, অথবা সেই নিষেধ প্রাগভাব অপেক্ষা প্রতিযোগী ঘটের অধিকসত্তাকল্পও হয় না, তদ্রূপ প্রকৃতস্থলেও বুঝিতে হইবে, ইত্যাদি।

কিন্তু এই যথাক্রম অর্থ সঙ্গত নহে। কারণ, পূর্বপক্ষী “ন চ নিষেদন্ত নিষেধে প্রাতিযোগিসত্তাপাত্তঃ” এই বাক্যদ্বারা অত্যন্তাভাবরূপ নিষেদের নিষেধে প্রাতিযোগীর সত্ত্ব অর্থাৎ অমিথ্যাত্ব বলিয়াছিলেন, এই দ্বিতীয় মিথ্যাত্বলক্ষণে প্রতিষ্ট যে ত্রৈকালিকনিষেধ অর্থাৎ অত্যন্তা-

ভাবীতাহা লইয়াই পূৰ্ণপক্ষের উত্থান হইয়াছে, সুতরাং ত্রৈকালিক-নিষেধরূপ যে অত্যন্তাভাব তাহার নিষেধ করিলে প্রতিযোগীর সত্তা অর্থাৎ অমিথ্যাত্ব সিদ্ধ হইবে—ইহাই পূৰ্ণপক্ষীর অভিপ্রায়। সিদ্ধান্তী পূৰ্ণপক্ষীর এই আপত্তি পরিহার করিবার জন্য যদি ঘটধ্বংসসময়ে কপালে আরোপিত ঘটপ্রাগভাবরূপ নিষেধের নিষেধদ্বারা উক্ত প্রাগ-ভাবপ্রতিযোগী ঘটে মিথ্যাত্বপ্রদর্শন করেন, তাহা হইলে অসঙ্গতি দোষ হইয়া পড়ে। কারণ, অত্যন্তাভাবের নিষেধ লইয়া পূৰ্ণপক্ষীর আপত্তি আর প্রাগভাবের নিষেধ লইয়া সিদ্ধান্তীর সমাধান—ইহা অসঙ্গত। এজন্য প্রাগভাব পদের বখাশ্রত অর্থে মূলকারের তাৎপর্য্যই নাই বুঝিতে হইবে। আর মূলকারের তাৎপর্য্যবিষয়ীভূত অণ্ডী পূৰ্ণেই প্রদর্শন করা হইয়াছে।

২। নিষেধের নিষেধে পূৰ্ণনিষেধের প্রতিযোগীর পূৰ্ণানিষেধ অপেক্ষা অধিক সত্তাপত্তি হইবে—ইহাহ হইল পূৰ্ণপক্ষিপ্রদর্শিত প্রতিকূল তর্ক। এই তর্কের মূলীভূত ব্যাপ্তি অর্থাৎ আপাদ্য আপাদকের ব্যাপ্তি নাই—ইহাই দেখাইবার জন্য সিদ্ধান্তী দৃষ্টান্তদ্বারা উক্ত ব্যাপ্তির ব্যভিচার দেখাইয়া দার্ষ্টান্তিকের যোজনা করিতেছেন—“এবং চ” ইত্যাদি। পূৰ্ণপক্ষিপ্রদর্শিত প্রতিকূল তর্কের মূলীভূত ব্যাপ্তিটী হইতেছে—যদ্ যদ্ব্যখিকস্বাভাবাভাবসাধকপ্রমাণকঃ তৎ স্বাভাবাধিক-সত্তাকম্”। ইহার অর্থ—বাহার যে ধর্ম্মীতে স্বীয় অভাবের অভাবসাধক প্রমাণ থাকিবে, সে তাহার অভাব অপেক্ষা অধিকসত্তাক হইবে। অর্থাৎ বাধ্য নিষেধের প্রতিযোগী নিষেধ অপেক্ষা অধিকসত্তাক হইয়া থাকে। এই ব্যাপ্তি অনুসারে প্রপঞ্চের পারমাধিক্যের আপত্তি হয়। যেহেতু প্রপঞ্চের ত্রৈকালিক নিষেধ ব্যাবহারিক বলিয়া তাহা বাধ্য, আর এহ বাধ্য নিষেধের প্রতিযোগী প্রপঞ্চ বাধ্য ব্যাবহারিক নিষেধ অপেক্ষা অধিকসত্তাক হইবে, সুতরাং পারমাধিক্য হইবে—ইহাই হইল আপত্তি।

মিথ্যাভূমিরূপে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৪০৫

এই প্রতিকূল তর্কের মূলভূত ব্যাপ্তির ব্যাভিচারটী ঘটনঃসময়ে কপালে আরোপিত ঘটের অত্যন্তাভাব ও তাহার আরোপিত প্রতিযোগী এই উভয়ের নিষেধে বলা হইয়াছে । “এবং চ” অর্থাৎ এইরূপে প্রদর্শিত দৃষ্টান্তে উক্ত ব্যাপ্তির ভঙ্গ হইয়াছে বলিয়া “প্রকৃতেহপি” অর্থাৎ মিথ্যাভূমির অমূলক জ্ঞাপ্রয়োগেও অর্থাৎ “বিমতঃ প্রতিপন্নোপাদৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগী, দৃশ্যতঃ” এই প্রয়োগেও “নিষেধবোধকেন” অর্থাৎ মিথ্যাভূমিটক ত্রৈকালিকনিষেধের বোধক-দ্বারা অর্থাৎ এই অনুমানপ্রমাণরূপ বোধকদ্বারা ত্রৈকালিকনিষেধটী বাবহারিক বলিয়া তাহা প্রক্টেরই অন্তর্গত হইয়াছে, এবং তাহাতে দৃশ্য হেতু আছে বলিয়া এই ত্রৈকালিকনিষেধেরও নিষেধ এই অনুমান প্রমাণদ্বারা সিদ্ধ হইবে । আর তাহাতে “প্রতিযোগিনঃ প্রপঞ্চ” অর্থাৎ মিথ্যাভূমিটক ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী প্রপঞ্চের এবং “তন্নিষেধস্ত চ” অর্থাৎ মিথ্যাভূমিটক ত্রৈকালিকনিষেধেরও “বোধনাতঃ” অর্থাৎ প্রতিপন্নোপাদিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাভূমি-নিশ্চয় হয় বলিয়া এই প্রদর্শিত অনুমানপ্রমাণদ্বারা মিথ্যাভূমিটক ত্রৈকালিকনিষেধটী বাবহারিক বলিয়া তাহার দৃশ্যতঃপ্রযুক্ত যেমন ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী হইবে, তদ্রূপ এই নিষেধের প্রতিযোগী প্রপঞ্চও বাবহারিক বলিয়া তাহারও দৃশ্যতঃপ্রযুক্ত ত্রৈকালিকনিষেধ-প্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাভূমি সিদ্ধ হইবে । “ন নিষেধস্ত” অর্থাৎ মিথ্যাভূমিটক ত্রৈকালিকনিষেধের “বোধ্যত্বেহপি” অর্থাৎ দৃশ্যতঃঅনুমানদ্বারা মিথ্যাভূমি-নিশ্চয় হইলেও “ন প্রপঞ্চ তাত্ত্বিকত্বম্” অর্থাৎ মিথ্যাভূমিটক ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগী প্রপঞ্চের তাত্ত্বিকত্ব সিদ্ধ হয় না । অর্থাৎ নিষেধাপেক্ষা প্রপঞ্চের অধিকসত্যত্ব সিদ্ধ হয় না । আর তাহাতে পূর্বপ্রদর্শিত প্রতিকূল তর্কের মূলভূত ব্যাপ্তির দাট্টান্তিকও ব্যাভিচার থাকিল । এই প্রকৃত মিথ্যাভূমিটক প্রপঞ্চের অত্যন্তা-

ভাষ্যের অত্যন্তাভাবসাধক হইলেও প্রতিযোগী প্রপঞ্চের স্বীয় অভাব অপেক্ষা অধিকসত্তাকত্ব সিদ্ধ করে না। এই মিথ্যাত্তমানদ্বারা প্রতিযোগী প্রপঞ্চ ও তাহার অভাব উভয়েরই দৃশ্যত্বপ্রযুক্ত মিথ্যাত্বনিশ্চয় হইয়া থাকে। “উভয়োৱপি” অর্থাৎ মিথ্যাত্বঘটক ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী প্রপঞ্চ ও তাহার অভাব এতদ্ভয়ের ব্যাবহারিকত্বপ্রযুক্ত একনিষেধদ্বারা নিষেধা হইয়া থাকে। কারণ, প্রপঞ্চ ও তাহার নিষেধ এই উভয় স্থলেই “নিষেধাতাবচ্ছেদকদৃশ্যত্বাদেঃ ভূগ্যত্বাৎ” অর্থাৎ নিষেধাতাবচ্ছেদক স্বর্ঘ্য যে দৃশ্যত্বাদি অর্থাৎ দৃশ্যত্ব, জড়ত্ব ও পরিচ্ছিন্নত্ব তাহা আছে। প্রপঞ্চরূপ প্রতিযোগী ও তাহার নিষেধ এই উভয়েরই ব্যাবহারিকপক্ষক প্রকৃতাত্তমানই নিষেধক। যদি এই অত্মমানদ্বারা মিথ্যাত্বঘটকনিষেধটীমাত্রই নিষেধা হইত, তবে প্রতিযোগী প্রপঞ্চের স্বীয় নিষেধাপেক্ষা অধিকসত্তাকত্ব এইতে পারিত। কিন্তু এস্থলে প্রতিযোগী প্রপঞ্চ ও তাহার নিষেধ—এই উভয়েরই তুল্যভাবে মিথ্যাত্তমানদ্বারা নিষেধ হইতেছে বলিয়া প্রতিযোগী প্রপঞ্চের স্বীয় নিষেধ অপেক্ষা অধিকসত্তাকত্ব সিদ্ধ হইল না। মিথ্যাত্বঘটকনিষেধে যে নিষেধাতাবচ্ছেদকরূপ দৃশ্যত্বাদি রহিয়াছে, তাহা তাহার অভাবেও আছে। সুতরাং প্রপঞ্চের অধিকসত্তাকত্বের আপত্তি আর হইল না। ১০।

১০। মিথ্যাত্বের ঘটক ত্রৈকালিক নিষেধটীকে ব্যাবহারিক বলিয়া স্বীকার করিলে “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি অদ্বৈতপ্রতিপাদক ক্রতীসমূহ, ব্রহ্মপ্রমাণাধা ব্যাবহারিক নিষেধের প্রতিপাদক হইতেছে বলিয়া অতত্ত্বাবেদক এইতেছে, আর তাহার ফলে সেই ক্রতি অগ্রমাণই হইয়া পড়িতেছে—এইরূপ পূর্বপক্ষিগণ যে (দ্বিতীয় বাক্যে) আশংকা করিয়াছিলেন, তাহার সমাধান করিবার জন্য মূলকার সেই পূর্বপক্ষিবাক্যের অম্ববাদ করিতেছেন—“ন চ” ইত্যাদি অপ্রামাণ্যাপত্তিঃ। “অভাসিকনিষেধবোধকত্ব” ইহার অর্থ—

প্রতিপক্ষোপাধিতে দ্বৈকালিক নিষেধটিকে ব্যবহারিক বলিয়া স্বীকার করিলে সেই ব্যবহারিক নিষেধ ব্রহ্মপ্রমার দ্বারা বাধিত হয় বলিয়া তাহা অতাত্ত্বিক, আর সেই অতাত্ত্বিক নিষেধকে “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি অদ্বৈতপ্রতিপাদক শ্রুতিসমূহ যদি তাৎপৰ্য্যতঃ প্রতিপাদন করে, তাহা হইলে “**শ্রুতেঃ অপ্ৰামাণ্যাপত্তিঃ**” অর্থাৎ “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” “একমেবাদ্বিতীয়ম্” ইত্যাদি অদ্বৈতপ্রতিপাদক শ্রুতির অপার-মাণিকনিষেধবোধকত্বপ্রযুক্ত অপ্ৰামাণ্যাপত্তি হইয়া থাকে । কারণ; অবাদিতার্থবোধকত্বই প্রামাণ্য এবং বাদিতার্থবোধকত্বই অপ্ৰামাণ্য ।

এস্থলে “তদ্বতি তৎপ্রকারকবোধজনকত্বই” প্রামাণ্য—ইহা স্বীকার করিলে পূৰ্ব্বপক্ষিগণ “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি শ্রুতির অপ্ৰামাণ্য আশংকা করিতে পারিতেন না ; কিন্তু তাহা না করিয়া তত্ত্ব-বোধকত্বই প্রামাণ্য—এইরূপ প্রমাণের লক্ষণ মনে করিয়া তাহারা উক্ত শ্রুতির অপ্ৰামাণ্য বলিয়াছেন । তত্ত্ব শব্দের অর্থ—কলত্বয়ে অবাদ্য বস্তু । বাহ্য কালত্বয়ে অবাদ্য বস্তুর বোধক তাহাই প্রমাণ । প্রতিপক্ষো-পাধিতে দ্বৈকালিক নিষেধটী ব্রহ্মপ্রমার দ্বারা বাধ্য হয় বলিয়া কালত্বয়া-বাদ্য নহে । সুতরাং তাহা তত্ত্বও নহে, এজন্ত অতত্ত্বই হইবে । আর এই অতত্ত্ববোধক শ্রুতির অপ্ৰামাণ্যই হইবে ।

পূৰ্ব্বপক্ষিগণের এই আশংকার সমাধানার্থ মূলকার বলিতেছেন—“অচ” ইত্যাদি । ইহার অর্থ—পূৰ্ব্বপক্ষিগণের এরূপ আশংকা সঙ্গত নহে । ইহার কারণ বলিতেছেন—ব্রহ্মভিন্নং প্রপঞ্চতন্নিষেধাদিকম্ ইত্যাদি । ইহার অর্থ—ব্রহ্ম হইতে ভিন্ন প্রপঞ্চ ও তাহার নিষেধাদি অতাত্ত্বিক অর্থাৎ বাধ্য বলিয়া মিথ্যা, আর এই ব্রহ্মভিন্ন প্রপঞ্চ ও তাহার নিষেধাদি মিথ্যাবস্তুকে “অতাত্ত্বিকত্বেন বোধয়ন্ত্যা শ্রুতেঃ” অতাত্ত্বিকরূপে অর্থাৎ মিথ্যাবস্তুরূপে উক্ত শ্রুতি বোধ করায় সেই শ্রুতির “অপ্ৰামাণ্যাসম্ভাবাৎ” ব্যবহারিক অপ্ৰামাণ্যসম্ভাবনা হয় না ।

যামিতে যে ধর্ম নাই তাহাতে সেই ধর্মের যাহা বোধক হয়, তাহাকে ব্যবহারত: অপ্রমাণ বলা যায়। প্রপঞ্চ ও তাহার নিষেধ মিথ্যা, তাহাকে মিথ্যাত্বরূপে প্রতিপাদন করায় ক্রতির ব্যাবহারিক অপ্রামাণ্য হয় নাই। প্রত্যুত যাহাতে যে ধর্ম আছে তাহাতে সেই ধর্মের বোধক হয় বলিয়া ক্রতি ব্যবহারত: প্রমাণই হইল।

আর যদি কালত্রয়াবাস্যবস্তুর প্রতিপাদকেই তত্ত্বাবেদকরূপ প্রমাণ বলা যায়, তাহা হইলে “নেহ নানাস্তি কিঞ্চন” এই ক্রতির দ্বারা যে নিষেধটি প্রতিপাদিত হইয়াছে, তাহা ব্যাবহারিক বলিষ্ঠ কালত্রয়াবাস্য তত্ত্ব বস্তু নহে, ঐচ্ছন্য এই ক্রতির তত্ত্বাবেদকরূপ প্রামাণ্য নাই, কিন্তু “তদ্বতি তৎপ্রকারকবোধজনকত্ব”রূপ ব্যাবহারিক প্রামাণ্য আছে। “নেহ নানাস্তি” ক্রতির যে তত্ত্বাবেদকরূপ প্রামাণ্য নাই, তাহা সিদ্ধান্তীয় ইটাই বটে। অখণ্ডপ্রতিপাদক যে “তত্ত্বমস্তাদি” ক্রতি এবং “সত্যং জ্ঞানমনস্তং ব্রহ্ম” ইত্যাদি যে ক্রতি, তাহাদেরই তত্ত্বাবেদকরূপ প্রামাণ্য আছে। যেহেতু তদ্ব চৈতন্যমাত্রই উক্ত ক্রতি-প্রতিপাদ অখণ্ড বস্তু, আর তাহা কালত্রয়ে অবাস্য। এই অবাস্য বস্তুর প্রতিপাদক ক্রতির তত্ত্বাবেদকত্বলক্ষণ প্রামাণ্য সম্ভাবিত হয়। ১০

টীকা

৩। প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিষেদস্ত তাত্ত্বিকত্বে অভ্যুপগম্য-
মানে যদ্ দৃষণম্ উক্তং পূর্বপক্ষিণা, তৎ সমাধাতুম্ আহ সিদ্ধান্তী—
“ন প্রপঞ্চে” ইত্যাদি। ত্রৈকালিকনিষেদস্ত তাত্ত্বিকত্বে অদ্বৈতহানি:
ইতি যৎ পূর্বপক্ষিণা উক্তং তৎ নিষেদস্ত ব্রহ্মাভিন্নত্বাৎ ন সম্বতম্।
তথাহি—ব্রহ্মণি প্রপঞ্চস্ত য: ত্রৈকালিক: নিষেধ: স চ তাত্ত্বিকোহপি
নিষেধাধিকরণীভূতব্রহ্মণ: অত্যন্তাভিন্ন:। অত্যন্তাভিন্নত্বাদেব চ নিষেদস্ত
ন অদ্বৈতহানিকরত্বম্। ব্রহ্মাভিন্নস্য তাত্ত্বিকবস্তুত্বন: সত্ত্বে এব অদ্বৈত-
হানি: ইতি ভাব:।

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৪০৯

অত্র নিষেধস্ত যৎ ব্রহ্মাভিন্নত্বম্ উক্তং তৎ কেবলনিষেধকব্রহ্মরূপে-
নৈব বোধ্যম্ । প্রপঞ্চপ্রতিযোগিকত্ববিশিষ্টরূপেণ তু নিষেধস্য ন
তাত্ত্বিকত্বম্, অপি তু ব্যবহারিকপ্রপঞ্চপ্রতিযোগিকত্বেন ব্যবহারিকত্ব-
মেব ; অত্র নিষেধস্য তাত্ত্বিকত্বং তু নিষেধাধিকরণমিষ্টমেব । স্বরূপেণ
তু নিষেধস্য ব্যবহারিকত্বমেব । এবং চ প্রাতিভাসিকরজতপ্রতি-
যোগিকনিষেধস্য ব্যবহারিকত্বেহপি ন শুক্তিরজতদৃষ্টান্তস্য সাধা-
বিকলতা । শুক্তিরজতনিষেধস্য অধিষ্ঠানতাবচ্ছেদকেন্দমংশানবচ্ছিন্ন-
কেবলচক্রপেণ পারমাধিকত্বম্ অস্ত্যাব ইতি ভাবঃ । ৩

৪ । যত্বপি ব্রহ্মণ প্রপঞ্চনিষেধস্য তাত্ত্বিকত্বে নিষেধস্য তাত্ত্বিকত্বম্
আদায় ন প্রদশিতরূপেণ অদ্বৈততর্কানিঃ, তথাপি নিষেধস্য তাত্ত্বিকত্বে
প্রকারান্তরেণ অদ্বৈততর্কানিঃ স্যাদেব । তদার্থঃ—প্রপঞ্চঃ তাত্ত্বিকঃ,
তাত্ত্বিকাতাব্যবহাতিত্বাৎ, যৎ যদ্বিরূপাঃ তৎ তৎসমানসত্ত্বাকম্, যথা—
শুক্তিরজতসদৃশাঃ শুক্তিরজতসমানসত্ত্বাকম্—ইতি অভিসন্ধায় নাস্থঃ
শব্দে—“ন চ তাত্ত্বিকাতাব্য” ইত্যাদ । তাত্ত্বিকাতাব্যপ্রতি-
যোগিনিঃ তাত্ত্বিকনিষেধানিরূপস্য প্রপঞ্চস্য তাত্ত্বিকত্বাপত্তিঃ ; তথাচ
ব্রহ্মভিন্নপ্রপঞ্চস্য তাত্ত্বিকত্বেন পুনরপি অদ্বৈততর্কানিঃ ইত্যর্থঃ । “যৎ যদ্বি-
রূপাঃ তৎ তৎসমানসত্ত্বাকম্” ইতি পূর্বপক্ষিপ্রদশিতব্যাপ্তৌ ব্যভিচারেণ
নিষেধস্য তাত্ত্বিকত্বেহপি ন প্রতিযোগিনিঃ তাত্ত্বিকত্বাপত্তিঃ—ইতিভি-
সন্ধায় “আহ সিদ্ধান্তো—“তাত্ত্বিকাতাব্যপ্রতিযোগিনি” ইত্যাদি ।
তাত্ত্বিকাতাব্যপ্রতিযোগিনি—প্রাতিভাসিকশুক্তিরজতাত্ত্বপেক্ষয়া অধিক-
সত্ত্বাকশুক্তিরজতাত্ত্বভাবস্ত পারমাধিক্যস্ত ব্যবহারিকস্ত বা প্রতি-
যোগিনি শুক্তিরজতে “কল্পিতে” আগন্তুকদোষজনো “শুক্তিরজাদৌ
ব্যভিচারো” প্রদশিতায়াঃ যৎ যৎনিরূপ্যমিতি ব্যাপ্তেঃ ব্যভিচারো ।
অয়ং ভাবঃ—শুক্তিরজতনিষেধঃ যদি ব্যবহারিকঃ যদি বা পারমাধিক্যঃ,
উভয়থাপি ব্যবহারিকনিষেধনিরূপ্যস্ত পারমাধিক্যনিষেধনিরূপ্যস্ত বা

প্রাতিভাসিকরজতস্য ব্যবহারিকপারমাধিক্যয়োঃ অভাবেন যৎ যন্নি-
 রূপাম্ ইতি ব্যাপ্তেঃ বাভিচারঃ । অত্র ইদম্ অবধেয়ম্—শক্তিরজতা-
 ভাবস্য প্রাতিভাসিকশক্তিরজতপ্রতিযোগিকত্ববিশিষ্টরূপেণ প্রাতি-
 ভাসিকত্বম্ এব । অভাবস্য অধিকরণাত্মকতয়া অধিকরণস্য ব্যব-
 হারিকত্বে অভাবোহপি ব্যবহারিকঃ এব । অধিকরণস্য পারমাধিক্যে
 অভাবোহপি পারমাধিক্যঃ এব । শক্তিরজতস্য ইদমংশাবচ্ছিন্নচৈতন্ত্বে
 আরোপিততয়া তদভাবঃ অপি ইদমংশাবচ্ছিন্নচৈতন্ত্যনিষ্ঠঃ এব ।
 ইদমংশস্য চ ব্যবহারিকত্বেন ইদমংশাবচ্ছিন্নচৈতন্ত্যমপি ব্যবহারিকম্ ।
 ব্যবহারিকচৈতন্ত্যাদিকরণকস্য শক্তিরজতাভাবস্যাপি ব্যবহারিকত্বম্ ।
 অভাবস্য অধিকরণাত্মকত্বাৎ । রজতারোপাদিষ্ঠানতাবচ্ছেদকেদমংশা-
 বচ্ছিন্নচৈতন্ত্যভিন্নরূপেণ শক্তিরজতাভাবস্য ব্যবহারিকত্বেহপি অদি-
 ষ্ঠানতাবচ্ছেদকানবচ্ছিন্নকেবলচিদ্ধপেণ শক্তিরজতাভাবঃ পারমাধিক্যঃ
 এব । তথাচ—“তাত্ত্বিকভাবপ্রতিযোগিনি শক্তিরজতাদৌ” ইতি মূল-
 গ্রন্থোহপি স্মৃষ্ট দৃষ্টচ্ছতে । শক্তিরজতাভাবস্যাপি কেবলচিদ্ধপেণ
 পারমাধিক্যত্বাৎ । তথাচ—তাত্ত্বিকভাবনিরূপতস্য শক্তিরজতাদেঃ
 তাত্ত্বিকভাবেন প্রদর্শিতয়া ব্যাপ্তেঃ বাভিচারঃ স্মৃটঃ এব । ৪

৫ । প্রতিপন্নোপাদৌ ত্রৈকালিকনিষেধস্য তাত্ত্বিকত্বেহপি যথা ন
 অদ্বৈতত্যানিঃ তদু উক্তম্ উপরিষ্টাৎ । ইদানীম্ উক্তনিষেধস্য ব্যব-
 হারিকত্বপক্ষঃ সমর্থয়িতুম্ আহ মূলকারঃ—“অতাত্ত্বিকঃ এব বা” ইতি ।
 প্রতিপন্নোপাদৌ অয়ং ত্রৈকালিকনিষেধঃ অতাত্ত্বিকঃ এব বা অস্ত
 ব্যবহারিক এব বা অস্ত ইত্যর্থঃ । উক্তনিষেধস্য প্রাতিভাসিকত্বপক্ষঃ
 সিদ্ধসাধনতাদোষদূষ্টঃ ইতি কৃত্বা অতাত্ত্বিকপদস্য ব্যবহারিকঃ এব অর্থঃ
 সম্ভবতি ইতি প্রদর্শয়িতুম্ আহ—“অতাত্ত্বিকত্বেহপি” ইত্যাদি ।
 প্রতিপন্নোপাদৌ ত্রৈকালিকনিষেধস্ত অতাত্ত্বিকত্বেহপি তাত্ত্বিকত্বাভাবে
 অদ্বীক্ৰিয়মাণেহপি ন প্রাতিভাসিকঃ ইতি সিদ্ধসাধনতাদোষদূষ্টত্বাৎ

ন প্রাতিভাসিকত্বং তস্য কিন্তু ব্যাবহারিকঃ, ব্রহ্মপ্রমাত্ত্ববাধ্যত্বং হি ব্যাবহারিকত্বম্ । অত্র “বা” শব্দেন পূৰ্ব্বকল্পে আস্বদনঃ অকুচিং দর্শয়তি—
প্রপঞ্চনিষেধস্য পারমাথিকত্বং প্রতিযোগিবিরোধিতানবচ্ছেদককেবল-
ব্রহ্মরূপেণৈব । কেবলব্রহ্মরূপস্য নিষেধস্য প্রতিযোগিনিরূপ্যত্বাভাবা-
দেব বিরোধাত্বাৎ অর্থাস্তরম্, অতঃ নিষেধস্ত ব্যাবহারিকত্বপক্ষাস্ত-
সরণম্ ৷

৬। প্রতিপন্নোপাদৌ ত্বৈকালিকনিষেধস্য ব্যাবহারিকত্বে প্রতি-
যোগিনঃ প্রপঞ্চস্য পারমাথিকত্বাপত্ত্য আশংকিতম্ অর্থাস্তরত্বম্ অস্তুবদন্
নিরাকরোতি—“ন চ তর্হি” ইতি । তর্হি প্রতিপন্নোপাদৌ নিষেধস্য
ব্যাবহারিকত্বে নিষেধস্ত বাধ্যত্বেন ব্রহ্মপ্রমাত্ত্ববাধ্যত্বেন বাধ্যনিষেধ-
প্রতিযোগিনঃ প্রপঞ্চস্ত তাত্ত্বিকসত্ত্বাবিরোধিত্বাৎ প্রতিযোগিনঃ
পারমাথিকত্বস্যাপি সম্ভবাৎ প্রতিযোগিনঃ প্রপঞ্চস্য মিথ্যাহাসিক্য-
অর্থাস্তরম্ ইত্যর্থঃ । প্রপঞ্চস্য অপারমাথিকত্বসাদনায় এব সিদ্ধান্তিনা
তাদৃশনিষেধপ্রতিযোগিত্বঃ প্রপঞ্চে ইচ্ছতে, কিন্তু প্রতিযোগিনঃ অপার-
মাথিকত্বে অভাবপারমাথিকত্বম্ এব প্রয়োজকম্ । প্রতিযোগিসমানাধি-
করণপারমাথিকত্বাবপ্রতিযোগিনঃ এব অপারমাথিকত্বাৎ । একাধি-
করণভাবাতাবয়োঃ সমানসত্ত্বাকত্বে বিরোধাৎ এব পারমাথিকত্বাবাধি-
করণে প্রতিযোগিনঃ পারমাথিকত্বাসম্ভবঃ । নিষেধস্য ব্যাবহারিকত্বেন
ব্রহ্মপ্রমাত্ত্ববাধ্যত্বাৎ অপারমাথিকত্বম্ । অপারমাথিকনিষেধস্য প্রতি-
যোগিনঃ পারমাথিকত্বানপাত্ত্বাৎ । প্রতিযোগাপেক্ষয়া অধিকসত্ত্বাকা-
ভাবেন প্রতিযোগিনঃ অপারমাথিকত্বম্ আয়াতি । তথাচ প্রতিপন্নো-
পাদৌ প্রতিযোগাপেক্ষয়া অধিকসত্ত্বাকত্বৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং
মিথ্যাত্বং প্ৰদাবিসিতম্ । প্রতিযোগাপেক্ষয়া অধিকসত্ত্বাকঃ নিষেধম্
অস্বীকৃত্য কথং ব্যাবহারিকনিষেধেন প্রতিযোগিনঃ মিথ্যাত্বং সাদয়িতবাম্ ?
যথা ঘটসমনাধিকরণপ্রাতিভাসিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বেন জ্ঞাতেহপি

ঘটাদৌ ন ঘটাদেঃ মিথ্যাত্বব্যবহারঃ, তৎ কস্য হেতোঃ ? প্রতি-
 যোগ্যপেক্ষয়া নিষেধস্য অধিকসত্তাকত্বাভাবাৎ, তথা প্রকৃতেহপি ব্যাব-
 হারিকনিষেধস্য ব্যাবহারিকপ্রতিযোগ্যপেক্ষয়া অধিকসত্তাকত্বাভাবাৎ
 প্রতিযোগিনঃ মিথ্যাত্বাসম্ভাবাৎ প্রতিযোগিনঃ পারমাথিকতেনাপি ব্যাব-
 হারিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বস্য উপপত্তা অথাস্তরদ্বাং ইতি পূৰ্বপক্ষিণাম্
 আশয়ম্ অন্তঃ নিষেধতি “ন চ—বাচ্যম্” ইত্যাদি । কস্মাৎ পূৰ্ব-
 পক্ষিণা ন এবং বাচ্যম্ ? “স্বাপ্নার্থস্ত স্বাপ্ননিষেধেন বাধ-
 দৰ্শনাৎ” “স্বাপ্নার্থস্য” স্বপ্নে আরোপিতস্য অর্থস্য গজাদেঃ, “স্বাপ্ন-
 নিষেধেন” স্বপ্নে আরোপিতেন নিষেধেন “বাধদৰ্শনাৎ” মিথ্যাত্বব্যবহার-
 দৰ্শনাৎ । যথা স্বপ্নে আরোপিতস্য গজাদেঃ স্বপ্নে আরোপিতেন
 অভাবেন আরোপিতগজাদীনাম্ মিথ্যাত্বব্যবহারঃ ভবতি, তথা প্রকৃতে-
 হপি ব্যাবহারিকে প্রপঞ্চে প্রপঞ্চসমানাদিকরণব্যাবহারিকনিষেধপ্রতি-
 যোগিত্বম্ আদায় মিথ্যাত্বব্যবহারঃ ভবিষ্যতি । এবং চ সতি প্রতি-
 যোগ্যপারমাথিকত্বে অভাবপারমাথিকত্বঃ ন প্রয়োজকম্ । স্বাপ্নার্থস্য
 অপারমাথিকত্বে উক্তপ্রয়োজকতায়াঃ অসম্ভবাৎ । অপারমাথিক-
 নিষেধপ্রতিযোগিনোহপি অপারমাথিকত্বদৰ্শনাৎ । ৬

৭। অত্রোক্ত বাধ্যনিষেধপ্রতিযোগিত্বেন প্রতিযোগিনঃ প্রপঞ্চস্ত
 পারমাথিকত্বাপত্তিপ্রদৰ্শনম্ পূৰ্বপক্ষিণাম্ অসঙ্গতমেব । যতঃ নিষেধস্ত
 বাধ্যত্বম্ পারমাথিকসত্তাবিরোধিত্বে ন তদ্রম্ ন তন্নিষেধ-
 প্রতিযোগিনঃ পারমাথিকসত্তাবিরোধিত্বব্যাপ্যম্ ইত্যর্থঃ । যত্র যত্র
 নিষেধস্ত বাধ্যত্বং তত্র তন্নিষেধপ্রতিযোগিনঃ পারমাথিকসত্তাবিরোধিত্বম্
 ইতি ব্যাপ্তেঃ স্বাপ্নার্থস্য স্বাপ্ননিষেধে বাভিচারাত্ । নিষেধস্য বাধ্যত্বং
 “ন তদ্রম্” ন ব্যাপ্যম্ । নিষেধপ্রতিযোগিনঃ পারমাথিকসত্তাবি-
 রোধিত্বস্ত ন নিষেধবাধ্যত্বং ব্যাপ্যম্ ইত্যর্থঃ । যদি নিষেধস্য বাধ্যত্বং
 ন ব্যাপ্যং তর্হি কিং ব্যাপ্যম্ ? ইতি পৃচ্ছায়াম্ আহ—“কিঞ্চ” ইতি।

নিষেধ্যাপেক্ষয়া প্রতিযোগ্যাপেক্ষয়া ন্যূনসত্তাকত্বং নিষেধস্য
 ইত্যর্থঃ । নিষেধ্যাপেক্ষয়া নিষেধস্য ন্যূনসত্তাকত্বং নিষেধপ্রতিযোগিনঃ
 পারমাধিক্সম্ভাবিরোধিত্বাব্যাপ্যম্ ইতি ভাবঃ । নিষেধ্যাপেক্ষয়া ন্যূন-
 সত্তাকেন নিষেধ্যসমানাধিকরণনিষেধেন নিষেধস্য প্রতিযোগিনঃ পার-
 মাধিক্ত্বং ন প্রতিক্ষিপ্যতে, বিরোধাত্মকত্বং । প্রকৃতে চ যদি প্রতি-
 পন্নোপাদৌ ত্রৈকালিকনিষেধঃ প্রতিযোগিপ্রপঞ্চাপেক্ষয়া ন্যূনসত্তাকো
 ভবেৎ, ব্যবহারিকপ্রতিযোগিনঃ প্রপঞ্চস্য নিষেধঃ প্রাতিভাসিকো ভবেৎ,
 তহি প্রতিযোগিনা সঃ নিষেধস্য বিরোধাত্মকত্বং প্রাতিভাসিকেন
 নিষেধেন প্রাতযোগিনঃ প্রপঞ্চস্য মিথ্যাত্বং ন লভোত, মিথ্যাভূতস্য
 অলাভে চ অখাস্তরভূতমপি স্যাৎ । কিন্তু অত্র প্রতিপন্নোপাদৌ ত্রৈকালিকঃ
 নিষেধঃ প্রাতিভাসিকঃ ত্বতি ন ক্রমঃ, পরন্তু প্রতিযোগিসমানসত্তাকঃ
 ব্যাবহারিকঃ ইতি ক্রমঃ । তথাচ নিষেধ্যাপেক্ষয়া নিষেধস্য ন্যূন-
 সত্তাকত্বাত্মকত্বাদেব ন অখাস্তরত্বায়াঃ অবকাশঃ ইতি দর্শয়ন্ আহ—
 “প্রকৃতে চ” ইতি । প্রকৃতে চ প্রতিপন্নোপাদৌ ঠাত মিথ্যাভূতলক্ষণে
 নিষেধস্য তুল্যসত্তাকত্বাৎ নিষেধাতুল্যসত্তাকত্বাৎ নিষেধানিষেধয়োঃ
 দ্বয়োরপি ব্যাবহারিকত্বাৎ “কথং ন বিরোধিত্বং” প্রতিপন্নোপাদৌ
 ত্রৈকালিকনিষেধস্য স্বপ্রতিযোগিনঃ প্রপঞ্চস্য পারমাধিক্সত্বাপহারকত্ব-
 রূপং বিরোধিত্বং কথং ন ? উক্তরূপং বিরোধিত্বং স্যাদেব ইতি ভাবঃ ।
 প্রতিপন্নোপাদৌ ত্রৈকালিকনিষেধস্য প্রতিযোগ্যাপেক্ষয়া ন্যূনসত্তাকত্বে
 প্রতিযোগিপারমাধিক্সত্বানুপহারকত্বা অখাস্তরং স্যাদেব । অত্র নিষেধস্য
 ব্যাবহারিকত্বেন ব্যাবহারিকপ্রতিযোগিতুল্যসত্তাকত্বাৎ প্রতিযোগি-
 সমানাধিকরণপ্রতিযোগিতুল্যসত্তাকনিষেধপ্রতিযোগিনঃ অপি স্বাপ্ন-
 গজাদেঃ স্বাপ্ননিষেধেন মিথ্যাভূতব্যবহারদর্শনাৎ মিথ্যাত্বং সিদ্ধম্ । এবং
 যথা প্রতিযোগিতুল্যসত্তাকনিষেধপ্রতিযোগিনঃ মিথ্যাত্বং, তথা প্রতি-
 যোগিসম্বাদিকসত্তাকনিষেধপ্রতিযোগিনঃ অপি মিথ্যাত্বং স্তত্রাঃ

सिद्धयुव । तथाच प्रतिपन्नोपाधौ त्रैकालिकनिषेधस्या प्रतिषोषा-
नानसत्ताकत्वं वाच्यम्, तेन प्रतियोगितुल्यासत्ताकस्या प्रतिषोषाधिक-
सत्ताकस्या च निषेधस्या संग्रहात् प्रपञ्चस्य मिथ्यात्वम् । तथाच प्रकृते
व्यावहारिकनिषेधप्रतियोगित्वं पारमार्थिकनिषेधप्रतियोगित्वं वा
मिथ्यात्वम् । नतु प्रातिभासिकनिषेधप्रतियोगित्वं व्यावहारिकप्रपञ्चस्य
मिथ्यात्वं भवितुम् अर्हति । प्रातिभासिकनिषेधस्या प्रतियोग्यान्त-
सत्ताकत्वाभावात् । प्रातिभासिकरज्जुतादेः मिथ्यात्वं तु प्रातिभासिक-
व्यावहारिकपारमार्थिकनिषेधघटितं संभवत्येव । व्यावहारिकञ्च तु
द्विविधनिषेधघटितमेव मिथ्यात्वम् । १

८ । इदानीं पुरुषपक्षी प्रपञ्चमिथ्यात्वानुमानेन प्रतिकूलतर्कः शङ्कते
“न च निषेधश्च” इति । “निषेधस्या” मिथ्यात्वघटकनिषेधस्या, व्याव-
हारिकस्या, प्रपञ्चप्रतियोगिकत्रैकालिकनिषेधस्या अत्यन्ताभावस्या इत्यर्थः ।
“निषेधे” व्यावहारिकमात्रप्रपञ्चप्रतिपन्नोपाधौ त्रैकालिकनिषेध-
प्रतियोगित्वरूपमिथ्यात्वानुमानेन व्यावहारिकस्या प्रपञ्चप्रतियोगिका-
त्यन्ताभावस्या बोधने व्यावहारिकस्या प्रपञ्चाभावस्या मिथ्यात्वानुमानेन
निषेधे इति यावत् । “प्रतियोगिसत्तापत्तिः” व्यावहारिकनिषेधा-
पेक्षया तत्प्रतियोगिनः प्रपञ्चस्य अधिकसत्त्वस्या आपात्तः । प्रतियोगिनः
प्रपञ्चस्या पारमार्थिकतापत्तिः इति यावत् । तथाच प्रपञ्चः यदि ब्रह्मधर्मीक-
त्वाभावाभावबोधकप्रमाणकः स्यात्, तर्हि ब्रह्मधर्मीकत्वाभावसत्ताधिक-
सत्ताकः स्यात्, “यं यद्धर्मीकत्वाभावाभावबोधकप्रमाणकः तत्त्वं स्वाभावा-
धिकसत्ताकम्” इति व्याप्तेः । अस्य आपत्तौ “प्रपञ्चः यदि ब्रह्मधर्मीक-
त्वाभावाभावबोधकप्रमाणकः” इति आपादकः ; “ब्रह्मधर्मीकत्वाभावसत्ता-
धिकसत्ताकः इति आपात्तः । आपादकापात्तयोः व्याप्तिः प्रदर्शिता ।
अत्र च ब्रह्मधर्मीकप्रपञ्चाभावस्या व्यावहारिकस्या अभावबोधकं प्रमाणं
एतदेव मिथ्यात्वानुमानम् । अनेन अनुमानेन व्यावहारिके प्रपञ्चा-

भावे द्वैकालिकनिषेधप्रतियोगिहस्य साधनां प्रपञ्चस्य त्रुट्यधर्षिक-
 स्वाभावभावबोधकप्रमाणकत्वसिद्धिः । एवं च प्रदर्शितव्याप्तिमूलक-
 तर्केण प्रपञ्चस्य व्यावहारिकनिषेधापेक्षया निषेधप्रतियोगिनि प्रपञ्चे
 अधिकसत्त्वः आपत्तौ प्रपञ्चस्य पारमाथिकत्वमेव पर्यावसितम् ।
 मिथ्यात्वटिकनिषेधस्य प्रतियोगिप्रपञ्चापेक्षया नानसत्ताकत्वात् प्रतिपन्नो-
 पाधौ स्वानानसत्ताकद्वैकालिकनिषेधप्रतियोगिदलक्षणस्य मिथ्यात्वस्य
 प्रपञ्चे अभावः । तथाच बाधानिषेधप्रतियोगिदेन प्रपञ्चस्य पार-
 मार्थिकत्वापत्तिः इति पूर्णपक्षिणाम् आशयः ।

प्रदर्शितम् आपत्तिः दूषयितुम् आह—“तत्र हि निषेधस्तु” इति ।
 “तत्र हि” व्यावहारिके रज्जुतादौ ध्वनिनि निषेधस्तु त्रयविषयीकृतस्तु
 रज्जुतद्वनिषेधस्तु रज्जुतत्वाभावस्या इत्यर्थः । “निषेधे” अभावबोधने
 इदं न अरज्जुतम् इति बाधकेन प्रमाणेन रज्जुतत्वाभावस्तु अभावबोधने
 इति यावत् “प्रतियोगिसत्त्वम् आग्राति” प्रतियोगिनः रज्जुतत्वादेः
 सत्त्वम् अमिथ्यात्वं सिधति, “यत्र” ध्वनिनि “निषेधस्तु” अभावस्तु
 “निषेधबुद्ध्या” बाधजानेन “प्रतियोगिसत्त्वम्” प्रतियोगिनः
 रज्जुतत्वादेः सत्त्वः—निषेधापेक्षया अधिकसत्ताकत्वं “व्यावहार्याप्यते”
 प्रयोगेते, “निषेधमात्रम्” प्रतियोगिनम् अनन्तर्भाव्या निषेधमात्रम्
 “निषिध्यते” मिथ्यात्वेन निश्चीयते, तत्र प्रतियोगिनः अभावापेक्षया
 अधिकसत्ताकत्वं आग्राति इति भावः । अयमर्थः—व्यावहारिकरज्जुत-
 ध्वनिनि त्रयविषयीकृतस्तु रज्जुतत्वाभावस्तु निषेधे रज्जुत्वधर्मात् अमिथ्यात्वं
 आग्राति यतः रज्जुत्वधर्मात् प्रतियोगिदेनागृहीतैव रज्जुतद्वनिषेधस्तु
 निषेधः भवति इति भावः । उक्तम् अर्थः दृष्टास्तेन विवृणुन् आह—
 “यथा रज्जुतम् इत्यादि । “रज्जुते” व्यावहारिके रज्जुते “नेहं
 रज्जुतम् इति ज्ञानानन्तरम्” रज्जुतत्वेनरूपस्तु रज्जुतत्वाभावाभावस्तु
 त्रयज्ञानानन्तरम् “इदं न अरज्जुतम् इति ज्ञानेन” अत्र रज्जुतत्वं

ইতি সিদ্ধান্তজ্ঞানেন রজতত্বঃ ব্যবস্থাপ্যতে ইত্যর্থঃ । ন অরজতম্ রজত-
ভিন্নম্ ন ইতি জ্ঞানে রজতভিন্নভেদঃ বিষয়ঃ, ধর্মিভিন্নভেদস্ত ধর্মরূপতয়া
রজতভিন্নভেদস্ত রজতত্বরূপতম্, তথা চ ইদং ন অরজতম্ ইতি
জ্ঞানেন অত্র রজতত্বম্ ইতি জ্ঞানেন ইত্যর্থঃ, “রজতং ব্যবস্থাপ্যতে”
রজতত্বম্ অমিথ্যাভেদে নিশ্চীয়তে । “ন অরজতম্” ইত্যস্ত রজতত্বরূপ-
তয়া “রজতং ব্যবস্থাপ্যতে” ইত্যত্র রজতত্বদং রজতত্বপরং বোধ্যম্,
অনুত্থা অসঙ্গতিঃ শ্রুতং মিথ্যাত্বলক্ষণঘটকাত্মাস্তাভাবস্য ভেদেন প্রত্যাধা-
রনম্ অসঙ্গতং শ্রুতাদিতি ভাবঃ । স্বাবচ্ছিন্নভিন্নভেদস্ত স্বধর্মরূপতয়া
রজতত্বাবচ্ছিন্নভিন্নভেদস্ত রজতত্বরূপতয়া ন অরজতম্ ইতি জ্ঞানেন
রজতত্বম্ ইতি জ্ঞানেন রজতত্বশ্চৈব ব্যবস্থাপনায় রজতত্বমিতি রজত-
ভেদভ্রমানস্তরং “ন অরজতম্” ইতি বুদ্ধ্যা রজতভেদস্ত বাধেন রজতত্বম্
অমিথ্যাভেদে নিশ্চীয়তে, যতঃ রজতত্বসমানাদিকরণস্ত রজতভেদাত্মকস্ত
রজতত্বাত্মাত্মাত্মাবস্ত “ন অরজতম্” ইতি বাধেন প্রাতীতিকর্মানিচ্ছয়াং
রজতভেদাত্মক রজতত্বাত্মাত্মাত্মাবস্ত স্বপ্রতিযোগব্যাবহারিকরজতত্বা-
পেক্ষয়া নূনসত্তাকয়েন অনূনসত্তাকাত্মাত্মাত্মাবঘটিতমিথ্যাত্বস্ত রজতত্ব-
অভাবাৎ । যথাথপ্রতিযোগমতি অভাবভ্রমানস্তরং ভ্রমবিষয়ীকৃতস্ত
অভাবস্ত নিষেধজ্ঞানেন প্রতিযোগিনঃ অমিথ্যাত্বঃ স্বনিষেধাপেক্ষয়া
অধিকসত্তাকত্বং বা ব্যবস্থাপ্যতে । যত্র তু আরোপিতপ্রতিযোগিমতি
আরোপিতনিষেধস্ত নিষেধঃ, তত্র ন প্রতিযোগিনঃ পারমাধিকত্বং ন বা
স্বনিষেধাপেক্ষয়া অধিকসত্তাকত্বং, প্রতিযোগিনিষেধয়োঃ যয়োঃপি আরো-
পিতত্বাৎ ইতি ভাবঃ । প্রতিযোগিনম্ অনন্তত্বাৎ কেবলমাত্রস্ত নিষেধস্ত
বাধনে প্রতিযোগিনঃ প্রদর্শিতম্বেলে অমিথ্যাভেদম্বেপি “যত্র তু প্রতি-
যোগিনিষেধয়োঃ উভয়োরপি নিষেধঃ” নিষেধাত্মবচ্ছেদক-
ধর্মস্ত প্রতিযোগিনিষেধোভয়বৃন্তিত্বাৎ “তত্র” নিষেধবাধনেনম্বেপি “ন
প্রতিযোগিসত্ত্বম্” ন রজতত্বং প্রতিযোগিনঃ অমিথ্যাত্বম্, নিষেধ-

তাবচ্ছেদকধৰ্ম্মস্ত প্রতিযোগিনিষেধোভয়বৃত্তির্নৈন প্রতিযোগিনিষেধোঃ
উভয়োরপি নিষেধে যথা ন প্রতিযোগিনঃ অমিথ্যাহম্, নিষেধাপেক্ষয়া
অধিকসম্ভাব্যঃ বা তথা দৃষ্টেস্তেন প্রদর্শয়ন্ অহং—“যথা ধ্বংসসময়ে”
ইত্যাদি। ধ্বংসসময়ে ঘটাদিধ্বংসসময়ে, কপালাদৌ ইতি শেষঃ,
প্রাগভাবপ্রতিযোগিনঃ—প্রাক্ নিষেধবৃত্তেঃ প্রাক্ আরোপিতয়োঃ
অতাস্থাভাবপ্রতিযোগিনোঃ উভয়োঃ নিষেধঃ। অয়ং ভাবঃ—প্রাচীন-
তাত্ত্বিকমতে ধ্বংসপ্রাগভাবয়োঃ অতাস্থাভাবাবিরোধিত্বান্বীকারাৎ
ঘটাদিধ্বংসকালে কপালাদৌ ঘটাদেঃ তদতাস্থাভাবম্যা চ ধ্বংসবিরোধি-
তয়া বাব্যপারিক হ্রাসস্তপেন কপালাদৌ আরোপিতয়োঃ ঘটাদিতদতাস্থা-
ভাবয়োঃ নিষেধেন ন প্রতিযোগিনঃ ঘটস্ত অমিথ্যাহ ধ্বংসবিরোধি-
তয়া ধ্বংসরূপ অতাস্থাভাবপ্রতিযোগিনঃ আরোপিতত্বাবিশেষাৎ।
কপালাদৌ আরোপিতঘটতদতাস্থ ভাবয়োঃ যুগপৎ নিষেধাৎ প্রাক্
যুগপদেব কপালাদৌ ঘটাদেঃ তদতাস্থাভাবয়োঃ আরোপাত্মিকা প্রসক্তিঃ
প্রদর্শনীয়া, না চ প্রসক্তিঃ ন কপালাদৌ ঘটাদেঃ তদতাস্থাভাবয়োঃ নিশ্চয়রূপা
সম্ভবতি, অতঃ সংশয়রূপা প্রসক্তিঃ বাচ্যা, তথা চ ঘটধ্বংসবতি কপালে
“কপালং ঘটবৎ ন বা” ইতি সংশয়োক্তবন্ “অশ্মিন্ কপালে ঘটঃ তদ-
তাস্থাভাবস্ত নাস্তি” ইতি নিষেধোহপি যথা ন ঘটস্ত অমিথ্যাহং ন বা
বাধানিষেধাপেক্ষয়া প্রতিযোগিনঃ ঘটস্ত অধিকসম্ভাব্যঃ তথা প্রকৃতে-
হপি। “যথা ধ্বংসসময়ে প্রাগভাবপ্রতিযোগিনঃ উভয়োরপি নিষেধঃ”
ইতি বাক্যস্ত যথাক্রমতঃ “ধ্বংসসময়ে” ঘটধ্বংসসময়ে কপালে
ঘটপ্রাগভাবতৎপ্রতিযোগিনোঃ ঘটপ্রাগভাবস্ত ঘটস্ত চ ঘটধ্বংস-
বাত কপালে আরোপিতস্ত বাধেহপি যথা বাধিতঘটপ্রাগভাবপ্রতি-
যোগিনঃ ঘটস্ত ন অমিথ্যাহম্ ন বা প্রাগভাবাপেক্ষয়া প্রতিযোগিনঃ
ঘটস্য অধিকসম্ভাব্যম্ এবং প্রকৃতেহপি ইতি। এবং প্রাগভাবদন্ত
যথাক্রমার্থঃ ন সম্ভবতে। পূর্বপক্ষণা “ন চ নিষেধস্ত নিষেধে প্রতি-

যোগিসত্তাপত্তিঃ” ইতি বাক্যেন অত্যাভাবাব্যবহিকনিষেধস্ত নিষেধে প্রতিযোগিসত্ত্বম্ উক্তম্ প্রতিপন্নোপাধৌ দ্বৈকালিকনিষেধস্ত প্রকৃষ্টত্বাৎ । অত্যাভাবরূপস্ত দ্বৈকালিকনিষেধস্ত নিষেধে প্রতিযোগিনঃ সত্তাপত্তিঃ প্রদর্শিতা পূর্বপাক্ষণা । সিদ্ধান্তিনা উক্তাপত্তিপরিহারায় ঘটকঃসময়ে কপালে ঘটপ্রাগভাবরূপনিষেধস্ত নিষেধেন প্রাতযোগিনঃ ঘটস্তাপি অসম্বৎ প্রদর্শিতম্ । তথা চ অত্যাভাবস্ত নিষেধম্ আদায় প্রদর্শিত য়াঃ আপত্তেঃ প্রাগভাবনিষেধম্ আদায় প্রতিসমাধানঃ সিদ্ধান্তনঃ অসম্বত্তঃ স্তাৎ । অতঃ প্রাগভাবপদস্ত বখাশ্ৰুতে অথৈ মূলকৃত্যঃ তাৎপৰ্য্যমেব নসিদ্ধি । তাৎপৰ্য্যাবয়বীভূতঃ অথস্ত প্রাগেব প্রদর্শিতঃ ।

২। নিষেধস্ত নিষেধে প্রতিযোগিনঃ সত্তাপত্তিঃ ইতি প্রক্ল-
তর্কস্ত মূলভূত্যাং ব্যাপ্তং দৃষ্টান্তোপষ্টেস্তেন ব্যাভিচারয়ন্ দার্ষ্টান্তিকৈ অপি
যোগ্যত—“এবং চ” ইত্যাদি । যদ্ বদ্যাম্যকস্বাভাবাবসাদক-
প্রমাণকঃ তৎ স্বাভাবাদিকসত্ত্বাকম্ ইতি ব্যাপ্তেঃ ঘটকঃসময়ে অভাব-
প্রতিযোগিনোঃ উভয়োঃ নিষেধে বখা ব্যাভিচারঃ তথা “প্রকৃতেহপি”
বিমতঃ—প্রতিপন্নোপাধৌ দ্বৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগি দৃষ্টত্বাৎ ইতি
ত্বয়প্রযোগেহপি, “নিষেধবাদকেন” “নিষেধস্ত” প্রতিপন্নোপাধৌ
দ্বৈকালিকনিষেধস্ত, “বাদকেন” উক্তনিষেধস্ত প্রাতঃপন্নোপাধৌ
দ্বৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগি রূপমিথ্যা হস্ত্যাপকদৃষ্টান্তে কৃতা । অত্য়মান-
প্রমাণেন “প্রতিযোগিনঃ প্রপঞ্চস্ত”—মিথ্যাজঘটকদ্বৈকালিক-
নিষেধস্য প্রাতযোগিনঃ প্রপঞ্চস্ত নিষেধস্ত চ মিথ্যাজঘটকদ্বৈকালিক-
নিষেধস্য চ “বাদনাৎ” প্রতিপন্নোপাধৌ দ্বৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগি-
স্বাত্ম্যমাত্ররূপমিথ্যাসিদ্ধিঃ, দৃষ্টান্তাদিকপেণ বখা প্রপঞ্চস্য মিথ্যাজ-
তথৈব প্রপঞ্চনিষেধস্যাপি “ন নিষেধস্ত বাদ্যত্বেহপি” “নিষেধস্য”
মিথ্যাজঘটকদ্বৈকালিকনিষেধস্য, “বাদ্যত্বেহপি” দৃষ্টান্তমানেন মিথ্যাক-
নিষেধেহপি “প্রপঞ্চস্ত” মিথ্যাজঘটকনিষেধপ্রতিযোগিনঃ প্রপঞ্চস্য “ন

তাত্ত্বিকত্বম্” ন বাধানিষেধাপেক্ষয়া প্রত্যযোগিনঃ প্রকৃষ্য অবক-
স্তুতকত্বম্ । তথা চ প্রতিবৃদ্ধত্বকমূলভূতাত্মাঃ ব্যাপ্তেঃ দাষ্টাৰ্হিকত্বপ-
রাভিচারঃ এব । প্রপঞ্চাভবস্য অভাবসাধকপ্রমাণস্য প্রকৃতমথ্যা-
বাহুমানস্য সম্ভবত্বপি ন প্রত্যযোগিনঃ প্রপঞ্চস্য স্বাভাবাপেক্ষয়া
অধিকসন্তাকত্বম্ । মিথ্যাত্বাত্তমানেন প্রতিযোগাভাবয়োঃ স্বভাৱেব
মথ্যাত্ত্বনিশ্চয়াৎ । “উভয়োরপি” মিথ্যাত্বটকানিষেধস্য তৎপ্রতি-
যোগিনঃ প্রপঞ্চস্য চ, ব্যাবহারিকত্বেন একনিষেধনিষেধাত্মাঃ উভয়-
নিষেধাত্মবচ্ছেদকরূপস্য দৃষ্টত্বাৎ সত্যং উভয়োরপি নিষেধক-
মান ব্যাবহারিকপক্ষকঃ প্রকৃতাত্তমানমেব । যত্বেতমথ্যাত্বটকানিষেধ-
নাত্মা নিষেধোত তদা প্রত্যযোগিনঃ নিষেধাপেক্ষয়া অধিকসন্তাকত্ব-
মাত্মা, অত্র তু উভয়োরপি নিষেধাত্ম ন প্রত্যযোগিনঃ নিষেধাপেক্ষয়া
অধিকসন্তাকত্বম্ ইতি ভাবঃ ।২

১০ । ত্বৈকালিকানিষেধস্ত ব্যাবহারিকভাবকীকারে “নেহ নানাতি-
কিকন” ইত্যাদিষেতপ্রতীনাং ব্রহ্মপ্রমাণাধত্যর্থপ্রতিপাদকত্বেন অতত্ত্বা-
বেদকত্বম্ যৎ পূৰ্ণপাক্ষিণা আশঙ্কতম্, (২২ বাক্যম্) তদ্ অন্ত-
রমাদত্তে—“ন চ অতাত্ত্বিকনিষেধবোধকত্ব” ইত্যাদি ।
“অতাত্ত্বিকনিষেধবোধকত্ব” —প্রতিপন্নোপাধৌ ত্বৈকালিকনিষেধস্ত
ব্যাবহারিকত্বেন ব্রহ্মপ্রমাণাদাত্মাৎ অতাত্ত্বিকত্বাৎ, তম্ অতাত্ত্বিক-
নিষেধঃ তাত্ত্বিকযোগ প্রতাপদয়তীনাং প্রতীনাং অতাত্ত্বিকনিষেধবোধক-
ত্বম্ তস্মিন্ সতি, “ক্রতে: অপ্ৰামাণ্যাপত্তিঃ” “নেহ নানাতি-
কিকন” “একমেবাদ্বিতীয়ম্” ইত্যাদিষেতপ্রতিপাদকক্রতে: অপারমথিক-
নিষেধবোধকত্বেন অপ্ৰামাণ্যাপত্তিঃ ব্যাধতাপবোধকত্বাৎ ইতি পূৰ্ণ-
পাক্ষণাম্ অভিপ্রায়ঃ ন চ যুক্তঃ । অত্র অয়ং পূৰ্ণপাক্ষণাম্ আশঙ্কঃ—তদ্-
বতি তদ্বোধকত্বা নাত্র প্রামাণ্যম্ অভিপ্রেতম্ । কিন্তু তত্ত্বাবেদকত্ব-
পক্ষণং প্রামাণ্যম্ অভিপ্রেতম্ । তৎ চ কালজয়াহবাধাঃ বস্ত্ৰ ।

କାଳତ୍ରୟାବାଧାବସ୍ତୁବୋଧକତ୍ୱମେବ ପ୍ରାମାଣ୍ୟମ୍ । ପ୍ରତିପକ୍ଷୋପାର୍ଥୋ ଦ୍ୱୈକାଳିକ-
ନିଷେଧଃ ବ୍ରହ୍ମପ୍ରମାବାଧାତ୍ୱେନ କାଳତ୍ରୟାବାଧାତ୍ୱାଭାବାଂ ତାଦୃଶନିଷେଧବୋଧି-
କାରୀ: ଐତେ: ଅପ୍ରାମାଣ୍ୟମେବ ।

ସମାଧତ୍ୱେ—“ବ୍ରହ୍ମଭିନ୍ନମ୍” ଇତି ବ୍ରହ୍ମଣ: ଭିନ୍ନମ୍ ପ୍ରେମକତନ୍ତ୍ରସିଦ୍ଧିବୋଧାଦିକଂ
ବ୍ରହ୍ମଭିନ୍ନତ୍ୱେନେବ ଅତୀତ୍ୱିକଂ ମିଥ୍ୟା ତଂ ଚ “ଅତୀତ୍ୱିକତ୍ୱେନ” ମିଥ୍ୟାତ୍ୱେନ
“ବୋଧଯନ୍ତ୍ରା: ପ୍ରାତପାଦୟନ୍ତା: “ଐତେ:” ନେହ ନାନେତ୍ୟାଦି ଐତେ:
“ଅପ୍ରାମାଣ୍ୟାସମ୍ଭବାଂ”—ତଦ୍ୱତି ତଂପ୍ରକାରକବୋଧଜନକତ୍ୱରୂପସ୍ୱାବ-
ହାରିକପ୍ରାମାଣ୍ୟସମ୍ଭାବେନ ତଦଭାବବତି ତଂପ୍ରକାରକବୋଧଜନକତ୍ୱରୂପସ୍ୱାବ-
ହାରିକାପ୍ରାମାଣ୍ୟସମ୍ଭବାଂ ଇତ୍ୟାଦି, “ନେହ ନାନାସ୍ତି କିଞ୍ଚନ” ଇତ୍ୟାଦି ଐତେ:
ନ ଅପ୍ରାମାଣ୍ୟାପତ୍ତି: ଯତ: ଉକ୍ତଐତ୍ୟା ବ୍ରହ୍ମଭିନ୍ନବସ୍ତୁମାତ୍ରଂ ପ୍ରମକଂ ତଦ୍ୱ-
ସେଧଂ ଚ ବ୍ରହ୍ମଭିନ୍ନତ୍ୱେନେବ ଅତୀତ୍ୱିକତ୍ୱଂ ମିଥ୍ୟାତ୍ୱଂ, ମିଥ୍ୟାତ୍ୱବିଶିଷ୍ଟଂ ପ୍ରମକ-
ତନ୍ତ୍ରସିଦ୍ଧିବୋଧେ: “ଅତୀତ୍ୱିକତ୍ୱେନ” ମିଥ୍ୟାତ୍ୱେନ “ବୋଧଯନ୍ତ୍ରା: ଐତେ:
ଅପ୍ରାମାଣ୍ୟାସମ୍ଭବାଂ” । ତଥାଚ ତଦ୍ୱତି ତଦ୍ୱୋଧକତ୍ୱମେବ ପ୍ରାମାଣ୍ୟମ୍,
ମିଥ୍ୟାତ୍ୱବତି ପ୍ରମକତନ୍ତ୍ରସିଦ୍ଧିବୋଧୋ ମିଥ୍ୟାତ୍ୱବୋଧେନ ଐତେ: ସ୍ୱାବହାରିକା-
ପ୍ରାମାଣ୍ୟାସମ୍ଭବାଂ । ଯଦାପି “ନେହ ନାନେ”ତ୍ୟାଦି ଐତେ: ବ୍ରହ୍ମପ୍ରମାବାଧା-
ନିଷେଧପ୍ରତିପାଦକତ୍ରୟା କାଳତ୍ରୟାବାଧାବସ୍ତୁପ୍ରତିପାଦକତ୍ୱଲକ୍ଷଣ: ତତ୍ତ୍ୱାବେଦକତ୍ୱ-
ରୂପଂ ପ୍ରାମାଣ୍ୟଂ ନାସ୍ତି, ତଥାପି ମିଥ୍ୟାତ୍ୱବତି ପ୍ରମକତନ୍ତ୍ରସିଦ୍ଧିବୋଧୋ ମିଥ୍ୟାତ୍ୱ-
ପ୍ରତିପାଦନାଂ ସ୍ୱାବହାରିକଂ ପ୍ରାମାଣ୍ୟମ୍ ଉକ୍ତଐତ୍ୟାତ୍ମନାମ୍ ଇଟ୍ଟମେବ । ଅତ୍ର
ପ୍ରମକତନ୍ତ୍ରସିଦ୍ଧିବୋଧାଦି ଇତ୍ୟାଦି ଆଦିପଦେନ ନିଷେଧଂ ନିଷେଧୋ ଗ୍ରାହ୍ୟ: ।

“ନେହ ନାନାସ୍ତି” ଇତ୍ୟାଦି ଐତ୍ୟାଦି ଐତ୍ୟାଦି ଐତ୍ୟାଦି ଐତ୍ୟାଦି ଐତ୍ୟାଦି ଐତ୍ୟାଦି
ନାସ୍ତି ତତ୍ତ୍ୱାବେଦକତ୍ୱଲକ୍ଷଣପ୍ରାମାଣ୍ୟଂ ତୁ ଅବଗୁଣପ୍ରତିପାଦକଐତ୍ୟାଦି:
“ତତ୍ତ୍ୱମସି” “ମତ୍ରା: ଜ୍ଞାନମ୍ ଅନନ୍ତଂ ବ୍ରହ୍ମ” ଇତ୍ୟାଦୀନାମେବ । ତାଦୃଶ-
ସଂଗୁଣଂ କାଳତ୍ରୟେହି ପ୍ରାମାଣ୍ୟସମ୍ଭବାଂ ।

ନହ “ନେହ ନାନାସ୍ତି କିଞ୍ଚନ” ଇତି ଐତ୍ୟା “ଐତ୍ୟା”-ପଦାଦ୍ୱେ ଦୃଶ୍ୟ-
ତାଦାତ୍ମ୍ୟାପରେ ବ୍ରହ୍ମାପି “କିଞ୍ଚନ ନାନା” ଦୃଶ୍ୟମାତ୍ରଂ ପ୍ରମକତନ୍ତ୍ରସିଦ୍ଧିବୋଧଂ

“नास्ति” इति अर्थप्रतिपादनं ब्रह्मणि प्रपञ्चतदभावप्रतीतिरपि कथं प्रपञ्चतदभावयोः अतद्विकल्परूपः मिथ्याश्वम् । न हि यत्र कुत्रचित् निषेधप्रतिपादनमात्रेण निषेधात् मिथ्याश्वम् आयाति । मा भूत् “तूहले षटो नास्ति” इति प्रतीत्या षट्सु मिथ्याश्वम् । तदैव प्रपञ्चतदभावयोः मिथ्याश्वं लभेत यदा असमानाधिकरणशून्यसत्ताकात्वाभावप्रतियोगिहं तस्यैः प्रतिपाद्येत । न च “नेह”त्यादि कृतिः तथा प्रतिपादयति तदर्थकपदाभावात् इति चेत् ? न । “नेह नानास्तु” इति कृत्यास्तुतः “ह” पदस्य दृश्यादाद्याप्यब्रह्मकार्यकतया तत्र प्रपञ्चतदभावक-दृश्यामात्रस्य अतद्वत्त्वाभावे प्रातःपादते दृश्याभावे दृश्यासमानाधिकरणस्य कृत्याकरादेव लाभात् मिथ्याश्वकः असमानाधिकरण्यां शास्त्रमेव । मिथ्याश्वकत्वाभावे प्रतियोगानुसत्ताकत्वात् अश्वमान-प्रमाणम् । तथाहि—कृतिप्रतिपाद्यस्य अतद्वत्त्वाभावस्य अप्रातिभासिकस्य सिद्धे प्रतियोग्यापेक्षया अभावस्य अनुसत्ताकत्वमपि सिद्धं भवति । व्यावहारिकस्य वैतन्याश्वस्य अप्रातिभासिकात्वाभावप्रतियोगिह्ये सिद्धे शून्यसत्ताकात्वाभावप्रतियोगिहः सिद्धः भवति । कृतप्रतिपादितस्य अतद्वत्त्वाभावस्य अप्रातिभासिकस्य च ईधम् अहमेवम्—

वैतन्यात् ब्रह्मणि वैतन्याभावः—अप्रातिभासिकः, कृतप्रामित्या, वागादिमन्त्रेण ब्रह्मत्वं च ।

न च श्वप्नरथादीनामपि “अथ रथान् रथयोगान् पथः सृजते” इत्यादिकृतिप्रामित्यानां प्रातिभासिकत्वेन हेतोः बाधितारः इति वाच्यम् । “न तत्र रथान् रथयोगान् पथानो भवन्ति” इति कृत्या श्वप्नरथादीनां व्यावहारिककालबाधावरोधनात् तेषां प्रातिभासिकत्वात् । तथाच कृतिप्रामित्यङ्गपथोः कृतिजगत्यावधारकालावधारिवद्यक-जनविषयद्वार्थकत्वात् न कापि बाधितारः इति भावः । एवं च ब्रह्मविषयप्रपञ्चतद्विषेधादीनां असमानाधिकरणशून्यसत्ताकात्वाभाव-

প্রতিযোগিস্বরূপস্থিতিভেদেনৈব বোধজনকঃ “নেহ নানেন”তি ক্রতেঃ উপপন্নম্ এব। ন চ “নেহ নানেন”তি ক্রত্যা দ্বেত্ববতি ব্রহ্মণি দ্বেতাভাব-
 বোধেনে আশাধায়াং বোধস্তত্ত্বমশঙ্ক্যঃ প্রত্যক্ষশ্চৈব আশাধায়াং,
 ইতি বাচ্যম্। “অত্যন্তবাস্তবত্বপার্থ জ্ঞানং শব্দঃ কবোত সি” ইতি
 খণ্ডনকারোক্তরীত্য। শব্দবোধস্ত আশাধায়াং স্বাক্ষরতে। আক্ৰোশাদি-
 বাক্যে শাস্ত্র আশাধায়াং পরীতভবসিদ্ধম্। তথাচ শাস্ত্র আশাধায়া-
 পদসহ প ন কোহপি দোষঃ, যথা চ “নেহ নানেন”তি প্রতিজ্ঞপাশ-
 বোধস্য ন আশাধায়াং তথা বসিঃম্ অনন্তং ১০।

তাৎপর্য্য।

ত্ৰৈকালিকনিষেধ তাত্ত্বিকনিষেধ নির্দোষ।

পুস্তোক্ত প্রথম পূৰ্ণাক্ষর উক্ত বৈদিক স্তা বলেন যে, ত্ৰৈকালিক-
 নিষেধটিকে পারমার্থিক বলিলে কোন দোষ হয় না, যেহেতু
 প্রপঞ্চের ত্ৰৈকালিকনিষেধের অধিকরণভূত যে ব্রহ্ম তাগা হইতে উক্ত
 ত্ৰৈকালিক পারমার্থিকনিষেধ অত্যন্ত অভিন্ন। উক্ত ত্ৰৈকালিক-
 নিষেধ প্রপঞ্চাত্ম্যস্তাভাবত্ববিশিষ্টরূপে বাধ্য হইলেও
 কেবলরূপে ব্রহ্মের সহিত অত্যন্ত অভিন্ন হয়, আর সেইজন্য
 অদ্বৈতত্বানিকর নহে। এহ ত্ৰৈকালিকনিষেধটী অপ্রবাহবিশিষ্ট-
 রূপেই প্রত্যক্ষাণবৎক হইয়া বাধ্য। আর কেবলরূপে তাগা
 প্রতিযোগিনিবশেক হইয়া ব্রহ্মস্বরূপ, অর্থাৎ অগাণ। প্রাকৃতাত্ম্য-
 ভাবত্ববিশিষ্ট যে ত্ৰৈকালিকনিষেধ তাহা, প্রকরণ বধাশব্দবচনিত
 বলিয়া বাধ্য এবং তাগা নির্দোষ ব্রহ্মস্বরূপের সহিত অত্যন্ত অভিন্ন
 হইতে পারে না, কিন্তু ভতাবটী অধিকরণস্বরূপ অর্থাৎ নির্দোষ ব্রহ্ম-
 রূপে অবাধাই বটে। যভাষপ্রতিযোগিনিবশেকত্ববিশিষ্টরূপে অনিবারক
 এবং সাপেক্ষরূপ হইলেও অধিকরণস্বরূপে তাগা নিবশেক এবং অধিকরণ
 হইতে অত্যন্ত অভিন্ন। যেমন অলংগতাব, গন্ধপ্রতিযোগিস্বরূপ-

বিশিষ্টরূপে ভ্রাণেন্দ্রিয়গ্রাহ্য হইলেও অধিকরণ ব্রহ্মরূপে তাহা ভ্রাণেন্দ্রিয়গ্রাহ্য নহে। ইহা প্রাভাকরসিদ্ধান্তে পরিষ্কৃত। অতএব ত্রৈকালিকনিষেধ নির্ধারক ব্রহ্ম হইতে অত্যন্ত অভিন্ন বলিয়া তাহাকে পারমার্থিক বলিলে কোন দোষ হয় না।

ব্রহ্মত্ব প্রপঞ্চনিষেধের ক্ষুরে প্রপঞ্চব্রহ্মের অসম্ভাবনাশঙ্কা।

পূর্বপরিগণ তদ্ব্যতীত শঙ্কা করেন যে, সিদ্ধান্তটির মতে প্রপঞ্চব্রহ্মের অদ্বিতীয় ব্রহ্ম। আর সেই অদ্বিতীয় ব্রহ্মের ক্ষুরণ না হইলে তাহাতে প্রাণকেই ভ্রম হইতে পারে না। একান্ত অদ্বিতীয়ভূত ব্রহ্মের ক্ষুরণ আবশ্যিক। এখন প্রপঞ্চের ত্রৈকালিকনিষেধ যদি ব্রহ্ম হইতে অত্যন্ত অভিন্ন হয়, তবে প্রপঞ্চনিষেধেরও ক্ষুরণ হয়—ইহাও স্বীকার করিতে হইবে। প্রপঞ্চনিষেধের ক্ষুরণ থাকিতে প্রপঞ্চ আর আরোপিত হইতে পারে না। যাহার অভাব যাহাতে ক্ষুরিত থাকে, তাহাতে সেই বস্তু আরোপিত হইতে পারে না। হইলে—অধ্যাত্ম বস্তু অধ্যাত্ম হইয়া পড়ে। সুতরাং প্রপঞ্চের ত্রৈকালিকনিষেধ ব্রহ্মরূপ বলিলে ব্রহ্মে প্রপঞ্চব্রহ্ম অসম্ভব হইয়া পড়ে।

প্রপঞ্চনিষেধ ব্রহ্মরূপে প্রকাশমান বলিয়া ভ্রমসম্ভব হয়।

এতদ্ব্যতীত বক্তব্য এই যে, ব্রহ্মরূপেই নিষেধ প্রকাশমান কিন্তু নিষেধব্রহ্মরূপে নিষেধ প্রকাশমান নহে এবং সেই নিষেধব্রহ্মরূপে নিষেধ ব্রহ্ম হইতে অভিন্নও নহে। সত্বরূপে অদ্বিতীয়ভূত ব্রহ্ম প্রকাশমান আর নিষেধ তদ্রূপেই প্রকাশমান। প্রপঞ্চনিষেধব্রহ্মরূপে প্রপঞ্চনিষেধ প্রকাশমান নহে বলিয়া ব্রহ্মে প্রপঞ্চাধাসের অসম্ভাবনা নাই।

প্রপঞ্চনিষেধব্রহ্মবর্ণনতঃ ব্রহ্মে অধ্যাসাসম্ভাবনাশঙ্কা।

যদি বলা যায়—প্রপঞ্চনিষেধ ব্রহ্মরূপ হইলেও উক্ত নিষেধে যে প্রপঞ্চনিষেধব্রহ্ম বর্ণন, তাহা ব্রহ্মাতিরিক্ত বর্ণন বলিলে ব্রহ্মের নির্বিশেষব্রহ্মহানি হইয়া পড়ে, একান্ত উক্ত বর্ণনকেও ব্রহ্মমাত্র

বলিতে হইবে। সুতরাং ব্রহ্মের প্রকাশেই উক্ত ধর্মেরও প্রকাশ হইল, অতএব তাহাতে আর প্রপঞ্চের অধ্যাস হইতে পারে না।

প্রপঞ্চনিবেদ্যধর্ম অধ্যাসাধিষ্ঠানস্বরূপ হওয়ার অধ্যাসসম্ভব।

এতদ্বস্তরে বক্তব্য এই যে, উক্ত প্রপঞ্চনিবেদ্য ধর্ম ব্রহ্মমাত্র হইলেও প্রপঞ্চনিবেদ্যরূপে প্রকাশমান না হইয়া অধ্যাসাধিষ্ঠানস্বরূপে প্রকাশমান হয়। সুতরাং ব্রহ্মে প্রপঞ্চভ্রমের কোন বাধা হয় না।

ব্রহ্মের অভাবরূপত্ব বিষয়ে শঙ্কা।

ইহাতেও আবার আপত্তি হইবে যে, আকাশাদি যে ভাবরূপ প্রপঞ্চ ভাণ্ডার ত্রৈকালিকনিবেদ্য যদি ব্রহ্ম হইতে অনতিবিরক্ত হইল, তবে ব্রহ্মের ভাবরূপত্বের হানি হয়, এবং ব্রহ্মের অভাবরূপত্বই সিদ্ধ হয়। যেমন ঘটাদি ভাববস্তুর ত্রৈকালিকনিবেদ্য অনুপলক্ষিপ্রমাণগম্য বলিয়া অভাবরূপ, তদ্রূপ ব্রহ্মেরও অভাবরূপত্বই সিদ্ধ হয়, ভাবরূপত্বের হানি হয়। অর্থাৎ ব্রহ্মও অনুপলক্ষিপ্রমাণগম্য হইয়া পড়ে। অর্থাৎ ব্রহ্মেরও অভাবত্বাপত্তিই হইয়া পড়ে। ভাবপ্রতিযোগিক ত্রৈকালিকনিবেদ্য অনুপলক্ষিপ্রমাণগম্য হয়—ইহাই নিয়ম।

ব্রহ্মের অনুপলক্ষি প্রমাণগম্যত্বানুমান উপাধি দোষ।

এতদ্বস্তরে সিদ্ধান্তী বলেন যে, পূর্বপক্ষীর এতাদৃশ আপত্তি অসঙ্গত। কারণ, পূর্বপক্ষী যে নিয়ম দেপাইয়াছেন, তাহা উপাধিদোষদৃষ্ট। কারণ, তাঁহার মতে—

প্রপঞ্চপ্রতিযোগিকত্রৈকালিকনিবেদ্যস্বরূপঃ ব্রহ্ম

অনুপলক্ষিপ্রমাণগম্যং ... (প্রতিজ্ঞা)

ভাবপ্রতিযোগিকত্রৈকালিকনিবেদ্যত্বাৎ, ... (হেতু)

ঘটপ্রতিযোগিকত্রৈকালিকনিবেদ্যত্বং ... (উদাহরণ)

এটরূপ অনুমান পর্যবসিত হইল। আর তাহাতে “নিবেদ্যসম-সম্ভাব্যপ্রতিযোগিকত্রৈকালিকনিবেদ্যত্ব” উপাধি হয়। কারণ,

এই উপাধি দৃষ্টান্তে আছে বলিয়া সাধারণ ব্যাপক এবং পক্ষে এই উপাধি নাট বলিয়া চেতুর অব্যাপক হইয়াছে। ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী যে স্থলে উক্ত নিষেধের সমানস্তাক হইবে, সেই স্থলেই অমূল্যলক্ষি প্রমাণগম্য হইতে পারে। প্রকৃতস্থলে অর্থাৎ পক্ষে সেই উপাধি নাই। কারণ, প্রপঞ্চ তাহার ত্রৈকালিকনিষেধের সমানস্তাক হয় নাই। যেহেতু ত্রৈকালিকনিষেধ পারমার্থিক, আর প্রপঞ্চ—ব্যবহারিক। প্রপঞ্চ তাহার নিষেধ এইতে ভিন্নস্তাক হইয়াছে বলিয়া তাদৃশ প্রপঞ্চ-প্রতিযোগক ত্রৈকালিকনিষেধে উক্ত উপাধি নাই। অর্থাৎ নিষেধ-সমানস্তাকপ্রতিযোগিকত্রৈকালিকনিষেধই নাই। সুতরাং উপাধির ব্যাখ্যা যে সাধা—অমূল্যলক্ষিপ্রমাণগম্য, তাহা পক্ষে অর্থাৎ প্রপঞ্চের ত্রৈকালিকনিষেধে নাই। আর তাহা হইলে প্রপঞ্চের ত্রৈকালিকনিষেধ-স্বরূপ যে ব্রহ্ম, তাহাতেও অমূল্যলক্ষিপ্রমাণগম্যস্বরূপ সাধা নাই।

ব্রহ্মের প্রাগভাবরূপ ও প্রতিযোগিনাশব্রহ্ম।

একণে আবার আপত্তি হয় যে, আকাশাদি প্রপঞ্চের কারণ যে ব্রহ্ম, তাহা যদি আকাশাদির অভাবস্বরূপ হয়, তবে ব্রহ্মকে আকাশাদি প্রপঞ্চের কারণীভূত অভাবস্বরূপ বলিতে হইবে। আর কারণীভূত অভাবই প্রাগভাব। কারণীভূত অভাবের অত্যন্তাভাবই হইতে পারে না। এখন ব্রহ্ম যদি আকাশাদি প্রপঞ্চের প্রাগভাবস্বরূপ হইল, তবে ব্রহ্ম প্রতিযোগিনাশ হইয়া পড়ে। যেমন ঘটপ্রাগভাব ঘটনাশ হয়। এইরূপ প্রপঞ্চপ্রাগভাবও প্রপঞ্চনাশ হইবে, সুতরাং প্রপঞ্চের উৎপত্তিতে প্রপঞ্চ প্রাগভাবরূপ যে ব্রহ্ম তাহার নাশ হইবে।

কারণীভূত অভাব হইলেই প্রাগভাব হয় না।

এতদ্ব্যতিরিক্ত সিদ্ধান্তা বলেন যে, কারণীভূত অভাব হইলেই যে প্রাগভাব হইবে—এই নিয়মটি অসঙ্গত। কারণ, তাত্ত্বিকগণের মতে দাহের কারণীভূত যে প্রতিবন্ধকতাভাব তাহা দাহের প্রাগ-

ভাবরূপ নহে, তাহা ত অত্যস্তাভাব। প্রতিবন্ধকাভাব দাহের কারণীভূত অভাব হইয়াও প্রাগভাব নহে, কিন্তু অত্যস্তাভাব; সুতরাং ত্রৈকালক'নিষেধ ব্রহ্মস্বরূপ হইলেও কারণীভূত অভাব হইয়াছে বলিয়া যে প্রীগভাব হইবে, তাহা নহে, কিন্তু অত্যস্তাভাব হইতে পারে। আর অত্যস্তাভাবরূপ হইলে প্রাত্যযোগনাশের আপত্তিও থাকিতে পারে না।

প্রপঞ্চের কারণীভূত অভাব প্রাগভাবই হয় বলিয়া শঙ্ক।

ইহাতেও পূর্বপক্ষগণ আপত্তি করেন যে, সিদ্ধাস্তগণের উক্ত সমাধান অসম্ভব। কাবণ, প্রতিবন্ধকাভাব দাহের কারণীভূত হইলেও দাহপ্রতিযোগক অভাব নহে। তৎকারনতৎপ্রাত্যযোগক অভাব প্রাগভাব ভিন্ন অত্যস্তাভাব হইতে পারে না। প্রপঞ্চের কারণ প্রপঞ্চের অভাব প্রপঞ্চের প্রাগভাব রূপই হইবে, প্রপঞ্চের অত্যস্তাভাব হইতে পারে না।

পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত নিয়ম ব্যতিচার।

এতদ্ব্তরে সিদ্ধাস্তী বলেন যে—না, তাহা সম্ভব নহে। কারণ, উক্ত নিয়ম ব্যতিচারী। যেহেতু, যে অভাব যৎকারণীভূত যৎপ্রতিযোগক হইবে, সে তাহার প্রাগভাব হইবে—ইহাই পূর্বপক্ষীর উক্ত নিয়ম কিন্তু, তাহা ব্রহ্মাস্তর্ভাবে ব্যতিচারী। যেহেতু ব্রহ্মপ্রাণ-নিষেধস্বরূপ হইয়াও এবং প্রাকপ্রত্যযোগিক ও তাহার কারণীভূত হইয়াও প্রপঞ্চের প্রাগভাবস্বরূপ নহে। আর উক্ত নিয়ম উপাধিদাবহুই হইয়াছে। কারণ, এস্থলে নাশপ্রত্যযোগিকই উপাধি। উক্ত নিয়মাস্তরে যে অসম্ভব হয়, তাহা এত—

নিমন্তঃ অভাবঃ প্রাগভাবঃ, ... (প্রতিজ্ঞা)

তৎকারণীভূততৎপ্রতিযোগিকাভাবত্বাৎ, ... (হেতু)

যথা—ঘটকারণীভূত ঘটপ্রতিযোগিকঃ অভাবঃ। (উদাহরণ)

এস্থলে নাশপ্রতিযোগিতা উপাধি, দৃষ্টান্ত ঘটপ্রাগভাবে থাকায় সাধা প্রাগভাবের ব্যাপক হইয়াছে, কিন্তু পক্ষীকৃত ত্রৈকালিকনিষেধে না থাকায় হেতুর অব্যাপক হইয়াছে। সুতরাং উক্ত নিয়ম ভঙ্গ হইল। অর্থাৎ ত্রৈকালিক নিষেধটি প্রাগভাবস্বরূপ হইল না।

ব্রহ্মস্বরূপ প্রপঞ্চনিষেধের ত্রৈকালিকত্ব আপত্তি।

ইহাতে পুনরায় আপত্তি হয় যে, প্রপঞ্চনিষেধ যদি ব্রহ্মস্বরূপ হয়, তবে, তাহা ত্রৈকালিক হইতে পারে না। ত্রৈকালিক পদের অর্থ—ত্রিকালসম্বন্ধী। ব্রহ্ম অন্তর্জ বসিয়া ত্রিকালসম্বন্ধী হইতে পারে না, হইলে ব্রহ্মের অসঙ্গতের বিরোধ হয়।

ত্রৈকালিকপদের অর্থনির্ণয়স্বারা সমাধান।

এতদ্ব্তরে বক্তব্য এই যে, কল্পিতত্রিকালসম্বন্ধস্বারা বাস্তবসম্বন্ধ-ভাববোধক ক্ষতির বিরোধ হয় নাই। আর ত্রৈকালিক পদের অর্থ—ত্রিকালসম্বন্ধীও নহে। প্রপঞ্চনিষেধকে যে ত্রৈকালিক বলা হইয়াছে, তাহার অভিপ্রায় এই যে, প্রাগভাবের অপ্রতিযোগী হইয়া ধ্বংসের অপ্রতিযোগী, কিন্তু ত্রৈকালিক-পদের অর্থ ত্রিকালসম্বন্ধী এরূপ নহে। সুতরাং উক্ত দোষ নাই।

উক্ত সমাধানে নরবিবাণাদিও ত্রৈকালিকহাপত্তি।

ইহাতে আবার আপত্তি হয় যে, প্রাগভাবের অপ্রতিযোগী হইয়া ধ্বংসের অপ্রতিযোগী হইলেই যদি তাহা ত্রৈকালিক হয়, তবে, নর-বিবাণাদিও ত্রৈকালিক হইবে। যেহেতু তাহাও প্রাগভাব ও ধ্বংসের অপ্রতিযোগী।

নরবিবাণাদির অসঙ্গতপ্রযুক্ত উক্ত আপত্তি বার্থ।

এরূপ আপত্তিও চলে না। নরবিবাণাদি ধর্ম্মীর অসঙ্গতপ্রযুক্ত তাহাতে ত্রৈকালিকই ধর্ম্মের সংস্কার আপত্তি হইতে পারে না। আর নরবিবাণাদিতে ত্রৈকালিকই ধর্ম্মের সত্তা থাকিলে তাহার অসঙ্গতের

ব্যাঘাত হইয়া পড়ে। সুতরাং, “ধ্বংসের অপ্রতিযোগিত্বরূপ নিত্যত্বই ব্রহ্মসাধারণ নিত্যত্ব, এবং তাহা অসঙ্গত, যেহেতু তাহা নরবিষাণেও আছে”—পূৰ্বপক্ষীর এরূপ আপত্তিও আর রহিল না। যেহেতু নরবিষাণে উক্ত ধ্বংসের সত্তা স্বীকার করিলে নরবিষাণে অসংস্বেদ ব্যাঘাত হয়। সুতরাং বিদ্যাদিপ্রপঞ্চপ্রতিযোগকত্বৈকালিকনিষেধ ব্রহ্মাভিন্ন বলিয়া, অর্থাৎ ব্রহ্ম হইতে অতিরিক্ত নহে বলিয়া অদ্বৈতত্বান্বিত সন্তাবনা নাই।

প্রপঞ্চের ত্রৈকালিকনিষেধের তাৎক্ষিকত্ব প্রপঞ্চের তাৎক্ষিকত্বাপত্তি।

এখন পূৰ্বপক্ষিগণ বলেন—প্রপঞ্চের ত্রৈকালিক নিষেধ তাৎক্ষিক হইলে প্রপঞ্চও তাৎক্ষিক হইবে—ইহাই নিয়ম। কারণ, প্রপঞ্চকে তাৎক্ষিক না বলিলে মিথ্যাপ্রতিযোগিক অভাবও মিথ্যা হইয়া পড়িবে। আর তাহাতে মিথ্যাহৃৎক অভাবটী আর ব্রহ্মস্বরূপ হইতে পারিবে না। প্রপঞ্চনিষেধের নিরূপক যে প্রপঞ্চ তাহা যদি মিথ্যা হয়, তবে মিথ্যা-প্রপঞ্চনিরূপিত যে অভাব, তাহার সম্ভাব্য অসম্ভব। যেমন শুক্ল-রজত মিথ্যা বলিয়া সেই শুক্লরজতনিরূপিত যে সাদৃশ্য, তাহাও মিথ্যাই বটে। “নিরূপক” মিথ্যা, অথচ “নিরূপিত” সত্য এরূপ হইতে পারে না। সুতরাং সিদ্ধান্তিগণ যে ত্রৈকালিকনিষেধকে তাৎক্ষিক বলিয়াছিলেন, তাহা সঙ্গত হইল কিরূপে?

প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকাত্মসরণধারা সমাধান।

পূৰ্বপক্ষীর এরূপ আপত্তি কিন্তু অসঙ্গত। কারণ, প্রপঞ্চপ্রতিযোগিকত্ব-বিশিষ্ট যে ত্রৈকালিকনিষেধ, সেই বিশেষরূপনিষেধ মিথ্যাপ্রতিযোগি-নিরূপিত বলিয়া মিথ্যাই বটে, কিন্তু তাদৃশ নিষেধবিশিষ্ট নিষেধ মিথ্যা হইলেও তাদৃশ নিষেধই উপলক্ষিত নিষেধ মিথ্যা নহে। “যাহা যন্নিরূপিত তাহা তাহার সমানসত্তাক”—এরূপ ব্যাপ্তি সিদ্ধান্তী স্বীকার করেন না, কিন্তু যাহা যেক্রমে যন্নিরূপিত তাহা সেইক্রমে তৎ-সমানসত্তাক—এইরূপ ব্যাপ্তি স্বীকার করেন। প্রপঞ্চের তাৎক্ষিকত্ব

স্বীকার না করিয়া মিথ্যায় স্বীকার করিলেও কেবলরূপে অভাবের মিথ্যা হ্রাপত্তি নাই। সুতরাং নিষেধের তাত্ত্বিক স্বীকারে কোন বাধা নাই। অভাবটি কেবলরূপে ব্রহ্মাভিন্ন বলিয়া মিথ্যা-প্রপঞ্চ-প্রতিযোগি-নিরূপিত নহে।

পূর্বপক্ষীর আপত্তিতে ব্যতিচার দোষ।

আর পূর্বপক্ষীর উক্ত নিয়মের ব্যতিচার দোষও আছে। যেহেতু, শুক্লরজতের অভাব শুক্লরজতের অধিষ্ঠান চৈতন্যরূপ। এজগৎ তাৎপার্যমার্থিক, কিন্তু প্রাতীতিক শুক্লরজত-নিরূপিতত্ববিশিষ্টরূপে শুক্লরজতের অভাব প্রাতীতিকই বটে। আবার শুক্লরজতের অভাব শুক্লরজতের অধিষ্ঠানতাবচ্ছেদক ব্যাবহারিক শুক্লদমাংশাবচ্ছিন্নরূপে ব্যাবহারিক-প্রাতীতিক শুক্লরজত প্রত্যোগ্যপলক্ষিত অভাববিশিষ্টরূপে ঐ অভাব, অর্থাৎ শুক্লরজতের অভাব ব্যাবহারিক। আর কেবল অধিষ্ঠান চিত্রপে ঐ অভাব তাত্ত্বিক। সুতরাং শুক্লরজতের অভাব কোনরূপে প্রাতীতিক এবং কোনরূপে ব্যাবহারিক এবং কোনরূপে তাত্ত্বিক। এইরূপ সিদ্ধান্তের অভিমত ব্যাপ্তিতে “রূপ” নিবেশ করা হইয়াছিল, অর্থাৎ “যা তাৎবেক্যে যন্নিরূপিত”—এইরূপ বলা হইয়াছিল, কিন্তু “যা তাৎ যন্নিরূপিত” এরূপ নহে। শুক্লরজতের যে অভাব তাহার রূপ তিনটি, একটি—কেবলরূপ অর্থাৎ অধিষ্ঠান চৈতন্যরূপ, দ্বিতীয়টি—অধিষ্ঠানতাবচ্ছেদক শুক্লদমাংশাবচ্ছিন্নরূপ এবং তৃতীয়টি—প্রাতীতিক-প্রতিযোগিনিরূপিতত্ববিশিষ্টরূপ। প্রথমরূপে অভাবটি তাত্ত্বিক, দ্বিতীয়রূপে ব্যাবহারিক এবং তৃতীয়রূপে প্রাতীতিক। সুতরাং যে, যে তাত্ত্বিকরূপে অভাবের প্রতিযোগী হইবে, সেও তাত্ত্বিক হইবে—এই পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত ব্যাপ্তি ব্যতিচারী হইল। তাত্ত্বিকভাবে প্রতিযোগী কর্তৃত্ব শুক্লরজতাদিতে ইহার ব্যতিচার হয়। কেবলরূপে অর্থাৎ অধিষ্ঠান চৈতন্যরূপে শুক্লরজতের অভাবটি তাত্ত্বিক, আর তাহার

প্রতিযোগী তত্ত্বিরজত প্রাতিভাসিক । উক্ত ব্যাপিটী রূপঘটিত না করিয়া যদি রূপাঘটিত করা যাইত, অর্থাৎ যেরূপ পূৰ্ণপক্ষী কারিয়াছেন, তাহাতে দোষ এই হইত যে, তত্ত্বিরজতের অভাব প্রাতীতক তত্ত্বিরজতনিরূপ্য বলিয়া যেমন প্রাতীতক হইবে, সেইরূপ রূপান্তরেও অর্থাৎ অধিষ্ঠানতাবচ্ছদকাবচ্ছন্নচৈতন্যরূপে এবং কেবলাধিষ্ঠানচৈতন্যরূপেও, প্রাতীতিকট হইয়া পড়িবে, ব্যাবহারিক ও তাত্ত্বিক হইতে পারিবে না । সুতরাং উক্ত ব্যাপির নিক্ষেপ এই যে, নিরূপকটী নিরূপ্যতাবচ্ছদকবিশিষ্টের সহিত সমানসত্তাক হয়, কিন্তু সাধারণতঃ নিরূপক নিরূপ্যের সমানসত্তাক—এরূপ ব্যাপি নহে ।

ত্ৰৈকালিকনিবেশের অতাত্ত্বিকপক্ষও নির্দোষ ।

বাহ্য উক্ত পূৰ্ণপক্ষী যে আপত্তি করিয়াছিলেন—প্রপঞ্চ তাত্ত্বিকভাবের প্রতিযোগী হইলে তাত্ত্বিক হইবে, “প্রপঞ্চঃ তাত্ত্বিকঃ, তাত্ত্বিকভাবপ্রতিযোগিত্বাৎ” ইত্যাদি, তাহার সমাধান বলা হইয়াছে । এক্ষণে প্রকারান্তরে সমাধান করিবার জন্য মূলকার উক্ত নিবেশকে অতাত্ত্বিকই বলিতেছেন । কারণ, উক্ত ত্ৰৈকালিকনিবেশকে অতাত্ত্বিক বলিলেও ক্ষতি নাই । দেখ, ত্ৰৈকালিকনিবেশ অতাত্ত্বিক বলিলে, প্রপঞ্চ আর তাত্ত্বিক নিবেশের প্রতিযোগী হইল না, সুতরাং প্রপঞ্চের আর তাত্ত্বিকত্বের আপত্তি হইতে পারে না । তাত্ত্বিকভাবপ্রতিযোগিত্বাৎ এই হেতুই সুতরাং অসিদ্ধ হইয়া পড়ে, আর অদ্বৈতত্বানির যে আপত্তি দিয়াছিলেন তাহাও আর হইল না । যেহেতু ত্ৰৈকালিকনিবেশটী ব্রহ্মভিন্ন বলিয়া মিথ্যা হইবে । উক্ত নিবেশটী অতাত্ত্বিক হইলেও প্রাতিভাসিক নহে, যেহেতু প্রাতিভাসিক বলিলে সিদ্ধসামনতা দোষ হয়, এবং প্রপঞ্চের মিথ্যাহ্রাসিদ্ধি হয় না বলিয়া অগাস্তুরতা দোষও হয় । এইজন্য উক্ত নিবেশটী অতাত্ত্বিক হইয়াও প্রাতিভাসিক নহে, কিন্তু ব্যাবহারিক বলিতে হইবে ।

মিথ্যাভূমিরূপে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৪৩১

তত্ত্বাত্মিকত্বের ব্যবহারিক অর্থ স্বীকারে আসিত্তি ।

পূৰ্বপক্ষী বলেন—উক্ত নিষেধ স্বাভাবিক ব্যবহারিক হয়, তাহা হইলে উক্ত নিষেধ ব্রহ্মজ্ঞানবাদ—ইহা স্বীকার করিতে হইবে। যেহেতু সিদ্ধান্তিগণ, ব্যবহারিক শব্দের অর্থ বলিতে যাইয়া এইরূপ বলিয়াছেন যে, যাহা অধ্যস্ত অথচ আগন্তুক দৌষজন্য নহে, তাহাই ব্যবহারিক, সুতরাং তাহা ব্রহ্মজ্ঞানবাদ্য হইবে, ইত্যাদি। আর তাহা হইলে যেমন সিদ্ধান্তের মতে জীবের উৎপত্তির বা বংশবিক্রমের থাকিলেও পারমর্শিক অভেদ আছে—ব্যবহারিক ভেদ পারমর্শিক অভেদের বিরোধী নহে—সেইরূপ প্রকৃতিপ্রতিযোগিক ব্যবহারিকনিষেধ বাদ্য বলিয়া উক্ত নিষেধও প্রতিযোগী প্রপঞ্চের পারমর্শিকত্বের বিরোধী নহে। আর তাহা হইলে মিথ্যাভূমির ঘটক নিষেধটিকে ব্যবহারিক স্বীকার করায় প্রপঞ্চের পারমর্শিকতা আপাততঃ হয় বলিয়া অসম্বরণীয় দোষ হইল। এতদ্ব্যতীত মিথ্যাত্বকে বলিতে হইবে যে, স্বসম্মানাদিকরণ স্বাধিকসত্ত্বাক অস্তিত্বাবপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাভূমি। স্বপদদ্বয় মিথ্যাভূমি অভিন্নতঃ। যাহা মিথ্যাভূমি হইবে, স্বপদে তাহাকেই গ্রহণ করিতে হইবে। শুক্লরজতাদি মিথ্যা বস্তুই স্বপদের অর্থ। শুক্লরজতসমানাদিকরণ প্রাতিভাসিক শুক্লরজত অংশকা অধিকসত্ত্বাক যে শুক্লরজতের ব্যবহারিক অস্তিত্বাব, তাহার প্রতিযোগিত্ব শুক্লরজত আছে বলিয়া শুক্লরজত মিথ্যা, কিন্তু মিথ্যাভূমিরূপে স্বদিকসত্ত্বাক প্রবেশ না করাইয়া কেবল স্বসম্মানাদিকরণ অস্তিত্বাবপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাভূমি—এরূপ বলা চলে না। যেহেতু তৃত্বিকাত্তে “তৃত্বিকাত্তঃ নাস্তি” এইরূপ প্রাতিভাসিক অস্তিত্বাবের প্রতিযোগিত্ব তৃত্বিকাত্তে থাকিলেও শুক্লকাত্তে মিথ্যাভূমির ব্যবহার হয় না।

স্বপদদ্বয়ের স্বাধিকনিষেধব্যাখ্যা সমাধান ।

পূৰ্বপক্ষীর এইরূপ উক্ত অসঙ্গত । কারণ, নিষেধের বাধ্যত্ব যদি

নিষেধের প্রতিযোগীর পারমার্থিকত্বের অবিরোধী হয়, অর্থাৎ “প্রপঞ্চঃ পারমার্থিকঃ, বাধানিষেধপ্রতিযোগিত্বাৎ” এইরূপ বলা যায়, তাহা হইলে আপ্ননিষেধে আপ্নগজাদির বাধ হইত না। যেহেতু আপ্নগজাদির আপ্নেই নিষেধ হইতে পারে, আর এহ আপ্ননিষেধটী জাগ্রতকালে বাধ্য। এই বাধানিষেধের প্রতিযোগী আপ্নগজাদি পারমার্থিক নহে, কিন্তু মিথ্যাই বটে। আপ্ননিষেধের প্রতিযোগিতা আপ্নগজাদিতে গ্রহণ করিয়া আপ্নগজাদির মিথ্যাত্বব্যবহার হইয়া থাকে। সুতরাং নিষেধ বাধ্য হইলেই বাধানিষেধের প্রতিযোগীর পারমার্থিক সম্বন্ধ যদি হইত, তাহা হইলে আপ্নগজাদির মিথ্যাত্বব্যবহার হইতে পারিত না। আপ্নগজাদি আপ্ননিষেধবাধ্য হইয়াও মিথ্যারূপে ব্যবহৃত হইয়া থাকে। আপ্ননিষেধ বাধানিষেধই বটে। অতএব বাধানিষেধপ্রতিযোগিত্ব আপ্নগজাদিতে থাকিয়াও আপ্নগজাদির পারমার্থিকত্ব সিদ্ধ হইল না। সুতরাং পূৰ্ব্বদক্ষী যে পূৰ্বে বলিয়াছেন—স্বপ্নমানাদিকরণ স্বাক্ষমসত্তাক্যাত্ম্যভাবপ্রাত্তিযোগিত্বই মিথ্যাহ, তাহা আর বলা গেল না। কিন্তু স্বপ্নমানাদিকরণ স্বান্যনসত্তাক্যৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাহ বলিতে হইবে। আপ্নগজাদির যে আপ্ন অত্যন্তভাব তাহা প্রতিযোগীর সত্তা হইতে অধিকসত্তাক নহে। প্রতিযোগী ও অভাব উভয়ই প্রাতিভাসিক। সুতরাং প্রতিযোগ্যাধিকসত্তাকত্বটিত মিথ্যাহজ্ঞান আপ্ন গজাদিস্থলে হইতে পারে না। ৬

নিষেধ ও প্রতিযোগীর সত্তাবিচারদ্বারা সমাধান।

৭। যদি নিষেধের বাধ্যত্ব, নিষেধপ্রতিযোগীর পারমার্থিকত্বের অবিরোধী হইত, তবে আপ্নগজাদিপ্রতিযোগিক আপ্ননিষেধের আপ্নগজাদির সহিত বাধ হইত না। কারণ, তাহা না হইলে বাধানিষেধের প্রতিযোগীর পারমার্থিকত্বই হইয়া যাউত। সুতরাং বাধ্যমান নিষেধগত বাধ্যত্ব অপ্রতিযোগীর পারমার্থিকত্বের অবিরোধী—এরূপ আর বলা

যায় না । নিষেধের বাধা, প্রতিযোগীর পারমাখিক সত্তার অবিরোধিত্বের ব্যাপ্য নহে । অর্থাৎ নিষেধটা বাধ্য হইলেই যে তাহার প্রতিযোগী সত্য হইবে—এরূপ নিয়ম নাই । ব্যাপ্যের আরোপদ্বারা ব্যাপকের আরোপ তর্কের বা আপত্তির আকার । **ব্যাপ্য ব্যাপকের আপাদক হইয়া থাকে, কিন্তু ব্যাপক ব্যাপ্যের আপাদক হয় না ।** নিষেধের বাধা আপাদক, আর প্রতিযোগীর পারমাখিক সত্তাবিরোধিত্ব আপাদক—ইহাই পূরূপক্ষীর অভিপ্রায় । কিন্তু এখানে আপাদক আপাদ্যের ব্যাপ্য হয় নাই, অর্থাৎ আপাদক যে নিষেধের বাধা তাহা, আপাদ্য প্রতিযোগীর পারমাখিকসত্তার অবিরোধিত্বের ব্যাপ্য নহে—ইহাই সিদ্ধান্তীর বক্তব্য । সুতরাং “ন তত্ত্বম্” এই মূলের অর্থ—“ন ব্যাপ্যম্” এইরূপ বুঝিতে হইবে । তদ্ব্যপেক্ষের অর্থ ব্যাপক করিলে পূরূপক্ষীর আপত্তিই সঙ্গত হইবে না । সিদ্ধান্তী বলেন—যদিও নিষেধের বাধা, প্রাত্যযোগীর পারমাখিক সত্তাব অবিরোধিত্বের ব্যাপ্য নহে, কিন্তু নিষেধ যদি প্রতিযোগী অপেক্ষা ন্যূনসত্তাক হয় তবে, প্রতিযোগীর পারমাখিক সত্তার অবিরোধিত্ব থাকিবে, তথাপি পূরূপক্ষী যে বলিয়াছিলেন—নিষেধ বাধ্য হইলেই প্রতিযোগী পারমাখিকসত্তার অবিরোধী হইবে, তাহা সঙ্গত নহে । যেহেতু স্বাপ্নগজের স্বাপ্ননিষেধদ্বারা প্রতিযোগীর মিথ্যাভব্যাবহার হইয়া থাকে । প্রতিযোগী অপেক্ষা ন্যূনসত্তাক নিষেধ হইলে ঐ নিষেধের প্রতিযোগী পারমাখিক সত্তার অবিরোধী হইতে পারে । নিষেধটা বাধ্য হইয়াও যদি প্রতিযোগীর তুল্যসত্তাক হয় তবে, প্রাত্যযোগীর পারমাখিকত্বের আপত্তি হয় না, তাহা স্বাপ্নগজ দৃষ্টান্তে বলাই হইয়াছে । প্রকৃতস্থলে ত্রৈকালিক নিষেধকে ব্যবহারিক বলিলে প্রপঞ্চ ও তাহার নিষেধ উভয়ই তুল্যসত্তাক বলিয়া প্রতিযোগী প্রপঞ্চের তাত্ত্বিক সত্তার আপত্তি হয় না । সুতরাং অর্থান্তর দোষেরও অবকাশ নাই ।

নিষেধ ও প্রতিযোগীর সমানসত্তাক্ষে বিরোধাশঙ্কা ।

এখন প্রশ্ন হয় এই যে, প্রতিযোগী প্রপঞ্চ ও তাহার নিষেধ উভয়ই যদি ব্যাবহারিক হয়, তবে, উভয়ই তুল্যসত্তাক আর এই তুল্য-সত্তাকত্বপ্রযুক্ত বিরোধ হইবে, আর তজ্জন্ম প্রপঞ্চাধিকরণে প্রপঞ্চের বর্তমানকালে প্রপঞ্চের তুল্যসত্তাকনিষেধ থাকিতে পারে না । আর তাহাতে প্রপঞ্চের মিথ্যাত্বও সিদ্ধ হয় না ।

বিরোধ শব্দা নিরাসপূর্বক মিথ্যাত্বলক্ষণের নিরূপণ ।

পূর্বপক্ষীর এরূপ বিরোধের আশঙ্কা অসঙ্গত, যেহেতু ব্যাবহারিক প্রতিযোগীর অধিকরণে যে তাহার ব্যাবহারিক অতাস্থ্যভাব আছে, তাহা এই মিথ্যাত্বাত্মনানদ্বারাষ্ট সিদ্ধ হইতেছে । অনানসত্তাক অভাবের প্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্ব দৃশ্যত্বাদি হেতুদ্বারাষ্ট সিদ্ধ হইয়া থাকে । যাহা প্রমাণসিদ্ধ তাহাকে আর বিরুদ্ধ বলা যায় না । এতাদৃশ মিথ্যাত্বে “নেহ নান্যাস্ত কিঞ্চন” ইত্যাদি প্রতিপত্তিও প্রমাণ । আর প্রাতিভাসিকরজতের অধিকরণে প্রাতিভাসিকরজতপ্রতিযোগিত্ব-বিশিষ্ট প্রাতিভাসিকনিষেধদ্বারা বজতের যে মিথ্যাত্বব্যবহার হয়, তাহা অমুভবসিদ্ধ । সুতরাং প্রতিযোগীর অধিকরণে প্রতিযোগীর তুল্যসত্তাক নিষেধ প্রতি যুক্তি ও অমুভূতিসিদ্ধ বলিয়া বিরুদ্ধ বলা যায় না । বস্তুতঃ এইরূপে যুক্তি ও অমুভূতিসিদ্ধ বলিয়াই পূর্বে গুণ ও গুণীকৃত তুল্যসত্তাক ভেদ ও অভেদ বলা হইয়াছে । আর ভেদ ও অভেদ যে সদ্ধাত্মীর মতে ব্যাবহারিক, তাহাও বলা হইয়াছে । আর এক্ষণে এই মিথ্যাত্বলক্ষণের নিরূপণ হইল যে, স্বান্যনসত্তাক স্বসমানাধিকরণাত্যস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব, কিন্তু স্বাধিক-সত্তাক স্বসমানাধিকরণাত্যস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব এইরূপ বলা যায় না । যেহেতু তাহাতে স্বাগ্নগজাদি-স্থলে মিথ্যাত্বব্যবহারের অমুপপত্তি হইয়া পড়ে । প্রতিযোগিসমানাধি-

মিথ্যাঙ্কনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৪৩৫

করণ প্রতিযোগী অপেক্ষা ন্যূনসত্তাক যে অত্যন্তাভাব তাহার প্রতিযোগীর প্রতিযোগীতে থাকিলেও তাদৃশ অভাবের প্রতিযোগী মিথ্যা বলিয়া ব্যবহৃত হয় না, এজন্য প্রতিযোগীর অন্যান্যসত্তাক প্রতিযোগী-সমানাদিকরণ অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগীকেই মিথ্যাঙ্ক বলা হইয়াছে ।

ন্যূনসত্তাকঙ্ক নিরূপণ ।

এখন জিজ্ঞাসা এই যে, অভাবের স্বপ্রতিযোগী অপেক্ষা ন্যূনসত্তাকঙ্ক দ্বন্দ্বে কি ? এতদন্তরে বলিতে হইবে যে, প্রাতিভাসিক অভাবনিষ্ঠ ব্যবহারিকপারমার্থিকান্তরপ্রতিযোগীকঙ্ক অর্থাৎ যে প্রাতিভাসিক অভাবনিষ্ঠ ব্যবহারিক বা পারমার্থিক প্রতিযোগীকঙ্কাবশিষ্ট হইবে এবং ব্যবহারিক অত্যন্তাভাবনিষ্ঠ যে পারমার্থিক প্রতিযোগীকঙ্ক অর্থাৎ যে ব্যবহারিক অত্যন্তাভাবনিষ্ঠ পারমার্থিক প্রাতযোগীকঙ্কাবশিষ্ট হইবে—এতদন্তরে যে, সে-ই প্রাতযোগীর ন্যূনসত্তাক অভাব হইবে। আর নিরুক্ত অন্তরে ভিন্ন যে অত্যন্তাভাব তাহা অন্যান্যসত্তাক অভাব ।
তথা—

ন্যূনসত্তাকঙ্ক নিরূপণ ।

- (১) পারমার্থিক প্রতিযোগীর ব্যবহারিকানিষেধ ও প্রাতিভাসিকনিষেধ
—ন্যূনসত্তাক নিষেধ ।
- (২) ব্যবহারিক প্রতিযোগীর প্রাতিভাসিক নিষেধ
—ন্যূনসত্তাক নিষেধ ।
- (৩) প্রাতিভাসিক প্রতিযোগীর ন্যূনসত্তাক নিষেধ নাই ।
- (৪) ব্যবহারিক নিষেধের প্রাতযোগী পারমার্থিক হইলে
—নিষেধ ন্যূনসত্তাক হয় ।
- (৫) প্রাতিভাসিক নিষেধের প্রতিযোগী ব্যবহারিক বা পারমার্থিক
হইলে নিষেধ ন্যূনসত্তাক হয় ।

অনানসত্তাকল্প নিরূপণ।

- (১) ব্যাবহারিকপ্রতিযোগীর পারমাখিক ও ব্যাবহারিক নিষেধ
— অনানসত্তাক নিষেধ।
- (২) প্রাতিভাসিক প্রতিযোগীর পারমাখিক, ব্যাবহারিক ও
প্রাতিভাসিক নিষেধ ... — অনানসত্তাক নিষেধ।
- (৩) পারমাখিক প্রতিযোগীর অনানসত্তাক নিষেধ নাই।
- (৪) পারমাখিক নিষেধের প্রতিযোগী ব্যাবহারিক বা প্রাতিভাসিক
হইলে ... — অনানসত্তাক নিষেধ হয়।
- (৫) ব্যাবহারিক নিষেধের প্রতিযোগী ব্যাবহারিক ও প্রাতিভাসিক
হইলে ... — অনানসত্তাক নিষেধ হয়।
- (৬) প্রাতিভাসিক নিষেধের প্রতিযোগী প্রাতিভাসিক হইলে
— অনানসত্তাক নিষেধ হয়।

স্বতরাং হইল এই যে, ব্যাবহারিক বা পারমাখিকান্তরপ্রতিযোগিনিষ্ঠ যে প্রাতিভাসিক অভাবপ্রতিযোগিত্ব, আর পারমাখিকপ্রতিযোগিনিষ্ঠ যে ব্যাবহারিক অভাবপ্রতিযোগিত্ব সেহ অন্তরপ্রতিযোগিত্বভিন্ন যে স্বসমানাধিকরণ অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব তাহাই মিথ্যা। ব্যাবহারিক বা পারমাখিক এই ঘট স্বসমানাধিকরণ প্রাতিভাসিক অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগী এইরূপ জ্ঞানকালে ঘটটি মিথ্যা এইরূপ ব্যবহার হয় না। এজন্য “অন্তরপ্রতিযোগিত্বভিন্ন যে প্রতিযোগিতা” এইরূপ বলা হইয়াছে। যাহা হউক এহ পর্য্যন্ত বিচারদ্বারা অর্থাস্তরতা দোষের পরিহার বলা হইল, অর্থাৎ তাদৃশ অভাবের প্রাত্যোগী হইয়াও প্রপঞ্চ পারমাখিকসত্তার অবিরোধী হইবে—এইরূপ যে অর্থাস্তরতার শব্দ পূৰ্ণপক্ষী করিয়াছিলেন, তাহার নিরাস কথিত হইল।

প্রপঞ্চাভাবের ব্যাবহারিকপক্ষে দোষোক্তাবন।

একণে পূৰ্ণপক্ষী প্রপঞ্চাভাবটি ব্যাবহারিক—এহ পক্ষে অর্থাৎ

ত্ৰৈকালিকনিষেধটী ব্যাবহারিক এই পক্ষে—দোষান্তর উদ্ভাবন করিতেছেন। সে দোষটী এট—প্রপঞ্চাভাব যদি ব্যাবহারিক হয়, তবে ঐ ব্যাবহারিক অভাবেরও অভাব এট মিথ্যাত্তাহুমানদ্বারাষ্ট সিদ্ধ হইবে। যেহেতু ব্যাবহারিক বস্তুমাত্রকে পক্ষ করিয়াই ত্ৰৈকালিক-নিষেধের প্রতিযোগিতাকে সাদ্য করা হইয়াছে। সুতরাং অত্যন্তাভাব ব্যাবহারিক হইলে অত্যন্তাভাবেও স্বসমানাদিকরণত্ৰৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগিতা থাকিবে। সুতরাং প্রকৃততাহুমানদ্বারা ব্যাবহারিক প্রপঞ্চানিষেধেরও অত্যন্তাভাব বোধিত হইলে প্রতিযোগী প্রপঞ্চের সত্তাপত্তি হয়, অর্থাৎ প্রতিযোগী প্রপঞ্চে নিষেধাপেক্ষা অধিকসংখ্যের আপত্তি হয়। যেমন রজতাদি বস্তুতে রজতত্বাদি ধর্মের নিষেধের নিষেধদ্বারা রজতত্বাদি ধর্মের ব্যাবহারিক সত্তা সিদ্ধ হইয়া থাকে। ৭

প্রপঞ্চাভাবের ব্যাবহারিক পক্ষ নির্দেশ।

৮। পূর্বপক্ষীর এইরূপ আপত্তি সঙ্গত নহে। কারণ, সেই স্থলেই নিষেধের নিষেধদ্বারা প্রতিযোগিসত্ত্ব হইয়া থাকে, যেখানে নিষেধের নিষেধবুদ্ধদ্বারা প্রতিযোগীর অমিথ্যাত্ব প্রমিত হয়। কিন্তু যেস্থলে নিষেধের নিষেধদ্বারা প্রথম নিষেধ ও তাহার প্রতিযোগী উভয়েরই মিথ্যাত্ব প্রমিত হয়, সেস্থলে প্রতিযোগীর অমিথ্যাত্ব কিরূপে হইবে? মাত্রনিষেধকে মিথ্যারূপে প্রতিপাদন করিবার জন্য নিষেধের নিষেধ করিলে প্রতিযোগীর অমিথ্যাত্ব হয় বটে। অর্থাৎ প্রতিযোগী নিষেধ অপেক্ষা অধিকসত্তাক হয় বটে, কিন্তু যেস্থলে নিষেধের নিষেধদ্বারা মাত্র নিষেধের মিথ্যাত্ব প্রতিপাদন না হইয়া, নিষেধ ও প্রতিযোগী উভয়েরই মিথ্যাত্ব প্রতিপন্ন হয়, সেস্থলে নিষেধাপেক্ষা প্রতিযোগীর অধিকসত্তাক বা অমিথ্যাত্ব সিদ্ধ হইবে কিরূপে? যেমন ব্যাবহারিক রজতে “নেদং রজতং” এইরূপ প্রাতিভাসিক রজতভেদের জ্ঞান হইয়া পরে “ইদং ন অরজতং” এইরূপ ব্যাবহারিক বাদক জ্ঞানদ্বারা অরজতের

নিষেধে^১ অর্থাৎ প্রাতিভাসিক রজতভেদের নিষেধে রজত বাবস্থাপিত হয়, অর্থাৎ প্রাতিভাসিকরজতভেদ অপেক্ষা প্রতিযোগী রজত অধিকসত্ত্বাক—বাবহারিক এইরূপে প্রমিত হয়, এইরূপ অস্ত্র স্থলেও নিষেধের নিষেধে প্রতিযোগীর সত্ত্ব সিদ্ধ হয়, কিন্তু, যেস্থলে নিষেধের নিষেধটী মাত্র নিষেধের নিষেধক না হইয়া প্রাত্যোগী ও নিষেধ উভয়েরই নিষেধক হয়, সেস্থলে প্রথম নিষেধাপেক্ষা প্রতিযোগীর অধিকসত্ত্বাকত্ব সিদ্ধ হয় না । *

উক্তনিয়মের অনুকূলে দৃষ্টান্ত ।

যেমন প্রাচীন তর্কিকদিগের মতে ঘটধ্বংসাদিকরণ কপালে ঘটের বাবহারিক অত্যন্তাভাব স্বীকার করা হয় না বলিয়া তাদৃশ কপালে ঘটাত্যন্তাভাবের প্রাত্যক্ষিক প্রত্যাহ ইহতে গেলে ঘটাত্যন্তাভাব সেস্থলে আরোপিত বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে । সুতরাং ঘট ধ্বংস-কালে কপালে “ইদং কপালং ঘটবন্ম বা” এইরূপ সংশয়াকার আরোপের অনন্তর কপালে ঘট ও তাহার অত্যন্তাভাব নাই এইরূপ নিষেধ হইলে অত্যন্তাভাবের নিষেধপ্রযুক্ত তাহার প্রতিযোগী ঘটের সত্ত্ব অর্থাৎ পারমাখিকত্ব সিদ্ধ হয় না ।

প্রদর্শিত দৃষ্টান্তে আপত্তি ।

যদি বলা যায়—কপালে ঘট ও তাহার অত্যন্তাভাব নাই এইরূপ নিষেধদ্বারা ঘটের ও তাহার অত্যন্তাভাবের মিথ্যাত্ব নিশ্চয় হয় না, কিন্তু ধ্বংসবিশিষ্ট কপালে বাবহারিক ঘটাত্যন্তাভাব ও তাহার অভাব যে বাবহারিক ঘট তাহা সকলের মতেই থাকে না । সুতরাং অসম্বৎ প্রতীত হইলেই তাহার মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হইল না ।

* এস্থলে জ্ঞাতব্য এই যে নেদঃ রজতঃ এই বাক্যের নঞ এর ভেদ অর্থ গ্রহণ না করিয়া অত্যন্তাভাব অর্থ অনুবাদমধ্যে প্রদর্শিত হইয়াছে । তাহার কারণও সেইস্থলে বলা হইয়াছে ।

সিদ্ধান্তিকর্ষক উক্ত আপত্তি খণ্ডন।

কিন্তু একরূপ আপত্তি অসঙ্গত। কারণ, স্বসমানাধিকরণ স্বানুন-
শস্তাক অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাচার তাহা ত পূর্বেই বলা
হইয়াছে, আর তাহাই ত এস্থলে হইতেছে, কারণ, ঘট ও তাহার
অত্যন্তাভাব এই দুইটাই নাই এই প্রকার যে নিষেধটী, তাহা ব্যাবহারিক
এবং তাহার প্রতিযোগী যে ঘট ও তাহার অত্যন্তাভাব এই উভয়ই
প্রাতিভাসিক, সুতরাং প্রাতিভাসিকপ্রতিযোগিক ব্যাবহারিক নিষেধ
প্রতিযোগীর অনুনশস্তাক নিষেধই বটে। আর তাহার প্রতিযোগিত্ব
যে মিথ্যাচার তাহা ঘট ও তদত্যন্তাভাবে রহিয়াছে।

ধ্বংস সত্যাস্তাভাবের অধিকরণভাসকে নবীন প্রাচীন মত।

যে বস্তুর ধ্বংস যেস্থানে যেকালে বিদ্যমান থাকে সেইস্থানে সেই
কালে সেই বস্তু থাকে না—ইহা অসম্ভববিশিষ্ট। ধ্বংসের অধিকরণে
ধ্বংসকালে প্রতিযোগী যে থাকিতে পারে না—ইহা সম্ভাব্যবিশিষ্ট,
কিন্তু কোন বস্তুর ধ্বংসাদিকরণে ধ্বংসকালে সেই বস্তুর অত্যন্তাভাব
থাকিতে পারে না ইহা প্রাচীন তর্কিকগণের অভিপ্রায়। তাঁহারা
বলেন, যে বস্তু যেস্থানে কোন কালে থাকে সেইস্থানে তাহার অত্যন্তা-
ভাব প্রতীত হইতে পারে না। কারণ, কালক্রমে বিদ্যমান সংসর্গাভাবের
নামই অত্যন্তাভাব। ধ্বংসের অধিকরণে এই অভাব থাকিতে পারে
না। যেহেতু যে বস্তু যেস্থানে ছিল সেইস্থানেই তাহার ধ্বংস হইয়াছে।
সুতরাং ধ্বংস থাকিলেই তাহার পূর্বে প্রতিযোগী ছিল ইহা বুঝিতে
হইবে। পূর্বে প্রতিযোগী না থাকিলে সেস্থলে তাহার ধ্বংসও হইতে
পারে না। যেমন বায়ুতে রূপের ধ্বংস হইয়াছে একরূপ প্রতীতি হয় না,
কিন্তু কপালে ঘটের ধ্বংস হইয়াছে একরূপ প্রতীতি হয়। অতএব
যেস্থলে প্রতিযোগী কোন কালে ছিল সেস্থলে তাহার অত্যন্তাভাব
থাকিতে পারে না, কিন্তু প্রতিযোগী পূর্বে থাকিলেই তাহার ধ্বংস

সেইস্থলে হইতে পারে। সুতরাং যে অধিকরণে যাহার ধ্বংস থাকিবে সেই অধিকরণে ধ্বংসের পূর্বে ধ্বংসের প্রতিযোগীর থাকা চাই, আর যে অধিকরণে অত্যন্তাভাব প্রতীত হইবে, সেই অধিকরণে কোন কালেই প্রতিযোগী থাকিতে পারে না। একত্র যেস্থলে যাহার ধ্বংস থাকে সেইস্থলে তাহার অত্যন্তাভাব থাকিতে পারে না ইহাই প্রাচীন তার্কিক-গণের অমুভব। আর সেই প্রাচীন তার্কিকগণের অমুভব অনুসারে এই মূলগ্রন্থস্থিত বাক্যটি বলা চইয়াছে। এখানে ইংগণ জ্ঞাতব্য যে, ভাববস্তুর ধ্বংস সেই ভাববস্তুর সমবায়ী কারণে হইয়া থাকে, এবং প্রাগভাবরূপ অভাববস্তুর ধ্বংস প্রাগভাবের প্রতিযোগীর সমবায়ী কারণে হইয়া থাকে। যেমন ঘটের ধ্বংস ঘটের সমবায়ী কারণে কপালেই হইয়া থাকে এবং ঘটপ্রাগভাবের ধ্বংস ঘটপ্রাগভাবের প্রতিযোগী ঘটের সমবায়ী কারণে কপালে হইয়া থাকে।

“প্রাগভাবপ্রতিযোগিনঃ” পদের প্রকৃত অর্থ নির্ণয়।

সুতরাং মূলের পড়ান্তি এইভাবে যোজনা করিতে হইবে যে “ধ্বংস-সময়ে” ঘটাদির ধ্বংসকালে কপালাদিতে “প্রাগভাবপ্রতিযোগিনঃ” প্রাক্ অর্থাৎ ঘটাত্যন্তাভাব ও তাহার প্রতিযোগী ঘটের নিষেধজ্ঞানের পূর্বে জ্ঞাত বা আরোপিত যে অভাব ন প্রতিযোগী অর্থাৎ ঘটাত্যন্তাভাব ও ঘট এতদুভয়ের নিষেধে একতরের অর্থাৎ অভাবের নিষেধপ্রযুক্ত প্রতিযোগী ঘটের এবং প্রতিযোগী ঘটের নিষেধপ্রযুক্ত তাহার অত্যন্তাভাবের পারস্পরিক সিদ্ধ না হইয়া উভয়ের মিথ্যাসিদ্ধ সিদ্ধ হইয়া থাকে। সম-সম্বন্ধ প্রতিক্রিয়া ও অত্যন্তাভাব এক নিষেধেরই নিষেধ হইতে পারে। এখানে যথাক্রম মূল পড়ন্তির অর্থ সঙ্গত হয় না। প্রাগভাব ও প্রতিযোগীর—একপ মূল পড়ন্তির যথাক্রম অর্থ করিলে অসঙ্গতি হয় বলিয়া বাধকসমের “প্রাক্ জ্ঞাত যে অত্যন্তাভাব ও প্রতিযোগীর”—এইরূপ অর্থ করিতে হইবে। পূর্বপক্ষিগণ অত্যন্তাভাবাত্মক নিষেধের নিষেধে

প্রতিযোগীর সত্তাপত্তি হয় বলিয়াছেন, আর তাহার উদ্ধার করিতে যাওয়া যদি সিদ্ধান্তী প্রাগভাবাত্মক নিষেধের নিষেধে প্রতিযোগীর অসম্ভব-প্রদর্শন করেন, তবে সিদ্ধান্তিকর্তৃক পূর্বপক্ষের বণ্ডন অসম্ভব হইয়া পড়ে।

“প্রাগভাবপ্রতিযোগিনঃ” যথাক্রম অর্থ সম্ভব কেন।

ইহার কারণ ঘটন্যসাদৃশ্যকরীভূত কপালে যেমন ঘট ও তাহার অত্যন্তাভাব নাই, সেইরূপ প্রাগভাবও নাই। তাদৃশ কপালে প্রাগভাব প্রতীত হইলে তাহা আরোপিতই বলিতে হইবে এবং প্রতিযোগী ঘটও আরোপিত বলিতে হইবে। আর প্রাগভাব ও ঘট উভয়ই আরোপিত বলিয়া তাহাদের ব্যাবহারিক নিষেধও হইতে পারিবে, এবং প্রাগভাবের নিষেধ হইয়াছে বলিয়া তাহার প্রতিযোগী ঘটের সত্তাও সিদ্ধ হইবে না—ইত্যাদিরূপে যথাক্রম মূলের ব্যাখ্যা সম্ভব হয় বটে, কিন্তু পূর্ব-পক্ষীর আপত্তির উত্তর হয় না। যেহেতু পূর্বপক্ষী অত্যন্তাভাবের অভাবেই প্রতিযোগীর সত্তা আপত্তি করিয়াছেন। এইজন্য ঐরূপ ব্যাখ্যা টীকাকার ব্রহ্মানন্দ সরস্বতী করিয়াছেন। আর তাহাতে প্রকৃতিরও কোন অসম্ভব নাই। প্রপঞ্চপ্রতিযোগিক নিষেধ যদি ব্যাবহারিক হয়, তাহা হইলে প্রতিযোগী প্রপঞ্চও ব্যাবহারিক, ও তাহার নিষেধও ব্যাবহারিক হয়। আর প্রপঞ্চ ও প্রপঞ্চের নিষেধে মিথ্যা-ভ্যুত্থাপক দৃশ্য হেতু তুলাই রহিয়াছে। প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিক-নিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাভ—প্রপঞ্চ ও তাহার ব্যাবহারিক অভাবে দৃশ্যহেতুর দ্বারা তুল্যবৎই সিদ্ধ হইবে। দৃশ্যহেতুটী যেমন প্রপঞ্চের মিথ্যাভ্যুত্থাপক, তদ্রূপ প্রপঞ্চের ব্যাবহারিক অভাবেরও মিথ্যাভের অত্মাপক। প্রপঞ্চ ও তাহার ব্যাবহারিক অত্যন্তাভাবের যে নিষেধ হইতেছে, তাহার নিষেধাতাবচ্ছেদকধর্ম যে দৃশ্যাদি অর্থাৎ সামান্তা-ভূমানে পক্ষতাবচ্ছেদক চিদভিন্নত্ব সতি সত্ত্বেন প্রতীতাইত্বরূপ যে দৃশ্য তাহা, তুল্যই বর্তমান রহিয়াছে। সুতরাং প্রপঞ্চের ব্যাবহারিক

নিষেধের নিবেদন করিলেই যে প্রপঞ্চের তাৎক্ষিকতা আসিবে তাহা নহে । প্রপঞ্চের নিষেধটী যেক্রমে নিষেধের নিষেধ, প্রপঞ্চও তদ্রূপেই নিষেধা বটে । সুতরাং পূৰ্বপক্ষী যে প্রপঞ্চের তাৎক্ষিকত্ব আপত্তি করিয়াছিলেন তাহা নির্মূল । মিথ্যাভাষ্যমাতর পক্ষতাবচ্ছেদক উভয়স্থলেই তুল্যরূপে বর্তমান ।

প্রপঞ্চভাবের ব্যাবহারিকরূপকে শ্রুতির অপ্রামাণ্যত্ব নিরাস ।

আর যে পূৰ্বপক্ষী বলিয়াছিলেন—প্রপঞ্চের ত্রৈকালিক নিষেধ যদি ব্যাবহারিক হয়, তবে তাহা অতাত্ত্বিক ; মিথ্যাত্বঘটক অভাব অতাত্ত্বিক হইলে এই মিথ্যাত্বপ্রতিপাদক যে “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” শ্রুতি তাহা যে প্রপঞ্চনিষেধের প্রতিপাদক হইয়াছে তাহা ব্যাবহারিক অতাত্ত্বিক হইল বলিয়া (উক্ত শ্রুতি) অতাত্ত্বিকনিষেধবোধকত্বপ্রযুক্ত অপ্রমাণ হইয়া পড়ে—ইত্যাদি, তাহাও অসঙ্গত । কারণ, উক্ত শ্রুতির ব্যাবহারিক প্রামাণ্যই অদ্বৈতবাদিগণ স্বীকার করেন, আর তত্ত্বাবেদকত্ব-লক্ষণ প্রামাণ্য কেবল তত্ত্বমস্তাদি অর্থগুণ্য প্রতিপাদক শ্রুতিরই আছে বলেন । যেমন “বজ্রেত” ইত্যাদি শ্রুতির ব্যাবহারিক প্রামাণ্য, তদ্রূপ উক্ত শ্রুতিরও ব্যাবহারিক প্রামাণ্যই বটে । “নেহ নানা” ইত্যাদি শ্রুতির দ্বারা ব্রহ্মভিন্ন প্রপঞ্চ ও তাহার নিষেধপ্রভৃতি অতাত্ত্বিক বস্তুরাশি অতাত্ত্বিকরূপেই প্রাপ্তিপাদিত হইয়াছে । সুতরাং উক্ত শ্রুতির তথ্যত্ব তৎপ্রকারকত্বরূপ ব্যাবহারিক প্রামাণ্য অক্ষতই রহিয়াছে । উক্ত শ্রুতি অদ্বৈতবাদিগণের মতে যদি অর্থগুণচরিত্রের বলা যায়, তাহা হইলে আর তাহা অতাত্ত্বিক নিষেধবোধক নহে বলিয়া পূৰ্বপক্ষীর শঙ্কাই অসঙ্গত হইয়া পড়ে ।

পূৰ্বপক্ষীর অভিপ্রায় আশঙ্কা করিয়া সমাধান ।

ইহাতে পূৰ্বপক্ষী যদি বলেন যে, সিদ্ধান্তী যদি উক্ত শ্রুতির দ্বারাষ্ট প্রপঞ্চের মিথ্যাত্বসিদ্ধি দেখাইতে চাহেন, তবে সিদ্ধান্তী

উক্ত শ্রুতির অখণ্ডচিন্মাত্রপরত্ব আর অঙ্গীকার করিতে পারেন না । সুতরাং প্রপঞ্চের ত্রৈকালিকনিষেধেও উক্ত শ্রুতির তাৎপৰ্য্য আছে বলিয়া শ্রুতির তাৎপৰ্য্যবিষয়ীভূত নিষেধ অতাবৃত্তিক হয় ; এজন্য শ্রুতির ব্যাবহারিক প্রামাণ্য থাকিলেও তদ্ব্যবেদকরূপ প্রামাণ্য নাই বলিতে হইবে । কিন্তু তাহা হইলেও এরূপ বলা যায়, যে উক্ত শ্রুতির তাৎপৰ্য্য অখণ্ডচিন্মাত্রই বটে, এবং তথাপি উক্ত শ্রুতির দ্বারা প্রপঞ্চের ত্রৈকালিকনিষেধ, তাৎপৰ্য্যের অবিসম্বাদিত হইয়াও প্রতীত হইতে বাধা নাই । আর তাহা হইলে শ্রুতিপ্রতীত অর্থের সিদ্ধিও হইতে পারে । অর্থাৎ তাৎপৰ্য্যের অবিসম্বাদিত বিষয়ও শ্রুতিপ্রতিপন্ন হইয়া সিদ্ধ হইতে পারিবে ।

তাৎপৰ্য্যের অবিসম্বাদিতবিষয় সিদ্ধিতে শঙ্কা ।

ইহাতে পূৰ্ণপক্ষী বলেন সিদ্ধান্তী এরূপ কথা বলিতে পারেন না । যেহেতু “পয়সা অগ্নিঃসোত্রং জুহোতি” এই বিধিধর্মণীভূত “জষ্ঠিলঘবাণ্ড জুহুয়াং” * ইত্যাদি শ্রুতিপ্রতিপন্ন জষ্ঠিলঘবাণ্ড দ্রব্যাদ্বারা গোমবিধিও সিদ্ধ হইয়া পড়ে । যেহেতু উক্ত বাক্য বিধিরূপই বটে । আর তাহা স্বীকার করিলে “পয়সা অগ্নিঃসোত্রং জুহোতি” এই বাক্যের অর্থবাদরূপে গৃহীত উক্ত বাক্যের অর্থবাদই ভঙ্গ হইয়া স্বতন্ত্রবিধিরূপতাই হইয়া পড়ে ; সুতরাং মীমাংসকগণের সিদ্ধান্ত ভঙ্গ হয় । এজন্য বাক্যের তাৎপৰ্য্যের অবিসম্বাদিত বস্তুর প্রতীতিমাত্র আছে বলিয়া সেই বস্তু সিদ্ধ হইতে পারে না । তাৎপৰ্য্য না থাকিলে শঙ্কাধর্মাত্রদ্বারা বস্তুসিদ্ধি হয় না । আর সিদ্ধান্তগণের মতে “নেহ নানান্তি” ভিন্ন অপর যাবৎ অদ্বৈতশ্রুতির দ্বৈতভাবোপলব্ধিকর চিন্মাত্র ব্রহ্মে তাৎপৰ্য্য, কিন্তু দ্বৈতভাবে নহে । সুতরাং শ্রুতিতাৎপৰ্য্যের অবিসম্বাদিত দ্বৈতভাব, শ্রুতির

* এই বিষয়টি মীমাংসাদর্শনের ১০ ম অধ্যায়ের ৮ ম পাদে আছে । এই বিধি-বাক্যটি ব্রহ্মাধ্যায়ের বাক্য ।

উল্লেখমাত্রদ্বারা সিদ্ধ হইতে পারে না, হইলে অর্থবাদবাক্যেরও স্বার্থে প্রামাণ্যাপত্তি হইয়া পড়ে ।

দ্বৈতমিথ্যাস্বামুমানদ্বারাই সিদ্ধ বলিলেও আপত্তি ।

আর যদি সিদ্ধান্তিগণ এরূপ বলেন যে, অদ্বৈতশ্রুতির অখণ্ডচিন্মাত্রের তাৎপৰ্য্য, আর তাহা পরমাৰ্থ সং বলিয়া শ্রুতির তত্ত্বাবেদকত্বপ্রামাণ্য রক্ষিতই হইল, আর দ্বৈতনিষেধ শ্রুতির তাৎপৰ্য্য না থাকিলেও এই প্রকৃত মিথ্যাস্বামুমানদ্বারাও সিদ্ধ হইবে, শ্রুতির দ্বারা সিদ্ধ হইবে না । অর্থাৎ দ্বৈতমিথ্যাস্ব বা প্রাকমিথ্যাস্ব অমুমানমাত্রবেদ্য ইত্যাদি, তাহাও অসম্ভব । কারণ, প্রবলপ্রমাণ শ্রুতিকে আশ্রয় না করিয়া কেবল অমুমানদ্বারা এতাদৃশ মিথ্যাস্বের সাধন অসাম্প্রদায়িক, এবং আবশ্যিকতার্থের সাধক নহে, আর সিদ্ধান্তীরও ইহা অসম্ভব ।

শ্রুতিতে উল্লেখমাত্রদ্বারা বস্তুর সিদ্ধিতেও আপত্তি ।

আর যদি সিদ্ধান্তিগণ এরূপ বলেন যে, অদ্বৈতশ্রুতির অখণ্ডচিন্মাত্রের তাৎপৰ্য্য থাকিলেও—দ্বৈতভাবে শ্রুতির তাৎপৰ্য্য না থাকিয়াও—দ্বৈতাব্যবহিতপ্রতিপাদনপূৰ্ব্বক অখণ্ডচিন্মাত্রপ্রতিপাদন শ্রুতির দ্বারা হইয়া পাকে । শ্রুতিই দ্বৈতাব্যবহিত উল্লেখপূৰ্ব্বক অখণ্ডচিন্মাত্রের প্রতিপাদন করেন, দ্বৈতাব্যবহিত শ্রুতির তাৎপৰ্য্যবিষয়ীভূত না হইলেও শ্রুতিদ্বারা প্রতীত বটে, আর শ্রুতিপ্রতীত দ্বৈতভাবে প্রমাণাস্তর-বিরোধও নাই, সুতরাং শ্রুতির উল্লেখমাত্রদ্বারাই দ্বৈতাব্যবহিত সিদ্ধ হইতে পারে । আর দ্বৈতভাবে শ্রুতির তাৎপৰ্য্য নাই বলিয়া শ্রুতির অতত্ত্বাবেদকত্বরূপ অপ্রামাণ্যও নাই, ইত্যাদি—তাহাও অসম্ভব । কারণ, শ্রুতির তাৎপৰ্য্য না থাকিয়াও যদি মানাস্তরের অবিরোধপ্রযুক্ত দ্বৈতাব্যবহিত সিদ্ধ হয় তবে, অখণ্ডচিন্মাত্রের বা শ্রুতির তাৎপৰ্য্য কল্পনা করিবার আবশ্যিকতা কি ? তাহাও শ্রুতিলেখমাত্রেরই প্রমাণাস্তরবিরোধ নাই বলিয়া সিদ্ধ হইবে ।

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৪৪৫

ঐকমিত্যাদি প্রতিপাদ্য আচে বলিয়া আপত্তি ।

আর যদি উপক্রম-উপসংহারাদি ষড়বিধ তাৎপর্যনির্ণায়ক লিঙ্গবশতঃ অশুচৈতন্যমাত্রে প্রতির তাৎপর্য স্বীকার করিতে হয়, তবে দ্বিতীয়া-ভাবেও তাদৃশ লিঙ্গ আচে বলিয়া প্রতির তাৎপর্য অবশ্য স্বীকার্য হইয়া পড়িবে ।

অপূরিতা নাই বলিয়া জীব ও ব্রহ্মে অভেদে তাৎপর্যস্বীকারে আপত্তি ।

আরও বিশেষ কথা এই যে, “অঃ অস্মি, অঃ সুখী অস্মি” ইত্যাদি প্রতীতিতে অমুগত অশুচৈতন্যের সহিত জীবচৈতন্যের অভেদ প্রতিপাত হয় বলিয়া অশুচৈতন্যও জীবচৈতন্যের অভেদে প্রতির তাৎপর্য স্বীকার করা উচিত নহে । যেহেতু তাহা প্রাতর দ্বারা শাকবোধের পূর্বেই মানসপ্রত্যক্ষের বিষয় হইয়া থাকে ; এতদু তাহাতে অপূরিতা নাই ।

সিদ্ধান্ত—দেবতাদিকরণদ্বারা প্রতির তাৎপর্য নির্ণয় ।

পূর্যপক্ষীর একথা অসঙ্গত । কারণ, এই উক্তির উপর আপত্তি এই যে, প্রতির অশুচৈতন্যমাত্রে তাৎপর্য পাক্যগত অশুচৈতন্যতাত্পর্যক প্রতির দ্বারা প্রপঞ্চাভাবাসক হইতে পারে । তাৎপর্যের অবিষয়ীভূত অর্থ প্রতির দ্বারা সিদ্ধ হইবে না—ইহা যদি বলা হয় তবে প্রাশস্তাদি-মাত্রতাত্পর্যক অর্থবাদবাক্য হইতে দেবতাবিগ্রহাদিরও সিদ্ধ হইবে না । সুতরাং দেবতাদিকরণ অসঙ্গত হইয়া পড়িবে । আর যদি দেবতাদিকরণোক্ত লাম্যাম্বারে ইহা স্বীকার করা যায় যে, প্রমাণাস্তরের অবিরোধসহকারে অর্থবাদবাক্যদ্বারা ই দেবতাবিগ্রহাদির সিদ্ধ হইতে পারে, তবে সেট যুক্তিতেই প্রমাণাস্তরের অবিরোধসহকারে শুদ্ধচৈতন্যতাত্পর্যক প্রতি হইতেও দ্বিতীয়াভাব সিদ্ধ হইবে । ফল কথা এট যে, বিরোধী প্রমাণাস্তর না থাকিলে অশু-তাত্পর্যক বাক্যদ্বারাও অশু অর্থ সিদ্ধ হইতে পারে । তাহা যেমন

দেবতাদিবিগ্রহসম্বন্ধে সঙ্গত, সেইরূপ দ্বিতীয়াভাবেও প্রযুক্ত হইতে পারে। আর তাহাতে বাক্যভেদও স্বীকার করিতে হয় না। কারণ, যেমন অবাস্তুরবাক্যভেদনিবন্ধন বাক্যভেদ হয় না, তদ্রূপ অবাস্তুর-বাক্যার্থতাৎপর্যদ্বারাও বাক্যভেদ হয় না। একজ্ঞ একুপ বলা যায় যে, অদ্বৈতশ্রুতির শুদ্ধচিন্মাত্রের মধাতাৎপর্য থাকিলেও দ্বিতীয়াভাবে অবাস্তুর তাৎপর্য আছে, এবং অবাস্তুরতাৎপর্যাবিসম্বাদিত অর্থে প্রমাণাস্তরের বিরোধও নাই। একজ্ঞ প্রমাণাস্তরের বিরোধাত্মকসহকারে অবাস্তুরতাৎপর্যবতী শ্রুতি দ্বিতীয়াভাবে প্রতিপাদক। ইহাই দেবতাধিকরণ ন্যায়।

“নেহ নানা” প্রতিদ্বারা বৈতম্বিক্যবিসিদ্ধিতে আপত্তি।

এখন প্রশ্ন হইতেছে যে, “নেহ নানাশ্চ কিঞ্চন” এই শ্রুতির দ্বারা প্রপঞ্চ ও তদভাবে মিথ্যাত্ববোধ কিরূপে হইল? এই শ্রুতির দ্বারা ব্রহ্মে প্রপঞ্চের অভাব বোধিত হইলেও প্রপঞ্চসমানাধিকরণপ্রপঞ্চাভাব এবং প্রপঞ্চাভাব প্রপঞ্চ অপেক্ষা অনূনসত্ত্বাক—ইহা ত উক্ত শ্রুতির দ্বারা জানা যায় না। সুতরাং উক্ত শ্রুতি প্রপঞ্চমিথ্যাত্বে প্রমাণ নহে।

“নেহ নানা” শ্রুতির অর্থ নির্ণয় দ্বারা দমাধান।

এতদন্তরে বক্তব্য এই যে উক্ত শ্রুতির দ্বারাই প্রপঞ্চসমানাধিকরণ প্রপঞ্চানূনসত্ত্বাক ব্রহ্মনিষ্ঠ অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্বরূপ মধ্যম-রূপ অর্থ সিদ্ধ হয়, আর তাহা এইরূপ—“ইহ” এই পদের অর্থ প্রপঞ্চ-বিশিষ্ট ব্রহ্মে, আর “কিঞ্চন” পদের অর্থ—“অত্যন্তদ্রব্যম্” ইত্যাদি শ্রুতিপ্রমাণদ্বারা বিনাশিত্বরূপে প্রমিত দৃশ্যমাত্র; বিনাশী দৃশ্যবিশিষ্ট ব্রহ্মে বিনাশী দৃশ্য নাই—এইরূপ বোধ উক্ত শ্রুতির দ্বারাই সম্ভাবিত হয়, আর এই শ্রুতিপ্রতিপাদিত অত্যন্তাভাব যে প্রতিযোগী দৃশ্য অপেক্ষা অনূনসত্ত্বাক তাহা অল্পমান প্রমাণদ্বারা সিদ্ধ হইয়া থাকে, এই অল্পমানপ্রকার অল্পবাদমধ্যে দেপান হইয়াছে।

“নেহ নানা” ক্রতির অর্থে আহায্যাপত্তি ।

এখন ইহাতে আপত্তি হইতে পারে যে, “নেহ নানান্তি” এই ক্রতির দ্বারা ‘বিনাশী দৃশ্যবিশিষ্টে বিনাশী দৃশ্য নাই’ এইরূপ আহায্য শাকবোধ হইতে পারে না । যেমন ‘ঘটবিশিষ্টে ঘট নাই’ এইরূপ আহায্য শাকবোধ হয় না, প্রকৃত স্থলেও তদ্রূপ আহায্যবোধ হইতে পারিবে না । কেবলমাত্র প্রত্যক্ষজ্ঞানই আহায্যরূপ হইতে পারে ইহাই স্বীকার করিতে হইবে ।

উক্ত আহায্য শব্দের নিরাস ।

এতদ্বস্তরে বক্তব্য এই যে, “নানা” এই পদটী ভেদার্থক । নঞ পদে নঞ প্রত্যয় করিয়া “নানা” এই পদটী নিশ্চয় হইয়াছে । উক্ত পদের অর্থ—ভেদ । আর তাহা ব্রহ্মার্থক “ইহ” পদের সঞ্চিত যুক্ত হইয়া ব্রহ্মভেদের বোধক হয় । বিনাশী দৃশ্যই মধ্য উক্ত ক্রতিজন্য শাকবোধে অভাবপ্রতিযোগিতাবচ্ছেদকরূপে ভান হইলেই আহায্য হয় । শাকবোধ আহায্য হয় না বলিয়া “বিনাশী দৃশ্যবিশিষ্টে বিনাশী দৃশ্য নাই” এইরূপ বিনাশিত্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক অভাব প্রতীত হইলেই আহায্য হয় । কিন্তু বিনাশিত্ব ধর্ম্ম প্রতিযোগাংশে অবচ্ছেদকরূপে ভান না হইয়া উপলক্ষণরূপে ভান হইলে ত আর উক্ত দোষ হয় না ।

উপলক্ষণরূপে ভানেও আপত্তি ।

যদি বলা হয় তাহা বলা যায় না । কারণ, অভাবের প্রতিযোগী কোটাতে উপলক্ষণরূপে কোন ধর্ম্মের ভান হইতে পারে না, ইত্যাদি ।

তাহা হইলে এতদ্বস্তরে বক্তব্য এই যে, অভাবপ্রতীতিতে যে ধর্ম্ম প্রতিযোগীতে উপলক্ষণরূপে ভান হইলে অতিপ্রমদাদি বাধক থাকে, সেই স্থলেই প্রতিযোগীতে উপলক্ষণরূপে কোন ধর্ম্মের ভান হইতে পারে না । যেমন “ঘটো নান্তি” এইস্থলে প্রতিযোগী ঘটে ঘটইটম্ উপলক্ষণ-

রূপে ভান হইতে পারে না; ঘটনিষ্ঠপ্রতিযোগিতার ঘট্যাবচ্ছিন্নরূপেই ভান হয়। কিন্তু ঘট্যউপলক্ষিতরূপে ভান হয় না, যেহেতু তাহাতে বাধক আছে। ঘটসম্বন্ধশাতেও “ঘটো নাস্তি” এইরূপ প্রতীতির আপত্তি হইয়া পড়ে। কিন্তু যেহেতু অতিগ্রসঙ্গাদি কোন বাধক নাই, সেহেতু প্রতিযোগীতে উপলক্ষণরূপে ধাত্মর ভান হইতে আপত্তি নাই। যেমন—“দ্রব্যং ধূমো নাস্তি” এইস্থলে দ্রব্যই উপলক্ষিত ধূমপ্রতিযোগিক অভাব প্রতীত হইয়া থাকে। দ্রব্যই প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদকরূপে ভান নাহিলেও কোন বাধক নাই। প্রকৃতস্থলে বিনাশী দৃশ্যবিশিষ্ট ব্রহ্মে বিনাশীদৃশ্যাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক অভাব প্রতীত না হইয়া ব্রহ্মভিন্নত্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক অভাব প্রতীত হইলে আশায়া দোষ হয় না। বিনাশীদৃশ্যই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক না হইয়া তাহা উপলক্ষণরূপে প্রতীত হইবে। প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক—ব্রহ্মভিন্নত্ব। সুতরাং বিনাশীদৃশ্যবিশিষ্ট ব্রহ্মে ব্রহ্মভিন্নত্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক অভাববোধ হইলে আশায়া দোষের সম্ভাবনা কোথায়?

অত্যন্তবাধিত অর্থে শব্দজ্ঞান সম্ভব বলিয়া সমাধান।

আর অত্যন্তবাধিত অর্থেও শব্দ জ্ঞান জন্মাইয়া থাকে। “অত্যন্ত-বাধিতে স্বর্থে জ্ঞানং শব্দঃ কয়োতি হি” এই শব্দকারের রীতি অনুসারে শব্দবোধও আশায্যরূপ হয় বলিয়া স্বীকার করা হয়। সুতরাং উক্ত ক্রটি হইতে আশায্যরূপ বোধ হইতে কোন আপত্তি নাই, আর তাহাতে বিনাশীদৃশ্যই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকরূপে ভান হইতে পারে। আর তাহাতে মিথ্যাত্ব ও সিদ্ধ হয়।

উক্ত ক্রটির অর্থে ভ্রমবশতঃ।

যদি বলা যায় ‘বিনাশীদৃশ্যবিশিষ্ট ব্রহ্মে বিনাশী দৃশ্য নাস্তি’ এই জ্ঞানটী ভ্রম। এই ভ্রমজ্ঞানদ্বারা ব্রহ্মে বিনাশীদৃশ্যাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক অভাব সিদ্ধ হইল কিরূপে?

মিথ্যাঙ্কনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৪৪২

অনধিগত অর্থে ক্রতির প্রামাণ্য বলিয়া সমাধান।

এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে, ক্রান্ত স্বতঃস্ফূর্ত্যবিষয়ীভূত অনধিগত অর্থেই প্রমাণ হয় বালিয়া তাদৃশ অভাবের সাধক হইয়া থাকে। অর্থাৎ যাহা ক্রান্তিভিন্ন প্রমাণদ্বারা সিদ্ধ তাহা অধিগত, অধিগতবিষয়ে ক্রতি অসম্ভবাদিনী হয়। থাকে, অধিগত অর্থে ক্রতির তাৎপর্য্য থাকে না। আর যাহা অধিগত নহে, তাহাটী অনধিগত, এই অনধিগত অর্থেই ক্রতির তাৎপর্য্য নির্ণীত হইয়া থাকে। উপক্রমোপসংহার অভ্যাস অপূরিততা প্রভৃতি ছয়টি তাৎপর্য্যনির্ণায়ক হেতুর মধ্যে অপূরিততা একটা তাৎপর্য্যনির্ণায়ক হেতু। এই অপূরিততার দ্বারা উক্ত অনাধিগতই নির্ণীত হইয়া থাকে। ব্রহ্মে বিনাশিদৃশ্যাবস্থা অনধিগত নহে, এবং ক্রতিতাত্পর্য্যের বিষয়ীভূতও নহে। ব্রহ্মে বিনাশিদৃশ্যের তাদৃশ্য লোকসিদ্ধ। যেহেতু দৃশ্যমাত্রই সদ্‌রূপে প্রতীত হইয়া থাকে, এই সদ্‌রূপতাই ব্রহ্মরূপতা। দৃশ্যপ্রপঞ্চ সদ্‌রূপ ব্রহ্মে অভেদে আবোধিত হয় বালিয়া প্রপঞ্চমাত্রই সদ্‌রূপে প্রতীত হইয়া থাকে। লোকসিদ্ধ বিষয় অনধিগত বা ক্রতি-তাত্পর্য্যবিষয় হইতে পারে না। কিন্তু ব্রহ্মে বিনাশিদৃশ্যাবস্থা লোকসিদ্ধ নহে বলিয়া অধিগত নহে, সুতরাং তাহা অনধিগত আর এজন্ত তাহাই ক্রতির তাৎপর্য্যের বিষয়। আর তজ্জন্ত আশঙ্ক্যরূপ শাক্যবোধ অনাধিগতাবিনাশিদৃশ্যাবস্থারই সাধক, কিন্তু অধিগতাবিনাশী দৃশ্যের সাধক নহে। আর তাহা হইলে ব্রহ্মের আপাতত্ব করা চলে না যে, উক্ত জ্ঞান ভ্রমরূপ বালিয়া বিনাশ-দৃশ্যাবস্থার সাধক হইতে পারে না, পারিলে বিনাশিদৃশ্যেরও সাধক হইত—ইত্যাদি; যেহেতু বিনাশী দৃশ্যের অভাব অনধিগত বালিয়া তাহা ক্রান্তের তাৎপর্য্যবিষয়। বিনাশী দৃশ্য কিন্তু লোকসিদ্ধ বলিয়া তাহাতে ক্রতির তাৎপর্য্য নাই। অতএব পূর্ণপক্ষীর উক্তরূপ আপত্তি বার্থ।

বাধিতার্থবোধক বলিয়া ক্রতির অপ্রামাণ্য শঙ্কা।

যদি বলা যায়—উক্ত ক্রতি প্রমাণান্তরদ্বারা বাধিত অর্থের গ্রাহক হয় বলিয়া অপ্রমাণ হইয়া পড়বে। বাধিতার্থজ্ঞানের জনক প্রমাণ হইতে পারে না। অবাধিতার্থবিষয়ক জ্ঞানের জনকই প্রমাণ হইয়া থাকে। দীর্ঘদিত্তিকারও এইরূপ বলিয়াছেন যে, বাধদ্বারা শাক্তবোধ প্রতিবধ্য হয় না। অর্থাৎ শাক্তজ্ঞানটী উৎপন্ন হইতে কোন বাধা থাকে না, কিন্তু উৎপন্ন শাক্তজ্ঞানে অপ্রামাণ্য গৃহীত হয়। সুতরাং উক্ত ক্রতির প্রামাণ্য থাকিতে পারে না।

লৌকিকপ্রমাণ ক্রতির বাধক নহে বলিয়া সমাধান।

এতদূতরে সিদ্ধান্তীর বক্তব্য এই যে, যে লৌকিক প্রমাণদ্বারা ক্রতির বাধা আশঙ্কা করা হইয়াছে, অর্থাৎ বিনাশী দৃশ্যের গ্রাহক লৌকিক প্রমাণই, ক্রতির দ্বারা বিনাশী দৃশ্যের অভাবসামনে বাধক হইবে বলা হইয়াছে, কিন্তু সেই লৌকিক বাধকপ্রমাণ অপেক্ষা ক্রতিপ্রমাণ প্রবল—ইহাই অদ্বৈতবাদিগণের সিদ্ধান্ত। প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ অপেক্ষা ক্রতিপ্রমাণ যে প্রবল, তাহা প্রত্যক্ষাদিবাধোক্তাবপ্রস্তাবে নিশদভাবে পরে বর্ণিত হইবে। এজন্য বলিতে হইবে যে, বাধিতার্থবিষয়ক জ্ঞানের জনক হইলেই অপ্রমাণ হয় না। কিন্তু স্ব-অপেক্ষা প্রবলপ্রমাণদ্বারা বাধিতার্থবিষয়ক জ্ঞানের জনক হইলেই অপ্রমাণ হয়। প্রকৃতস্থলে ক্রতি স্ব-অপেক্ষা প্রবলপ্রমাণদ্বারা বাধিতার্থবিষয়কজ্ঞানের জনক হয় না, কিন্তু স্ব-অপেক্ষা দুর্বলপ্রমাণ প্রত্যক্ষাদি দ্বারা বাধিতার্থবিষয়ক জ্ঞানের জনক হইয়াছে, এজন্য ক্রতির প্রামাণ্য অক্ষতই রহিল। লৌকিক প্রমাণদ্বারা ক্রতির প্রামাণ্য কখনই বাধিত হইতে পারে না। সুতরাং প্রপঞ্চমিথ্যাতে “নেহ নানাক্রি” ক্রতি যেমন প্রমাণ, সেইরূপ উক্ত ক্রিান্তরূপে প্রকৃত অন্তর্যমিত প্রমাণ। আর এই অন্তর্যমিততঃ ক্রতির অন্তর্যমিততঃ শঙ্কাস উঠিতে পারে না।

মিথ্যাখনিক্রপণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধাস্তপক্ষ) ৪৫১

অবচ্ছেদক অভাবে অদ্বৈতশ্রুতি দ্বৈতমিথ্যাসাধক নহে—শঙ্ক।

এখন আপত্তি হইতে পারে যে, অদ্বৈতপ্রতিপাদক শ্রুতিদ্বারা যে দ্বৈততাব্যাব বোধিত হইয়াছে, সেই দ্বৈততাব্যাবের প্রতিযোগী দ্বৈতের অবচ্ছেদকীভূত যে দেশ ও কাল, সেই দেশকালাবচ্ছিন্নত্ব অভাবে প্রতীত হয় না। প্রতিযোগীর অবচ্ছেদকীভূত দেশকালাবচ্ছিন্নত্ব অভাবে ভান না হইলে প্রতিযোগীর মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হয় না। অর্থাৎ প্রতিযোগী এক দেশে ও তাহার অভাব অন্য দেশে থাকিলে অথবা যে কালে প্রতিযোগী অন্য কালে তাহার অভাব থাকিলে প্রতিযোগীর মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হয় না। আর অভাবে তাদৃশ দেশকালাবচ্ছিন্নত্ব শ্রুতির দ্বারা সিদ্ধ হইতে পারে না। যেহেতু তাদৃশবোধে কোন প্রয়োজন নাই বলিয়া শ্রুতির তাহাতে তাৎপর্য্য নাই। আর দ্বৈততাব্যাবে প্রতিযোগীদেশকালাবচ্ছিন্নত্বের বোধক শব্দও শ্রুতিতে নাই। সুতরাং অদ্বৈতশ্রুতির দ্বারা দ্বৈতের মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হইল না।

অবচ্ছেদক প্রদর্শনদ্বারা উক্ত শঙ্কার সমাধান।

এক্ষণে আপত্তি সম্বত নহে। যেহেতু এই আপত্তির উত্তর পূর্বেই বলা হইয়াছে। এই অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রন্থের প্রারম্ভে “তত্র অদ্বৈতসিদ্ধেঃ দ্বৈতমিথ্যাসিদ্ধিপূর্ব্বকাৎ” এই পঙ্ক্তির ব্যাখ্যা করিতে যে পূর্ব্বপক্ষ ও সিদ্ধাস্তপক্ষ দেখান হইয়াছিল, তাহা এই স্থান হইতেই গ্রহণ করিয়া দেখান হইয়াছিল। অদ্বৈতপ্রতিপাদক শ্রুতির দ্বারা কিরূপে দ্বৈতমিথ্যাত্ব সিদ্ধ হয়, তাহা এই দ্বিতীয় লক্ষণ অবলম্বন করিয়াই বিশদভাবে সেই স্থানে বর্ণিত হইয়াছে। এতদ্বারা এই আপত্তির উত্তর সেই স্থলেই দৃষ্ট হইবে। পুনরুক্তি হয় বলিয়া আর এখানে তাহা প্রদর্শন করা হইল না। কিন্তু তাহা হইলেও সংক্ষেপতঃ উপরি লিখিত পূর্ব্বপক্ষের উত্তরটী প্রদর্শন করা আবশ্যক বলিয়া এখানে প্রকৃত সিদ্ধান্তটী প্রদর্শিত হইতেছে, তাহা এই—

অদ্বৈতশ্রুতির দ্বারা এইরূপে দ্বৈতামখ্যাত সিদ্ধ হয় যে, অদ্বৈত বলিতে গেলে যে দ্বৈতের নিষেধ প্রতীত হয়, সেই নিষেধ প্রতিযোগীর প্রসক্তিপূরক হইয়া থাকে, প্রতিযোগীর প্রসক্তি না থাকিলে নিষেধ হইতে পারে না—ইহাই নিষেধবাক্যের স্বভাব। সুতরাং যে যে রূপে প্রতিযোগী প্রসক্ত হইবে সেই সেই রূপে তাহা নিষেধ হইবে। এক্ষণে প্রতিযোগীর প্রসক্তির অবচ্ছেদকীভূত যে দেশ ও কাল, তদবচ্ছেদেই দ্বৈতনিষেধ উক্ত বাক্যদ্বারা বোধিত হইয়া থাকে। অর্থাৎ যে দেশে ও যে কালে, প্রতিযোগীর প্রসক্তি হয়, সেই দেশ ও কালেই প্রতিযোগী প্রসক্তের অভাব অদ্বৈত শ্রুতির দ্বারা বোধিত হইবে। ইহাই নিষেধবাক্যের স্বভাব। প্রসক্তরূপ প্রতিযোগীর অবচ্ছেদকীভূত যে দেশ ও কাল, সেই দেশ ও কালেবশিষ্ট যে প্রসক্ত, তাদৃশ প্রসক্তাবশিষ্ট ব্রহ্মই নিষেধের অধিকরণরূপে “নেঃ নানাস্তি কিঞ্চন” এই শ্রুতি “হহ” এই পদদ্বারা উক্ত হইয়াছে। আর দ্বৈতমিথ্যায়ে শ্রুতির তাৎপর্যবশতঃ শ্রুতি “নানা” ও “কিঞ্চন” শব্দদ্বারা (“নানা” অর্থাৎ ব্রহ্মভিন্ন, “কিঞ্চন” অর্থাৎ প্রসক্তমাত্র) প্রসক্তমাত্রের “নাস্তি” পদদ্বারা যে অভাব প্রতিপাদন করিয়াছেন, তাহা ব্রহ্মভিন্ন প্রসক্তপ্রতিযোগীর দেশকালাবচ্ছিন্নরূপেই প্রতিপাদন করিয়াছেন। আর যে দেশে যে কালে যে বস্তু প্রতীত হয়, সেই দেশে সেই কালে তাহার অভাব প্রমিত হইলেই সেই বস্তুর মিথ্যাত্ব হয়। সুতরাং “নেঃ নানাস্তি” এই শ্রুতির দ্বারা প্রসক্তের মিথ্যাত্ব যে সিদ্ধ হইতেছে, ইহাতে কোন সন্দেহ হইতে পারে না। আর তাহা হইলে শ্রুতিতে প্রতিযোগীদেশকালাবচ্ছিন্নত্বের বোধক কোন শব্দ নাই—পূৰ্বপক্ষীর এইরূপ যে আপত্তি তাহাও সম্পূর্ণরূপে নিরস্ত হইল। ১০

দ্বিতীয় পূৰ্বপক্ষ—নিষেধপ্ৰতিযোগিৱিচাৰ।

নমু এতন্নিষেধপ্ৰতিযোগিৱঃ কিং স্বৰূপেণ, উত্ অসদ-
বিলক্ষণস্বৰূপানুপমর্দেন পাৰমাৰ্থিকত্বাকাৰেণ ?।১১

ন আত্মঃ, শ্ৰুতাদিসিদ্ধোৎপত্তিকস্ম অৰ্থক্ৰিয়াসমর্থস্য
অবিদ্যোপাদানকস্ম তত্ত্বজ্ঞাননাশস্য চ বিয়দাদেঃ রূপাদেশচ
ধীকালবিচুমানেন অসদবিলক্ষণস্বৰূপেণ ত্ৰৈকালিকনিষেধা-
যোগাৎ।১২

নাপি দ্বিতীয়ঃ, অবাধাহৰূপপাৰমাৰ্থিকত্বস্য বাধাহৰূপ-
মিথ্যাৱনিকৰূপাত্মেন অগ্ৰোচ্চাশ্ৰয়াৎ, পাৰমাৰ্থিকত্বস্তাপি
স্বৰূপেণ নিষেধে প্ৰথমপক্ষোক্তদোষাপত্তিঃ, অতঃ তস্তাপি
পাৰমাৰ্থিকত্বাকাৰেণ নিষেধে অনবস্থা স্যাৎ—ইতি চেৎ ?।১৩

অমুবাদ।

১১। প্ৰাতপন্নোপাদেঃ ত্ৰৈকালিকনিষেধপ্ৰতিযোগিত্বই ‘মিথ্যাৱ’
এত মিথ্যাৱেব সাধক “নৈত নান্যাস্ত কিকন” এই শ্ৰুতি এবং “বিমতঃ
মিথ্যা, দৃশ্য ইত্যং” এই অনুমান। মিথ্যাৱসাধক এই শ্ৰুতিপ্ৰমাণ এ উক্ত
অনুমানপ্ৰমাণেব বাধাদেশ এবং অনুমানপ্ৰমাণে দৃষ্টান্তে সাধাবৈকল্যদোষ
দেখাইবার জন্য পূৰ্বপক্ষী মানব মিথ্যাৱঘটক ত্ৰৈকালিকনিষেধে
প্ৰতিযোগিতার অবচ্ছেদক ধৰ্মটীক, তাহাই একেণ জিজ্ঞাসা কৰিতে-
ছেন। যদি এত প্ৰতিযোগিতাবচ্ছেদক ধৰ্ম, সিদ্ধান্তী নিৰূপণ কৰিতে
না পাবেন, তবে প্ৰপঞ্চের মিথ্যাৱ সিদ্ধ হইবে না। যেহেতু নিরবচ্ছিন্ন-
প্ৰতিযোগিতা অসম্ভব। আর প্ৰতিযোগিতার অবচ্ছেদক ধৰ্ম স্বীকার
কৰিলে সেই ধৰ্মটীকি, “স্বৰূপ” অথবা “পাৰমাৰ্থিকত্ব” হইবে, তাহাও
স্বত্বাৎ বলিতে হইবে। ত্ৰৈকালিকনিষেধটীকি স্বৰূপতঃ প্ৰতি-
যোগীর নিষেধ, অথবা পাৰমাৰ্থিকত্বধৰ্মপুৰস্কাৰে প্ৰতিযোগীর নিষেধ ?

অর্থাৎ প্রতিযোগিতা স্বরূপতঃ নাই, অথবা পারমাথিকরূপে নাই—
 ইহাই বলিতে হইবে । কিন্তু এই দ্বিবিধরূপে নিকটন অসম্ভব মনে
 করিয়া পূর্বপক্ষী মাধব বলিতেছেন—“ননু এতন্নিষেধপ্রতিযোগি-
 ত্বম্” ইতি । ইহার অর্থ—আচ্ছা, এই নিষেধের প্রতিযোগিতা কি
 স্বরূপাবচ্ছিন্ন, অথবা পারমাথিকরূপাবচ্ছিন্ন ? “নেহ নানান্ত কিকন”
 এই শ্রুতির দ্বারা প্রতিপাদিত যে ত্রৈকালিকনিষেধ, আর মিথ্যা-
 লক্ষণের ঘটক যে তাদৃশ ত্রৈকালিকনিষেধ—এই নিষেধের প্রতি-
 যোগিতাটা কোন্ ধর্মদ্বারা অবচ্ছিন্ন হইবে ? ইহা কি স্বরূপাবচ্ছিন্ন-
 প্রতিযোগিতা, অথবা পারমাথিকরূপ ধর্মদ্বারা অবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতা ?
 এই দ্বিবিধ ধর্মই যে প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক হইতে পারে না—
 তাহাই দেখাইবার জন্য পূর্বপক্ষী জিজ্ঞাসা করিতেছেন “কিং স্বরূপেণ”
 ইতি । এস্থলে “স্ব”পদের অর্থ—প্রতিযোগী, আর সেই প্রতিযোগীর
 যে সাধারণ বা অসাধারণ “রূপ” তাহাই স্বরূপ । এস্থলে এই ত্রৈকালিক-
 নিষেধের প্রতিযোগী যে প্রপঞ্চ, তাহাই এই “স্ব”পদের অর্থ । আর সেই
 প্রপঞ্চের সাধারণরূপ যে দৃশ্যাদি ধর্ম, এবং অসাধারণরূপ যে আকাশ
 বায়ু তেজস্ব প্রভৃতি ধর্ম—তাহাই “স্বরূপ” পদের অর্থ । প্রপঞ্চের
 সাধারণ ও অসাধারণ ধর্মরূপ যে এই “স্বরূপ” তাহার দ্বারা অবচ্ছিন্ন কি
 এই প্রতিযোগিতা ? এস্থলে “স্বরূপেণ” এই তৃতীয়া বিভক্তির অর্থ—
 অবচ্ছিন্নত্ব । আর তাহা প্রতিযোগিতার সাংগত অধিত হইবে ।
 তাহাতে স্বরূপাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতা—এইরূপ অর্থই লব্ধ হইবে । “উত”
 অথবা অসদ্বিলক্ষণস্বরূপানুপমর্দেন পারমাথিকত্বাকারেণ ?
 অর্থাৎ প্রপঞ্চের অসদ্বিলক্ষণ যে স্বরূপ, তাহার উপমর্দন না করিয়া
 পারমাথিকরূপ ধর্মদ্বারা অবচ্ছিন্ন এই প্রতিযোগিতা ? অভিপ্রায় এই
 যে, পক্ষ যে বিয়দাদি প্রপঞ্চ এবং দৃষ্টান্ত যে শুক্লিরজতাদি, তাহার
 যে অসৎ নহে—ইহা উভয়মতসিদ্ধ, একজ্ঞ তাহাদের সেই অসদ্বিলক্ষণ

যে স্বরূপ, সেই স্বরূপের উপমর্দন না করিয়া অর্থাৎ যে বস্তু যেক্রমে যে কালে যেখানে থাকে, সেই কালে সেখানে সে বস্তুর সেইরূপে অভাব সিদ্ধ করিলে তাহার অলৌকিকলক্ষণ স্বরূপের উপমর্দন করা হয়, সুতরাং সেই স্বরূপের এইরূপ উপমর্দন না করিয়া অন্তরূপে অর্থাৎ পারমার্থিকরূপে কি এই প্রতিযোগিতাটি অবচ্ছিন্ন হইবে? ইহাই এক্ষণে পূর্বপক্ষী জিজ্ঞাসা করিতেছেন। অসদ্ বস্তুর কোন “রূপ” নাই এজন্য অসদ্ বস্তুকে নিরূপাখ্য বলে। আর বাবচরিক ও প্রাতিভাসিক প্রপঞ্চের অসদ্বিলক্ষণতাই রূপ বা স্বরূপ।

তাহার পর এই নিম্নের প্রতিযোগীর যাহা স্বরূপ, অর্থাৎ দৃশ্যবাদি বা আকাশবাদি ধর্ম, তাহা দৃশ্য প্রতিযোগীতে আছে বলিয়া প্রতিযোগিতার সমানাদিকরণ ধর্মই হয়। আর পারমার্থিকত্ব ধর্মটি সিদ্ধান্তীয় মতে কোন দৃশ্যই বস্তুমান থাকে না বলিয়া তাহা দৃশ্যবৃত্তিপ্রতিযোগিতার অসমানাদিকরণ ধর্মই হয়। যেহেতু সর্বথা অবাধাতই পারমার্থিকত্ব, এবং দৃশ্যমাত্রই ব্রহ্মপ্রমাণা, ইহাই সিদ্ধান্তীয় মত। সুতরাং বাধা দৃশ্যে অবাধাহরূপ পারমার্থিকত্ব ধর্ম থাকতে পারে না—এজন্য পারমার্থিকত্ব ধর্মটি দৃশ্যবৃত্তিপ্রতিযোগিতার অসমানাদিকরণ ধর্ম হয়। প্রতিযোগিতার এই অসমানাদিকরণ ধর্ম পারমার্থিকত্বদ্বারা কি উক্ত নিবেদনের প্রতিযোগিতাটি অবচ্ছিন্ন হইবে?—ইহাই হইল প্রশ্নের অন্তর্গত দ্বিতীয় বিকল্পের অর্থ।

প্রতিযোগিতার সমানাদিকরণ দৃশ্যবাদি ধর্মকে অবচ্ছেদক না বলিয়া প্রতিযোগিতার অসমানাদিকরণ পারমার্থিকত্ব ধর্মকে অবচ্ছেদক বলিবার কারণ কি তাহাই দেখাইতে যাওয়া বলিতেছেন—অসদ্বিলক্ষণস্বরূপানুপমর্দন ইতি।

দৃশ্যবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকপ্রপঞ্চাভাবের সহিত দৃশ্যবিশিষ্টপ্রপঞ্চনিরূপিত অধিকরণতার বিরোধ আছে। অর্থাৎ যাহা দৃশ্য প্রপঞ্চের

স্বাদিকরণ, তাহাতে দৃশ্যপ্রপঞ্চের অভাব থাকিতে পারে না। বস্তুত: এই যে বিরোধ ইহাই মূলস্থিত উপমদ পদের অর্থ, আব এই উপমদ বা বিরোধের পরিহারই অনুপমদ। “অনুপমদেন” এই তৃতীয়া বিভক্তিতী ফলরূপ হেতুতে হইয়াছে। যেমন “অগ্নেন বসতি” এইরূপ প্রয়োগ হয়। প্রকৃতস্থলেও অনুপমদেন ইহাব অর্থ উক্ত বিরোধপারহারের জন্য এইরূপ বুঝিতে হইবে। যদি দৃশ্যপ্রপঞ্চের অধিকরণে দৃশ্যকালেও দৃশ্যপ্রপঞ্চের অভাবই থাকে—এরূপ স্বীকার করা যায়, তবে “দৃশ্যপ্রপঞ্চ কোথাও নাই”—ইহাই স্বীকার করিতে হয়। আর তাহাতে তাদৃশ প্রপঞ্চ সর্বদেশকালান্বক্ষী হইয়া অসংশয়বিষয়াদিতুল্য হইয়া পড়ে। কিন্তু ইহা সিদ্ধান্তেরও অনভিপ্রেত। কারণ, দেশ ও কালের সম্বন্ধিক্রমে প্রতিষ্ঠিত যে দৃশ্যপ্রপঞ্চ তাহা সর্বদেশ ও সর্বকালের অসম্বক্ষী শব্দবিষয়াদি অসদ্বস্তুর তুল্য হইতে পারে না। একজ্ঞ দেশকালান্বক্ষী দৃশ্যপ্রপঞ্চের, অলৌক শব্দবিষয়াদি হইতে বিলক্ষণতা রক্ষা করার জন্য তাদৃশ প্রপঞ্চের যে অলৌকবিলক্ষণস্বরূপ, তাহা অনুমানপ্রমাণদ্বারা উদ্ভূত না হইক—এই আশয়ে প্রতিযোগিতার সমানাদিকরণ দৃশ্যবাদিরূপকে প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক না বলিয়া প্রতিযোগিতার অসমানাদিকরণ যে পারমার্থিকত্ব ধর্ম, তাহাকেই প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদকরূপে গণ্য করা হইয়াছে।

মাক্ষমতে কিন্তু বাধিকরণধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অভাব স্বীকার করা হয় না। একজ্ঞ পারমার্থিকত্বরূপে স্তম্ভিরজ্ঞত নাই—ইহার অর্থ স্তম্ভিরজ্ঞতে পাবমার্থিকত্ব নাই—এইরূপ বুঝিতে হইবে। আর দৃশ্য-মাত্রে পারমার্থিকত্ব ধর্ম না থাকিলে তাহা অপারমার্থিক হইবে। কিন্তু তাহাতে প্রপঞ্চের অলৌকত্বাপত্তি হয় না। সুতরাং পুণ্ডরীক-প্রদর্শিত বিকল্পের অর্থ এই হইল যে, উক্তানুষেদের প্রতিযোগিতাটী কি স্বরূপাবচ্ছিন্ন অথবা পারমার্থিকত্ব ধর্মাবচ্ছিন্ন? ১১

১২। এইরূপে ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্মটী

কি স্বরূপ, অথবা পারমাণবিক ইত্যদে—এই বিকল্প প্রদর্শন করিয়া পূর্বপক্ষী প্রথমকল্পে দোষ প্রদর্শন করিতেছেন—“ন আন্তঃ” ইতি । অর্থাৎ স্বরূপাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক ত্রৈকালিকনিষেধটী সঙ্গত নহে ।

এখন প্রাতিযোগীর স্বরূপ দৃশ্যহাদিমধ্যদ্বারা উক্ত প্রতিযোগিতা অবচ্ছিন্ন হইতে পারে না কেন? তাহার কারণ বলিতেছেন—“শ্রুতাদি-
সিদ্ধোৎপত্তিকশ্চ” ইত্যাদি । বাবহারিক ও প্রাতিভাসিক প্রপঞ্চের স্বীয় অধিকরণে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধ স্বীকার করিলে সেই বাব-
হারিক ও প্রাতিভাসিক প্রপঞ্চের অলৌকিকত্বপত্তি হইয়া পড়ে । কিন্তু,
সিদ্ধান্ত প্রপঞ্চকে অলৌকিক বলিয়া স্বীকার করিতে পারেন না । যেহেতু
শ্রুতি, স্মৃতি ও অনুমানপ্রমাণদ্বারা এই প্রপঞ্চের উৎপত্তি সিদ্ধ হইয়াছে,
কিন্তু অলৌকিক উৎপত্তি নাই । বাবহারিক প্রপঞ্চের ও প্রাতিভাসিক
প্রপঞ্চের স্বরূপটী যে অসম্ভবলক্ষণ তাহা হইতে দেখাইবার জন্য শ্রুতাদি-
সিদ্ধোৎপত্তিকশ্চ, অর্থক্রিয়ামর্থক, অবজ্ঞোপাদনক ইত্যদে তত্ত্বজ্ঞাননাশাত
এই চারটী বিশেষণ—এই পক্ষদৃষ্টান্তসমাদারণ দ্বিবিধ প্রপঞ্চে বোঝনা
করা হইয়াছে । পক্ষ বিয়দাদ ও দৃষ্টান্ত শক্তিরজ্জ্বলাদি প্রপঞ্চ যদি
অসম্ভবলক্ষণস্বরূপ না হইত, তাহা হইলে তাহাদের উৎপত্তি হইতে
পারিত না । অসং শব্দবিয়াদাদ বস্তুর উৎপত্তি সম্ভাবিত নহে ।
এখানে বিয়দাদ ও শক্তিরজ্জ্বলাদি প্রপঞ্চ অসম্ভব বলিয়া তাহাদের উৎপত্তি
না হইত—এরূপ বলা যায় না । কারণ, বিয়দাদ ও শক্তিরজ্জ্বলাদি
প্রপঞ্চের উৎপত্তি—শ্রুতি ও অনুমানপ্রমাণসিদ্ধ । বিয়দাদি বাবহারিক
প্রপঞ্চের উৎপত্তিতে, “তস্মাৎ বা এতস্মাৎ আত্মনঃ আকাশঃ সম্ভূতঃ”
ইত্যাদি শ্রুতি প্রমাণ এবং বাবহারিক ও প্রাতিভাসিক উভয়বিধ
প্রপঞ্চের উৎপত্তিতে “সত্যং চ অনৃতং চ সত্যম্ অভবৎ” ইত্যাদি শ্রুতিই
প্রমাণ । এই শ্রুতির অর্থ—সত্য ব্রহ্ম বস্তুটী, সত্য বাবহারিক প্রপঞ্চ এবং
অনৃত শক্তিরজ্জ্বলাদি প্রাতিভাসিক প্রপঞ্চ “অভবৎ” অর্থাৎ হইয়াছেন,

অষ্টম ব্রহ্ম ব্যাবহারিক ও প্রাতিভাসিক প্রপঞ্চরূপে বিবর্তিত হইয়াছেন । আর সাবদ্বয়বাদি হেতুর দ্বারাও উক্ত দ্বিবিধ প্রপঞ্চের উৎপত্তিমত্বের অনুমিতি হইয়া থাকে । সুতরাং প্রপঞ্চের উৎপত্তিতে অনুমানপ্রমাণও আছে । আর এইজন্য মূলগ্রন্থে “ঐত্যাদিসিদ্ধোৎপত্তিকল্প” —এই বাক্যে “আদি” পদটি দেওয়া হইয়াছে । আদিপদদ্বারা অনুমান প্রমাণ গ্রহণ করিতে হইবে । এজন্য ব্যাবহারিক ও প্রাতিভাসিক প্রপঞ্চকে অসদ্বিলক্ষণ বলিয়াই সিদ্ধান্তীকে স্বীকার করিতে হইবে । আর এজন্য তাহাদের স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধ স্বীকার করা যায় না ।

মিথ্যাত্বাত্মক পক্ষীকৃত বিয়দাদি ব্যাবহারিক প্রপঞ্চ ও দৃষ্টান্তীকৃত চক্তিরজ্ঞাদি প্রাতিভাসিকপ্রপঞ্চ যে অসদ্বিলক্ষণ, তাহা দেখাইবার জন্য উক্ত দ্বিবিধ প্রপঞ্চে দ্বিতীয় একটি বিশেষণ দেওয়া হইতেছে—**“অর্থক্রিয়াসমর্থশ্চ”** ইতি । অর্থক্রিয়া পদের অর্থ—কাৰ্য্য । কাৰ্য্য-কারিত্বই অর্থক্রিয়াকারিত্ব । অলৌক বস্তুর কাৰ্য্যকারিত্ব নাই, এজন্য তাহা অর্থক্রিয়াসমর্থ নহে । ব্যাবহারিক ও প্রাতিভাসিক প্রপঞ্চের কাৰ্য্যকারিত্ব আছে বলিয়া তাহা অসৎস্বরূপ হইতে পারে না । যেহেতু উক্ত দ্বিবিধ প্রপঞ্চের জ্ঞান প্রযুক্ত্যাদির জনক হইয়া থাকে । আর তদ্ব্যক্ত তাহাদের উক্তরূপে স্বরূপতঃ নিষেধও স্বীকার করা যায় না ।

তাহার পর উক্ত দ্বিবিধ প্রপঞ্চের অসদ্বিলক্ষণস্বরূপ দেখাইবার জন্য সেই প্রপঞ্চে তৃতীয় আর একটি বিশেষণ প্রদত্ত হইতেছে—**“অবিদ্যোপাদানকশ্চ”** ইতি । ব্যাবহারিক ও প্রাতিভাসিক প্রপঞ্চের উপাদান অবিদ্যা বলিয়া প্রপঞ্চমাত্রকে অবিদ্যোপাদানক বলা হয় । যেহেতু **“অজ্ঞামেতাং লোভিতচক্ৰকক্ষাম্”** এই ঐতিহ্যে প্রপঞ্চমাত্রের পরিণামী উপাদান অবিদ্যা বলা হইয়াছে । ব্যাবহারিক ও প্রাতিভাসিক প্রপঞ্চ যদি অসৎস্বরূপ হইত, তবে তাহার উপাদানও থাকিত না । এজন্য তাহাদের উক্তরূপে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধ স্বীকার করা যায় না ।

তৎপরে উক্ত দ্বিবিধ প্রপঞ্চের অসদ্বিলক্ষণ স্বরূপ দেখাইবার জন্য ১তম আর একটি বিশেষণ যোজনা করিতেছেন তাহা—“তত্ত্বজ্ঞান-নাশশূন্য” । ইহার অর্থ—বাব্যহারিক প্রপঞ্চ ও প্রতিভাসিক প্রপঞ্চ অজ্ঞানকল্পিত বলিয়া তাহারা অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানদ্বারা নাশ্য হইয়া থাকে । আর যদি প্রপঞ্চ শব্দবিষয়াদিবৎ অলৌকিক হয়, তবে সিদ্ধান্তিগণ এরূপ যে স্বীকার করিয়া থাকেন, তাহাও অসঙ্গত হইয়া পড়িবে । অসং-
 প্রকল্পিত বলিয়া তাহাদের অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানদ্বারা নাশ সম্ভাবিত নহে ।
 সুতরাং প্রপঞ্চের অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞাননাশ্যই প্রযুক্তও তাহাদের অসদ্বিলক্ষণ স্বীকার করিতে হইবে । আর তাহাতে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিক-
 নিষেধ সম্ভাবিত হইবে না । যেহেতু প্রপঞ্চের অধিকরণে প্রপঞ্চের স্বরূপতঃ ত্রৈকালিক নিষেধ স্বীকার করিলে প্রপঞ্চের অলৌকিকতাপত্তি হয় । সুতরাং বিয়দাদেঃ অর্থাৎ পক্ষীকৃত যে ব্যাবহারিকপ্রপঞ্চ আকাশাদি, এবং রূপাদেঃ অর্থাৎ দৃষ্টান্তীকৃত যে স্তম্ভিরজ্ঞাদি তাহাদের “অসদ্বিলক্ষণস্বরূপেণ ত্রৈকালিকনিষেধাবোগাৎ” অর্থাৎ স্বীয় অধিকরণে অসদ্বিলক্ষণস্বরূপে ত্রৈকালিকনিষেধ সম্ভাবিত নহে বলিয়া অর্থাৎ উক্ত প্রপঞ্চের ত্রৈকালিকনিষেধে প্রতিযোগিতাব-
 ক্ষেদক ধর্ম “স্বরূপ” হইতে পারে না বলিয়া স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধ-
 প্রতিযোগিত্বরূপ এই প্রথম পক্ষ সঙ্গত হইতে পারে না । “অসদ্বিলক্ষণস্বরূপেণ” এই মূল পঙ্ক্তির অর্থ এই যে, অসদ্যে শব্দবিষয়াদি তাহা হইতে বিলক্ষণ যে আকাশাদি দৃশ্য, তাহাদের যে স্বরূপ অর্থাৎ ধর্ম, যেমন দৃশ্য ও আকাশাদি, তাহাই । আর এই স্বরূপ যে আকাশাদি ধর্ম তাহার অন্তর “স্বরূপেণ” পদের তৃতীয়ার অর্থের সহিত হইবে, আর সেই তৃতীয়া বিভক্তির অর্থটী ত্রৈকালিকনিষেধের সহিত যুক্ত হইবে । এখানে “স্বরূপেণ” পদে যে তৃতীয়া বিভক্তি আছে, তাহার অর্থ—অবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকৃত । আর তাহাতে স্বরূপাবচ্ছিন্ন-

প্রতিযোগিতাক ত্রৈকালিকনিষেধ—এইরূপ অর্থ লক্ষ্য হইল। আর তাহাতে সমুদিতাৎ এই হইল যে, অসং শব্দবিষাণাদি হইতে বিলক্ষণ আকাশাদি প্রপঞ্চের, আকাশাদি স্বরূপাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক ত্রৈকালিকনিষেধ হইতে পারে না। এস্থলে “অযোগ” পদের অর্থ—অসম্ভব। দৃশ্যতাদাত্ত্যাপন্ন ব্রহ্মে দৃশ্যাবৃত্তিপারমাণিক হাদিরূপে দৃশ্যমাত্ত্বের ত্রৈকালিকনিষেধ কথঞ্চিং সম্ভাবিত হইলেও দৃশ্যরূপে দৃশ্যমাত্ত্বের ত্রৈকালিকনিষেধ সম্ভাবিত নহে। যেহেতু দৃশ্যবিবর্ণিষ্ট প্রপঞ্চের অধিকরণতাব সম্বিত দৃশ্যাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকপ্রপঞ্চাত্ত্বের বিবোধিতা আছে। অর্থাৎ যে বস্তু বেক্ষে যে স্থানে থাকে, সে বস্তুর সেই রূপেই সেখানে অভাব থাকিতে পারে না, থাকিলে তাহা অলৌকিক হয়। যাহা কোনকালে কোথাও নাই তাহাই অলৌকিক। অলৌকিক বলতে ইহাই বুঝায়। সুতরাং প্রপঞ্চের স্বরূপতঃ নিষেধ স্বীকার করিলে প্রপঞ্চের অলৌকিকত্বাপত্তি হয়। অলৌকিক যেমন সন্দেহকালানুসঙ্গিক, প্রপঞ্চের স্বরূপতঃ নিষেধ স্বীকার করিলে প্রপঞ্চও সেইরূপ সন্দেহকালানুসঙ্গিক হইয়া পড়ে।

যদি বলা যায় দৃশ্যমাত্ত্বের স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধ স্বীকার করিলে দৃশ্যমাত্ত্বের অলৌকিকত্বাপত্তি হয়—এইরূপ যাহা পূর্বপক্ষী বলিয়াছেন, তাহা ত সঙ্গত নহে। কারণ, দৃশ্যতাদাত্ত্যাপন্ন ব্রহ্মে দৃশ্যের অনবচ্ছেদককালানুসঙ্গে দৃশ্যাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক ত্রৈকালিকনিষেধ সিদ্ধ হইলেও দৃশ্যের অলৌকিকত্বাপত্তি হয় না। অর্থাৎ দৃশ্য যে কালে ব্রহ্মে আছে তদ্বিক্রমকালে দৃশ্যের অভাব ব্রহ্মে থাকিলে প্রপঞ্চের অলৌকিকত্বাপত্তি হইতে পারে না। কিন্তু তাহাতে দৃশ্য কালিক-অব্যাপ্যপ্তিই হইয়া থাকে। দৃশ্য অলৌকিক হইবে কেন? ব্রহ্মে কোন কালে দৃশ্য আছে, কোন কালে দৃশ্য নাই—এইরূপ হইলে দৃশ্য অলৌকিক হইবে কেন? এইরূপ যদি কেহ, পূর্বপক্ষীর অসদ্বিলক্ষণ কথায় আপত্তি করেন, তাহাতে পূর্বপক্ষী বলেন যে,—না, তাহা সঙ্গত হইতে পারে না।

কারণ, নিষেধ প্রসক্তিপূরক হইয়া থাকে বলিয়া প্রতিযোগিপ্রসক্ত্যব-
চ্ছেদককালাবচ্ছেদেই তাদৃশ ত্রৈকালিকনিষেধ “নেহ নানান্তি কিঞ্চন”
ইত্যাদি শ্রুতির দ্বারা প্রতিপাদিত হইবে । অর্থাৎ যে কালে প্রতি-
যোগীর প্রসক্তি আছে, সেই কালেই তাহার নিষেধ উক্ত শ্রুতির দ্বারা
বোধিত হইবে, অন্য কালে নহে । আর এই মিথ্যাত্মমানদ্বারাও যে
সিদ্ধসাধনতাদোষ বারণ করিবার জন্য প্রতিযোগিপ্রসক্ত্যবচ্ছেদক-
কালাবচ্ছিন্ন প্রাত্যেগিতাক ত্রৈকালিকনিষেধটী সাধিত হইয়া থাকে,
তাহা সিদ্ধসাধনতাদোষ নিরাকরণ প্রস্তুবে (৩৬ বাক্যে) বলা হইবে ।
“নেহ নানান্তি” এই শ্রুতির দ্বারা যেমন প্রপঞ্চের প্রসক্তিকালেই
প্রপঞ্চের নিষেধ প্রতিপাদিত হয়, এই মিথ্যাত্মমানদ্বারাও সেইরূপ
প্রতিযোগীর প্রসক্তিকালেই প্রতিযোগীর নিষেধ সাধিত হইয়া থাকে ।
সুতরাং উক্তরূপ নিষেধটীই মিথ্যাত্মের ঘটক বলিয়া সিদ্ধান্তকে স্বীকার
করিতে হইবে । আর তাহাকে প্রপঞ্চ কালিক-অব্যাপ্যবৃত্ত না হইয়া
অলীক হইয়া পড়িবে । যেহেতু সর্বদেশকালসম্বন্ধই অলীকত্ব ।
উক্তরূপ নিষেধের প্রতিযোগী হইলে প্রপঞ্চও সর্বদেশকালসম্বন্ধী হইয়া
পড়িবে ।

এখন দৃশ্যমানের দেশকালসম্বন্ধই যে অসদ্বৈলক্ষণস্বরূপ, তাহাও
বৃত্তান্তবাহু “অসদ্বৈলক্ষণস্বরূপেণ” শব্দের বিশেষণ ধীকালবিশিষ্ট-
মানেন বলা হইয়াছে । ইহার অর্থ—“ধীকালে” অর্থ দৃশ্যজ্ঞানকালে,
“বদ্যমানেন” অর্থ—সম্বন্ধদ্বারা ; অর্থাৎ দৃশ্যের অসদ্বৈলক্ষণস্বরূপটী,
দৃশ্যজ্ঞানকালসম্বন্ধী হইয়া থাকে বলিয়া । প্রপঞ্চের ধীকালসম্বন্ধ
স্বীকার না করিলে তাহার অসদ্বৈলক্ষণ্য সিদ্ধ হয় না । সুতরাং
কালসম্বন্ধরূপে প্রতীয়মান দৃশ্যে বিশেষণরূপে প্রতীয়মান যে স্বরূপ
দৃশ্যই বা আকাশস্থানি ধর্ম, সেই ধর্মাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক ত্রৈকালিক-
নিষেধ সম্ভাবিত নহে । যেহেতু দৃশ্যমাত্রকে কালের অসম্বন্ধরূপে

ধীকার করিলে কালস্বাক্ষিরূপে দৃশ্যবিষয়ক প্রতীতির বিরোধ হইয়া পড়ে । আর তাহাতে ধীকালে বিদ্যমান আকাশাদি ব্যাবহারিকপ্রপঞ্চে অসদ্বিলক্ষণস্বরূপে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যা অসম্মান করিতে গেলে কালস্বাক্ষিপ্রতীতির দ্বারা বাধ হইবে, এবং ধীকালে বিদ্যমান প্রাতিভাসিক স্তম্ভিরজতদৃষ্টান্তে মাধ্যবৈকল্যও হইবে । ১২

১৩। ব্যাবহারিকপ্রপঞ্চে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব সিদ্ধ হইলে প্রপঞ্চের মিথ্যাহ সিদ্ধ না হইয়া অত্যন্ত অসম্মরূপ অলীকত্বেরই আপত্তি হইয়া পড়ে— বলা হইল। এক্ষণে সিদ্ধান্তী যদি ব্যাবহারিকপ্রপঞ্চের অলীকত্ব বারণ করিবার জন্য পারমাথিকত্বরূপে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্বকে—প্রপঞ্চে অসম্মান করিতে চাহেন, তাহা হইলে দুম্পরিহায্য অন্তোক্তাশ্রয় এবং অনবস্থা দোষ ঘটিবে। পূৰ্ব্বপক্ষীর অভিপ্রায় এই যে, আকাশবাদ স্বরূপধর্ম প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক হইলে প্রতিযোগী ব্যাবহারিক প্রপঞ্চের অলীকত্বাপত্তি হয়, আব পারমাথিকত্ব ধর্মটি উক্ত প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক হইলে অন্তোক্তাশ্রয় দোষ হয়। পারমাথিকত্ব ধর্মকে প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক বলিলে যে অন্তোক্তাশ্রয় দোষ হয়, তাহাই দেখাইবার জন্য পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—
“নাপি দ্বিতীয়ঃ” ইত্যাদি। ইহার অর্থ—এই দ্বিতীয় কল্পও অসম্মীচীন। অর্থাৎ পারমাথিকত্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক ত্রৈকালিক-নিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাহ ইত্যাদি অসঙ্গত। পারমাথিকত্ব ধর্মটি মিথ্যাত্বের ঘটক বলিয়া জপ্তিগত অন্তোক্তাশ্রয় দোষ হয়। এই অন্তোক্তাশ্রয় ত্রিবিধ, যথা—উৎপত্তিগত, স্থিতিগত ও জপ্তিগত। ইহার বিবরণ ত্রায়শাক্তমধ্যে দ্রষ্টব্য।

যেক্ষণে এই অন্তোক্তাশ্রয় দোষ হয় তাহাই দেখাইতেছেন—
“অবাধ্যত্বরূপপারমাথিকত্বস্ত বাধ্যত্বরূপমিথ্যাত্বনিরূপ্যত্বেন অন্তোক্তাশ্রয়াৎ” ইতি। অবাধ্যত্বই পারমাথিকত্ব। তাদৃশ পার-

পারমাণিক জ্ঞান হইলে পারমাণিকত্বঘটিত বাধ্যতাক্রম মিথ্যা জ্ঞান হইবে। আর বাধ্যতাক্রম মিথ্যা জ্ঞান হইলে বাধ্যতাব্যতিরোধক অব্যাহত জ্ঞান হইবে, আর অব্যাহতই পারমাণিকত্ব ; সুতরাং জ্ঞানগত অন্তোক্তাপ্রয় হয় বলিয়া মিথ্যাত্বের জ্ঞান হইতে পারে না। আর এই অন্তোক্তাপ্রয় দোষ হয় বলিয়া পারমাণিকত্বরূপে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিতাক্রম মিথ্যাত্ব—এই লক্ষণ অসিদ্ধ হয়।

আরও দোষ এই যে, রজতভ্রমের অনন্তর “রজত নাই, ছিল না এবং ভবিষ্যতেও থাকিবে না”—অর্থাৎ “রজতং নাস্তি, নাসীৎ, ন ভবিষ্যতি” এইরূপ স্বরূপতঃই রজতের নিষেধ প্রতীত হইয়া থাকে। পারমাণিকত্বরূপে নিষেধ বাল্যে এই অনুভবেরও বিরোধ হয়। আর “নেহ নানান্তি কক্ষন” এই শ্রুতির দ্বারাও স্বরূপতঃই প্রত্যেকের নিষেধ প্রতিপাদিত হইয়া থাকে। পারমাণিকত্বাকাংক্ষায় নিষেধ বাল্যে এই শ্রুতিরও বিরোধ হয়।

পারমাণিকত্বরূপে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিতাক্রম মিথ্যাত্ব বলিলে যে অন্তোক্তাপ্রয় দোষ হয় তাহা বলা হইয়াছে। এক্ষণে তাহাতে যে অলীকত্বাপত্তি ও অনবস্থা দোষ হয়, তাহাই দেখাইবার জন্য বলিতেছেন—“পারমাণিকত্বস্তাপি” ইত্যাদি। তাৎপর্য এই যে, পূর্বপক্ষী মানসগণের মতে বাধিকরণধর্মাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক্রম অস্বীকার করা হয় না। যেহেতু তাহাদের মতে প্রতিযোগিতাতে অব্যাহতি ধর্ম প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক হয় না। “শরীরাধিকরণে বিষণ নাই” এইরূপ প্রতীতিসিদ্ধি অভাবও তাহাদের মতে, বাধিকরণধর্মাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক্রম অভাবনহে, কিন্তু “বিষাণে শরীরত্ব ধর্ম নাই” এইরূপ অভাবই স্বীকার করা হইয়া থাকে। উহার কারণ, একটী নিয়ম আছে যে, “সবিশেষণে হি বিধিনিষেধৌ বিশেষণম্ উপসংক্রামতঃ সতি বিশেষ্যে বাধে” অর্থাৎ কোন বিশেষণবিশিষ্ট অর্থের বিধি বা নিষেধ

করিলে যদি বিশেষ্য অংশ বাধ থাকে, তাহা হইলে সেই বিধিনিষেধ বিশেষণ অংশমাত্রে হইয়া থাকে। উক্ত মাক্ষমতানুসারে “পারমাথিকত্ব-রূপে স্তিক্তিরজত নাহ” এইরূপ প্রতীতিতে স্তিক্তিরজতে পারমাথিকত্ব ধর্ম্য নাই—এইরূপ অভাবই ভাসমান হইয়া থাকে। মাক্ষমতে স্তিক্তিরজত অলীক, তাহাতে পারমাথিকত্ব ধর্ম্য থাকিতে পারে না। যাহাতে যে ধর্ম্য থাকে না, সেই ধর্ম্যপূরস্বারে তাহার অভাবও প্রতীত হয় না। এজন্ত পারমাথিকত্বরূপে স্তিক্তিরজত নাই—এইরূপ প্রতীতিতে স্তিক্তিরজতের অভাব ভাসমান হয় না। কিন্তু স্তিক্তিরজতে পারমাথিকত্ব ধর্ম্যেরই অভাব ভাসমান হইয়া থাকে।

এখন এই পারমাথিকত্ব ধর্ম্য পারমাথিক নহে, কিন্তু ব্যবহারিক। বেহেতু বাধ্যতাব্যাহারক অব্যাহতই পারমাথিকত্ব। আর এই অব্যাহতী ব্যবহারিক বাধ্যতানিরূপিত বলিয়া ব্যবহারিক। সুতরাং পারমাথিকত্ব ধর্ম্যটী ব্যবহারিকই হইতেছে বলিয়া তাহাও ব্যবহারিকপক্ষক এই মিথ্যাত্বানুমান পক্ষেরই অন্তর্গত হইয়া পড়িতেছে। অর্থাৎ সমস্ত ব্যবহারিক বস্তুকে পক্ষ করিয়াই এই মিথ্যাত্বানুমান প্রবৃত্ত হইয়াছে বলিয়া পারমাথিকত্বধর্ম্যটীও পক্ষের অন্তর্গত হইতেছে। আর এই ব্যবহারিকপারমাথিকত্বধর্ম্যের ত্রৈকালিকানিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্ব সিদ্ধান্তটীকে অনুমান করিতে হইবে। আর পারমাথিকত্ব ধর্ম্য, নিষেধক ত্রক্ষের ধর্ম্য হইতেই পারে না বলিয়া ত্রক্ষ হইতে অত্যন্ত ভিন্ন, এজন্ত পারমাথিক ত্রক্ষ হইতে ভিন্ন পারমাথিকত্ব ধর্ম্যটী অপারমাথিক অর্থাৎ মিথ্যাত্ব হইবে। এখন এই পারমাথিকত্বধর্ম্যে যে মিথ্যাত্ব, তাহা যদি স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ হয়, তবে পারমাথিকত্বের অত্যন্ত অসম্ভাবপত্তি হইয়া পড়িবে। ইহাচ মূলকার দেখাইতেছেন—
“স্বরূপেণ নিষেধে প্রথমপক্ষোক্তদোষাপত্তিঃ। অর্থাৎ পারমাথিকত্ব ধর্ম্যেরও স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকানিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্ব

অস্বীকার করিলে পারমাণবিকত্বের অত্যন্তাসত্তাপত্তি হইয়া পড়ে । স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই প্রথম পক্ষ । এই প্রথম পক্ষে দোষ দেখাইতে যাইয়া “ন আত্মঃ” ইত্যাদি গ্রন্থদ্বারা অত্যন্তাসত্তাপত্তি দোষ বলিয়াছেন । এই প্রথম পক্ষোক্ত দোষের আপত্তি এস্থলেও হইবে, অর্থাৎ পারমাণবিকত্বত্বেরও অত্যন্তাসত্তাপত্তি হইবে—ইহাই বলা হইল ।

আর যদি পারমাণবিকরূপে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাঙ্কন হয়, তবে পারমাণবিকত্বত্বেরও মিথ্যাঙ্কন, পারমাণবিকরূপে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই বলিতে হইবে । আর এই পারমাণবিকত্বত্বত্বটী বাবহারিক বলিয়া তাহাও মিথ্যাঙ্কনমানের পক্ষান্তর্গত হইবে । তাহাতেও আবার পারমাণবিকরূপে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাঙ্কন সিদ্ধ করিতে হইবে । আর এইরূপে অনবস্থা হইবে । ইহাই মূলকার বলিতেছেন—“তস্তাপি পারমাণবিকত্বাকারেণ নিষেধে” ইত্যাদি । “তস্তাপি” পদের অর্থ—পারমাণবিকত্বত্বেরও । অর্থাৎ প্রদর্শিত রীতি অনুসারে পারমাণবিকত্বত্বটী বাবহারিক বলিয়া তাহা মিথ্যাঙ্কনমানের পক্ষান্তর্গত হইবে, আর তাহাতে পারমাণবিকরূপে নিষেধপ্রতিযোগিত্ব সিদ্ধ করিতে যাইলে অনবস্থা হইবে ।

অতএব পূর্বপক্ষের কথা এই যে, স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাঙ্কন বলিলে প্রতিযোগীর অত্যন্তাসত্তাপত্তি হইবে, আর পারমাণবিকরূপে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাঙ্কন বলিলে অগ্নোত্তাপ্তয় ও অনবস্থা দোষ হইবে । সুতরাং প্রতিপক্ষোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাঙ্কন অসম্ভবই হইল । ৩০

টীকা

১১ । প্রপঞ্চ্য প্রতিপক্ষোপাধৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ-মিথ্যাঙ্কনপ্রতিপাদিকায়াঃ “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” ইতি ক্রতেঃ, প্রতিপক্ষোপাধৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বসাধকাস্থমানস্ত চ নিষেধপ্রতিযোগি-

আবচ্ছেদকরূপাসম্ভবেন বামঃ স্রাং । প্রাপ্তপন্নোপাদৌ ত্রৈকালিক-
নিষেধপ্রতিযোগিত্বস্ত স্বরূপেণ পারমার্থিকত্বেন বা অবচ্ছেদাসম্ভবাৎ
সদ্বিত্তি প্রতীয়মানস্ত স্তম্ভিরজ্ঞত্বাদেঃ স্বরূপেণ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতি-
যোগিত্বাভাবেন দৃষ্টান্তে সাধাবৈকল্যমপি স্রাং—ইত্যাশয়বান্ পূৰ্ণপক্ষী
শব্দতে—“নমু এতন্নিষেধপ্রতিযোগিত্বম্” ইতি । “নেহ নানান্তি
কক্ষন” ইতি ক্রত্যা প্রতিপাদিতঃ যো নিষেধঃ, যো বা মিথ্যাভলক্ষণ-
ঘটকঃ প্রতিপন্নোপাদৌ ত্রৈকালিকনিষেধঃ, তস্মাৎ “এতস্ত” নিষেধস্ত
প্রতিযোগিত্বঃ কেন রূপেণ অবচ্ছিন্নঃ ? কিং স্বরূপেণ সমানাদি-
করণশব্দেণ, উত ব্যাদিকরণেন পারমার্থিকত্বেন ? স্বরূপাবচ্ছিন্নপ্রতি-
যোগিত্বাকত্রৈকালিকানিষেধঃ পারমার্থিকত্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিত্বাকত্রৈকা-
লিকনিষেধঃ বা “নেহ” ইত্যাদি ক্রত্যা এতদ্বিতীয়মিথ্যাভাত্যুমানেন
বা বোধাতে । উক্ত বিবিধস্তাপি দৃষ্টান্ত প্রতিযোগিত্বাবচ্ছেদকত্বাসম্ভবঃ
হতি প্রদর্শয়িত্বঃ পৃচ্ছতি—“কিং স্বরূপেণ” ইতি । “স্বরূপেণ” স্বস্ত—
ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিনঃ, যদ্ রূপং সাধারণম্ অসাধারণং বা তেন ।
অত্র অবচ্ছিন্নম্ তৃতীয়াংশঃ, তচ্চ প্রাত্যযোগিত্বে অধেতি । তথ্যচ
প্রপঞ্চস্ত ত্রৈকালিকনিষেধে প্রতিযোগী প্রপঞ্চঃ স্বপদগ্রাহকঃ । তস্মাৎ
সাধারণং রূপং দৃশ্যত্বাদি অসাধারণং রূপম্ অদৃশ্যত্বাদি তেন । দৃশ্য-
ত্বাদিরূপেণ প্রপঞ্চস্ত প্রতিপন্নোপাদৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বা-
কীকারে প্রপঞ্চস্ত অলীকত্বপ্ৰতিঃ তদুক্তং নারদৈঃ—

“নাসীদন্তি ভবিষ্যচ্চ তদাত জ্ঞানমেতদা ।

যদি বাসন্তদাহমকং তেনৈবাসীকৃতং পুনঃ ॥” ইতি

অলীকাবেলক্ষণং স্বরূপং প্রাপ্তকস্ত উপস্থদিতং না ভবতু, ততাত পক্ষান্তরম্
আহ—“উত” ইতি । উত অথবা, দক্ষতাত্বাভাভরূপপারমার্থিকত্বরূপেণ ?
উক্তনিষেধপ্রতিযোগিনঃ যঃ স্বায়ং রূপং দৃশ্যত্বাদি, তৎ দৃশ্যবৃত্তিপ্রতি-
যোগিত্বাসমানাদিকরণং, পারমার্থিকত্বং তু দৃশ্যাত্বাবৃত্তিবিষয়া দৃশ্যবৃত্তি-

প্রতিযোগিতায়াঃ অসমানাধিকরণম্ । সম্বন্ধবাস্যাহরূপপারমাধিক্যত্ব
 দৃশ্যমাত্রাবৃত্তির্ভাঃ । নিখাদ্বঘটকত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বঃ প্রতি-
 যোগিতায়াঃ অসমানাধিকরণেন পারমাধিক্যেন বা অবচ্ছিন্নত্ব ইতি
 দ্বিতীয়বিকল্পস্ত অর্থঃ । প্রতিযোগিতাসমানাধিকরণঃ দৃশ্যাদিরূপম্
 অবচ্ছেদকং পরিত্যজ্য প্রতিযোগিতাবাদিকরণস্ত পারমাধিক্যত্ব অব-
 চ্ছেদকত্বকল্পেন বীজম্ । অঃ—“অসদ্বিলক্ষণস্বরূপানুপমদ্বৈনে-
 তি ।” দৃশ্যাদাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকপ্রপঞ্চাভাবস্ত দৃশ্যাবিশিষ্টপ্রপঞ্চ-
 নিক্রিপিতাধিকরণত্বেন সঃ বিরোধঃ দৃশ্যাবিশিষ্টপ্রপঞ্চাধিকরণে ব্রহ্মণি
 দৃশ্যাদাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকাভাবঃ ন সম্ভবতি । তথাচ তাদৃশবিরোধঃ
 এব উপনন্দঃ ; তাদৃশোপনন্দপরিহারঃ এব অনুপদঃ ; তদর্থঃ, কলে হেতৌ
 চতীয়া । তাদৃশবিরোধপরিহারার্থম্ ইতি ভাবঃ । যদি তু দৃশ্যাব-
 শ্যবিশিষ্টপ্রপঞ্চস্ত অধিকরণত্বঃ কুত্রাপি ন স্যাত্, তন্নি, তাদৃশপ্রপঞ্চস্ত
 দেশকালানস্বাক্ষণশবিসাণাদিতুল্যতা এব স্যাত্ । দেশকালসম্বন্ধিতয়া
 প্রতীয়মানস্ত প্রপঞ্চস্ত দেশকালানস্বাক্ষণশবিসাণাদিতুল্যতায়াঃ অসম্ভবাৎ ।
 অঃ ; শবিসাণাদানীকবিলক্ষণস্ত দেশকালসম্বন্ধিনঃ প্রপঞ্চস্ত অলীকবিল-
 ক্ষণঃ স্বরূপম্ অনুমানেন উপমুদিতং ন স্যাত্ ইতি অসদ্বিলক্ষণস্বরূপানু-
 পমদ্বয়ে প্রতিযোগিতাসমানাধিকরণঃ রূপং ব্যবহার প্রতিযোগিতাবাদি-
 করণমেব পারমাধিক্যত্বম্ অবচ্ছেদকত্বেন আদৃতম্ । নান্দমতে তু বাদি-
 করণদ্ব্যাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকাভাবানকীকারাৎ পারমাধিক্যত্বাকারেণ
 ত্তিরজতং নাস্তি ইত্যস্ত তন্নতে ত্তিরজতে পারমাধিক্যত্বঃ নাস্তি
 ইত্যস্ত পৰ্য্যবধানং বোধ্যম্ । তথাচ ত্তিরজতাদি দৃশ্যম্ অলীকম্
 ইতি ন স্যাৎ । কিন্তু তৎ পারমাধিক্যং ন ভবতি ইতি ভাবঃ ।
 অতঃ আহ—পারমাধিক্যত্বাকারেণ । তথাচ উক্তনিষেধীয়প্রতি-
 যোগিতা দৃশ্যাদিরূপেণ বা অবচ্ছিন্নতাঃ, সম্বন্ধবাস্যাহরূপেণ পার-
 মাধিক্যত্বেন বা অবচ্ছিন্নত্বম্ ইতি বিকল্পাথঃ । ১১

১২। এবং প্রতিযোগিতাক্ষেদকং বিকল্পা প্রথমে কল্পে দোষম্
 আহ পূর্বপক্ষী—“ন আত্মঃ” ইতি। প্রতিযোগিস্বরূপং যদুশ্যত্বাদি
 তদবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকত্রৈকালিকনিষেধঃ এতন্নিগাত্যত্বটকঃ ন
 সমীচীনঃ ইত্যর্থঃ। কুতঃ ন নমীচীনঃ ইত্যাহ—“ঋত্যাদিসিদ্ধোৎ-
 পত্তিকন্তু” ইত্যাদি। বিয়দাদিব্যাবহারিকপ্রপঞ্চস্ত প্রাতিভাসিক-
 গুতিরজতাদেশে স্বরূপম্ অসদ্বিলক্ষণমেব ইতি প্রদর্শনায় ঋতাদি-
 সিদ্ধোৎপত্তিকন্তু অর্থক্রিয়াসমর্থত্বম্ অবিজ্ঞোপাদনকত্বং তদ্বিজ্ঞান-
 নাশাত্ত্বক্বেতি বিশেষণচতুষ্টয়ঃ পক্ষদৃষ্টান্তসাধারণম্ উপাস্তম্। স্বরূপেণ
 ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্তে প্রপঞ্চস্ত অসদ্বিলক্ষণাঃ ন স্ত্যং ইতি
 ভাবঃ ত্রায়ামৃতটীকাকৃষ্টিঃ শ্রীনিবাসাচার্যৈশ্চ পক্ষীকৃতবিয়দাদেব
 অসদ্বিলক্ষণোপপাদনায় আত্মঃ বিশেষণদ্বয়ম্, অস্ত্রাঃ বিশেষণদ্বয়ং তু
 পক্ষীকৃতবিয়দাদেঃ দৃষ্টান্তীকৃতগুতিরজতাদেশে অসদ্বিলক্ষণস্বরূপো-
 পপাদনায় ইতি ব্যাখ্যাতম্, তচ্চিন্ত্যম্। বিয়দাদিকং যদি অসদ্বিলক্ষণ-
 স্বরূপং ন স্ত্যং তহি ন উৎপত্তেত। ন চ নিঃস্বরূপস্ত শব্দবিবাণাদেঃ
 উৎপত্তিঃ সম্ভবতি। ন চ ইষ্টাপত্তিঃ, ঋত্যা সাবয়বত্বাদিলিঙ্গকাত্ম্যমানেন
 চ তেষাম্ উৎপত্তিমত্বাবধারণাঃ বিয়দাদিব্যাবহারিকপ্রপঞ্চোৎপত্তেঃ
 প্রাতিভাসিকগুতিরজতাত্ম্যংপত্তেঃ ঋত্যাদিসিদ্ধত্বাৎ। “আদি” পদেন
 প্রদর্শিতাহুমানপ্রমাণস্তাপি গ্রহণম্। “সত্যকানুতক সত্যাত্তনং” ইতি
 ঋতো সত্যপদস্ত ব্যাবহারিকপ্রপঞ্চপরতয়া অনৃতপদস্ত চ প্রাতিভাসিক-
 গুতিরজতপরতয়া ব্যাবহারিকবিয়দাদিপ্রপঞ্চস্ত প্রাতিভাসিকগুতি-
 রজতাদেশে ঋতিসিদ্ধোৎপত্তিকত্বাৎ শব্দবিবাণান্তসদ্বিলক্ষণ্যম্
 অত্ব্যপেরম্। তথাচ ন স্বরূপেণ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বম্। এবং
 সাবয়বত্বেন হেতুনাপি প্রপঞ্চস্ত উৎপত্তিমত্বম্ অমুমেরম্ ইতি ভাবঃ।
 অর্থক্রিয়াসমর্থস্ত ইতি—কার্যাকারিত্বরূপার্থক্রিয়াকারিত্বমপিবিয়দাদি-
 ব্যাবহারিকপ্রপঞ্চস্ত গুতিরজতাদিপ্রাতিভাসিকস্ত চ শব্দবিবাণাদিবৎ

নিঃস্বররূপে ন স্ত্যং । গ্রন্থাদিপ্রয়োজকরূপকার্যকারিত্বাদপি
 ব্যবহারিকপ্রাতিভাসিকপ্রপঞ্চয়োঃ অসদ্বৈলক্ষণ্যম্ অঙ্গীকর্তব্যম্ ইতি
 ভাবঃ । অসতঃ শব্দবিষাণাদেঃ কাৰ্য্যকারিত্বাভাবাৎ ; অতঃ স্বরূপেণ
 ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং ন সম্ভবতি ইতি নিরূপঃ । ‘মিথ্যা-
 রূপানে পক্ষীকৃতস্ত বিয়দাদিব্যাবহারিকপ্রপঞ্চ দৃষ্টান্তীকৃতস্ত চ প্রাতি-
 ভাসিকভুক্তিরজ্ঞতাদেঃ প্রকারান্তরেণ অসদ্বৈলক্ষণস্বরূপোপপাদনায়
 যত—“অবিভোপাদানকস্ত” ইতি । ব্যবহারিকপ্রাতিভাসিকয়োঃ
 অসংস্বরূপে সোপাদানদ্বাযোগাৎ । ন হি ভবতি শব্দবিষাণ-
 সোপাদানম্ । উক্তদ্বিধপ্রপঞ্চ পরিণামোপাদানতয়া অবিভায়াঃ
 “অজ্ঞানেকাঃ লোহিতগুরুক্ষম্” ইতি ক্ষতৌ প্রতিপাদনাৎ । “ত-
 জ্ঞানশূন্য” ইতি—ব্যাবহারিকস্ত বিয়দাদিপ্রপঞ্চ প্রাতিভাসিকস্ত
 ভুক্তিরজ্ঞতাদেঃ অজ্ঞানকল্পিতেন অপিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞাননাশাণ্যৎ যৎ
 সদ্ধান্তিভিঃ অঙ্গীকৃতং তদপি ন স্ত্যং, যদি ব্যবহারিকবিয়দাদি প্রাতি-
 ভাসিক বা ভুক্তিরজ্ঞতাদি শব্দবিষাণাদিবৎ অসং স্ত্যং । ন হি
 অকল্পিতানাম্ অসত্যঃ শব্দবিষাণাদীনাম্ তত্ত্বজ্ঞানেন নাশঃ সম্ভবতি ।
 তথাচ তত্ত্বজ্ঞাননাশাদপি ব্যবহারিকস্ত প্রাতিভাসিকস্ত চ প্রপঞ্চস্য
 অসদ্বৈলক্ষণ্যম্ এষ্টবাম্ । এবং পক্ষীকৃতব্যাবহারিকপ্রপঞ্চস্য
 “বিয়দাদেঃ” দৃষ্টান্তীকৃতস্য “রূপাদেঃ” ভুক্তিরজ্ঞতাদেঃ, “অসদ্বৈ-
 লক্ষণস্বরূপেণ ত্রৈকালিকনিষেধাযোগাৎ” প্রপঞ্চস্য স্বাবৃতি-
 পারমাসিকত্বাদিনা কথঞ্চিং নিষেধসম্ভবেহপি অসদ্বৈলক্ষণস্য দৃশ্যস্য
 আকাশাদেঃ যৎ স্বরূপং যন্তঃ দৃশ্যত্বাদিঃ তেন—অসদ্বৈলক্ষণস্বরূপেণ ।
 অত্র অবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকৰ্ত্ত্ব্যং তৃতীয়ার্থঃ । তৎ চ ত্রৈকালিক-
 নিষেধাশ্রয়ি । তথাচ অসদ্বৈলক্ষণস্বরূপদৃশ্যত্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকঃ
 যঃ ত্রৈকালিকনিষেধঃ তস্য “অযোগাৎ” অসম্ভবাৎ । দৃশ্যত্বেন রূপেণ
 তত্র তেযাঃ ত্রৈকালিকনিষেধাসম্ভবাৎ । দৃশ্যত্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক-

ঐশ্বর্য্যভাবস্য দৃশ্যত্ববিশিষ্টপ্রপঞ্চনিকূপিতাধিকরণেইন সঃ বিরোধোঃ ।
সম্ভবে বা দৃশ্যস্য সৰ্ব্বদেশকালসম্বন্ধিত্বাপত্তা। অসদ্বৈলক্ষণ্যঃ ন স্যাৎ
ইতি ভাবঃ ।

ন চ দৃশ্যত্বাদাত্ম্যাপনৈ ব্রহ্মাণি দৃশ্যানবচ্ছেদককালবচ্ছেদেন দৃশ্যত্ব-
বচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকট্টকালিকনিষেধঃ সিধ্যান্ ন প্রপঞ্চস্ত অলৌকিকতাম্
আবহতি, কিন্তু প্রপঞ্চস্ত কালিকাব্যাপ্যবৃত্তিতাম্ আদায় এব পয়াবস্ফুতি।
তথাচ কথং “স্বরূপেণ ত্বৈকালিকনিষেধাবোগঃ” ইতি বাচ্যম্ । “নেঃ
নানা” ইতি ক্রত্যা তাদৃশঃ নিষেধঃ প্রতিযোগিপ্রসক্তাবচ্ছেদকদেশকাল-
বচ্ছেদেনৈব প্রতিপাণ্ডতে । নিষেদস্ত প্রসক্তিপূর্ককঃ উদ্দেশ্যাবধে-
ভাবমহিম্যপি তথৈব অবগম্যৎ চ । মিথ্যাহতুমানেনাঃ যথা সিক-
সাধনতাদোষপরিহারায় প্রতিযোগিপ্রসক্তাবচ্ছেদককালবচ্ছিন্নত্বৈকালিক-
নিষেধঃ বোধ্যতে, তথা অগ্রে বিজ্ঞসাবনতাদোষনিরাকরণাবসপে
বক্ষ্যতে, তথাচ প্রতিযোগিপ্রসক্তাবচ্ছেদককালবচ্ছিন্নত্বৈকালিকনিষেদস্ত
মিথ্যাহতকতয়ঃ ন প্রপঞ্চস্ত কালিকাব্যাপ্যবৃত্তিতাপাতঃ ইতি স্বরূপেণ
ত্বৈকালিকনিষেধাবোগঃ তদবস্তঃ এতৎ । তদ্রূপাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকা-
ভাবস্ত তদ্রূপবিশিষ্টনিকূপিতাধিকরণেইন সঃ বিরোধোঃ ইতি ভাবঃ ।
দৃশ্যস্ত অসদ্বৈলক্ষণ্যঃ স্বরূপঃ দেশকালসম্বন্ধিত্বরূপম্ অবগময়িতুং অসদ্বৈ-
লক্ষণ্যস্বরূপেণ ইত্যস্ত বিশেষণম্ আঃ—ধীকালবিজ্ঞমানেন ইতি ।
ধীকালে—দৃশ্যধীকালে, বিজ্ঞমানেন—সম্বন্ধিনা । দৃশ্যস্ত অসদ্বৈলক্ষণ্য-
স্বরূপং দৃশ্যধীকালসম্বন্ধি ভবতি দীকালসম্বন্ধঃ বিনা তস্য অসদ্বৈ-
লক্ষণ্যঃ ন স্যাৎ তথাচ কালসম্বন্ধিতয়া প্রতীয়মানে দৃশ্যে বিশেষণ-
তয়া প্রতীয়মানঃ বৎ স্বরূপঃ দৃশ্যত্বাদি তদবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকট্টকালিক-
নিষেধঃ ন সম্ভবতি, দৃশ্যমাত্রস্ত কালসম্বন্ধিত্বাকীকারে দৃশ্যত্বাদিরূপেণ
দৃশ্যবিসম্বন্ধকালসম্বন্ধিত্বাঃ প্রতীতেঃ বিরোধোঃ । তথাচ ধীকালবিজ্ঞা-
নানবাবহারিকপ্রপঞ্চে বিঘ্ননাদৌ অসদ্বৈলক্ষণ্যস্বরূপেণ ত্বৈকালিকনিষেধ-

প্রতিযোগিহরূপমিথ্যাধ্বন্যনেন কালসম্বন্ধিত্বা প্রতীত্যা বাধঃ স্যাত্, নীকালবিদ্যমানেন প্রতিভাসিকৈ ত্ত্বিকিরত্বাদনৌ দৃষ্টাশ্চ চ সাধাটৈকলাম্ ইতি ভাবঃ ১১২

১০। বাবহারিকপ্রপক্ষে স্বরূপেণ দ্বৈক্যকালকালসেবপ্রতিযোগিহরূপ প্রতিপাদনে—প্রতিযোগিনঃ প্রপক্ষস্য সর্বদেশকালানস্বন্ধিত্বা অত্যন্তা-
নসং তুস্মাৎ টীঃ উক্তম্ । ইদানীং প্রপক্ষস্য অত্যন্তাস্বপরিহারায়
বাদ পারমাথিক্যেন দ্বৈক্যালিকালসেবপ্রতিযোগিহরূপং মিথ্যা ইং সাধাতে
কন। তুক্রত্বঃ অশ্রোত্ৰাশ্রয়ঃ অনবস্থা চ স্যাত্—চত্বাশয়বান্ অত্র
পূর্বপক্ষা—“নাপি দ্বিতীয়ঃ” ইত্যাদি । ন দ্বিতীয়ঃ—ন দ্বিতীয়ঃ
কল্পঃ । উক্তামিথ্যাধ্বনিকালসেবপ্রতিযোগিহরূপ পারমাথিক্যেন অবচ্ছিন্নত্বেন
ইতি কল্পে ন সমীচীনঃ ইত্যর্থঃ পারমাথিক্যস্য মিথ্যাধ্বনিকৈ
জ্ঞেয়ো অশ্রোত্ৰাশ্রয়ঃ ইত্যর্থঃ দর্শনত—অবাস্যহরূপপার-
মাথিক্যহস্তা বাধ্যহরূপমিথ্যাধ্বনিরূপ্যত্বেন অশ্রোত্ৰাশ্রয়াৎ ।
অবাস্যহরূপং পারমাথিক্যহম্ । এতাদৃশপারমাথিক্যজ্ঞানে সতি
পারমাথিক্যহরূপং বাধ্যহরূপমিথ্যাধ্বনিজ্ঞানে, বাধ্যহরূপমিথ্যাধ্বনিজ্ঞানে চ
সতি তন্নিরূপাত্ত অবাস্যহরূপপারমাথিক্যহস্ত জ্ঞানম্, ইতি অশ্রোত্ৰাশ্রয়ঃ ।
তথাচ পারমাথিক্যহরূপেণ কালসেবানস্বত্বাৎ পারমাথিক্যহরূপেণ দ্বৈক্যা-
লিকনিষেদপ্রতিযোগিহরূপমিথ্যাধ্বনিকল্পন। অসম্ভবঃ রূপাৎ নাস্তি,
নানীং, ন ভবিষ্যতি—ইতি স্বরূপেণৈব বজ্রহস্ত নিষেদপ্রতীতেঃ । এবম্
“নেহ নানীহ কিঞ্চন” ইত্যুক্তত্যা চ স্বরূপেণৈব প্রপক্ষনিষেদপ্রতি-
পাদনাত্ পারমাথিক্যহরূপেণ কালসেবপ্রতিপাদনে কৃত্যুভববিরোধো-
হপি স্যাত্ । প্রপক্ষস্য পারমাথিক্যহরূপেণ দ্বৈক্যালিকালসেবে অশ্রোত্ৰাশ্রা-
দোষম্ উক্তম্ । অধীক্যপোত্তিম্ অনবস্থাদোষাঃ চ দর্শয়িতুম্ আহ—পার-
মাথিক্যহস্তাপি ইতি । পূর্বপক্ষিনাং কালানাং মতে তু ব্যাধিকরণধম্মা-
বচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকারভাবঃ নাকীকর্যতে । প্রতিযোগাবৃত্তিধর্মস্য

প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকত্বাসম্ভবাৎ । “শশীয়েন বিষাণং নাস্তি” ইত্যাদি
 প্রতীতিস্ত শশীয়েন বিষাণাভাবং নাবগাহতে, কিন্তু বিষাণে শশীরত্না-
 ভাবমেব অবগাহতে । “সবিশেষণে হি বিধানিষেধৌ বিশেষণম্ উপ-
 সংক্রামতঃ সতি বিশেষ্যে বাধে” ইতি স্মাৰ্য্যং । এতদ্ব্যতীতম্ অনুসৃত্য পার-
 মার্থিকত্বেন রজতং নাস্তি ইত্যাদৌ অপি রজতে পারমার্থিকত্বং নাস্তি
 ইত্যেব বক্তব্যম্ । তৎপারমার্থিকত্বং বাধ্যত্বাভাবরূপম্ অবাধ্যত্বমেব ।
 বাধ্যত্বস্য চ ব্যাবহারিকতয়া ব্যাবহারিকবাধ্যত্বনিরূপ্যত্বাৎ অবাধ্যত্ব-
 মপি ব্যাবহারিকম্ । অবাধ্যত্বরূপপারমার্থিকত্বস্য ব্যাবহারিকতয়া
 ব্যাবহারিকপক্ষমিথ্যাত্বানুমানেন পক্ষকোটৌ অনুপ্রবেশাৎ তস্মাপি
 পারমার্থিককত্বস্য ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপং মিথ্যাত্বম্ অস্বী-
 করণীয়ম্ । পারমার্থিকত্বস্য নিদর্শকে ব্রহ্মণি অসম্ভাবিততয়া ব্রহ্মভিন্নত্বেন
 অপারমার্থিকত্বমেব ; অতঃ তস্মাপি মিথ্যাত্বম্ অচ্যুতম্ । তন্নিষেধ-
 প্রতিযোগিত্বমপি যদি স্বরূপেণ অসিদ্ধিগতং, তদা ব্যাবহারিকস্য যথা
 স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব ইহ অত্যন্তাসম্ভাব্যতঃ, তথা পার-
 মার্থিকত্বস্যপি অত্যন্তাসম্ভাব্যত্বস্তিরেব স্যাৎ । পারমার্থিকত্বস্য যদি
 স্বরূপেণ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং তাহ স্বরূপেণ নিষেধে
প্রথমপক্ষোক্তদোষাপত্তিঃ, পারমার্থিকত্বস্য অত্যন্তাসম্ভাব্যত্ব-
 ইত্যর্থঃ । প্রতিপন্নোপাধৌ স্বরূপেণ ত্রৈকালিকনিষেধে যথা রজতাদেঃ
 অলীকত্বম্ আপদ্যেত, তথা অত্রাপি ইতি ভাবঃ । ত্বস্তিরজতবৎ তৎ-
 পারমার্থিকত্বস্যপি অপরোক্ষপ্রতীত্যন্তধাতুপপত্ত্যা দীকালে বর্তমানতয়া
 স্বরূপতঃ তন্নিষেধাযোগাৎ, “এতন্নিষেধপ্রতিযোগিত্বং” কিং স্বরূপেণ ইতি
 বাক্যেন প্রথমঃ পক্ষঃ দর্শিতঃ “নাদ্যঃ” ইত্যাদি গ্রন্থেন তত্র অলীকত্বা-
 পত্তিরূপদোষোহপি দর্শিতঃ পারমার্থিকত্বস্ত স্বরূপতঃ ত্রৈকালিক-
 নিষেধপ্রতিযোগিত্বে পারমার্থিকত্বস্ত অলীকত্বাপত্তিঃ ইতি সমুদিতার্থঃ ।
 বহি তু পারমার্থিকত্ববৃত্তিত্রৈকালিকনিষেধীয়প্রতিযোগিত্বা পারমার্থিকত্বেন

অবচ্ছিন্নোক্ত, তর্জি তস্তাপি পারমাণিকত্বস্তা ব্যবহারিকতয়া তর্জিষ্ঠ-
ত্ৰৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিতাপি যদি পারমাণিকত্বেন অবচ্ছিন্নোক্ত,
তস্তাপি ব্যবহারিকতয়া পূর্ববদেব স্তাৎ, তর্জি অনবস্থা স্তাৎ । পার-
মাণিকত্বস্য পারমাণিকত্বেন নিষেধে অনবস্থা । রূপাগতপারমাণিকত্ব-
স্যাপি স্বরূপতঃ নিষেধযোগাৎ, ত্তিরজতগতপারমাণিকত্বস্তাপি
অপরোক্ষপ্রতীয়মানত্বেন তত্র ব্যবহারিকতয়া তস্যাপি পুনঃ
পারমাণিকত্বাকারেণ নিষেধঃ বক্তব্যঃ ইতি অনবস্থা । পারমাণিকত্বস্ত
স্বরূপেণ নিষেধে অত্যন্তাসত্তাপত্তিভিঃ পারমাণিকত্বেন পারমাণিকত্বস্ত
নিষেধঃ বক্তব্যঃ । তথাচ অনবস্থা ইত্যাহ পূর্বপক্ষী—“অতঃ তস্তাপি
পারমাণিকত্বাকারেণ নিষেধে অনবস্থা স্তাৎ ইতি । তস্যাপি—
পারমাণিকত্বস্যাপি পারমাণিকত্বস্যাপি প্রদর্শনরীত্যা ব্যবহারিক-
তয়া মিথ্যাভুলকণ্যেণ পক্ষকোটৌ অমুপ্রবেশঃ ইতি ভাবঃ । তথাচ
দ্বিতীয়মিথ্যাভুলকণনিবাকরণং ব্যারকয়া সংগৃহ্যন্ আহ পূর্বপক্ষী—

“স্বরূপেণ ত্রিকালিকনিষেধো নাস্তি তে মতে ।

রূপাদে স্তাব্যকত্বেন নিষেধে স্তাব্যনোহপি চ” ইতি ।

স্বরূপেণ ত্রৈকালিকনিষেধে, অত্যন্তাসত্তাপত্তিঃ, পারমাণিকত্বেন নিষেধে
অন্তোন্তোশ্রয়ঃ অনবস্থা চ । স্তাব্যনোহপি নিদম্বকতয়া পারমাণিকত্বেন
ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বস্যস্তাৎ মিথ্যাভুলকণস্য তত্র অতিব্যাপ্তিঃ ।
ইতি দ্বিতীয়পূর্বপক্ষসংক্ষেপঃ । ১৩

তাৎপর্য্য ।

পূর্বপক্ষ—নিষেধের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক বর্ণ কি ?

মাত্র একে পুনরায় বলিতেছেন—“প্রতিপক্ষোপাধৌ ত্রৈকালিক-
নিষেধপ্রতিযোগিত্বম্” এই মিথ্যাভুলকণে অথবা “নেহ নানান্তি
কিঞ্চন” এই প্রতিভে “নাস্তি” পক্ষদ্বারা যে নিষেধ প্রতীত হইতেছে,
সেই নিষেধের প্রতিযোগিত্ব কি “স্বরূপে” অথবা “পারমাণিকরূপে” ?

অর্থাৎ উক্ত প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদকধর্ম কি স্বরূপ অথবা পারমাখিকত্ব ? স্বরূপের স্ব-পদের অর্থ—নিষেধপ্রতিযোগী । তাহার সাধারণ “রূপ” সামান্যধর্ম দৃশ্যাদি ও অসাধারণ বা বিশেষ রূপ আকাশাদি । এত প্রপঞ্চনিষেধের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকধর্মটী প্রপঞ্চের সাধারণ বা অসাধারণ রূপ দৃশ্য ই ও আকাশাদি অথবা পারমাখিকত্ব । অর্থাৎ যেমন বায়ুতে স্বরূপতঃ রূপের অতাস্তাভাব থাকে, তেমনই কি ব্রহ্মে স্বরূপতঃ প্রপঞ্চের অতাস্তাভাব, এবং পুরোবর্তি বস্তুতে রজতের অতাস্তাভাব ? অথবা ঘটাদি বস্তুতে স্বরূপতঃ বাচ্য ই দ্বন্দ্ব থাকিয়াও যেমন সমবেতস্বরূপে বাচ্যের অতাস্তাভাব সেই ঘটাদিতে থাকে, সেইরূপ পারমাখিকস্বরূপে প্রপঞ্চের অভাব ব্রহ্মে আছে এবং পুরোবর্তি বস্তুতে রজতের অভাব আছে ?—ইহাই হইল মানবগণের পূর্বপক্ষের আত্মপ্রায় । পূর্বপক্ষী এই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকধর্ম সম্বন্ধে এইরূপ বিকল্প করিয়, দেখাইতেছেন যে, এই বিকল্পবয়ের মধ্যে কোন কল্পই সম্ভব হয় না, আর তজ্জন্ত উক্ত প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক ধর্মই নির্ণয় হয় না, আর তাহার কলে মিথ্যাহের উক্ত লক্ষণই সম্ভব হয় না ।

প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকধর্ম “স্বরূপ” বলিলে বিরোধ হয় ।

এক্ষণে উক্ত প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকধর্ম যদি “স্বরূপ” বলা যায়, তাহা হইলে দেখা যাইবে—এই মিথ্যাবলক্ষণটী বরুদ্ধ হইয়া পড়িবে । এখন দেখা যাউক, এই “স্বরূপ” পদের অর্থ কি ? এ স্থলে “স্বরূপে” এই কথার নির্গলিতার্থ এই যে, প্রপঞ্চের যে অসদ্বিলক্ষণস্বরূপ সেই স্বরূপে প্রপঞ্চের নিষেধ । অসদ্বিলক্ষণস্বরূপটীই দৃশ্যাদি দ্বন্দ্ব । অসদ্বিলক্ষণস্বরূপে প্রপঞ্চের নিষেধ বলিলে বরুদ্ধ হইয়া পড়ে । যেহেতু অসদ্বিলক্ষণস্বরূপ যে দৃশ্যাদি, সেই দৃশ্যাদি দ্বন্দ্ববিশিষ্ট প্রপঞ্চের অধিকরণে দৃশ্যাদিরূপে প্রপঞ্চের অভাব সম্ভাবিত নহে । দৃশ্যস্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক অভাবটী দৃশ্যবিশিষ্ট নিরূপিত অধিকরণতার সচিতে বিরোধী হয় । তজ্জপাবচ্ছিন্ন-

প্রতিযোগিতার অভাব তদ্রূপবিশিষ্টমিথ্যাপ্রতিযোগিতার সঠিক বিবৃতি
হইয়া থাকে—ইহাট অসম্ভবসিদ্ধ। অতএব প্রতিপক্ষোদ্যোগিতে ত্রৈকালিক-
নিষেধপ্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক শব্দ “স্বরূপ” বলিলে বিরোধ ঘটে।

প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক শব্দ পারমাণিকত্ব বলিলে সে বিরোধ নাই।

বস্তুতঃ, এইজন্ত মূলে “পারমাণিকত্ব হাকারেণ বা” বাল্যঃ প্রতিযোগি-
নাবচ্ছেদকের রূপান্তর প্রদর্শন করা হইয়াছে, অর্থাৎ উক্ত প্রতিযোগিতার
অবচ্ছেদকশব্দ “স্বরূপ” না বলিয়া “পারমাণিকত্ব” বলা হইয়াছে।
দৃষ্টান্ত প্রতিযোগিতার সমানাদিকরণ শব্দ দৃষ্টান্ত। কিন্তু
পারমাণিকত্ব শব্দটি প্রতিযোগিতার ব্যতিকরণ শব্দ। প্রতি-
যোগিতা প্রপক্ষে আছে, কিন্তু পারমাণিকত্ব তাহাতে নাই। যেহেতু
অবৈতন্যাদিকরণ প্রপক্ষে পারমাণিক বলিয়া স্বীকার করেন না।
এজন্ত পারমাণিকত্ব হাকারে প্রপক্ষনিষেধের প্রতিযোগিতা গ্রহণ করিলে
বাদিকরণশব্দাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতার অভাব স্বীকার কর হইবে। এই
পারমাণিকত্ব হাকারে উক্ত নিষেধের প্রতিযোগিতাটি গ্রহণ করিলে আর
প্রদর্শিত বিরোধ হয় না। যেহেতু পারমাণিকত্ব হাকারে প্রপক্ষের নিষেধ
করিলে প্রপক্ষের যে অসদ্বিলক্ষণস্বরূপ তাহার উপমদন হয় না। অর্থাৎ
প্রদর্শিত বিরোধ আর হইতে পারে না। অসদ্বিলক্ষণস্বরূপ প্রপক্ষ
থাকিয়াও পারমাণিকরূপে তাহার অভাব প্রপক্ষাদিকরণে থাকিতে
পারে। সুতরাং প্রপক্ষের স্বরূপ উপমদন হয় না। প্রদর্শিত
বিরোধই এই স্বরূপ উপমদন দ্বারা অর্থ। বস্তুতঃ অসদ্বিলক্ষণস্বরূপে
প্রপক্ষের নিষেধ বলিতে গেলে প্রপক্ষের অসদ্বিলক্ষণস্বরূপের উপমদন
হইয়া পড়ে, অর্থাৎ প্রদর্শিত বিরোধই ঘটে। সুতরাং স্বরূপে নিষেধ
বলিলে যে বিরোধ হয়, সেই বিরোধ ভয়েই সিদ্ধান্তীয় অভিপ্রায় অনুসরণ
করিয়া পূর্বপক্ষকর্তৃক এই বাদিকরণশব্দাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতা দেওয়া
কল্পান্তর অনুসরণ করা হইয়াছে।

প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম স্বরূপ বলিলে যোয।

একণে প্রথম কল্পে অর্থাৎ ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক—ধর্ম “স্বরূপ” বলিলে, যে দোষগুলি হয় তাহাই পূর্ণগামী একটা একটা করিয়া দেখাইতেছেন, যথা—

প্রথম দোষ—শ্রুতিবিরোধ ও অসুমানবিরোধ।

(১) প্রথম দোষ—প্রপঞ্চের উৎপত্তি শ্রুতি ও অসুমানপ্রমাণসিদ্ধ বাহার উৎপত্তি প্রমাণসিদ্ধ তাহা অসংস্বরূপ হইতে পারে না। যেহেতু অসত্তের উৎপত্তি প্রমাণসিদ্ধ নহে, অসত্তের উৎপত্তি যদি প্রমাণসিদ্ধ হইত, তবে তাহাকে অসং বলা যাইত না। এজন্য প্রপঞ্চের উৎপত্তি শ্রুতি ও অসুমানপ্রমাণসিদ্ধ বলিয়া তাহার অসদ্বিলক্ষণস্বরূপ স্বীকার করিতে হইবে। প্রপঞ্চের অসদ্বিলক্ষণস্বরূপের অভাবে তাহার উৎপত্তি অসম্ভব হয়। এজন্য প্রপঞ্চের উৎপত্তি না হউক—এরূপ ইষ্টোপপত্তি করা যায় না। যেহেতু প্রপঞ্চের উৎপত্তি শ্রুত্যাদিপ্রমাণসিদ্ধ।

দ্বিতীয় দোষ—অর্থক্রিয়াসমর্থনের অন্তঃপত্তি।

(২) দ্বিতীয় দোষ—ইহাতে অর্থক্রিয়াশব্দের অন্তঃপত্তিও হইবে। যেহেতু প্রপঞ্চ অর্থক্রিয়াসমর্থ। অসত্তের অর্থক্রিয়াসামর্থ্য নাই। এজন্য প্রপঞ্চের অসদ্বিলক্ষণস্বরূপ স্বীকার করিতে হয়। এই অর্থক্রিয়া শব্দের এরূপ অর্থ নহে যে, অর্থের (পদার্থের) ক্রিয়া (ব্যাপারই) অর্থক্রিয়া। এরূপ অর্থ করিলে অর্থ শব্দটি নিরর্থক হইয়া পড়ে; কারণ, মাত্র ‘ক্রিয়া’ বলিলে বাহা বুঝা যায়, ‘অর্থের ক্রিয়া’ বলিলেও তাহা হ বুঝায়। এজন্য অর্থরূপ ক্রিয়া—অর্থক্রিয়া, এইরূপ অর্থই বুঝিতে হইবে। আর তাহাতে অর্থক্রিয়া শব্দের অর্থ ‘কায্যমাত্র’—এইরূপ বুঝিতে হইবে। আর অর্থক্রিয়াসমর্থ এই সমর্থপদের অর্থ এস্থলে জনক নহে, যেহেতু তত্ত্বস্বরূপ প্রাতিভাসিক বস্তু কার্যের জনক হয় না। এজন্য এস্থলে সমর্থপদের অর্থ প্রয়োজক বলিলে জনক ও জনকতাবচ্ছেদক উভয়কেই

নিখ্যাৎনিক্রপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (পূর্বপক্ষ) ৪৭৭

বুঝায়, কিন্তু জনক বলিলে মাত্র জনককেই বুঝায়, কিন্তু জনকতাব-
চ্ছেদকে বুঝায় না। শুক্তিরজ্ঞতাদি কার্যের জনক না হইলেও
কার্যের জনকতাবচ্ছেদক বটে। কারণ, শুক্তিরজ্ঞতাদি, ইচ্ছা ও
প্রবৃত্তির জনকজ্ঞানের বিষয় হয় বলিয়া জনকজ্ঞানের বিষয়রূপে শুক্তি-
রজ্ঞতাদি জনকতাবচ্ছেদক হইয়া থাকে। প্রপঞ্চের অসদ্বিলক্ষণস্বরূপ
না থাকিলে প্রপঞ্চ হইতে অর্থক্রিয়া অর্থাৎ কার্য্য হইতে পারিবে না,
হঠাৎ দ্বিতীয় দোষ।

তৃতীয় দোষ—অবিদ্যোপাদানকহে বাধা।

(৩) তৃতীয় দোষ—বিষয়াদি প্রপঞ্চের অসদ্বিলক্ষণস্বরূপ উপপাদন
করিবার জন্যই অবিদ্যা তাহার উপাদান—ইহা সিদ্ধান্তী বলিয়াছেন।
সিদ্ধান্তিগণ বলিয়া থাকেন যে, প্রপঞ্চমাত্রেরই উপাদান অবিদ্যা, আর
তাহাতে শ্রুতিপ্রমাণ—“অজ্ঞানেকাং লোহিত শুক্লকৃষ্ণাম্” ইত্যাদি। এই
শ্রুতি প্রপঞ্চমাত্রকে অবিদ্যার পরিণাম বলিয়া প্রতিপাদন করিয়াছেন।
শ্রুতিতে “অজ্ঞা”পদের অর্থ অবিদ্যা। এই অবিদ্যাই প্রপঞ্চের পরিণামী
উপাদান। ব্রহ্ম প্রপঞ্চের পরিণামী উপাদান নহে, কিন্তু বিবর্ত্তোপাদান।
এই ‘অজ্ঞা’ শ্রুতিতে যে “স্বরূপাং” এই অবিদ্যারূপ অজ্ঞার বিশেষণ পদটী
প্রযুক্ত হইয়াছে, তদ্বারা অবিদ্যা যে পরিণামী উপাদান, তাহা বুঝিতে
পারা যায়। যেহেতু পরিণাম ও পরিণামীরই সারূপ্য থাকে। আর যদি
“স্বরূপাং” পদটী অজ্ঞার বিশেষণ না হইয়া প্রজ্ঞার বিশেষণ হয়,
অর্থাৎ “স্বরূপাং” এইরূপ পাঠ না হইয়া যদি “স্বরূপাঃ” এইরূপ পাঠ হয়,
তাহাতেও অবিদ্যার পরিণামী উপাদান হইতে কোনও বাধা থাকে
না। কারণ, প্রজ্ঞাকে সমানরূপ বলাতেই পরিণাম সিদ্ধ হইতেছে।
অসদ্বস্তুর উপাদান নাই। যাহা সোপাদানক বস্তু তাহা কখনও অসৎ
হয় না। অবিদ্যাকে প্রপঞ্চের উপাদান স্বীকার করিয়া প্রপঞ্চকে অসৎ-
স্বরূপ বলিলে বিরোধ হইবে। এজন্য প্রপঞ্চকে অবিদ্যোপাদানক বলিয়া

অসদ্বিলক্ষণস্বরূপ স্বীকার করিয়া সেই অসদ্বিলক্ষণস্বরূপই প্রপঞ্চের সর্বত্র যোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধ সিদ্ধান্তী বলিতে পারেন না।

চতুর্থ ঘোষ—তত্ত্বজ্ঞাননাশে বাধা।

(১) চতুর্থ ঘোষ—সিদ্ধান্তী প্রপঞ্চকে তত্ত্বজ্ঞাননাশী বলেন। কিন্তু অসং তত্ত্বজ্ঞাননাশী হয় না। তত্ত্বপদের অর্থ—অধিষ্ঠান, এই অধিষ্ঠানের জ্ঞানদ্বারা কল্পিত প্রপঞ্চমাত্রেরই নিবৃত্তি হইয়া থাকে—এইরূপ সিদ্ধান্তি-গণ বলেন। অসং বস্তুর কোনও অধিষ্ঠান নাই, যেহেতু তাহা কল্পিত নহে। প্রপঞ্চের তত্ত্বজ্ঞাননাশাতরফার জ্ঞাত প্রপঞ্চকে অসদ্বিলক্ষণস্বরূপ বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। অসদ্বিলক্ষণস্বরূপ উপমর্শন না করিয়া প্রপঞ্চের ত্রৈকালিকনিষেধ হইতে পারে না।

পঞ্চম ঘোষ—প্রপঞ্চের সঙ্গপে প্রতীতিতে বাধা।

(২) পঞ্চম ঘোষ—বিষয়াদি প্রপঞ্চ ও প্রাতিভাসিক ক্রতিরজ্ঞাতাদি সঙ্গপে প্রতীত হয় বলিয়া তাহার জ্ঞানকালে তাহাও বিদ্যমানতা স্বীকার করিতে হইবে। তাহা সঙ্গপে প্রতীয়মান হয়, তাহা নিঃস্বরূপ হইতে পারে না। নিঃস্বরূপ বস্তুর সঙ্গপে প্রতীতি নাই। একজ্ঞ অসদ্বিলক্ষণস্বরূপ প্রপঞ্চের ত্রৈকালিকনিষেধ অসম্ভব; করিলে বাধাদোষ হয়।

পূর্বোক্ত ঘোষ পাঁচটির সারার্থ।

এই পাঁচটি পূর্বপক্ষের সার সংক্ষেপে এষ্ট যে, সিদ্ধান্তীর মতে ক্রতি-রহিতদৃষ্টান্তও যেমন অসদ্বিলক্ষণ, তদ্রূপ প্রপঞ্চও অসদ্বিলক্ষণ। ক্রতিরজ্ঞাত ও প্রপঞ্চ অলীক হইতে পারে না। যেহেতু "উদং সর্বম-স্বজত" "সত্যং চ অনৃতং চ সত্যমভবৎ" ইত্যাদি ক্রতির দ্বারা ব্যাবহারিক ও প্রাতিভাসিক প্রপঞ্চের কারণ ব্রহ্ম সিদ্ধ হয়। আর প্রপঞ্চের উৎপত্তি সিদ্ধ হইলে তাহার বিনাশ সিদ্ধ হয়, সুতরাং ক্রতির দ্বারা প্রপঞ্চমাত্রের উৎপাদবিনাশবত্তা সিদ্ধ থাকায় তাহা অলীক হইতে পারে না। যেহেতু অলীকশব্দবিষয়াদির উৎপত্তি বা নাশ হয় না।

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (পূর্বপক্ষ) ৪৭৯

অনুমানপ্রমাণদ্বারাও প্রপঞ্চের উৎপাদবিনাশ সিদ্ধ হয় ।

আর শ্রুত্যাদি এই “আদি” পদদ্বারা অনুমান প্রমাণও সূচিত হইয়াছে । অনুমান প্রমাণদ্বারাও প্রপঞ্চের উৎপাদবিনাশ সিদ্ধ হয় । সাবয়বদ্বাদি হেতুর দ্বারা প্রপঞ্চের উৎপত্তিমত্ব এবং উৎপত্তিমত্বপ্রযুক্ত বিনাশিত্ব সিদ্ধ হইয়া থাকে । আর অর্থক্রিয়াসাম্যাদ্বারাও প্রপঞ্চের অলৌকিকবিলক্ষণ স্বরূপও সিদ্ধ হয় ।

প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকধর্ম পারমার্থিক বলিলে দোষ ।

এক্ষণে দ্বিতীয় কল্পও যে সমাচীন নহে, তাহাষ্ট বলা দাউতেছে । অর্থাৎ ত্রৈকালিকানিষেধপ্রতিযোগিতাবচ্ছেদকধর্ম পারমার্থিকহও বলা যায় না, যেহেতু তাহাতেও বহু দোষ হয় ।

প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকধর্মের পারমার্থিকত্ব স্বীকারে আবশ্যকতা ।

কিন্তু এই সকল দোষপ্রদর্শনের পক্ষে দেয়া উচিত—শক্তিরজ্ঞতাদির স্বরূপতঃ নিষেধ স্বীকার না করিয়া পারমার্থিকস্বরূপে নিষেধ স্বীকার করবার আবশ্যকতা । ক ? শক্তিরজ্ঞতাদির স্বরূপতঃ নিষেধ সিদ্ধান্তী কেন বলেন না ? এইরূপ প্রশ্ন করিলে সিদ্ধান্তীকে বলিতে হইবে যে, শক্তিরজ্ঞত স্বরূপতঃ নিষেধের প্রতিযোগী হইলে শক্তিরজ্ঞত অত্যন্ত অসং হইয়া পড়ে । আর অত্যন্ত অসত্তের অপরোক্ষ জ্ঞান সম্ভাবিত নহে, এবং অসংগোচর প্রবৃত্তিও সম্ভাবিত নহে । এজন্য শক্তিরজ্ঞতের অসদ্বিলক্ষণস্বরূপ মানিতে হইবে । বস্তুর প্রত্যক্ষজ্ঞানকালে তাহার বস্তুমানতা আবশ্যক বলিয়া শক্তিরজ্ঞতের স্বরূপ অস্বীকার পরিতেষ্ট হইবে । শক্তিরজ্ঞতের স্বরূপও নিষিদ্ধ হইলে আর জ্ঞানকালে বিজ্ঞমানতা সম্ভব হয় না । এজন্য শক্তিরজ্ঞতের স্বরূপ, অনিষিদ্ধরূপে স্বীকার করিয়া শক্তিরজ্ঞতের পারমার্থিকত্বই নিষিদ্ধ হইয়া থাকে, এইরূপ বলিতে হইবে । যদিও “পারমার্থিকত্বেন শক্তিরজ্ঞতঃ নাশিত্ব” এইরূপ বাধনিষেধদ্বারা শক্তিরজ্ঞত নিষিদ্ধমান হইতেছে বলিয়া মনে হয়, কিন্তু

তাহা নহে । শুক্তিরজতস্বরূপ অনিবিধ্যমান থাকিয়া তাহার পার-
মার্থিকতাই নিবিদ্ধ হইতেছে । কারণ, “সবিশেষণে হি বিধি-
নিষেধো বিশেষণম্ উপসংক্রামতঃ সতি বিশেষ্যে বাধে”
অর্থাৎ কোন বিশেষণবিশিষ্ট বস্তুর বিধি বা নিষেধ করিলে যদি
বিশেষ্যাংশে বাধ থাকে, তাহা হইলে সেই বিধি বা নিষেধ বিশেষ্যাংশ-
মাত্রে হইয়া থাকে—এই ত্রায় অনুসারে প্রকৃতস্থলে শুক্তিরজত স্বরূপতঃ
নিবিধ্যমান হইলে পূর্বোক্ত আপত্তি হয় বলিয়া বিশেষণ পারমার্থিকত্ব-
মাত্রই নিবিধ্যমান হইয়া থাকে—এইরূপ সিদ্ধান্তটিকে বলিতে হইবে ।
পূর্বপক্ষী ব্যাধিরূপধর্মাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক অভাব স্বীকার করেন না
বলিয়াই “সবিশেষণে হি” এই ত্রয়ের অবতারণা তির্যক করিয়াছেন ।

প্রথম দোষ—অন্তোক্তাশ্রয় ।

একণে পারমার্থিকত্বরূপে প্রপঞ্চের নিষেধরূপ দ্বিতীয়কল্পে প্রথম দোষ
—অন্তোক্তাশ্রয় । এই পারমার্থিকত্ব পদের অর্থ—অবাধ্যত্ব অর্থাৎ বাধ্যত্বা-
ভাব । সেই অবাধ্যত্বরূপে নিষেধের প্রতিযোগিতাই মিথ্যা । আর এই
মিথ্যাত্বই বাধ্যত্ব । সুতরাং অবাধ্যত্বরূপ পারমার্থিকত্বের জ্ঞানই হইলে
অবাধ্যত্ববিহীন বাধ্যত্বরূপ মিথ্যাত্ব জ্ঞান হইবে । আর বাধ্যত্বরূপ মিথ্যাত্ব-
জ্ঞান হইলে বাধ্যনিরূপ্য অবাধ্যত্বরূপ পারমার্থিকত্বের জ্ঞান হইবে ।
সুতরাং অন্তোক্তাশ্রয়ই হইবে । অর্থাৎ অবাধ্যত্বজ্ঞানসাপেক্ষ বাধ্যত্বজ্ঞান,
এবং বাধ্যত্বজ্ঞানসাপেক্ষ অবাধ্যত্বজ্ঞান হওয়ায় অন্তোক্তাশ্রয় দোষ ঘটে ।

দ্বিতীয় দোষ—লক্ষণের অসম্ভাবনা ।

দ্বিতীয় দোষ—মিথ্যাত্বলক্ষণের অসম্ভব । কারণ, পারমার্থিকত্বরূপে
নিষেধের প্রতিযোগিতাকে মিথ্যাত্ব বলিলে “রজতং নাস্তি, নাসীৎ, ন
ভবিষ্যতি” এইরূপ বাধ্যজ্ঞানে এবং “নেহ নানাস্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি
শ্রুতির দ্বারা, রজতাদি প্রপঞ্চের স্বরূপতঃ নিষেধই প্রতীত হইয়া থাকে ।
কিন্তু স্বরূপতঃ নিষেধের প্রতিযোগী আর মিথ্যা হইতে পারিবে না ।

যেহেতু পারমাখিকত্বরূপে নিষেধের প্রতিযোগীকে মিথ্যা বলা হইয়াছে । সুতরাং লক্ষণের অসম্ভব দোষ হইয়া পড়িল । কারণ, কোনও স্থলেই এই মিথ্যাভবলক্ষণ থাকিল না, প্রাতিভাসিক ও ব্যাবহারিক বস্তুতে পারমাখিকত্বরূপে নিষেধপ্রতিযোগিত্ব প্রমাণসিদ্ধি নহে ; কারণ, অজ্ঞতবদ্বারা শুক্তিরজ্ঞতে স্বরূপতঃই নিষেধপ্রতিযোগিত্ব সিদ্ধ হইয়া থাকে এবং প্রতিদ্বারা প্রপঞ্চমাত্রে স্বরূপতঃ নিষেধপ্রতিযোগিত্বই সিদ্ধ হইয়া থাকে ।

তৃতীয় দোষ—অনবস্থা ।

আর তৃতীয় দোষ—অনবস্থা । কারণ, প্রপঞ্চে যে পারমাখিকত্বের নিষেধ করা হইল, সেই পারমাখিকত্বধর্ম মিথ্যা বলিয়া তাহাও এই মিথ্যাভবানুমানের পক্ষমধ্যে প্রবিষ্ট হইবে, তাহারও স্বরূপতঃ নিষেধ হইতে পারিবে না । কারণ, পারমাখিকত্বধর্ম শুক্তিরজ্ঞতে প্রত্যক্ষ প্রতীত হয় বলিয়া প্রত্যক্ষ জ্ঞানকালে তাহার বিদ্যমানতা চাই । আর পারমাখিকত্বরূপে শুক্তিরজ্ঞত জ্ঞাত না হইলে তাহাতে প্রবৃত্তাদি হইতে পারিবে না—তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে । সুতরাং রজতগত পারমাখিকত্বধর্মের অপরোক্ষপ্রতীতি রক্ষা করিতে যাইয়া তাহার স্বরূপতঃ নিষেধ অসম্ভবই হইবে, এজন্য তাহারও পারমাখিকত্বরূপে নিষেধ বলিতে হইবে । সুতরাং রজতগত পারমাখিকত্বধর্মের পারমাখিকত্বরূপে নিষেধ করিলে দ্বিতীয় পারমাখিকত্বেরও অপরোক্ষপ্রতীতির জন্য স্বরূপতঃ নিষেধ না হইয়া পারমাখিকত্বরূপে নিষেধ হইবে । এইরূপে পুনঃপুনঃ পারমাখিকত্বরূপ ধর্মাস্তরের অপেক্ষা হয় বলিয়া অনবস্থা দোষ হয় । তাহার পর পারমাখিকত্বধর্মের স্বরূপতঃ নিষেধ বলিলে, প্রথম পক্ষ যে স্বরূপতঃ নিষেধ, তাহাতে যে যে দোষ বলা হইয়াছে, সে সমস্ত দোষও হইবে । সুতরাং প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যা—মিথ্যাভবের এই লক্ষণ পূর্বপক্ষীর মতে কিছুতেই সঙ্গত হয় না । ইহাই হইল দ্বিতীয় পূর্বপক্ষ । ১৩

বিজ্ঞান সিদ্ধান্তপত্র—নিষেধপ্রতিযোগিসংক্কার ।

মৈবম্, স্বরূপেণৈব ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিসংক্কার
প্রপঞ্চঃ স্তত্ত্বিকরূপেণ চ অঙ্গীকারাৎ ।১৪। তথাহি শুভ্রো রজত-
ভ্রমানন্তরম্ অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকারে রূপাৎ নাস্তি, নাসীৎ, ন
ভবিস্তি—ইতি স্বরূপেণৈব, “নেহ নানা” ইতি শ্রুত্যা চ
প্রপঞ্চস্ত স্বরূপেণৈব নিষেধপ্রতীতে: ।১৫

ন চ তত্র লৌকিকপরমার্থরজতমেব স্বরূপেণ নিষেধ-
প্রতিযোগি ইতি বাচ্যম্, ভ্রমবাধয়োঃ বৈয়ধিকরণ্যাপত্তেঃ,
অপ্রমত্তপ্রতিষেধাপত্তেঃ চ ।১৬

ন চ তর্হি উৎপত্ত্যাগ্নাসম্ভবঃ, ন হি অনিবিদ্ধস্বরূপত্বম্
উৎপত্তাদিমত্রে তদ্বম্ ; পরৈঃ অনিবিদ্ধস্বরূপত্বেন * অঙ্গীকৃতস্ত
বিয়াদাদেঃ উৎপত্ত্যাগ্ননঙ্গীকারাৎ, কিন্তু বস্তুস্বভাবাদিকম্
অজ্ঞদেব কিঞ্চিৎ প্রয়োজকং বক্তব্যম্ ; তস্ত ময়াপি কল্পিতস্ত
স্বীকারাৎ ।১৭

ন চ “ত্রৈকালিকনিষেধঃ প্রতি স্বরূপেণ আপণস্থঃ রূপাৎ,
পারমার্থিকস্বাকারেণ প্রাতিভাসিকং বা প্রতিযোগি”—ইতি
মতহানিঃ স্মাৎ ইতি বাচ্যম্ ; অশ্চ আচার্য্যবচসঃ পারমার্থিক-
লৌকিকরজততাদাদ্ব্যেয়ন প্রতীতং প্রাতিভাসিকমেব রজতং
প্রতিযোগি ইত্যর্থঃ ।১৮। তৎ চ স্বরূপেণ পারমার্থিকত্বেন বা ইতি
অনাস্থায়াং বা শব্দঃ ।১৯। এতাবৎ উক্তশ্চ পুরোবর্তিতাদ্ব্যেয়-
মৈব রজতং প্রতীয়তে ইতি মতনিরাসার্থং লৌকিকপরমার্থ-
রজততাদাদ্ব্যেয়ানপি প্রতীয়তে ইতি প্রতিপাদয়িতুং চ ।২০

* অনিবিদ্ধস্বরূপত্বেন = অনিবেধ্যরূপত্বেন—পাঠান্তরম্ ।

অনুবাদ।

১৪। এই ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক ধর্ম কি “স্বরূপ” অথবা “পারমার্থিকত্ব”? অর্থাৎ এই নিষেধটি কি স্বরূপতঃ নিষেধ অথবা পারমার্থিকস্বরূপে নিষেধ? এইরূপ বিকল্প করিয়া পূর্বপক্ষী মাঝে উত্তর করেছেই দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন। এক্ষেপে সিদ্ধান্তী ত্রৈকালিক-নিষেধপ্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক “স্বরূপ” বলিলে যে কোন দোষ হয় না, অর্থাৎ স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিতা পক্ষটি যে সমীচীন, তাহাট দেখাইবার জন্য বলিতেছেন—“মৈবহ” ইতি। স্বরূপাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকত্রৈকালিকনিষেধটি এই দ্বিতীয় মিথ্যাভের ঘটক হইতে পারে। ইহার কারণ, দৃষ্টান্তীকৃত শুক্তিরজতে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিক-নিষেধপ্রতিযোগিতাই সম্ভবভবসিদ্ধ। এতদ্ব্যতীত শুক্তিরজত দৃষ্টান্তানুসারে পক্ষীকৃতব্যাবহারিক প্রপঞ্চও স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিতাই স্বীকার করিতে হইবে। স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিতা স্বীকার করিলেও যে পক্ষীকৃত ব্যাবহারিক প্রপঞ্চের ও দৃষ্টান্তীকৃত শুক্তি-রজতাদি প্রাকৃতিকবস্তুর অলৌকিক আপত্তি হয় না, তাহা অগ্রে ২৬বাক্যে বিশদভাবে বলা যাইবে। ১৪

১৫। দৃষ্টান্তীকৃত শুক্তিরজতের স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতি-যোগিতা যে অসম্ভবসিদ্ধ ও অপ্রতিসিদ্ধ, তাহাট দেখাইবার জন্য বলিতেছেন—অথাহি ইতি। রজত নাই, ছিল না, ভবিষ্যতেও থাকিবে না—এইরূপে প্রতীত নিষেধের প্রতিযোগিতা স্বরূপ ধর্মদ্বারা ই অবচ্ছিন্ন হইয়া থাকে। যেমন “বায়ুতে রূপ নাই, রূপ ছিল না, ভবিষ্যতেও রূপ থাকিবে না” এই রূপের ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতি-যোগিতার অবচ্ছেদক ধর্ম রূপতাই হইয়া থাকে, ইহাই অসম্ভবসিদ্ধ। যদি এই প্রতিযোগিতা স্বরূপধর্মদ্বারা অবচ্ছিন্ন না হইয়া পারমার্থিকত্ব ধর্মদ্বারা অবচ্ছিন্ন হইত; তবে “রজত নাই” এইরূপ উল্লেখ না হইয়া

“পারমার্থিকরূপে রজত নাই” ইত্যাদি রূপেই উল্লেখ হইত। সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, দৃষ্টান্তীকৃত শুক্লিরজতে ত্রৈকালিকনিষেধীয় প্রতিযোগিতা যে স্বরূপাবচ্ছিন্ন তাহা অসুভবসিদ্ধ, এবং পক্ষীকৃত ব্যাবহারিক প্রপঞ্চেও যে ত্রৈকালিকনিষেধীয় প্রতিযোগিতা স্বরূপাবচ্ছিন্ন হইয়া থাকে, তাহাতে “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” এই ক্রটিই প্রমাণ। দৃষ্টান্তীকৃত শুক্লিরজতে উক্ত নিষেধীয় প্রতিযোগিতা যে স্বরূপাবচ্ছিন্ন হইয়া থাকে, তাহাতে অসুভবই প্রমাণ, এবং পক্ষীকৃত ব্যাবহারিক প্রপঞ্চে উক্ত ত্রৈকালিকনিষেধীয় প্রতিযোগিতা যে স্বরূপাবচ্ছিন্ন হইয়া থাকে, তাহাতে “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” এই ক্রটিই প্রমাণ। ১৫

১৬। যদি বলা যায়, সিদ্ধান্তী যে বলিয়াছেন—দৃষ্টান্তীকৃত শুক্লিরজতে স্বরূপাবচ্ছিন্ন ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিতাই অসুভবসিদ্ধ, তাহা সঙ্গত নহে; কারণ, উক্ত নিষেধে প্রাতিভাসিক রজত স্বরূপতঃ প্রতিযোগী হয় না, কিন্তু লৌকিকপরমার্থ রজতই নিষেধের প্রতিযোগী হইয়া থাকে। এইরূপ পূৰ্বপক্ষীর আশঙ্কা উত্থাপন করিয়া সিদ্ধান্তী তাহার উত্তর দিতেছেন—“ন চ তত্র” ইত্যাদি। “তত্র” পদের অর্থ “রূপাৎ নাস্তি, নাসীৎ, ন ভবিষ্যতি” এইরূপ নিষেধে, “লৌকিকপরমার্থরজত-মেব” অর্থাৎ পরমার্থরূপে লোকসিদ্ধ ব্যাবহারিক রজতই “স্বরূপেণ নিষেধপ্রতিযোগি” অর্থাৎ স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী হইয়া থাকে, কিন্তু প্রাতিভাসিক রজত স্বরূপতঃ উক্ত নিষেধের প্রতিযোগী হয় না,—ইতি ন চ বাচ্যম্—পূৰ্বপক্ষীর এরূপ বলা সঙ্গত নহে। অর্থাৎ “রজত নাই” এইরূপ নিষেধের প্রতিযোগী ব্যাবহারিক রজতই হইয়া থাকে, কিন্তু প্রাতিভাসিক রজত হয় না—এরূপ পূৰ্বপক্ষীর বলা সঙ্গত নহে। কেন সঙ্গত নহে? এরূপ আশঙ্কায় বলিতেছেন—“জ্ঞানবাহনোঃ বৈয়ধিকরণ্যাপত্তেঃ”—অমজ্ঞানের বিষয়ীভূত প্রাতিভাসিক রজত এবং বাধ্যজ্ঞানে প্রতিযোগিরূপে বিষয়ীভূত যদি

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৪৮৫

ব্যাবহারিক রজত হয়, তবে ভ্রম ও বাধের বৈয়ম্বিকরণ্য দোষ হয় । অর্থাৎ ভ্রমজ্ঞান ও বাধজ্ঞান একবিষয়ক না হইয়া ভিন্নবিষয়ক হইয়া পড়ে । এখানে ভিন্নবিষয়কতাই বৈয়ম্বিকরণ্য পদের অর্থ । ভ্রম ও বাধজ্ঞানের ভিন্নবিষয়কত্ব হইলে, অর্থাৎ যাহা ভ্রমে ভাসমান তাহা যদি বাধজ্ঞানদ্বারা বাধিত না হয়, তবে ভ্রমবিষয়ীকৃত প্রাতিভাসিক রজতের অবাদ্যত্বপ্রযুক্ত পারমার্থিকত্বাপত্তিই হইয়া পড়ে । আরও কথা এই যে, ভ্রম ও বাধজ্ঞান বিভিন্নবিষয়ক হইলে অতুভববিরোধও ঘটে । এই অতুভববিরোধ দেখাইবার জন্যই মূলকার বলিতেছেন—“অপ্রসক্ত-প্রতিষেধাপত্তেচ্চঃ” ইত্যাদি । ইহার অর্থ—শুক্রিতে ব্যাবহারিক রজতের প্রসক্তি নাই বলিয়া শুক্রিতে অপ্রসক্ত ব্যাবহারিক রজতের নিষেধ করিলে অতুভববিরোধও ঘটে । যেহেতু প্রসক্তেরই নিষেধ অতুভবসিদ্ধ, অপ্রসক্তের নিষেধ হইতে পারে না । এজন্য মিথ্যাধ্বনটক ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী স্বরূপতঃ ব্যাবহারিক রজত হইতে পারে না । প্রত্যুত “অহং রজতঃ নাস্তি” এইরূপ অতুভবে শুক্রিতে প্রসক্ত প্রাতিভাসিক রজতই নিষেধ্যরূপে বিষয় হইয়া থাকে । ১৬

১৭ । সিদ্ধান্তী এক্ষণে স্বপ্রদর্শিত সমাধানে পূর্বপক্ষী মাধগণের আশঙ্কার অতুবাদ করিয়া নিষেধ করিতেছেন—“ন চ তর্হি” ইত্যাদি । ইহার অর্থ—পূর্বপক্ষিগণের অভিপ্রায় এই যে, যদি প্রাতিভাসিক রজত শুক্রিতে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী হয় তবে, শুক্রিতে প্রাতিভাসিক রজতের উৎপত্তি হইতে পারে না । যেহেতু, যাহা যেখানে যেভাবে ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী হয়, তাহা সেইখানে সেইরূপে উৎপন্ন হইতে পারে না । যেমন সর্বত্র স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী শব্দবিষাণাদি কোন স্থলেই উৎপন্ন হয় না । এইরূপ যদি প্রপঞ্চও ব্রহ্মে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী হয়, তবে তাহাও স্বরূপতঃ ব্রহ্মে উৎপন্ন হইতে পারিবে না । অথচ শুক্রিতে প্রাতি:

মৌলিক রজত উৎপন্ন হইয়া থাকে, প্রপঞ্চও ত্রুষ্ণে উৎপন্ন হইয়া থাকে—
 ইহাই সিদ্ধান্তিগণ স্বীকার করিয়া থাকেন। এইরূপ উৎপত্তি স্বীকার
 করিয়াও সিদ্ধান্তিগণ কিরূপে শুক্তিরজতের ও ব্যাবহারিক প্রপঞ্চের
 স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধ স্বীকার করিবেন? এইরূপ আশঙ্কার
 বিষয়ের জন্ম “ন চ তর্হি” ইত্যাদি গ্রন্থ বলা হইয়াছে। “তর্হি”
 অর্থ—“নেহ নানান্তি কিঞ্চন” এই প্রতির জন্ম ত্রুষ্ণে প্রপঞ্চের এবং
 শুক্তিতে “রজত নাই” “ছিল না”, ও “ভবিষ্যতেও থাকিবে” না—এইরূপ
 অন্তর্ভুক্তকারী শুক্তিরজতের স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব যদি
 নিন্দ হই তবে, “উৎপত্ত্যাভিসম্ভবঃ” অর্থাৎ—ত্রুষ্ণে প্রপঞ্চের এবং
 শুক্তিতে শুক্তিরজতের উৎপত্ত্যাদি অসম্ভব হয়। এখানে ‘উৎপত্তি
 আমি এই আধিপনদ্বারা নাশকেও গ্রহণ করা হইয়াছে। অর্থাৎ
 উৎপত্তি ও নাশ অসম্ভাবিত হইবে। যদি প্রপঞ্চ ত্রুষ্ণে স্বরূপতঃ
 ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী হয়, তবে প্রপঞ্চ ত্রুষ্ণে উৎপন্ন হইতে
 পারিবে না এবং বিনষ্টও হইতে পারিবে না। এইরূপ শুক্তিতে রজত
 সম্বন্ধেও বুঝিতে হইবে। যাহাতে যে বস্তু উৎপত্তিমৎ হয়, তাহাতে
 সেই বস্তু অনিবিদ্যস্বরূপ হইবে—ইহাই নিয়ম। এই নিয়মাত্মক
 সিদ্ধান্তীকেও শুক্তিতে উৎপন্ন রজতের অনিবিদ্যস্বরূপতা স্বীকার
 করিতে হইবে। এইরূপ ত্রুষ্ণে উৎপত্তিমৎপ্রপঞ্চের অনিবিদ্য-
 স্বরূপতাও সিদ্ধান্তীকে স্বীকার করিতে হইবে, ইত্যাদি। এক্ষণে এইরূপ
 পূর্বপক্ষিগণের আশঙ্কাত্তে মূলকার বলিতেছেন—“ন হি অনিবিদ্য-
 স্বরূপত্বম্ উৎপত্ত্যাতিমত্তে তত্ত্বম্” ইত্যাদি। তত্ত্বপদের অর্থ—সম-
 নিয়তবৃত্তি। অর্থাৎ যাহা ব্যাপ্য হইয়া ব্যাপক হয়, তাহাকেই সমনিয়ত-
 বৃত্তি বলে। অনিবিদ্যস্বরূপ উৎপত্ত্যাতিমত্তের ব্যাপ্য হইয়া ব্যাপক নহে,
 অর্থাৎ সমনিয়তবৃত্তি নহে। অনিবিদ্যস্বরূপ দ্বন্দ্বী উৎপত্ত্যাতিমত্ত-
 দ্বন্দ্বের ব্যাপক মনে করিয়াই পূর্বপক্ষী ব্যাপক অনিবিদ্যস্বরূপের

অভাবপ্রযুক্ত ব্যাপ্য উৎপত্তাদিমত্বধর্মের অভাবের আপত্তি দেখাইয়া-
ছিলেন ; অর্থাৎ নিষিদ্ধরূপত্বপ্রযুক্ত উৎপত্তাদির অসম্ভব বলিয়া-
ছিলেন । অনিষিদ্ধরূপত্ব ধর্মটী উৎপত্তাদিমত্ব ধর্মের সমনিয়তবৃত্তি
নহে—একথা সিদ্ধান্তী বলিয়াছেন । এক্ষেত্রে কেন নহে, তাহাই দেখাইবার
জন্য বলিতেছেন—**পরৈঃ** ইত্যাদি । মাক্ষগণের মতে অনিষিদ্ধরূপত্ব
ধর্মটী আকাশাদি বস্তুতে আছে, অথচ আকাশাদিতে তাহারা উৎপত্তি-
মত্ব ধর্ম স্বীকার করেন না । বেহেতু আকাশ মাক্ষমতে নিত্যবস্তু ।
মাক্ষমতে আকাশাদিতে অনিষিদ্ধরূপত্ব ধর্ম থাকিয়াও উৎপত্তাদিমত্ব
ধর্ম না থাকায় অনিষিদ্ধরূপত্ব ধর্মটী উৎপত্তাদিমত্ব ধর্মের সমনিয়ত
হইতে পারিল না । মূলকার, আকাশাদি ধর্মীতে অনিষিদ্ধরূপত্ব
থাকিয়াও উৎপত্তাদিমত্ব না থাকায় অনিষিদ্ধরূপত্ব ধর্মটী উৎপত্তাদি-
মত্ব ধর্মের ব্যাপ্য নহে, প্রত্যুত বাভিচারী—ইহাই প্রদর্শন করিলেন ।
এক্ষেত্রে অনিষিদ্ধরূপত্ব ধর্মটী যে উৎপত্তাদিমত্ব ধর্মের ব্যাপকও নহে
তাহাই দেখাইবার জন্য বলিতেছেন—**কিন্তু** ইত্যাদি । অনিষিদ্ধ-
রূপত্ব ধর্মটী যেমন উৎপত্তাদিমত্ব ধর্মের ব্যাপ্য নহে, সেইরূপ ব্যাপকও
নহে । অনিষিদ্ধরূপত্ব ধর্মটী যদি উৎপত্তাদিমত্ব ধর্মের ব্যাপক না
হয়, তবে উৎপত্তাদিমত্ব ধর্মের ব্যাপক কে হইবে—এইরূপ প্রশ্নকার
বলিতেছেন—**অন্তঃ** ইত্যাদি । অনিষিদ্ধরূপত্ব ধর্ম হইতে অন্ত যে
বস্তুসত্তাবাদি, তাহাই ব্যাপক হইবে । বস্তুসত্তাবাদি পদের অর্থ—
অনাদিভিন্ন দৃশ্যত্ব ধর্ম । এই অনাদিভিন্ন দৃশ্যত্ব ধর্মই উৎপত্তাদিমত্বের
প্রয়োজক অর্থাৎ সমব্যাপক । সিদ্ধান্তীর মতে ছয়টী বস্তু অনাদি
বলিয়া প্রসিদ্ধ । যথা—জীব, ইন্দ্রিয়, বিগুচ্ছৈতত্ত্ব, জীবধ্বংসভেদ, অবিজ্ঞা
ও অবিজ্ঞাচৈতন্ত্বসম্বন্ধ । অর্থাৎ এই ছয়টী বস্তু অনাদি । এই ছয়টী
অনাদিভিন্ন দৃশ্যত্বই বস্তুসত্তাব পদের অর্থ । যে যে বস্তু উৎপত্তাদি-
মত্ব তাহারা অনিষিদ্ধরূপ হইবে—এরূপ ব্যাপ্তি নহে, কিন্তু যে যে

৪৮ অদ্বৈতসিদ্ধি:—প্রথম: পরিচ্ছেদ: ।

বস্তু উৎপত্ত্যাদিবিশিষ্ট তাহারা অনাদিভিন্ন দৃশ্য? “বস্তুসত্তাবাদি” এই স্থলে আদিপদদ্বারা বিয়দাদিপ্রপঞ্চের উৎপত্তিপ্রতিপাদক “যতো বা ইমানি ভূতানি জায়ন্তে” ইত্যাদি শ্রুতিপ্রমাণের গ্রহণ করিতে হইবে। অর্থাৎ ব্রহ্মজগৎপ্রতিপাদক শ্রুতিপ্রমাণবস্তুও উৎপত্ত্যাदि-মত্বের ব্যাপক। অনিষিদ্ধস্বরূপত্ব ধর্মটি উৎপত্ত্যাदिমত্বের ব্যাপকও নহে, ব্যাপকও নহে। ইহা যে ব্যাপ্য নহে, তাহা “পরৈঃ অনিষিদ্ধস্বরূপত্বে” ইত্যাদি গ্রন্থদ্বারা বলা হইয়াছে। যেরূপ ব্যাপ্যতা নাই, সেইরূপ ব্যাপকতাও নাই, যেহেতু “অথ রথান্ রথযোগান্ পথঃ সৃজতে “অর্থাৎ রথ, রথের অশ্ব ও পথ, সকলই স্বপ্নে সৃষ্ট হয়—এই শ্রুতিদ্বারা স্বপ্নে রথাদি বস্তুর উৎপত্ত্যাदिমত্ব সিদ্ধ হইলেও “ন তত্র রথাঃ” অর্থাৎ সেখানে রথ ইত্যাদি নাই—এই শ্রুতিদ্বারা এবং অন্তত্ব অবস্থারও স্বাপ্ন রথাদির নিষিদ্ধস্বরূপত্বই গৃহীত হইয়া থাকে। সুতরাং স্বাপ্নরথাদিতে উৎপত্ত্যাदिমত্ব থাকিয়াও অনিষিদ্ধস্বরূপত্ব না থাকায় অনিষিদ্ধস্বরূপত্ব ধর্মটি উৎপত্ত্যাদিমত্বধর্মের ব্যাপক হইতে পারিল না। স্বাপ্নরথাদি বস্তু উৎপত্ত্যাদিমত্ব হইয়াও যেরূপ অনিষিদ্ধস্বরূপ নহে, কিন্তু নিষিদ্ধস্বরূপই বটে—ইহা শ্রুতি ও অন্তত্ববিসিদ্ধ, সেইরূপ প্রাতিভাসিক ও ব্যাবহারিক প্রপঞ্চ উৎপত্ত্যাদিমত্ব হইয়াও নিষিদ্ধস্বরূপ হইবে। প্রাতিভাসিক বস্তু যে নিষিদ্ধস্বরূপ তাহাতে “স্তুক্তৌ রজতং নাস্তি” এই অন্তত্ববই প্রমাণ। আর ব্যাবহারিক প্রপঞ্চ যে নিষিদ্ধস্বরূপ তাহাতে “নেহ নানাস্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি শ্রুতিই প্রমাণ। শ্রুতিপ্রমাণদ্বারা প্রপঞ্চ যে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিবেদ্যপ্রতিযোগী অর্থাৎ নিষিদ্ধস্বরূপ, তাহা “ভ্রমবোধয়োঃ বৈয়ধিকরণ্যাপত্তেঃ” এই ২৬বাক্যে ব্যবস্থাপিত হইয়াছে। সুতরাং প্রাতিভাসিক ও ব্যাবহারিক প্রপঞ্চে উৎপত্ত্যাদিমত্ব থাকিয়াও অনিষিদ্ধস্বরূপত্ব নাই, কিন্তু নিষিদ্ধস্বরূপত্বই আছে—এজন্য অনিষিদ্ধস্বরূপত্ব ধর্মটি উৎপত্ত্যাদিমত্বের ব্যাপক নহে, ব্যাপ্যও নহে—

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৪৮২

ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। অনাদিভিন্ন দৃশ্যাদি ধর্মই উৎপত্তাদিমত্বের সমব্যাপক। তত্ত্ব পদের অর্থ—উৎপত্তাদিমত্ব-সমব্যাপক অনাদিভিন্ন দৃশ্যাদি ধর্মের। কল্পিতত্ত্ব পদের অর্থ—কল্পিত তত্ত্ব-রজতাদি বস্তুতে। এখানে সপ্তমীর অর্থে বঞ্জীর প্রয়োগ হইয়াছে। অর্থাৎ উৎপত্তাদিবিশিষ্ট কল্পিত প্রপঞ্চে, অনাদিভিন্ন দৃশ্যাদি ধর্ম আছে বলিয়া অনাদিভিন্ন দৃশ্যাদি ধর্ম, উৎপত্তাদিমত্বের সমব্যাপক। অত্যাশী স্বীকারাৎ অর্থ—সিদ্ধান্তীও ইহা স্বীকার থাকেন। সুতরাং সমগ্রের অর্থ হইল এই যে, কল্পিত তত্ত্বিরজতাদি বস্তুতে উৎপত্তাদিমত্বের সমব্যাপক অনাদিভিন্ন দৃশ্যাদি ধর্ম সিদ্ধান্তী স্বীকার করিয়া থাকেন। আর তাহাতে ব্যবহারিক এবং প্রাতিভাসিক প্রপঞ্চে উক্ত ত্রৈকালিক-নিষেধপ্রতিযোগিত্ব স্বীকার করিলে অনিষিদ্ধস্বরূপত্বের অভাবপ্রযুক্ত উৎপত্তাদির অসম্ভাবনারূপ আপত্তি ঘটিবে না—এইরূপে পূর্বপক্ষীর কথা নিরস্ত হইল। উৎপত্তাদিমত্বের প্রয়োজক বস্তুত্ববাদি যাহা সিদ্ধান্তী বলিয়াছেন, তাহা বিবিধ প্রপঞ্চেই আছে। ১৭

১৮। অষ্টেতাচাৰ্য্যগণের বাক্যের আশয় না বুঝিয়া পূর্বপক্ষী দৃষ্টান্তীকৃত ত্ত্বাক্তরজতে সাধাবৈকল্য দোষের আশঙ্কা করিতেছেন—“ন চ ত্রৈকালিকনিষেধঃ প্রতি” ইত্যাদি। প্রতিপন্নোপাধিতে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ যে মিথ্যা ত্ব সেই মিথ্যা ত্বরূপ সাধ্য সিদ্ধ করিলে মিথ্যাকৃত বস্তুর কেবল যে অসম্ভাপত্তি দোষই হয়, তাহা নহে, কিন্তু অষ্টেতাচাৰ্য্যগণের মতানুসারে দৃষ্টান্ত ত্ত্বিরজতে সাধাবৈকল্য দোষও হইয়া পড়ে। অষ্টেতাসিদ্ধিকার স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যা ত্ব বলিতেছেন। কিন্তু প্রাচীন অষ্টেতাচাৰ্য্যগণ ত্ত্বিরজতের মিথ্যা ত্ব প্রদর্শন করিতে যাইয়া ত্ত্বিরজতের অত্যন্ত অসম্ভাপত্তিভয়ে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যা ত্ব ত্ত্বিরজতে স্বীকার করেন নাই, কিন্তু আপত্তাদিতে দ্বিত ব্যবহারিক রজতেই উক্ত

নিষেধপ্রতিযোগিত্ব স্বীকার করিয়াছেন । তাঁহারা বলিয়াছেন—
‘আপণাদিতে হিত ব্যাবহারিক রজতই উক্ত নিষেধের প্রতিযোগী
হইয় থাকে, কিন্তু প্রাতিভাসিক শুক্তিরজত উক্ত নিষেধের প্রতিযোগী
হয় না’ । এক্ষত শুক্তিরজতের অত্যন্তাসত্তাপত্তি হয় না এবং শুক্তিরজত
উক্ত নিষেধের প্রতিযোগীই নহে ।

যদি অপ্রলজপ্রতিষেধাপত্তি হয় বলিয়া আপণাদিস্থিত ব্যাবহারিক
রজত উক্ত নিষেধের প্রতিযোগী হইতে পারে না—এইরূপ মনে করা যায়,
তাহা হইলে প্রাতিভাসিক শুক্তিরজতই উক্ত নিষেধের প্রতিযোগী হউক,
তথাপি শুক্তিরজত স্বরূপতঃ উক্ত নিষেধের প্রতিযোগী হইতে পারে
না ; হইলে শুক্তিরজতের অত্যন্ত অসত্তাপত্তি হয় ; এক্ষত পার-
মাৰ্থিকস্বরূপে প্রাতিভাসিক শুক্তিরজতই উক্ত নিষেধের প্রতিযোগী
হইবে—এই প্রাচীন অবৈতাচার্য্যগণের উক্তিদ্বারা স্পষ্টই প্রতিপন্ন
হইতেছে যে, স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই প্রাতিভাসিক
শুক্তিরজতের মিথ্যাত্ব নহে । স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব
শুক্তিরজতে নাই । যদি স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ
মিথ্যাত্ব অনুমান করা যায়, তাহা হইলে শুক্তিরজত সাধ্যবিকল দৃষ্টান্ত
হইয়া পড়িবে । আর যদি মূলকার শুক্তিরজতেও স্বরূপতঃ ত্রৈকালিক-
নিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্ব সিদ্ধি করিতে প্রয়াসী হন, তবে
তাঁহাদেরই পূৰ্ব্বাচার্য্যগণের মতহানি হইবে । স্বরূপতঃ আপণাদিস্থিত
ব্যাবহারিক রজতই মিথ্যাত্বটক ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী হইয়া
থাকে, ইহাই তাঁহাদের প্রাচীন আচার্য্যগণের মত । স্বরূপতঃ প্রাতি-
ভাসিক শুক্তিরজতকে উক্ত ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগী বলিয়া স্বীকার
করিলে পূৰ্ব্বাচার্য্যগণের মতহানি হইবে । অথবা পারমাৰ্থিকস্বরূপে
প্রাতিভাসিক রজতই মিথ্যাত্বটক ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী হইয়া
থাকে—ইহা তাঁহাদেরই প্রাচীন আচার্য্যগণের মত । স্বরূপতঃ প্রাতি-

ভাসিক রজতকে উক্ত নিষেধের প্রতিযোগী বলিলে পূর্বাচাৰ্য্যবাক্যের মতহানি ঘটিবে—এইরূপ পূৰ্বপক্ষী বলিতে পারেন না—ইহাই মূলকায় বলিতেছেন—ন চ বাচ্যত্ব ইত্যাদি। কারণ, প্রদর্শিত আচাৰ্য্যবাক্যের আশয় বাহ্য পূৰ্বপক্ষী বর্ণনা করিয়াছেন, তাহা ঠিক নহে। কিন্তু এই পূর্বাচাৰ্য্যবাক্যের আশয় এত যে, প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধ-প্রতিযোগিতাই মিথ্যা। বস্তুতঃ ইহাই বিবরণাচাৰ্য্যসম্মত। পূজ্যপাদ বিবরণাচাৰ্য্য বাধকজ্ঞাননিরূপণ করিতে যাইয়া “বাধকজ্ঞানে রজত প্রতিপন্নোপাধিতে অভাবপ্রতিযোগিরূপে ভাসমান হইয়া থাকে—ইহা প্রত্যক্ষসিদ্ধ”—এরূপ বলিয়াছেন। এই বিবরণবাক্যস্থিত ‘প্রতিপন্ন’ পদের অর্থ—স্বপ্রকারকধী বিশেষ্য। সুতরাং “প্রতিপন্নোপাধৌ...অবভাসতে” এই বাক্যের অর্থ—স্বপ্রকারকধী বিশেষ্যনিষ্ঠ অত্যন্তাতাবপ্রতিযোগিতরূপে রজত অবভাসমান হইয়া থাকে। আর এই বিবরণবাক্যস্থিত রজতপদের অর্থ—প্রাতিভাসিক রজত। কারণ, প্রাতিভাসিকরজতই ব্রহ্মজ্ঞানে পুরোবর্তিবস্তুতে বিশেষণরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। আর তৎসম্বন্ধ প্রাতিভাসিক রজতই মিথ্যাছবটক নিষেধের প্রতিযোগী—ইহাই বিবরণবাক্যের নিকট অর্থ। এই বিবরণবাক্যসূত্রে প্রদর্শিত আচাৰ্য্যবাক্যও ব্যাখ্যাত হইবে। প্রদর্শিত আচাৰ্য্যবাক্যে “আপনহু রজতই ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী”—এইরূপ যে বলা হইয়াছে, তাহাতে আপনহুপদটী আপনহুরজতভাদাত্ম্যে প্রতীত—এই অর্থের প্রতিপাদক। আপনহু রজতই লৌকিকপারমার্থিক রজত। সুতরাং আপনহু অর্থাৎ আপনহুরজতভাদাত্ম্যে প্রতীত রজত অর্থাৎ প্রাতিভাসিক রজত, উক্ত নিষেধের প্রতিযোগী। আর তাহাতে ইহল এই যে, বায়বহারিক রজতের সহিত অভেদে প্রতীত প্রাতিভাসিক রজত স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী—ইহাই প্রদর্শিত আচাৰ্য্যবাক্যের প্রতিপ্রম। সুতরাং সন্দর্ভবিরোধ হোবও ঘটিল না।

যদি বল ব্যবহারিক ও প্রাতিভাসিক এই দ্বিবিধ রজতসাধারণ একটী রজতত্ব ধর্ম স্বীকার করিলেই প্রাতিভাসিক রজতেও রজতত্বপ্রকারক বুদ্ধি উপপন্ন হইতে পারে। আর এই রজতত্বপ্রকারক বুদ্ধিই রজতে প্রবৃত্তির জনক হইয়া থাকে; সুতরাং রজতত্বরূপে রজতবুদ্ধি উৎপন্ন হইয়া রজতত্বরূপে রজতবিষয়ক ইচ্ছা উৎপন্ন হইবে এবং তদনন্তর প্রবৃত্তি উৎপন্ন হইবে। অতএব প্রাতিভাসিক রজতে রজতার্থী পুরুষের প্রবৃত্তির জন্ম আর প্রাতিভাসিক রজতে ব্যবহারিক রজতের তাদাস্য্য-রোপ স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। যে রজতত্বধর্ম ব্যবহারিক রজতে আছে, তাহাই প্রাতিভাসিক রজতে আছে—স্বীকার করিলেই ব্যবহারিক রজতার্থী পুরুষের প্রাতিভাসিক রজতে প্রবৃত্তি উৎপন্ন হইতে পারে। সুতরাং মূলকার যে বলিয়াছিলেন যে, রজতার্থী পুরুষের প্রবৃত্তিসম্পাদনের জন্ম প্রাতিভাসিক রজতে ব্যবহারিক রজতের তাদাস্য্য স্বীকার করিতে হইবে, ইত্যাদি—তাহা অসঙ্গতই হইল।

তাহা হইলে বলিবে যে, না, তাহা সম্ভব নহে। কারণ, ব্যবহারিক-প্রাতিভাসিকরজত-সাধারণ একটী রজতত্ব ধর্ম স্বীকার করা যাউতে পারে না। করিলে প্রাতিভাসিক রজত হইতেও ব্যবহারিক রজতের কাধের আপত্তি হইয়া পড়ে।

যদি বলা যায় যে, মূলকার ত সত্ত্বাত্ত্বৈবধানিরূপণপ্রসঙ্গে ব্যবহারিক-প্রাতিভাসিক-সাধারণ একটী রজতত্ব ধর্ম স্বীকার করিয়াছেন?

তাহা হইলে তদুত্তরে বক্তব্য এই যে, উহা প্রৌঢ়বাদ মাত্র, অর্থাৎ দ্বিহারা প্রাতিভাসিক রজতে ব্যবহারিক রজতের তাদাস্য্যরোপ স্বীকার করেন না, তাহাদের মত অবলম্বন করিয়াই মূলকার ঐরূপ কথা বলিয়াছেন। উভয়রজতসাধারণ রজতত্ব ধর্ম স্বীকার করিলে যে দোষ হয়, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। ১৮

১৯। “তৎ চ” এই মূলস্থিত তৎপদের অর্থ—উক্ত নিবেদনের

প্রতিযোগিত্ব, অর্থাৎ ব্যবহারিক রজতের সহিত অভেদে প্রতীত যে প্রাতিভাসিক রজত, সেই রজতনিষ্ঠ ত্রৈকালিকনিবেধপ্রতিযোগিত্ব । স্বরূপেণ পারমার্থিকত্বেন বা এই মূলবাক্যস্থিত তৃতীয়াবিভক্তান্ত পদ দুইটিতে যে তৃতীয়া বিভক্তি আছে, তাহার অর্থ—অবচ্ছিন্নত্ব । আর এই অবচ্ছিন্নত্ব, তৎপদার্থ যে প্রতিযোগিত্ব, তাহাতে অস্থিত হইবে । আর তাহাতে স্বরূপাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিত্ব বা পারমার্থিকত্বাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিত্ব—এইরূপ অর্থ লব্ধ হইবে । এইরূপে মিথ্যাঙ্কলক্ষণের সমুদিতার্থ হইবে এই যে, প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিবেধের স্বরূপাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিত্ব অথবা পারমার্থিকত্বাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিত্বই মিথ্যাঙ্ক । এই প্রদর্শিত কল্পব্যয়ই দোষবহিত বলিয়া কোন একটা কল্পে মূলকারের আগ্রহ নাই, এবং তাহাই সূচনা করিবার জন্য “পারমার্থিকত্বেন বা” এইরূপ অনাস্থাসূচক বা-কার প্রদর্শিত হইয়াছে । সুতরাং উক্ত উভয়-রূপমিথ্যাঙ্কই সঙ্গত ।

কিন্তু ইহাতে আপত্তি এই যে, স্বরূপাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিত্ব বা পারমার্থিকত্বাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিত্বরূপ যে দুইটি পক্ষ দেখান হইয়াছে, এই দুইটি পক্ষই যদি দোষবহিত হইত, তাহা হইলে কোন একটা পক্ষে বিশেষ আস্থা নাই—এরূপ বলা সঙ্গত হইতে পারিত । কিন্তু প্রকৃতস্থলে পারমার্থিকত্বরূপে ত্রৈকালিকনিবেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাঙ্ক বলিলে প্রদর্শিত অতোক্তাপ্রদ্য দোষ এবং অনবস্থা দোষ থাকিগাই যাইতেছে বলিয়া পারমার্থিকত্বরূপে ত্রৈকালিকনিবেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাঙ্ক বলা যাইতে পারে না । আর স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিবেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাঙ্ক বলিলে প্রতিযোগী প্রপঞ্চের অভ্যাস্তাসত্তাপত্তি হয়, তাহাও বলাই হইয়াছে । সুতরাং দুইটি পক্ষই দুই বলিয়া স্বরূপাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিত্ব বা পারমার্থিকত্বাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিত্বই মিথ্যাঙ্ক এরূপ মূলগ্রন্থের উপসংহার অসঙ্গতই হয়, ইত্যাদি ।

এক্ষণে এরূপ যদি কেহ আপত্তি করেন, তবে তদুত্তরে বক্তব্য এই যে, প্রকৃতপক্ষে ত্রৈকালিকনিবেধ প্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব বলিলে প্রতিযোগী প্রপঞ্চের যে অন্তঃসঙ্গত্বাপত্তি হয় না, তাহা অগ্রে বিশদভাবে (২৬০তম) বলা যাইবে। আর পারমার্থিকত্বরূপে ত্রৈকালিকনিবেধ প্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব বলিলে অন্তোগ্রাশ্রয় প্রভৃতি দোষ হইতে পারে না। যেহেতু পারমার্থিকত্ব ধর্মটি যদি বাধ্যতাব্যবরূপ হইত, অর্থাৎ উক্ত নিবেধের প্রতিযোগিত্বরূপ বাধ্যত্ব, আর তাহার অভাবই অবাপ্যত্ব, সেই অবাপ্যত্বই পারমার্থিকত্ব এইরূপ যদি হইত, তবেই অন্তোগ্রাশ্রয় দোষ ঘটিত। কিন্তু পারমার্থিকত্ব ধর্মটি উক্ত বাধ্যত্ব ধর্মের অভাবরূপ নহে, পরন্তু জ্ঞানানিবর্ত্ত্যমাত্রবিশেষকধীকেই এস্থলে পারমার্থিকত্ব বলা হইয়াছে। জ্ঞানদ্বারা সাহচর্য নিবৃত্তি হয় না, তাদৃশ বস্তুমাত্রবিশেষক জ্ঞানই এস্থলে পারমার্থিকত্ব। জ্ঞানদ্বারা অনিবর্ত্তনীয় বস্তুমাত্র—ব্রহ্ম ও অলীক। ব্রহ্ম ও অলীক বস্তু উভয়ই অকল্পিত বলিয়া তাহাদের জ্ঞানদ্বারা নিবৃত্তি হয় না, কিন্তু অলীকবিশেষক জ্ঞান সম্ভাবিত নহে বলিয়া জ্ঞানানিবর্ত্ত্যমাত্রবিশেষক ধী বলিতে ব্রহ্মমাত্রবিশেষক ধীই বৃত্তিতে হইবে। এই প্রদর্শিত ধীই পারমার্থিকত্বরূপ বলিয়া উক্ত প্রতিযোগিত্বের অবচ্ছেদক হইবে; অর্থাৎ বিশেষ্যতাসম্বন্ধে উক্ত ধীই প্রতিযোগিত্বের অবচ্ছেদক হইবে। বিশেষ্যতাসম্বন্ধে এই ধী, জ্ঞানদ্বারা অনিবর্ত্তনীয় ব্রহ্মবস্তুতেই থাকিকে। কিন্তু জ্ঞাননিবর্ত্ত্যত্ব প্রপঞ্চে থাকিতে পারিবে না। এজন্য উক্ত ধীরূপ অবচ্ছেদক ধর্মটিই প্রপঞ্চনিষ্ঠ প্রতিযোগিত্বের ব্যতিকরণ ধর্ম। যেহেতু প্রপঞ্চমাত্রই জ্ঞাননিবর্ত্ত্য। এখন বিশেষ্যতাসম্বন্ধে তাদৃশ ধী প্রপঞ্চে থাকিতে পারে না। সুতরাং বিশেষ্যতাসম্বন্ধে উক্ত ধীরূপ ধর্মদ্বারা অবচ্ছিন্ন ত্রৈকালিকনিবেধ প্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব বলিলে আর অন্তোগ্রাশ্রয়াদি দোষের সম্ভাবনা থাকিল না। কারণ, এই ধীরূপ অবচ্ছেদক ধর্মটির জ্ঞান এই দ্বিতীয়মিথ্যাত্বজ্ঞানসাপেক্ষ নহে।

আর জ্ঞানানিবর্ত্ত্যমাত্রবিশেষ্যক ধীকে পারমার্থিকত্ব না বলিয়া জ্ঞানানিবর্ত্ত্যমাত্রই পারমার্থিকত্ব—এরূপ কলা যায় না। যেহেতু তাহাতে তুচ্ছশব্দবিষয়াদিতেও পারমার্থিকত্বের আপত্তি হইয়া পড়ে। অকল্পিত বলিয়া তুচ্ছশব্দবিষয়াদিও জ্ঞানানিবর্ত্ত্য নহে, কিন্তু জ্ঞানানিবর্ত্ত্য। জ্ঞানানিবর্ত্ত্যত্বই পারমার্থিকত্ব বলিলে “শব্দবিষয়াদি পারমার্থিক” এইরূপ অস্বাধিত ব্যবহারের আপত্তি হইয়া পড়ে। এজন্য জ্ঞানানিবর্ত্ত্যমাত্রবিশেষ্যক ধীই পারমার্থিকত্ব বুঝিতে হইবে। সিদ্ধান্তীর মধ্যে ব্রহ্মমাত্রবিশেষ্যক ধীই জ্ঞানানিবর্ত্ত্যমাত্রবিশেষ্যক ধী। অলৌকবিষয়ক ধীই সম্ভাবিত নহে। সিদ্ধান্তিগণ অলৌক বস্তুকে জ্ঞানের বিষয় বলিয়া স্বীকার করেন না। বস্তুতঃ এইরূপে অন্তোক্তান্তর্য দোষের বারণ হইয়া থাকে।

তাহার পর অনাবস্থা দোষেরও সম্ভাবনা নাই। জ্ঞানানিবর্ত্ত্যমাত্রবিশেষ্যক ধীরূপে সমস্ত দৃশ্যের নিবেদন করিলে সেই নিবেদনের প্রতियোগিতা যেমন সমস্ত দৃশ্যে থাকিবে, তদ্রূপ এই ধী, যাহাকে অবচ্ছেদক বলা হইয়াছে, সেই ধীতেও থাকিবে; যেহেতু তাহাও দৃশ্য। সুতরাং উক্ত পারমার্থিকত্বরূপে সর্বদৃশ্যের নিবেদন করিলে সর্বদৃশ্যের সহিত পারমার্থিকত্বও নিবিদ্ধ হইয়া যাইবে। উক্ত ধীরূপ পারমার্থিকত্ব ধর্মীও দৃশ্যই বটে, সুতরাং অনাবস্থাদোষের সম্ভাবনা নাই। বস্তুতঃ এখানে পারমার্থিকত্বরূপে দৃশ্যমাত্রের নিবেদন করিলে, যদি তাহাতে পারমার্থিকত্ব অনিবিদ্ধ থাকিয়া যাইত, আর সেই পারমার্থিকত্ব ধর্মের নিবেদনের জন্য অন্তর্য নিবেদনের আবশ্যকতা হইত, তবেই অনাবস্থা দোষের সম্ভাবনা হইত। প্রকৃতস্থলে তাহা হয় নাই বলিয়া অনাবস্থাদোষ ঘটিল না, বুঝিতে হইবে। ১২

২০। এক্ষণে এইরূপ জিজ্ঞাসা হয় যে “ত্রেকালিকনিবেদন প্রতियোগরূপেণ আপগম্যরূপাং প্রতিযোগি” এইরূপ আচার্য্যবাক্যের অন্তর্গত আপগম্যরূপের যথাক্রম অর্থ পরিত্যাগ করিয়া “আপগম্য রূপতের সহিত

অভেদে প্রতীতঃ—এতদূর পর্য্যন্ত অর্থ করিবার অভিপ্রায় কি ? ইহার ঠিকরে মূলকার বলিতেছেন—এতাবৎ উক্তিস্ত ইত্যাদি। পূৰ্ব্বা-
 চাৰ্য্যবাক্যের অন্তর্গত আপণস্থপদের আপণস্থিত ব্যাবহারিক রজতের
 সহিত অভেদে প্রতীত পর্য্যন্ত অর্থগ্রহণের আবশ্যকতা আছে। সেই
 আবশ্যকতা দেখাইতেছেন—পুরোবর্তিতাদাদ্যেনৈব রজতং
 প্রতীয়তে ইতি মতনিরাসার্থঃ লৌকিকপরমার্থরজত-
 তাদাদ্যেনাপি প্রতীয়তে ইতি প্রতিপাদয়িতুং চ ইতি।
 পুরোবর্তি ইদং বস্তুর সহিত অভেদেও রজত প্রতীত হয় বটে, তাহা না
 হইলে রজতার্থী পুরুষের পুরোবর্তি বস্তুর দিকে প্রবৃ্ত্তি হইত না। কিন্তু
 তাই বলিয়া পুরোবর্তিবস্তুর সহিতই অভেদে রজত প্রতীত হয়—এরূপ
 বলা যায় না। যেহেতু ব্যাবহারিক রজতের সহিত অভেদে যদি রজত
 প্রতীত না হইত, তবে কেবল পুরোবর্তিবস্তুর সহিত অভেদে প্রতীতি-
 মাত্রদ্বারা ব্যাবহারিক রজতার্থী পুরুষের পুরোবর্তি বস্তুতে প্রবৃ্ত্তি
 সম্ভাবিত হইত না। সুতরাং ব্যাবহারিক রজতপ্রার্থী পুরুষের প্রাতি-
 ভাসিক রজতে প্রবৃ্ত্তিসম্পাদনের জ্ঞান, “মাত্র পুরোবর্তিবস্তুর সহিতই
 অভেদে প্রাতিভাসিক রজত প্রতীত হয়”—এই মতের নিরাকরণ করা
 হইয়াছে ; এবং ব্যাবহারিক রজতের সহিতও প্রাতিভাসিক রজত
 অভেদে প্রতীত হইয়া থাকে—ইহাও প্রতিপাদন করা হইয়াছে।
 সুতরাং ইদংকারাম্পদীভূত পুরোবর্তি বস্তুতে ব্যাবহারিক রজতার্থী
 পুরুষের প্রবৃ্ত্তিসম্পাদনের জ্ঞান পুরোবর্তী বস্তুর সহিত অভেদে এবং
 ব্যাবহারিক রজতের সহিত অভেদে প্রাতিভাসিক রজত প্রতীত হইয়া
 থাকে—ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। আর এই জ্ঞান পূৰ্ব্বাচাৰ্য্য-
 বাক্যের অন্তর্গত আপণস্থপদের যথাক্রম অর্থ ত্যাগ করিয়া অন্তরূপ
 অর্থ গ্রহণ করা হইয়াছে। আপণস্থপদের যথাক্রম অর্থ গ্রহণ করিলে
 ভ্রম ও বাধের বৈধিকরণ্যাপত্তি ঘোষও ঘটে। যেহেতু ভ্রমজ্ঞানের

মিথ্যাত্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৪৯৭

বিষয়ীভূত প্রাতিভাসিক রজত আর বাধজ্ঞানের বিষয়ীভূত ব্যাবহারিক রজত পৃথক্ বস্তু। সুতরাং অপ্রমত্ত ব্যাবহারিক রজতের প্রতিষেধেরও আপত্তি হইয়া পড়ে। এই আপত্তিপরহারের জন্য আপনস্থপদের অর্থ—আপনস্থ রজতের সহিত অভেদে প্রতীত—এইরূপ অর্থ করিতে হইবে, আর তাহা হইলে কোন দোষ হইবে না। ২০

টীকা

১৪। ত্রৈকালিকানিষেধপ্রতিযোগিত্বঃ কিং স্বরূপেণ উত পার-
মার্থিকত্বেন হতি বাক্যে পূৰ্বপক্ষিণা কল্পদ্বয়েহপি দূষণম্ উক্তম্।
ইদানিং সিদ্ধান্তা স্বরূপেণ ত্রৈকালিকানিষেধপ্রতিযোগিত্বকল্পঃ সমাধাতুম্
আঃ—মৈবম্ হতি। স্বরূপাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকত্রৈকালিকনিষেধঃ
মিথ্যাত্বঘটকঃ, দৃষ্টান্তীকৃতে শুক্তিরজতে স্বরূপেণ ত্রৈকালিকানিষেধপ্রতি-
যোগিত্বশ্চৈব অমুভবসিদ্ধত্বাৎ, দৃষ্টান্তানুসারেণ পক্ষীকৃতপ্রপক্ষেহপি
স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকানিষেধপ্রতিযোগিত্বমেব অঙ্গীকরণীয়ম্। স্বরূপতঃ
ত্রৈকালিকানিষেধপ্রতিযোগিত্বাহাঙ্গীকারেহপি যথা ব্যাবহারিকপ্রাতি-
ভাসিক প্রপঞ্চয়োঃ ন অন্যাকহাপত্তিঃ তথা অগ্রে (২৬বাক্যে) স্মৃতি
ভবিষ্যত। ১৪

১৫। দৃষ্টান্তীকৃতশুক্তিরজতস্ত স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকানিষেধপ্রতি-
যোগিত্বৈ অমুভবঃ ক্ষতিশ্চ প্রমাণম্ হাত দর্শয়িতুম্ আহ—“তথাহি”
হতি। “রূপাৎ নাস্তি, নাসীৎ ন ভবিষ্যতি” হাত নিষেধীয়প্রতি-
যোগিতা স্বরূপেণৈব অবচ্ছিন্নতে। নঞর্থৈ অমুভবতাবচ্ছেদ্যাবচ্ছিন্ন-
প্রতিযোগিতাকত্র বাস্তবিকবললভ্যত্বাৎ অভিলাপজনপ্রতীত-
তুল্যত্বাচ্চ অভিল্যাপ্যমানপ্রতীতে অভিল্যাপ্যমানপ্রাতীক্ষকবাধজ্ঞানত্বাপি
স্বরূপাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকনিষেধবিষয়কত্বাভঃ। অন্যথা পারমার্থিক-
ত্বেন রূপাৎ নাস্তি ইত্যাহ্মনৈথাপত্তেঃ। দৃষ্টান্তীকৃতশুক্তিরজতে ত্রৈকালিক-
নিষেধীয়প্রতিযোগিতা স্বরূপাবচ্ছিন্না যথা অমুভবসিদ্ধা, তথা পক্ষীকৃত-

প্রপঞ্চোপি ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিতা স্বরূপাবচ্ছিন্না এব, “নেহ
নানাস্তি কিঞ্চন” ইতি শ্রুত্যা প্রতিপাদ্যতে । দৃষ্টান্তীকৃতশক্তিরজত-
নিষ্ঠঃ প্রতিযোগিত্বঃ স্বরূপাবচ্ছিন্নম্ অবিকল্পম্ । পক্ষীকৃতব্যাবহারিক-
প্রপঞ্চনিষ্ঠত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বমপি স্বরূপাবচ্ছিন্নম্ “নেহ নানাস্তি
কিঞ্চন” ইতি শ্রুতিসিদ্ধম্ ইতি ভাবঃ । ১৫

১৬। দৃষ্টান্তীকৃতশক্তিরজতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বঃ স্বরূপা-
বচ্ছিন্নম্ অন্তর্ভবসিদ্ধমেব ইতি যৎ সিদ্ধান্তিভিঃ অকীকৃতম্ তত্র
অন্তর্ভবান্তরাবষ্টেভ্যন পূৰ্বপক্ষিণ্যম্ অন্তঃ দৃশ্যতি—“ন চ ভজ”
ইত্যাদি । ভজ রূপাঃ নাস্তি নাসীৎ ন ভাবয়তি ইতি নিষেধে
লৌকিকপরমার্থরজতমেব পরমার্থতয়া লোকসিদ্ধম্ ব্যাবহারিক-
মেব রজতম্ স্বরূপেণ নিষেধপ্রতিযোগি—স্বরূপাবচ্ছিন্ননিষেধ-
প্রতিযোগিতাকত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগি, ন তু অনির্বাচনীয়ঃ রজতম্
—ইতি ন বাচ্যম্ “রূপাঃ নাস্তি” ইতি নিষেধস্ত ব্যাবহারিকরজত-
মেব প্রতিযোগি, ন তু প্রাতিভাসিকঃ রজতম্—ইতি পূৰ্বপক্ষিণা ন
বাচ্যম্ । কৃতঃ ন বাচ্যম্, ইতি আকাংক্ষায়াম্ আহ—“ভ্রমবোধয়োঃ
বৈয়ধিকরণ্যাপত্তেঃ” ভ্রমবিসম্বীভূতঃ প্রাতিভাসিকঃ রজতঃ বাধজ্ঞান-
বিসম্বীভূতঃ চ লৌকিকপরমার্থরজতঃ ব্যাবহারিকরজতঃ বা যদি স্ত্যং,
তর্হি ভ্রমবোধয়োঃ বৈয়ধিকরণ্যং স্ত্যং, ভ্রমজ্ঞানবাধজ্ঞানয়োঃ ভিন্নবিসম্বীভূতঃ
ইতি ভাবঃ । ভ্রমবোধয়োঃ ভিন্নবিসম্বীভূতঃ ভ্রমবিসম্বীভূতস্ত অবাধ্যত্বেন
পারমার্থিকত্বাপত্তেঃ । ভ্রমবোধয়োঃ ভিন্নবিসম্বীভূতঃ অন্তর্ভববিরোধোহপি,
ইতি দর্শয়ন্ আহ—অপ্রসক্তপ্রতিবেশাপত্তেঃ ইতি । ততো
ব্যাবহারিকরজতস্ত প্রসক্তেঃ অভাবেন অপ্রসক্তস্ত ব্যাবহারিকস্ত রজতস্ত
ততো নিষেধে অন্তর্ভববিরোধস্ত স্ত্যং । অপ্রসক্তস্ত নিবেদ্যোপাৎ
ইতি ভাবঃ । মিথ্যাভ্যুৎকটত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং যদি প্রাতি-
ভাসিকে রজতে ন সিধ্যত, তর্হি স্ত্যং দ্বিতীয়া মিথ্যাভুলকণস্ত অসম্ভব-

দোষোহপি স্তাং ইত্যপি বোধ্যম্ । অতঃ ন লৌকিকপরমার্থরজতমেব
স্বরূপেণ মিথ্যাভবটকত্ৰৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগি, অপি তু শুক্লো রজতঃ
নাস্তি ইত্যভূতবে স্বরূপেণ প্রাতিভাসিকঃ শুক্লিরজতমেব নিষেধপ্রতি-
যোগি ইতি ভাবঃ । ১৬

১৭। শুক্লিরজতঃ যদি শুক্লো স্বরূপেণ ত্ৰৈকালিকনিষেধপ্রতি-
যোগি স্তাং, তন্নি শুক্লো প্রাতিভাসিকঃ শুক্লিরজতঃ ন উৎপদ্যেত ; যৎ
যত্র যেন রূপেণ ত্ৰৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগি তৎ তত্র তেন রূপেণ ন
উৎপদ্যেত । যথা সৰ্ব্বত্র শব্দবিষাণাদি । এবং প্রপঞ্চস্ত অপি যদি ব্রহ্মণি
স্বরূপেণ ত্ৰৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বঃ, তর্হি প্রপঞ্চঃ ন স্বরূপেণ ব্রহ্মণি
উৎপদ্যেত । উৎপদ্যেত চ প্রাতিভাসিকঃ রজতঃ শুক্লো, প্রপঞ্চস্ত
ব্রহ্মণি ইতি সিদ্ধাস্তিতিঃ অদ্বীকৃতত্বাৎ কণং রজতস্ত প্রপঞ্চস্ত চ স্বরূপেণ
ত্ৰৈকালিকনিষেধঃ অদ্বীকরিতে ?—ইতি পূর্বপক্ষিণাম্ আশঙ্ক্যম্ অনাভূত
নিষেধতি—“ন চ তর্হি” ইত্যাদি । তর্হি—“নেহ নানাস্তি কিঞ্চন”
ইতি শব্দা ব্রহ্মণি প্রপঞ্চস্ত, “শুক্লো রজতঃ নাস্তি, নাসীৎ, ন ভবিষ্যতি”
ইত্যভূতবেন শুক্লো রজতস্ত চ স্বরূপেণ ত্ৰৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বে
সিদ্ধে, প্রপঞ্চস্ত ব্রহ্মণি শুক্লিরজতস্ত চ শুক্লো উৎপদ্যাত্তসত্ত্বঃ—
উৎপত্তিনাশয়োঃ অসম্ভবঃ । অত্র আদি-পদাৎ নাশপারগতঃ । ব্রহ্মণি
প্রপঞ্চঃ ন উৎপদ্যেত, নাপি নশ্যেৎ এবং শুক্লো রজতম্ ইতি ভাবঃ ।
তথাচ যৎ যত্র উৎপত্তিমতঃ তৎ তত্র অনিষিদ্ধরূপম্ ইতি ব্যাপ্তিবলাৎ
‘সদ্ব্যক্তিভিরপি শুক্লো উৎপত্তিমতঃ রজতস্ত তত্র অনিষিদ্ধরূপত্বম্
ব্রহ্মণি বা প্রপঞ্চস্ত অনিষিদ্ধরূপত্বম্ অদ্বীকরণীয়ম্ ইতি পূর্বপক্ষিণাম্
আহ—ন হি ইতি । অনিষিদ্ধরূপত্বম্ উৎপদ্যাদিমত্বে ন
তদ্রূপম্—অনিষিদ্ধরূপত্বম্ উৎপদ্যাদিমত্বসমনিয়তঃ ন ভবতি ইত্যর্থঃ ।
সমনিয়ত্বম্ চ ব্যাপ্যত্বে সতি ব্যাপকত্বম্ । অনিষিদ্ধরূপত্বে উৎ-
পদ্যাদিমত্বব্যাপকত্বম্ ব্যাপ্যত্বম্ চ নাস্তি । অনিষিদ্ধরূপত্বে উৎপদ্যাদি-

মত্বব্যাপকত্বম্ অভিপ্রৈত্যৈব পূৰ্বপক্ষিণা নিষিদ্ধস্বরূপত্বেন উৎপত্ত্যাগ্ৰ-
সম্ভবঃ আপাদিতঃ, ব্যাপকাভাবেন ব্যাপ্যাভাবাৎ । অনিষিদ্ধস্বরূপত্বম্
উৎপত্ত্যাদিমতঃ সমন্বিতং কৃতঃ ন ভবতি ? ইত্যাতঃ আহ—**পটৈঃ**
ইতি । **পটৈঃ**—মাধৈঃ ; মাধ্বমতে অনিষিদ্ধস্বরূপত্বং বিয়দাদেঃ বৰ্ত্ততে,
অথচ তস্ত উৎপত্তিমত্বং ন অকীৰ্ণ্যতে । তথাচ তেষাং মতে অনিষিদ্ধ-
স্বরূপত্বোৎপত্ত্যাদিমত্বয়োঃ সমন্বিতত্বভঙ্গঃ । অনিষিদ্ধস্বরূপত্বস্তা ব্যাপকত্বম্
আদায় উৎপত্ত্যাগ্ৰসম্ভবঃ উক্তঃ । অনিষিদ্ধস্বরূপত্বস্তা ব্যাপ্যত্বম্ আদায়
বিয়দাদেঃ উৎপত্ত্যাগ্ৰনঙ্গীকারাৎ ইত্যেনে ন ব্যাভিচারপ্রদৰ্শনম্ । অনিষিদ্ধ-
স্বরূপত্বম্ ন উৎপত্ত্যাদিমত্বব্যাপ্যম্ । বিয়দাদৌ ব্যাভিচারাৎ ইতি
ভাবঃ । 'অনিষিদ্ধস্বরূপত্বে উৎপত্ত্যাদিমত্বব্যাপকতানিরাসায় আহ—
“কিস্তু” ইত্যাদি । অনিষিদ্ধস্বরূপত্বং ন উৎপত্ত্যাদিমত্বব্যাপকমপি, কিস্তু
অগ্ৰাৎ অনিষিদ্ধস্বরূপত্বাৎ ভিন্নং বস্তুস্বভাবাদিকম্ অনাদিঘটকভিন্ন-
দৃশ্যত্বম্ এব উৎপত্ত্যাদিমত্বপ্রয়োজকং সমব্যাপকম্ । অনাদিঘটকং চ—

“জীব ঈশো বিশ্বদ্বা চিৎ বিভাগশ্চ তয়োৰ্দ্ধয়োঃ ।

অবিজ্ঞা তাক্ষিতোযোগঃ ষড়ম্বাকমনাদয়ঃ ॥” ইতি ।

যদ্ যদ্ উৎপত্ত্যাদিবোগি তৎ অনিষিদ্ধস্বরূপম্ ইতি ন, কিস্তু যৎ যদ্
উৎপত্ত্যাদিবোগি তৎ অনাদিভিন্নদৃশ্যম্ । অনাদিভিন্নদৃশ্যত্বমেব উৎ-
পত্ত্যাদিমত্বে প্রয়োজকম্ । বস্তুস্বভাবাদিকম্ ইত্যত্র “আদি”-পদাৎ
বিয়দাদ্যুৎপত্তিপ্রতিপাদকস্ত “যতো বা ইমানি ভূতানি জায়ন্তে” ইত্যাদি-
শ্রুতিপ্রমাণস্ত সংগ্রহঃ । তথাচ ব্রহ্মজগদুৎপত্তিপাদকশ্রুতিপ্রমাণবস্তুমপি
উৎপত্ত্যাদিমত্বে প্রয়োজকম্ । মাধ্বোক্তম্ অনিষিদ্ধস্বরূপত্বং তু ন উৎ-
পত্ত্যাদিমত্বস্তা ব্যাপ্যং নাপি ব্যাপকম্ । উৎপত্ত্যাদিমত্বব্যাপ্যত্বঃ যথা
অনিষিদ্ধস্বরূপত্বে নাস্তি, তথা দৰ্শিতঃ “**পটৈঃ অনিষিদ্ধস্বরূপত্বে**”
ইত্যত্র । এবং ব্যাপকত্বমপি নাস্তি । “অথ রথান্ রথযোগান্ পথঃ সৃজতে”
ইতি শ্রুতিসিদ্ধস্বাপ্নস্টরথাদেঃ উৎপত্ত্যাদিমত্বেইপি—“ন তত্র রথাঃ”

মিথ্যাঙ্কনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫০১

ইত্যাদি শ্রুত্যা অমুভবেন চ নিষিদ্ধস্বরূপত্বশ্চৈব গ্রহাৎ ন উৎপত্তাদি-
মত্ববাপকম্ অনিষিদ্ধস্বরূপত্বম্, এবং প্রাতিভাসিকস্ত ব্যাবহারিকস্ত
চ প্রপঞ্চস্ত উৎপত্তাদিমত্বোহপি “ভুক্তৌ রজতং নাস্তি” ইতি অমুভবেন
প্রাতিভাসিকস্ত “নেহ নানাস্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি শ্রুত্যা ব্যাবহারিকস্ত
চ স্বরূপেণ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বঃ ব্যবস্থাপিতম্ অমুভাৎ
ভ্রমবোধয়োঃ বৈষয়ধিকরণ্যাপত্তেঃ” (১৬) ইত্যাহ । তথাচ প্রাতিভাসিকস্ত
ব্যাবহারিকস্ত চ উৎপত্তাদিমত্বোহপি ন অনিষিদ্ধস্বরূপত্বঃ, কিন্তু নিষিদ্ধ-
স্বরূপত্বমেব । এবং চ সতি অনিষিদ্ধস্বরূপত্বঃ ন উৎপত্তাদিমত্ব-
বাপ্যঃ নাপি বাপকম্ । কিন্তু অনাদিভিন্নদৃশ্যমেব উৎপত্তাদিমত্ব-
সমবাপকম্ । “তস্মাৎ” উৎপত্তাদিমত্বসমবাপকস্ত অনাদিভিন্নদৃশ্যত্বাদেঃ
“কল্পিতস্ত” কল্পিতে ভুক্তিরজতানৌ সপ্তমাথে যন্তী ; “ময়াহপি”
সিদ্ধান্তিনাপি “স্বীকারাৎ”—অঙ্গীকারাৎ ন ভুক্তিরূপাদেঃ উৎপত্তাভ-
সম্ভবঃ ইতি শেষঃ । তথা চ প্রতিপক্ষোপাদৌ স্বরূপেণ ত্রৈকালিকনিষেধ-
প্রতিযোগিনোহপি প্রাতিভাসিকস্ত ব্যাবহারিকস্ত চ প্রপঞ্চস্ত অনিষিদ্ধ-
স্বরূপত্বাভাবেন উৎপত্তাভসম্ভবদোষঃ প্রতুক্তঃ । উৎপত্তাদিমত্ব-
প্রয়োজকস্ত বস্তুস্বভাবাদেঃ তত্র সত্বাৎ ১৭

১৮ । পূৰ্ব্বাচাৰ্য্যাবচসাম্ আশয়ম্ অবিদ্বান্ দৃষ্টান্তে সাধাবৈকল্যঃ
শব্দতে—ন চ ত্রৈকালিকনিষেধম্” ইত্যাদি । প্রতিপক্ষো-
পাদৌ স্বরূপেণ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিভরূপমিথ্যাভ্যস্ত সাধনে ন
কেবলঃ মিথ্যাভূতস্ত অতাস্তাসম্বাপাতঃ, কিন্তু অদ্বৈতাচাৰ্য্যানাং মতানু-
সারেণ দৃষ্টান্তে ভুক্তিরজতে সাধাবৈকল্যমপি স্মৃতাং । তথা তু স্বরূপেণ
ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বমেব মিথ্যাভ্যঃ সাধাতে । ভবৎপূৰ্ব্বা-
চাৰ্য্যোস্ত ভুক্তিরজতস্ত মিথ্যাভ্যঃ প্রদৰ্শয়ন্তিঃ ভুক্তিরজতস্ত অতাস্তা-
সম্বাপত্তিভিয়া স্বরূপেণ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বঃ ন ভুক্তিরজতে
অঙ্গীকৃত্যতে, কিন্তু আপগাদিস্থিতে ব্যাবহারিকরজতে । আপগাদি-

স্থিতং ব্যাবহারিকং রজতমেব তত্র স্বরূপেণ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগি,
 ন শুক্তিরজতং প্রাতিভাসিকম্। তথা চ ন শুক্তিরজতস্ত অত্যন্তাস্বা-
 পত্তিঃ। যতঃ তং ন স্বরূপেণ নিষিধ্যতে। যদি তু অপ্ৰসক্তপ্রতিষেধা-
 পত্ত্যা আপগম্বরজতং ন উক্তনিষেধপ্রতিযোগি ইতি বিভাষসি, তর্হি অস্ত
 শুক্তিরজতমেব উক্তত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগি, কিন্তু ন স্বরূপেণ
 অত্যন্তাস্বাপাতাং, অপি তু পারমাথিকত্বেন। তথা চ ন স্বরূপেণ
 ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং মিথ্যাং প্রাতিভাসিকশুক্তিরজতাদেঃ।
 এবং চ তাদৃশসাধ্যাহুমিতৌ শুক্তিরজতদৃষ্টান্তঃ সাধ্যবিকল্পঃ। স্বরূপেণ
 ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বস্ত বা প্রাতিভাসিকে রজতে অঙ্গীকারে
 তদীয়পূর্বাচাধ্যমতহানিরপি স্তাং। তথাহি—মিথ্যাহটকত্রৈকা-
 লিকনিষেধং প্রতি স্বরূপেণ আপগম্যং রূপ্যং স্বরূপেণ বাব-
 হারিকং রজতং মিথ্যাহটকত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগি ইতি অদ্বৈত-
 বিভাচার্ঘ্যাণাং মতঃ স্বরূপেণ প্রাতিভাসিকরজতস্তেব মিথ্যাহটক-
 নিষেধপ্রতিযোগিত্বাঙ্গীকারে হীয়েত। অথবা পারমাথিকত্বা-
 কারেণ প্রাতিভাসিকং রজতং মিথ্যাহটকত্রৈকালিকনিষেধ-
 প্রতিযোগি ইতি আচার্ঘ্যাণাং মতমপি হীয়েত। স্বরূপেণৈব প্রাতি-
 ভাসিকরজতস্ত নিষেধপ্রতিযোগিত্বাঙ্গীকারাং—ইতি পূর্বপক্ষিণা ন চ
 বাচ্যম্। কথং? তদেব আহ—অস্ত আচার্য্যবচসঃ ইতি।
 প্রদর্শিতাচার্য্যবচসঃ ন অহম্ আশয়ঃ। কিন্তু অস্ত আচার্য্যবচসঃ অহম্
 অভিপ্রায়ঃ—প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপং
 মিথ্যাং বিবরণাচার্য্যমন্তম্। তৈস্ত বাধকজ্ঞাননিরূপণাবসরে “বাধক-
 জ্ঞানে রজতং প্রতিপন্নোপাধৌ অভাবপ্রতিযোগিতয়া অবভাসতে ইতি
 প্রত্যক্ষম্” ইত্যুক্তম্। তস্মিন্ বিবরণবাক্যে প্রতিপন্নপদস্ত স্বপ্রকারকধী-
 বিশেষ্যপরতয়া স্বপ্রকারকধীবিশেষ্যানিষ্ঠাতাস্থাভাবপ্রতিযোগিত্বেন
 রজতম্ অবভাসতে ইতি অর্থঃ লভ্যতে। তথাচ বিবরণবাক্যস্বরজতপদং

প্রাতিভাসিকরজতপরমেব। প্রাতীতিকৈশ্চ ব রজতস্ত পুরোবর্তিনি
প্রকারতয়া ভ্রমে ভানাং। তথাচ প্রাতিভাসিকরজতমেব মিথ্যাত্বটক-
নিষেধপ্রতিযোগি ইতি বিবরণাচাধ্যমতনির্ধ্বঃ। বিবরণাচাধ্যমতানু-
সারেণৈব পূক্ষোক্তাচাধ্যাবাক্যঃ ব্যাখ্যায়ম্। তথা “চ ত্রৈকালিকনিষেধঃ
প্রতি আপগম্য রোপাঃ প্রতিযোগি” ইত্যত্র আপগম্যপদঃ আপগম্যরজত-
তাদাত্ম্যেন প্রতীতরজতপরম্। আপগম্যরজতমেব পারমার্থিকলৌকিক-
রজতম্। এবঃ চ আপগম্যম্ আপগম্যরজততাদাত্ম্যেন প্রতীতং রূপাং
প্রাতিভাসিকঃ রজতং নিষেধপ্রতিযোগি ইতি অভিপ্রায়ঃ। তথাচ সতি
ব্যাবহারিকরজততাদাত্ম্যেন প্রতীতঃ প্রাতিভাসিকঃ রজতঃ স্বরূপেণ
ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগি ইতি পূক্ষাচাধ্যাবচসাম্ অভিপ্রায়ে ন সন্দর্ভ-
বিবোধঃ। ন চ ব্যাবহারিকপ্রাতিভাসিকরজতসাধারণস্ত একশ্চৈব
রজতত্বস্ত স্বীকাৰেণ প্রাতিভাসিকেহপি রজতে রজতত্বপ্রকারক-
প্রতীতেঃ উপপত্ত্যা প্রাতিভাসিকরজতগোচরপ্রবৃত্তিসিদ্ধৌ ব্যাব-
হারকরজতার্থপুরুষপ্রবৃত্তয়ে প্রতীতিকে রজতে ব্যাবহারিকরজতস্ত
তাদাত্ম্যারোপস্বীকারঃ বার্থঃ ইতি বাচ্যম্। ব্যাবহারিকপ্রাতিভাসিক-
সাধারণম্ একং রজতত্বং ন স্বীক্ৰিয়তে। অন্তথা প্রাতিভাসিকাং অপি
রজতাং ব্যাবহারিকরজতকাধ্যাপন্তেঃ। যদপি সত্তাত্ৰৈবিধানিরূপণ-
প্রস্তাবে মূলকৃত্তরেব ব্যাবহারিকপ্রাতিভাসিকসাধারণম্ একং রজতত্বম্
অঙ্গীকৃতং তং প্রাতীতিকে রজতে ব্যাবহারিকরজততাদাত্ম্যারোপস্ত
অনঙ্গীকৃতমতম্ আশ্রিত্য প্রৌঢ়বাদমায়েণ এব বোধ্যম্। ১৮

১২। “তৎ চ” লৌকিকরজততাদাত্ম্যেন প্রতীতপ্রাতিভাসিক-
রজতনিষ্ঠত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বঃ চ “স্বরূপেণ পারমার্থিক-
ত্বেন বা” ?] অত্র অবচ্ছিন্নত্বঃ তৃতীয়ার্থঃ, তৎ চ প্রতিযোগিত্বে অর্থেতি।
তথাচ স্বরূপাবচ্ছিন্নং পারমার্থিকত্বাবচ্ছিন্নং বা, প্রাতিভাসিকে রজতে
স্বরূপাবচ্ছিন্নত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং, পারমার্থিকত্বাবচ্ছিন্নত্রৈকা-

নিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং বা মিথ্যা ত্বং কল্পদ্বয়স্তাপি নির্দুষ্টত্বেন একতরে
আগ্রহাভাবাৎ অনাস্ত্বানুচিনায় বা শব্দঃ । তথাচ স্বরূপাবচ্ছিন্নপ্রতি-
যোগিতাকত্ৰৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং পারমার্থিকত্বাবচ্ছিন্নপ্রতি-
যোগিতাকত্ৰৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বম্—ইতি উভয়রূপমপি মিথ্যা ত্বং
সাধু ।

নহু পক্ষদ্বয়স্ত নির্দুষ্টত্বে এব অকৃতরত্ন অনাগ্রহরূপা অনাস্ত্বা স্তাৎ,
প্রকৃতে তু পারমার্থিকত্বেন নিষেধপ্রতিযোগিত্বস্ত মিথ্যাত্বে অন্ত্রোক্তা-
শ্রয়ানবস্থাধীনাত্ম জাগরুক্রত্বাৎ স্বরূপেণ নিষেধপ্রতিযোগিত্বস্ত মিথ্যাত্বে
চ প্রতিযোগিনঃ অত্যন্তাসত্ত্বাপাতাৎ কথং পক্ষদ্বয়স্ত নির্দুষ্টতা ? তথাচ
পক্ষদ্বয়স্য এব দুষ্টত্বাৎ স্বরূপেণ পারমার্থিকত্বেন বা উক্তনিষেধপ্রতি-
যোগিত্বমেব মিথ্যাত্বম্ ইতু্যপসংহারঃ কথং সঙ্গচ্ছতে—ইতি বাচ্যম্ ?
স্বরূপেণ নিষেধপ্রতিযোগিত্বে চ যথা প্রতিযোগিনঃ ন অত্যন্তাসত্ত্বাপাতঃ,
তথা অগ্রে বর্ণয়িষ্যতে । পারমার্থিকত্বেন নিষেধপ্রতিযোগিত্বে তু ন
অন্ত্রোক্তাশ্রয়ধীনাত্ম সন্তবঃ । তথাহি—পারমার্থিকত্বং যদি প্রতিপল্লো-
পাধৌ ত্ৰৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপবোধস্য অভাবরূপং স্যাৎ, তর্হি
মিথ্যাত্বঘটিতত্বেন অন্ত্রোক্তাশ্রয়োহপি স্যাৎ । কিন্তু পারমার্থিকত্বং ন
উক্তরূপম্ । তং তু জ্ঞানানিবর্ত্যমাত্রবিশেষ্যকধীরূপং বিশেষ্যতাসম্বন্ধেন
তাদৃশধীরূপাবচ্ছেদকাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিত্বস্য মিথ্যাত্বঘটকত্বাৎ ক অন্ত্রোক্তা-
শ্রয়দূষণাবকাশঃ ? তাদৃশপারমার্থিকত্বস্য এতন্মিথ্যাত্বঘটিতত্বাৎ । জ্ঞান-
নিবর্ত্যত্বমাত্রং তু ন পারমার্থিকত্বং তুচ্ছ শব্দবিষাণাদৌ অপি জ্ঞান-
নিবর্ত্যত্বস্য সত্ত্বেন শব্দবিষাণাদিকঃ পারমার্থিকম্ ইতি অবাদিতব্যব-
হারাপত্তিঃ স্যাৎ । অতঃ জ্ঞানানিবর্ত্যমাত্রবিশেষ্যকধীরূপঃ এব পার-
মার্থিকত্বম্ উক্তম্ । তাদৃশধীস্ত দিক্কাণ্ডিন্তে ব্রহ্মমাত্রবিষয়িণী ।
অলীকবিষয়িণী তাদৃশধীস্ত ন সম্ভবতি । অলীকস্য জ্ঞানবিষয়জ্ঞানকী-
কারাৎ । নাপি অনবস্থা । জ্ঞানানিবর্ত্যমাত্রবিশেষ্যকধীরূপেণ স্বত্বতর-

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫০৫

সৰ্বদৃশানাং নিষেধপ্রতিযোগিত্বসম্ভবাৎ । তাদৃশধীরূপপারমার্থিকত্বস্য
দৃশ্যত্বেন পারমার্থিকত্বেন সৰ্বদৃশপ্রতিযোগিকনিষেধে পারমার্থিকত্ব-
স্যাপি নিষেধপ্রতিযোগিত্বাৎ ন অনবস্থাদোষলেশোহপি ইতি
ভাবঃ । পারমার্থিকত্বেন দৃশ্যগাঢ়নিষেধে যদি পারমার্থিকত্বম্ অনিষিদ্ধং
স্যাৎ, তদা অনবস্থাদোষঃ সাদপি, প্রকৃতে তদভাবাৎ ন অনবস্থা-
দূষণশক্যঃ । ইতি বিভাবনীয়ম্ ৷১২

২০। নহু “ত্বৈকালিকনিষেধঃ” প্রতি স্বরূপেণ আপণস্থঃ রূপাৎ
প্রতিযোগি” ইতি আচাষাবচনি আপণস্থপদস্য স্বারসিকম্ অর্থঃ পরি-
তাজ্য আপণস্তরজততাদায়েদ্যান প্রত্যাহপৰহণ্যাস্তব্যাপানে কোষ্ঠভি-
প্রায়ঃ ? ইত্যত আহ—এতাবৎ উক্তিচ্চ ইতি । পূৰ্ব্বাচাষাবচসঃ
এতাদৃশাথগ্রহণে কলং দর্শয়তি—“পুরোবত্তিতাদায়েদ্যেনৈব রজতং
প্রত্যয়তে ইতি মতনিরাসার্থঃ, লৌকিকপৰমার্থরজত-
তাদায়েদ্যেনাপি প্রতীয়তে ইতি প্রতিপাদয়িতুং চ।” পুরো-
বত্তিতাদায়েদ্যেনাপি রজতং প্রতীয়তে, অনুথা রজতার্থিনঃ পুরোবত্তিবস্তুভি-
মুখ্য প্রবৃত্তিঃ ন স্যাৎ, ন তু পুরোবত্তিতাদায়েদ্যেনৈব প্রতীয়তে । ব্যাব-
হারিকরজততাদায়েদ্যান অপ্রতীতৌ, পুরোবত্তিতাদায়েদ্যাত্মেন প্রতীতৌ
রজতার্থিনঃ পুরোবত্তিনি প্রবৃত্তিরেব ন স্যাৎ । তথাচ রজতার্থিপ্রবৃত্তি-
সম্পাদনায় পুরোবত্তিতাদায়েদ্যেনৈব রজতং প্রতীয়তে ইতি মতঃ নিরস্যাতে,
ব্যাবহারিকরজততাদায়েদ্যেনাপি প্রতীয়তে ইত্যপ প্রাপ্তপাদাতে । তথাচ
ইদংকারাম্পদে পুরোবত্তিবস্তুনি রজতার্থিপ্রবৃত্তিসম্পাদনায় পুরোবত্তি-
বস্তুতাদায়েদ্যান ব্যাবহারিকরজততাদায়েদ্যান চ প্রাপ্তভাসিকং রজতং
প্রতীয়তে ইতি বক্তব্যম্ । তদর্থমেব পূৰ্ব্বাচাষাবচসি আপণস্থপদস্য
তাদৃশঃ অর্থঃ অঙ্গীকৃতঃ । আপণস্থপদস্য যথাক্রতার্থক্বে ভ্রমবোধয়োঃ
বৈয়ধিকরণ্যাপত্তিঃ স্যাৎ । ভ্রমবিষয়ীভূতঃ প্রাপ্তভাসিকং রজতং,
বাধাতে চ ব্যাবহারিকম্ ইতি অপ্রসক্তপ্রতিষেধাপত্তিঃ স্যাৎ, অতঃ

তাৎপর্যহারায় এব আপনস্থপদম্ আপনস্থরজততাদাত্মান প্রতীতপরঃ
ব্যাখ্যায়ম্ । ২০

তাৎপর্য ।

দ্বিতীয় সিদ্ধান্তপক্ষ—নিষেধপ্রতিযোগিত্ববিচার ।

সিদ্ধান্তী এক্ষণে পূর্বপক্ষিকর্তৃক উত্থাপিত বিকল্পদ্বয়ের মধ্যে প্রথম
পক্ষ অর্থাৎ স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব পক্ষটী স্বীকার
করিয়া পূর্বপক্ষীর উদ্ভাবিত দোষসমূহের নিরাস করিতেছেন ।

ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিতাবচ্ছেদকধর্মটী “স্বরূপ” ।

অধিষ্ঠানে আরোপিত বস্তুর নিষেধ স্বরূপতঃই হইয়া থাকে । ইহাই
অমুভবসিদ্ধ । এই অমুভবকে প্রমাণ করিয়া সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—প্রপঞ্চ
ও শুক্লিরজত স্বরূপতঃই ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী হইয়া থাকে ।
প্রাতিভাসিক বস্তু স্বীয় অধিষ্ঠানে যেস্বরূপ স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধের
প্রতিযোগী হয়, বাবহারিক প্রপঞ্চও সেইরূপ স্বীয় অধিষ্ঠান ব্রহ্মে
স্বরূপতঃই ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী হইবে । এই মিথ্যাত্বাত্ম-
মানে শুক্লিরজতটী দৃষ্টান্ত । এই দৃষ্টান্তে শুক্লিরজতের স্বরূপতঃই ত্রৈকা-
লিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব সিদ্ধ হইলে তদনুসারে পক্ষীকৃত ব্যাবহারিক-
প্রপঞ্চও তাহা সিদ্ধ হইবে । এজন্য মূলকার শুক্লিরজতের স্বরূপতঃ
নিষেধ যে অমুভবসিদ্ধ তাহাই দেখাইতেছেন ।

স্বরূপতঃ নিষেধের অমুভব ও ক্রতি প্রদর্শন ।

শুক্লিতে রজতভ্রমের অনন্তর অধিষ্ঠানতত্ত্বসংস্কার হইলে ‘রজত
বর্তমানে নাই’ ‘পূর্বেও ছিল না’ এবং ‘ভবিষ্যতেও থাকিবে না’ এইরূপ
স্বরূপতঃ রজতের নিষেধপ্রতীতি হইয়া পাকে । এইরূপ “নেহ নানা”-এই
ক্রতির দ্বারাও ব্যাবহারিক প্রপঞ্চে স্বরূপতঃই নিষেধ প্রতীত হইয়া থাকে ।

পারমাণিকরূপে নিষেধের অমুভব ও ক্রতি নাই ।

যদি স্বরূপতঃ নিষেধ না হইয়া পারমাণিকরূপে নিষেধ প্রতীত

মিথ্যাশ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫০৭

হইত, তাহা হইলে ‘শক্তিতে রজত নাই’ এইরূপ উল্লেখ না হইয়া ‘পার-
মার্থিকস্বরূপে রজত নাই’ এইরূপে উল্লেখ হইত । আর “নেঃ নানা
অস্তি” এই স্থলেও ‘পারমার্থিকস্বরূপে নানা নাই’ এইরূপে নিষেধের
উল্লেখ হইত ।

ভ্রম ও বাধের বৈয়থিকরণ্যাদোষ ।

রজতভ্রমের অনস্তর যে “রজতং নাস্তি” নিষেধ হয়, সেট নিষেধে
ব্যাবহারিকরজতই অর্থাৎ পরমাণুরূপে লৌকনিক রজতই নিষেধের
প্রতিযোগী হইয়া থাকে—একপ বলা যায় না । কারণ, তাহাতে ভ্রম
ও বাধের বৈয়থিকরণ্যাদোষ হয় । কারণ, “ইদং রজতং” এই ভ্রমাস্কক
প্রতীতিতে ইদং বস্তুর সহিত অভেদে অল্পভূতমান অনির্বাচনীয় রজত ।
আর নির্দিষ্টমাত্র লৌকিকপারমার্থিক রজত অর্থাৎ ব্যাবহারিকরজত ।
ভ্রমের বিষয় প্রাতিভাসিক রজত এবং নিষেধ বা বাধের বিষয় ব্যাব-
হারিক রজত । সুতরাং ভ্রম ও বাধের বিতর্কবিষয়স্বরূপ বৈয়থি-
করণ্যাদোষ হয় ।

অপ্রসক্তপ্রতিষেধ দোষ ।

আর লৌকিক রজতের নিষেধ করিলে বা বাধ হইলে প্রাতিভাসিক
রজত অবাদ্যতাই রহিল, সুতরাং বাধদ্বারা প্রাতিভাসিক রজতের নিষেধ
হইল না । আর ইহাতে অপ্রসক্তপ্রতিষেধ দোষও হয় । কারণ, ভ্রম-
জ্ঞানে প্রসক্ত যে প্রাতিভাসিক রজত তাহার নিষেধ হইল না, আর যে
ব্যাবহারিক রজতের নিষেধ হইল, তাহা ভ্রমজ্ঞানদ্বারা প্রসক্তই নহে ।
শক্তিতে ব্যাবহারিক রজত যদি তাদায়াসম্বন্ধে জ্ঞাত হইত, তবে ব্যাব-
হারিক রজতের প্রসক্তি হইতে পারিত, কিন্তু তাহা নহে ।

উক্ত উভয় দোষই অমূল্যবসিদ্ধ ।

সুতরাং ভ্রম ও বাধের বৈয়থিকরণ্য ও অপ্রসক্তপ্রতিষেধরূপ অমূল্যব-
বিরোধ হইল । ভ্রমের অনস্তর যে নিষেধ হয়, তাহা ভ্রমজ্ঞানদ্বারা

প্রসক্ত বস্তুরই নিষেধ । এখানে এই ভ্রমজ্ঞানই প্রসক্তি । ইহাই অসুভব-
সিদ্ধি । সুতরাং ব্যবহারিক প্রপঞ্চ ও তত্ত্বিরজতের স্বরূপতঃ নিষেধের
প্রতিযোগিতাই উক্ত প্রমাণসিদ্ধি ।

প্রপঞ্চোৎপত্তির অসম্ভবনা পরিহার ।

আর তাহাতে অর্থাৎ স্বরূপতঃ নিষেধের প্রতিযোগী প্রপঞ্চ হইলে
প্রপঞ্চের উৎপত্তাদি অসম্ভব হইবে, এরূপ বলা যায় না । যেহেতু উৎ-
পত্তাদির ব্যাপক যদি অনিষিদ্ধস্বরূপ হইত, অর্থাৎ যাহা উৎপত্তাদি-
মান তাহা অনিষিদ্ধস্বরূপ—এইরূপ হইত, যেমন “বিয়দাদিকম্ অনিষিদ্ধ-
স্বরূপং উৎপত্তিমত্বাং”—এইরূপ হইত, তবে পূর্বপক্ষী বলিতে
পারিতেন যে, “বিয়দাদিকং ন উৎপত্ততে, নিষিদ্ধস্বরূপত্বাং”—অর্থাৎ
যাহা নিষিধ্যমানস্বরূপ তাহার উৎপত্তাদি হইতে পারে না । অনিষিদ্ধ-
স্বরূপত্বে উৎপত্তাদির ব্যাপক হইলে ব্যাপকভাবপ্রযুক্ত ব্যাপ্য-
ভাবের আপত্তি দেখা হইতে পারে যাইত ।

তত্ত্বপদের অর্থ—সমব্যাপক ।

মূলগ্রন্থে “উৎপত্তাদিমত্বে তত্ত্বং” এই “তত্ত্ব”পদের অর্থ—সমব্যাপক
বৃত্তিতে হইবে । যাহা অনিষিদ্ধস্বরূপ তাহার উৎপত্তাদি আছে এবং
যাহার উৎপত্তাদি আছে তাহা অনিষিদ্ধস্বরূপ—এইরূপ সমব্যাপকতা
পূর্বপক্ষীর মতে সিদ্ধ নহে । কারণ, তাহাতে বাভিচার দোষ আছে ।
পূর্বপক্ষীর মতে বিয়দাদিপ্রপঞ্চ অনিষিদ্ধস্বরূপ হইয়াও তাহার উৎ-
পত্তাদি স্বীকৃত হয় না । পূর্বপক্ষিগণ যেমন অনিষিদ্ধস্বরূপপ্রযুক্ত
উৎপত্তাদিমত্ব স্বীকার করেন না, তদ্রূপ সিদ্ধান্তীর মতেও নিষিদ্ধস্বরূপ
হইয়াও প্রপঞ্চের উৎপত্তাদি অসম্ভাবিত হয় না । অনিষিধ্যমান-
স্বরূপত্বে উৎপত্তাদির ব্যাপ্তি নাই । যেমন আকাশ অনিষিদ্ধস্বরূপ
হইয়াও তাহা উৎপত্তিমান নহে । এইরূপে ব্যাপ্তি ভঙ্গ হইতেছে বলিয়া
অনিষিদ্ধস্বরূপত্ব ও উৎপত্তিমত্ব সমব্যাপ্ত বলা যায় না । সুতরাং পূর্ব-

মিথ্যাধ্বনিক্রপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫০২

পক্ষীর মতে অনিবিদ্ধস্বরূপ হইলেই তাহার উৎপত্তাদি থাকিবে—এরূপ নহে । তদ্রূপ সিদ্ধান্তীর মতেও নিবিদ্ধস্বরূপ হইলেই যে তাহার উৎপত্তাদি অদস্তব হইবে—এরূপও নহে ।

উৎপত্তাদিমন্তের প্রয়োজক অবিজ্ঞাদিষট্‌কভিন্ন দৃশ্য ।

কিন্তু সিদ্ধান্তীর মতে উৎপত্তাদিমন্তের প্রয়োজক অবিজ্ঞাদিষট্‌কভিন্ন দৃশ্যই । ইহাই “বস্তুস্বভাব” পদে মূলগ্রন্থমধ্যে বলা হইয়াছে । সিদ্ধান্তীর মতে জীব, ঈশ্বর, বিশ্বজ চৈতন্য, জীবেশ্বরভেদ, অবিজ্ঞা, এবং চৈতন্যের সহিত অবিজ্ঞার সম্বন্ধ—এই ছয়টি বস্তু অনাদি । এষ্ট অনাদি ছয়টি ভিন্ন যে দৃশ্য, তাহাই উৎপত্তাদিমন্তের প্রয়োজক । যাহা অনাদি তাহারই উৎপত্তি নাই । সাদি দৃশ্য নিবিদ্ধস্বরূপ হইলেও তাহার উৎপত্তিমন্তে কোন বাধা নাই ।

অবিজ্ঞাদিপক্ষেরই দৃশ্য ।

এই অনাদি ছয়টি বস্তুর মধ্যে বিশ্বজচৈতন্য দৃশ্য নহে, সুতরাং অনাদি ছয়টি ভিন্ন দৃশ্য বলিবার আবশ্যকতা নাই । বিশ্বজচৈতন্য ভিন্নও অনাদি পাঁচটি ভিন্ন দৃশ্যই উৎপত্তাদিমন্তের প্রয়োজক ।

অনাদিভিন্ন দৃশ্যমাত্রের উৎপত্তিতে প্রতিপ্রমাণ ।

অনাদিভিন্ন দৃশ্যমাত্রই যে উৎপন্ন হয়, তাহা “যতো বা ইমানি ভূতানি জায়ন্তে” ইত্যাদি শ্রুতির দ্বারা সিদ্ধ আছে । “ইমানি ভূতানি” এইস্থলে ভূতপদের অর্থ—দৃশ্যমাত্র, এবং “ইমানি” পদের অর্থ—অবিজ্ঞাদি অনাদিভিন্ন ।

অনাদিভিন্ন দৃশ্যস্বরূপবস্তুস্বভাবই উৎপত্তাদিমন্তের প্রয়োজক ।

এই বস্তুর স্বভাবই উৎপত্তাদিমন্তের প্রয়োজক, অর্থাৎ উৎপত্তাদিমন্তের সমন্বিত । যাহার উৎপত্তি আছে, তাহা অনাদিভিন্ন দৃশ্য । আর যাহা অনাদিভিন্ন দৃশ্য, তাহারই উৎপত্তি আছে । সুতরাং অনিবিদ্ধস্বরূপকে প্রয়োজক না বলিয়া বস্তুস্বভাবকেই

প্রয়োজক বলিতে হইবে। অনিষিক্শ্বরূপত্ব যেমন উৎপত্তাদি-
ম্বের ব্যাপ্য নহে, যেহেতু পূৰ্ব্বপক্ষীর মতে আকাশাদিতে তাহার
ব্যতিচার আছে; তদ্রূপ উৎপাদ্য ব্যাপকও নহে, যেহেতু উৎপত্তাদিমান
হইলেই অনিষিধ্যমান হইবে—একপ নহে। উৎপত্তাদিবিশিষ্ট শুক্তি-
রজ্ঞতে “শুক্তৌ রূপাং নাস্তি” এইরূপ অমুভব হয় বলিয়া নিষেধবিষয়ক
অমুভব রহিয়াছে এবং “নেঃ নানাস্তি কিঞ্চন” এই শ্রুতির দ্বারা
উৎপত্তিমান প্রপঞ্চের নিষেধ হয় বলিয়া নিষেধবিষয়ক শ্রুতিও রহিয়াছে,
সুতরাং অমুভব ও শ্রুতির দ্বারা শুক্তিরজ্ঞতাদির নিষিক্শ্বরূপত্ব প্রমিতই
রহিয়াছে, অথচ তাহার উৎপত্তাদি আছে। সুতরাং উৎপত্তাদিম্বের
ব্যাপক অনিষিক্শ্বরূপত্ব হইল না। অতএব উৎপত্তাদিম্বের সম-
ন্বিতরূপে অনাদিভিন্ন দৃশ্যত্বকেই প্রয়োজক স্বীকার করা হইয়াছে।
আর তাহা কল্পিত শুক্তিরজ্ঞতাদিতেও রহিয়াছে। উৎপত্তাদির সম-
ন্বিত প্রয়োজক কল্পিতরজ্ঞতাদিতে আছে বলিয়া তাহার উৎপত্তাদির
অসম্ভাবনা নাই। সুতরাং নিষিক্শ্বরূপ হইয়াও তাহার উৎপত্তাদি
সিদ্ধই হইবে। অতএব পূৰ্ব্বপক্ষী যে নিষিধ্যমান বস্তুর উৎপত্তাদি
মধ্যে পূৰ্বে চারিটী আপত্তি করিয়াছিলেন সে সকলই নিরস্ত হইল।

সিদ্ধান্তমতে মতহানিদোষের শঙ্কা।

যদি বলা হয়—শুক্তিতে “রজত নাই” এইরূপ ত্রৈকালিকনিষেধ-
প্রতীতিতে যদি স্বরূপতঃ শুক্তিরজ্ঞতই প্রতিযোগিরূপে ভাসমান হয়
স্বীকার করা যায়, তাহা সিদ্ধান্তী স্বীকার করিয়াছেন, তাহা হইলে সিদ্ধান্তি-
গণের মতহানি হইয়া পড়ে। যেহেতু তাঁহারা বালিয়াছেন—শুক্তিতে যে
রজ্ঞতের নিষেধ প্রতীত হয়, তাহাতে অর্থাৎ শুক্তিতে ‘রজত নাই’
এইরূপ নিষেধপ্রতীতিতে শুক্তিতে প্রতীয়মান যে আপগম্বরজ্ঞত, তাহাই
স্বরূপতঃ নিষেধের প্রতিযোগী হইয়া থাকে। অর্থাৎ ‘রজতং নাস্তি’ এই
নিষেধের প্রতিযোগি স্বরূপতঃ আপগম্বরজ্ঞত, কিন্তু স্বরূপতঃ প্রাতিভাসিক

রজত নহে। স্বরূপতঃ প্রাতিভাসিক রজতের নিষেধ বলিলে তাঁহাদেরই মতহানি হইয়া পড়িল। আপণস্থ রজত ব্যাবহারিক, প্রাতিভাসিক নহে। অথবা প্রাতিভাসিক রজত উক্ত নিষেধের প্রতিযোগী হইলে অর্থাৎ উক্ত নিষেধের প্রতিযোগী আপণস্থরজত না হইয়া যদি প্রাতিভাসিক রজত হয়, তবে পারমার্থিকত্বরূপে নিষেধের প্রতিযোগী হইবে, কিন্তু স্বরূপতঃ নহে। স্বরূপতঃ নিষেধ হইলে প্রতিযোগী হইবে ব্যাবহারিক রজত। আর প্রাতিভাসিক রজত প্রতিযোগী হইলে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক হইবে পারমার্থিকত্ব—ইহাই অদ্বৈতবাদী আচাৰ্য্যগণের উক্তি। সুতরাং এস্থলে সিদ্ধান্তী যে উক্ত নিষেধের প্রতিযোগী স্বরূপতঃ প্রাতিভাসিক বজতকে বলিতেছেন, তাহাতে পূৰ্ব্বাচাৰ্য্যগণের মতের সহিত সিদ্ধিকারের কথায় বিরোধই হইতেছে।

সিদ্ধান্তীর মতে মতহানি দোষ নাই।

পূৰ্ব্বপক্ষিগণ যে, পূৰ্ব্বাচাৰ্য্যোক্তিবিরোধ প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা সঙ্গত নহে; যেহেতু পূৰ্ব্বাচাৰ্য্যগণের আশয় তাঁহারা লক্ষ্য করিতে পারেন নাই। কারণ, আচাৰ্য্যগণের উক্তি যথা—ত্ৰৈকালিকনিষেধঃ প্রতি স্বরূপেণ আপণস্থরূপ্যং পারমার্থিকত্বাকারেণ প্রাতিভাসিকং বা প্রতিষেগি। এখানে স্বরূপতঃ আপণস্থরজত নিষেধের প্রতিযোগী হয় “এই আচাৰ্য্যোক্তির আপণস্থ রজতপদের সহিত পরবর্ত্তী প্রাতিভাসিক পদের অভেদে অহয় হয়। আর ‘সমস্ত বাক্যই সাবধারণ’ এই জ্ঞায়াভাসারে “প্রাতিভাসিক” এই শব্দের পর “এব”কার যোগ করিতে হইবে। আর তাহাতে অর্থ হইবে এই যে, পারমার্থিকলৌকিক রজতের সহিত অভেদে প্রতীত প্রাতিভাসিক রজতই প্রতিযোগী হইয়া থাকে। আর তাহাতে আচাৰ্য্যবাক্যে যে “বা” শব্দটি আছে, তাহারও অমূল্যপাত্ত নাই। উক্ত আচাৰ্য্যবাক্যদ্বারা আপাততঃ বোধ হইয়াছিল যে, ব্যাবহারিক রজত স্বরূপতঃ নিষেধের প্রতিযোগী, অথবা প্রাতি-

ভাসিক রজত পারমাখিকত্বাকারে নিষেধের প্রতিযোগী? প্রতিযোগী ব্যাবহারিক বা প্রাতিভাসিক ।

আচাধ্যাক্যের অর্থ নির্ণয় ।

কিন্তু এতাদৃশ অর্থ উক্ত আচাধ্যাক্যের নহে । ব্যাবহারিক রজত নিষেধের প্রতিযোগী—ইহা উক্ত বাক্যের অর্থই নহে, কিন্তু প্রাতিভাসিক রজতই প্রতিযোগী ইহাই অর্থ । আর সেই প্রাতিভাসিকরজত লৌকিকপরমার্থ রজতাভেদে প্রতীত । এই ব্যাবহারিক রজতাভেদে প্রতীত প্রাতিভাসিক রজত নিষেধের প্রতিযোগী হইলেও প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক “স্বরূপ” বা “পারমাখিকত্ব” । এই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক-ঘরের কোন একটীতে সিদ্ধান্তীয় আগ্রহবিশেষ নাই । তাহাই সূচনা করিবার জন্য আচাধ্যাক্যে “বা” শব্দ প্রযুক্ত হইয়াছে । প্রাতিভাসিক-রজতনিষ্ঠ প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক ‘স্বরূপও’ হইতে পারে, ‘পারমাখিকত্ব’ও হইতে পারে । ইতঃপূর্বে এই গ্রন্থে ইহাই বলা হইয়াছে । ব্যাবহারিক রজত, নিষেধের প্রতিযোগী হইবে—ইহা কোন আচাধ্যকের অভিপ্রেত নহে ।

আচাধ্যাক্যের প্রদর্শিত অর্থের প্রমাণ ।

এখন প্রশ্ন হইতে পারে যে, কি প্রমাণ অনুসারে উক্ত আচাধ্যাক্যের এরূপ ব্যাখ্যা করা হইল? এতদ্বত্ত্বের বক্তব্য এই যে, বিবরণকারের উক্তি অনুসারেই উক্ত আচাধ্যাক্যের এরূপ ব্যাখ্যা করা হইয়াছে । তিনি বলিয়াছেন “প্রতিপন্ন উপাধিতে ত্রৈকালিক অভাবের প্রতিযোগিতাই মিথ্যা” । আর উক্ত মিথ্যাত্ব প্রত্যক্ষই বটে । যেহেতু বাদকজ্ঞানে প্রতিপন্ন উপাধিতে অভাবপ্রতিযোগিরূপে রজত ভাসমান হইয়া থাকে । ইহাই বিবরণাচার্যের উক্তি । প্রতিপন্ন উপাধিতে যে রজত নিষেধপ্রতিযোগিরূপে ভাসমান হয়, তাহা প্রাতিভাসিকই বটে । বিবরণাচার্যের উক্তিতে “রজত প্রাতিভাসিক” এরূপ কোন কথা না

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫১০

খাকিলেও প্রতিপন্ন উপাধিতে নিষেধের প্রতিযোগী বলায় স্বপ্রকারকধী-
বিশেষ্যই উক্ত প্রতিপন্ন উপাধি পদের অর্থ বলিয়া পুরোবর্ত্তি বস্তুতে
প্রাতীতিক রূপতই প্রমে ভাসমান হয়, সুতরাং “ব”পদদ্বারা উক্ত
প্রাতীতিক রূপতকেই গ্রহণ করিতে হইবে। আর তদনুসারেই আচার্য্যের
উক্তিতে রূপতপদের অর্থ প্রাতিভাসিক রূপত করা হইয়াছে।

অনান্যাহতক বা শব্দের অর্থ লক্ষ্য।

আর যদি বলা যায় যে, অনান্যাহতে যে “বা”শব্দপ্রযুক্ত বলা হইয়াছে,
তাহা ত সঙ্গত নহে; যেহেতু ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগিতা
স্বরূপতঃ বা পারমাণ্বিকরূপে বলিলে যদি কোন দোষ না থাকিত,
অর্থাৎ দুইটী কল্পই যদি নিদোষ হইত, তবেই অনান্যাহ বলা যাইতে
পারিত। কিন্তু পারমাণ্বিকরূপে প্রতিযোগিতা বলিলে যে অনবস্থা দোষ
হয়, তাহা ত পূর্বপক্ষী পূর্বেই বলিয়াছেন।

পারমাণ্বিক পক্ষে অনবস্থা দোষ উদ্ধার।

এতদ্ব্যতীত একথা এই যে, পারমাণ্বিকরূপদের যাদৃশ অর্থ লইয়া
পূর্বপক্ষী অনবস্থা দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন, তাদৃশ অর্থ পারমাণ্বিক
পদের নহে, কিন্তু জ্ঞানানিবর্ত্ত্যমাত্রবিশেষক ধীই পার-
মাণ্বিক পদের অর্থ। আর তাহাতে অনবস্থা দোষের প্রসক্তি
হয় না। ‘স্বরূপেণ’ ও ‘পারমাণ্বিকতেন’ এই দুইটী তৃতীয়া বিভক্তির
অর্থ—অবচ্ছিন্নত্ব; আর প্রতিযোগিতার সহিত তাহার অর্থ হইবে।
তাহাতে অর্থ হইবে যে, স্বরূপাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতা ও পারমাণ্বিকতাব-
চ্ছিন্নপ্রতিযোগিতা। উক্ত আচার্য্যবাক্যে আপণস্থ রূপাশঙ্ক ব্যাবহারিক-
রূপতের সহিত অভেদে প্রতীত প্রাতিভাসিক রূপতের বোধক, কিন্তু
আচার্য্যবাক্যে আপণস্থ রূপাশঙ্ক—এইরূপ অর্থে প্রযুক্ত হইল কেন—
এইরূপ আশঙ্কা করিয়া অষ্টৈতাসদ্ধিকার “এতাবচ্ছিন্ন উচ্চিষ্ট” এই
বলিয়া এইরূপ বলিবার তাৎপর্য্য কি, তাহাই দেখাইতেছেন।

অমে ভাসমান রজতের প্রাতিভাসিকত্ব ও ব্যাবহারিকত্ব । ১৮

অমে ভাসমান রজতটী প্রাতিভাসিক রজত, আর নিষেধপ্রতিযোগী অর্থাৎ বাধ্য রজতটী আপণস্থ রজত—এরূপ হইলে অম ও বাধের বৈয়ম্বিকরণ্য দোষ হয় । সুতরাং এই বৈয়ম্বিকরণ্য দোষ নিবারণ করিবার জন্য অবশ্য বলিতে হইবে যে, পুরোবর্তি নিষ্ঠ অস্ত্যাস্ত্যভাবের প্রতিযোগিরূপে বাধকজ্ঞানের বিষয় প্রাতীতিক রজতই হইবে । অম-জ্ঞানের বিষয় প্রাতীতিক রজত এবং বাধজ্ঞানের বিষয়ও প্রাতীতিক রজত—এরূপ যদি হয়, তাহা হইলে আর তহোতে অম ও বাধের বৈয়ম্বিকরণ্য দোষ হয় না । উক্ত আচাধ্যবাক্যের অভিপ্রায় এই যে, বাহার্য অমে প্রতীত রজতকে পুরোবর্তী বস্তুর সাহিত্যই অর্থাৎ চন্দ্ররূপে তুলিত সহিতই অভেদে ভাসমান হয়—বলেন, তাঁহাদের মতের নিরাসের জন্যই বাকিতে হইবে । অর্থাৎ প্রাতীতিক রজত কেবল পুরোবর্তী বস্তু সহিতই অভেদে প্রতীত হয়—এরূপ মত আচাষ্যের নহে ; আচাষ্যের মত এরূপ হইলে ব্যাবহারিকরজতপ্রার্থী ব্যক্তির তুলিরজতদর্শনে রজতাধরণের প্রবৃত্তি হইতে পারিত না । বস্তুতঃ এই অভিপ্রায়টী তত্ত্বদীপিকার উক্তিতে সমর্থিত হইবে । অর্থাৎ অমে ভাসমান রজত যেমন পুরোবর্তী ইদংবস্তুর সহিত অভেদে প্রতীত হয়, সেইরূপ লৌকিকপরমার্থ অর্থাৎ ব্যাবহারিক রজতের সহিতও অভেদে প্রতীত হইয়া থাকে । আর তাহা হয় বলিয়া লৌকিকপরমার্থ রজতপ্রার্থী ব্যক্তি চন্দ্রকারাম্পদোভূত বস্তুর দিকে প্রবৃত্ত হইয়া থাকে, আর এজন্য অম ও বাধের বৈয়ম্বিকরণ্য দোষও হয় না, অর্থাৎ অমে ভাসমান রজতটী যে রজত, নিষেধের প্রতিযোগী রজতটীও সেই রজত হয় । সুতরাং আচাধ্যবাক্যের সহিত কোন বিরোধ ঘটিতেছে না । এক্ষণে তত্ত্বদীপিকাকারের বাক্যদ্বারা এত কথাই সমর্থন করা হইতেছে । ২০

তৎপ্রদীপিকার উক্তির দ্বারা সর্বত্র। (৪৮২ পৃ: —)

তদুক্তং তৎপ্রদীপিকায়াঃ—“তস্মাৎ ‘লৌকিকপরমার্থ-
রজতমেব নেদং রজতম্’ ইতি নিষেধপ্রতিযোগি” ইতি পূৰ্ব্বা-
চাৰ্য্যাণাং বাচোযুক্তিরপি পুরোবৰ্ত্তিনি রজতার্থিনঃ প্রবৃদ্ধি-
দৰ্শনাৎ লৌকিকপরমার্থরজতাত্মত্বেন অপরোক্ততয়া প্রতীতস্ত
কালত্রয়েহপি লৌকিকপরমার্থরজতমিদং ন ভবতি ইতি
নিষেধপ্রতিযোগিতাম্ অঙ্গীকৃত্য নেতব্যা” (৮০ পৃ:) ইতি। ২১

উক্তবাক্যের আশয়প্রকাশ।

অয়ম্ আশয়ঃ—একবিভক্ত্যানুপদোপস্থাপিতে ধর্ম্মিণি
প্রতিযোগিনি চ নঞঃ অস্ত্রোস্ত্রাভাববোধকন্যায়মস্ত্য ব্যুৎপত্তি-
বলসিদ্ধত্বাৎ “ঘটঃ পটো ন ভবতি” ইতিবাক্যবৎ “ইদং রজতং ন
ভবতি” ইতিবাক্যস্ত অস্ত্রোস্ত্রাভাববোধকত্বে স্থিতে অভিলপ-
জন্তপ্রতীতিতুল্যত্বাৎ অভিলপ্যমানপ্রতীতে: “নেদং রজতম্”
ইতিবাক্যাভিলপ্য প্রতীতে: অস্ত্রোস্ত্রাভাববিষয়ত্বমেব। ২২

তথাচ ইদংশব্দনির্দিষ্টে পুরোবৰ্ত্তিপ্রতীতিকরজতে রজত-
শব্দনির্দিষ্ট-ব্যবহারিকরজতাস্ত্রোস্ত্রাভাবপ্রতীতে: আর্থিকং
মিথ্যাভবম্, “নাত্র রজতম্” ইতি বাক্যাভিলপ্যা তু প্রতীতি:
অত্যস্তাভাববিষয়া, ভিন্নবিভক্ত্যানুপদোপস্থাপিতয়োরেব ধর্ম্মি-
প্রতিযোগিনো: নঞঃ সংসর্গাভাববোধকন্যায়মাৎ। ২৩। সা
চ পুরোবৰ্ত্তিপ্রতীতরজতশ্চৈব ব্যবহারিকম্ অত্যস্তাভাবং
বিষয়ীকরোতি ইতি কণ্ঠোক্তমেব মিথ্যাভবম্। ২৪। অতঃ ন
অপসিদ্ধান্তঃ ন অগ্ৰথাখ্যাত্যাপত্তিঃ ন বা গ্রন্থবিরোধঃ—ইতি
অনবদ্বয়ম্। ২৫

অনুবাদ ।

২১। “ত্ৰৈকালিকনিষেধঃ প্রাতি স্বরূপেণ আপণন্থঃ রূপাঃ পার-
মাৰ্থিক্যাকাৰেণ প্রাতিভাসিকঃ বা প্রতিযোগি” (৪৮২ পৃঃ) এই
পূৰ্বোক্ত আচাৰ্য্যবাক্যের অন্তর্গত আপণন্থ পদের যথাক্রম অর্থ
পরিভ্রাণ করিয়া মূলকারের প্রদর্শিত অর্থট কেন গ্রহণ করিতে হইবে,
তাহা বলা হইয়াছে। সম্প্রতি মূলকার প্রদর্শিত ব্যাখ্যাতে প্রাচীন
আচাৰ্য্যগণের সম্মতি দেখাইতেছেন—“তদুক্তং তদ্বপ্রদীপিকায়াম্”
ইত্যাদি। তদ্বপ্রদীপিকা গ্রন্থে চিংস্থখাচার্য্য, বিবরণাচার্য্যের—

“তন্মাৎ লৌকিকপরমার্থরজতমেব নেনং রজতম্ ইতি নিষেধ-
প্রতিযোগি”।

এই বাক্যের ব্যাখ্যাগ্রন্থে বলিয়াছেন—ভ্রম ও বাধের বৈয়ধিকরণ্য
হয় বলিয়া দেশান্তরে প্রমিত ব্যাবহারিকরজত—এই নিষেধের প্রতি-
যোগী নহে, কিন্তু প্রাতিভাসিক রজতট এই নিষেধের প্রতিযোগী।
ব্যাবহারিক রজত এই নিষেধের প্রতিযোগী হইলে জগতে কোথাও
ব্যাবহারিক রজত থাকিতে পারিত না, ইত্যাদি। চিংস্থখাচার্য্য স্পষ্ট-
ভাবেই বলিয়াছেন যে, ত্ৰৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী প্রাতিভাসিক
রজত, কিন্তু ব্যাবহারিক রজত নহে।

কিন্তু এই চিংস্থখাচার্য্যের মতে প্রাতিভাসিক রজতট যদি উক্ত
ত্ৰৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী বলিয়া গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলে
বিবরণাচার্য্যের বাক্যের সহিত বিরোধ ঘটিবে। যেহেতু বিবরণাচার্য্য
লৌকিকপরমার্থ রজতকেই অর্থাৎ ব্যাবহারিক রজতকেই “নেদং
রজতম্” এইরূপ নিষেধের প্রতিযোগী বলিয়াছেন। এই বিরোধ
পরিহারের জন্ত চিংস্থখাচার্য্য উক্ত তদ্বপ্রদীপিকাগ্রন্থে বলিয়াছেন যে,—

“পূর্বাচার্য্যানাং বাচোযুক্তিরপি পুরোযুক্তিনি রজতাধিনঃ প্রবৃতি-
দর্শনাৎ লৌকিকপরমার্থরজতাত্মত্বেন অপরোক্ততয়া প্রতীতস্ত কাল-

জয়েহপি লৌকিকপরমার্থরজতম্ ইদং ন ভবতি ইতি নিবেদ্যপ্রতি-
যোগিত্বম্ অস্বীকৃত্য নেতব্যা”।

ইহার অর্থ এই—পূৰ্ব্বাচাৰ্য্য অৰ্থাৎ বিবৰণাচাৰ্য্য যে ব্যাবহারিক
রজতকে “নেদং রজতং” এই নিবেদনের প্রতিযোগী বলিয়াছেন, তাহা
“ইদং” অৰ্থাৎ প্রাতিভাসিক রজত “লৌকিকপরমার্থরজতং ন ভবতি”
অৰ্থাৎ ব্যাবহারিক রজত হয়না। অভিপ্রায় এই যে, প্রাতিভাসিক রজত
ব্যাবহারিক রজত হইতে ভিন্ন—এই প্রকার ভেদরূপ নিবেদনের প্রতি-
যোগিতা ব্যাবহারিক রজতে আছে বলিয়া বিবৰণাচাৰ্য্য ব্যাবহারিক
রজতকেই নিবেদনের প্রতিযোগী বলিয়াছেন। অত্যাশ্চাত্যবের প্রতি-
যোগিতা ব্যাবহারিক রজতে আছে—এরূপ বিবৰণাচাৰ্য্য বলেন নাই।

কিন্তু ইহাতে এট আপত্তি হয় যে, প্রাতিভাসিকরজতে যদি ব্যাব-
হারিক রজতের তাদাস্য্য প্রসক্ত হইত, তবেই ভেদরূপ নিবেদনের প্রতি-
যোগিত্ব ব্যাবহারিক রজতে স্বীকার করা যাইত। কারণ, নিবেদনাত্মক
প্রসক্তিপূৰ্ব্বক হইয়া থাকে। প্রাতিভাসিক রজতে ব্যাবহারিক রজতের
তাদাস্য্য প্রসক্তই নহে বলিয়া ভেদরূপ নিবেদনের প্রতিযোগিতা ব্যাব-
হারিক রজতে কিরূপে স্বীকার করা যাইবে?

আর স্বীকার করিলে ভ্রম ও বাধের বৈয়থিকরণা দোষই ঘটিবে।
এজন্ত বলিতেছেন “পুরোবত্তিনি রজতাধিনঃ প্রবৃত্তদর্শনাৎ লৌকিক-
পরমার্থরজতাশ্চেন অপরোক্ষতয়া প্রতীতস্ত ইতি” অৰ্থাৎ পুরোবত্তি
প্রাতিভাসিক রজতে রজতাধীন অৰ্থাৎ সত্যরজতপ্রাপ্তি আমার হউক—
এইরূপ চিত্তাবানের, লৌকিকপরমার্থরজতের সহিত অভেদে প্রত্যক্ষরূপে
প্রতীত প্রাতিভাসিক রজতে, অৰ্থাৎ ইহাই পরমার্থ সত্য রজত—এইরূপে
প্রতীত প্রাতিভাসিক রজতে ব্যাবহারিক রজতের ভেদ “নেদং রজতং”
এট বাধবৃদ্ধির দ্বারা গৃহীত হইয়া থাকে। সুতরাং দেখা যাইতেছে যে—
প্রাতিভাসিক রজতে ব্যাবহারিক রজতের তাদাস্য্য প্রসক্তই বটে। যদি

প্রাতিভাসিক রজতে ব্যাবহারিক রজতের তাদাস্য প্রসক্ত না হইত, তবে ব্যাবহারিকরজ প্রার্থী ব্যক্তির প্রাতিভাসিক রজতে প্রযুক্তি হইত না ।

আর ইহাতে একরূপ আপত্তি করা যায় না যে, “নেদং রজতঃ” এই নিবেদের প্রতিযোগী প্রাতিভাসিক রজত না হইয়া দেশান্তরস্থিত ব্যাবহারিক রজত যদি হইল তবে, অল্পখাখ্যাতির আপত্তি ঘটিবে । কারণ, অল্পখাখ্যাতিবাদিসূত্রের মতে দেশান্তরস্থিত বস্তুই জ্ঞান ভাসমান হয় এবং ভাসাই নিষিদ্ধ হওয়া থাকে, ইত্যাদি । আর এতলেও ভ্রাণ্ট হইল ।

টহার উত্তর এই যে, প্রাতিভাসিক রজত যেমন তৎকালোৎপন্ন বলিয়া মিথ্যা। এতরূপ প্রাতিভাসিক রজতে ব্যাবহারিক রজতের তাদাস্যবস্তুও প্রাতিভাসিক রজতের মতই তৎকালোৎপন্ন বলিয়া মিথ্যা । এই তাদাস্যাসংসর্গের মিথ্যাত্বপ্রযুক্ত হহাতে অল্পখাখ্যাতির আপত্তি হইতে পারে না । আর এই তাদাস্যাসংসর্গের সংসর্গী যে প্রাতিভাসিক রজত তাহাও মিথ্যা বলিয়া অল্পখাখ্যাতির কোনই সম্ভাবনা থাকিতে পারে না । টহার উক্ত চিৎকথাচার্যের বাক্যের অর্থ ২১

২২ । যদি বলা যায়—পূজাপাদ চিৎকথাচার্য “নেদং রজতঃ” এই নিবেদের প্রতিযোগী ব্যাবহারিক রজত এবং অল্পখাগী সেই প্রাতিভাসিক রজত—বলিয়াছেন । আর সেই নিবেদটিও অত্যন্তাভাব নহে, কিন্তু অন্তোক্তাভাব—ইহাও বলিয়াছেন । কিন্তু তাহাতে বিবরণ-স্বাক্যের সহিত বিরোধ ঘটে, কারণ পক্ষপাদিকাগ্রন্থে বলা হইয়াছে—

“নেদং রজতম্ ইতি বাধোহপি রজতস্ত মায়াসম্বৎ নৃচয়তি” ।

অর্থাৎ “টগ রজত নহে” এইরূপ বাধও রজতের মায়াসম্বৎকে নৃচিত করে । আর টহার টীকা বিবরণগ্রন্থে বলা হইয়াছে যে,

“প্রতিপরোপাধৌ অভাবপ্রতিযোগিতমেব মিথ্যাত্বম্, তৎ চ বাধক-জ্ঞানে রজতঃ প্রতিপরোপাধৌ অভাবপ্রতিযোগিতয়া অবতাসতে ইতি প্রত্যক্ষম্ ।”

অর্থাৎ প্রতিপন্ন উপাধিতে অভ্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব, আর “নেদং রজতঃ” এই প্রাত্যক্ষিক বাধকজ্ঞানে প্রতিপন্নোপাধিতে অভাব-প্রতিযোগিস্বরূপ এই মিথ্যাত্ব রজতে ভাগমান হইয়া থাকে। সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, বিবরণাচার্য্য “নেদং রজতঃ” এই নিষেধটিকে অভ্যন্তাভাবরূপে ব্যাখ্যা করিয়াছেন, এবং চিৎসুখাচার্য্য অন্তোক্তাভাব বলিয়া ব্যাখ্যা করিতেছেন। আর বিবরণাচার্য্য এই নিষেধের প্রতিযোগিতা প্রাতিভাসিক রজতে আছে,—বলিয়াছেন। আর চিৎসুখাচার্য্য ব্যাবহারিক রজতে আছে—বলিয়াছেন। সুতরাং চিৎসুখাচার্য্যপ্রদর্শিত ব্যাখ্যা বিবরণাচার্য্যের প্রদর্শিত ব্যাখ্যার বিকৃত হইল, ইত্যাদি।

এই বিরোধ পরিহার করিবার জন্য মূলকার বলিতেছেন—“অমূল্য আশ্রয়ঃ” ইত্যাদি। পক্ষপাতিকাগ্রন্থে “নেদং রজতঃ” এইরূপ যে প্রাত্যক্ষিক বাধকজ্ঞান দেখান হইয়াছে, তাহা যদি অভ্যন্তাভাববিষয়ক না হইয়া অন্তোক্তাভাববিষয়কও হয়, তবেও রজতের আধিক মিথ্যাত্ব হইতে পারে। ইহাট দেখাটবার জন্য বালিতেছেন—“একবিত্ত্যন্তপদোপস্থাপিতে” ইতি। মূলস্থিত ধর্মী পদের অর্থ—নিষেধের অল্পযোগী এবং প্রতিযোগী পদের অর্থ—নিষেধ। নিষেধের অল্পযোগী এবং প্রতিযোগী যদি সমানবিত্ত্যন্তপদোপস্থাপিত হয়, অর্থাৎ অল্পযোগিবোধক পদের পরে যে বিভক্তি থাকিবে, সেট জাতীয় বিত্ত্য যদি প্রতিযোগিবোধকপদের পরেও থাকে; যেমন, অল্পযোগিবোধক ও প্রতিযোগিবোধকপদদ্বয় যদি প্রথমাবিত্ত্যন্ত হয় বা দ্বিতীয়াদি বিত্ত্যন্ত হয়, তবেই তাদৃশ অল্পযোগী ও প্রতিযোগিবোধকপদ-সমভিব্যাহৃত নঞ অন্তোক্তাভাবের বোধক হইয়া থাকে। যেমন “ঘটঃ পটো ন” এখানে ঘটপদটী নিষেধের অল্পযোগিবোধক প্রথমান্ত এবং পটপদটী নিষেধের প্রতিযোগিবোধক প্রথমান্ত বলিয়া নঞটী এখানে অন্তোক্তা-

ভাবের বোধক হইয়াছে। অর্থাৎ পটের অন্তোগ্রাভাব ঘটে প্রতীত হইতেছে। এইরূপে নঞ-এর অন্তোগ্রাভাববোধকত্বে হেতু দেখাইতে-
ছেন—“নঞঃ অন্তোগ্রাভাববোধকত্বনিয়মন্ত ব্যুৎপত্তিবল-
সিদ্ধত্বাৎ” ইতি। যেস্থলে একজাতীয় বিভক্তিসম্বন্ধ নামঘর হইবে,
সেস্থলে তাদৃশ নামঘরসমভিব্যাহৃত নঞ-দ্বারা অন্যান্যভাবের বোধ
হইয়া থাকে। ইহাই কার্যাকারণভাবরূপ ব্যুৎপত্তির দ্বারা সিদ্ধ। অভিপ্রায়
এই যে, যেস্থলে বিশেষ্য ও বিশেষণে অভেদসম্বন্ধে অম্বয় হয়, সেস্থলেই
নঞদ্বারা অন্তোগ্রাভাবের বোধ হইয়া থাকে। যেমন “ঘটঃ নীলঃ” বলিলে
ঘটে নীলের অভেদসম্বন্ধে অম্বয় হয়, আর “ঘটো ন নীলঃ” বলিলে ঘটে
নীলের ভেদই ভাসমান হইয়া থাকে। নামাধর্মের অভেদে বোধ হইতে
গেলে বিশেষ্য ও বিশেষণপদের সমানবিভক্তিকত্ব থাকা চাই। অথবা
বিকল্প বিভক্তি না থাকা চাই। বিশেষ্য ও বিশেষণপদের সমানবিভক্তিকত্ব
বলিতে একজাতীয় বিভক্ত্যন্ত বৃত্তিতে হইবে। আর বিভক্তির এক-
জাতীয়ত্ব বলিতে প্রথমত্ব দ্বিতীয়ত্বাদিরূপে বৃত্তিতে হইবে।

এই প্রদর্শিত ব্যুৎপত্তি অনুসারে মূলাকার প্রয়োগ দেখাইতেছেন—
ঘটঃ পটঃ ন ভবতি ইতি বাক্যবৎ ইতি। ঘটপদ ও পটপদ
একজাতীয়বিভক্ত্যন্ত বলিয়া এস্থলে নঞ-অন্তোগ্রাভাবের বোধক হইবে।
আর তাহাতে পটের ভেদ ঘটে প্রতীত হইবে। এই দৃষ্টান্তানুসারে
প্রকৃতস্থলে উপযোগ দেখাইতেছেন—“ইদং রজতং ন ভবতি ইতি
বাক্যন্ত অন্তোগ্রাভাববোধকত্বে স্থিতে” ইত্যাদি। অর্থাৎ
বিভক্তিবিন্যাসক প্রথমত্বদ্বিতীয়ত্বাদিরূপে একজাতীয়বিভক্ত্যন্ত
অনুযোগী ও প্রতীযোগীর বোধকপদসমভিব্যাহৃত নঞ-পদদ্বারা
অন্তোগ্রাভাবের বোধ হয় বলিয়া “ইদং রজতং ন ভবতি” এস্থলেও
নঞদ্বারা অন্তোগ্রাভাবেরই বোধ হইবে। আর তাহাতে “ইদং” পদের
অর্থ প্রাতিজ্ঞাসিক রজতে, “রজতং” পদের অর্থ ব্যাবহারিক রজতের

অন্তেষ্টোভাবের বোধ হইবে। অর্থাৎ ব্যাবহারিক রজতের ভেদবিশিষ্ট প্রাতিভাসিকরজত—টহাই প্রদর্শিত ব্যুৎপত্তি দ্বারা লব্ধ হইতেছে।

একণে বক্তব্য এই যে, পঞ্চপাদিকাতে উক্ত “নেদং রজতম্” এই প্রাত্যক্ষিক বাধের বিষয়টী কি ভেদ, কি অত্যন্তাভাব, এবং প্রতিযোগী প্রাতিভাসিক রজত কি ব্যাবহারিক রজত—টহাই নিরূপণ করিবার জন্য এই বিচার আরম্ভ হইয়াছে। কিন্তু এই প্রদর্শিত বিচার নিতান্ত নিষ্ফল। কারণ, শব্দরীতি অনুসরণ করিয়া প্রত্যক্ষজ্ঞানের বিষয় নিরূপিত হইতে পারে না। প্রত্যুত প্রত্যক্ষজ্ঞানের বিষয়নিরূপণে শব্দরীতির অনুসরণ নিতান্ত অসুপযুক্ত। এইরূপ আশঙ্কা নিরাকরণ করিবার অভিপ্রায়ে মূলকার বলিতেছেন—“অভিলাপজন্যপ্রতীতিতুল্যত্বাৎ অভিলাপ্যমানপ্রতীতেঃ”। অভিলাপ পদের অর্থ বাক্য। এখানে নঞ পদযুক্ত “নেদং রজতম্” এই বাক্যই অভিলাপ। তাদৃশ বাক্যজন্য শব্দপ্রতীতিই অভিলাপজন্যপ্রতীতি। এই অভিলাপজন্য শব্দপ্রতীতির সমানবিষয়ক অভিলাপ্যমানপ্রতীতি হইবে। মূলে “তুল্য” কথাটী সমানবিষয়ক অর্থে প্রযুক্ত হইয়াছে। অভিলাপ্যমান প্রতীতি এখানে “নেদং রজতম্” এই প্রাত্যক্ষিক বাধজ্ঞান। “নেদং রজতম্” এইরূপ প্রাত্যক্ষিকবাধজ্ঞানবান্ পুরুষ, শ্রোতৃপরপুরুষের যৌথ প্রাত্যক্ষিকবাধজ্ঞানসমানাকার জ্ঞানান্তর সম্পাদন করিবার জন্য “নেদং রজতম্” এইরূপ বাক্য প্রয়োগ করিয়া থাকেন। এইরূপে প্রযুক্ত অভিলাপবাক্য হইতে যাদৃশ বোধ উৎপন্ন হইবে, অভিলাপ্যমান সেই প্রাত্যক্ষিক বাধজ্ঞানেরও তাদৃশ আকার নিশ্চিত হইয়া থাকে। আর তাহাতে “নেদং রজতম্” এইরূপ অভিলাপবাক্যজন্য শব্দপ্রতীতি ভেদাবিষয়ক হইতেছে বলিয়া অভিলাপ্যমান “নেদং রজতম্” এই প্রাত্যক্ষিকবাধজ্ঞানেরও ভেদবিষয়কতাই নিশ্চিত হইবে। অর্থাৎ তাদৃশ প্রত্যক্ষ জ্ঞানের বিষয়ও ভেদই হইবে। আর ইহাতে প্রত্যক্ষজ্ঞাননিরূপণে

শব্দরীতির অনুসরণ নিরর্থক—এইরূপ আপত্তিও নিরস্তু হইল। যেহেতু অভিলপ্যমানপ্রতীতি অভিলাপবাক্যজন্য শব্দপ্রতীতির সমানাকার হইয়া থাকে। আর তাহাট মূলকার বলিতেছেন—“নেদং রজতং ইতি বাক্যাভিলপ্যপ্রতীতে: অস্ত্রোক্তাতাববিষয়ত্বমেব”। “নেদং রজতম্” এইরূপ বাক্যদ্বারা অভিলপ্যমানপ্রতীতি “নেদং রজতম্” ইত্যাকার প্রাত্যক্ষিকবোধনিশ্চয়, অর্থাৎ প্রাত্যক্ষিকবোধনিশ্চয়ই এস্থলে বাক্যাভিলপ্যপ্রতীতি। এই প্রাত্যক্ষিকবোধনিশ্চয়ের বিষয় ভেদই, অস্ত্রোক্তাতাব নহে—ইহা সিদ্ধ হইল। এ পর্যন্ত যাগা বলা হইল তাহাতে “নেদং রজতং” ইত্যাকারক প্রাত্যক্ষিক বোধ ব্যাখ্যাত হইল। ২২

২৩। এখন প্রদর্শিত ব্যাখ্যাতে আপত্তি এই যে, যদি “নেদং রজতম্” এই প্রাত্যক্ষিক জ্ঞানটী অস্ত্রোক্তাতাববিষয়ক না হইয়া ভেদবিষয়কটী সিদ্ধ হইল, আর তাহাতে “ইদং” বস্তু প্রাতিভাসিকরজতে, রজতবস্তু বা ব্যবহারিকরজতের ভেদ সিদ্ধ হইল, কিন্তু তাহাতে প্রাতিভাসিকরজতের প্রতিপন্নোপাধিরতে ত্রৈকালিকনিবেশপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হইল কিরূপে? ব্যবহারিকরজতভেদের অনুযোগিতা প্রাতিভাসিকরজতে আছে বলিয়াই প্রাতিভাসিকরজতের মিথ্যাত্ব হয় না। অর্থাৎ প্রাতিভাসিকরজত ব্যবহারিক রজত হইতে ভিন্ন হইলেই প্রাতিভাসিকরজত মিথ্যা হইল না, আর মিথ্যাত্বসিদ্ধি না হইলেই বা পক্ষপাতিকার “নেদং রজতম্” এই প্রাত্যক্ষিকবোধও প্রাতিভাসিকরজতের মিথ্যাত্ব সূচনা করে—বলিলেন কিরূপে? এইরূপ মনে করিয়া প্রাতিভাসিক রজতে ব্যবহারিক রজতের ভেদ সিদ্ধি হইলে প্রাতিভাসিক রজতের আর্থিক মিথ্যাত্বসিদ্ধি হয়—ইহাট দেখাইবার জন্য মূলকার বলিতেছেন—“তথা চ” ইতি। প্রাত্যক্ষিক বোধের অভিলাপ বাক্য “নেদং রজতম্” এই বাক্য। এই বাক্যের ঘটক “ইদং” শব্দদ্বারা পুরোবর্তি প্রাতীভিক রজত নির্দিষ্ট হইয়াছে। আর রজত শব্দদ্বারা ব্যবহারিক রজত নির্দিষ্ট

হইয়াছে । আর নঞদ্বারা সেই প্রাতীতিক রজ্জতে ব্যবহারিক রজ্জতের ভেদ দেখান হইয়াছে । তাহাতে প্রাতীতিক রজ্জতের মিথ্যাত্ব “অর্থাৎ” জ্ঞাপিতই হইতেছে । যেভাবে সেই মিথ্যাত্ব জ্ঞাপিত হয়, তাহা এই—

প্রাতীতিক রজ্জত মিথ্যা, অর্থাৎ প্রতিপন্নোপাধৌ জৈকালিকনিবেধ প্রতিযোগী, (প্রতিজ্ঞা) ।

যেহেতু ব্যবহারিকরজ্জত হইতে ভিন্নরূপে প্রতীত হইয়া থাকে । (হেতু) ।

পুরোবত্তি প্রাতিভাসিক রজ্জতের মিথ্যাত্ব স্বীকার না করিলে তাহাতে যে ব্যবহারিক রজ্জতের ভেদ প্রতীত হয়, তাহা অসঙ্গত হইয়া পড়িবে । একজন্ত প্রতীক ব্যবহারিক রজ্জতের ভেদট পুরোবত্তি প্রাতিভাসিক রজ্জতের মিথ্যাত্ব জ্ঞাপন করিয়া থাকে । আর এই ভুলট পক্ষপাদিকা গ্রন্থে বলা হইয়াছে যে, তাদৃশ বাধ প্রাতিভাসিক রজ্জতের মিথ্যাত্ব সূচনা করিয়া থাকে । কিন্তু তাদৃশ বাধের বিষয় মিথ্যাত্ব হয়—এরূপ বলা হয় নাই । একজন্ত অন্যান্যোক্তাবিবয়ক বাধ-জ্ঞানদ্বারা সাক্ষাৎ মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হয় না, কিন্তু “অর্থাৎ” মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হয় । সাক্ষাৎমিথ্যাত্ব বলিতে গেলে বাধজ্ঞানটী অত্যন্তাবিবয়ক হওয়া চাই । আর সেটাজন্ত এই দ্বিতীয় মিথ্যাত্ব-লক্ষণটী অত্যন্তাবিবয়ক ।

যদি বল “নেদঃ রজ্জতঃ” এইরূপ প্রাতীতিকবাধজ্ঞানদ্বারা প্রাতিভাসিক রজ্জতের আর্থিক মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হইলেও এই ভেদবিবয়ক বাধ-জ্ঞানে পক্ষপাদিকাকার বাধা বলিয়াছেন, তাহার বিবরণগ্রন্থে বিবরণাচার্য্য বলিয়াছেন যে, এই বাধজ্ঞানের বিষয়ীকৃত প্রাতিভাসিক রজ্জত প্রতিপন্নোপাধিতে অত্যন্তাবিবয়কের প্রতিযোগী হইয়াই ভাসমান হইয়া থাকে, ইত্যাদি—এইরূপ বিবরণাচার্য্যের উক্তি অসঙ্গত, কারণ উক্ত বাধজ্ঞানে অত্যন্তাবিবয়ক বিষয় হয় না ।

কিন্তু একরূপ আংশক। অসঙ্গত। কারণ, পঞ্চপাদিকাপ্রদর্শিত উক্ত বাধজ্ঞানে, প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাভ্যু-
 বিষয় না হইলেও, উক্ত ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাভ্যু-
 য়ে “নেদং রজতম্” এই বাধজ্ঞানের অধীন, তাহাতে কোন সন্দেহ নাই।
 এই অধীনত্ব অথ তাদৃশ বাধজ্ঞানজ্ঞাপ্যত্ব। অর্থাৎ তাদৃশ বাধজ্ঞান হইলে
 এই মিথ্যাভ্যুত্তী জানিতে পারা যায়। যেক্রমে জানিতে পারা যায়, তাহা
 পূর্বেই বলা হইয়াছে। এই বাধজ্ঞানাদীনতা জানাইবার জন্যই বিবরণ-
 বাক্য প্রবৃত্ত হইয়াছে। বিবরণবাক্যের ইহা অভিপ্রায় নহে যে, পঞ্চ-
 পাদিকাপ্রদর্শিত এই প্রাত্যক্ষিক বাধজ্ঞান অত্যন্তাভাববিষয়ক—ইহা বলা
 হয়। বিবরণাকার যে, “বাধকজ্ঞানে” এইরূপ সপ্তমী প্রয়োগ করিয়াছেন
 ইহা “সতি সপ্তমী”। আর এই “সতি সপ্তমীর” নিমিত্তরূপ অর্থে
 পর্য্যবসান হইবে। সুতরাং বাধজ্ঞাননিমিত্তক বা বাধজ্ঞানাদীন প্রাতি-
 ভাসিকরজত, প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপে
 অবভাসমান হইয়া থাকে। এই রূপই বিবরণের অভিপ্রায় বুঝিতে
 হইবে, তাহাতে কোনরূপ বিরোধ নাই।

একণে জিজ্ঞাসা এই যে, প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতি-
 যোগিত্বরূপ এই দ্বিতীয় মিথ্যাভ্যুত্তী কি সর্বত্রই বাধজ্ঞানাদীন? বাধ-
 জ্ঞান হইতে “অর্থাৎ” লব্ধ হইবে? কোন স্থলেই কি এই মিথ্যাভ্যুত্তী
 বাধজ্ঞানের সাক্ষাৎ বিষয় হইবে না? আর যদি সাক্ষাৎ বিষয় হয় তবে
 বলিতে হইবে যে, এই মিথ্যাভ্যুত্তী বাধজ্ঞানের বিষয়ও হইতে পারে,
 অর্থাৎ এই মিথ্যাভ্যুত্তী “নেদং রজতম্” এইরূপ বাধজ্ঞানের বিষয়
 না হইলেও “নাভ্য রজতম্” এইরূপ বাধজ্ঞানের বিষয় হইবে। আর
 তাহাই দেখাইবার জন্য মূলকার বলিতেছেন—“নাভ্য রজতম্”
 ইতি। “নাভ্য রজতম্” এইরূপ প্রাত্যক্ষিকবাধ জ্ঞানবান্ পুরুষ
 , পুরুষান্তরে স্বীয় বোধসমানাকার বোধসম্পাদনের জন্য “নাভ্য রজতম্”

এইরূপ বাক্য প্রয়োগ করিয়া থাকেন। এই অভিলাপবাক্যদ্বারা যাদৃশ শাস্ত্রবোধ হইবে, অভিলপ্যমান প্রাত্যক্ষিকবোধজ্ঞানেরও তাদৃশ আকার হইবে। “নাত্র রজতম্” এই বাক্যদ্বারা “নাত্র রজতম্” এই প্রত্যক্ষের অভিলাপ অর্থাৎ শব্দদ্বারা প্রকাশ করা হইয়াছে। সুতরাং “নাত্র রজতম্” এই বাক্যজন্য শাস্ত্রজ্ঞানের যে আকার হইবে, এই বাক্যদ্বারা প্রকাশিত “নাত্র রজতম্” এই প্রাত্যক্ষিক বোধজ্ঞানেরও সেই আকার হইবে। অর্থাৎ শাস্ত্রজ্ঞান ও প্রত্যক্ষজ্ঞান উভয়ই তুল্যবিষয়ক হইবে। “ঈদং রজতম্” এইরূপ স্রমের পর যেমন “নেদং রজতম্” এইরূপ প্রাত্যক্ষিকবোধ সৰ্ব্বানুভবসিদ্ধ, সেইরূপ “নাত্র রজতম্” এইরূপ প্রাত্যক্ষিকবোধও সৰ্ব্বানুভবসিদ্ধ। “ঈদং রজতম্” এইরূপ স্রমের পর প্রদর্শিত দ্বিবিধ বোধই স্বীকার করা হইয়া থাকে। “নাত্র রজতম্” এইরূপ বাক্যদ্বারা অভিলপ্যমান যে “নাত্র রজতম্” এইরূপ প্রাত্যক্ষিকবোধপ্রতীতি তাহার বিষয় অত্যন্তাভাবই হইয়া থাকে, ঐহাট দেখাইবার জন্য বলিতেছেন—“ভিন্ন বিভক্ত্যন্তপদোপস্থাপিতয়োরেব” ইত্যাদি। নিষেধের অত্বযোগী ও প্রতিযোগী একজাতীয় বিভক্ত্যন্তপদদ্বারা উপস্থাপিত হইলে সেই স্থলে নঞ অন্তোক্তাভাবের বোধক হইয়া থাকে—যেমন “নেদং রজতং” স্থলে নঞ অন্তোক্তাভাবের বোধক হয়, ঐহা বলা হইয়াছে। আর নিষেধের অত্বযোগী ও প্রতিযোগী অসমান বিভক্ত্যন্তপদদ্বারা উপস্থাপিত হইলে নঞ সংসর্গাভাবের অর্থাৎ অন্তোক্তাভাবভিন্ন অভাবের বোধক হইবে। যেমন “বায়ৌ রূপং নাস্তি” ইত্যাদি স্থলে অত্বযোগী বায়ু ও প্রতিযোগী রূপ, বিভিন্ন বিভক্ত্যন্তপদদ্বারা উপস্থাপিত হইয়াছে বলিয়া নঞ সংসর্গাভাবের বোধক হইবে। ২৩

২৪। আর “নাত্র রজতম্” এতাদৃশ বাক্যদ্বারা অভিলপ্যমান “নাত্র রজতম্” ইত্যাকারক প্রাত্যক্ষিকবোধপ্রতীতির বিষয় অত্যন্তা-

ভাবই হইবে—ইহাই দেখাইবার জন্য বলিতেছেন—“সাঁ চ” ইতি ।
 অর্থাৎ সেই প্রাত্যক্ষিকবোধপ্রতীতি, “নাত্র রজতম্” এই বাক্যদ্বারা
 বাহার অভিলাপ হইয়া থাকে, তাহা পুরোবত্তিবস্তুতে অর্থাৎ ইদমংশাব-
 দ্ধির চৈতন্যে “প্রতীতরজতশ্চৈব” ব্যাবহারিক প্রাতিভাসিকরজত-
 সাধারণ রজতস্বরূপে রজতের অর্থাৎ রজতস্বরূপেভাসমান রজত-
 সামান্যের “ব্যাবহারিকম্ অত্যন্তাত্মবম্” রজতস্বরূপে প্রতীত
 সামান্যতঃ রজত প্রতিযোগীর স্বরূপতঃ বা পারমাধিক্যস্বরূপে ব্যাবহারিক
 অত্যন্তাত্মবকে বিষয় করিয়া থাকে । এই ব্যাবহারিক পদের অর্থ
 প্রতিযোগী অপেক্ষা অনূনসত্তাক বৃত্তিতে হইবে । যথাক্রম অর্থগ্রহণ
 করিলে পারমাধিক্যনিষেধের অসংগ্রহ হইয়া পড়ে বলিয়া মূলের নূনতা
 দোষ হয় । অর্থাৎ রজতস্বরূপে রজতের ব্যাবহারিক অত্যন্তাত্মব
 অথবা রজতের পারমাধিক্য অত্যন্তাত্মব উক্ত প্রাত্যক্ষিকবোধপ্রতীতির
 বিষয় হইয়া থাকে । এইজন্য বলিতেছেন—“বিষয়ীকরোতি” ।
 পূর্বপ্রদর্শিত “নেদং রজতম্” এইরূপ প্রাত্যক্ষিকবোধপ্রতীতির বিষয়
 অন্যান্যাত্মবই হইয়া থাকে এবং তদ্বারা অত্যন্তাত্মবের অনুমান
 করিতে হয় । আর “নাত্র রজতম্” এই প্রাত্যক্ষিকবোধপ্রতীতিতে
 অত্যন্তাত্মবই বিষয়ীভূত হইয়া থাকে, সুতরাং এষ্ট দ্বিতীয় মিথ্যাধ্বনী
 এই দ্বিতীয় বোধপ্রতীতির সাক্ষাৎ বিষয় হইল । এষ্ট বোধপ্রতীতিতে
 যে অত্যন্তাত্মবটী বিষয়ীভূত হয়, তাহা প্রতিযোগী অপেক্ষা অনূন-
 সত্তাক হইবে, এইরূপ বৃত্তিতে হইবে । যেহেতু এষ্ট দ্বিতীয় মিথ্যাধ্ব-
 নলক্ষণটী প্রতিযোগী অপেক্ষা অনূনসত্তাক অত্যন্তাত্মবঘটিত হইবে তাহা
 পূর্বেই বলা হইয়াছে । ২৪

২৫ । আর এখানে অপসিদ্ধান্তদোষ হয় না তাহাই বলিতেছেন—
 “জ্ঞাতঃ ন অপসিদ্ধান্তঃ” ইত্যাদি । যেহেতু ব্যাবহারিক রজতের
 সহিত অভেদে প্রতীত প্রাতিভাসিকরজত স্বরূপতঃ উক্ত নিষেধের

মিথ্যাখনিকরণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫২৭

প্রতিযোগী হয় বলা হইয়াছে, “অন্তঃ”—এই কারণে ন অপসিদ্ধান্তঃ অর্থাৎ অপসিদ্ধান্তদোষ হইল না।

যদি বলা যায়, অপসিদ্ধান্তদোষট ত ঘটিতেছে; কারণ, বেদান্তা-চাৰ্য্যগণ বলিয়াছেন যে, স্বরূপতঃ ব্যবহারিকরজতই উক্ত নিষেধের প্রতিযোগী হইয়া থাকে, ইত্যাদি। কিন্তু ইহা সঙ্গত নহে। কারণ, উক্ত নিষেধের প্রতিযোগী ব্যবহারিকরজত কখনই হইবে না, কিন্তু ব্যবহারিকরজতের সহিত অভেদেপ্রতীত প্রাতিভাসিকরজতই প্রতিযোগী হইবে—ইহাই আচাৰ্য্যগণের সিদ্ধান্ত। ইহা উপরেই প্রদর্শিত হইয়াছে। অতএব সিদ্ধান্তবিরোধ হইতেছে না বলিয়া অপসিদ্ধান্ত দোষ হইল না।

আর একরূপে অন্তথাখ্যাতিরও আপত্তি হইতে পারে না, তাহাট দেখাইতেছেন—ন অন্তথাখ্যাতিপত্তিঃ। যদি ব্যবহারিক-রজতই রজতজ্ঞের বিষয় হইত তবে দেশান্তরস্থিত রজতের স্বরূপতঃ নিষেধ স্বীকার করিলে অন্তথাখ্যাতিট হইত। কিন্তু আমাদের সিদ্ধান্ত তাহা নহে। আমাদের সিদ্ধান্তে ব্যবহারিকরজতের সহিত অভেদে প্রতীত প্রাতিভাসিকরজতট ভ্রমে ভাসমান হয় ও প্রতিযোগি-রূপে উক্ত নিষেধ বুঝির বিষয় হইয়া থাকে। আর সেই রজত আনন্দচিনীয় অর্থাৎ প্রতীতিকালে সাক্ষাতে অর্থাৎ সাক্ষির ইন্দ্রমাবচ্ছিন্ন চৈতন্ত্যে তাহা উপর্য হইয়া থাকে। সুতরাং অন্তথাখ্যাতিরও আপত্তি হইল না।

আর এইরূপে গ্রন্থবিরোধও নাই। তাহাট দেখাইতেছেন—নাপি গ্রন্থবিরোধঃ ইত্যাদি। অর্থাৎ পঞ্চপাদিকার সহিত তাহার বিবরণের এবং বিবরণের সহিত প্রত্যকৃত্বপ্রদীপিকার বিরোধও নাই। যেভাবে বিরোধ পরিহার হইয়াছে, তাহা উপরেই বলা হইয়াছে। সুতরাং এই দ্বিতীয় মিথ্যাখলক্ষণ নির্দোষ। ২৫

৪২৮ অষ্টমতসিদ্ধিঃ—প্রথমঃ পরিচ্ছেদঃ।

৯।

২১। এতাদৃশব্যাখ্যায়াং প্রাচীনসম্মতিম্ আহ—“তদুক্তং তদ-
প্রদীপিকায়াম্” ইত্যাদি। চিংহখাচাৰ্য্যোঃ ইতি শেষঃ। তৈস্ত
 ভ্রমবোধোঃ বৈয়থিকরণম্ আশঙ্ক্য উক্তম্—“ন দেশান্তরাদৌ প্রমিতস্ত
 লৌকিকপরমার্থরজতস্ত ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বম্ আত্মাসবিষয়-
 স্তাং তস্ত, অন্তথা জগতি রজতমেব ন স্তাৎ।” নহু এবং সতি বিবরণা-
 চাৰ্য্যাবচনবিরোধঃ স্তাৎ, বিবরণাচাৰ্য্যোস্ত “তস্তাং লৌকিকপরমার্থ-
 রজতমেব নেদং রজতম্ ইতি নিষেধপ্রতিযোগীতাক্তম্।” তথাচ
 প্রাতিভাসিকরজতস্ত এতর্রিষেধপ্রতিযোগিত্বে বিবরণাচাৰ্য্যগ্রন্থবিরোধঃ।
 এতদ্বিরোধপরিজিহীৰ্ববঃ আহঃ চিংহখাচাৰ্য্যোঃ—“পূৰ্ব্বাচাৰ্য্যানাং
 বাচোযুক্তিরপি পুরোবর্তিনি রজতার্থিনঃ প্রবৃতিদর্শনাং লৌকিকপরমার্থ-
 রজতাস্থেদেন অপরোক্ষতয়া প্রতীতস্ত কালত্রয়েপি লৌকিকপরমার্থ-
 রজতমিদং ন ভবতি ইতি নিষেধপ্রতিযোগিত্বম্ অস্বীকৃত্য নেতব্যা”।
 অন্তার্থঃ “পূৰ্ব্বাচাৰ্য্যানাং” বিবরণরূপতাম্ “লৌকিকপরমার্থরজত-
 মেব নেদং রজতঃ ইতি নিষেধপ্রতিযোগি ইতি বাচোযুক্তিঃ,
 “ইদম্”—প্রাতীতিকরজতম্, লৌকিকপরমার্থরজতং ন ভবতি ইতি
 ভেদাস্থকনিষেধস্ত প্রতিযোগিতাম্ অস্বীকৃত্য নেতব্যা।

নহু প্রাতিভাসিকে রজতে লৌকিকপরমার্থরজততাদাস্থ্যপ্রসক্তৌ
 এব ভেদাস্থকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং লৌকিকপরমার্থরজতে বক্তুং যুক্তম্,
 প্রসক্তিপূৰ্ব্বকস্তাং নিষেধস্ত। প্রাতিভাসিকে রজতে লৌকিকপরমার্থ-
 রজততদাস্থ্যপ্রসক্তেঃ অভাবেন ভ্রমবোধোঃ বৈয়থিকরণ্যপ্রসঙ্গাৎ চ,
 কথং ব্যাবহাৰিকরজতস্ত ভেদাস্থকনিষেধপ্রতিযোগিত্বম্ অস্বীকরণীয়ম্;
 ইত্যতঃ আহ—“পুরোবর্তিনি রজতার্থিনঃ প্রবৃতিদর্শনাং লৌকিক-
 পরমার্থরজতাস্থেদেন অপরোক্ষতয়া প্রতীতস্ত” ইতি। “পুরোবর্তিনি”—
 প্রাতিভাসিকরজতে “রজতার্থিনঃ”—সদ্বরজতপ্রাপ্তিঃ যম ভবতু ইতি

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫২৯

ইচ্ছাবতঃ, “লৌকিকপরমার্থরজতাস্ত্বেন” সন্ রজতম্ ইদম্ এবংরূপেণ, তথাচ প্রাতিভাসিকে রজতে লৌকিকপারমার্থরজততাদাত্ম্যঃ প্রসক্ত-
মেব । অন্তথা লৌকিকপরমার্থরজতানিনঃ প্রাতিভাসিকে রজতে প্রবৃন্তে:
অনুপপত্তে: ।

ন চ এবং সতি অন্তথাখ্যাত্যাপত্তিঃ, দেশান্তরন্তরজতন্ত্বেন ভেদা-
ত্বকনিষেধপ্রতিযোগিত্বাৎ ইতি বাচ্যম্ । লৌকিকপরমার্থরজততাদাত্ম্য-
সংসর্গস্ত প্রাতিভাসিকরজতবদেব তৎকালোৎপন্নতয়া মিথ্যাত্বেন অন্তথা-
খ্যাত্যাদিভাঃ ভেদাৎ । তাদাত্ম্যাসংসর্গিনঃ প্রাতীতিকরজতস্ত্যপি তৎ-
কালোৎপন্নতয়া মিথ্যাত্বেন অন্তথাখ্যাত্যাদিভাঃ অতিতরাঃ ভিন্নত্যাৎ চা২১

২২ । নচ “নেদং রজতম্” ইত্য প্রাত্যক্ষিকবোধস্ত প্রাতিভাসিকে
রজতে লৌকিকপরমার্থরজতপ্রতিযোগিকভেদবিষয়কত্বম্ ইতি চিং-
স্তথাচাখ্যাণাঃ ব্যাখ্যানং ন সমীচীনম্; যতঃ পক্ষপাদিকায়াঃ যৎ “নেদং
রজতম্” ইতি প্রত্যক্ষবোধোহপি রজতস্ত মায়াময়ত্বঃ সূচয়তি” ইতি
উক্তম্, তদ্বিবরণে “প্রতিপন্নোপাদৌ অভাবপ্রতিযোগিত্বমেব
মিথ্যাত্বম্, তৎ চ বোধকজ্ঞানে রজতং প্রতিপন্নোপাদৌ অভাবপ্রতিযোগি-
তয়া অবভাসতে ইতি প্রত্যক্ষম্”—ইতি ব্যাখ্যাতম্ । তথাচ “নেদং
রজতম্” ইতি বাদস্ত অতাস্ত্যভাববিষয়কত্বেনৈব বিবরণাচাধো: উক্তত্বাৎ
তস্ত প্রাত্যক্ষিকবোধজ্ঞানস্ত ভেদাবশয়কত্বব্যাখ্যানে বিবরণাবিরোধঃ এব
জ্ঞাৎ—ইতি ।

তদ্বিরোধং পরিহারন্ আত্ম মূলকারঃ—“অয়ম্ আশঙ্কঃ” ইতি ।
“নেদং রজতম্” ইতি প্রাত্যক্ষিকবোধজ্ঞানস্ত পক্ষপাদিকাপ্রতিপাদিতস্ত
ভেদবিষয়কত্বোহপি রজতস্ত আধিকং মিথ্যাত্বং সম্ভবাত, ইত্যাহ—
“একবিত্ত্যন্তপদোপস্থাপিতে” ইত্যাদি । “ধর্ম্মিণি”—
নিষেধস্ত অত্বযোগিনি, “প্রতিযোগিনি”—নিষেধো, “এক-
বিত্ত্যন্তপদোপস্থাপিতে” প্রথমাবদ্বিতীয়াত্মন্ততমরূপেণ এক-

तृतीयविभक्त्यास्तपदर्शकवृत्तिज्ञानजगज्ज्ञानविषये, साक्षात्ताम् अत्र विभक्तिविभाजकप्रथमादादिना बोधाम् । “पद”पदं प्रातिपदिकपरम् । “नङ्ः अङ्गोक्ताभावबोधकहनियमश्च व्युत्पत्तिबलसिद्ध-
त्वात्” इति—समानविभक्तिकनामद्वययुक्तनङ्गो भेदबोधकद्व्युत्पत्तेः इति भावः । व्युत्पत्तिश्च अत्र कार्याकारणभावः । अयम् आशयः— यत्र च विशेषणविशेषणयोः अभेदेन अयं व्युत्पन्नः, तत्र एव अङ्गोक्ता-
भावः नङ्गो बोधाते । यथा “अयं घटः नीलः” इत्यात्र “नायं घटः नीलः” इति नङ्गः अङ्गोक्ताभावबोधक इत्यम् । नामाङ्गयोः अभेद-
बोधे हि विशेषणविशेषणाच्चकपदयोः समानविभक्तिकत्वं विकल्पविभक्त-
राश्रितात् वा तद्वत् । समानविभक्तिकत्वं च एकजातीयवैभक्त्या तद्वत् । एकजातीयत्वं च प्रथमाद्वितीयादागुह्यमङ्गत्वेन, न तु अन्तर्गुह्यात् । अतः “वेदाः प्रमाणम्” इत्यादौ आप अभेदाद्वयबोधः ।

एतद्व्युत्पत्त्यानुसारेण प्रयोगम् आ—“घटः पटो न भवति” इति वाक्यद्वयं इति । एतद्व्युत्पत्त्यानुसारेण “घटः पटो न भवति” इति वाक्यद्वयं “पटप्रतिबोधिभेदवान् घटः” इति च बोधः जायते, प्रकृत्यर्थ-
“इदं रजतं न भवति” इति वाक्यस्य अङ्गोक्ताभावबोधकत्वे
स्थिते लौकिकपारमार्थिकवज्र-प्रतिबोधिभेदवत् इदं प्रातिपदिक-
रजतम् इति शब्दबोधजनक इत्यु व्युत्पत्तिबलभावे निष्कारितेहाप-
प्रतापज्ञाने शब्दस्वरूपेण अर्थकपनं कथम् उपयुक्तम्, न हि भवति शब्द-
वृत्त्यानुसारिप्रतापम्, इति शब्दान्तराकुलम् आ—अभिलापजगृतेति ।
“अभिलापजगृत्प्रतीतिद्वयत्वात् अभिलप्यमानप्रतीतेः”—
अभिलापः वाक्यम्, अत्र तु नङ्गपदयुक्तं “नेदः रजतम्” इति वाक्यम्
अभिलापः । तद्वत्वाक्यजगृत्प्रतीतिश्च अभिलापजगृत्प्रतीतिः । त-
द्वत्वात् अभिलप्यमानप्रतीतेः । तद्वत्वात् अत्र समानावयवक इत्यम् । अभि-
लप्यमानप्रतीतिश्च “नेदः रजतम्” इति प्रातिपदिकवाक्यम् । तद्वत्वा-

প্রাত্যক্ষিকবোধজ্ঞানবান্ পুরুষঃ পরপুরুষে স্থনিষ্ঠজ্ঞানসমানাকারজ্ঞানান্তর-
ম্পন্দনায় “নেদং রজতম্” ইতি বাক্যম্ অভিলপতি। তাদৃশাভিলাপ-
জন্যঃ বাদশো বোধঃ জায়তে অভিলপ্যমানস্ত তাদৃশপ্রাত্যক্ষিকজ্ঞানস্তাপি
তাদৃশ এব আকারঃ হতি নিশ্চীযতে। এবং চ “নেদং রজতম্” ইতি
অভিলাপজন্যপ্রতীতিঃ ভেদবিষয়কত্বেন অভিলপ্যমানস্ত “নেদং রজতম্”
ইতি প্রাত্যক্ষিকবোধজ্ঞানস্তাপি ভেদবিষয়কত্বমেব। এতেন প্রত্যক্ষজ্ঞানে
শব্দস্বরসেন অপকথনম্ অযুক্তম্ ইতি নিরস্তম্। অভিলাপজন্যপ্রতীতি-
তুল্যায় অভিলপ্যমানপ্রতীতিঃ। তথাচ “নেদং রজতম্ ইতি
বাক্যাভিলপ্যপ্রতীতিঃ অন্যান্যভাববিষয়ত্বমেব—
“নেদং রজতম্” ইতি বাক্যাভিলপ্যা প্রতীতিঃ “নেদং রজতম্”
ইতি প্রাত্যক্ষিকবোধজ্ঞানম্, তস্তাপি ভেদবিষয়কত্বম্ নিশ্চয়ম্। এতাবতী
প্রবন্ধেন পক্ষপাদিকোক্তঃ “‘নেদং রজতম্’ ইতি প্রাত্যক্ষিকবোধো
ভেদরূপ এব ইতি” আয়াতম্। ২২

২৩। যদি তু পক্ষপাদকাপ্রদর্শিতঃ বোধজ্ঞানঃ লৌকিকপরমার্থ-
রহিতভেদবিষয়কত্বমেব, তর্হি কথং প্রাতভাসিকস্ত প্রাতপন্নোপাধৌ ত্রৈকা-
লিকানিষেধপ্রাতযোগিৎস্বরূপং মিথ্যাহম্ আয়াতম্? নাহি তাদৃশভেদাহ-
যোগিৎস্বরূপং মিথ্যাহম্। মিথ্যাহস্ত অলাভে বা কথম্ উক্তং পক্ষপাদিকা-
রক্তিঃ—“নেদং রজতম্ ইতি বোধোহাপি রজতস্ত মাধ্যমদ্বয়ং সূচয়তি”
ইতি, এবং মনসাবভাষা আধিক্যং মিথ্যাহঃ প্রদর্শয়িতুম্ আহ মূলকারঃ
“তথাচ” ইতি। প্রাত্যক্ষিকবোধাভিলাপবাক্যঘটকেন ইদংশব্দেন
“পুরোবর্ত্তিপ্রাতীতিকরজতে” উপস্থাপ্যতে তদ্বাক্যঘটকরজত-
শব্দানন্দিত্ত্বস্ত ব্যাবহারকরজতস্ত নঞা অন্তোগ্রাভাবপ্রতীতিঃ, পুরোবর্ত্তি-
প্রাতীতিকরজতস্ত আধিক্যং মিথ্যাহঃ—প্রাতীতিকে রজতে
লৌকিকপরমার্থরজতভেদপ্রাতপাদনদ্বারা অর্থাৎ মিথ্যাহঃ প্রাতপন্নো-
পাধৌ ত্রৈকালিকানিষেধপ্রাতযোগিৎস্বরূপম্ জ্ঞাপিতম্ ইতি ভাবঃ।

প্রাতীতিকং রজতং, প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিবেশপ্রতিযোগি,
 ব্যাবহারিকরজতভিন্নত্বেন প্রতীয়মানত্বাৎ । পুরোবর্ত্তিনি রজতে ব্যাব-
 হারিকরজতভেদঃ রজতস্ত মিথ্যাভ্বং বিনা অস্তুপল্ভমানঃ পুরোবর্ত্তিরজতস্ত
 মিথ্যাভ্বং জ্ঞাপয়তি । অতএব পঞ্চপাদিকাকৃষ্টিঃ তাদৃশবোধো হি রজতস্ত
 মিথ্যাভ্বং সূচয়তি ইতি উক্তম্ ; ন তু মিথ্যাভ্বং গৃহীতি ইতি । একস্ত
 মিথ্যাভ্বস্ত কণ্ঠোক্তত্বে তু বাধজ্ঞানস্ত অত্যন্তাববিষয়ত্বম্ আবশ্যকম্ ।
 অত্যন্তাবঘটিতত্বাৎ এতন্মিথ্যাভ্বস্ত ।

ন চ “নেদং রজতম্” ইতি বাধজ্ঞানস্ত পঞ্চপাদিকাপ্রদর্শিতস্ত ভেদ-
 বিষয়কত্বে স্থিতে “তৎ চ বাধজ্ঞানে রজতং প্রতিপন্নোপাধৌ অভাব-
 প্রতিযোগিতয়া অবভাসতে,” ইতি বিবরণাচার্ঘ্যাণাং পঞ্চপাদিকাবাক্য-
 ব্যাখ্যানং বিরুদ্ধমেব ইতি বাচ্যম্ । প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিবেশ-
 প্রতিযোগিতারূপমিথ্যাভ্বস্ত উক্তবাধজ্ঞানাবিষয়ত্বেহপি বাধজ্ঞানাধীনত্বম্
 অন্ত্যেব ইতি প্রতিপাদনপরত্বাৎ বিবরণব্যাখ্যানস্ত । তথাহি “তৎ চ
 বাধকজ্ঞানে রজতং প্রতিপন্নোপাধৌ অভাবপ্রতিযোগিতয়া অবভাসতে”
 ইতি বিবরণব্যাখ্যাগাম্ বাধকজ্ঞানে ইতি সতি সপ্তম্যা নিमित্তত্বপৰ্য্য-
 বসায়িতয়া বাধজ্ঞানাধীনঃ রজতস্ত প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিবেশ-
 প্রতিযোগিতয়া অবভাসনম্ ইত্যর্থলাভাৎ ন কশ্চিদ্ বিরোধঃ ।

নহু প্রাতীতিকরজতস্ত প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিবেশপ্রতি-
 যোগিভ্রূপম্ এতন্মিথ্যাভ্বং কিং সৰ্বত্র বাধজ্ঞানাধীনম্ আধিক্যমেব, ন
 তু কুত্রাপি বাধজ্ঞানবিষয়ত্বেন কণ্ঠোক্তম্ ইতি পূচ্ছায়াঃ তাদৃশমিথ্যাভ্বস্ত
 কণ্ঠোক্তত্বম্ প্রদর্শয়িতুম্ আহ—“নাত্র রজতম্” ইতি । “নাত্র রজতম্”
 ইতি বাক্যাভিলপ্যা প্রতীতিঃ—“নাত্র রজতম্” ইতি বাক্যজ্ঞানশাক-
 প্রতীতিসমানবিষয়া প্রত্যক্ষাঙ্কবামপ্রতীতিঃ ভ্রমবাধকালে সৰ্ব্বানুভব-
 সিদ্ধা । “নেদং রজতম্” “নাত্র রজতম্” ইতি দ্বিবিধৈব বাধপ্রতীতিঃ
 সৰ্ব্বানুভবনিহা, নতু “নেদং রজতম্” ইত্যাকারিকা এব । “নাত্র রজতম্”

ইতি বাক্যাভিলপ্যায়ঃ প্রাত্যক্ষিকবোধপ্রতীতে: অত্যন্তাভাববিষয়কত্বং
প্রদর্শয়িতুম্ আহ—“ভিন্নবিভক্ত্যন্তপদোপস্থাপিতরোর্যেব”
ইতি । সমানবিভক্ত্যন্তপদোপস্থাপিতে অমুযোগিনি প্রতিযোগিনি চ
নঞ: অস্ত্রোক্তাভাববোধকত্বং “নেদং রজতম্” ইত্যাদিস্থলে উক্তম্,
অসমানবিভক্ত্যন্তপদোপস্থাপিতে অমুযোগিনি প্রতিযোগিনি চ নঞ:
অস্ত্রোক্তাভাবভিন্নাভাববোধকত্বম্, যথা বাঘৌ রূপং নাস্তি ইত্যুক্ত ২৩

২৪ । উক্তম্ অর্থং নিগময়ন্ আহ—সি চ ইতি । “নাত্র রজতম্”
ইতি বাক্যাভিলপ্যা সন্ধ্যাত্তবাসন্ধা প্রাত্যক্ষিকবোধপ্রতীতি: চ “পুরো-
বর্ত্তিপ্রতীতরজতস্তৈব—পুরোবর্ত্তিনি ইদম্ভাবচ্ছিন্নচৈতন্তে প্রতীত-
রজতস্তৈব ব্যাবহারিকপ্রাতীতিকরজতসাধারণরজতত্বেন রূপেণ
প্রাত্যোগ্যবিষয়া ভাসমানরজতসামান্যত্ব এব “ব্যাবহারিকম্
অত্যন্তাভাবম্” রজতত্বেন পারমাধিক্যত্বেন বা ইতি শেষ: । রজতত্বাব-
চ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক ব্যাবহারিকম্ অত্যন্তাভাবং, প্রতিযোগা-
পেক্ষয়া অনানুসঙ্গিকম্ অত্যন্তাভাবম্, পারমাধিক্যত্বাবচ্ছিন্নপ্রতি-
যোগিতাকং ব্যাবহারিকম্ অত্যন্তাভাবং প্রতিযোগাপেক্ষয়া
অনানুসঙ্গিকম্ অত্যন্তাভাবং বা উক্তপ্রতীতি: বিবক্ষীকরোতি গৃহীতি
ইত্যর্থ: । তথাচ ব্যাহারিকপদস্ত তাদৃশব্যাখ্যানেন তাত্ত্বকনিবেদন
প্রতিভাসিকনিবেদন বা অসংগ্রহাপত্ত্যা ন মূলত নূনত। স্বাপ্তমন্ত
স্বাপ্তবোধে প্রাতীতিকাত্যন্তাভাবাবশ্যকত্বত্ব পূরম্ উক্তত্বাৎ । ২৪

২৫ । অত: ইতি—যত: লৌকিকপরমাখরজততান্যেহান প্রতীতং
প্রতিভাসিকমেব রজতং স্বরূপেণ উক্তনিবেদনবিষয়: অত: ন
অপসিদ্ধান্তদোষ: । স্বরূপেণ লৌকিকপরমাখরজতমেব উক্তনিবেদন-
বিষয়: ইতি তু ন অস্বনাচাখ্যাপাং সিদ্ধান্ত: । তথাচ “স্বরূপেণ প্রাতীতিক-
রূপায়া নিবেদন:” ইতি ন অস্বংসিদ্ধান্তহানি: । তাদৃশসিদ্ধান্তস্য
অস্বনাচাখ্যাপাম্ অনতিমতত্বাৎ । নাপি অত্বাখ্যাত্যাপত্তি: ।

যদি লৌকিকপরমাধরজতম্ এব রজতভ্রমবিষয়ঃ স্যাৎ, তচ্চি দেশান্তরস্থ-
রজতশ্চৈব স্বরূপেণ নিষেধাকীকারে অন্যথাখ্যাতিঃ স্যাৎ, অস্বংসিকান্তে
তু ন এবম্ । অস্বয়তে তু লৌকিকরজততাদাত্মান প্রতীতঃ প্রাতি-
ভাসিকমেব রজতম্ উক্তনিষেধদীবিষয়ঃ । তাদৃশরজতস্ত গুণৌ
উৎপত্তাত্মাপগমাৎ । নাপি গ্রন্থবিরোধঃ—পক্ষপাদকাতদ্বিবরণ-
গ্রন্থয়োঃ বিবরণপ্রত্যক্তত্ত্বপ্রদীপিকয়োঃ বা ন বিবোধঃ ; যথা ন বিরোধঃ
তথা উক্তং প্রাক্ । ইতি দ্বিতীয়মিথা তলক্ষণং অববদ্যম্ ৷২৫

তাৎপর্য্য ।

তত্ত্বদীপিকার ব্যাখ্যার দ্বারা নিজ ব্যাখ্যা সমর্থন ।

২১। ভ্রমে ভাসমান রজত যেমন পুরোবর্তী ঈদং বস্তুব সহিত
অভেদে প্রতীত হয়, সেইরূপ লৌকিকপরমাধ রজতের সহিত অর্থাৎ
ব্যাবহারিক রজতের সহিতও অভেদে প্রতীত হইয়া থাকে । তত্ত্ব-
প্রদীপিকাতেও উক্ত হইয়াছে যে, “‘নেদং রজতং’ এত নিষেধের
প্রতিযোগী লৌকিকপরমাধ রজত”—এইরূপ যে বিবরণাচার্যের উক্তি,
সেই উক্তিকে—পুরোবর্তী বস্তুতে ব্যাবহারিক রজতপ্রাধিক্সনের প্রযুক্তি
দেখা যায় বলিয়া লৌকিকপরমাধ রজতরূপে, অর্থাৎ ‘সং রজত’
এইরূপে—প্রতীত যে প্রাতিভাসিক রজত, সেই প্রাতিভাসিক রজত
‘কালত্রয়েও লৌকিকপরমাধ রজত নহে’—এইরূপ বলায় নিষেধের
প্রতিযোগিতা লৌকিকপরমাধ রজতে অবগাহন করিয়া থাকে—এই
অভিপ্রায়ে যোজন্য করিতে হইবে । তত্ত্বপ্রদীপিকোক্ত পূর্য্যচাধা-
গণের উক্তিতে “নেদং রজতং” এত নিষেধের প্রতিযোগী লৌকিক-
পরমাধ রজত—এইরূপ যে বলা হইয়াছে, তাহা ‘প্রাতীতিক রজত,
পরমাধ রজত নহে’—এইরূপ ভেদের প্রতিযোগিতা স্বীকার করিয়াই
বলা হইয়াছে । অর্থাৎ নিষেধের প্রতিযোগী লৌকিকপরমাধিক রজত
এবং অস্বযোগী প্রাতিভাসিক রজত । ব্যাখ্যার অভেদ ব্যাখ্যাতে প্রসক্ত নহে,

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫৩৫

তাহার ভেদ প্রতিপাদন করিলে অপ্রসক্তপ্রতিষেধ হইয়া পড়ে, সুতরাং নিষেধের ভ্রমবৈয়ধিকরণ্যাপত্তি হয় । এইরূপ আপত্তি হয় বলিয়া তদ্ব-
প্রদীপিকাকার তাহার সমাধান করিতে যাওয়া বলিয়াছেন “পুরোবর্তিনি
রজতাত্মিনঃ প্রবৃন্তিদশনাত্” ইত্যাদি । অর্থাৎ “সংরজতপ্রাপ্তি আমার
হটুক”—এইরূপ ইচ্ছাবান্ধ রজতপ্রার্থী হয়, ইত্যাদি । আর সেই
রজতার্থীর লৌকিকপরমাণ রজতরূপে, অর্থাৎ সদ্‌রজত এইরূপে,
প্রত্যক্ষতঃ প্রতীতি যে প্রাতিভাসিক রজত তাগতেই প্রবৃন্তি হইয়া
থাকে । সুতরাং প্রত্যক্ষতঃ প্রতীত প্রাতীতিক রজতে সদ্‌রজতরূপে
ব্যাবহারিক রজতের তাদাত্ম্য প্রসক্ত আছে স্বীকার করিতে হইবে ।
তাগ স্বীকার না করিলে প্রত্যক্ষতঃ প্রতীত প্রাতীতিক রজতে ব্যাব-
হারিক রজতাল্প্য ব্যক্তির প্রবৃন্তি অসঙ্গত হইয়া পড়ে ।

প্রাতিভাসিক ও ব্যাবহারিক রজততাদাত্ম্যে আপত্তি ।

এখন জিজ্ঞাসা এই যে, ব্যাবহারিক রজতের সহিত প্রাতিভাসিক
রজতের তাদাত্ম্যরোপ স্বীকার করিবার আবশ্যকতা কি ? কেন না,
ব্যাবহারিক রজতনিষ্ঠহোপলক্ষিত যে রজতত্ব ধর্ম, তাহা ত প্রাতীতিক
রজতেও স্বীকার করাই হয় । আর স্তম্ভিগত যে ইদম্ভা, তাহা যেমন
প্রাতীভাসিক রজতে প্রতীত হয়—এইরূপ স্তম্ভিগত সত্ত্বও তাহাতে
প্রতীত হয়, সুতরাং “সদ্‌ ইদং রজতং” ইত্যাকারক প্রতীতি বা ব্যাবহার
লৌকিক রজততাদাত্ম্যের আরোপ না করিয়াই উপপন্ন হয় । আর
তাগতে সদ্‌রজতপ্রার্থী ব্যক্তির প্রবৃন্তিও হইতে পারে ।

আপত্তি নিরাস । ব্যাবহারিক রজতত্ব প্রাতীতিক রজতে থাকে না ।

এরূপ আপত্তি অসঙ্গত । কারণ, ব্যাবহারিক রজতনিষ্ঠ যে
রজতত্বাধি ধর্ম, তাহা প্রাতীতিক রজতে স্বীকার করা যায় না । করিলে
প্রাতীতিক রজতত্বারাও ব্যাবহারিক রজতোচিত কার্যের আপত্তি
হইয়া পড়ে ।

বোক্তিবিরোধশকা ।

বলি বলা হয় যে, মূলগ্রন্থের প্রথম পরিচ্ছেদের শেষভাগে সত্ত্ব-
জৈবৈধোপপত্তি প্রকরণে বলা হইয়াছে—প্রাতীতিক রজত ও ব্যাব-
হারিক রজতসাধারণ একটি রজতই আছে (৬৫৭ পৃ:) এবং ব্যাব-
হারিক রজতমাত্রে অন্ত রজতই এবং প্রাতীতিক রজতমাত্রে অন্ত
রজতই আছে, তন্মধ্যে উভয়সাধারণ রজতই ধর্ম্মই রজতশব্দের
অবলম্বন হয়, ইত্যাদি, তাহাতে পুরোক্ত সিদ্ধান্তবিরোধ হইয়া পড়ে ।

উক্ত আশংকা নিরাস ।

তাহা হইলে তদুত্তরে বলিতে হইবে যে, এই প্রাতীতিক ও ব্যাব-
হারিক উভয়সাধারণ রজতশব্দের স্বীকার প্রৌঢ়বাদমাত্র । অর্থাৎ
প্রাতীতিক রজতে ব্যাবহারিক রজতের তাদাস্য্যও প্রাতীতিকরূপে উৎপন্ন
হইয়া থাকে—যাহা ইতঃপূর্বে পুরোচায়াবাক্যের ব্যাখ্যাগ্রসঙ্গে বলা
হইয়াছে, তাহা যদি স্বীকার না করা যায়, তবে উভয়সাধারণ রজতই ধর্ম্ম
স্বীকার করিতে হইবে । প্রাতিভাসিক রজতে রজতপদের প্রবৃত্তি
ব্যাবহারিক রজতের তাদাস্য্যরূপে প্রতীত হয় বলিয়া বুঝিতে হইবে ।
প্রাতিভাসিক রজতে আর ব্যাবহারিক রজতসাধারণ রজতই স্বীকারের
প্রয়োজন নাই । যাহারা প্রাতীতিক রজতে ব্যাবহারিক রজতের তাদাস্য্য
স্বীকার করেন না, তাহাদের মতে ব্যাবহারিক-প্রাতীতিক-রজত-সাধারণ
রজতপদের প্রয়োগে অমূল্যপ্রবৃত্তিনির্মিত রজতই স্বীকার করিতে হয় ।
কিন্তু বস্তুতঃ উহা অদ্বৈতগণের সিদ্ধান্ত নহে । সিদ্ধান্তগণের মতে
ব্যাবহারিক রজতের তাদাস্য্য প্রাতিভাসিকরূপ প্রাতীতিক রজতে
আছে বলিয়া উভয়সাধারণ রজতপদের প্রয়োগ হইতে কোন বাধা নাই ।
সিদ্ধান্তগণের মতে রজতই ব্যাবহারিকমাত্রই বটে । সত্ত্বজৈবৈধো-
প্রকরণে যে ত্রিবিধ রজতই বলা হইয়াছে, তাহার আবশ্যকতা নাই ।
এই ব্যাবহারিক রজতই ব্যাবহারিক রজতমাত্রে থাকে, প্রাতিভাসিক

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫৩৭

রজতে থাকে না। প্রাতিভাসিক রজতে রজতত্ব না থাকিলেও রজতত্বের আশ্রয় ব্যাবহারিক রজতের তাদাস্য্যাবিশিষ্ট প্রাতিভাসিক রজতের উৎপত্তি হয় বলিয়া, রজতত্বের আশ্রয় ব্যাবহারিক রজতেও তাদাস্য্যও উৎপন্ন হয়, বলিতে হইবে। বিশিষ্টের উৎপত্তিতে বিশেষণেরও উৎপত্তি হয়, বলিতে হইবে। সুতরাং প্রাতীতিক রজতে “চন্দঃ রজতঃ” ইত্যাদি ব্যাবহারে আর কোন অমুপপত্তি থাকিল না। আর ব্যাবহারিক রজতে অমুকূত যে রজতত্বাদি ধর্ম, তাদৃশ ধর্মাবিশিষ্ট ব্যাবহারিক রজতবিষয়ক হচ্ছাবান্ পুরুষের প্রাতীতিক রজতে প্রবৃত্তি হইতে পারে। কারণ, উক্ত রজতত্বাদিবিশিষ্ট ব্যাবহারিক রজতের তাদাস্য্যারোপ প্রাতীতিক রজতে হইয়া থাকে। এহ তাদাস্য্যারোপ স্বীকার না করলে প্রবৃত্তির অমুপপত্তি হইয়া পড়িবে।

“নেদং রজতং হলে নিবেধ অত্যন্তাভাব বা ভেদবিষয়ক—পক্ষ।

এখন তত্ত্বদীপিকারের বাক্যে যে বলা হইয়াছে, “লৌকিকপরমার্থ রজতরূপে প্রতীত যে প্রাতীতিক রজত, তাহা কালজন্মেও লৌকিক-পরমার্থ রজত হইতে পারে না”—এইরূপ যে নিবেধ প্রতীত হইয়া থাকে—ইহা ভেদরূপ বলিয়া অত্যন্তাভাবরূপ হইতে পারে না। পঞ্চপাদিকাগ্রন্থে বলা হইয়াছে যে “নেদং রজতঃ” ইত্যাকার প্রত্যক্ষবাধ-গ্রহ প্রাতীতিক রজতের মাধ্যমত্বকে অর্থাৎ মিথ্যাধ্বকে সূচনা করিয়া থাকে। আর উক্ত পঞ্চপাদিকার বিবরণে বলা হইয়াছে যে, বাধকজ্ঞানে প্রতিপন্ন উপাধিতে অভাবপ্রতিযোগিরূপে রজত প্রাতীত হয় বলিয়া তাহা মিথ্যা, সুতরাং তাদৃশ বাধজ্ঞানের অত্যন্তাভাববিষয়কত্বই রহিয়াছে। পঞ্চপাদিকাতে যে প্রাত্যক্ষিক বাধগ্রহ বলা হইয়াছে, তাহার বিবরণে সেহ বাধজ্ঞানের বিষয় অত্যন্তাভাব—এইরূপ বলা হইয়াছে। কিন্তু তত্ত্বদীপিকাতে প্রাতীতিক রজতে ব্যাবহারিক রজতের ভেদবিষয়ক বাধগ্রহ কিরূপে সঙ্গত হইবে।

ভেদ স্বীকার করিয়া মীমাংসার চেষ্টা ।

যদি বলা যায় “নেদং রজতঃ” ইত্যাকারক বাধস্থলে “ইদং” পদ ও “রজত” পদ সমানবিভক্তিয়ুক্ত, আর এই সমানবিভক্তিয়ুক্ত নামঘয়ের সহিত নঞ্ যুক্ত হইয়াছে বলিয়া এই নঞ্ ভেদেরই বোধক হইবে, সুতরাং বাধজ্ঞানের বিষয় অত্যন্তাভাব না হইয়া ভেদই হইবে । যদি বাধজ্ঞানের বিষয় অত্যন্তাভাব হইত তবে, সমানবিভক্তিকপদদ্বয়যুক্ত নঞ্ হইত না । অমুভব এই যে, “ইদং ইদং ন ভবতি” এইরূপ প্রতীতিতে ভেদই ভাসমান হয়, কিন্তু অত্যন্তাভাব ভাসমান হয় না । অত্যন্তাভাবের প্রতীতিস্থলে অনুযোগী ও প্রতিযোগীর বাচক পদদ্বয় কখনও সমানবিভক্তিয়ুক্ত হইতে পারে না । যেমন “ভূতলে ঘটো নাস্তি” বলা হয়, কিন্তু “ভূতলং ঘটো নাস্তি” এইরূপে অত্যন্তাভাব প্রতীত হয় না ।

ভেদস্বীকারে অসম্মতি শঙ্কা ।

কিন্তু এইরূপে বাধজ্ঞানের বিষয় ভেদ—এরূপ বলা সঙ্গত হয় না । কারণ, এই বাধজ্ঞানটী প্রত্যক্ষজ্ঞান । আর প্রত্যক্ষজ্ঞানে শব্দের স্বরূপ অনুসারে অর্থকখন উচিত নহে, অর্থাৎ শব্দের অনুসারে প্রত্যক্ষজ্ঞানের বিষয়নিক্রপণ সঙ্গত নহে, যেহেতু শব্দবৃত্তি অনুসারে প্রত্যক্ষ হয় না । সুতরাং উহা অত্যন্তাভাবই, ভেদ নহে ।

পুনরবার ভেদপক্ষ সমর্থন ।

আর যদি বলা যায়, বিবরণকার নিজেই পরে যাইয়া এই প্রাত্যক্ষিক জ্ঞানের বিষয় “ভেদ”—ইহা স্পষ্টই বলিয়াছেন । তাহার সেই উক্তি যথা—“প্রতিপন্ন উপাধিতে স্বরূপতঃ রজতের অত্যন্তাভাব স্বীকার করিলেও কালভেদে রজত ও তাহার অত্যন্তাভাবের ব্যবস্থা করিতে হইবে” । অর্থাৎ যে কালে প্রতিপন্ন উপাধিতে রজত আছে, তাহার ভিন্নকালে প্রতিপন্ন উপাধিতে রজতের অত্যন্তাভাব আছে ; সমান

মিথ্যাৱনিকরূপে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫৩৯

কালে রজত ও তাহার অন্তোন্মত্তাৱ স্বীকার করিলে রজতের অলীকত্ব আপত্তি হইয়া পড়ে ইত্যাদি ।

উক্ত সমর্থনের খণ্ডন ।

এইরূপ আশংকা করিয়া বিবরণাচার্য্য বলিয়াছেন যে, কালবিশেষ অন্তর্ভাব করিয়া নিষেধ করিলে বস্তুর মিথ্যাত্ব সিদ্ধি হয় না । যেমন ঘটের বস্তুত্বদশায় “জামঃ নাস্তি” বলায় জামরূপের মিথ্যাত্ব সিদ্ধি হয় না । “বস্তুঘটে জামঃ নাস্তি” এইরূপ নিষেধদ্বারা জামের মিথ্যাত্ব সিদ্ধি হয় না । এজন্য কালবিশেষ অন্তর্ভাব না করিয়া নিষেধ হইয়া থাকে । আর তাদৃশ নিষেধবশতঃ প্রতিপন্ন প্রাতীতিক রজত মিথ্যা সিদ্ধি হইয়া থাকে । আর এজন্য উক্ত বাধজ্ঞানের বিষয় ভেদই বটে, আর তাহাই বিবরণাচার্য্যেরও সম্বত । স্বতরাং অন্তোন্মত্তাৱ বাধজ্ঞানের বিষয়—ইহা বিবরণাচার্য্যের মত নহে—এ কথা সঙ্গত নহে ।

প্রকৃত সিদ্ধান্ত প্রদর্শন ।

এরূপ বাল্লেও বিবরণগ্রন্থের পূর্য্যাপর বিরোধ হয় । যেহেতু উক্ত বাধজ্ঞানের বিষয় অন্তোন্মত্তাৱ পূর্ব্বে বলিয়া পরে যদি অন্তোন্মত্তাৱ বলা হয়, তাহাতে গ্রন্থবিরোধ হইয়াই পড়ে । এইজন্য মূলকার বলিতেছেন—“অয়ম্ আশয়ঃ”—ইত্যাদি । বিবরণাচার্য্যের গ্রন্থের পূর্য্যাপর বিরোধপরিহারই এই আশয়বর্ণনার অভিপ্রায় ।

যেস্থলে নিষেধের অন্ত্যযোগী অর্থাৎ ধর্ম্মী ও প্রতিযোগী অর্থাৎ আরোপাটী একবিভক্তাস্তপদের দ্বারা উপস্থাপিত হয়, সেস্থলে “নঞ্” অন্তোন্মত্তাৱেরই বোধক হইয়া থাকে—এই নিয়ম বাৎপত্তিবলসিদ্ধ । যেমন “ঘটঃ পটো ন ভবতি” । এই বাক্যদ্বারা যেরূপ অন্তোন্মত্তাৱ প্রতীত, হয় এইরূপ “ইদং রজতং ন ভবতি” এই বাক্যও অন্তোন্মত্তাৱের বোধক হইবে । অভিলাপ্যজ্ঞ প্রতীতি অভিলপ্যমান প্রতীতির সমান-বিষয়ক হইয়া থাকে । “নেদং রজতং” এই বাক্যজ্ঞ প্রতীতি ভেদবিষয়ক

হইয়া থাকে—তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে । যে জ্ঞানের অভিলাপ-
বাক্য “নেদং রজতং” সেই জ্ঞানের বিষয়ও ভেদই হইবে ।

কিন্তু “নেদং রজতং”—এইটী প্রাত্যক্ষিক বাধের আকার । প্রাত্য-
ক্ষিক বাধজ্ঞানের বিষয় অন্যান্যভাবে কি অত্যন্তাভাব—ইহাই এস্থলে
বিচাৰ্য্য । প্রাত্যক্ষিকজ্ঞানের বিষয়নিরূপণে কৌশল এই যে, ঐ
প্রাত্যক্ষিকজ্ঞানের অভিলাপবাক্যদ্বারা যে শাস্ত্রবোধ হয়, তাহার বিষয়
কি নির্ণয় করা । এখন প্রাত্যক্ষিক বাধজ্ঞানের অভিলাপবাক্য “নেদং
রজতম্” । আর এই বাক্যজন্য শাস্ত্রবোধের বিষয় অন্যান্যভাবে বা
ভেদ । যে প্রাত্যক্ষিকজ্ঞানের অভিলাপবাক্য “নেদং রজতং” সেই বাক্য-
জন্য শাস্ত্রবোধের বিষয় ও অভিলপ্যমান প্রাত্যক্ষিক বাধজ্ঞানের বিষয়
একই হইয়া থাকে । আর তাহা হইলে প্রাত্যক্ষিকজ্ঞানের
অভিলাপবাক্য “নেদং রজতং” এই বাক্য । আর এই বাক্যান্তর্গত
‘ইদং’ শব্দের দ্বারা নির্দিষ্ট যে পুরোবত্তি প্রাতীতিক রজত, তাহাতে
ঐ বাক্যান্তর্গত রজতশব্দনির্দিষ্ট ব্যাবহারিক রজতের অন্যান্যভাবে
নঞ্ শব্দদ্বারা প্রতীত হইয়া থাকে । আর তাহাতে প্রাতীতিক রজতের
মিথ্যাত্ব “অর্থাৎ” সিদ্ধ হয় । যেহেতু পঞ্চপাদিকার বলিয়াছেন যে, “নেদং
রজতং” এই প্রাত্যক্ষিক বাধদ্বারা প্রাতীতিক রজতে পরমার্থরজতভেদ-
রূপ মিথ্যাত্ব নিরূপাখ্যাতাবোধদ্বারা “অর্থাৎ” জ্ঞাপিত হইয়া থাকে ।
আর অর্থাপত্তি প্রমাণদ্বারাষ্ট প্রাতীতিক রজতের মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হয় ।

অর্থাপত্তি প্রমাণদ্বারা ভেদসিদ্ধি ।

সেই অর্থাপত্তির আকার এই—এই যে প্রতীত রজত, তাহার
মিথ্যাত্ব না থাকিলে পরমার্থ রজতের ভেদ অসম্ভব হইত । প্রত্যক্ষ
বাধদ্বারা প্রাতীতিক রজতে যে ব্যাবহারিক রজতের ভেদ গৃহীত
হইয়াছে, সেই প্রত্যক্ষসিদ্ধ ভেদ অসম্ভব হইয়া পড়িত, যদি প্রাতীতিক
রজত মিথ্যা না হইত । সুতরাং যে “অর্থাৎ মিথ্যাত্বং” বলা হইয়াছে,

মিথ্যাভবনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫৪১

তাহার নির্গলিতার্থ এই—“প্রাতীতিকরজতঃ মিথ্যা, ব্যাবহারিকরজত-
ভিন্নত্বেন প্রতীয়মানহাং” ।

আর যদি প্রাতীতিক রজতের প্রত্যক্ষবোধজ্ঞানটী “নাত্র রজতঃ”
এইরূপ বাক্যাভিলপা হয়, অর্থাৎ প্রত্যক্ষবোধজ্ঞানের অভিলাপবাক্য
যদি “নাত্র রজতঃ” এইরূপ হয়, তবে বোধজ্ঞানের বিষয় অত্যন্তাভাবই
বুঝিতে হইবে। যেহেতু যেস্থলে প্রতিযোগী ও অনুরোগী ভিন্ন-
বিভক্তাস্তপদের দ্বারা উপস্থাপিত হয়, সেস্থলে নঞ অনোন্যাতাবের
বোধক না হইয়া সংসর্গাভাবের বোধক হইয়া থাকে। সুতরাং “নাত্র
রজতম্” এই বাক্যাভিলপা প্রতীতি, পুরোবর্তী প্রাতীতিক রজতে
ব্যাবহারিক অত্যন্তাভাবকে বিষয় করিয়া থাকে বলিয়া কঠোক্ত
মিথ্যাভবই সিদ্ধ হয়। তাহাতে আর আধিক মিথ্যাভব বলিবার প্রয়োজন
হয় না।

কঠোক্ত মিথ্যাভব ও আর্থিক মিথ্যাভব ।

আর্থিক মিথ্যাভব ও কঠোক্ত মিথ্যাভবমধ্যে ইহাই বিশেষ যে, যেস্থলে
বোধপ্রতীতির অনন্তর অনাথাত্মপদ্বিত্তি প্রতিসম্বন্ধানসহকারে মিথ্যাভ-
বনিশ্চয় হয়, তাহাই আর্থিক মিথ্যাভব এবং যেস্থলে বোধজ্ঞানান্তর
প্রমাণান্তরের অপেক্ষা না থাকিয়াই মিথ্যাভব প্রতীত হয়, তাহাই কঠোক্ত
মিথ্যাভব। প্রাতীতিক রজতে পরমার্থ রজতের ভেদ প্রতীত হইলে,
যেহেতু এই প্রতীত রজত পরমার্থ রজতভিন্ন অতএব—মিথ্যাভবরূপে
অর্থাৎ প্রতিপন্নোপাধিনিষ্ঠাতাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বরূপে ইহা ভাসমান
হইয়াছিল—এইরূপ বোধ হয়। সুতরাং অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বরূপ
যে মিথ্যাভব, তাহা উক্ত বাধোক্ত ভেদজ্ঞানলভ্য। এজন্য বিবরণাচার্য্য
পঞ্চপাদিকাবাক্যের যে অত্যন্তাভাব-প্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাভব ব্যাখ্যা
করিয়াছেন তাহা বিরুদ্ধ নহে।

বস্তুতঃ, পঞ্চপাদিকাতে উক্ত ভেদবিষয়ক বোধজ্ঞানেরও অত্যন্তাভাব-

বিষয়কজ্ঞানে পর্যাবসান হইয়া থাকে। এই জন্যই পঞ্চপাদিকাগ্রন্থেও ভেদবিষয়ক বাধজ্ঞান দেখাইয়া বলিয়াছেন—“প্রাপ্তপন্ন রজতটী মিথ্যা”।

এহলে কঠোক্তমিথ্যাঙ্কলক্ষণ প্রদর্শন।

আর প্রাতীতিক রজতের যে মিথ্যাত্ব, তাহা কেবল আধিক মিথ্যাত্ব—একপ নহে, কঠোক্ত মিথ্যাত্বও বটে। ইহাও দেখাইবার জন্য মূল-গ্রন্থে “নাত্র রজতং” এই বাদের আকার বলা হইয়াছে।

ইহাতে আপত্তি ও তাহার খণ্ডন।

এখন “নাত্র রজতং” এইরূপ বাধজ্ঞান বলিলে আপত্তি হয় যে, “ইদং রজতং” এইরূপ ভ্রম হইয়া পরে “নেদং রজতং” এইরূপ বাধপ্রতীতি হওয়াই ত উচিত। কিন্তু “নাত্র রজতং” এইরূপ বাধজ্ঞানের আকার হওয়া ত উচিত নহে।

এতদন্তরে বক্তব্য এই যে, একপ শব্দা কল্প হইতে পারে না। রজতভ্রমের অনন্তর “নাত্র রজতং” এইরূপ বাধবৃদ্ধি সন্মতভবাসিদ্ধ। সন্মতভবাসিদ্ধ বাধবৃদ্ধি একপ আকারের নহে—একপ আপত্তি করা যায় না। “ইদং রজতং” এইরূপ ভ্রমের অনন্তর “নেদং রজতং” এইরূপ বাধপ্রতীতি আর “অত্র রজতং” এইরূপ ভ্রমের অনন্তর “নাত্র রজতং” এইরূপ বাধপ্রতীতি সন্মতভবাসিদ্ধ। সুতরাং বাধজ্ঞানের আকার “নাত্র রজতং” হইবে না—একপ বলা যায় না। অতএব “নাত্র রজতং” এই প্রতীতিতে পুরোবর্ত্তি প্রাতীতিক রজতের অত্যাস্তাভাব ভাসমান হয় বলিয়া প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকানমেদপ্রতিযোগিগ্রন্থে বিবরণা-চার্যের কঠোক্ত মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হইতেছে। “অত্র রজতং” এইরূপ ভ্রমের পরে “নাত্র রজতং” এইরূপ প্রাত্যক্ষিক বাধবৃদ্ধি সন্মতভবাসিদ্ধ, এবং উক্ত বাধবৃদ্ধির বিষয়—অত্যাস্তাভাব। এই অত্যাস্তাভাবের প্রতিযোগী—পুরোবর্ত্তী প্রত্যত রজত। এই পুরোবর্ত্তী প্রতীত রজত-প্রতিযোগিক অত্যাস্তাভাব প্রাত্যক্ষিক বাধজ্ঞানের বিষয় হয়। এই

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫৪৩

“নাত্র রজতং” এইরূপ প্রাতীক্ষিক বাধের বিষয় যে অত্যন্তাভাব তাহার প্রতিযোগী রজত এবং প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক রজতত্ব।

রজতত্ব প্রাতীক্ষিক কি বাবহারিক।

এখন জিজ্ঞাসা এই যে, এই রজতত্ব কি প্রাতীক্ষিক, কি বাবহারিক? যদি প্রাতীক্ষিক রজতত্ব নিষেধাতাবচ্ছেদক হয়, তবে “নাত্র রজতং” এই বাধের পরে বাবহারিক রজতত্ব লইয়া “অত্র রজতং” এইরূপ বিশিষ্টবুদ্ধি হইতে পারিবে। যেহেতু বাবহারিক রজতত্ব দ্বয় তা প্রাত্যযোগিতাবচ্ছেদক নহে। আর বাবহারিক রজতত্বকে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক দ্বালয়ে প্রাতীক্ষিক রজতত্ব লইয়া “ইহ রজতং” এইরূপ বিশিষ্টবুদ্ধি হইতে পারিবে। আর ভ্রমজ্ঞানে প্রাতীক্ষিক রজতত্বরূপেই রজত ভ্রমমান হয়, বাবহারিক রজতত্বরূপে রজতের নিষেধ করিলে ভ্রম শু বাধের বৈয়মিকরণ্য দোষও হয়।

রজতত্ব দুইটি বলিয়া বাধবুদ্ধি দুইটি নহে।

যদি বলা যায় যে, রজতত্ব যখন দুইটি, অর্থাৎ বাবহারিক রজতত্ব ও প্রাতীভাসিক রজতত্ব, তখন ঐ দুইটি রজতত্বকে লইয়া দুইটি বাধবুদ্ধি হইবে। “বাবহারিকরজতত্বেন রজতং নাস্তি” এবং “প্রাতীভাসিকরজতত্বেন রজতং নাস্তি” এইরূপ হইবে। তাহাতে উক্ত উভয় আপত্তিই নিরস্ত হইল, অর্থাৎ তাহাতে বাধবুদ্ধির পর আর বিশিষ্টবুদ্ধি হইতে পারিবে না।

কিন্তু এরূপ বলা যায় না। রজতভ্রমেই পরে বাধবুদ্ধি দুইটি হয়—ইহা অসম্ভববিকল্প। সুতরাং বাধবুদ্ধি একপ্রকারই বলিতে হইবে, এবং প্রাতীভাসিক রজতত্ব প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক হইলে বাবহারিক রজতত্ব লইয়া বাধোস্তর বিশিষ্টবুদ্ধির আপত্তি হয় এবং বাবহারিক রজতত্ব প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক হইলে প্রাতীভাসিক রজতত্ব লইয়া বাধোস্তর বিশিষ্টবুদ্ধি হইতে পারে।

কিন্তু পূৰ্বপক্ষীর এ কথা অসঙ্গত। কারণ, শুদ্ধিতে যে রজতভ্রম হয়, সেই রজতভ্রমে ব্যাবহারিক রজতস্বরূপেই রজত ভাসমান হইয়া থাকে, এবং বাধবুদ্ধিতেও ব্যাবহারিক রজতস্বরূপে রজতের নিষেধ ভাসমান হইয়া থাকে। সুতরাং ভ্রম ও বাধের বৈষম্যিকরণা দোষ নাই। রজতভ্রমে ব্যাবহারিক রজতস্বর্ধের ব্যাবহারিকসম্বন্ধে প্রাতীতিক রজতে ভাসমান হইয়া থাকে। যেমন প্রাতিভাসিক রজতে ব্যাবহারিক মিথ্যাত্ব ব্যাবহারিকসম্বন্ধে ভাসমান হইয়া থাকে। প্রাতিভাসিক রজতের যে মিথ্যাত্ব, তাহা ব্যাবহারিক, প্রাতিভাসিক নহে। প্রাতিভাসিক হইলে রজতের পারমাধিক্য আপত্তি হইয়া পড়ে। প্রাতিভাসিক রজতে ব্যাবহারিক স্বর্ধ ও ব্যাবহারিক সম্বন্ধ থাকিতে আপত্তি নাই। সুতরাং প্রাতীতিক বজতে ব্যাবহারিক রজতত্ব ও ব্যাবহারিক সম্বন্ধ ভাসমান হইতে পারে।

বিশিষ্টবুদ্ধিতে আপত্তি ও তাহার নিরাস।

ইহাতে আপত্তি এই যে, প্রাতীতিক রজতত্ব প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক নহে বলিয়া প্রাতীতিক রজতস্বর্ধ ও প্রাতীতিক রজতমাত্রবৃত্তি তাদাত্ম্যসম্বন্ধ লইয়া বাধোত্তর বিশিষ্টবুদ্ধির আপত্তি থাকিয়াই গেল।

কিন্তু পূৰ্বপক্ষীর এরূপ আপত্তি অসঙ্গত। কারণ, প্রাতীতিক রজতস্বর্ধ ও প্রাতীতিক রজতমাত্রবৃত্তির তাদাত্ম্যসম্বন্ধে কোন প্রশ্ন নাই। ব্যাবহারিক রজতত্বই ব্যাবহারিকসম্বন্ধে প্রাতীতিক রজতে ভান হইয়া থাকে। যেমন ব্যাবহারিক রজতত্ব প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক, তদ্রূপ ব্যাবহারিক তাদাত্ম্যস্বর্ধও সংসর্গতাবচ্ছেদকরূপে ভ্রমে ভাসমান হইয়া থাকে।

ভ্রমে দোষজন্যতাঘটিত আপত্তি।

ইহাতে আপত্তি এই যে, ভ্রমস্থলে বিষয় দোষজন্য হয় বলিয়া রজতত্ব স্বর্ধ ও তাদাত্ম্য সম্বন্ধ প্রাতীতিক বলিতে হইবে। দোষজন্য বস্তু পার-

মিথ্যাঙ্গনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫৪৫

মাধিক হইতে পারে না। রজতত্ব ও তাহার সম্বন্ধ দোষজগ্গতাব-
চ্ছেদক বলিয়া প্রাতীতিকই হইবে। ব্যাবহারিক রজতসাধারণ যে
রজতত্বধর্ম, তাহা দোষজগ্গতাবচ্ছেদক নহে। দোষ না থাকিয়াও
রজতত্ববিশিষ্ট ব্যাবহারিক রজতের উৎপত্তি হয়, এজগ্গ ব্যাবহারিক-
সাধারণ রজতত্বধর্মকে দোষজগ্গতাবচ্ছেদক বলা যাইতে পারে না।
দোষজগ্গতাবচ্ছেদকধর্ম দোষাজগ্গ বস্তুতে থাকিতে পারে না।

দোষজগ্গতাবচ্ছেদক সম্বন্ধারা আপত্তি খণ্ডন।

পূর্বপক্ষীর এরূপ আপত্তি অসঙ্গত। কারণ, ব্যাবহারিক প্রাতি-
ভাসিকসাধারণ রজতত্ব দোষজগ্গতাবচ্ছেদকই বটে। তথাপি প্রাতী-
তিকতাদাত্ব্যসম্বন্ধ প্রাতিভাসিকরজতস্থলে জগ্গতাবচ্ছেদকসম্বন্ধরূপে
ভাসমান হইয়া থাকে, আর ব্যাবহারিক রজতস্থলে দোষজগ্গতাব-
চ্ছেদক রজতত্ব ব্যাবহারিকসম্বন্ধে ভাসমান হইয়া থাকে। ব্যাবহারিক
ও প্রাতিভাসিক রজত উভয়ই দোষজগ্গ, দোষজগ্গতা উভয়েই আছে।
এই দোষজগ্গতার সমানয়িত্ব ধর্ম রজতত্ব। রজতত্ব থাকিলেই দোষ-
জগ্গতা থাকিবে। এই দোষজগ্গতার অবচ্ছেদকীভূতসম্বন্ধ প্রাতি-
ভাসিকস্থলে প্রাতিভাসিকতাদাত্ব্য ও ব্যাবহারিকস্থলে ব্যাবহারিক-
তাদাত্ব্য। দোষজগ্গতাবচ্ছেদকধর্ম এক হইলেও উক্ত জগ্গ-
তাবচ্ছেদকসম্বন্ধ বিভিন্ন। সুতরাং পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত ব্যভিচার
আর হইতেছে না। দোষ না থাকিয়া দোষজগ্গতাবচ্ছেদক রজতত্বা-
বচ্ছিন্ন ব্যাবহারিক রজতের উৎপত্তি আর হইতেছে না। যেহেতু
ব্যাবহারিক রজতও দোষজগ্গ। সেই দোষ অবিচ্ছা। আর প্রাতিভাসিক
রজতমাত্রে রজতত্বধর্ম নাহি। সম্বন্ধৈবিধ্য প্রকরণে প্রাচীন বেদান্তা-
চার্য্যগণ যে ব্যাবহারিক এবং প্রাতিভাসিক রজতসাধারণ
রজতত্বধর্ম স্বীকার করিয়াছেন, তাহা প্রাতীতিক রজত-
সংস্পৃষ্টরূপে প্রাতীতিকই বটে, ব্যাবহারিক নহে তাহা

প্রৌঢ়বাদমাত্র। এজন্য ব্যাবহারিকসম্বন্ধে কপালাদি ঘটাদির হেতু হইলেও প্রাতীতিক কপাল হইতে ঘটাদির উৎপত্তি হয় না। যেহেতু ব্যাবহারিক কপালত্ব ধর্ম্মই ঘটজনকতাবচ্ছেদক হইয়া থাকে।

বাধবিষয়ক অত্যস্তাভাবের ব্যাবহারিকত্ব।

পুরোবর্তী প্রাতীতিক রজতের প্রাত্যক্ষিক বাধজ্ঞানের বিষয় যে অত্যস্তাভাব, তাহা ব্যাবহারিক অত্যস্তাভাব হইবে—ইহা মূলে বলা হইয়াছে। এই ব্যাবহারিকপদের অর্থ—প্রতিযোগীর অন্ব্যনসত্তাক। সুতরাং প্রতিযোগীর অন্ব্যনসত্তাক অত্যস্তাভাবের প্রতিযোগিত্বই মিথ্যা। ব্যাবহারিক অত্যস্তাভাব বলিলে দোষ এই যে, স্বাপ্নভ্রমের স্বাপ্নবাধে প্রাতীতিক অত্যস্তাভাবত্ব বিষয় হইয়া থাকে। স্বাপ্নবাধের বিষয় যে অত্যস্তাভাব তাহা ব্যাবহারিক নহে, কিন্তু প্রাতীতিক। প্রাতীতিক অত্যস্তাভাবের প্রতিযোগিত্ব স্বাপ্নপদার্থে থাকিল বলিয়া স্বাপ্নপদার্থের মিথ্যা হইতে পারে না। যেহেতু তাহা ব্যাবহারিক অত্যস্তাভাবের প্রতিযোগী হয় না।

বাধবিষয়ক অত্যস্তাভাবের প্রাতিভাসিকত্ব।

অথবা ব্যাবহারিক অত্যস্তাভাবের প্রতিযোগিত্বই মিথ্যা। আর ব্যাবহারিকপদের অর্থ—তদন্ব্যনসত্তাক এরূপ বলিবার প্রয়োজন নাই। স্বাপ্নবাধের বিষয়ও প্রাতীতিক অভাবই বটে। কিন্তু স্বাপ্নবাধের বিষয় প্রাতীতিক অভাব হইলেও ব্যাবহারিকরূপে ভাসমান প্রাতীতিক অভাব স্বাপ্নবাধের বিষয় হইয়া থাকে। আর তদন্ব্যনোপক্ষে মূলের ব্যাবহারিকপদের অর্থ—ব্যাবহারিকরূপে ভাসমান। সুতরাং ব্যাবহারিকরূপে ভাসমান অত্যস্তাভাবের প্রতিযোগিত্বই মিথ্যা বলা হয়। শাক্তরজতাদিবাধের বিষয় যে অত্যস্তাভাব, তাহা ব্যাবহারিক বলিয়া ব্যাবহারিকরূপে ভাসমান বটে। ব্যাবহারিক অর্থ—ব্যাবহারিকালাবাধ। প্রাতীতিক অত্যস্তাভাবেও এই

ব্যবহারিকত্ব ধর্ম গ্রহীত হইতে পারে । যদিও প্রাতীতিকত্ব ব্যবহারকালবাধ্যত্ব, তথাপি ব্যবহারকালবাধ্যত্বরূপে প্রাতীতিক অভাব গ্রহীত না হইয়া ব্যবহারকালবাধ্যত্বরূপে প্রাতীতিক অভাব গ্রহীত হয়, অর্থাৎ স্বাপ্নবাধজ্ঞানের বিষয় হয় । সুতরাং এই লক্ষণের নিষ্কটরূপ হইল এই যে, **অসমানাধিকরণ স্বানু্যনসত্তাক অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্বই মিথ্যাছ** । এতাদৃশ মিথ্যাছ যদি “নাত্র রজতঃ” এই বাধজ্ঞানের বিষয় হয়, তবে বিবরণাচাষ্যের কণ্ঠোক্ত মিথ্যাছই বাধক-জ্ঞানদ্বারা সিদ্ধ হইয়া থাকে ।

“নাত্র রজতঃ” বুলেই কণ্ঠোক্ত মিথ্যাছ হয়—আপত্তি ।

কিন্তু আপত্তি হয় যে, “নাত্র রজতঃ” এইরূপ বাধজ্ঞানে উক্তরূপ মিথ্যাছ ভাসমান হয় না । কারণ, বাধকজ্ঞানে বিবরণাচাষ্যোক্ত মিথ্যাছ ভাসমান হইয়া থাকে—ইহা দেখাইতে পারিলে কণ্ঠোক্ত মিথ্যাছ সিদ্ধ হয় । উক্ত মিথ্যাছলক্ষণে মিথ্যাবস্তুর আধিকরণ ও সেই আধিকরণে মিথ্যাবস্তুর অত্যন্তাভাব, যাগ লক্ষণমধ্যে প্রবিষ্ট আছে, তাহা বাধজ্ঞানে ভাসমান হইতে পারে । কারণ, বাধজ্ঞানের পূর্বে যে ভ্রম হয়, তাহাতে মিথ্যাবস্তুর আধিকরণ “অত্র” পদদ্বারা ভাসমান হয় । সুতরাং মিথ্যাছের ঘটক আধিকরণের উপস্থিতি ভ্রমজ্ঞানদ্বারা হইয়াছে । আর বাধজ্ঞানে নিষেধদ্বারা অত্যন্তাভাবও ভাসমান হইতেছে । কিন্তু বাধজ্ঞানে নিষেধটী যে স্বানু্যন-সত্তাক, ইহার উপস্থাপক কেহই নাই । আর এই অত্যন্তাভাবে যে অনু্যনসত্তাকত্ব, তাহা চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয়গম্য নহে । আর অনু্যনসত্তাকত্ব না বলিয়া ব্যবহারিকত্ব বলিলেও উক্ত দোষই থাকিবে, যেহেতু তাহারও উপস্থাপক কেহ নাই । আর ঐ ব্যবহারিকত্ব চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয়ের যোগ্যই নহে ।

বাধবুদ্ধিতে ব্যবহারিকত্বের অসিদ্ধি শব্দ ।

যদি একরূপ বলা যায় যে, অনু্যনসত্তাকত্ব বা ব্যবহারিকত্বের উপ-

স্থাপক—ভ্রমজ্ঞান বাধজ্ঞান বা চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয় না হইলেও অহুমানদ্বারা তাহা সিদ্ধ হইতে পারে । কিন্তু এরূপ বলা যায় না । কারণ, যেস্থলে অহুমান প্রবৃত্ত হয় নাই, সেস্থলেও বাধবুদ্ধির উদয় হইয়া থাকে । তাদৃশ বাধবুদ্ধিতে অনুমানসত্তাকত্ব বা ব্যাবহারিকত্ব সিদ্ধ হইবে না ।

সাক্ষীর ভাস্ত বলিয়া বাধবুদ্ধিতে ব্যাবহারিকত্ব সিদ্ধি ।

এতদ্বস্তরে সিদ্ধান্তের ব্যক্তব্য এই যে, উক্ত ব্যাবহারিকত্ব বা অনুমান-সত্তাকত্ব যাহা মিথ্যাভলক্ষণে প্রবিষ্ট, তাহা সাক্ষীর দ্বারা অজ্ঞাতরূপে ভাস্ত হইয়া থাকে । অজ্ঞাতরূপে সমস্তই সাক্ষীর ভাস্য ইহাই বেদান্তাচার্য্যগণের সিদ্ধান্ত । আর স্বসামানাদিকরণাদি যাহা মিথ্যাভলক্ষণে প্রবিষ্ট, তাহা বাধরূপ বৃত্তিজ্ঞানের বিষয় । সুতরাং যাহা বৃত্তিজ্ঞানের বিষয়, তাহা বৃত্তিজ্ঞানাবাচ্ছিন্ন সাক্ষীরও বিষয় । এইরূপ ব্যাবহারিকত্বাবশিষ্ট অত্যন্তাভাব বলিলেও ব্যাবহারিকালীন জ্ঞান-নিবর্তনরূপ অজ্ঞাত যে অভাব, তাহাই লক্ষণে প্রবিষ্ট বলিয়া বুদ্ধিতে হইবে । অতএব উক্ত মিথ্যাভলক্ষণটি নির্দোষ ।

আচার্য্যমতবিরোধ দ্বারা পূর্ণপক্ষীর আপত্তি ।

এখন কথা হইতেছে—স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বকে মিথ্যাত্ব বলিলে আচার্য্যমতের সহিত বিরোধ হয় । কারণ, সিদ্ধান্তমতে বলা হইয়াছিল—ত্রৈকালিকনিষেধের প্রাতিযোগিতা প্রাতিভাসিক শুক্তিরজতে নাই । লৌকিকপরমার্থরজতই ত্রৈকালিক-নিষেধের প্রতিযোগী হইয়া থাকে । কিন্তু অদ্বৈতসিদ্ধিকার স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী শুক্তিরজতকেই বলিয়াছেন । সুতরাং অদ্বৈতসিদ্ধিকারের অপসিদ্ধান্ত দোষ হইয়া পাড়তেছে । যেহেতু এরূপ বলিলে আচার্য্যমতই পরিত্যাগ করিতে হয় ।

সিদ্ধান্তীকর্তৃক উক্ত আপত্তি খণ্ডন ।

এই আপত্তি পূর্বেই করা হইয়াছিল । কিন্তু উক্ত আচার্য্যবাক্যের

ষাটশ ব্যাখ্যা করা হইয়াছে, তাহা অদ্বৈতসিদ্ধিকারের অহুকূলই বটে, তাহা আদৌ প্রতিকূল নহে । স্বরূপতঃ প্রাতিভিক রজতটী নিষেধের প্রতিযোগী নহে—ইহা সিদ্ধান্তই নহে । সুতরাং সিদ্ধান্তহানি দোষ হইল না ।

সিদ্ধান্তীকর্তৃক অমুখ্যাত্ম্যতির আপত্তি খণ্ডন ।

আর উক্ত ত্রৈকালিকনিষেধে আচার্য্যাবাক্যানুসারে ব্যবহারিক রজতের স্বরূপতঃ নিষেধ স্বীকার করিলে ভ্রম ও বাধের বৈশ্বাধিকরণ্যাপত্তি হইয়া পড়ে । এক্ষণে ভ্রমেও ব্যবহারিকরজত ভাসমান হয় স্বীকার করিতে হইবে । আর তাহা স্বীকার করিলে অন্যথা-ত্ম্যতির আপত্তি হইয়া পড়ে । এই অমুখ্যাত্ম্যতির আপত্তিও আর রহিল না । যেহেতু উক্ত পূর্বাচাৰ্য্যাবাক্যের যাহা আক্ষরিক অর্থ, তাহা উক্ত পূর্বাচাৰ্য্যাবাক্যের তাৎপৰ্য্যাবিসম্বীভূত নহে । যাহা উক্ত বাক্যের তাৎপৰ্য্যাবিসম্বীভূত অর্থ, তাহা পূর্বেই প্রদর্শন করা হইয়াছে । পূর্বাচাৰ্য্য-গণের আক্ষরিক অর্থ লইয়াই পূৰ্বপক্ষী অমুখ্যাত্ম্যতিদোষ উদ্ভাবন করিয়াছেন । কিন্তু আক্ষরিক অর্থ হইতে তাৎপৰ্য্যাবিসম্বীভূত অর্থই বলবান্ । এক্ষণে পূর্বাচাৰ্য্যাবাক্যের ষাটশ অর্থ অদ্বৈতসিদ্ধিতে প্রদর্শিত, তাহাটী তাৎপৰ্য্যাবিসম্বীভূত অর্থ, আর তাহাতে পূৰ্বপক্ষই থাকে না ।

আর পক্ষপাদিকাগ্রন্থের সহিত বিবরণবাক্যের যে গ্রন্থবিরোধদোষ উদ্ভাবন করা হইয়াছিল, যাহা পূর্বে উক্ত হইয়াছে, তাহাও পরিহার সেই স্থানেই বলা হইয়াছে । সুতরাং গ্রন্থবিরোধ দোষও নাই ।

এইরূপে দেখা যাউতেছে—পূৰ্বপক্ষী, সিদ্ধান্তীর বিরুদ্ধে যে সিদ্ধান্ত-হানি, অমুখ্যাত্ম্যতাপত্তি এবং গ্রন্থবিরোধ—এই তিনটি দোষ প্রদর্শন করিয়াছিলেন, তাহা সিদ্ধান্তীর অভিপ্রায় না বুঝিয়াই করিয়াছিলেন । সিদ্ধান্তীর অভিপ্রায় বুঝিবার চেষ্টা করিলে এক্ষণে আপত্তির উত্থাপনই করিতে পারা যাইত না । ২৫

পূর্বপক্ষ—স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং অত্যন্তাসত্ত্বাপত্তিঃ।

নমু এবম্ অত্যন্তাসত্ত্বাপাতঃ, প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিক-
নিষেধপ্রতিযোগিত্বং হি অগ্নত্র অসত্ত্বেন সম্প্রতিপন্নস্ত ঘটাদে:
সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং পর্য্যবসিতম্; অগ্নত্ৰা
তোষাম্ অগ্নত্র সত্ত্বাপাতাৎ, নহি তোষাম্ অগ্নত্র সত্ত্বা সন্তবতি
ইতি বহুল্লেক্ষ্যেচ; তথাচ কথম্ অসদ্বৈলক্ষণ্যম্; ন হি শশ-
শৃঙ্গাদেঃ ইতঃ অগ্নাৎ অসত্ত্বম্। ২৬

অসত্ত্বের বিবিধ অর্থ নির্ণয়পূর্বক আপত্তি।

ন চ নিরূপাখ্যাত্মমেব তদসত্ত্বম্, নিরূপাখ্যাপদেনৈব খ্যায়-
মানত্বাৎ। ২৭। নাপি অপ্রতীয়মানত্বম্ অসত্ত্বম্, অসতঃ
অপ্রতীতৌ অসদ্বৈলক্ষণ্যজ্ঞানস্ত অসৎপ্রতীতিনিরাসস্ত অসৎ-
পদপ্রয়োগস্ত চ অযোগাৎ। ২৮। ন চ অপরোক্ষতয়া অপ্রতীয়-
মানত্বং তৎ, নিত্যাতীন্দ্রিয়েষু অতিব্যাপ্তেঃ, ইতি চেৎ?। ২৯

অনুবাদ।

২৬। এক্ষণে সিদ্ধান্তীর সমাধান সহ করিতে না পারিয়া পূর্বপক্ষী
শকা করিতেছেন—“নমু” ইতি। “এবম্” পদের অর্থ—প্রপঞ্চমাত্রে
স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হইলে,
“অত্যন্তাসত্ত্বাপাতঃ” ইহার অর্থ—শশবিবাগাদির মত প্রপঞ্চমাত্রের
অত্যন্ত অসত্ত্বের আপত্তি হয়। যেহেতু সমস্ত প্রপঞ্চই স্বাধিকরণভিত্ত-
স্থানে অর্থাৎ প্রতিপন্নোপাধি হইতে ভিন্ন স্থানে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিক-
নিষেধের প্রতিযোগী হইয়া থাকে—ইহা সর্ববাদিসিদ্ধ। যে বস্তু যেস্থানে
প্রতীত হয়, অগ্নত্র সেই বস্তু স্বরূপতঃ অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগী হইয়া

২৬। প্রতিযোগিত্বং পর্য্যবসিতম্ = প্রতিযোগিত্বপর্য্যন্তম্। সম্প্রতিপন্নত্বং = প্রতিপন্নত্ব
সম্বতন্ত বা—ইতি পাঠান্তরম্। ২৭। নিরূপাখ্য = নিরূপাখ্যাত্ম। খ্যায়মানত্বাৎ = খ্যাখ্যায়-
মানত্বাৎ = ইতি পাঠান্তরম্।

মিথ্যাভনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (পূর্বপক্ষ) ৫৫।

ধাকে। স্বাধিকরণভিন্ন স্থানে যাহার স্বরূপতঃ অত্যন্তাভাব সিদ্ধই আছে, সেই বস্তুর স্বীয় অধিকরণেও যদি স্বরূপতঃ অত্যন্তাভাব সিদ্ধ হয়, তবে সেই বস্তুর সর্বত্রই স্বরূপতঃ অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বই হইয়া পড়ে। অর্থাৎ সেই বস্তু কোথাও থাকে না—টহাট সিদ্ধ হইয়া যায়। আর সর্বত্র স্বরূপতঃ অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বই ত অত্যন্তাসম্ব। সুতরাং প্রপঞ্চমাত্রে এই অত্যন্তাসম্বেরই আপত্তি হইয়া পড়িতেছে। এই অত্যন্তাসম্বের আপত্তি দেখাইতে যাওয়া পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—“নকু এবম্ অত্যন্তাসম্বাপাতঃ”। পূর্বপক্ষীর এই আপত্তিতে যদি শঙ্কা করা যায় যে, সর্বত্র স্বরূপতঃ অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বই অত্যন্তাসম্ব বলিলে আত্মাদি অবৃতি বস্তুতে অত্যন্তাসম্বাপত্তি আসিয়া পড়ে। কারণ, আত্মাদি বস্তু বিভূপরিমাণ, একজ্ঞ তাহাদের অধিকরণ অগ্রসিদ্ধ। সুতরাং আত্মাদি বস্তুর অত্যন্তাভাব সর্বত্রই আছে। কিন্তু পূর্বপক্ষী এই অবৃতি আত্মাদি বস্তুকে ত অত্যন্ত অসং বলিয়া স্বীকার করেন না। একজ্ঞ আত্মাদি অবৃতি বস্তু সর্বত্র না থাকিয়াও যেমন অত্যন্ত অসং হইল না, তদ্রূপ প্রপঞ্চও সর্বত্রই না থাকিয়া অত্যন্ত অসং হইবে না, বরং আত্মাদি অনাপ্রিত বস্তুর মত প্রপঞ্চও অনাপ্রিত হইতে পারে। কিং অত্যন্ত অসং হইবে কেন?

এতদ্বত্তরে পূর্বপক্ষী বলেন যে, এরূপ আশঙ্কা সঙ্গত নহে। কারণ, আত্মা অকল্পিত বস্তু, একজ্ঞ তাহা অবৃতি বা অনাপ্রিতই হইবে, কিন্তু প্রপঞ্চমাত্রই কল্পিত, আর এই কল্পনা নিরর্থিত হইতে পারে না, একজ্ঞ প্রপঞ্চমাত্রই অধিষ্ঠানে আশ্রিত হইবে। অধিষ্ঠানের অন্যত্র প্রপঞ্চমাত্রেরই স্বরূপতঃ অত্যন্তাভাব আছে। স্বীয় অধিষ্ঠানেও যদি তাহার অত্যন্তাভাব থাকে, তবে প্রপঞ্চের অত্যন্তাসম্বই হইবে। পরমাণু আকাশ প্রভৃতি নিরবয়ব দ্রব্যকে তাকিকগণ অবৃতি বা অনাপ্রিত স্বীকার করিলেও সিদ্ধান্তীয় মতে ইহারা কল্পিত। আর কল্পিত বলিয়া

অধিষ্ঠানে আশ্রিত। স্তত্রাং বরং প্রপঞ্চমাত্রের অবৃত্তিঃ বা অনাশ্রিতত্বই হইবে, কিন্তু অত্যন্তাসম্ব হইবে না—এরূপ আপত্তি অসঙ্গত।

একগে পুনরায় আপত্তি এই যে, পূৰ্বপক্ষী যে প্রপঞ্চমাত্রের অত্যন্তা-
সম্বের আপত্তি প্রদর্শন করিয়াছেন তাহা সঙ্গত নহে। যেহেতু অত্যন্তা-
সম্বের অর্থ—যে বস্তু কোন স্থানেই নাই। অর্থাৎ অবচ্ছিন্নবৃত্তিকান্য-
সর্বদেশবৃত্তিক অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বই শর্শবিষাণাদির অত্যন্তাসম্ব।
প্রপঞ্চমাত্রের প্রতিপন্নোপাধিতে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব
স্বীকার করিলেও প্রদশিতরূপ অসম্বাপত্তির সম্ভাবনা নাই। কারণ,
পূৰ্বপক্ষী যে আপত্তি প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহাতে আপাত্ত ও
আপাদকের ব্যাপ্তিগ্রহের সম্ভাবনা নাই। পূৰ্বপক্ষীর বক্তব্য হইবে
যে, প্রপঞ্চ যদি প্রতিপন্নোপাধিতে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধের
প্রতিযোগী হয়—তবে তাহা প্রদশিতরূপ অসম্ব হইবে। অর্থাৎ উক্ত
ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব—আপাদক ও প্রদশিত অসম্ব—আপাত্ত।
এই আপাদকে আপাত্তের ব্যাপ্তি গৃহীত হইতে পারে না, যেহেতু তাহার
কোন দৃষ্টান্ত নাই। শর্শবিষাণাদিতে প্রদশিতরূপ অসম্ব থাকিলেও
প্রতিপন্নোপাধিতে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ আপাদক
নাই। কারণ, প্রতিপন্নপদের অর্থ—স্বপ্রকারকদ্বীবেশেয়। শর্শবিষাণাদি
বস্তু জ্ঞানের বিষয় নহে বলিয়া শর্শবিষাণাদিপ্রকারকজ্ঞানের বিশেষ্য
অসম্ভব। এজন্য পূৰ্বপক্ষী যে “অত্যন্তাসম্বাপাতঃ” বলিয়া আপাত-
শব্দদ্বারা আপত্তি দেখাইয়াছেন, তাহার যথাস্থিত আপত্তিরূপ অর্থ সঙ্গত
হয় না বলিয়া মূলস্থিত আপাতশব্দের আপত্তিরূপ অর্থ পরিত্যাগ
করিয়া আপাত শব্দদ্বারা পূৰ্বপক্ষী, প্রকৃত মিথ্যাভ্রমানে অর্থান্তর
প্রদর্শন করিতেছেন—এইরূপ ব্যাখ্যা করিতে হইবে। অর্থাৎ ‘আপাত’
শব্দটির অর্থান্তর দোষ প্রদর্শনেই তাৎপর্য্য বলিয়া ব্যাখ্যা করিতে হইবে।
আর তাহাতে এইরূপ দোষ হইল যে, সিদ্ধান্তী প্রপঞ্চের মিথ্যাভ্রমানে

মিথ্যাভূতিরূপে দ্বিতীয় লক্ষণ । (পূর্বপক্ষ) ৫৫৩

প্রবৃত্ত হইয়া প্রপঞ্চের অত্যন্ত অসম্ব সাধন করিতেছেন । আর ইহাতে প্রকৃত অর্থ মিথ্যাভূত অপেক্ষা অল্প অর্থ যে অত্যন্তাসম্ব, তাহাই সিদ্ধ হইতেছে বলিয়া সিদ্ধান্তীর অনুমানে অর্থাস্তর দোষ ঘটিল ।

এক্ষণে পূর্বপক্ষীর উপর পুনরায় আপত্তি হইতেছে যে, এই আপত্তি পদে যথাক্রম আদিত্তি অর্থ পরিত্যাগ করিয়া অর্থাস্তররূপ অর্থ গ্রহণ করিতে হইবে—এরূপ যাহা বলা হইয়াছে, তাহা ত সঙ্গত নহে । আপাত শব্দের যথাক্রম আদিত্তি অর্থ গ্রহণ করিলেও কোন ক্ষতি নাই । কারণ, “প্রপঞ্চ যদি প্রতিপন্নোপাদিতে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী হয়, তবে অসম্ব হইবে”—এইরূপ আপত্তিতে আপাত ও আপাদকের দৃষ্টান্ত নাই বলিয়া অসম্বব্যাপ্তিগ্রহ হইতে না পারিলেও ব্যতিরেক দৃষ্টান্ত ব্রক্ষে এই আপাত আপাদকের ব্যতিরেকব্যাপ্তিগ্রহ সম্ভাবিতই বটে । কারণ, ব্রক্ষে প্রদর্শিত অসম্বরূপ আপাত ও উক্তরূপ নিষেধপ্রতিযোগিতরূপ আপাদকও নাই । সুতরাং ব্যতিরেক ব্যাপ্তিগ্রহ সম্ভাবিত হইতে পারে ।

কিন্তু এরূপ বলা সঙ্গত নহে । কারণ, সিদ্ধান্তীর মতে ব্যতিরেক-ব্যাপ্তি যেমন অসম্বিত্তির অঙ্গ নহে, তদ্রূপ আপত্তিরও অঙ্গ নহে । সুতরাং ব্যতিরেকব্যাপ্তিগ্রহের প্রয়াস নিফল । অসম্বব্যাপ্তিগ্রহ যে এস্থলে হইতে পারে না, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে । সুতরাং আপাত শব্দের যথাক্রম অর্থ ত্যাগ করিতেই হইবে ।

এক্ষণে পূর্বপক্ষী এই অর্থাস্তর দোষটী বিম্পষ্টরূপে বুঝাইবার জন্য, প্রপঞ্চমাত্রের প্রতিপন্নোপাদিতে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব স্বীকার করিলে তাহা যে অবচ্ছিন্নবৃত্তিকাগ্র সর্বদেশবৃত্তিক অত্যন্তাভাব-প্রতিযোগিতরূপ অত্যন্ত অসম্ব পধ্যবসিত হয়, তাহাই দেখাইবার জন্য বলিতেছেন—“প্রতিপন্নোপাদৌ” ইতি । প্রতিপন্নপদের অর্থ—স্বপ্রকারকধীবেশ্য, আর উপাধিপদের অর্থ—ধর্মী । স্বপ্রকারকধী-

বিশেষত্বক ধর্মীতে ঘটাদি প্রপঞ্চের যে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধ অর্থাৎ স্বপ্রকারকধীবিশেষত্বতার ব্যাপকীভূত যে ঘটাদি প্রপঞ্চের স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধ, অর্থাৎ স্বপ্রকারকধীবিশেষত্বক সমস্ত ধর্মীতে যে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধ, তাহার প্রতিযোগিত্ব মিথ্যাত্ব । এই ত্রৈকালিকনিষেধ বা অতাস্তাভাবটী অবচ্ছিন্নবৃত্তিকান্ত বুদ্ধিতে হইবে । তাহা না বলিলে তাকিকাদিমতে অব্যাপ্যবৃত্তি সংযোগাদিকে লইয়া সিদ্ধসাধনতা দোষ হইয়া পড়ে । এই সিদ্ধসাধনতা দোষবারণের জন্য অবচ্ছিন্নবৃত্তিকান্য এই বিশেষণটী অভাবে যোগ করিতে হইবে । আর এতাদৃশ প্রতিযোগিত্বই ঘটাদি প্রপঞ্চের মিথ্যাত্ব । আর এতাদৃশ প্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্বই যে, অবচ্ছিন্নবৃত্তিকান্য সর্বদেশবৃত্তিক অতাস্তাভাব প্রতিযোগিত্বরূপ অসম্বন্ধ পর্য্যবসিত হয়, তাহাই দেখাইবার জন্য পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—“অন্যত্র অসম্বন্ধে ন সপ্রতিপন্নস্য ঘটাদেঃ” ইত্যাদি । “অন্যত্র” পদের অর্থ—প্রতিপন্ন উপাধি হইতে অন্যত্র, অর্থাৎ স্বোপাধিভিন্ন পরোপাধিতে । অসম্বন্ধে পদের অর্থ—অবচ্ছিন্নবৃত্তিকান্য অতাস্তাভাবের প্রতিযোগিত্বরূপে । “প্রতিপন্নস্য ঘটাদেঃ” পদের অর্থ—প্রমাণান্তরদ্বারা প্রমিত ঘটাদি প্রপঞ্চমাত্রের । “সর্বত্র” পদের অর্থ—স্বোপাধিতে এবং পরোপাধিতে, অর্থাৎ সমুদায় উপাধিতে । “ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব” অর্থ—অবচ্ছিন্নবৃত্তিকান্য অতাস্তাভাব প্রতিযোগিত্বরূপ অতাস্তাসত্ত্ব । “পর্য্যবসিতম্” পদের অর্থ—পরিণত হইল । সমগ্রের অর্থ হইল এই যে, ঘটাদিবস্ত যে পরোপাধিতে নাই, তাহা ত সকলেই স্বীকার করিয়া থাকেন, আর তাহা যদি স্বীয় উপাধিতেও না থাকে, তবে ঘটাদি বস্ত যে কোথাও নাই—ইহাই পর্য্যবসিত হইল ।

ভাবার্থ এই—পরোপাধি তত্ত্ব প্রকৃতিতে যে ঘটাদির অসম্বন্ধ, তাহা সর্ববাদিসম্মতই বটে, কিন্তু মূলাদিক্রম সর্বত্র নিম্ন উপাধিতেও যদি তাহাদের অসম্বন্ধ হয়, তবে শব্দবিবাণাদির ন্যায় তাহাদের অস্তিত্ব অসম্বন্ধই—সিদ্ধান্তীয়

মতেও পর্যাবসিত হইল। এস্থলে “ঘটাদে: সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতি-
যোগিত্বপর্যন্তম্”—ইহা ন্যায়ামৃতসম্মত: পাঠ। টীকাকারও এইরূপই
ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু এস্থলে লঘুচন্দ্রিকার টীকাকার বিট্ঠলেশো-
পাধ্যায় “পর্যন্তঃ” স্থলে “পর্যাবসিতম্”—এইরূপ পাঠ করিয়াছেন। আর
এ সম্বন্ধে তিনি বলিয়াছেন যে, “পর্যন্তঃ” ইতি পাঠাপেক্ষয়া পর্যাবসিতম্
ইতি “পাঠ: যুক্ত:” ইতি।

যাহা হউক, এরূপ না বলিলে কি দোষ হয়, তাহাই বলিতেছেন—
অন্যথা ইতি। ইহার অর্থ—ঘটাদি প্রপঞ্চের সর্বত্র স্বরূপত: ত্রৈকা-
লিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই পর্যাবসিত হইল—এইরূপ স্বীকার না করিলে
অর্থাৎ ঘটাদির অন্তর সত্তা স্বীকার করিলে—**তেষাং** অর্থাৎ ঘটাদি-
প্রপঞ্চের “অন্যত্র” অর্থাৎ ঘটাদিপ্রপঞ্চের স্বোপধিভিন্ন তত্ত্ব প্রভৃতিতে,
“সম্বাপাতাৎ” অর্থাৎ সত্তার আপত্তি হয়। অর্থাৎ ঘটাদিবস্ত্ব স্বীয়
উপাদান যুক্তিকাদিতে না থাকিয়া তত্ত্ব প্রভৃতিতে থাকুক—এইরূপ
আপত্তি হইয়া পড়ে। এই স্থানে সম্বাদটী সম্বপ্রতীতি ও সম্বাবহারের
উপলক্ষণ, আর তাহাতে ঘটাদিপ্রপঞ্চের তত্ত্ব প্রভৃতি পরোপাধিতে
অবাধিতসম্বপ্রতীতি ও সম্বাবহারের আপত্তি হইয়া পড়ে। এজন্য
ঘটাদিপ্রপঞ্চের অন্তর সম্বাপত্তি হয় বলিয়া প্রকৃত মিথ্যাভূতানুপপাদে
অর্থাস্থরতা দোষ ঘটে। ইহাই পূর্বপক্ষীর কথার তাৎপর্য।

আরও কথা এই যে, ঘটাদির অন্তর সত্তা স্বীকার করিলে প্রকৃত
মিথ্যাভূতানুপপাদে কেবল যে অর্থাস্থরতা দোষই ঘটে, তাহা নহে, কিন্তু
স্ববাক্যবিরোধও ঘটে। এই স্ববাক্যবিরোধই দেখাইবার জন্য পূর্বপক্ষী
বলিতেছেন—“ন হি” ইত্যাদি। “তেষাং” অর্থ—ঘটাদিপ্রপঞ্চের।
অন্যত্র অর্থ—পরোপাধিতে। “ন হি সত্তা সম্ভবতি” অর্থ—অবাধিত-
রূপে সম্বপ্রতীতি ও ব্যবহার সম্ভাবিত নহে। “ইতিহুতেন্ত” —
অর্থ—এইরূপ তত্ত্বপ্রদীপিকা গ্রন্থে চিংহুখাচার্য্য বলিয়াছেন। কিন্তু

বাস্তবিক পক্ষে “ন হি অন্যত্র তেষাং সত্তা সম্ভবিনী” ইহাই চিৎস্বখাচাৰ্য্য সম্মতপাঠ।

তত্ত্বপ্রদীপিকা গ্রন্থে এইরূপ আশঙ্কা প্রদর্শন করা হইয়াছে যে, ঘটাদি প্রপঞ্চের প্রতিপন্নোপাধিতে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব সিদ্ধ হইলেই ঘটাদিপ্রপঞ্চের মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হইল কিরূপে? তাহাতে বলা হইয়াছে—“ন হি তেষাম্ অন্যত্র সত্তা সম্ভবিনী” অর্থাৎ ঘটাদির স্বোপাধি-ভিন্ন অন্যত্র পরোপাধিতে সত্তা সম্ভাবিত নহে। তৎপরে বলা হইয়াছে “তত্রাপি চেৎ সা ন স্মৃত্যং, গলে পাতুকান্যায়েন যুষাৎসমেব পর্যাবস্মৎ” অর্থাৎ স্বীয় উপাধিতেও যদি ঘটাদির সত্তা না থাকে, তবে অবশ্যই ঘটাদির মিথ্যাত্ব পর্যাবসিত হইবে, ইত্যাদি। আর একরূপ হইলে যে, ঘটাদি-প্রপঞ্চের অত্যন্তাসম্ভাব্যপত্তি হয়, তাহাই এস্থলে পূর্বপক্ষী দেখাইতেছেন—**তথ্যচ** ইত্যাদি। ইহার অর্থ—প্রতিপন্নোপাধিতে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিক-নিষেধপ্রতিযোগিত্বটাই সর্বত্র স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বে পর্যাবসিত হইলে, **কথম্ অসদ্বৈলক্ষণ্যম্**—অর্থাৎ কি করিয়া প্রপঞ্চ অসদ্ব্ হইতে বিলক্ষণ, অর্থাৎ ভিন্ন হয়, অর্থাৎ তাদৃশ মিথ্যাত্ব অসম্ভবই হয়।

একণে পূর্বপক্ষীর কথায় শঙ্কা হইতেছে যে, ঘটাদিপ্রপঞ্চের স্বরূপতঃ সর্বদেশবৃত্তিক ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব সিদ্ধ হইলেও তাহাতে ঘটাদিপ্রপঞ্চের অত্যন্ত অসম্ভব হয় না। কারণ, শব্দবিষয়াদির যে অত্যন্ত অসম্ভব, তাহা স্বরূপতঃ সর্বদেশবৃত্তিক ত্রৈকালিকনিষেধ প্রতিযোগিত্বরূপ নহে, কিন্তু এতদ্বিলক্ষণই হইবে, ইত্যাদি। এতদ্বস্তরে পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—“ন হি” ইত্যাদি। ইহার অর্থ—অবাচ্ছিন্নবৃত্তি-কালসর্বদেশবৃত্তিক অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বই অত্যন্ত অসম্ভব। **“ইতঃ”** পদের অর্থ—এই প্রদর্শিত প্রতিযোগিত্বরূপ হইতে। **অন্যৎ অসম্ভবম্**—ইহার অর্থ—অন্য কিছু অসম্ভব শব্দের অর্থ হয় না। অসম্ভব শব্দদ্বারা তাদৃশ প্রতিযোগিত্বই প্রতীত হয়, অন্য কিছু প্রতীত হয় না। ২৬

মিথ্যাছনিক্রপণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (পূর্বপক্ষ) ৫৫৭

২৭। প্রদর্শিত প্রতিযোগিত্বরূপই অত্যন্ত অসম্ব, কিন্তু শব-বিষাণাদির নিক্রপাখ্যাদিরূপই যে অত্যন্ত অসম্ব, তাহাই হইবে—এইরূপ যদি আশংকা করা যায়, তাহা পূর্বপক্ষী নিষেধ করিতেছেন—**ন চ নিক্রপাখ্যভমেব** ইত্যাদি। ইহার অর্থ—শববিষাণাদির যে অত্যন্ত অসম্ব, তাহা অবচ্ছিন্নবৃত্তিকান্ত সর্গদেশবৃত্তিক স্বরূপতঃ অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বরূপ নহে, কিন্তু তাহাদের যে অসম্ব, তাহা নিক্রপাখ্যরূপে বটে। নিক্রপাখ্যপদের অর্থ—শব্বৃত্তির অবিষয়। “আখ্যায়তে অনয়া” এইরূপ ব্যংগান্ত অনুসারে শক্তিমৎপদকে **আখ্যা** বলে। আখ্যা বলিতে শাক্তমৎপদকে বুঝায়। আর শক্তিলক্ষণাসাধারণ বৃত্তিমৎ পদকে **উপাখ্যা** বলে। এহ উপাখ্যা যাহা হইতে নির্গত হইয়াছে, তাহাকে নিক্রপাখ্য বলা হয়। সুতরাং শব্ব ও লক্ষক পদ-দ্বারা যাহাকে বুঝাতে পারা যায় না, তাহাই নিক্রপাখ্য। আর এই নিক্রপাখ্যই অত্যন্ত অসম্ব, কিন্তু প্রদর্শিত প্রতিযোগিত্বরূপ নহে, ইত্যাদি।

এতদ্ব্তরে পূর্বপক্ষী বলিতেছেন যে, এরূপ আশংকা করা যায় না ইহারই কারণ তিন বলিতেছেন—“**নিক্রপাখ্যপদেন**” ইত্যাদি। ইহার অর্থ—অসদ্বস্ত ও নিক্রপাখ্যপদের শক্তির বিষয় হয় বলিয়া নিক্রপাখ্যপদদ্বারা অসদ্বস্ত **খ্যায়মান** অর্থাৎ ব্যবহৃত্তীয়মান হইয়া থাকে। সুতরাং অসদ্বস্তরও আর অসম্ব থাকিতেছে না। যেহেতু তাহা শব্ববৃত্তির অবিষয় নহে। তাহা নিক্রপাখ্যপদের শক্তির বিষয়ই হইল। অতএব নিক্রপাখ্যই অসম্ব বলা যায় না। ইহাই পূর্বপক্ষীর কথার যথাক্রম অর্থ।

এস্থলে সিদ্ধান্তীয় কথা এই যে, অসদ্বস্ত জ্ঞানের বিষয় হয় না, হইতেও পারে না। কারণ, যাহা জ্ঞানের বিষয় হইবে, তাহা জ্ঞানে কল্পিত হইয়া থাকে। অসদ্বস্ত জ্ঞানের বিষয় হইলে তাহা জ্ঞানে কল্পিত বলিয়া

স্বীকার করিতে হইবে । আর বলিতব্যই মিথ্যাভূত, সুতরাং অসদ্বস্তুর মিথ্যাভূতপত্তি হয় বলিয়া তাহার অসত্ত্বেরই ব্যাখ্যাত হয় ।

অতএব নিরূপাখ্য প্রভৃতি পদের অলৌক বস্তুর অনুভাবকত্বরূপ শক্তি নাই । কিন্তু জ্ঞান হইতে বিলক্ষণ অলৌকবিষয়ক বিকল্পবৃত্তির প্রতি নিরূপাখ্যাদি পদ জনক হইয়া থাকে । অর্থাৎ নিরূপাখ্যপদদ্বারা অলৌকবিষয়ক জ্ঞান জন্মে না, কিন্তু অলৌকবিষয়ক বিকল্পবৃত্তি জন্মে । এই বিকল্পবৃত্তি জ্ঞানরূপ নহে, কিন্তু ইচ্ছাদির মত সাবিশয়ক চিত্তবৃত্তি মাত্র । এইজন্যই পূর্বপক্ষী যে “নিরূপাখ্যপদনৈব খ্যায়মানত্বাৎ” এইরূপ বলিয়াছেন, তাহার অর্থ—অসদ্বস্তুর নিরূপাখ্যপদজন্য বিকল্পবৃত্তির বিষয় হইয়া থাকে বুঝিতে হইবে । ২৭

২৮ । শব্দবৃত্তির সাবিশয়করূপ নিরূপাখ্যই অত্যন্ত অসদ্ব বলিলে যে দোষ হয়, তাহা দেখান হইতেছে, এক্ষণে প্রতীতির সাবিশয়করূপ নিরূপাখ্যই অত্যন্ত অসদ্ব বলিলে যে দোষ হয়, তাহাই পূর্বপক্ষী দেখাইতেছেন । “উপাখ্যায়তে জ্ঞায়তে অনয়া” এই ব্যাংপত্তি অনুসারে উপাখ্যা পদের অর্থ—প্রতীতি । এবং বিধ উপাখ্যা বাহ্য হইতে নির্গত হইয়াছে তাহাই নিরূপাখ্য । সুতরাং নিরূপাখ্য পদের অর্থ—বাহ্য জ্ঞানের সাবিশয় । এইরূপ নিরূপাখ্যই অত্যন্ত অসদ্ব—এই অভিপ্রায়ে পূর্বপক্ষী শঙ্কা করিতেছেন—“নাপি অপ্ৰতীয়মানত্বম্” ইতি । অসদ্বস্তুর প্রতীতির বিষয় হয় না—এতদ্ব বলি যে অসদ্বস্ত, তাহাই দেখাইবার জন্য পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—“অসতঃ অপ্ৰতীভৌ” ইত্যাদি । ইহার অর্থ—অসদ্বস্তুর প্রতীতির বিষয় না হইলে অসদ্ব-বৈলক্ষণ্যজ্ঞানশূন্য অর্থাৎ অসত্ত্বের ভেদই যে অসদ্ববৈলক্ষণ্য তাহার, অর্থাৎ অসদ্বস্তুর প্রতীতির বিষয় না হইলে প্রপঞ্চে অসদ্ববৈলক্ষণ্যের জ্ঞানও হইতে পারিত না । যেহেতু অভাবের জ্ঞানে প্রতিযোগীর জ্ঞানটী কারণ হইয়া থাকে । অসত্ত্বের জ্ঞান না হইলে অসত্ত্বের ভেদেরও জ্ঞান

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (পূর্বপক্ষ) ৫৫২

হইতে পারিবে না । সিদ্ধান্তিগণ প্রপঞ্চকে সদসদ্বৈলক্ষণ বলিয়া স্বীকার করিয়া থাকেন । এই সদসদ্বৈলক্ষণই মিথ্যাধ্ব, তাহা প্রথমলক্ষণে বলা হইয়াছে । অসদ্বৈলক্ষণ্য জ্ঞান না হইলে এই মিথ্যাধ্বের জ্ঞান হইতেই পারে না । সুতরাং সিদ্ধান্তীকে বাধ্য হইয়াই অসত্ত্বের জ্ঞান স্বীকার করিতে হইবে । অন্তথা স্ববাক্যবিরোধ ঘটিবে ।

অসদ্বস্ত জ্ঞানের বিষয় না হইলে আরও যে দোষ হয়, তাহাই দেখাইতে দাইয়া পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—**অসংপ্রতীতিনিরাসস্ত** ইত্যাদি । ইহার অর্থ—সিদ্ধান্তিগণ সদ্বিষয়কই প্রতীতি স্বীকার করেন বলিয়া অসদ্বিষয়ক প্রতীতির নিরাস করিয়া থাকেন । এই অসদ্বিষয়ক প্রতীতির নিরাস করিতে গেলে, নিষেধ প্রসক্তিপূরক হয় বলিয়া, অসদ্বিষয়ক প্রতীতির প্রসক্তি দেখাইতে হইবে । আর তাহাতে সিদ্ধান্তীকে অসদ্বিষয়ক প্রতীতি স্বীকারই করিতে হইবে । আর যদি সিদ্ধান্তী প্রসক্তি স্বীকার না করেন, তবে তাহার নিরাসও হইতে পারে না, যেহেতু নিষেধ প্রসক্তিপূরকই হয় । ইত্যাদি ।

তাহার পর, অত্র দোষ এই যে, অসদ্বস্ত প্রতীত না হইলে অসংপদের প্রয়োগই করা যায় না । সুতরাং অসংপদপ্রয়োগের অধুরোধেও অসদ্বস্তের প্রতীতি স্বীকার করিতে হইবে । ইহাও পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—**“অসংপদপ্রয়োগস্ত চ অবোগাৎ”** । এইস্থলে এই অবোগাৎ পদটি “অসদ্বৈলক্ষণ্যজ্ঞানস্ত” এবং “অসংপ্রতীতিনিরাসস্ত” এই দুইটি বাক্যের সঙ্গে আশ্রিত হইবে । অসংপদ প্রয়োগ করিতে গেলেই অসদ্বস্তটি জ্ঞাত হওয়া আবশ্যক । বুদ্ধিমান ব্যক্তির শব্দপ্রয়োগ শব্দার্থ-জ্ঞানপূরকই হইয়া থাকে । অসং শব্দের অর্থ অসদ্বস্ত না জানিলে বুদ্ধিমান ব্যক্তি অসং শব্দের প্রয়োগই করিতে পারেন না । ২৮

২৯ । যদি বলা যায়—অসদ্বৈলক্ষণ্যজ্ঞানের জন্য অসদ্বিষয়ক-প্রতীতি আবশ্যক হইলেও অসদ্বস্তের প্রত্যক্ষপ্রতীতির আবশ্যকতা

নাই। প্রতিযোগীর জ্ঞানটী অভাবজ্ঞানের কারণ হইলেও প্রতিযোগীর প্রত্যক্ষজ্ঞান অভাবজ্ঞানের কারণ নহে। অসদ্বস্ত প্রতীতির বিষয় হইলেও প্রত্যক্ষপ্রতীতির বিষয় নহে।—এইরূপ আশঙ্কা কল্পনা করিয়া পূৰ্বপক্ষী তাহার নিরাস করিতেছেন—“ন চ অপরোক্ষতয়া” ইত্যাদি। ইহার অর্থ—প্রতীতির অবিষয়ত্বই অত্যন্ত অসম্ভব নহে, কিন্তু অপরোক্ষপ্রতীতির অবিষয়ত্বই অত্যন্ত অসম্ভব। শব্দবিষাণাদি অসদ্বস্ত কখন প্রত্যক্ষপ্রতীতির বিষয় হয় না। সুতরাং এইরূপ লক্ষণে পূৰ্বোক্ত দোষের আর অবকাশ নাই। এইরূপ লক্ষণের কল্পনা করিয়া পূৰ্বপক্ষী স্বকল্পিত লক্ষণের অতিব্যাপ্তিদোষ দেখাইতেছেন—“নিত্যা-
তীন্দ্রিয়েষু” ইত্যাদি। ইহার অর্থ—যদি প্রত্যক্ষপ্রতীতির অবিষয়-
বস্ত্তই অত্যন্ত অসং হয়, তবে নিত্য অতীন্দ্রিয় আকাশাদি বস্ত্ত অসং
হইয়া পড়িবে। অথচ সিদ্ধান্তী আকাশাদি বস্ত্তকে অসং বলিয়া স্বীকার
করেন না। সুতরাং অসম্ভব লক্ষণের অতিব্যাপ্তিদোষ হইবে।

এইস্থলে ইহাই বুঝিতে হইবে যে, পূৰ্বপক্ষী যে নিত্য অতীন্দ্রিয়
বস্ত্ততে অসম্ভব লক্ষণের অতিব্যাপ্তি প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা যথাক্রম
অর্থে সঙ্গত হয় না। কারণ, নিত্য অতীন্দ্রিয় বস্ত্তগুলিও ঈশ্বরের
জ্ঞানবিষয় হইয়া থাকে, এবং ঈশ্বরের সেই জ্ঞান প্রত্যাকরূপ জ্ঞানই
বটে। সুতরাং নিত্যাতীন্দ্রিয় বস্ত্ত প্রত্যক্ষজ্ঞানের অবিষয় হইল না,
প্রত্যুত বিষয়ই হইয়া গেল। আর অতিব্যাপ্তিদোষ সম্ভবই হইল না।
এজন্য এস্থলে পূৰ্বপক্ষীর কথার অর্থ এইরূপ বুঝিতে হইবে যে, প্রত্যাক-
জ্ঞানের অবিষয়ত্ব কথার অর্থ—প্রমাণজ্ঞ প্রত্যক্ষজ্ঞানের অবিষয়ত্ব।
ঈশ্বরের প্রত্যাকজ্ঞান প্রমাণজ্ঞ নহে। যেহেতু ঈশ্বরের জ্ঞান নিত্য। আর
সিদ্ধান্তীর মতে ঈশ্বরের প্রত্যাকজ্ঞান নিত্য নহে, কিন্তু জ্ঞত। আর
জ্ঞত হইলেও তাহা প্রমাণজ্ঞ নহে। এজন্য জ্ঞতপ্রত্যাকের অবিষয়ত্ব
না বুঝিয়া প্রমাণজ্ঞ প্রত্যাকের অবিষয়ত্ব বুঝিবে। অতএব অবচ্ছিন্ন-

বৃত্তিকান্ত সন্ধদেশবৃত্তিক স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই
অত্যন্ত অসম্ভব—ইত্যাদি সিদ্ধান্তটিকে স্বীকার করিতে হইবে । অসম্ভবের
অন্ত কোনরূপ লক্ষণ সম্ভাবিত নহে । আর তাহার ফলে মিথ্যা বলিতে
অত্যন্ত অসংলগ্ন হইল । তাই হইল পূর্বপক্ষীর আপত্তি । ২০

টীকা।

২৬। সমাধানম্ অসংমানঃ পূর্বপক্ষী শঙ্কতে—“নমু” ইতি ।
“এবম্” ইতি, প্রতিপন্নোপাধৌ স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বস্ত
প্রপঞ্চমাত্রে সাধনে ইত্যর্থঃ । “অত্যন্তাস্বাপাতঃ” ইতি, প্রপঞ্চমাত্রস্ত
অত্যন্তাস্বাপাতঃ ইত্যর্থঃ । প্রতিপন্নোপাধেঃ অন্তর স্বরূপতঃ ত্রৈকালিক-
নিষেধপ্রতিযোগিত্বেন প্রমিতস্ত প্রপঞ্চমাত্রস্ত প্রতিপন্নোপাধৌ অপি
স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বেন সিদ্ধে সন্ধত্ব ত্রৈকালিকনিষেধ-
প্রতিযোগিত্বরূপম্ অত্যন্তাস্বমেব প্রপঞ্চমাত্রে আপত্তোক্ত ইতি যথাক্রমতঃ
অর্থঃ । শব্দবিষাণাদিবং অত্যন্তাস্বাপত্তিঃ স্ত্যং ইতি যাবৎ । ন চ প্রপঞ্চস্ত
সন্ধত্ব স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বত্বোপি ন অত্যন্তাস্বাপাতঃ,
আত্মবৎ অনাপ্রতিবেশন অপি উপপত্তেঃ ইতি বাচ্যম্ ; প্রপঞ্চস্তানাপ্রতি-
বেশনস্তবং প্রপঞ্চমাত্রস্ত কল্পত্বেন কল্পনাধিষ্ঠানাপ্রতিবেশনং, অধিষ্ঠানা-
প্রতিবেশনং চ অধিষ্ঠানং অন্তর অসম্ভবং অধিষ্ঠানেহপি চেৎ অসম্ভবঃ, তন্নি
বলং অত্যন্তাস্বমেব প্রপঞ্চস্ত স্ত্যং । পরনামকালাদীনামপি সিদ্ধান্ত-
মতে কল্পত্বেন অধিষ্ঠানাপ্রতিবেশনং ইতি ভাবঃ । অত্যন্তাস্বঃ নাম অব-
চ্ছিন্নবৃত্তিকান্তসন্ধদেশবৃত্তিকাত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বম্, তৎ চ শব্দবিষা-
ণাদীনাম্ । প্রপঞ্চমাত্রে প্রতিপন্নোপাধৌ স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতি-
যোগিত্বাঙ্গীরেহপি ন নিকৃষ্টস্ত অসম্ভবস্ত আপত্তিঃ সম্ভবতি । প্রতিপন্নো-
পাধৌ স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপে আপাদকে আপাত্তস্ত
নিকৃষ্টাস্বস্য ব্যাপ্তেঃ দৃষ্টান্তাভাবেন গ্রহীতুম্ অশক্যম্ । শব্দবিষাণাদৌ
নিকৃষ্টাস্বস্য সম্ভবেহপি প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বস্য

অসম্ভবান্ । প্রতিপন্নপদস্য স্বপ্রকারকধীবিশেষ্যপরতয়া শশাবিষাণাদেঃ ধী-
বিষয়ত্বাভাবেন শশাবিষাণাদিপ্রকারকধীবিশেষ্যস্য অলীকত্বেন অসম্ভবান্ ।
অতঃ মূলস্থিতস্য “অত্যস্তাসম্বাপাতঃ” ইত্যস্য যথাক্রমতম্ আপত্তিরূপম্
অর্থং পরিত্যজ্য অথাস্তরপরতয়া ব্যাখ্যায়ম্ । ন চ প্রপঞ্চঃ যদি প্রাত-
পন্নোপাদৌ স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগী স্ত্যাহ, ততি অসন্ স্ত্যাহ,
ইত্যাপত্তৌ আপাত্ত্যাপাদকয়োঃ দৃষ্টাস্তাসম্ভবেন অদ্বয়ব্যাপ্তিগ্রহাসম্ভবে-
হপি ব্রহ্মণি তয়োঃ ব্যতিরেকপ্রাসক্ত্যা ব্যতিরেকব্যাপ্তেঃ গ্রহসম্ভবেন
প্রদর্শিতাপত্তিঃ স্তাদেব ইতি বাচ্যম্ । ব্যতিরেকব্যাপ্তেঃ অহুমত্তৌ হব
আপত্তৌ অপি অনঙ্গত্বান্ । তথাচ প্রাতপন্নোপাদৌ স্বরূপতঃ ত্রৈকা-
লিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপমিথ্যাত্বস্ত অবচ্ছিন্নবৃত্তিকাত্ত্বসক্ৰদেশবৃত্তিকা-
ত্যস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বপরিণামিততয়া মিথ্যাত্ববিষেধকাত্মমিতিরপি অজি-
জ্ঞাসিতাসম্বাবিষেধকাত্মমিতিরূপা সম্ভবত্যা । অতঃ অনপেক্ষিতাবিষেধক-
ত্বেন অথাস্তরত্বমেব যুক্তম্ । প্রদর্শিতাথাস্তরদৃশ্যসংগমনায় প্রাত-
পন্নোপাদৌ স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বস্ত অবচ্ছিন্নবৃত্তিকাত্ত্ব
সক্ৰদেশবৃত্তিকাত্ত্বাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বে অত্যস্তাসম্ভবে পর্য্যবসানং দর্শয়ন্
আহ পূর্বপক্ষী—“প্রতিপন্নোপাদৌ” ইতি । প্রতিপন্নে স্বপ্রকারক-
ধীবিশেষ্যে, উপাদৌ সক্ৰত্ব ধাম্ণি, ঘটাদেঃ যঃ ত্রৈকালিকনিষেধঃ
অবচ্ছিন্নবৃত্তিকাত্ত্বাত্ত্বাস্তাভাবঃ, তন্নিরূপিতপ্রাতযোগিত্বঃ হি ঘটাদেঃ
মিথ্যাত্বম্ । অব্যাপ্যবৃত্তিসংযোগাদকম্ আদায় সিদ্ধসাধনতাবরণায়
অবচ্ছিন্নবৃত্তিকাত্ত্বাত্ত্ব অত্যস্তাভাববিশেষণঃ বোধ্যম্ । তাদৃশপ্রাত-
যোগিত্বরূপঃ যৎ প্রপঞ্চস্ত মিথ্যাত্বঃ তদেব অবচ্ছিন্নবৃত্তিকাত্ত্বসক্ৰদেশ-
বৃত্তিকাত্ত্বাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বরূপে অত্যস্তাসম্ভবে পর্য্যবসাত ইতি অঙ্গুল্যা
নির্দেশন্ ইব আহ পূর্বপক্ষী—অন্যত্র অসম্ভবেন ইত্যাদি । ‘অগুত্র’
প্রতিপন্নোপাদেঃ অগুত্র, যোপাদিভিন্নে পরোপাদৌ ইতি যাবৎ ।
‘সঅসম্ভবেন’—অবচ্ছিন্নবৃত্তিকাত্ত্বাত্ত্বাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বেন, ‘সংপ্রতি-

পদ্যস্ত—প্রমাণান্তরেণ প্রামত্ত্ব ‘ঘটাদেঃ’—প্রপঞ্চমাত্রস্ত ‘সৰ্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং পৰ্য্যবসিতম্’ ‘সৰ্বত্র’ স্বোপাধৌ পরো-
পাধৌ চ, ‘ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বম্’—অবাচ্ছিন্নবৃত্তিকাত্তা-
তাস্তাভাবপ্রতিযোগিৎকরণম্ অতাস্তাদস্বং পৰ্য্যবসিতম্ ইত্যর্থঃ ।

অয়ং ভাবঃ—ঘটাদেঃ হি পরোপাধিরূপে তস্মাদৌ অদস্বং সৰ্বদস্মত-
মেব, মুদাদিরূপে সস্বত্র স্বোপাধৌ অপি যাদ ঘটাদেঃ অদস্বম্, তহি
শব্দবিষাণাদিবং অতাস্তাদস্বমেব সিদ্ধান্তিমতে পৰ্য্যবসিতম্ । অত্র
“ঘটাদেঃ সস্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বপদ্যস্তম্” ইতি গ্ৰাহ্যমুত-
সম্মতঃ পাঠঃ । টীকার্দ্ধিঃ অপি এবমেব ব্যাখ্যাতঃ । বিটুলেশো-
পাধ্যায়ৈস্তু “পদ্যস্তম্” ইত্যত্র ‘পৰ্য্যবসিতম্’ ইতি পঠিতম্ । উক্তঃ চ
“পদ্যস্তম্” ইতি পাঠাপেক্ষয়া পৰ্য্যবসিতম্ ইতি পাঠঃ যুক্তঃ” ইতি ।
“অন্যথা” হাত । ঘটাদেঃ সস্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং
পৰ্য্যবসিতম্ ইতি অনঙ্গাকারে, ঘটাদীনাম্ অত্র সঙ্গাকারে, ইতি
ধাবৎ । “তেষাং”—ঘটাদীনাম্, অন্যত্র—পরোপাধিরূপে তস্মাদৌ,
সঙ্গাপাতাৎ ঘটাদেঃ সঙ্গাপাতাৎ । সঙ্গপদম্ অত্র সঙ্গপ্রতীতিসঙ্গব্যব-
হারয়োঃ উপলক্ষণম্ । এবং চ ঘটাদীনাম্ তস্মাদিরূপে পরোপাধৌ
অবাধিতসঙ্গপ্রতীতিসঙ্গব্যবহারয়োঃ আপাতাৎ । তথাচ অত্র সঙ্গাপত্ত্যা
প্রকৃতমিথ্যাভ্যুত্থানে অপাস্তরতা স্তাৎ হাত ভাবঃ । ঘটাদেঃ অন্যত্র
সঙ্গাকারে ন কেবলঃ প্রকৃতভুত্থানে অথাস্তরত্বং কস্তু স্ববচোবিরোধো-
প ইত্যাহ—“ন হি” ইতি । অত্র পরোপাধৌ, তেষাং ঘটাদীনাম্
ইত্যর্থঃ । তস্বপ্রদাপকায়াং চতুঃস্বাচাৰ্য্যাপণম্ হয়ম্ উক্তঃ । “অত্র
সঙ্গাসম্ভবিনী” ইতি আচাৰ্য্যসম্মতঃ পাঠঃ । প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিক-
নিষেধপ্রতিযোগিত্বেহপি ঘটাদীনাম্ কথং মিথ্যাত্বম্ হাত জিজ্ঞাসায়াম্
আহ—ন হি তেষাম্ অন্যত্র সঙ্গা সম্ভবিনী । তত্রাপি চেৎ সা
ন স্যাৎ গলেপাতুকাত্তায়েন মুষাহমেব পৰ্য্যবসেৎ ।” তথাচ ইতি ।

ଅତିପରୋପାଧୌ স্বରୂପେଽନ୍ୱୈକାଳିକାନିଷେଧପ୍ରତିଯୋଗିତ୍ୱମାତ୍ମନଃ ।
 ତ୍ୱୈକାଳିକାନିଷେଧପ୍ରତିଯୋଗିତ୍ୱପର୍ଯ୍ୟବସାନେ ଯତି କଥମ୍ ଅସଦ୍ୱୈଲକ୍ଷଣ୍ୟମ୍
 —ତାଦୃଶସିଦ୍ଧାନ୍ତେ ନ ଅସଦ୍ୱୈଲକ୍ଷଣ୍ୟମ୍, କିନ୍ତୁ ତଦେବ ଅତ୍ୟନ୍ତାସଦ୍ୱୟମ୍ ଇତି
 ଭାବ: । ସ୍ୱରୂପତ: ସର୍ବଦେଶବୃତ୍ତିତ୍ୱୈକାଳିକାନିଷେଧପ୍ରତିଯୋଗିତ୍ୱେହିତି
 ଶ୍ରେୟାଦୀନାଂ ନ ଅତ୍ୟନ୍ତାସଦ୍ୱୟମ୍, ଅଶ୍ୱାସିତ୍ୟାଦୀନାମ୍ ଅତ୍ୟନ୍ତାସଦ୍ୱୟମ୍ ଏତଦ୍-
 ବିଲକ୍ଷଣତ୍ୱାଂ ଇତ୍ୟାଶଙ୍କ୍ୟାଂ ପୂର୍ବପକ୍ଷୀ “ନ ହି” ଇତି । ଅବାଚ୍ଛନ୍ନବୃତ୍ତିକାନ୍ତ-
 ସର୍ବଦେଶବୃତ୍ତିକାତାନ୍ତାଭାବପ୍ରତିଯୋଗିତ୍ୱମେବ ଅତ୍ୟନ୍ତାସଦ୍ୱୟମ୍, “ହିତଃ” ପ୍ରତି-
 ଯୋଗିତ୍ୱାଂ ଅନ୍ୟଂ ଅସଦ୍ୱୟମ୍ ଅସଦ୍ୱୟକାଃ । ଅସଦ୍ୱୟକାଂ ତାଦୃଶପ୍ରତି-
 ଯୋଗିତ୍ୱାଂ ଅନ୍ତଃ ନ ପ୍ରତୀୟତେ ଇତି ଭାବ: । ୧୬

୧୭ । ଅବାଚ୍ଛନ୍ନବୃତ୍ତିକାନ୍ତସର୍ବଦେଶବୃତ୍ତିକାତାନ୍ତାଭାବପ୍ରତିଯୋଗିତ୍ୱରୂପଂ
 ସର୍ବତ୍ର ସ୍ୱରୂପେଽନ୍ୱୈକାଳିକାନିଷେଧପ୍ରତିଯୋଗିତ୍ୱଂ ନ ଅତ୍ୟନ୍ତାସଦ୍ୱୟମ୍ ଇତି
 ବିଲକ୍ଷଣମେବ ଅସଦ୍ୱୟଃ ଅଶ୍ୱାସିତ୍ୟାଦିଷ୍ଠ ଉପାଧିତଃ ଇତ୍ୟାଶଙ୍କ୍ୟା ପୂର୍ବପକ୍ଷୀ
 ନିଷେଧତି—“ନ ଚ ନିରୂପାଧ୍ୟାୟମେବ ତଦ୍ ଅସଦ୍ୱୟମ୍ ଇତି । ତେଷାଂ
 ଅଶ୍ୱାସିତ୍ୟାଦୀନାମ୍ ଅସଦ୍ୱୟଃ ନ ନିରୂପାଧ୍ୟାୟଃ କିନ୍ତୁ ନିରୂପାଧ୍ୟାୟମେବ । ତଂ ଚ
 ଅବୃତ୍ତିତ୍ୱାବିଷୟତ୍ୱଃ ପ୍ରତୀତ୍ୟାବିଷୟତ୍ୱଃ ବା ? ଆଧ୍ୟାୟତ୍ୱେ ଅନ୍ୟା ଇତି ବାସ୍ତବ୍ୟା
 ଆଧ୍ୟାୟଶକ୍ତିମତ୍ ପଦମ୍ । ଲକ୍ଷଣାସାଧାରଣବୃତ୍ତିମତ୍ ପଦମ୍ ଉପାଧ୍ୟାୟଶକ୍ତି-
 ଲକ୍ଷଣାନ୍ତରରୂପା । ଉପାଧ୍ୟାୟ ନିର୍ଗତା ଯନ୍ତ୍ରାଂ ତଂ ନିରୂପାଧ୍ୟାୟଂ, ଅବୃତ୍ତି-
 ବିଷୟତ୍ୱାଭାବତ୍ୱଃ । ଶକ୍ତ୍ୟା ଲକ୍ଷଣତ୍ୱା ବା ଶକ୍ତ୍ୟଃ ସଂ ନ ବୋଧୟତି ତଂ ଅତ୍ୟନ୍ତମ୍
 ଅସତଂ, ନ ତୁ ଅବାଚ୍ଛନ୍ନବୃତ୍ତିକାନ୍ତସର୍ବଦେଶବୃତ୍ତିକାତାନ୍ତାଭାବପ୍ରତିଯୋଗିତ୍ୱଂ
 ସିଦ୍ଧାନ୍ତନା ବାଚ୍ୟମ୍ । କୃତଃ ନ ବାଚ୍ୟମ୍ ଇତ୍ୟତଃ ଆତ୍ମ—“ନିରୂପାଧ୍ୟା-
 ପଦେନୈବେତି” । ଅସତୋହିତି ନିରୂପାଧ୍ୟାୟଶକ୍ତିବିଷୟତ୍ୱା ନିରୂପାଧ୍ୟା-
 ପଦେନୈବ ଅସତୋହିତି ବାସ୍ତବ୍ୟମାନତ୍ୱାଂ ଅସତୋହିତି ଅସଦ୍ୱୟଃ ନ ଯାଂ । ଇତି
 ଯଥାକ୍ରତଃ ଅର୍ଥଃ । “ବୃତ୍ତିମତ୍ ପଦମ୍” ଇତି ମତେ ନିରୂପାଧ୍ୟାୟଶକ୍ତି-
 ପଦମ୍, କିନ୍ତୁ ବାଚ୍ୟମେବ । ସମାସଶକ୍ତିବାଦିନାଂ ମତେ ଯଥାକ୍ରତମପି
 ସମ୍ଭବତ୍ । ବସ୍ତୁତନ୍ତ୍ର ଅସତଃ ନ ଜ୍ଞାନାବିଷୟତା । ବିଷୟତ୍ୱେ ବା ଅସତଃ ଜ୍ଞାନେ

কল্পিতেন মিথ্যাহাপাতাৎ অসম্ভবাঘাতাৎ চ । অতঃ নিরূপাখ্যাদিপদা-
নাম্ অলীকে ন অসম্ভাবকত্বরূপা শাক্তিঃ বিজ্ঞতে । কিন্তু জ্ঞানবিলক্ষণা-
লীকবিষয়কাবকল্পাত্মকবৃত্তিবিষয়ঃ প্রতি নিরূপাখ্যাদিপদানাং জনকত্বং
বোধ্যম্ । তথাচ নিরূপাখ্যাদেদৈব খ্যায়মানত্বাৎ ইত্যস্ত নিরূপাখ্যাদ-
নিরূপিতবৃত্তিরূপসম্বন্ধবিষয়ত্বাৎ । এবং চ সতি অসত্তোহপি শব্দবৃত্তি-
বিষয়ত্বেন শব্দবৃত্ত্যবিষয়ত্বরূপং নিরূপাখ্যাত্মম্ অসিদ্ধম্ । অথবা উপা-
খ্যায়তে জ্ঞানতঃ অনয়া ইতি ব্যাপ্ত্যা উপাখ্যাপদং প্রতীতিপরম্ । ২৭

২৮ । এবংবাদা উপাখ্যা নির্গতা যস্মাৎ তৎ নিরূপাখ্যঃ প্রতীত্যা-
বিষয়ীভূতম্ । এতদেব প্রতীত্যাবিষয়ীভূতঃ নিরূপাখ্যম্ অভিপ্রেত্যা
পূর্বপক্ষী শব্দে—নাপি অপ্রতীয়মানত্বম্ অসব্ধম্ ইতি । অসতঃ
অপ্রতীয়মানত্বমেব অসিদ্ধম্ ইতি দর্শয়িতুম্ আহ—অসতঃ অপ্রতীতো
ইতি । অসৎপ্রতিযোগকঃ ভেদঃ অসদ্বেলক্ষণাম্, তদ্বিষয়কজ্ঞানস্ত
অযোগাৎ ইতি পূর্বতনেন অর্থঃ । অভাবজ্ঞানে প্রতিযোগিজ্ঞানস্ত
কারণত্বাৎ অসতঃ অপ্রতীতো অসৎপ্রতিযোগিকভেদজ্ঞানৈশ্চৈব
অসম্ভবাৎ প্রপঞ্চে সদসদ্বেলক্ষণারূপমিখ্যাত্মস্ত গ্রহে অসৎপ্রতিযোগিক-
ভেদগ্রহোতাপ সিদ্ধান্তিনাম্ অভিমত এব । অসতঃ অপ্রতীয়মানত্বে
স্ববচোবিরোধঃ স্তাৎ । সদ্বিষয়কপ্রতীতিবাদনা সিদ্ধান্তিনা অসদ-
বিষয়কপ্রতীতিঃ নিরস্যতে । তন্নিরাসস্ত চ প্রসক্তিপূর্বকত্বাৎ অসদ-
বিষয়কপ্রতীতিঃ অস্বীকৃতেব, অতথা তন্নিরাসাচ্চপদভেদে ইত্যাহ পূর্বপক্ষী
—অসৎপ্রতীতিনিরাসস্ত ইতি । অযোগাৎ ইতি অগ্রেতনেন
অর্থঃ । অসৎপদপ্রয়োগাদপি অসতঃ প্রতীতিবিষয়ত্বম্ আবশ্যকম্
ইত্যাহ পূর্বপক্ষী—অসৎপদপ্রয়োগস্ত চ অযোগাৎ ইতি ।
অর্থঃ—প্রেক্ষাবৎকৃতশব্দপ্রয়োগস্ত শব্দার্থজ্ঞানপূর্বকত্বাৎ অসচ্ছব্দ
প্রয়োগার্থম্ অসচ্ছব্দার্থজ্ঞানস্ত চ আবশ্যকত্বাৎ অসতঃ প্রতীতিবিষয়ে
তদর্থকঃ শব্দপ্রয়োগোহপি ন স্তাৎ ইতি ভাবঃ । ২৮

২২। অসদ্বৈলক্ষণাজ্ঞানার্থম্ অসদ্বিষয়কপ্রতীতে: আবশ্যকত্বে-
হপি ন অপরোকপ্রতীতে: আবশ্যকত। অভাবজ্ঞানস্য প্রতিযোগি-
জ্ঞানকারণকত্বেহপি প্রতিযোগাপরোকজ্ঞানকারণকত্বাভাবাৎ অসতঃ
প্রতীতিবিষয়ত্বেহপি ন অপরোকপ্রতীতিবিষয়ত্বম্ ইতি উৎপ্রেক্ষা
পূৰ্ব্বপক্ষী নিরাচষ্টে—ন চ অপরোকতয়া ইতি। প্রতীতিবিষয়ত্বং
ন অসৎ: কিন্তু অপবোকপ্রতীতিবিষয়ত্বম্। শব্দবিষয়াদীনাম্ অপ-
রোকপ্রতীতিবিষয়ত্বাভাবাৎ ন পূৰ্ব্বোক্তদোষাবসবঃ। অপরোকতয়া
প্রতীয়মানত্বম্ অসদ্বম্ ইতি অসত্ত্বলক্ষণম্ অতিপ্রসক্তম্ ইতি দৃশ্যতি—
নিত্যাতীন্দ্রিয়েষু ইতি।

অত্র ইদং বোধ্যম্—নিত্যাতীন্দ্রিয়েষু অপি ঐশ্বরীয়াপরোকজ্ঞান-
বিষয়ত্বাৎ তেষু অপরোকতয়া অপ্রতীয়মানত্বং নাসি ইতি তত্র অনিন্দ্যাপি
প্রদর্শনম্ অযুক্তম্ ইতি ন শঙ্কনীয়েম্। অপবোকতয়া অপ্রতীয়মানত্বম্
ইত্যস্য প্রমাণজ্ঞাপ্রত্যক্ষবিষয়ত্বম্ ইত্যত্র ব্যাংখ্য। ঐশ্বরীয়প্রত্যক্ষস্য
প্রমাণজ্ঞানত্বাৎ ন প্রমাণজ্ঞানপ্রত্যক্ষবিসংঘঃ নিত্যাতীন্দ্রিয়াণাম্।
সিদ্ধাস্তিমতে ঐশ্বরীয়প্রত্যক্ষস্য জ্ঞানত্বত্বে'প প্রমাণজ্ঞানত্বাভাবাৎ তত্র
প্রত্যক্ষবিষয়ত্বম্ ইতি অযুক্ত। প্রমাণজ্ঞানপ্রত্যক্ষবিষয়ত্বম্ উক্তম্। ২২

তাৎপর্য্য।

শক্তিরজত ও প্রপঞ্চের অত্যন্তাসম্বাপত্তি ও অর্থাস্বরতা।

২৬। এখন প্রশ্ন হইতেছে যে, স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধ-
প্রতিযোগিত্বই যদি মিথ্যা হই, তবে শক্তিরজতের ও প্রপঞ্চের শব্দ-
বিষয়াদিবৎ অত্যন্ত অসম্বাপত্তি হইয়া পড়ে। অবচ্ছিন্নবৃত্তিকাল
সর্বদেশবৃত্তিক অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্বই অত্যন্তাসম্ব।
পক্ষীকৃত প্রপঞ্চে এই অত্যন্তাসম্বের অনুমান করিলে প্রকৃতাত্মমানে
অর্থাস্বরতা দোষ হয়। যেহেতু মিথ্যাত্মমানে প্রবৃত্ত হইয়া অত্যন্তা-
সম্বের অনুমান করা হইল।

অভিপ্রায় এই যে, সিদ্ধান্তিগণ যে প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিক-নিষেধপ্রতিযোগিত্ব বলিয়াছেন—তাহাতে সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধ-প্রতিযোগিত্বই বলা হইয়াছে । পটাদি ব্যবহারিক বস্তুর পরোপাদি মৃত্তিকাদিতে যে অতাস্তাব্য আছে, তাহা ত সর্বসম্মতই বটে । যদি মৃত্তিকাদি পরোপাধিতে পটাদি বস্তুর অতাস্তাব্য সম্মত না হয়, তবে পটাদি বস্তুর স্নোপাধিতে অতাস্তাব্য থাকিলেও পরোপাদি মৃত্তিকাদিতে তাহার সম্মতি হইবে, এবং পটাদির মৃত্তিকাদিতে অবাধিত ব্যবহারও হইতে পারিবে । কিন্তু সিদ্ধান্তী পটাদি বস্তুর স্নোপাধিভিন্ন পরোপাধিতে সত্তা স্বীকার করিতে পারেন না, তাহাতে যেমন অতৃতবিরোধ হয়, তদ্রূপ নিজেই উক্তির সত্তিতেও বিরোধ হয় । যেহেতু তাঁহারা বলিয়া-ছেন—“পটাদি বস্তুর স্নোপাধিবাতিরিক্ত অন্তত্ব সত্তা সম্ভাবিত নহে” । তবেই সিদ্ধান্তীর মতে হইল যে, সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যা । প্রতিপন্নোপাধিতে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগিত্ব কথার অর্থ এই হইল যে, সর্বত্র স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব, আর তাহাই অসম্ভব । শশশব্দাদির যে অতাস্তাসম্ব তাহাও ত স্বরূপতঃ সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই বটে ।

শশবিষাণাদির অতাস্তাসম্ব অন্তরূপ নহে ।

যদি সিদ্ধান্তী মনে করেন যে, স্বরূপতঃ সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধ-প্রতিযোগিত্বই অতাস্তাসম্ব এবং তাহা শশবিষাণাদিতেও আছে—এরূপ নহে । শশবিষাণাদির যে অতাস্তাসম্ব, তাহা অন্তরূপ । শশবিষাণাদির যে অতাস্তাসম্ব তাহা প্রপঞ্চে নাই । তবে জিজ্ঞাসা এই যে, শশ-বিষাণাদির সেই অতাস্তাসম্বটী কি ?

অতাস্তাসম্ব নিকৃপাধ্যাক্রপও নহে ।

সিদ্ধান্তী যদি বলেন—তাহা নিকৃপাধ্য । শশবিষাণাদি নিকৃপাধ্য, কিন্তু প্রপঞ্চ ও প্রাতিভাসিক সেরূপ নহে, কিন্তু তাহা সোপাধ্য ।

এই সোপাখ্যাত্ত ও নিরুপাখ্যাত্ত শব্দদ্বারা প্রপঞ্চ ও অলৌকের মধ্যে বেদ সিদ্ধ হইয়া থাকে ।

নিরুপাখ্যাপদের অর্থ নির্ণয় ।

তবে জিজ্ঞাসা এই যে, এই নিরুপাখ্যাপদের অর্থ কি ? “উপাখ্যায়তে অনেন” এইরূপ ব্যুৎপত্তি করিয়া শব্দশক্তির অবিষয় অথবা প্রতীতির অবিষয়কে নিরুপাখ্য বলা যায় । উপাখ্যাপদের অর্থ—শব্দ, অথবা প্রতীতি । এখন উপাখ্যাপদের অর্থ ‘শব্দ’ হইলে নিরুপাখ্যাপদের অর্থ—যাহা শব্দশক্তির অবিষয়, তাহাষ্ট বুঝিতে হইবে । আর উপাখ্যাপদের অর্থ ‘প্রতীতি’ হইলে নিরুপাখ্যাপদের অর্থ—যাহা প্রতীতির অবিষয় তাহাই বুঝিতে হইবে ।

নিরুপাখ্যাপদে অর্থ শব্দশক্তির অবিষয় হইলেও দোষ ।

কিন্তু নিরুপাখ্যাপদদ্বারা শব্দশক্তির অবিষয়—এরূপ বলা যায় না । যেহেতু শব্দবিষাণাদি নিরুপাখ্যাপদদ্বারা উক্ত হইয়া থাকে । নিরুপাখ্যাপদের শক্তির বিষয় শব্দবিষাণাদি । একত্র নিরুপাখ্যাপদদ্বারা শব্দবিষাণাদি ব্যবহৃত হইয়া থাকে । সুতরাং শব্দশক্তির অবিষয়ত্বই নিরুপাখ্যাত্ত শব্দবিষাণাদিতে আছে—এরূপ বলা গেল না । যেহেতু এতাদৃশ নিরুপাখ্যাত্ত শব্দবিষাণে নাই । এতাদৃশ নিরুপাখ্যাত্তই যদি অসম্ভব হয়, তবে অসং শব্দবিষাণাদিকে আর অসং বলা হইবে না ।

নিরুপাখ্যাপদের অর্থ—প্রতীতির অবিষয় হইলেও দোষ ।

আর যদি প্রতীতির অবিষয়ত্বই নিরুপাখ্যাত্ত বলা যায়, তাহাও অসম্ভব । কারণ, সিদ্ধাস্তিগণ প্রপঞ্চের অসদ্বৈলক্ষণ স্বীকার করিয়া থাকেন । এই বৈলক্ষণ্যের প্রতিযোগী অসং । অসং প্রতীত না হইলে অসদ্বৈলক্ষণ্য প্রতীত হইতে পারে না । অসং যদি প্রতীতই না হইল, তবে প্রপঞ্চে অসদ্বৈলক্ষণ্য ও তত্ত্বিরজতে অসদ্বৈলক্ষণ্য সিদ্ধান্তের প্রতীত হইল কিরূপে ?

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (পূর্বপক্ষ) ৫৬৯

অলীকবস্তুকে উপাখ্যায় বলিবার তাৎপর্য ।

আর যদি মিছাস্ত্রী বলেন—নিরূপাখ্য পদের অন্তর্গত আখ্যা-
পদের অর্থ—সংকেতিত শব্দ । সংকেতবান্ শব্দকে আখ্যা বলে ।
সুতরাং আখ্যা এই শব্দটির দ্বারা শক্তিলক্ষণাদিসাধারণ বৃত্তিমান
শব্দকে বুঝায় । সেই উপাখ্যা নির্গত হইয়াছে যাহা হইতে, তাহা
নিরূপাখ্য । উপাখ্যাটি যাহাতে নাই, অর্থাৎ যন্নিষ্ট অভাবের প্রতি-
যোগিনী উপাখ্যাটি হয়, তাহাষ্ট নিরূপাখ্য । সুতরাং উপাখ্যাবিরহবান্
নিরূপাখ্য পদের সমাসলক্ষ অর্থ ।

এই উপাখ্যার অভাব বলিতে গেলে কেন্ সশব্দে উপাখ্যা নাই,
তাহা বলিতে হইবে । অর্থাৎ অভাবের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক সশব্দটি
বলিতে হইবে । উপাখ্যা বৃত্তিসশব্দে যাহাতে নাই, এইরূপে বৃত্তিকেই
অভাবের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক সশব্দ বলিতে হইবে । কিন্তু এই
বৃত্তিসশব্দটি বৃত্তানিয়ামক সশব্দ, অর্থাৎ এই সশব্দে বিশিষ্টপ্রতীতি জন্মায়
না । যে সশব্দটি বিশিষ্টপ্রতীতিব নিয়ামক নহে, তাহা প্রতিযোগিতা-
বচ্ছেদক সশব্দ বলা যায় না । এজন্য তাকিকগণও বৃত্তানিয়ামক সশব্দকে
প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক সশব্দ বলেন না । এজন্য উপাখ্যাপদের অর্থ
করিতে হইবে যে, শব্দের বৃত্তির বিষয়তা । আর এই বিষয়তার
স্বরূপসশব্দে অভাবই নিরূপাখ্যশব্দের অর্থ । আর তাহা হইলে স্বরূপ-
সশব্দে উক্ত শব্দবৃত্তিবিষয়তার অভাববান্ নিরূপাখ্যশব্দের
অর্থ হইল । শব্দবৃত্তির অবিসয়ই নিরূপাখ্যপদের অর্থ ।

কিন্তু শব্দজগৎ অনুভববিষয়তা উপাখ্যাপদের অর্থ নহে ।
নিরূপাখ্যাদি পদের অসুভাবকস্বরূপ শক্তি অলীকে নাই । কিন্তু
নিরূপাখ্য পদদ্বারা অলীক বস্তুর অসুভব না হইলেও অলীকবিষয়ক যে
বিকল্প, তাহার জনকতা, যোগদ্বারা লক্ষণদ্বারা অথবা সংকেত বিশেষ-
দ্বারা অলীক উপস্থিতি করাইয়া সম্ভব হইতে পারে ।

সিদ্ধান্তীকর্তৃক বিকল্পবৃত্তির স্বীকারের সম্ভাবনা ।

আর তাদৃশ বিকল্প সাংক্ষিপ্ত বটে । এই বিকল্পবৃত্তি সম্বন্ধে “শব্দ-জ্ঞানানুপাতী বস্ত্তশূণ্যঃ বিকল্পঃ” এই পাতঞ্জলসূত্রদ্বারা বলা হইয়াছে যে, সঙ্গপবস্ত্তকে বিষয় না করিয়া শব্দজ্ঞানজন্য যে বৃত্তি উৎপন্ন হয় তাহাই বিকল্প । আর এই জগুট পাতঞ্জলে—প্রমাণ, বিপর্ষ্য, বিকল্প, নিদ্রা ও স্মৃতি—এই পাঁচটি বৃত্তি বলা হইয়াছে । এই বিকল্পবৃত্তি বিপর্ষ্যবৃত্তি হইতে ভিন্ন বলিবার কাবণ এই যে, বিপর্ষ্যবৃত্তি সঙ্গপ অধিষ্ঠানবিষয়ক হইয়া থাকে, কিন্তু বিকল্পবৃত্তি তাহা হয় না । বিকল্পবৃত্তি ভ্রমবিশাম হইলে পাঁচপ্রকার বিভাগ সম্ভব হইত না । অলৌকপদার্থ নির্দ্বন্দ্বক বলিয়া তাহাতে নিরূপাখ্যাদি পদের যৌগিকাদি বৃত্তি অসম্ভব, যেহেতু পদবৃত্তি কিঞ্চিদ্বন্দ্ববিশিষ্টবিষয়কই হইয়া থাকে, ইত্যাদি ।

পূৰ্ণপক্ষীকর্তৃক সিদ্ধান্তীর উত্তর খণ্ডন ।

কিন্তু এরূপ আপত্তি সম্ভব নহে । অলৌকবস্ত্ত ইত্ব দৰ্শনহিত হইলেও বিকল্পবিষয়ত্বাদি দৰ্শ্য তাহাতে স্বীকার করা যায় বলিয়া যৌগিকবস্ত্তের দ্বারা নিরূপাখ্যাদি অলৌকেব উপস্থাপক হইতে পারে । অথবা “এই পদদ্বারা অলৌক বৃত্তিতে হইবে”—এইরূপ সংকেতদ্বারাও অলৌকেব পদজন্য উপস্থিতি হইতে পারে ।—এইরূপে অলৌক শব্দবৃত্তিবিষয়ক হয় ।

সিদ্ধান্তীর পক্ষে অসম্ভব প্রতীতি অবশ্য স্বীকার্য ।

আর সিদ্ধান্তীগণ যে অসংপ্রতীতি নিরাস করিয়াছেন, তাহা অসংপ্রতীতির প্রসক্তি না থাকিলে হইতে পারে না । সুতরাং অসংপ্রতীতিরও বিষয়—ইহা সিদ্ধান্তীকেও স্বীকার করিতে হইবে ।

আর অসম্পদের যে প্রয়োগ করা হয়, তাহাতেও অসম্ভব জ্ঞান আবশ্যক, যেহেতু প্রেক্ষাবৎকৃত শব্দপ্রয়োগ শব্দার্থজ্ঞানপূৰ্ণক হইয়া থাকে ।

সিদ্ধান্তীর মতে অসম্ভব অস্ত অর্থ করিয়া খণ্ডন ।

আর যদি সিদ্ধান্তী বলেন—অপরোক্ষরূপে অপ্রতীয়মানই অসম্ভ,

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (পূর্বপক্ষ) ৫৭১

অর্থাৎ প্রমাণজ্ঞ প্রত্যাকের অবিসয়দ্বিট অসম্ব, তাহাও সম্ভব নহে । কারণ, তাহা হইলে নিত্যাতীন্দ্রিয়বস্তু অসং হইয়া পড়ে বলিয়া লক্ষণের অতিব্যাপি দোষ হয় । যেহেতু নিত্য অতীন্দ্রিয়বস্তু প্রমাণ-জ্ঞ প্রত্যাকের বিষয় নহে । অপরোক্ষতয়া অপ্ৰতীয়মানত্ব এই মূলের অর্থ প্রমাণজ্ঞ প্রত্যাকবিষয়ই এইরূপ বৃত্তিতে হইবে । যথাক্রম অর্থ করিলে নিত্যাতীন্দ্রিয় বস্তুতে অতিব্যাপি হইতে পারে না । যেহেতু নিত্যাতীন্দ্রিয় বস্তুও ঈশ্বরের নিকট প্রত্যাক, ঈশ্বরের নিকট অপরোক্ষরূপে অপ্ৰতীয় নহে । ইহাট হইল পূর্বপক্ষিগণের “স্বরূপতঃ অতাস্থাভাবপ্রতিযোগিতাই মিথ্যাত্ব” এই লক্ষণে আপত্তি । অর্থাৎ স্বরূপতঃ অতাস্থাভাব বলিলে প্রতিযোগী অতাস্থ অসং হইয়া পড়ে । বাবচ্যারিক বা প্রাতিভাসিক বস্তুব অলীক বস্তু হইতে কে’ন বৈলক্ষণ্য থাকে না—ইহাট পূর্বপক্ষীর অভিপ্রায় । ২২

ত্ৰায়ম্বক গ্রন্থে স্পষ্টই বলা হইয়াছে যে “স্বরূপেণ ত্রিকালস্থনিমেষো নাতি তেন্নতঃ” অর্থাৎ স্বরূপতঃ ত্রিকালিকনিমেষের প্রতিযোগী রজতাদি হইতে পারে না, হইলে রজতাদিবস্তুর অলীকত্বাপত্তি হয় । এজনা ব্রহ্মের সহিত প্রপঞ্চের সত্যত্ব মিথ্যাত্বরূপে বৈলক্ষণ্য নহে । অর্থাৎ ব্রহ্ম সত্য ও প্রপঞ্চ মিথ্যা—এইরূপ নহে, কিন্তু উভয়ই সত্য ।

আব ব্রহ্মের মত প্রপঞ্চকেও পারমাণবিক সত্য বলিলে ব্রহ্মের সহিত প্রপঞ্চের সমানই হইয়া পড়ে, এজনা তাহাও সম্ভব নহে । যেহেতু ক্রটিতে ব্রহ্মকে “অসদৃশ” বলা হইয়াছে, ব্রহ্ম প্রপঞ্চসদৃশ হইতে পারে না, হইলে ক্রতির বাধা হয়, এজনা বলিতে হইবে—ব্রহ্ম কালব্রহ্মেই সৎ এবং বিয়দাদিপ্রপঞ্চ কদাচিৎ সৎ । অর্থাৎ ব্রহ্ম নিত্য ও বিয়দাদিপ্রপঞ্চ অনিত্য, এই নিত্যত্ব ও অনিত্যত্বরূপে ব্রহ্ম ও প্রপঞ্চের বৈলক্ষণ্য হইবে, কিন্তু সত্যত্ব মিথ্যাত্বরূপে নহে, অর্থাৎ ব্রহ্ম সত্য ও প্রপঞ্চ মিথ্যা—এরূপ নহে ; কারণ, সিদ্ধান্তী যাহা মিথ্যা বলেন তাহা অসং ।

অত্যন্তাসহ নির্বচনপূর্বক পূর্বপক্ষ খণ্ডন ।

মৈবম্, সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং যত্বেপি তুচ্ছানির্বাচ্যয়োঃ সাধারণং, তথাপি কচিদপি উপাধৌ সত্বেন প্রতীত্যনর্হত্বম্ অত্যন্তাসহম্ । তৎ চ শুক্তিরূপো প্রপঞ্চে চ বাধাৎ পূর্বং নাস্ত্যেব ইতি ন তুচ্ছত্বাপত্তিঃ । ৩০

ন চ বাধাৎ পূর্বং শুক্তিরূপাঃ প্রপঞ্চে বা সত্বেন ন প্রতীয়তে ; এতদেব সদর্থকেন উপাধিপদেন সূচিতম্ । ৩১ শূন্যবাদিভিঃ সদধিষ্ঠানকভ্রমানঙ্গীকারেণ কচিদপি উপাধৌ সত্বেন প্রতীত্যনর্হত্বরূপাসদবৈলক্ষণ্যাস্ত * শুক্তিরূপো প্রপঞ্চে চ অনঙ্গীকারাৎ । ৩২

অনুবাদ ।

৩০ । পূর্বপক্ষীর একথা অসঙ্গত । অবচ্ছিন্নব্রাতকান্ত সর্বদেশ-বৃত্তিকাত্যাস্তাভাবপ্রতিযোগত্ব, অর্থাৎ যে বস্তু কোথাও কোন কালে থাকে না, তাহাই অসৎ এবং এরূপ অসৎ তুচ্ছও আছে এবং অনির্বাচ্য প্রপঞ্চেও আছে । তুচ্ছ যে কোন কালে কোন স্থলে থাকে না—তথা সর্ববাদিসম্মত । কিন্তু অনির্বাচ্য প্রপঞ্চেও যে, কোন কালে কোথাও থাকে না, তাহাই সিদ্ধান্তী প্রপঞ্জের মত্যাহত্বমানদ্বারা দেখাইতেছেন । সুতরাং তুচ্ছ শর্শাবিষাণাদি এবং অনির্বাচ্য প্রপঞ্চ এই উভয়ের মধ্যে ত কোনই বৈলক্ষণ্য রহিল না । সর্বত্র সর্বত্র না থাকা উভয়েই সমান—ইত্যাদি পূর্বপক্ষের উত্তরে সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—মৈবম্ ইত্যাদি ; অর্থাৎ, না—এরূপ বলা উচিত নহে ।

যদিও প্রদর্শিতরূপে তুচ্ছ শর্শাবিষাণাদি ও অনির্বাচ্য প্রপঞ্চ একরূপই বটে, তথাপি এই উভয়ের মধ্যে বৈলক্ষণ্যও আছে । এই অনির্বাচ্যও তুচ্ছ

* প্রতীত্যনর্হত্বরূপাসদবৈলক্ষণ্যাস্ত = প্রতীত্যনর্হত্বরূপ ইতি বা পাঠঃ ।

বস্তুর বৈলক্ষণ্য দেখাইতে যাইয়া বলিতেছেন—তথাপি কচিদপি ইত্যাদি । কিম্ শব্দের সপ্তমী বিভক্তিতে ক পদ হয়, তাহার উত্তর “চিৎ” নিপাত করিয়া ‘কচিৎ’ পদ সিদ্ধ হয় । এই কিং পদোত্তর সপ্তমী বিভক্তির অর্থ—নিষ্ঠত্ব বা আদেয়ত্ব । আর উপাধি পদের অর্থ—ধর্মী । “কচিৎ অপি উপাধৌ” এই বাক্যের অর্থ—যে কোনও ধর্মিনিষ্ঠ । আর এই সপ্তমী বিভক্তির অর্থ সত্বেন এই তৃতীয়ান্ত সত্বপদার্থে হইবে । আর তাহাতে যে কোন ধর্মিনিষ্ঠ যে সত্ব সেই সত্বরূপে—এইরূপ অর্থ হইবে । আর “প্রতীত্যহঁত্ব” পদের অর্থ—প্রতীতিযোগাত্মক । এখানে সত্ব পদের অর্থ—ত্রিকালাবাহক বৃত্তিতে হইবে । তাহাতে সমুদিত অর্থ এই হইবে যে, যে কোন ধর্মিনিষ্ঠ যে ত্রিকালাবাহকরূপ সত্ব সেই সত্বরূপে প্রতীতির অব্যোগাত্মক । অনিন্দ্যতা বহুত্বাদি বস্তু “সং রজতম্” এইরূপে প্রতীত হয় বাল্যে সত্বরূপে প্রতীতির অব্যোগাত্মক হইয়া থাকে । আর শব্দাবয়বগণদি অসদ্বস্তু “শব্দাবয়বং সং” এইরূপে প্রতীত হয় না বাল্যে সত্বরূপে প্রতীতির অব্যোগাত্মক । আর এই অব্যোগাত্মকেই এখানে অত্যন্ত অসদ্ব বলা হইয়াছে ।

এক্ষণে জিজ্ঞাসা এই যে, সত্বরূপে প্রতীতির অব্যোগাত্মক অসদ্ব—এইরূপ বাল্যেই ত হইত, কিন্তু “কচিদপি উপাধৌ” এরূপে সত্ত্বের বিশেষণটি যোগ করা হইল কেন ?

তহার উত্তর এই যে, তাহাতে শুদ্ধবাদি অতীন্দ্রিয় বস্তুর অত্যন্ত অসম্ভাবিত্য বারণ হইয়া থাকে । যেরূপে এই আপত্তি নিবারিত হয়, তাহা প্রথম মিথ্যাভবলক্ষণের ৩৩ বাক্যে ২৪৪ পৃষ্ঠায় বলা হইয়াছে । প্রপঞ্চমাত্রের অবচ্ছিন্নবৃত্তকাল সর্বদেহবৃত্তিকাতান্ত্র্যভাবপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্ব স্বীকার করলেও ত্রিকালাবাহকরূপ ব্রহ্মে প্রপঞ্চমাত্রই অধ্যাত্ম ; এজন্ত প্রপঞ্চের বাধের পূর্বে প্রপঞ্চমাত্রই ত্রিকালাবাহক ব্রহ্মের সহিত অভেদে প্রকাশমান হইয়া থাকে । ত্রিকালাবাহক ব্রহ্মগত সত্ব, আর

এই ঐক্য অভাবরূপ বলিয়া অভাবের অধিকরণ ব্রহ্ম এইতে ভিন্ন নহে । আর এই ত্রিকালব্যাধ্যতাদাত্বাই প্রপঞ্চের সত্তা । প্রপঞ্চবাদের পূর্বে অনির্কাচ্য প্রপঞ্চ অব্যাবাহিকতাদাত্বরূপ সত্ত্বপ্রকারে প্রতীতিযোগ্য হইয়া থাকে বলিয়া অনির্কাচ্য বস্তু অত্যন্ত অসদ্বস্তু এইতে বিলক্ষণ হয় । আর অসদ্বস্তু উক্ত সত্ত্বরূপে প্রতীত হয় না । ইহাই দেখাইবার জন্য মূলকার বালতেছেন—“তৎ চ” ইত্যাদি ।

এখানে “তৎ” পদের অর্থ—অত্যন্ত অসদ্ব । সেহ অত্যন্ত অসদ্ব, যাহা “কচিদপি উপাধৌ সত্বেন প্রতীত্যাযোগ্যত্ব”রূপে বলা হইয়াছে তাহা, দৃষ্টান্তীকৃত শুক্তিরজ্ঞতে এবং পক্ষীকৃত বিয়দাদি প্রপঞ্চে “নেদং রজতম্” “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” ইত্যাদিরূপ বাদের পূর্বে ত্রিকালাবাধ্য সং-তাদাত্বরূপে প্রতীয়মান হয় বলিয়া শুক্তিরজ্ঞতে সেই অসদ্ব থাকিতে পারে না । প্রাতিভাসিক রজ্ঞতে ও ব্যাবহারিক প্রপঞ্চে বাদের পরে “কচিদপি উপাধৌ সত্বেন প্রতীত্যাযোগ্যত্ব” থাকিলেও বাদের পূর্বে তাদৃশ ত্রিকালাবাধ্যসং-তাদাত্ব্য সত্ত্বরূপেহ প্রতীয়মান হয় বলিয়া মিথ্যা প্রপঞ্চের অত্যন্তান্বেষ্যপত্তি দোষ নাহ ।

এস্থলে ইহাও বুঝিতে হইবে যে, অনির্কাচ্য প্রপঞ্চে যে ত্রিকালাবাধ্য ব্রহ্মের তাদাত্ব্য আছে, সেই তাদাত্ব্যহ প্রপঞ্চগত সত্ত্ব । “সং সং” এইরূপ প্রতীতিতে ত্রিকালাবাধ্য সদরূপ ব্রহ্মই তাদাত্ব্যসম্বন্ধে বিশেষণ-রূপে ভাসমান হইয়া থাকে । সদ্বস্তুতে তাদাত্ব্যসম্বন্ধে প্রপঞ্চ অধ্যাত্ত বলিয়া বাদের পূর্বে অব্যাবাহিকরূপে প্রপঞ্চ প্রতীত হইয়া থাকে । শূন্য-বাদিগণ প্রপঞ্চমাত্রের শূন্যতাতে পর্য্যবসানের অন্তর্কূল অর্থক্রিয়াকারিত্ব-রূপ সত্ত্বই বলিয়া থাকেন । কিন্তু নিরুক্ত সংতাদাত্ব্যরূপ বলেন না । শূন্যভাবনা দ্বারা অর্থক্রিয়াকারিত্বরূপে প্রপঞ্চ বার্ষিত হইলে প্রপঞ্চের নিরবশেষ বাধ হয় বলিয়া প্রপঞ্চের সর্বশূন্যতাতেই পর্য্যবসান হয়—এইরূপ তাঁহারা মনে করেন । মাধ্যমিক ও বেদান্তীয় মতে প্রপঞ্চের

মিথ্যাধ্বনিক্রপণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫৭৫

স্বরূপে প্রতীতি সিদ্ধই আছে। কিন্তু এই সব যাহা প্রপঞ্চ বিশেষণ-
রূপে ভাসমান হয়, তাহা মাদামিক ও বেদান্তীর মতে একরূপ নহে।
মাদামিকের মতে তাহা অর্থক্রিয়াকারিত্ব। আর বেদান্তীর মতে তাহা
ত্রিকালাবাধ্য ব্রহ্মতাদাত্ম্যরূপ হইয়া থাকে। ৩০

৩১। বাধের পর যে, প্রপঞ্চ ত্রিকালবাধ্যরূপে প্রতীত হয়, সেই
প্রপঞ্চই বাধের পূর্বে ত্রিকালবাধ্যরূপে প্রতীত হইয়া থাকে—ইহাই
সকলভবাসিদ্ধ, এবং এহ ত্রিকালাবাধ্যত্বই সত্য। ত্রিকালাবাধ্যরূপে
প্রতীতই স্বরূপে প্রতীতি। কিন্তু অর্থক্রিয়াকারিত্বরূপে প্রতীতি স্ব-
রূপে প্রতীতি নহে। হঠাৎ দেখাইয়া বলিতেছেন—“ন চ বাধ্যং
পূর্বম্” ইত্যাদি।

বাধের পূর্বে প্রাতিভাসিক শুক্লরজত বা ব্যাবহারিক আকাশাদি
প্রপঞ্চ, সত্বেন অর্থাৎ ত্রিকালাবাধ্যরূপে প্রতীত হয় না—ইহা নহে।
কিন্তু ত্রিকালাবাধ্যরূপে প্রতীতই হইয়া থাকে। শব্দবিষাণাদি অলোক-
বস্তুর এতাদৃশ ত্রিকালাবাধ্যরূপে প্রতীতি সর্বথা অসম্ভব। এতদ্ব্য-
তিরিক্ত বেদান্তীর মতে শূন্যবাদের আপত্তি হইতে পারে না। বাধের পূর্বে
প্রপঞ্চমাত্রই ত্রিকালাবাধ্যরূপ স্বরূপে প্রতীতিযোগ্য হয় বলিয়া
প্রপঞ্চের অসদ্বৈলক্ষণ্য সিদ্ধ হয়। প্রপঞ্চের বাধের পূর্বে ত্রিকাল-
বাধ্যরূপ স্বরূপে প্রতীতিযোগ্যতাই যে অসদ্বৈলক্ষণ্য, ইহাই
দেখাইবার জন্য সামান্ততঃ মিথ্যাভ্রাম্যমানে—“সত্বেন প্রতীত্যর্থঃ”
এইরূপ পক্ষ বিশেষণ দেওয়া হইয়াছে। সামান্ততঃ মিথ্যাভ্রাম্যমানে “ব্রহ্ম-
প্রমাতারিত্বাবাধ্যত্বে সতি সত্বেন প্রতীত্যর্থঃ চিদ্রূপঃ” এইরূপই পক্ষ
নির্দেশ করা হইয়াছে। বাধের পূর্বে যে প্রপঞ্চ, ত্রিকালাবাধ্যরূপ স্ব-
রূপে প্রতীতিযোগ্য, সেই প্রপঞ্চ কোথাও নাই—ইহাতেই প্রপঞ্চ মিথ্যা।
মিথ্যাভ্রাম্যমানে যদিও “সত্বেন প্রতীত্যর্থঃ” এইরূপ পক্ষ
বিশেষণ দেওয়া হয় নাই, কিন্তু “ব্যয়ং মিথ্যা” এইরূপই সাধ্য নির্দেশ করা

হইয়ছে, তথাপি সেই পক্ষীকৃত বিয়দাদি প্রপঞ্চে, প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিতরূপ মিথ্যাত্বের অসম্ভাব্য করিলেও বিয়দাদি প্রপঞ্চে অত্যন্তাসত্তাপান্তিপ্রযুক্ত অর্থান্তরতা দোষ ঘটে না। আর প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিতাই মিথ্যাত্বের লক্ষণ হইলেও এই মিথ্যাত্বলক্ষণের অলীক শর্যবিশাণাদিতে অতিব্যাপ্তি-দোষও নাই। প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিতাই মিথ্যাত্ব—এই মিথ্যাত্বলক্ষণের অন্তর্গত উপাধিপদের অর্থ—সত্ত্বরূপে প্রতীয়মান। কিরূপে উপাধিপদদ্বারা এই অর্থ লক্ষ হয়, তাহাই দেখান যাইতেছে। পরধর্ম্মীতে স্বধর্ম্মাসঙ্গতই উপাধিপদের প্রবৃত্তিনির্মিত্ত। যে বস্তু পরধর্ম্মীতে স্বীয় ধর্ম্মের আসঞ্জন করে, তাহাকেই উপাধি বলে। যেমন জ্বাকুস্তম, ক্ষুটিকাদি ধর্ম্মীতে, স্বধর্ম্ম লৌচিত্যের আসঞ্জন করে বলিয়া তাহাকে উপাধি বলা হয়। প্রকৃতস্থলে ব্রহ্মে অধ্যাত্ম দৃশ্যমাত্রে ব্রহ্ম স্বধর্ম্ম সত্ত্বাদির আসঞ্জন করে বলিয়া সদরূপ ব্রহ্মকেই এস্থলে উপাধিপদ-দ্বারা গ্রহণ করা হইয়াছে। আর এই মিথ্যাত্বলক্ষণের বা মিথ্যাত্বরূপ সাধোর অন্তর্গত উপাধি পদটী প্রতিপন্নদের সহিত মিলিত হইয়া স্বপ্রকারকধীবিশেষ্য যে ব্রহ্ম, তাহাই লক্ষ হইতেছে। প্রতিপন্নদের অর্থ—স্বপ্রকারকধীবিশেষ্য, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। প্রপঞ্চমাত্রটী তাদাত্ম্য সম্বন্ধে সদাত্মক ব্রহ্মে অধ্যাত্ম বলিয়া প্রপঞ্চতাদাত্ম্যজ্ঞানের বিশেষ্য ব্রহ্মেই থাকে। প্রপঞ্চতাদাত্ম্যজ্ঞানের বিশেষ্য ব্রহ্মে যে ত্রৈকালিক নিষেধ, তাহার প্রতিযোগিত প্রপঞ্চে আছে বলিয়া প্রপঞ্চে মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হয়। এতাদৃশ মিথ্যাত্ব অলীকে সম্ভাবিত নহে। যেহেতু অলীকতাদাত্ম্যজ্ঞানের বিশেষ্য ব্রহ্মে সম্ভাবিত নহে। এজন্য মিথ্যাত্বের বিশেষ অসম্ভাব্য অর্থান্তরতা দোষ হইল না।

আর প্রতিপন্নোপাধিশব্দে প্রদর্শিতরূপ অর্থ হয় বলিয়া মিথ্যাত্ব লক্ষণেরও অলীকে অতিব্যাপ্তি হইল না। এটী অভিপ্রায় করিয়াই মূলকার

মিথ্যাভূতলক্ষণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫৭৭

বলিতেছেন—এতদেব ইতি । অবাধিত ব্রহ্মস্বরূপ সদ্বস্তুই উপাধিপদের অর্থ । প্রাপ্তপন্নপদের সহিত মিলিত এই উপাধিপদদ্বারা এতদেব— অর্থাৎ বাধের পূর্বে প্রপঞ্চমাত্র স্বরূপে প্রতীতির যোগ্য হয়—ইহা, **সূচিতম্**—অর্থতঃ বোধিত হইয়াছে । অর্থাৎ স্বপ্রকারক দ্বীবেশেষ্য যে অবাধিত স্বদ্বস্ত, সেই স্বদ্বস্তনিষ্ঠ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিস্বরূপ মিথ্যাভূত এই মিথ্যাভূতলক্ষণের আক্ষরিক অর্থ । আর এরূপ অর্থ গ্রহণ করিলেও অসংসৃত লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হইবে না, যেহেতু অসংপ্রকারক-দ্বীবেশেষ্য অবাধিত স্বদ্বস্ত কখনও হয় না বলিয়া স্বপদদ্বারা অসদ্বস্তকে গ্রহণ করা যাটতে পারে না । আর প্রপঞ্চপ্রকারক দ্বীবেশেষ্য স্বদ্বস্ত হইলে, স্বপ্রকারক দ্বীবেশেষ্য ও প্রপঞ্চ অর্থতঃ লক্ষ হইয়া থাকে । আর এক্ষণে মূলে সূচিতম্ এইরূপ বলা হইয়াছে । বাধের পূর্বে যে প্রপঞ্চ-মাত্র ত্রিকালাবাস্যস্বরূপ স্বরূপে প্রতীতিযোগ্য হয়, ইহাই প্রপঞ্চের সাংসৃত অসংসৃত বৈলক্ষণ্য ।

যদি বলা যায়—প্রপঞ্চ স্বরূপে প্রতীতির যোগ্য—এইরূপ বলাতে স্বদ্বীবেশেষ্য এবং প্রপঞ্চটী বিশেষ্যরূপে ভাসমান হয় । অর্থাৎ স্বপ্রকারক প্রতীতির বিশেষ্য—প্রপঞ্চ । কিন্তু এখানে মূলকার বলিতেছেন যে, প্রাপ্তপন্নপদের সাংসৃত মিলিত উপাধিপদদ্বারাও এই অর্থটী লক্ষ হইতেছে । কিন্তু প্রাপ্তপন্নপদের সহিত মিলিত উপাধিপদদ্বারা সাক্ষাৎ এই অর্থ লক্ষ হয় না, কিন্তু প্রপঞ্চতাদাত্ত্বপ্রকারক জ্ঞানের বিশেষ্যত্ব ব্রহ্ম লক্ষ হয় । তাহাও পূর্বেই বলা হইয়াছে । সুতরাং মূলবাক্য সঙ্গত হইবে কিরূপে ?

এতদ্বস্তরে বক্তব্য এই যে, শব্দদ্বারা সাক্ষাৎ স্বপ্রকারক প্রতীতির বিশেষ্যত্ব প্রপঞ্চে লক্ষ হয় না বলিয়াই মূলকার “সূচিতম্” এই কথাটী বলিয়াছেন । শব্দদ্বারা সাক্ষাৎ কথিত হয় না, কিন্তু সূচিত হয় । ধেরূপে সূচিত হয়, তাহা তাৎপর্য্যমধ্যে বিশেষভাবে বলা হইয়াছে ।

মূ। কথা এই যে, সাক্ষাৎ লজ্জা না হইয়া “অদ্বৈতঃ” লজ্জা হয়—ইহাই “সুচিত” পদদ্বারা বলা হইয়াছে। ৩১

৩২। ত্রিকালাবাধ্য সদ্বস্ত্বতে তাদাত্ম্যসম্বন্ধে প্রপঞ্চমাত্র অধ্যাত্ত হইয়া থাকে। সিদ্ধান্তে পরম্পরাধ্যাস স্বীকার করা হয় বলিয়া সদ্বস্ত্বও তাদাত্ম্যসম্বন্ধে প্রপঞ্চে অধ্যাত্ত হয়। আর একজ্ঞ বাধের পূর্বে প্রপঞ্চ সম্বন্ধে প্রতীত হইয়া থাকে, এই সম্বন্ধ ত্রিকালাবাধ্যরূপ। বাধের পূর্বে প্রপঞ্চ ত্রিকালাবাধ্যরূপে প্রতীতিযোগ্য হইয়াও বাধের পর প্রপঞ্চের কোথাও “না থাকা” সিদ্ধান্তী যেমন স্বীকার করেন, শূন্যবাদী মাধ্যমিকগণও তাহাই স্বীকার করেন। কিন্তু ইহাতে সিদ্ধান্তীর শূন্যবাদ স্বীকার করা হইল—এরূপ বলা যায় না। কারণ, শূন্যবাদী শূন্যতাবনার দ্বারা প্রপঞ্চবাধের পূর্বে অবাধ্যরূপে প্রপঞ্চের প্রতীতি স্বীকার করিতে পারেন না। ইহাই দেখাইতে যাওয়া মূলকার বলিতেছেন—শূন্যবাদিভিঃ ইতি। শূন্যবাদীর মতে শূন্যতাবনার দ্বারা প্রপঞ্চবাধের পূর্বে প্রপঞ্চমাত্র সম্বন্ধে প্রতীত হয় বাটে, তথাপি তাহাদের মতে ঐ সম্বন্ধ অদ্বৈতবাদীর মতে ত্রিকালাবাধ্যরূপ সম্বন্ধ নহে, কিন্তু অর্থাক্রিয়াকারিত্বরূপ অথবা বাধের পূর্বে অবাধ্যরূপ সম্বন্ধ হইতে পারে। কিন্তু তাহা ত্রিকালাবাধ্যরূপ সম্বন্ধ কখনই হইতে পারে না। ব্যবহারকালে অবাধ্য হইয়া শূন্যবাদীর মতে প্রসিদ্ধ থাকিলেও ত্রিকালাবাধ্যরূপ পারমার্থিকতা হারা স্বীকার করিতে পারেন না। যেহেতু তাহাদের মতে পারমার্থিক বস্তু স্বীকৃত হয় না। সুতরাং ত্রিকালাবাধ্যরূপ সম্বন্ধ সিদ্ধান্তীর মতেই প্রসিদ্ধ, শূন্যবাদীর মতে নহে। সিদ্ধান্তীর মতে বাধের পূর্বে প্রপঞ্চমাত্রই যে ত্রিকালাবাধ্যরূপ সম্বন্ধে প্রতীত হয়, তাহাই অত্যন্ত অসংপ্রপঞ্চবাদী মাধ্যমিকগণের সহিত সিদ্ধান্তীর বৈলক্ষ্য্য। মূলান্তত “শূন্যবাদিভিঃ” ইত্যাদি বাক্যের অর্থ এই যে, শূন্যবাদী মাধ্যমিকগণকল্পক সদধিষ্ঠানক ভ্রম অঙ্গীকৃত হয় না।

মিথ্যাধ্বনিক্রপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫৭৯

অর্থাৎ ভ্রমের অধিষ্ঠান বস্তু ত্রিকালাবাধা এইরূপ তাঁহারা মানেন না । তাঁহারা বাধজ্ঞানের বিষয়ত্বেই শূন্যত্ব বলেন । তাঁহাদের এই শূন্যত্ব-ভাবনা বাণ্য এইয়া যাউত, যদি প্রপঞ্চ, বাধজ্ঞানের অবিসয়ত্বরূপে ভ্রম-বিষয়ীভূত না হইত । যে প্রপঞ্চ বাধজ্ঞানের অবিসয়রূপে ভাসমান, তাহাকে বাধজ্ঞানের বিষয়রূপে জানিবার জন্তই শূন্যত্বভাবনা । কণিকত্ব-ভাবনাদ্বারা যেমন স্থিরত্বের নিবৃত্তি হয়, সেইরূপই শূন্যত্বভাবনাদ্বারা বাবৈশ্বিক অবাধাত্বের নিবৃত্তি এইয়া থাকে । এজন্য শূন্যবাদিগণ বাধজ্ঞানের অবিসয়ত্বরূপে অর্থাৎ অশূন্যত্বরূপে প্রপঞ্চভ্রম স্বীকার করিলেও সদধিষ্ঠানক ভ্রম স্বীকার করেন না ।

সংপদের অর্থ—ত্রিকালাবাধা । ত্রিকালাবাধা ব্রহ্মই প্রপঞ্চভ্রমের অধিষ্ঠান হইবে—এরূপ তাঁহারা স্বীকার করেন না । আর এজন্য প্রাতি-ভাসিক স্তিত্তিরূপা ও বাবৈশ্বিক বিদ্যাদিপ্রপঞ্চকে অসদ্ব্যবলক্ষণ বলিয়াও স্বীকার করেন না । যেহেতু কিঞ্চিদদ্বন্দ্বনিষ্ঠ যে ত্রিকাল-বাধাত্বরূপ সত্ত্ব, সেই সত্ত্বরূপে প্রতীতির অযোগ্যত্ব অত্যন্ত অসম্ভব । প্রপঞ্চকে অবাধাত্বরূপে ভ্রমের বিষয় বলিয়া স্বীকার করিলেও তাঁহারা ত্রিকালাবাধাত্বরূপে প্রতীতির যোগ্য বলিয়া প্রপঞ্চকে স্বীকার করিতে পারেন না । সুতরাং শূন্যবাদিগণ প্রাতিভাসিক ও বাবৈশ্বিক প্রপঞ্চ-মাত্রকে ত্রিকালাবাধাত্বরূপ সত্ত্বরূপে প্রতীতির অযোগ্যত্ব স্বীকার করিয়া থাকেন । কিন্তু সিদ্ধান্তিগণ বাদের পক্ষে প্রাতিভাসিক ও বাবৈশ্বিক প্রপঞ্চকে ত্রিকালাবাধাত্বরূপ সত্ত্বরূপে প্রতীতির যোগ্য বলিয়া স্বীকার করিয়া থাকেন, এজন্য বেদান্তিগণের মাধ্যমকমতে প্রবেশ হইল না ।

ইহাই উক্ত বাক্যের তাৎপৰ্য্য । ৩২

টীকা ।

৩০ । অবচ্ছিন্নবৃত্তিকান্তসর্বদেশবৃত্তিকাত্যস্ত্যভাবপ্রতিযোগিত্বং যত্ৰাপি তুচ্ছানির্বাচ্যায়োঃ সাধারণং তথাপি ন অনির্বাচ্যে অসম্ভব্যবহার-

ଶ୍ରୀକୃଷ୍ଣ: ତସ୍ୟୋ: ବୈଲକ୍ଷଣ୍ୟାନ୍ତାପି ବିଦ୍ୟମାନଭାବଃ—ଇତ୍ୟାହ ସିଦ୍ଧାନ୍ତୀ—**ମୈବନ୍,**
 ଇତ୍ୟାଦି । ଅନିରୀକ୍ଷାତାତ: ତୁଚ୍ଛସ୍ତ ବୈଲକ୍ଷଣ୍ୟଃ ଦର୍ଶୟିତୁମ୍ ଆହ—**ତଥାପି**
କଚିଦପି ଉପାଧୌ ସତ୍ତ୍ୱେନ ଇତ୍ୟାଦି । କିଂପଦୋକ୍ତରସମ୍ଭାଷା ନିଷ୍ପତ୍ତ୍ୟୁପ-
 ଅର୍ଥ: । ଉପାଧିପଦଂ ଚ ଧର୍ମିନିଷ୍ଠମ୍ । ତଥାଚ କଚିଦପି ଉପାଧୌ ଇତ୍ୟାନ୍ତ କିଂକିଦ୍-
 ଧର୍ମିନିଷ୍ଠମ୍ ଅର୍ଥ: । ଅବ୍ୟକ୍ତ ଅନ୍ତ ଚୂତୀୟାନ୍ତସଦ୍ୱପଦାର୍ଥେ । ଏବଂ ଚ କିଂକିଦ୍-
 ଧର୍ମିନିଷ୍ଠ: ସଂ ସତ୍ତ୍ୱଃ ତେନ । **ପ୍ରତୀତ୍ୟନର୍ହତ୍ୱମ୍** ଇତ୍ୟାନ୍ତ ପ୍ରତୀତ୍ୟାଯୋଗାତ୍ମମ୍
 ଅର୍ଥ: । ତଥାଚ କିଂକିଦ୍ଧର୍ମିନିଷ୍ଠ: ସଂ ସତ୍ତ୍ୱଃ ତେନ ପ୍ରତୀତ୍ୟାଯୋଗାତ୍ମମ୍ ଇତି
 ସମୁଦ୍ଧିତ: ଅର୍ଥ: । ଭବତି ଚ ଅନିରୀକ୍ଷାତାଃ ରଜ୍ଜତାଦି ସଦ୍ୱପ୍ରକାରକପ୍ରତୀତି-
 ଯୋଗାତ୍ମ, “ସଂ ରଜ୍ଜତମ୍” ଇତି ପ୍ରତୀତିତ୍ୱେ: । ଶବ୍ଦବିଷାଣାଦୀନାଃ ତୁ ଅସତାତ୍ମ
 “ଶବ୍ଦବିଷାଣଂ ସଂ” ଇତି ପ୍ରତୀତ୍ୟାଭାବାଂ ସଦ୍ୱପ୍ରକାରକପ୍ରତୀତ୍ୟାଯୋଗାତ୍ମମ୍ ।
 ସତ୍ତ୍ୱେନ ପ୍ରତୀତ୍ୟାଯୋଗାତ୍ମମେବ ଅସତ୍ତ୍ୱମ୍ ଇତ୍ୟାକ୍ତୋ ଅପି ସାମଞ୍ଜସ୍ୟେ କଚିଦପି
 ଉପାଧୌ ଇତି ସଦ୍ୱବିଶେଷଣମ୍ ଅତୀନ୍ଦ୍ରିୟଂ ଶୂନ୍ୟାଦେ: ଅତ୍ୟନ୍ତାସନ୍ତାପତିବାରଣାୟ ।
 ଯଥା ଚ ଏତଦ୍, ତଥା ପ୍ରମାଣିତଂ ପ୍ରଥମମିଥ୍ୟାବ୍ରହ୍ମକ୍ଷେପେ ୩୭ଶ ବାକ୍ୟେ । (୨୨୫୫:) ।
 ପ୍ରମାଣମାତ୍ରସ୍ତ ଅବଚ୍ଛିନ୍ନବୃତ୍ତିକାନ୍ତରକ୍ଷେପେ ବୃତ୍ତିକାତାନ୍ତାଭାବପ୍ରତିଯୋଗିତ୍ୱରୂପ-
 ମିଥ୍ୟାବ୍ରହ୍ମକ୍ଷେପେ ଅପି ଅବାଧାରୂପେ ବ୍ରହ୍ମାଣି ପ୍ରମାଣମାତ୍ରସ୍ତ ଅଦ୍ୟାନ୍ତେନ ଅବାଧା-
 ବ୍ରହ୍ମତାଦାତ୍ମାରୂପେନ ସତ୍ତ୍ୱେନ ପ୍ରମାଣମାତ୍ରଂ ବାଧାଂ ପୂର୍ବଂ ଜାୟତେ । ତଥାଚ ବାଧାଂ
 ପୂର୍ବମ୍ ଅବାଧାବ୍ରହ୍ମତାଦାତ୍ମାରୂପସତ୍ତ୍ୱେନ ପ୍ରତୀତ୍ୟାଯୋଗାତ୍ମାଦେବ ଅନିରୀକ୍ଷାତାନ୍ତ
 ଅତ୍ୟନ୍ତାସତତ: ବୈଲକ୍ଷଣ୍ୟମ୍ । ଏତଦେବ ପ୍ରଦର୍ଶୟିତୁମ୍ ଆହ—“**ତଂ ଚ**” ଇତି ।
 “**ତଂ ଚ**” ଅତ୍ୟନ୍ତାସତତଃ କଚିଦପି ଉପାଧୌ ସତ୍ତ୍ୱେନ ପ୍ରତୀତ୍ୟାନର୍ହତ୍ୱରୂପଂ, ମିଥ୍ୟା-
 ଭୂତେ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତୀକୃତେ ଶୂନ୍ୟରୂପେ, ପଶ୍ୟତେ ଚ ମିଥ୍ୟାଭୂତେ ପ୍ରମାଣେ “ନେଦଂ
 ରଜ୍ଜତମ୍” “ନେହ ନାନାସ୍ତି କିଂକନ” ଇତ୍ୟାଦିରୂପବାଧାଂ ପୂର୍ବଂ ନାସ୍ତ୍ୟେବ,
 ତଦା ତସ୍ୟୋ: ତ୍ରିକାଳାବାଧାସନ୍ତାଦାତ୍ମ୍ୟୋନ ପ୍ରତୀୟମାନଭାବଂ । **ଇତି ନ**
ତୁଚ୍ଛତ୍ୱାପତ୍ତି:—ପ୍ରମାଣଶକ୍ତିରଜ୍ଜତସ୍ୟୋ: ଅତ୍ୟନ୍ତାସନ୍ତାପତ୍ତି: । ବାଧୋକ୍ତର-
 କାଳଂ ଶକ୍ତିରଜ୍ଜତପ୍ରମାଣସ୍ୟୋ: କଚିଦପି ଉପାଧୌ ସତ୍ତ୍ୱେନ ପ୍ରତୀତ୍ୟାଯୋଗାତ୍ମେହପି
 ବାଧାଂ ପୂର୍ବଂ ସତ୍ତ୍ୱେନ ପ୍ରତୀୟମାନଭାବଂ ନ ଅତ୍ୟନ୍ତାସନ୍ତାପତ୍ତି: ଇତି ଭାବ: ।

মিথ্যাভূতিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫৮১

ইদম্ অত্র অবধেয়ম্—ত্রিকালাবাদ্যত্রকতাদাত্ম্যমেব সিদ্ধান্তিমতে
সম্বদম্; ‘সং সং’ ইতি প্রতীতৌ সঙ্গপং ত্রৈক্যেব তাদাত্ম্যান প্রকারতয়া
ভাসতে । সম্বদন্তঃ অবাদ্যত্বাদেব বাধাৎ পূৰ্ব্বং প্রপঞ্চস্ত আবাদ্যত্বেন
প্রতীতিঃ । শূন্যবাদিভিস্ত প্রপঞ্চমাত্রস্ত শূন্যপদ্যবসানাত্মকূলম্ অর্থক্রিয়া-
কারিত্বরূপং সম্বদম্ উক্তম্, ন তু নিরুক্তরূপং শূন্যভাবনয়া অর্থক্রিয়াকারিত্বেন
প্রপঞ্চে বাধ্যমানে নিরবশেষবাদনাং সৰ্বং শূন্যমেব পদ্যবস্তুতি । প্রপঞ্চে
সংপ্রতীতেঃ সৰ্বসিদ্ধয়েতপি সম্বদনিকচনবৈলক্ষণ্যেন বেদান্তিমাদ্যামিক-
মতবৈলক্ষণ্যং বোধ্যম্ ৩০

৩১ । বাদাৎ পরং যৎ ত্রিকালবাদ্যত্বেন প্রতীয়তে, তৎ বাধাৎ
পূৰ্ব্বং ত্রিকালাবাদ্যত্বেনৈব প্রতীয়তে—ইতি শূন্যবাত্ততিরিক্ত-সৰ্বাত্মভব-
সিদ্ধম্ । এতৎ অবাদ্যত্বমেব সম্বদম্ । অবাদ্যত্বেন প্রতীতিরেব সম্বদেন
প্রতীতিঃ, ন তু অপাক্রিয়াকারিত্বেন, ইতি দর্শয়ন্ আঃ—ন চ বাধাৎ
পূৰ্ব্বম্ ইত্যাদি । বাধাৎ পূৰ্ব্বং শুক্তিরজতং প্রপঞ্চে বা **সম্বদেন**
ত্রিকালবাদ্যত্বেন ন প্রতীয়তে ইতি ন, কিন্তু ত্রিকালবাদ্যত্বেন প্রতীয়তে
এব । শব্দবিষয়াদীনাম্ তু এতাদৃশী প্রতীতিঃ অসিদ্ধা এব । তথাচ ন
শূন্যবাদিমতপ্রসঙ্গঃ । প্রপঞ্চমাত্রস্ত বাধাৎ পূৰ্ব্বম্ অবাদ্যত্বরূপসম্বদেন
প্রতীতিতাহঁত্বাৎ এব অসদ্বৈলক্ষণ্যম্ ইতি প্রতিপাদনায় সামান্যতঃ
মিথ্যাভূতমানে সম্বদন প্রতীতিতাহঁত্বম্ ইতি পক্ষবিশেষণম্ উপাত্তম্ । যৎ
বাদাৎ পূৰ্ব্বং সম্বদেন প্রতীতিতাহঁত্বম্, তৎ কুতাপি নাস্তি—ইতি মিথ্যাভূতম্ ।
বিশেষাত্মমানন্তলে যতাপি সম্বদন প্রতীতিতাহঁত্বম্ ইতি পক্ষবিশেষণং ন
উপাত্তম্ “বিষয়ং মিথ্যা” এরূপেণৈব সাধ্যানির্দেশাৎ, তথাপি
বিষয়দাদীনাম্ প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বসাধনেহপি
ন অত্যন্তাসম্ভাবন্ত্যা অথাস্তরত্বম্ । নাপি প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিক-
নিষেধপ্রতিযোগিত্বস্ত **মিথ্যাভূতলক্ষণস্য** অলৌকে অতিব্যাপ্তিঃ ।
সম্বদেন প্রতীতিতাহঁত্বম্ ইতি পক্ষবিশেষণলভ্যার্থস্ত মিথ্যাভূতলক্ষণঘটকপ্রতি-

পন্নোপাধি-শব্দেনৈব লাভাৎ । প্রতিপন্নোপাধৌ ইত্যত্র উপাধিপদস্য
সদ্রূপব্রহ্মপরত্বাৎ পরত্র স্বধর্মাসঙ্কতত্বমেব উপাধিপদপ্রবৃত্তিনিমিত্তম্ ।
ক্ষটিকাদৌ স্বধর্মাসঙ্কতে জ্বাকুস্ময়ে উপাধিপদপ্রয়োগদর্শনাৎ । প্রকৃতে
চ স্বাধাত্তে দৃশ্যমাতে স্বধর্মস্য সত্তাদেঃ আসঙ্কততয়া সদব্রহ্মৈব উপাধিপদ-
লভ্যম্ । তথাচ সাধাান্তর্গতপ্রতিপন্নপদমিলিতেন সদব্রহ্মার্থকোপাধিপদেন
স্বপ্রকারকধীবিশেষ্যঃ সদব্রহ্মৈব লভাতে । প্রতিপন্নপদস্য স্বপ্রকারকধী-
বিশেষ্যার্থকত্বং প্রাগেব উক্তম্ । প্রপঞ্চমাত্রস্য তাদাত্ম্যান সদাত্মকব্রহ্মণি
অধায়াং প্রপঞ্চতাদাত্ম্যপ্রকারকধীবিশেষ্যত্বং ব্রহ্মণি এব ।

প্রপঞ্চতাদাত্ম্যধীবিশেষ্যসদব্রহ্মনিষ্ঠৈককালনিষেধপ্রতিযোগিতরূপ-
মিথ্যাভ্যং প্রপঞ্চে বর্ততে । এতাদৃশমিথ্যাহম অলীকে ন সম্ভবতি ।
অলীকতাদাত্ম্যধীবিশেষ্যত্বস্য সদাত্মকে ব্রহ্মণি অসম্ভবাৎ, ন বিশেষতো
মিথ্যাভ্যাস্থ্যানে অর্থাস্বরহম্ । প্রতিপন্নোপাধিশব্দস্য নিরুপার্থকত্বা-
দেব ন প্রতিপন্নোপাধৌ ইতি মিথ্যাভ্যাস্থ্যানে অলীকে অতিবাচ্যঃ
ইতি অভিপ্রেতা ইহ—“এতদেব” ইতি । প্রতিপন্নপদমিলিতেন
সদাত্মকব্রহ্মার্থকেন উপাধিপদেন “এতদেব”—বাধাৎ পূর্বঃ প্রপঞ্চমাত্রস্য
সম্বন্ধে প্রতীতিযোগ্যত্বং সূচিতম্ । প্রতিপন্নপদমিলিতেন উপাধিপদেন
প্রপঞ্চতাদাত্ম্যধীবিশেষ্যত্বস্য সদাত্মকে ব্রহ্মণি শব্দতঃ লাভেহপি ন সম্ব-
প্রকারকধীবিশেষ্যত্বঃ প্রপঞ্চে লভাতে । মূলকৃত্য তু বাধাৎ পূর্বঃ প্রপঞ্চঃ
সম্বন্ধে প্রতীয়তে এব ইতি উক্তম্ । তথা চ কথং প্রতিপন্নপদমিলিতেন
সদর্থকোপাধিপদেন প্রপঞ্চে তাদৃশবিশেষ্যত্বস্য লাভঃ ইতি, অতঃ এব
মূলকৃত্য উপাধিপদেন “উক্তম্” ইতি অহঙ্ক্য, “সূচিতম্” ইতি উক্তম্ ।
প্রতিপন্নোপাধৌ ইতানেন প্রপঞ্চে সম্বপ্রকারকপ্রতীতিবিশেষ্যত্বস্য
শব্দতঃ অলাভেহপি অর্থতঃ এব লভ্যম্ ইতি অভিপ্রেতা সূচিতম্ ইতি
উক্তম্ । ৩১

৩২ । প্রপঞ্চস্য ত্রিকালাবাধো সম্ভবন্তি অধ্যাত্ত্বাৎ, বাধাৎ পূর্বঃ

মিথ্যাস্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫৮৩

প্রপঞ্চঃ যৎ সত্বেন প্রতীয়তে, তৎ সত্ত্বঃ ত্রিকালাবাধ্যত্বমেব । বাধ্যত্বং পূৰ্ণঃ ত্রিকালাবাধ্যত্বেন প্রতীতিযোগ্যোহপি প্রপঞ্চঃ বাধ্যত্বত্বঃ কুত্রাপি নাस्তি ইতি প্রতীয়তে । প্রপঞ্চস্ত কুত্রাপি অসত্ত্বঃ যন্তপি শূন্যবাদিনামপি সমং, তথাপি শূন্যবাদিনাং মতে বাধ্যত্বং পূৰ্ণঃ প্রপঞ্চস্ত অবাধ্যত্বেন প্রতীতিযোগ্যোহপি ত্রিকালাবাধ্যত্বেন প্রতীতিযোগ্যত্বং নাस्তি—ইতি ন প্রপঞ্চমিথ্যাস্ববাদিনাং শূন্যবাদিমাধ্যমিকমতে প্রবেশঃ ইত্যাহ—“শূন্য-বাদিত্তিঃ” ইতি । মাধ্যমিকৈঃ ইত্যর্থঃ । যন্তপি শূন্যবাদিমতে শূন্যত্বাবনয়া প্রপঞ্চবাধনাং প্রাক সত্বেন প্রপঞ্চমাত্রং প্রতীয়তে এব, তথাপি তৎ সত্ত্বঃ ন অদ্বৈতবাদিমতে ইব ত্রিকালাবাধ্যত্বম্, কিন্তু অর্থক্ৰিয়াকারিত্বরূপং, বাধ্যত্বং পূৰ্ণম্ অবাধ্যত্বমপি বা কথঞ্চিং ভবিতুম্ অর্হতি, ন তু ত্রিকালাবাধ্যত্বম্ । বাবহারিকাবাধ্যত্বস্ত তন্মতে প্রসিদ্ধোহপি ত্রিকালাবাধ্যত্বস্ত পারমার্থিকত্বেন পারমার্থিকবস্তুনঙ্গীকর্তৃমাধ্যমিকানাং মতে ত্রিকালাবাধ্যত্বরূপসত্ত্বস্ত অসম্ভবত্বাৎ । তথাচ অদ্বৈতিনাং মতে বাধ্যত্বং পূৰ্ণং প্রপঞ্চমাত্রস্ত যৎ ত্রিকালাবাধ্যত্বরূপসত্ত্বেন প্রতীক্ষমানত্বং তদেব অতাস্তাসৎ-প্রপঞ্চবৈলক্ষণ্যম্ ইতি বিভাবনীয়ম্ । সদধিষ্ঠানকভ্রমানঙ্গীকারেণ ইতি । বাধ্যজ্ঞানবিষয়ত্বরূপশূন্যত্বাবনাবৈষম্যভয়েন বাধ্যজ্ঞানবিষয়ত্ব-রূপাবাধ্যত্বেন প্রপঞ্চভ্রমানঙ্গীকারেহপি “সদধিষ্ঠানকভ্রমানঙ্গীকারেণ” ত্রিকালাবাধ্যত্বস্বাধিষ্ঠানকপ্রপঞ্চভ্রমানঙ্গীকারেণ ইত্যর্থঃ । কচিদপি উপাধৌ সত্বেন প্রতীত্যনর্হত্বরূপাসদ্বৈলক্ষণ্যস্ত প্রতীত্যনর্হত্ব-রূপাৎ অসতঃ বৈলক্ষণ্যসা ত্রিকালাবাধ্যত্বরূপং সত্ত্বং তেন প্রতীত্যযোগ্যত্বসা অতাস্তাসতঃ বৈলক্ষণ্যসা শুক্তিরূপেণ প্রপঞ্চে চ অনঙ্গীকারাত্ । প্রাতিভাসিকে শুক্তিরূপো ব্যবহারিকে চ বিষয়াদি প্রপঞ্চে ত্রিকালাবাধ্যত্বরূপসত্ত্বেন প্রতীতিবিষয়জ্ঞানঙ্গীকারাৎ, বেদান্তিনাং তু বাধ্যত্বং পূৰ্ণং তদঙ্গীকারাৎ ন বেদান্তিনাং মাধ্যমিকমত-প্রবেশঃ ইতি ভাবঃ । ৩২

ভাৎপর্য্য।

অসং ও প্রতিভাসিকের বৈলক্ষণ্য।

৩০। সিদ্ধান্তী পূর্বপক্ষীর আশঙ্কিত প্রপঞ্চের অত্যন্তাসম্বাপত্তির খণ্ডন করিতেছেন। সিদ্ধান্তীর বক্তব্য এই যে, প্রকৃতানুমানস্থলে পক্ষ-নির্দেশ করিতে যাইয়া “সত্ত্বেন প্রতীত্যর্হঃ” অর্থাৎ সম্বন্ধপ্রকারকপ্রতীতির বিষয়ত্বকে পক্ষের বিশেষণরূপে নির্দেশ করা হইয়াছে বলিয়া এই বিশেষণবিশিষ্ট পক্ষ যে প্রপঞ্চ, তাহার “প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিক-নিষেধপ্রতিযোগিত্ব”রূপ মিথ্যাত্ব হইলেও পক্ষের অলীকত্ব আপত্তি হইতে পারে না। আর এজন্য অর্থাস্তরতারও আপত্তি হয় না। বস্তুতঃ, এই কারণে অদ্বৈতসিদ্ধিগ্রন্থে বলা হইয়াছে যে, “স্বোপাধি বা পরোপাধি সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব” যদিও তুচ্ছ ও অনির্বাচনীয় বস্তুর সাধারণ ধর্ম, অর্থাৎ উক্ত নিষেধপ্রতিযোগী তুচ্ছ ও অনির্বাচ্য উভয়ই হইয়া থাকে, তথাপি কিঞ্চিদধ্বনিষ্ঠস্বরূপে প্রতীত হইয়া, যে উক্ত নিষেধের প্রতিযোগী হয়, তাহা অনির্বাচনীয় অর্থাৎ মিথ্যা। আর যাহা কিঞ্চিদধ্বনিষ্ঠস্বরূপে প্রতীত না হইয়া উক্ত নিষেধের প্রতিযোগী হয়, তাহা অলীক অর্থাৎ অসং। অসং ও প্রাতিভাসিকের মধ্যে ইহাট বৈলক্ষণ্য।

অধিষ্ঠান অবলম্বনে উক্ত বৈলক্ষণ্য প্রদর্শন।

সিদ্ধান্তীর মূল কথা এই যে, প্রাতিভাসিক বস্তু—সদধিষ্ঠানকল্পিত অর্থাৎ কোন সদ্ব্যবস্থায় অধিষ্ঠানে কল্পিত, আর অলাক—নিরধিষ্ঠানকল্পিত অর্থাৎ কোন সদ্ব্যবস্থায় তাহার অধিষ্ঠান নহে। সদধিষ্ঠানকল্পিত হইলেই প্রাতিভাসিক, আর নিরধিষ্ঠানকল্পিত হইলেই অলীক। শব্দবিষয়প্রভৃতি নিরধিষ্ঠানকল্পিত, কিন্তু শুক্লরজতপ্রভৃতি নিরধিষ্ঠানকল্পিত নহে। সুতরাং সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব তুচ্ছানির্বাচ্য-সাধারণ হইলেও অনির্বাচ্য বস্তুতে অসম্বাব্যবহারের আপত্তি হয় না।

মিথ্যাভূতিরূপে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধাস্তপক্ষ) ৫৮৫

যেহেতু উভয়ের ব্যাবহৃতক ধর্ম পূর্বেই বলা হইয়াছে । এতাদৃশ সঙ্ঘ-প্রকারক প্রতীতির অবিষয়ত্ব শুক্তিরজ্ঞতে ও প্রপঞ্চ নাই । যেহেতু শুক্তিরজ্ঞত ও প্রপঞ্চ সঙ্গপেই প্রতীত হইয়া থাকে ।

বাদের অনন্তর প্রাতিষ্ঠাসিক বস্তুর সঙ্ঘপ্রতীতির অভাবে আপত্তি ।

যদি বলা যায়—বাদের অনন্তর শুক্তিরূপাদির সঙ্ঘপ্রকারক প্রতীতি ত হয় না, সুতরাং “সঙ্ঘেন প্রতীতানর্হত্ব”রূপ অসংযুক্তিরজ্ঞতাদিতেও থাকিল ?

বাদের পূর্বে সঙ্ঘপ্রতীতি প্রদর্শনদ্বারা খণ্ডন ।

তদন্তরে মূলকার বলিয়াছেন—“বাদাৎ পূর্ব্বম্” ইত্যাদি । অর্থাৎ বাদের পূর্বে শুক্তিরজ্ঞত ও প্রপঞ্চ সঙ্গপে প্রতীত হইয়াই থাকে, এজন্য তুচ্ছত্বের আপত্তি হয় না । তুচ্ছ বস্তুর বাদ হয় না, এজন্য তুচ্ছবস্তুতে বাদের পূর্ণাপরিভাবের চিন্তা নাই । অসদ্বস্তু কোনও সময়ে সঙ্গপে প্রতীত হয় না । বাদেব পূর্বে শুক্তিরজ্ঞত ও প্রপঞ্চ ত্রিকালাবাদ্য সদ্বস্তুর সঙ্গিত অভেদে প্রতীত হইয়াই থাকে । এই অবাদ্য সদ্বস্তুর সহিত অভেদে প্রতীত নাধাম্যক ভিন্ন সমস্ত বাদিগণের সম্মত । ইহাষ্টীতাদিদের অন্তর্ভব । নাধাম্যিকমতে অবাদিত সদ্বস্তুই নাই ।

বিশেষতঃ মিথ্যাত্তম্যমানে প্রপঞ্চের অসম্ভাব্যত্তি ।

যদি বলা যায়—সামান্ত্রতঃ মিথ্যাত্তম্যমানে “সঙ্ঘেন প্রতীতানর্হত্ব” পক্ষবিশেষণ থাকিলেও বিশেষতঃ মিথ্যাত্তম্যমানে অর্থাৎ “পৃথিবী মিথ্যা, দৃশ্যত্বাৎ” ইত্যাদি স্থলে “সঙ্ঘেন প্রতীতানর্হত্ব” পক্ষবিশেষণ নহে বলিয়া বিশেষতঃ মিথ্যাত্তম্যমানে অর্থাস্তরতা দোষ হইবে । অর্থাৎ পৃথিব্যাদি, বিশেষ অত্মমানের পক্ষ, তাহা যদি প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী হয়, তাহা হইলে তাহা অত্যন্ত অসংগত হইবে । যেহেতু এই অত্মমানে আর সঙ্গপে প্রতীতিবিষয়ত্ব অর্থাৎ “সঙ্ঘেন প্রতীতানর্হত্ব” বিশেষণ নাই । সুতরাং মিথ্যাত্তম্যমানে প্রবৃত্ত হইয়া উক্ত দৃশ্যত্বাদি

হেতুণী অলীকত্বসিদ্ধি করিয়া পর্য্যবসিত হইল। একান্ত অর্থান্তরতা দোষই হইল। আর প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব মিথ্যাত্বের লক্ষণও হইতে পারিল না। যেহেতু অলীকে তাহার অতিব্যাপ্তি দোষ হইল।

“প্রতিপন্ন উপাধি” পদের অর্থদ্বারা উত্তর।

এই দুইটা শঙ্কানিবারণেব জন্ম মূলকার “এতদেব সঙ্গর্থকেন উপাধিপদেন সূচিতম্” বলিয়াছেন। এস্থলে “প্রতিপন্ন” পদের অর্থ—স্বপ্রকারকধীবিশেষ্য ও “উপাধি” পদের অর্থ—ত্রিকালাবাদ্য সঙ্গবস্তুর প্রতিপন্ন উপাধিতে অর্থাৎ স্বপ্রকারকধীবিশেষ্য্য অবাধ্য সঙ্গবস্তুর যে ত্রৈকালিকনিষেধ, তাহার প্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব। যাহা অবাধ্য সঙ্গবস্তুর সহিত অভেদে প্রতীত হয়, তাহাবই নিষেধ সেই অবাধ্য সঙ্গবস্তুর সহিতে পারে। অলীক বস্তু সঙ্গবস্তুর সহিত অভেদে প্রতীত হয় না। সুতরাং প্রসক্তিপূর্বক নিষেধ হয় বলিয়া সঙ্গবস্তুর অলীকের নিষেধ হইতেই পারে না। একান্ত লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ নাই, আর অর্থান্তরতাও হইল না। “সংঘেন প্রতীতীর্হতঃ” এই বিশেষণটি পক্ষে না থাকিলেও সঙ্গর্থ উপাধিদ্বারা ইহাই লক্ষ হইতেছে যে, পৃথিব্যাদি—স্বপ্রকারকধীবিশেষ্য্য অবাধিত সঙ্গবস্তুর অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগী। নিষেধ প্রসক্তিপূর্বক হইয়া থাকে, বলিয়া অবাধ্য সঙ্গবস্তুর অভেদ যাহার প্রসক্ত আছে, তাহারই তাদৃশ নিষেধ হইতে পারে। আর পৃথিব্যাদি পক্ষের অবাধ্য সঙ্গবস্তুর সহিত অভেদে প্রতীতি থাকিলে তাহা আর অলীক হইতে পারে না।

উপাধিপদের বিশদ অর্থ।

এস্থলে উপাধিপদের বিশদ অর্থ এই যে, উপাধিপদটি “উপ—সমীপে” “স্বর্থকম্ আদধাতি” এই ব্যুৎপত্তি অনুসারে নিশ্চয় হইয়াছে। আর তাহাতে অর্থ হয় যে, যাহা সমীপবর্তী বস্তুতে স্বর্থ

আধান কবিয়া থাকে, তাহাই উপাধি । যেমন জবাকুসুম স্বসমীপবর্তী ক্ষুটিকাদিতে স্বধ্বং লোহিতা আধান করিয়া থাকে বলিয়া সেট জবাকুসুম ক্ষুটিকালোহিতোর উপাধি । ক্ষুটিকালোহিতা ঔপাধিক লোহিতা । প্রকৃতস্থলে প্রতিপন্ন পদের অর্থ—স্বপ্রকারকপ্রতীতিবিশেষা, উপাধি পদের অর্থ—ত্রিকালাবাধিত সদ্বস্ত । আর তাহা স্বসমীপে দৃশ্যমাত্রে স্বগত সত্তাদি ধর্ম আধান করিয়া দৃশ্যমাত্রের সঙ্গপতাল্লমের জনক হইয়া থাকে, অর্থাৎ দৃশ্যমাত্রের সঙ্গপে প্রতীতি কবাইয়া থাকে । একজন্ত দৃশ্যমাত্রের সত্তা ঔপাধিক সত্তা । দৃশ্যমাত্রের সংপ্রতীতিতে অবাদিত সদ্বস্ত উপাধি । একজন্ত সমস্ত দৃশ্যমাত্রের অধিষ্ঠান অবাদিত সদ্বস্ত, আর ইহাই এস্থলে উপাধিপদের প্রকৃত অর্থ ।

অদ্বৈতবাদী শূন্যবাদী নহে কেন ।

বস্ত্তঃ, মিথ্যাধ্বনিকণের ঘটক যে উপাধিপদ, তদ্বারা অবাদা সদ্বস্তকে বুঝান হইয়াছে বলিয়া এই অবাদা সদ্বস্তরূপ উপাধিপ্রযুক্ত ব্যবহারিক ও প্রাতিভাসিক দৃশ্যমাত্রের সংপ্রতীতি হইয়া থাকে—ইহাই বেদান্তাচাৰ্য্যগণের অভিপ্রায় । সুতরাং পূর্বপক্ষী অদ্বৈতবাদকে শূন্যবাদের সহিত সমান বলিয়া যে আপত্তি করিয়াছিলেন, তাহা আর হইল না । যেহেতু শূন্যবাদিগণ সন্দর্ভিষ্ঠানক ভ্রম স্বীকার করেন না । যদিও শূন্যবাদী সম্বৃত্তিসত্তা বলিয়া ব্যবহারিক বস্ত্ততে একটা সত্তা স্বীকার কবিয়া থাকেন, তথাপি অদ্বৈতবাদের সহিত তাহা অতিশয় বিলক্ষণ । অবাদিত সদ্বস্তরূপ উপাধিপ্রযুক্ত ব্যবহারিক বস্ত্ততে যে সত্তাব্রান্তি, আর অবাদিত সদ্বস্তরূপ উপাধিপ্রযুক্ত প্রাতিভাসিক বস্ত্ততে যে সত্তাব্রান্তি তাহা, মাধ্যমিকমতের সত্তাব্রান্তি নহে । কারণ, অবাদিত সদ্বস্তপ্রযুক্ত সংপ্রতীতি, আর কোন অবাদিত সদ্বস্ত না থাকিয়া মাধ্যমিকের সম্বৃত্তিরূপ সংপ্রতীতি কখনও এক হইতে পারে না । একজন্ত অদ্বৈতবাদীর সহিত শূন্যমতের সাম্য নাই । পূর্বপক্ষীর

উদ্ভবিত এই সাম্যাপত্তির পরিহার করিতে যাওয়া মূলকার, শূন্যবাদীর মতের অনুবাদমাত্র করিয়াছেন। অবাধিত সদ্বস্তুরূপ অধিষ্ঠানে দৃশ্যমাত্র কল্পিত হইয়া সদ্রূপে দৃশ্যের ভ্রম হয়—শূন্যবাদি-গণ এরূপ স্বীকার করেন না বলিয়া ত্রিকালাবাদ্য সদ্বস্তুতে কল্পিত হইয়া সত্ত্বপ্রকারক প্রতীতির বিষয় কোন দৃশ্যই হয় না। যাহা কোন কালেই তাদৃশ উপাধিতে সত্ত্বপ্রকারক প্রতীতির বিষয় হয় না, তাহাই অসৎ। আর এই অসৎ হইতে অত্যন্ত ভিন্ন সত্ত্ব, যাহা সিদ্ধান্তী শুক্তি-রজতে ও প্রপঞ্চে স্বীকার করিয়া থাকেন, তাহা এই ত্রিকালাবাদ্য সদ্ব-বস্তুতে তাদাত্ম্যসম্বন্ধে কল্পিত দৃশ্যে, ত্রিকালাবাদ্যসত্তাদাত্ম্যই সত্ত্ব। ত্রিকালাবাদ্যসূপাধিকসত্ত্বপ্রকারক প্রতীতিবিষয়ই শুক্তিরূপে ও প্রপঞ্চে আছে, মাধ্যমিকমতে কিন্তু নাই। মাধ্যমিকের যাহা সত্ত্ব, তাহা হইতে সিদ্ধান্তীর সত্ত্ব অত্যন্ত বিরুদ্ধরূপ। বস্তুতঃ কথা এই যে, ত্রিকালাবাদ্য সদ্বস্তু ব্রহ্মকে পরিত্যাগ করিয়া দৃশ্যমাত্র শূন্যতা-বাদীর সাহিত আমাদের সাম্য আছে—ইহা আমরা ইষ্টই মনে করি।

শূন্যবাদীর ব্যবহারিক অবাধ্যত্বদ্বারা সাম্যাপত্তি।

এখন যদি বলা হয়—মূলগ্রন্থে বলা হইয়াছে যে, উপাধিপদের অর্থ—ত্রিকালাবাদিত সদ্বস্তু। সঙ্গতক উপাধিপদের দ্বারা প্রপঞ্চের অলৌকিক বারণ করা হইয়াছে, কিন্তু তাহাতে ত প্রপঞ্চের অলৌকিক বারণ হইতে পারে না, যেহেতু প্রপঞ্চের অলৌকিকবাদী মাধ্যমিকগণ প্রপঞ্চের কর্ণিকত্ব ভাবনা দ্বারা নিবর্তনযোগ্য, ব্যবহারিক স্থিরত্ব, যেমন প্রপঞ্চে স্বীকার করেন, তদ্রূপ শূন্যভাবনানিবর্তনীয় ব্যবহারিক অবাধ্যত্বও প্রপঞ্চে তাঁহারা স্বীকার করেন। প্রপঞ্চে ব্যবহারিক অবাধ্যতা না থাকিলে তাহাদের মতে শূন্যভাবনার দ্বারা নিবর্তনীয় কে হইবে? সুতরাং অবাধ্যত্বোপহিত বস্তুতে প্রপঞ্চতাদাত্ম্যধীবেশ্যত্ব, যাহা প্রতিপন্ন উপাধিপদের অর্থ, তাহা ত শূন্যবাদীর মতেও সঙ্গতই হইতেছে।

মিথ্যাঙ্কনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫৮৯

সিদ্ধান্তীর স্বীকৃত অবাধ্যত্বের অন্তর্য প্রদর্শনদ্বারা উত্তর।

ইহার উত্তর এই যে, মাধ্যমিকের মতে প্রাতিপক্ষোপাধি পদের অর্থ সঙ্গত হইতে পারে না। আর একজ্ঞ অর্থান্তরতা দোষও হয় না। তাঁহারা প্রপক্ষে অবাধ্যত্বোপস্থিত স্বীকার করেন না। তাঁহাদের মতে অবশ্যকপুঞ্জ অর্থক্রিয়াকারিহরূপ সত্ত্ব ধর্মদ্বারা অলৌক শর্শবিষাণাদির ব্যাবৃতিপূঙ্কক “সন্ঘটঃ” ইত্যাদি প্রতীতির উপপত্তি হয় বলিয়া, সিদ্ধান্তীর অভিপ্রেত ত্রিকালাবাদ্য মাধ্যমিকগণ স্বীকার করেন না। শূন্যবাদীর মতেও বাধের পূর্বে প্রপক্ষে অবাধ্যত্ব আছে—এরূপ বলা যায় না। যেহেতু অবাধ্য পদদ্বারা সিদ্ধান্তী ত্রিকালাবাদ্য বলিতে-ছেন। আর এই ত্রিকালাবাদ্য—কালানবচ্ছিন্নবোধকজ্ঞানাবিষয়ই। আর এতাদৃশ ত্রিকালাবাদ্য সিদ্ধান্তীর মতে অসম্ভব হইতে পারে, আর কেহ পারে না, এবং মাধ্যমিকের মতে এতাদৃশ ত্রিকালাবাদ্য কোন স্থলেই নাই।

মাধ্যমিকের শূন্যভাবনার ব্যর্থতা শঙ্কা করিয়া আপত্তি।

যদি বলা যায়, মাধ্যমিকের মতে তবে শূন্যভাবনা ব্যর্থ হইয়া পড়িল। যেহেতু শূন্যভাবনানিবৃত্তি যথার্থ অবাধ্যত্ব বলিয়া কোন ধর্ম মাধ্যমিকের মতে হইতে পারেন না।

শূন্যভাবনার ফল বৈরাগ্য বলিয়া উত্তর।

তাৎপা হইলে তদুত্তরে এই বলা যায় যে, শূন্যবাদিগণের মতে শূন্যভাবনা পরমকাষ্ঠাপন্ন বৈরাগ্যের হেতু, এবং প্রপক্ষের স্বরূপবোধক বলিয়া আত্মহানিরূপ মোক্ষের সম্পাদক হইয়া থাকে। ইহাই মাধ্যমিকগণের অভিপ্রায়। সিদ্ধান্তীর মতে ত্রিকালাবাদ্যবিশেষ্যক প্রপঞ্চভ্রম স্বীকার করা হয় বলিয়া প্রপক্ষেও অবাধ্যতাদাত্ত্বা ভ্রম অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। যেহেতু সিদ্ধান্তিগণ পরম্পরাধ্যাসই স্বীকার করিয়া থাকেন। সুতরাং সিদ্ধান্তীর মতে অর্থান্তরতাদোষ কোন মতেই হইতে পারে না।

অসৎনির্বচনে আপাত্ত আপাদকের অভেদে আপত্তি ।

এখন পূর্বপক্ষী যাদ বলেন—সিদ্ধান্তী যে “কচিদপি উপাধৌ সৎশ্চেন প্রতীত্যানর্হতঃ” এই বলিয়া অসৎনির্বচন করিয়াছেন, তাহাতে দোষ এষ্ট যে, “অসৎ চেৎ ন প্রতীয়েত” এইরূপ যে সিদ্ধান্তীর প্রদর্শিত আপত্তি, তাহা অসঙ্গত হইয়া পড়ে । যেহেতু অসৎপদের অর্থ “সৎশ্চেন প্রতীত্যানর্হতঃ” অর্থাৎ সত্ত্বরূপে অপ্রতীয়মান । আর তাহা হইলে যাহা সত্ত্বরূপে অপ্রতীয়মান তাহা প্রতীয়মান না হউক—এইরূপ আপাত্ত আপাদকের অভেদ হইয়া পড়ে, ইত্যাদি ।

আপাত্ত আপাদকের ভেদপ্রদর্শনদ্বারা উত্তর ।

তাহা হইলে তাহার উত্তর এই যে, “ন প্রতীয়েত” এই আপাত্ত-ভাগের অর্থ—যদি সত্ত্বরূপে অপ্রতীয়মান হয়, তবে আপাত্ত ও আপাদকের অভেদ হইতে পারে, কিন্তু যাদ কেবলমাত্র অপ্রতীয়মানই অর্থ হয়, তবে আপাদ্য আপাদকের অভেদ হয় না । যাহা সত্ত্বরূপে প্রতীতির অবিষয়, তাহা প্রতীতিমাত্রের অবিষয় । অসদ্বস্ত বিকল্পপ্রতীতির বিষয় হয়, যাহা পূর্বপক্ষী ইতঃপূর্বে বলিয়াছেন, তাহা অসঙ্গত । কারণ, বিকল্পটী চিত্তবৃত্তি হইলেও তাহা প্রতীতিরূপ চিত্তবৃত্তি নহে । ইচ্ছা, দ্বেষাদ যেমন চিত্তবৃত্তি হইয়াও প্রতীতি নহে, বিকল্পও তদ্রূপ । ইহাবিশদভাবে অগ্রে বলা হইবে । আর যাদ সত্ত্বরূপে অপ্রতীতির দ্বারা অপরোক্ষরূপে অপ্রতীতির আপাত্ত করা হয়, অর্থাৎ যাহা সত্ত্বরূপে প্রতীত হয় না, তাহা অপরোক্ষরূপে প্রতীতির বিষয় হয় না, তাহা হইলে আপাত্ত আপাদকের ভেদই রহিল, সুতরাং “অসৎ চেৎ ন প্রতীয়েত” এইস্থলে আপাত্ত আপাদকের অভেদ আপত্তি পূর্বপক্ষীর অসঙ্গত ।

সৎ ও অসৎ বিকল্পরূপ বলিয়া দ্বিতীয় আপত্তি ।

পূর্বপক্ষী পুনরায় আপত্তি করেন যে, ব্রহ্ম যে ত্রিকালাবাধ্য সৎ, তাহার অর্থ কি ? এতদুত্তরে সিদ্ধান্তীগণ বলেন—প্রতিপদ উপাধিতে

মিথ্যাঙ্কনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫৯১

ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ যে বাধ্যত্ব, তাহার অভাবই সম্ব—
এই সম্ব ব্রহ্মে আছে, এতাদৃশ ত্রিকালাবাধ্য সদ্বস্ত্বই ব্রহ্ম, ইত্যাদি ।
আচ্ছা—ব্রহ্মে যে সম্ব আছে, তাহার বিরুদ্ধ যে ধর্ম, তাহাকেই ত অসম্ব
বলা উচিত ? যেহেতু সম্ব ও অসম্ব পরস্পর বিরুদ্ধ ধর্ম—ইহাই ত
লোকসিদ্ধ । আর তাহা হইলে সিদ্ধ হইল এই যে, প্রতিপন্নোপাধিতে
ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই অসম্ব, ও তাদৃশ প্রতিযোগিত্বাভাব—
সম্ব, আর উক্তপ্রতিযোগিত্ব প্রপঞ্চ ও প্রাতিভাসিকে আছে বলিয়া প্রপঞ্চ
ও প্রাতিভাসিকের অসম্ব আপত্তি সিদ্ধান্তের মতে অপরিহার্য হইয়া
পড়িল । সুতরাং প্রপঞ্চে এই দ্বিতীয় মিথ্যাঙ্ক সিদ্ধ হইলে প্রপঞ্চের
অত্যন্তাসম্বই সিদ্ধ হইবে ।

সিদ্ধান্ত ।

এতদন্তরে সিদ্ধান্তী বলেন যে, ব্রহ্মনিষ্ঠ সম্বের বিরোধী অসম্ব—
ইহার অর্থ পূর্বপক্ষী কি বুঝিয়াছেন ? ব্রহ্মনিষ্ঠ সম্বের অভাবের ব্যাপ্য—
অসম্ব, অথবা ব্রহ্মনিষ্ঠ সম্বের অভাবই—অসম্ব ?

উক্ত সম্বাভাবের ব্যাপ্য অসম্ব এই প্রথমপক্ষ অসঙ্গত ।

এখন ইহাদের মধ্যে ‘ব্রহ্মনিষ্ঠ সম্বের অভাবের ব্যাপ্যই’ অসম্ব—
এই প্রথমপক্ষ সঙ্গত নহে ; কারণ, ব্যাপ্যই সামান্যাদিকরণ্যগত ।
সমান্যাদিকরণ্য না হইয়া ব্যাপ্য হইতে পারে না । ব্রহ্মনিষ্ঠসম্বাভাবের
ব্যাপ্য অসম্ব হইলে উক্ত অভাবের সমান্যাদিকরণ্য অসম্ব—বলিতে হইবে ।
আর তাহা হইলে অসম্ব বস্ত্তেও আর অসম্ব থাকিতে পারে না । যেহেতু
অসম্ব কাহারও অধিকরণ্য হয় না ; হইলে আর তাহা অসম্ব হইবে না ।

উক্ত সম্বের অভাবই অসম্ব এই দ্বিতীয়পক্ষ অসঙ্গত ।

তাহার পর উক্ত ব্রহ্মনিষ্ঠ সম্বের অভাবই অসম্ব—এই দ্বিতীয় পক্ষও
সঙ্গত নহে । কারণ, ব্রহ্মনিষ্ঠ সম্বের অভাব প্রপঞ্চসাধারণ । সুতরাং
ব্রহ্মনিষ্ঠ সম্বের অভাব অসম্ব-পদের প্রবৃত্তিনিষেধ হইতে পারে না ।

আর প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব, যাহা প্রপঞ্চ ও প্রাতিভাসিকে আছে, তাহা অসতে থাকিতে পারে না। প্রতিপন্নোপাধির ব্যাখ্যাগ্রসঙ্গে বলাই হইয়াছে যে, অসতের প্রতিপন্নোপাধি হইতেই পারে না। সুতরাং প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধ-প্রতিযোগিত্বাভাব সম্ব হইলে তাহার অভাব উক্ত প্রতিযোগিত্বরূপ হইবে। আর উক্ত প্রতিযোগিত্ব অসতে সম্ভাবিতই নহে। যেহেতু অসতের প্রতিপন্নোপাধিই নাই। অতএব ত্রিকালাবাধা সম্ভবস্তই ব্রহ্ম—এই সিদ্ধান্তীর কথায় পূর্বপক্ষীর উক্ত আপত্তি অসঙ্গত।

অসত্ত্বের লক্ষণে অব্যাপ্তিদোষের আপত্তি।

তাহার পর পূর্বপক্ষগণ যদি আপত্তি করেন যে, “সত্ত্বেন অপ্রতীয়-মানত্বং” অসতের লক্ষণ, যাহা সিদ্ধান্তী বলিয়াছেন, তাহা অসঙ্গত। যেহেতু শব্দশ্চে তাহার অব্যাপ্তি দোষ হয়। “শব্দশ্চ অস্তি” এইরূপ বাক্য হইতে সম্বন্ধকারক শব্দশব্দবিশেষ্যক জ্ঞান উৎপন্ন হইয়া থাকে। যে রূপ “গোশ্চ অস্তি” এইরূপ বাক্যদ্বারা সম্বন্ধকারক জ্ঞান উৎপন্ন হয়, তদ্রূপ ইহাতেও হয়।

সিদ্ধান্তীর উত্তর করণার আপত্তি।

যদি সিদ্ধান্তী বলেন যে, “শব্দশ্চ নাস্তি” এইরূপ অযোগ্যতানিশ্চয় আছে বলিয়া “শব্দশ্চ অস্তি” বাক্য হইতে সম্বন্ধকারক জ্ঞান উৎপন্ন হইবে না, যেহেতু উক্ত অযোগ্যতানিশ্চয়ই প্রতিবন্ধক। এতদ্বত্ত্বরে পূর্বপক্ষী বলেন যে, যে পুরুষের শব্দশব্দভাবনিশ্চয় নাই, তাহার উক্তরূপ অযোগ্যতানিশ্চয়ভাবগ্রন্থক যোগ্যতান্নম হইতে পারে। যোগ্যতান্নম হইয়া সম্বন্ধকারক প্রতীতিবিষয় শব্দশব্দ হইবে। সুতরাং লক্ষণের অব্যাপ্তি হইবে।

সিদ্ধান্তীকর্তৃক খণ্ডন।

কিন্তু পূর্বপক্ষীর এইরূপ আপত্তি অসঙ্গত। কারণ, বিপরীতার্থক

বাহকবাক্যস্থলে যোগতা নাই বলিয়া শাস্ত্রবোধ হইতে পারে না । এইরূপ প্রকৃতস্থলেও শব্দবিষয়ের সম্বন্ধকারক বোধ হইতে পারে না । যেমন “যচ্চন্দস্” ইত্যাদি নিরর্থক বাক্যে পদার্থধী-মাত্র হইয়া থাকে, এবং যেরূপ অপার্থক্য বাক্যস্থলে পদার্থমাত্রের উপস্থিতি হইলেও অর্থস্বল্প হয় না, সেইরূপ প্রকৃতস্থলেও হইবে না ।

শাস্ত্রবোধের সামগ্রীবিচারদ্বারা আপত্তি ।

যদি বলা যায়—যোগ্যতার অভাব থাকিলেও অযোগ্যতাজ্ঞানা-ভাবই শাস্ত্রবোধের সামগ্রী বলিব, যোগ্যতানিশ্চয় নহে, অথবা যোগ্যতানিশ্চয়কে সামগ্রী বলিলে অযোগ্যতাজ্ঞানাবস্থলে যোগ্যতাব্রম সম্ভাবিত হয় বলিয়া যোগ্যতার ভ্রমাত্মক নিশ্চয়, আকাঙ্ক্ষাদি সামগ্রীর সঞ্চিত মিলিত হইয়া শাস্ত্রবোধের জনক হইবে, যদি উক্ত বাক্য শাস্ত্র-বোধের জনকই না হইত, তবে উক্ত বাক্য হইতে প্রবৃত্তাদি হইতে পারিত না,—ইত্যাদি ।

শাস্ত্রবোধের সামগ্রীবিচারদ্বারা খণ্ডন ।

এতদ্বস্তরে সিদ্ধান্তী বলেন—তাহাও অসঙ্গত । কারণ, যোগ্যতা, শাস্ত্রজ্ঞানের সহকারী বলিয়া যোগ্যতার অভাবে অযোগ্য বাক্য হইতে শাস্ত্রবোধ হইতেই পারে না । “যোগ্যতার ভ্রম হইয়া উক্ত বাক্য হইতে শাস্ত্রবোধ উৎপন্ন হয়, না হইলে প্রবৃত্তাদি অসঙ্গত,” যাহা পূর্বপক্ষী বলিয়াছিলেন, তাহাও অসঙ্গত । কারণ, যোগ্যতাব্রমজন্য যে শাস্ত্রবোধ তাহার বিষয় প্রাতিভাসিক, কিন্তু অসৎ নহে । যেমন “ইদং রজতঃ” এইরূপ প্রাতীক্ষিক ভ্রমের বিষয় অনির্বচনীয় রজত, তদ্রূপ উক্ত শাস্ত্রবোধের বিষয়ও অনির্বচনীয়ই হইবে, কিন্তু অসৎ হইবে না ।

শাস্ত্রবোধসদৃশে অসম্বন্ধের জ্ঞানে আপত্তি ।

যদি বলা যায় “শব্দশব্দম্ অস্তি” এই বাক্যজন্য জ্ঞানের বিষয়

অনিবচনীয় হইলে তাহা অনিবচনীয় রজতাদি হইতে ভিন্ন হইবে না, আর তাহা সিদ্ধান্তীর মতে ইষ্টই বটে। অনিবাচ্য হইতে অনিবাচ্যের ভেদ আর বলিতে যাইবে কেন? আর অসং যদি অনিবচনীয় বলিয়া স্বীকার করা যায়, তবে **অপসিদ্ধান্ত** দোষ হইবে।

অসদ্বোধক বাক্য—বাক্যাভাস বলিয়া শুণন।

এতদ্বৃত্তরে সিদ্ধান্তী বালবেন—“শশশৃঙ্গম্ অস্তি” এইরূপ বাক্যাভাস হইতেও অনিবচনীয় শশশৃঙ্গবিষয়ক ভ্রম উৎপন্ন হইয়া থাকে। পরোক্ষ ভ্রমের স্থলেও অনিবচনীয় বিষয়েরই উৎপত্তি স্বীকার করা হয় বলিয়া সিদ্ধান্তীর মতে **অপসিদ্ধান্তও হইবে না।**

শ্রুতিসাহায্যে অসম্বলক্ষণে অব্যাপ্তিপ্রদর্শনদ্বারা আপত্তি।

আর যে পূর্বপাক্ষগণ বলেন—“তদ্বৈক আত্মরসদেবেদমগ্র আসীৎ” এই শ্রুতির দ্বারা অসত্তেরও সম্বন্ধপ্রকারক প্রতীতি হয় বলিয়া “সম্বন্ধে প্রতীত্যন্বিত”রূপ অসম্বলক্ষণের অব্যাপ্তি হইল। যেহেতু উক্ত শ্রুতিবাক্যে “অসং আসীৎ” পদের দ্বারা অসংও সম্বন্ধরূপ বলিয়া প্রতীতি হইতেছে। এস্থলে সিদ্ধান্তী অসং পদের অর্থ—অনিবচনীয় অসং, অর্থাৎ প্রাতিভাসিক স্বীকার করিতে পারেন না। যেহেতু এই শ্রুতি বুদ্ধিমত্ত নিরাকরণের অল্প প্রবৃত্ত হইয়াছে বলিয়া শ্রুতির এই অসংপদনি বুদ্ধিগণের অভিমত্ত অসত্তের প্রতিপাদক বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। অতথা পরবর্তী শ্রুতিবাক্যে “কথম্ অসত্তঃ সজ্জায়েত” এই উক্তরদ্বারা বুদ্ধিমত্তের নিরাকরণ অসম্ভব হইয়া পড়ে।

অল্প শ্রুতির দ্বারা উক্ত অব্যাপ্তিবারণপূর্বক শুণন।

কিন্তু পূর্বপক্ষীর এ কথাও অসম্ভব। কারণ, “অসদেবেদম্ অগ্র আসীৎ” এই শ্রুতিদ্বারা অসত্তের সম্বন্ধ প্রতিপাদন করা হয় নাই, যেহেতু তাহা বিরুদ্ধ; এজ্জন্ত এরূপ শাস্তবোধ হইতেই পারে না; কিন্তু “সদেবেদম্ অগ্র আসীৎ” এই শ্রুতির যাদৃশ অর্থ, সেই অর্থের অভাব-

মিথ্যাঅনিকরূপে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫৫

মাত্রই নঞ্বারা প্রতিপাদন করা হইয়াছে । সুতরাং “কচিদপ্যাপাদো
সংস্থেন অপ্রতীয়মানত্ব”ই অসম্ভ—এই অসংলক্ষণের অব্যাপ্তি নাই
এবং সদরূপে প্রতীত প্রপক্ষে অসংলক্ষণের আভব্যাপ্তি দোষও নাই ।

অসম্ভের অন্তঃপ্রকার লক্ষণ ও তাহাতে অন্যোন্ত্যশ্রয়দোষের আপত্তি ।

আব “সং ও অনির্কাচ্য হইতে ভিন্নত্বই অসম্ভ”—অসম্ভের একরূপ
লক্ষণ বালিলেও কোন দোষ নাই, কিন্তু পূর্বপক্ষিগণ বলেন—তাহাও
অসম্ভত । কারণ, অনির্কাচ্য অসম্ভনিকরূপণীয় হয় বলিয়া অন্যোন্ত্যশ্রয়
দোষ হইয়া পড়ে । যেহেতু অনির্কাচ্য সদসদ্বৈলক্ষণ—ইহা
সিদ্ধান্তী বলিয়াছেন । সুতরাং অসম্ভজ্ঞান, অসম্ভঘটিত অনির্কাচ্যজ্ঞান-
সাপেক্ষ, এবং অনির্কাচ্যজ্ঞান, অনির্কাচ্যঘটিত অসম্ভজ্ঞান-সাপেক্ষ-
হইতেছে ।

বাধ্যত্ব অর্থ অবলম্বনে অন্যোন্ত্যশ্রয়দোষের উদ্ধার ।

ইহার উত্তর এই যে, “সং ও অনির্কাচ্য হইতে ভিন্ন অসং—এইরূপ”
অসংলক্ষণ স্বীকার করিলে অনির্কাচ্য পদের অর্থ “বাধ্য” বলিব, কিন্তু
সদসদ্বৈলক্ষণ অর্থাৎ সদসত্ত্বানধিকরণত্বরূপ অনির্কাচ্য বলিব না ।
সুতরাং অনির্কাচ্য আর অসম্ভঘটিত হইল না, আর তজ্জন্ম
অন্যোন্ত্যশ্রয় দোষও হইল না ।

অনির্কাচ্য হইতে বাধ্যত্ব ভিন্ন বলিয়া আপত্তি ।

আর যদি পূর্বপক্ষী বলেন, বাধ্যত্বই অনির্কাচ্য—এইরূপ সিদ্ধান্তী
বালিতে পারেন না । কারণ, বাধের অন্তঃস্থাপত্তিই অনির্কাচ্যে প্রমাণ
বলিয়া সিদ্ধান্তিগণ স্বীকার করিয়াছেন । বাধ্যত্বের অহুপপত্তিমূলে
অনির্কাচ্য স্বীকার করায় অনির্কাচ্যকে আর বাধ্য বলা যায় না ।
অনির্কাচ্যত্বও যদি বাধ্যত্ব হয়, তবে বাধ্যত্বের অন্তঃস্থাপত্তি আর সম্ভব
হয় না । এজন্ম বেদান্তাচাৰ্য্যগণের উক্তি রক্ষা করিতে যাইয়া অনি-
র্কাচ্যকে বাধ্যত্ব হইতে ভিন্ন বলিয়া স্বীকার করিতেই হইবে ।

বাধ্যত্ব অর্থ বাধ্যযোগ্যত্ব বলিয়া উক্ত আপত্তি খণ্ডন।

কিন্তু পূর্বপক্ষীর এরূপ আপত্তিও অকিঞ্চৎকর। অনির্বাচ্যত্ব পদের অর্থ—বাধ্যত্ব, আর তাহার অর্থ—বাধ্যযোগ্যত্ব; সুতরাং যদি বাধ্যযোগ্য না হয়, তবে বাধ্য হইতে পারিবে না, এইরূপ বাধের অন্ত্যথামুপপত্তি, বাধ্যযোগ্যত্বরূপ অনির্বাচ্যত্বে প্রমাণ হইলে কোন ক্ষতি নাই।

ত্রৈকালিকনিষেধ স্বীকারে অসৎ ও অনির্বাচ্যের অভেদশঙ্কা।

পূর্বপক্ষিগণ বলেন—সৎ ও অনির্বাচ্য হইতে ভিন্নই অসৎ—এরূপ বলা যাইতে পারে না, যেহেতু অনির্বাচ্য শুক্তিরজ্ঞতাদির স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধ স্বীকার করায় অসতের সহিত অনির্বাচ্যের কোন ভেদ থাকে না।

প্রতিপন্নোপাধি প্রযুক্ত অভেদশঙ্কা বার্থ।

তাহা হইলে বলিব—পূর্বপক্ষীর এরূপ আপত্তিও অসঙ্গত। কারণ, সর্বত্র স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব-ধর্ম্য তুচ্ছ ও অনির্বাচ্যসাধারণ হইলেও অসদ্বস্তুর প্রতিপন্নোপাধি সম্ভব হয় না বলিয়া প্রতিপন্নোপাধিস্থিত তাদৃশ নিষেধের প্রতিযোগিত্ব শুক্তিরজ্ঞতাদি অনির্বাচ্য বস্তুতেই আছে, নরবিষাণাদি অলৌক বস্তুতে নাই। সুতরাং অলৌক বা অসতের সহিত অনির্বাচ্য বস্তুর ভেদ সিদ্ধই হইতেছে।

আরও কথা এই যে, অত্যন্ত অসতের যাহা লক্ষণ বলা হইয়াছে, যথা—“কচিদুপাধৌ সত্বেন প্রতীত্যনর্হত্বম্” ই অসত্ত্ব, তাহা বাধের পূর্বে প্রপঞ্চ ও শুক্তিরূপে নাই বলিয়া ও অসদ্বস্তুর সর্বদা আছে বলিয়া ব্যাবহারিক ও প্রাতিভাসিকের সহিত অসদ্বস্তুর ভেদ সিদ্ধ হইল।

অলৌকের অনির্বাচ্যত্ব কোথায় স্বীকার্য।

যেস্থলে অলৌকেরও প্রতিপন্নোপাধি সম্ভাবিত হইবে, সেস্থলে তাহা অলৌক বা অসৎ না হইয়া অনির্বাচ্যই হইবে—ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। “গৃহে গোশূক আছে” এই বাক্য হইতে গোশূকের যেমন

মিথ্যাস্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫২৭

প্রতিপন্ন উপাধিমত্তা সিদ্ধ হয়, তজ্জপ “হিমালয়ে নরশৃঙ্গ আছে”, এইরূপ বাক্য হইতেও বিশেষাদর্শন দশাতে নরশৃঙ্গের প্রতিপন্ন উপাধিমত্তা সম্ভাবিত হয়। দেখ—এই সব স্থলে নরশৃঙ্গ অসং হইলেও অনির্লক্ষণীয় বলিয়া গণ্য করা হয়—ইহাও পূর্বেই বলা হইয়াছে।

অসঙ্গ বিষয়ে সিদ্ধান্তের অভিপ্রায়।

মিথ্যাও অলীকবস্তুর ভেদ দেখাইতে যাওয়া মূলকার “কচিদপ্যাপাধৌ সস্বেন প্রতীতানহীদম্” ইহাকে অসত্তের লক্ষণ বা লগ্নাচেন। এতদ্ভিন্ন অর্থক্রিয়াসামর্থ্যাবাদকেও শব্দবিষয়াদির অসঙ্গ বলা যাইতে পারে। এইরূপ নিঃস্বরূপও অসঙ্গ—এইরূপ বলা যাইতে পারে। মিথ্যাত্ব বস্তু নিঃস্বরূপ নহে—একান্ত তাহা অসংগ নহে।

মিথ্যাব নিঃস্বরূপ স্বীকারে পূর্বপক্ষীর আশঙ্কা।

ইহাতে পূর্বপক্ষী আশঙ্কা করেন যে, সিদ্ধান্তী ত মিথ্যাত্ব বস্তুরও স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধ স্বীকার করিয়া থাকেন, সুতরাং মিথ্যাত্ব বস্তুরও নিঃস্বরূপতাই হইল। মিথ্যাত্ববস্তু স্বরূপ হইলে স্বীয় অত্যন্তাভাবের সমানাদিকরণ হইতে পারিত না। স্বীয় অত্যন্তাভাবের সামানাদিকরণ, প্রাত্যোগীর স্বরূপত্ব থাকিলে বিরুদ্ধ হয়, ইত্যাদি।

নিঃস্বরূপ ও অলীকের বিশেষ প্রদর্শনদ্বারা উত্তর।

কিন্তু পূর্বপক্ষীর এরূপ আপত্তি অসঙ্গত। যেহেতু মিথ্যাত্ব বস্তুর স্বরূপত্ব থাকিলেও ঐ স্বরূপের মিথ্যাত্ব প্রযুক্ত মিথ্যাবস্তু স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেদসমানাদিকরণ হইয়া থাকে। আর নিঃস্বরূপ অলীকবস্তুর নিঃস্বরূপত্ব প্রযুক্তই তাহা স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেদ সমানাদিকরণ হইয়া থাকে। অলীকবস্তু নিঃস্বরূপত্ব প্রযুক্ত, আর মিথ্যাবস্তু স্বরূপ হইয়াও মিথ্যাত্ব প্রযুক্ত, ত্রৈকালিকনিষেদের সমানাদিকরণ হইয়া থাকে—ইহাই বিশেষ। আর পূর্বেই উক্ত হইয়াছে যে, অর্থক্রিয়াসামর্থ্য অলীকে নাই প্রাতিভাসিকে আছে—ইহাও বিশেষ।

প্রতিষেধের স্বরূপবিচারদ্বারা রজতাদির অসত্ত্বাপত্তি ।

এখন পূর্বপক্ষিগণ আপত্তি করেন যে, সৰ্বদা স্থায় প্রতিযোগিস্বরূপ-প্রতিক্ষেপকত্বস্বভাব প্রতিষেধের আছে কি না? যদি আছে বলা যায়, তবে প্রতিযোগিস্বরূপের সহিত প্রতিষেধের সামান্যাদিকরণ্য বিরুদ্ধ হয়, আর নাট বলিলে, অর্থাৎ প্রতিযোগিদেহে ও প্রতিযোগিকালে প্রতিযোগীর স্বরূপসহিষ্ণু প্রতিযোগীর প্রতিষেধ স্বীকার করিলে ঐ প্রতিষেধটী পারিভাষিক হইয়া পড়ে । আর উক্ত পারিভাষিক অভাবের প্রতিযোগিত্ব শুক্তিরজতাদিতে থাকিলেও শুক্তিরজতাদির স্বরূপতঃ অভাবপ্রতিযোগিত্ব সিদ্ধ হয় না । সুতরাং মিথ্যাত্বও সিদ্ধ হয় না । স্বরূপতঃ উক্ত নিষেধের প্রতিযোগিত্ব সিদ্ধ করিতে হইলে নিষেধাধিকরণে রজতাদির স্বরূপ কখনও সিদ্ধ হইত না । আর রজতাদির স্বরূপ সিদ্ধ না হইলে রজতাদির অসত্ত্বাপত্তি দ্বারার হইবে, ইত্যাদি ।

পূর্বোক্ত উত্তরদ্বারা আপত্তি খণ্ডন ।

কিন্তু পূর্বপক্ষীর একপ উক্তি অসঙ্গত । কারণ, স্বরূপতঃ ত্রৈকালিক নিষেধের প্রতিযোগিত্ব অলীক ও প্রাতিভাসিক সাধারণ হইলেও শুক্তিরজতাদির যে অত্যন্ত অসঙ্গত হয় না, তাহা পূর্বে বলাই হইয়াছে ।

প্রতিযোগী ও নিষেধের সামান্যাদিকরণ্য আপত্তি ।

পূর্বপক্ষিগণ ইহাতে শঙ্কা করেন যে, নিষেধাধিকরণে প্রতিযোগী না থাকিলে প্রাতিযোগী ও নিষেধের সামান্যাদিকরণ্য, যাহা সিদ্ধান্তিগণ স্বীকার করিয়াছেন, তাহা অসঙ্গত হইয়া পড়ে । অর্থাৎ শুক্তিরজতাদির অত্যন্ত অসঙ্গত হইয়া পড়ে । আর নিষেধাধিকরণে প্রতিযোগীর সঙ্গ থাকিলে, অভাবকে প্রতিযোগীর স্বরূপসহিষ্ণু স্বীকার করিতে হয় । আর তাহাতে তত্ত্বের দ্বায় অতন্ত্বতেও পটের সত্ত্বাপত্তি হইয়া পড়ে । যেহেতু অভাব প্রতিযোগীর অবিরোধী । অতন্ত্বতে যে পটের অভাব আছে, তাহা পটস্বরূপসহিষ্ণু, ইত্যাদি ।

মিথ্যা স্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৫১১

অতন্ত্বতে পটের সম্ভাব্যপত্তির খণ্ডন ।

একথাও সঙ্গত নহে । কারণ, পূর্বপক্ষিগণ কি অতন্ত্বতে পটস্বরূপ মাত্রের সম্ভার আপত্তি করেন, অথবা ব্যাবহারিক পটের সম্ভার আপত্তি করেন । প্রথম পক্ষে—ইষ্টাপত্তি । যেহেতু অতন্ত্বতে প্রাতিভাসিক পট থাকিতে পারে । আর দ্বিতীয় পক্ষে—অভাব ব্যাবহারিকপটের স্বরূপ-সহিষ্ণু হইলেই যে ব্যাবহারিক পটের সম্ভার আপত্তি হইবে—এরূপ নহে । কারণ, ব্যাবহারিক পটের স্বরূপসম্ভার আপাদক, অভাবের প্রতিযোগিসহিষ্ণুতা নহে, কিন্তু ব্যাবহারিক পটের সাধক সামগ্রীই তাহার স্বরূপসম্ভার আপাদক হয় । পটের সামগ্রী তন্ত্বতেই আছে, অতন্ত্বতে নাই । কাষ্যব্যবস্থা দর্শনদ্বারা পটের সামগ্রী তন্ত্বতেই কল্পনা করা হয়, অতন্ত্বতে নহে ।

তন্ত্বকালে তন্ত্বপ্রাগভাব ও তন্ত্বনাশের আপত্তি ।

যদি বলা যায়—সিদ্ধান্তীয় নতে তন্ত্বতে ব্যাবহারিক পটের সম্ভাকালে, সেহ তন্ত্বতে বিদ্যমান তৎপটের অতাস্ত্যভাব, যেমন পটসম্ভার বিরোধী নহে, তদ্রূপ তন্ত্বতে পটসামগ্রীসমূহের অন্তর্গত পটের প্রাগভাব, স্বনাশরূপ প্রতিযোগীর বিরোধীও না হউক । অর্থাৎ প্রাগভাবের সম্ভাকালে প্রতিযোগী থাকুক । প্রাচীন তর্কিকগণ প্রাগভাব ও ধ্বংসদ্বারা আনন্ত্য নিবারণের জন্ত প্রাগভাবধ্বংসকেই প্রতিযোগিস্বরূপ স্বীকার করিয়া থাকেন । আর তন্ত্বতে উৎপন্ন পট, স্বসম্ভাকালে স্বীয় অভাবরূপ প্রাগভাবের বিরোধী না হউক—প্রতিযোগীর সম্ভাকালেও প্রাগভাব থাকুক । এইরূপ তন্ত্বতে পট, স্বসম্ভাকালে স্বনাশসহিষ্ণু হউক । অথবা নাশ স্বকালে প্রতিযোগীভূত পটসহিষ্ণু হউক । অর্থাৎ তন্ত্বতে পটসম্ভাকালে পটনাশ ও পটনাশকালে পটের সম্ভা হউক । যেহেতু অতাস্ত্যভাবস্থলে প্রতিযোগাধিকরণতার সহিত অতাস্ত্যভাবের যে সকলজনকণ্ঠ বিরোধ, তাহার ত্যাগ করিতে সিদ্ধান্তী কোন দোষ মনে করেন নাই, ইত্যাদি ।

সমানসত্ত্বক অভাব ও প্রতিযোগীর বিরোধিতা স্বীকারদ্বারা খণ্ডন।

কিন্তু এ কথা পূৰ্বপক্ষীর অসঙ্গত। কারণ, ভিন্নসত্ত্বক পটাত্যস্ত্যভাব ও পট, তদ্ব্যতীত অবিরুদ্ধ বলিয়া অত্যন্ত্যভাব প্রতিযোগীসহিষ্ণু—ইহাই সিদ্ধান্তী বলিয়াছেন। কিন্তু প্রতিযোগীর সহিত সমানসত্ত্বক প্রাগভাব ও ধ্বংসের সহিত প্রতিযোগীর বিরোধ, অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। সুতরাং তাহা প্রতিযোগ্যসহিষ্ণু বলিয়া উক্ত আপত্তি নিরর্থক।

পরোক্ষপ্রতীতির অনুরোধে অসত্তের সম্বন্ধপতাপত্তি।

আর যদি পূৰ্বপক্ষিগণ শঙ্কা করেন যে, অপারোক্ষপ্রতীতির অন্ত্যথাভূ-পপত্তিপ্রযুক্ত প্রাতিভাসিক রজতাদির ও ঘটাদি বাবহারিক বস্তুর সম্বন্ধপতা স্বীকার সিদ্ধান্তী করিয়াছেন। সম্বন্ধপ বস্তুরই প্রত্যক্ষ হয়, প্রাতিভাসিক রজতাদির প্রত্যক্ষ হয় বলিয়া তাহাকেও সম্বন্ধপ বলা হইয়া থাকে। এইরূপ পরোক্ষপ্রতীতির অন্ত্যথাভূপপত্তিপ্রযুক্ত ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মাদি বস্তুরকেও সম্বন্ধপ বলা হইয়া থাকে। নিঃস্বৰূপ বস্তুর পরোক্ষপ্রতীতিও হইতে পারে না। পরোক্ষপ্রতীতির জ্ঞাত ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মাদিকে যেমন সম্বন্ধপ বলা হয়, তদ্রূপ অসদ্বস্তুরও পরোক্ষপ্রতীতির অন্ত্যুরোধে সম্বন্ধপ বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। যেহেতু শব্দাদির দ্বারা অসত্তের পরোক্ষ-প্রতীতি হইয়া থাকে, ইত্যাদি।

সিদ্ধান্ত—অসত্তের সম্বন্ধপতাস্বীকার অনাবশ্যক।

তাহা হইলে বালিব—পূৰ্বপক্ষীর এ কথা সঙ্গত নহে। কারণ, শব্দাদির দ্বারা ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মাদির পরোক্ষপ্রতীতি সর্বসিদ্ধ, ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মাদির এই পরোক্ষরূপে প্রতীক্ষমানত্বের অন্ত্যুরোধে ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মাদিকে সম্বন্ধপ বলিলেও অসৎ বজ্রাপুল্লাদি শব্দাদির দ্বারাও প্রতীক্ষমান হয় না বলিয়া অন্ত্যথাভূপ-পত্তিপ্রযুক্ত অসদ্বস্তুর সম্বন্ধপতা কল্পনা করিবার কোন আবশ্যকতা নাই।

অসত্তের জ্ঞান না হইলে প্রাতিভাসিকের সহিত অসত্তের অভেদাপত্তি।

ইহাতে পূৰ্বপক্ষী শঙ্কা করেন যে, সিদ্ধান্তী যে বলিতেছেন—অসৎ

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬০১

‘বক্ষ্যাপুত্রাদি’ শব্দাদির দ্বারাও প্রতীয়মান হয় না, তাহার এই বাক্য-
 দ্বারাও ত অসং প্রতীয়মান হইতেছে । আরও কথা এই যে, অসদ্বস্ত
 যদি প্রতীতই না হইত, তবে প্রাতিভাসিক বস্তুতে অসদ্বৈলক্ষণাজ্ঞান
 সিদ্ধান্তীয় যতে কিরূপে হইত? অসদ্বৈলক্ষণাজ্ঞান প্রতিযোগী
 অসতের জ্ঞানাদীন । অতএব অসতের পরোক্ষপ্রতীতি অবশ্যই স্বীকার
 করিতে হইবে ।

অসতের জ্ঞান না হইলে অসংপদঘটিত বাক্যের অবোধকত্বাপত্তি ।

আর অসং যদি প্রতীতিমাত্রের অবিষয় হয়, তবে অসং পদের
 প্রয়োগ নিরর্থক হইয়া পড়ে । আর তাহাতে অসংপদ-সম্মতিবাক্যে
 বাক্যেরও অবোধকত্বাপত্তি হয় । উক্ত বাক্য কোন বোধের জনক
 হইতে পারিবে না । এইরূপ অসদ্ব্যবহারও অসঙ্গত হইয়া পড়িবে ।
 অসদ্ব বস্তু যদি অসংস্করণে প্রতীত না হয়, তবে অসদ্ব্যবহারের হেতু যে
 অসংস্করণকারক প্রতীতি, তাহা নাট বলিয়া অসদ্ব্যবহার হইতে পারিবে
 না, ইত্যাদি । এতল পূর্বপক্ষগণ বলিয়াছেন—

“অসদ্বৈলক্ষণদ্বায়ে জ্ঞাতবামসদেব ই ।

তস্মাদসংপ্রতীতিশ্চ কথা তেন নিবাহাতে ॥” ইত্যাদি ।

বিকল্পবৃত্তি স্বীকারদ্বারা আপত্তি খণ্ডন ।

কিন্তু পূর্বপক্ষীর এরূপ আপত্তি অসঙ্গত । কারণ, অসতের প্রতীতি
 না থাকিলেও “অসং শব্দবিষয়ম্” এইরূপ বিকল্পবৃত্তিদ্বারাও পূর্বপক্ষীর
 সমস্ত আপত্তির পরিহার হইতে পারে । বিকল্পবৃত্তি জ্ঞানরূপ
 নহে, কিন্তু তদতিরিক্ত । ইহাই মহর্ষি পতঞ্জলি যোগসূত্রে
 “শব্দজ্ঞানানুপাতী বস্তুশূন্যো বিকল্পঃ” (১৯) সূত্রদ্বারা
 বলিয়াছেন । শব্দশ্রবণদ্বারা যাহা উৎপন্ন হয়, তাহাই শব্দজ্ঞানানু-
 পাতী । যে বৃত্তি কোনও সদরূপ বস্তুকে বিষয় করে না, তাহাকেই
 সূত্রে বস্তুশূন্য বলা হইয়াছে ।

বিকল্পবৃত্তিকে জ্ঞাননা বলিলে প্রবৃত্তির অমুপপত্তি আপত্তি।

এখন ইহাতে প্রশ্ন হয় যে, এই বিকল্পবৃত্তি ইচ্ছাদিহাদির মত জ্ঞান হইতে ভিন্ন অল্প বৃত্তি, অথবা জ্ঞানবিশেষরূপ বৃত্তি? যদি ইচ্ছাদির মত এই বিকল্পবৃত্তি জ্ঞানবাত্তিরিক্ত হয়, তবে বিকল্পবৃত্তিদ্বারা ‘জ্ঞানামি’ এইরূপ অমুভবের বিরোধ হয়। যেহেতু বিকল্পবৃত্তি জ্ঞান নহে। অথচ বিকল্পবৃত্তিদ্বারা ‘জ্ঞানামি’ এইরূপ অমুভব সর্বসিদ্ধ। আর বিকল্পবৃত্তিকে জ্ঞান বলিয়া স্বীকার না করিলে প্রবৃত্তিপ্রতৃতিও অমুপপন্ন হয়। প্রবৃত্তির বিষয় জ্ঞাত না হইলে প্রবৃত্তি হইতে পারে না। আর যদি বিকল্পবৃত্তিকে জ্ঞানবিশেষ বলা যায় তবে, অসত্তের প্রতীতি সিদ্ধই হইল।

বিকল্পবৃত্তি জ্ঞানাত্তিরিক্ত বৃত্তি বলিয়া সিদ্ধান্ত।

এতদ্বত্তরে সিদ্ধান্তীয় বক্তব্য এই যে, প্রথম কল্পটীতে আমাদের কোন আপত্তি নাই। বিকল্পবৃত্তি ইচ্ছাদির দ্বারা জ্ঞানাত্তিরিক্ত বৃত্তি। বিকল্পবৃত্তিকে জ্ঞানাত্তিরিক্ত বৃত্তি বলিলে কোন বাধক নাই।

বিকল্পবৃত্তিদ্বারা “জ্ঞানামি” ব্যবহার হয় না বলিয়া সিদ্ধান্ত।

এখন পূর্বপক্ষী প্রথম কল্পে যে ‘জ্ঞানামি’ এই অমুভববিরোধ বলিয়া ছিলেন, তাহা সঙ্গত নহে। কারণ, “শশবিষাণং জ্ঞানামি” “শশবিষাণম্ অমুভবামি” এইরূপ অমুভব সর্বথা অপ্রসিদ্ধ। আর বিকল্পবৃত্তির দ্বারাও প্রবৃত্ত্যাদি উপপন্ন হইতে পারে। অর্থাৎ জ্ঞানাত্তিকবৃত্তি যেমন প্রবৃত্তির প্রতি কারণ, সেইরূপ বিকল্পবৃত্তিও কারণ।

শশশব্দের অসত্ত্বের অজ্ঞান অবলম্বনে আপত্তি।

যদি বলা যায়—শশশব্দের অসত্ত্বের অজ্ঞানদশাতে গৌশব্দের অস্তিত্বজ্ঞানের মত শশশব্দেরও অস্তিত্বজ্ঞান হইয়া থাকে, তাদৃশ অজ্ঞানদশাতে শশশব্দের অস্তিত্বজ্ঞানও গৌশব্দের অস্তিত্বজ্ঞান—এই উভয়ের অণুমাত্র বিশেষ পরিলক্ষিত হয় না। সুতরাং গৌশব্দের অস্তিত্ববিষয়ক যেমন জ্ঞান, সেইরূপ শশশব্দেরও অস্তিত্ববিষয়ক জ্ঞান হইবে;

মিথ্যাধ্বনিরূপে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬০৩

জ্ঞানের অতিরিক্ত বৃত্তি হইবে কেন ? আর যদি জ্ঞানতিরিক্ত বৃত্তি হয়, তবে গোশুদ্ধেরও অস্তিত্ববিষয়ক জ্ঞান হইবে না । অবিশেষে ভাসমান উভয়ের মধ্যে একটি যদি জ্ঞানভিন্ন হয়, তবে অপরটীও জ্ঞান-ভিন্নই হইবে ।

বাক্যাভাস স্বীকার দ্বারা আপত্তি খণ্ডন ।

পূর্বপক্ষীর এরূপ উক্তি অসঙ্গত । তাহার। যে উভয়ের মধ্যে অণুমানও বিশেষ নাই বলিয়াছেন—ইহা অসঙ্গত । একটি বাক্যাভাস-জ্ঞান এবং অপরটী অনাভাসবাক্যজ্ঞান । এই আভাসজ্ঞান ও অনাভাস-জ্ঞানরূপ বিশেষত উভয়ের মধ্যে পরিষ্কৃত রহিয়াছে । সুতরাং অনাভাস-বাক্যজ্ঞান, আভাসবাক্যজ্ঞানরূপ হইতে পৃথক্ ।

শক্তিরজতাদির বিকল্পবৃত্তিকে আপত্তি ।

যদি বলা যায়—শক্তিরজতাদিরও বিকল্পবৃত্তিই হয় । শক্তিরজতাদি-বিষয়কও বিকল্পবৃত্তিই বটে, কিন্তু জ্ঞানবৃত্তি নহে । যেমন শব্দজ্ঞান অসদ্বস্ত্ববিষয়ক চিত্রবৃত্তি জ্ঞান নহে ।

বিকল্পবৃত্তি শব্দজ্ঞানানুপাতী বলিয়া খণ্ডন ।

পূর্বপক্ষীর একথাও অসঙ্গত । কারণ, বিকল্পবৃত্তি শব্দজ্ঞানানুপাতী শক্তিরজতবিষয়ক বৃত্তি শব্দজ্ঞানানুপাতী নহে । শব্দবৃত্তিস্থলেই বিকল্প-বৃত্তির সম্ভাবনা, অতঃপরে নহে । শক্তিরজতাদিবৃত্তি শব্দবৃত্তি নহে ।

বিকল্পবৃত্তির জ্ঞানত্ব স্বীকারদ্বারা অসম্বলক্ষণ ।

আর যদি পূর্বপক্ষী দুরাগ্রহপ্রযুক্ত বিকল্পবৃত্তিকে জ্ঞান বলিয়াই স্বীকার করেন, তবে বিকল্পবৃত্তিভিন্ন জ্ঞানাবিসয়ত্বই অসম্ব বলিব । শক্তিরজতাদিতে প্রতীতিবিষয়ত্ব, অথবা বিকল্পভিন্ন প্রতীতিবিষয়ত্ব আছে বলিয়া তাহা অসং হইতে পারে না । সুতরাং শক্তিরজতাদির অসদ্বৈলক্ষণ্য উপপন্ন হয় । অসদ্বৈলক্ষণ বলিয়া শক্তিরজত সম্বন্ধ এবং শব্দশব্দাদি নিঃস্বরূপ ।

বিকল্পসূত্রের বস্তুশূন্য শব্দের অর্থদ্বারা আপত্তি।

আর যে পূৰ্বপক্ষী শঙ্কা করেন—বিকল্পসূত্রে “বস্তুশূন্য” শব্দের অর্থ কি? বস্তুশূন্য শব্দের অর্থ এটি কি যে,—বৃত্তি কিছুই উল্লেখ করে না, অথবা তাহার অর্থ এই কি যে,—বৃত্তি অসদ্বস্তুর উল্লেখ করে—এইমাত্র? যদি বলা যায়—প্রথম পক্ষ, অর্থাৎ কিছুই উল্লেখ করে না, তবে অসুভববিরোধ হইবে এবং বিকল্পবৃত্তির দ্বারা বাবধারেরও অনুপপত্তি হইবে। ঘটাদির জ্ঞান যেমন ঘটাদি বিষয়কে উল্লেখ করে, তদ্রূপ বিকল্পবৃত্তি যদি কোন বিষয়ের উল্লেখ না করে, তবে বিকল্পবৃত্তি অসুভূতই হইতে পারবে না। আর যদি দ্বিতীয় পক্ষ স্বীকার করা যায়, তবে পূৰ্বপক্ষিগণের উত্ত্বসিদ্ধই হইল। অসদ্বিষয়ক জ্ঞানই সিদ্ধ হইল, ইত্যাদি।

বস্তুশূন্য শব্দের অর্থনির্দেশদ্বারা পণ্ডন।

পূৰ্বপক্ষীর এরূপ আশঙ্কাও অমূলক। “বস্তুশূন্য” শব্দের অর্থ—সোপাখাশব্দের অনুল্লেক্য বৃত্তি। বিকল্প কোন সোপাখাশব্দের উল্লেখ করে না—ইহাই অর্থ। সোপাখাশব্দের অর্থ—সম্বরূপ।

শব্দশব্দাদিপদের প্রকৃত অর্থনির্দেশপূর্বক পণ্ডন।

বস্তুত: কথা এই যে, শব্দশব্দাদি শব্দদ্বারা এক পদার্থে অপর পদার্থের অন্য হইতে পারে না। এত শব্দটি নিশ্চিত অনস্বয়ী। এজন্য ইহাকে অপার্থক বলা যায়। অথবা উক্ত শব্দে সঙ্গতিগ্রহ সম্ভাবিত নহে বলিয়া ইহা বোধকই হইতে পারে না।

শব্দশব্দশব্দকে অপার্থক বলায় আপত্তি।

ইহাতে যদি পূৰ্বপক্ষী বলেন—‘সঙ্কাস্ত্রী শব্দশব্দশব্দকে অপার্থক শব্দ বলিতেছেন। অপার্থকশব্দ যদি সৰ্বথা অপ্রত্যয়ক হয়, তবে অসুভব ও প্রতীতি কিছুই হইতে পারিবে না—এজন্য অসুভববিরোধ হইবে, আর অসংপ্রত্যয়ক বলিলে ইষ্টাপত্তি হয়।

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬০৫

“শব্দবিবাণং জ্ঞানামি” অমূল্যবিরুদ্ধ বলিয়া খণ্ডন ।

এতদ্ব্তরে সিদ্ধান্তীর বক্তব্য এই যে, “শব্দবিবাণং জ্ঞানামি” এরূপ অমূল্যব অসিদ্ধ । তবে বিকল্পবৃত্তিধারা প্রবৃত্তির উপপত্তি হইতে পারে, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে ।

অবয়বসঙ্গতির দ্বারা শব্দবিবাণের জ্ঞান হয়—আপত্তি ।

আর যদি পূর্বপক্ষী শকা করেন যে, শব্দবিবাণ শব্দের সমুদায়ে সঙ্কেত না থাকিলেও অবয়বের সঙ্কেতদ্বারা হ পাচকাদি পদের জ্ঞায় সং বা অসং অর্থের বোধক হইতে পারিবে । সমুদায়ে সঙ্কেতগ্রহ নাই বলিয়া কোন বাধা হইবে না ।

অবয়বসঙ্গতিধারা সমুদায়ের জ্ঞান হয় না বলিয়া খণ্ডন ।

পূর্বপক্ষীর এরূপ আপত্তাও অমূলক । অবয়বসঙ্কেতধারা সং বা অসং অবয়বার্থের বোধ সম্ভাব্য হইলেও সমুদায়ার্থের কোন বোধ হইতে পারে না । শব্দশব্দ শব্দধারা শব্দে শব্দভাব এইরূপই বোধ হইয়া থাকে । যদিও এই অর্থে শব্দশব্দশব্দের শাক্তি নাই, তথাপি নাস্তি-পদসম্ভাব্যাকৃত শব্দশব্দশব্দের উক্ত অর্থে শক্তি সম্ভাবিত হইতে পারে ।

শূন্যবাদীর সহিত বেদান্তীর প্রভেদবিষয়ক উপসংহার ।

যাহা উক্ত, বিগত গ্রন্থদ্বারা দেখা গেল যে, শূন্যবাদীর মতানুসারে প্রপঞ্চ ও প্রাতিভাসিক বস্তু অসং নহে । শূন্যবাদীর মতে শুক্তিরূপ্য ও প্রপঞ্চ “কচিদপ্যুপাধৌ সন্বেন প্রতীত্যর্হম্” হইতে পারে না । উপাধি-পদে ত্রিকালাবাধা সদ্বস্ত্ব বুঝাইয়া থাকে । ইহা পূর্বেই বিশদভাবে বলা হইয়াছে । শূন্যবাদীর মতে অবাধ্য সদ্বস্ত্বই অপ্রসিদ্ধ । স্বত্বাং পূর্বপক্ষী সিদ্ধান্তীকে শূন্যবাদীর মতে প্রবেশ করা হইতে চাহিয়া-ছিলেন, তাহা সর্বথা অসঙ্গত প্রমাণিত হইল । শূন্যবাদীর সহিত সিদ্ধান্তীর বৈলক্ষণ্য দেখাইবার জন্তই মূলগ্রন্থে শূন্যবাদীর মতের অমূল্যবাদ প্রদত্ত হইয়াছে, বুঝিতে হইবে । ৩২

মিথ্যাভলক্ষণে সিদ্ধসাধনতা শঙ্কা ।

নমু এবং সতি যাবৎসদধিকরণকাত্যস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বং পর্য্যবসিতম্ । ৩৩। তথাচ কেবলাদ্বয়্যাত্যস্তাভাবপ্রতিযোগিষু অবৃন্তিষু গগনাদিষু তার্কিকাণাং সিদ্ধসাধনম্ । ৩৪। যদধিকরণং যৎ সং তন্নিষ্ঠাত্যস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বং তস্য মিথ্যাভ্বম্ ইতি বিবক্ষায়াম্ অধিকরণপদেন অবৃন্তিনিরাকরণেপি সংযোগসম্বন্ধেন সমবায়সম্বন্ধেন বা যৎ ঘটাদিকরণং সমবায়-সম্বন্ধেন সংযোগসম্বন্ধেন বা ঘটস্য তন্নিষ্ঠাত্যস্তাভাবপ্রতিযোগিতয়া সর্বেষু বৃন্তিমৎসু হুরুদ্ধরং সিদ্ধসাধনম্ । ৩৫। যেন সম্বন্ধেন হৃদ্ যস্য অধিকরণং তেন সম্বন্ধেন তন্নিষ্ঠাত্যস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বম্ ইতি বিবক্ষায়াম্ অব্যাপ্যবৃন্তিষু সংযোগাদিষু সিদ্ধসাধনম্ ইতি চেৎ ? । ৩৬

অনুবাদ ।

৩৩। স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকানিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব বলিলে প্রপঞ্চমাত্রই শব্দবিষাণাদির জ্ঞায় অসৎ হইয়া পড়ে—ইত্যাদি পূর্বপক্ষীর আশঙ্কার সমাধন বলা হইয়াছে । এক্ষণে পূর্বপক্ষী সিদ্ধান্তীর এই সমাধান সহ্য করিতে না পারিয়া অণাস্তুরতা দোষের উদ্ভাবন করিয়া প্রকৃত মিথ্যাত্ব অতুমানকে দৃষত কারবার জন্য বলিতেছেন—“নমু এবং সতি” ইত্যাদি । ইহার অর্থ এই—মিথ্যাত্বের ঘটক “প্রতিপন্নোপাদৌ” ভাগের অর্থ—স্বপ্রকারক প্রতীতির বিশেষ্য সর্বত্র দৃশ্যীতে—এইরূপ হইলে, “যাবৎ সদধিকরণকাত্যস্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব” অর্থাৎ সর্বত্র সদধিকরণক ত্রৈকালিকানিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব—ইহাই পর্য্যবসিত হইল । কলিতার্থ এই যে, কোনও সদধিকরণে যাতা থাকে না, তাহাই মিথ্যা । ৩৩

৩৪। সক্ষত্র বিজ্ঞমান ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব হইলে কি কল হয়, তাহাষ্ট বলিতেছেন—**তথাচ** ইত্যাদি । মিথ্যাত্ব ঘটক অত্যন্তাভাব, সক্ষত্র বিজ্ঞমান বলিয়া কেবলাদ্বয়ি হইলে, আর তাহার প্রাত্যোগি হই মিথ্যাত্ব বলিলে তর্কিকাদিমতে গগনাদিতে সিদ্ধ-সাধনতা দোষ হয়, ইহাষ্ট গ্রন্থকার বলিতেছেন—**কেবলাদ্বয়িত্যন্তা-ভাবপ্রতিযোগিষু** ইত্যাদি । অর্থাৎ বিত্ব বলিয়া অব্যস্ত যে গগনাদি, তাহাতে তর্কিকাদির মতে, কেবলাদ্বয়ি অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্ব সিদ্ধ থাকায় প্রকৃতাত্মমানে সিদ্ধসাধন হয় । আর তাদৃশ প্রতিযোগিতা-গগনাদির পারমাণিকত্বের আবরোদী বলিয়া যৎকিঞ্চিৎ সাধ্যমাত্রের সিদ্ধিবশতঃ অথাস্তরশ্চ হয় । ৩৪

৩৫। আর যদি উক্ত সিদ্ধসাধনতা নিরাকরণ করিতে হয়, তাহা হইলে সিদ্ধান্তীক যথা বলিতে হইবে, তাহাষ্ট বলিতেছেন—**“অধিকরণম্”** ইত্যাদি । ইহার অর্থ—যাহার মিথ্যাত্ব অভিমত, তাহার অধিকরণ **“যৎ সৎ”** অর্থাৎ যে সন্দ্বস্ত, **“তন্নিষ্ঠাত্যন্তাভাবপ্রতি-যোগিত্বং তস্য মিথ্যাত্বম্ ইতি বিবক্ষায়াম্** অর্থাৎ সেই সন্দ্বস্ত-নিষ্ঠ অত্যন্তাভাবের প্রাত্যোগিত্ব তাহার মিথ্যাত্ব এইরূপ—বলিলে **“অধিকরণপদেন”** আধিকরণপদ দ্বারা **“অব্যস্তিনিরাকরণেহপি”** ইহার অর্থ—অব্যস্ত গগনাদিতে সিদ্ধসাধনতা নিবারণিত হইলেও, অর্থাৎ অব্যস্ত গগনাদির অধিকরণ অপ্রাসঙ্গ্য বলিয়া গগনাদিতে তাদৃশ প্রাত্যোগি হই লইয়া প্রকৃতাত্মমানে সিদ্ধসাধন হয় না, এবং অথাস্তরতাও ঘটে না, কিন্তু তাহা হইলেও ব্যস্তমান ঘটাদিতে সেই সিদ্ধসাধনই হইবে, যদি মিথ্যাভলক্ষণে অধিকরণতাবচ্ছেদক সম্বন্ধ এবং প্রাত্যোগি-তাবচ্ছেদকসম্বন্ধের নিবেশ না করা যায়—ইহাই পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—**“সংযোগসম্বন্ধেন”** ইত্যাদি । অর্থাৎ যে সম্বন্ধে যে যাহার অধিকরণ অগ্রসম্বন্ধে সেই আধিকরণে তাহার অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব তাহার

মিথ্যাভ্বের অবিরোধিরূপে সিদ্ধ হয় বলিয়া পুনরায় সেই সিদ্ধসাধনতা দোষ দুর্ভাৱ হইয়া উঠে । যেহেতু সংযোগসম্বন্ধে ঘটবদ্ভূতলে সমবায়-সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাভাব সকলেই স্বীকার করেন এবং সমবায়সম্বন্ধে ঘটের অধিকরণ কপালে, সংযোগসম্বন্ধে ঘটের অভাব সকলেই স্বীকার করেন বলিয়া ঘটাদিতে সিদ্ধসাধনই হয় ; এবং তাদৃশ প্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্ব ঘটাদির পারমাথিক্যের অবিরোধী বলিয়া অর্থান্তরও হয় । ৩৫

৩৬ । এক্ষণে অধিকরণতাবচ্ছেদক ও প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকসম্বন্ধ স্বীকার করিলেও সিদ্ধান্তীয় উক্ত মিথ্যাত্বলক্ষণে পূর্বোক্ত দোষই হইবে, তাহাই দেখাইবার জন্য পূর্বপক্ষী বাল্যেছেন—“যেন সম্বন্ধেন” ইত্যাদি । অর্থাৎ অধিকরণতাবচ্ছেদক সম্বন্ধ এবং প্রতিযোগিতাব-চ্ছেদক সম্বন্ধ বিভিন্ন হইলে সিদ্ধসাধন হইলেও তাহারা যখন অভিন্ন হয়, তখন সিদ্ধসাধন হয় না—ইহা সত্য বটে, কিন্তু তথাপি অব্যাপ্য-বৃত্তি সংযোগাদিতে সিদ্ধসাধনতাদোষই ঘটে—ইহাই পূর্বপক্ষী বাল্যে-ছেন—“অব্যাপ্যবৃত্তিষু” ইত্যাদি । অব্যাপ্যবৃত্তি অর্থ—নিজের অত্যন্তাভাবের সহিত এক অধিকরণে থাকা । স্তবরাং যে সম্বন্ধে যাহা যাহার অধিকরণ, সেই সম্বন্ধে তন্নিষ্ঠ অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব বলিলেও অব্যাপ্যবৃত্তি সংযোগাদিতে সিদ্ধসাধনই হইয়া থাকে । অর্থাৎ সমবায় সম্বন্ধে কপিসংযোগের অধিকরণ বৃক্ষে সমবায়সম্বন্ধাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক কপিসংযোগাভাব থাকে বলিয়া সিদ্ধসাধনতা দোষই ঘটে । আর তাগা হইলে অধিকরণতাবচ্ছেদক সম্বন্ধ এবং প্রতিযোগি-তাবচ্ছেদক সম্বন্ধ উক্ত মিথ্যাত্বলক্ষণমধ্যে প্রবেশ করিলেও সিদ্ধসাধন দুর্ভাৱই হয় । আর তৎকর্ত্ত অব্যাপ্যবৃত্তি কপিসংযোগাদিতে তাদৃশ প্রতিযোগিত্বের সিদ্ধি হইলেও অব্যাপ্যবৃত্তিসংযোগাদির পারমাথিক্যে কোন বিরোধই নাই, অর্থাৎ তাদৃশ প্রতিযোগিত্বপারমাথিক্যের বিরোধী নহে । ইহাই হইল পূর্বপক্ষ । ৩৬

মিথ্যাছনিক্রপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (পূর্বপক্ষ) ৬০৯

টীকা।

৩৩। স্বরূপেণ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বস্ত মিথ্যাভ্বে প্রপঞ্চ-
মাত্রস্ত শব্দবিষাণাদিবৎ অত্যন্তাসম্বাপত্তিঃ স্তাৎ—ইতি পূর্বপক্ষিণাম্
আশঙ্ক্য সমাধিত্য। উদাহীঃ তৎ সমাধানম্ অসম্মানঃ পূর্বপক্ষী
সিদ্ধসাধনত্বাদিদোষোস্ত্যাবনেন প্রকৃতমিথ্যাত্তমানঃ দৃষ্যিতুং আঃ—
“নমু এবং সতি” ইতি । প্রতিপন্নোপাধৌ ইত্যস্ত স্বপ্রকাবকপ্রতীতি-
বিশেষ্যে সস্বত্ব সঙ্গপে ধর্ম্মিণি ইত্যর্থকভে সতি । যাবৎ সদধি-
করণেতি যাবৎ সদধিকরণকত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং মিথ্যাভ্বম্
ইতি আদ্যাত্ম । ক’শ্চিন্নপ সদধিকরণে যৎ ন বর্ত্ততে তৎ মিথ্যা
ইতি ফলিতঃ অর্থঃ ৩৩

৩৪। সস্বত্বাবত্তমানত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বস্ত মিথ্যাভ্বে
দৃষণম্ আঃ—তথ্যচ ইতি । মিথ্যাভ্বটকাত্যক্তাভাবস্ত সস্বত্ব
বিজ্ঞমানতয়া কেবলাদৃষ্যিত্বাৎ তৎপ্রতিযোগিত্বস্ত মিথ্যাভ্বে গগনাদৌ
সিদ্ধসাধনত্বা স্তাৎ ইত্যাহঃ—কেবলাদৃষ্যিত্যস্তাভাবপ্রতিযোগিষু
ইত্যাদি । বিভূতেন অবৃত্তিগগনাদিষু কেবলাদৃষ্যাত্যস্তাভাবপ্রতি-
যোগিত্বস্ত তাকিকাণাং মতে সিদ্ধত্বাৎ প্রকৃতাত্তমানে সিদ্ধসাধনম্ ।
তাদৃশপ্রতিযোগিত্বস্ত পারমাখিকহাবিরোদিভেন যৎকিঞ্চিসাধামাত্র-
সিদ্ধ্যা অপাস্বয়ং চ। ৩৪

৩৫। প্রদর্শিতদৃষণং নিরাকরন্ আঃ—যদধিকরণম্ ইতি ।
যস্ত মিথ্যাভ্বেন অভিন্নতস্ত অধিকরণম্ যৎ সৎ—যৎ সদ বস্ত তন্নিষ্ঠা-
ত্যস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বং তস্ত মিথ্যাভ্বম্ ইতি বিবক্ষায়াম্
মিথ্যাভ্বটকপ্রতিপন্নোপাধিদলেন ইতি শেষঃ । অবৃত্তি-
গগনাদীনাম্ অধিকরণাপ্রাসিদ্ধ্যা গগনাদৌ তাদৃশপ্রতিযোগিত্বম্ আদ্যম্
প্রকৃতাত্তমানে ন সিদ্ধসাধনং ন বা অর্থাস্তরতা ইতি ভাবঃ ।

অত্র ইদম্ অবধেয়ম্—যতপি তার্কিকাদিমতে গগনাদিকরণভাষাঃ

অপ্রসিদ্ধা প্রকৃতানুমানেন ন সিদ্ধসাধনম্, তথাপি গগনস্ত ন মিথ্যাত্বম্, অধিকরণপ্রসিদ্ধেবেব । এবং অগ্রেহপি (৪০ বাক্যে) মিথ্যাত্বনিবন্ধ-প্রদর্শনে অধিকরণত্বটিতিমিথ্যাত্বনিকূপণাৎ অপ্রসিদ্ধাধিকরণকাক্ষা-দীনাং মিথ্যাত্বং ন স্ত্যং হাত কেষাকিৎ শঙ্কাপি নিম্না । এব। মূলকৃত্ত-প্রতিপন্নোপাধিলেন সম্বন্ধিবিবক্ষণাদেব প্রদর্শিতশঙ্কায়াঃ নিরাসাৎ । গগনাদেঃ অধিকরণপ্রসিদ্ধাবপি সম্বন্ধিত্বং প্রসিদ্ধমেব । ভূতলাদৌ গগনাদিকরণত্বস্ত অপ্রসিদ্ধৌ অপি সম্বন্ধিত্বস্ত প্রসিদ্ধেঃ । ভবতি চি ভূতলং গগনসম্বন্ধ, অতঃ ন গগনাদৌ মিথ্যাত্বলক্ষণস্ত অব্যাপ্তিঃ । ন বা প্রকৃতানুমানেন গগনাদৌ মিথ্যাত্বস্ত অসিদ্ধিঃ । গগনসম্বন্ধিত্বয়া প্রতিপন্নৈ গগনসম্বন্ধসামান্যস্ত অভাবাৎ সম্বন্ধসামান্যভাবশ্চৈব সম্বন্ধ-সামান্যভাবরূপত্বাৎ তাদৃশাভাবপ্রতিযোগিত্বস্ত গগনে সম্বাৎ ন গগনস্ত মিথ্যাত্বাসিদ্ধিঃ ।

এবংরূপেণ গগনাদৌ যত্বপি ন সিদ্ধসাধনং ন বা অর্থাস্তরম্, তথাপি বৃত্তিমৎপ্র এব ঘটাদিষু তদেব দূষণং স্ত্যং, অধিকরণতাবচ্ছেদকসম্বন্ধস্ত প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকসম্বন্ধস্ত চ অনিবেশাৎ, ইত্যাদি পূর্বপক্ষী—সংযোগসম্বন্ধেন ইত্যাদি । যৎসম্বন্ধেন যন্ত যৎ অধিকরণঃ সম্বন্ধ-স্তরেণ তদ্বিষ্টতদন্ত্যভাবপ্রতিযোগিত্বস্ত মিথ্যাত্বাবিরোধিতয়া সিদ্ধভেদ পুনরপি দুরূহরং সিদ্ধসাধনম্ । সংযোগসম্বন্ধেন ঘটবতি ভূতলে সমবায়েন, সমবায়েন চ ঘটবতি কপালে সংযোগেন ঘটো নান্তি ইতি প্রতীতে: সৰ্বসম্মতত্বাৎ হীতি ভাবঃ । ৩৫

৩৬ । অধিকরণতাবচ্ছেদকসম্বন্ধম্ অঙ্গীকরন্ নিরাকরোতি—“যেন সম্বন্ধেন” ইতি । অধিকরণতাবচ্ছেদক-প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক-সম্বন্ধয়োঃ ভিন্নত্বেন সিদ্ধসাধনত্বেহপি তয়োঃ ঐক্যে তদসম্ভবাৎ তথাচ সংযোগসম্বন্ধেন ঘটাত্ত্বদিকরণে ভূতলাদৌ তেতৈব সম্বন্ধেন তৎপ্রতি-যোগিত্বাকাত্যন্ত্যভাবত্বা, সমবায়সম্বন্ধেন ঘটাত্ত্বদিকরণে কপালাদৌ বা

মিথ্যাভিনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধাস্তপক্ষ) ৬১১

তেনৈব সম্বন্ধেন তৎপ্রতিযোগিতাকাত্যস্তাভাবস্য চ অসিদ্ধতয়া ন
 ঘটাদিকম্ আদায় সিদ্ধসাধনমিত্যভাবঃ। তথাপি বৃত্তিমৎস্ত অপি অব্যাপ্য-
 বৃত্তিষু সংযোগাদিষু সিদ্ধসাধনম্ এব, ইত্যাত পূৰ্ব্বপক্ষী “অব্যাপ্য-
 বৃত্তিষু” ইতি। অব্যাপ্যবৃত্তিঃ নাম স্বাতন্ত্র্যভাবসমানাধিকরণম্।
 বৃত্তিমতামপি সংযোগাদিনা স্বাতন্ত্র্যভাবসমানাধিকরণত্বাৎ সমবায়-
 সম্বন্ধেন কপিসংযোগাধিকরণে বৃক্ষ সমবায়সম্বন্ধাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক-
 কপিসংযোগাভাবস্তাপি সম্বন্ধে সিদ্ধসাধনম্। তথাচ অধিকরণতাবচ্ছিন্নক-
 প্রতিযোগিতাবচ্ছিন্নকসম্বন্ধয়োঃ প্রবেশেপি সিদ্ধসাধনঃ সূক্ষ্মারমেব।
 অব্যাপ্যবৃত্তিকাপিসংযোগাদিষু তাদৃশপ্রতিযোগিতস্ত তৎপারমাধিকৃত্বা-
 বিরোদাৎ অথাস্তরমাপ হতি ভাবঃ। ৩৬

তাৎপর্য্য।

মিথ্যাবস্ত কোন সম্বন্ধিকরণে থাকে না—এই বলিয়া আগন্তি।

৩৩। এক্ষণে পূৰ্ব্বপক্ষী পুনরায় শঙ্কা উত্থাপন করিয়া বলিতেছেন
 এই যে, সিদ্ধান্তের মতে মিথ্যাত্ব, প্রতিপন্ন উপাধিঘটিত বালয়া যাবৎ
 প্রতিপন্ন উপাধিতে যে অত্যন্তাভাব, তাহার প্রাত্যোগিত্বই মিথ্যাত্ব
 হইতেছে; অর্থাৎ সমস্ত সদাদিকরণানন্ত অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্বই
 মিথ্যাত্ব—হঠাৎ সিদ্ধান্তের মতে পধ্যবসিত হইতেছে, এক্ষণে যাবৎ
 সদাদিকরণে তাহার অত্যন্তাভাব থাকে, তাহা মিথ্যা—মিথ্যাবস্ত কোন
 সদাদিকরণেই থাকে না।

অবৃত্তিগগনাদি অন্তর্ভাবে সিদ্ধসাধন শঙ্কা।

৩৪। তবেই দেখা যাউতেছে যে, মিথ্যাত্বঘটক অত্যন্তাভাবটী
 কেবলান্বয়ী; যেহেতু এহ অত্যন্তাভাবটী সর্বত্রই আছে। কেবলান্বয়ী
 অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব। আর তাহাতে
 এতাদৃশ মিথ্যাত্বাত্মমান করিলে তাকিকাদিমতে গগনাদিতে সিদ্ধসাধন
 হয়। কারণ, তাঁহাদের মতে গগনাদি বিভূষণার্থ, এক্ষণে তাহা যাবৎ

এদিকরণে অবস্থিতি। তাত্ত্বিকগণের মতে গগনের আধিকরণ অপ্রসিদ্ধ; এজন্য গগনাদির অত্যন্তাভাব সর্বত্রই আছে বলিয়া এই অত্যন্তাভাব কেবলাশ্রয়ী, স্মৃতরাং কেবলাশ্রয়ী অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগী, গগনাদি বিভূজব্য হইয়া থাকে বলিয়া তাত্ত্বিকমতে গগনাদিতে সিদ্ধসাধন হইল।

বেদান্তমতে গগনের অধিকরণ প্রসিদ্ধ বলিয়া সিদ্ধসাধন হয় না।

অবশ্য সিদ্ধান্তের মতে গগনাদির অধিকরণ অপ্রসিদ্ধ নহে। কারণ, উপনিষদের মৌমাংসাস্বরূপ ব্রহ্মযজ্ঞগ্রন্থের বিঘ্নদধিকরণে গগনের ব্রহ্ম হইতে উৎপত্তি সমর্থন করা হইয়াছে; একজ্ঞ তন্মতে ব্রহ্মই গগনের অধিকরণ হইয়া থাকেন; তথাপি ত্যাক্ষিকমতাবলম্বনে সিদ্ধসাধনতাই হইয়া থাকে বলিতে হইবে। ৩৪

অধিকরণত। নিবেশদ্বারাও সিদ্ধসাধনতা বারণ হয় না ।

৩৫। এখন এতদ্বস্তুরে যাদ সিদ্ধান্তী বলেন যে, যাহার অধিকরণ যে সদ্বস্ত, সেই সদ্বস্তনিষ্ঠ অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্বই তাহার মিথ্যাত্ব, তাহা শুধু মিথ্যাভলক্ষেণে অধিকরণপদের প্রবেশদ্বারা অবৃতি গগনাদি শ্রবোর নিরাকরণ হয় বটে, কারণ, গগনের অধিকরণই তাকিকাদিমতে অপ্রাসঙ্গিক; কিন্তু তথাপি যাহার অধিকরণ যে সদ্বস্ত, সেই সদ্বস্ততে তাহার যে অত্যন্তাভাব, সেই অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্বই তাহার মিথ্যাত্ব—এইরূপ বলিলেও নিস্তার নাই; কারণ, সংযোগসম্বন্ধে অথবা সমবায়সম্বন্ধে ঘটের অধিকরণ যে ভূতল বা কপাল, সেই ভূতল বা কপালরূপ সদ্বস্ততে অগ্রসম্বন্ধে অর্থাৎ সংযোগসম্বন্ধে ঘটাদিকরণ ভূতলে সমবায়সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাভাব আছে এবং সমবায়সম্বন্ধে ঘটাদিকরণ কপালে সংযোগসম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাভাব আছে, আর উক্ত অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগী ঘট হইয়া থাকে—ইহা সর্বসম্মত বলিয়া সমস্ত বৃত্তিমতঃ ঘটাদি পদার্থে

দুরূদ্ধর সিদ্ধসাধন দোষ হইতেছে—ইহা অবশ্যই সিদ্ধান্তীকে স্বীকার করিতে হইবে। ৩৫

সম্বন্ধসহিত অধিকরণতা নিবেশেও সিদ্ধসাধনতা অনিবার্ধ্য।

৩৬। আর যদি এই দোষ নিবারণ করিবার অভিপ্রায়ে সিদ্ধান্তী বলেন যে,—যে সম্বন্ধে যাহার যে অধিকরণ, সেই সম্বন্ধে তাহাতে অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্বই তাহার মিথ্যাছ—
এরূপ বলিব; আর এরূপ বলিলে আর উক্ত সিদ্ধসাধন হইবে না; যেহেতু সংযোগসম্বন্ধে ঘাটের আধিকরণ ভূতল, তাহাতে সংযোগসম্বন্ধে ঘাটের অত্যন্তাভাব তাকিকরণ স্বীকার করেন না; আর সমবায়সম্বন্ধে তাহার অত্যন্তাভাব স্বীকার করিলেও, উক্ত অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্ব মিথ্যাছ নহে—ইত্যাদি। কিন্তু সিদ্ধান্তী এরূপ বলিলেও সিদ্ধসাধনতার নিবৃত্তি হয় না; চহার কারণ, অব্যাপ্যবৃত্ত সংযোগাদিতে সিদ্ধসাধনতা দোষ থাকিয়াই যায়। অব্যাপ্যবৃত্ত বস্তু অত্যন্তাভাবসমানাধিকরণ হয়। কারণ, যাহা স্বীয় অত্যন্তাভাবের অধিকরণে থাকে, তাহাকেই অব্যাপ্যবৃত্ত বলে। যেমন অব্যাপ্যবৃত্তি সংযোগ স্বীয় অত্যন্তাভাবের অধিকরণে থাকে। যেহেতু যে বৃক্ষে বিহঙ্গমসংযোগ আছে, সেই বৃক্ষেই তাহার অত্যন্তাভাবও আছে; সুতরাং বিহঙ্গমসংযোগের অধিকরণ যে সুদৃবস্ত বৃক্ষ, তাহাতে বিহঙ্গমসংযোগের অত্যন্তাভাবও আছে বলিয়া উক্ত অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্ব বিহঙ্গমসংযোগে আছে,—ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে; সুতরাং এতাদৃশ মিথ্যাছ সংযোগাদি অব্যাপ্যবৃত্তি বস্তুতে সিদ্ধ আছে বলিয়া সিদ্ধসাধন হইল। সংযোগের সত্যত্বের আবরোধী উক্ত প্রাত্যোগিত্ব সংযোগে থাকিলেও তাহার সত্যত্বের ক্ষতি হইল না, অতএব সংযোগাদি অব্যাপ্যবৃত্তি পদার্থাবলম্বনে সিদ্ধান্তীর মতে সিদ্ধসাধনতা দোষ অপরিহার্য হইতেছে। আর তাহার ফলে সিদ্ধান্তীর মতে মিথ্যাছের লক্ষণই সম্ভব হইল না। ৩৬

সিদ্ধসাধনতা দোষের পরিহার ।

ন, যেন রূপেণ যদধিকরণতয়া যৎ প্রতিপন্নং তেন রূপেণ তন্নিষ্ঠাত্যন্ত্যভাবপ্রতিযোগিত্বস্ত্য প্রতিপন্নপদেন স্মৃতিত্বাৎ । ৩৭
তৎ চ রূপং সম্বন্ধবিশেষঃ অবচ্ছেদকবিশেষশ্চ ; ন হি সম্বন্ধ-
বিশেষম্ অন্তরেণ ভূতলে ঘটাদিকরণতা প্রতীয়তে (৩৮)
অবচ্ছেদকবিশেষম্ অন্তরেণ বা বৃক্ষে কপিসংযোগাধি-
করণতা । ৩৯ । তথা চ যেন সম্বন্ধবিশেষেণ যেন চ অবচ্ছেদক-
বিশেষেণ যদধিকরণতাপ্রতীতিঃ যত্র ভবিতুম্ অর্হতি, তেনৈব
সম্বন্ধবিশেষেণ তেনৈব চ অবচ্ছেদকবিশেষেণ তদধিকরণকা-
ত্যন্ত্যভাবপ্রতিযোগিত্বং তস্য মিথ্যাত্বম্ ইতি পর্যাবসিতে ক
সিদ্ধসাধনম্ । ৪০

অনুবাদ ।

৩৭ । তাকিকাদির মতে অব্যাপ্যবৃত্ত সংযোগাদিতে তাদৃশপ্রতি-
যোগিত্বরূপ মিথ্যাত্বের সিদ্ধি নিরাকরণ করিতে যাওয়া মূলকাব বলিতে-
ছেন—“ন যেন রূপেণ” ইত্যাদি। বৃত্তিমৎ অব্যাপ্যবৃত্ত সংযোগাদিতে
তাদৃশপ্রতিযোগিত্বের সিদ্ধিপ্রযুক্ত তार्কিকগণের মতে সিদ্ধসাধন হইবে
না । মিথ্যাত্বঘটক প্রতিপন্নপদের অগাভ্যসন্ধান করিলে, তार्কিকগণের
এই আশঙ্কা থাকে না । সম্বন্ধ ও অবচ্ছেদক অন্তর্ভাবে অধিকরণতার
প্রতীতি করাটবার জন্যই মিথ্যাত্বের ঘটক প্রতিপন্নপদ দেওয়া হইয়াছে—
বুঝিতে হইবে । প্রতিপন্নপদটির অর্থ—প্রতীতিবিশেষজ্ঞ এবং উপাধি-
পদের অর্থ—অধিকরণ, অজ্ঞাত “প্রতিপন্নোপাদৌ” এই অংশের মিলিত
অর্থ—প্রতীতিবিশেষজ্ঞ সজ্ঞপ অধিকরণে । সম্বন্ধবিশেষ ও অবচ্ছেদক-
বিশেষ অন্তর্ভাবেও অধিকরণতার প্রতীতি হইয়া থাকে । “ন হি
সম্বন্ধবিশেষম্ অন্তরেণ” এই মূলগ্রন্থের যথাক্রম অর্থ অসঙ্গত ;

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬১৫

কারণ, যথাক্রম অর্থ এই যে, সম্বন্ধ ও অবচ্ছেদক বিনা অধিকরণতার প্রতীতি হয় না, কিন্তু সম্বন্ধ ও অবচ্ছেদক বিনাও অধিকরণতার প্রতীতি হইয়া থাকে, এজন্য মূলস্থিত “সম্বন্ধবিশেষমস্তুরেণ”, “অবচ্ছেদকবিশেষ-মস্তুরেণ” এই স্থলে “এব” কার যোগ করিয়া “সম্বন্ধবিশেষমস্তুরেণৈব, অবচ্ছেদকবিশেষমস্তুরেণৈব”—এরূপ বুঝিতে হইবে; আর তাহাতে “নহি” এই নিষেধের সঙ্গিত স্থাপিত হইয়া অর্থ হইবে যে, সম্বন্ধবিশেষ ও অবচ্ছেদকবিশেষ অন্তর্ভাবের অধিকরণতার প্রতীতি হয়। আর তাহা হইলে হইল এই যে, যে সম্বন্ধে যদবচ্ছেদে যাহার অধিকরণরূপে যে প্রতিপন্ন হয়, সেই সম্বন্ধে সেই অবচ্ছেদে সেই অধিকরণে তাহার অভাবের প্রতিযোগিতাই মিথ্যা। আর এই সম্বন্ধবিশেষ ও অবচ্ছেদক বিশেষের লাভ, মিথ্যাভ্রমটক প্রতিপন্নোপাধিপদের দ্বারা হইল। আর উপাধিপদের অধিকরণরূপ অর্থ বিবক্ষিত হওয়াতে এতাদৃশ অর্থ লক্ষ হইতেছে বাল্যমূলকার “সুচিত্ত্বাং” এরূপ বলিতেছেন। ৩৭

৩৮। সম্বন্ধবিশেষ এবং অবচ্ছেদকবিশেষ অন্তর্ভাব করিয়াও অধিকরণতা প্রতীত হয়, আর সেই সম্বন্ধবিশেষ ও অবচ্ছেদকবিশেষ পৃথকই “যেন রূপেণ” এই বাক্যের “রূপ” পদদ্বারা প্রদর্শন করা হইয়াছে। এই কথাই এখন বলিতেছেন—“তৎ রূপম্” ইত্যাদি। অর্থাৎ সেই “রূপ”টী এখানে সম্বন্ধবিশেষ এবং অবচ্ছেদকবিশেষ। অধিকরণতা-প্রতীতির সম্বন্ধান্তর্ভাব দেখাইতেছেন—“ন হি” ইত্যাদি। অর্থাৎ সম্বন্ধবিশেষ ব্যতিরেকে ভূতলে ষটাদিকরণতা প্রতীত হয় না। ৩৮

৩৯। অবচ্ছেদকবিশেষের অন্তর্ভাব দেখাইয়া বলিতেছেন—“অব-চ্ছেদকবিশেষম্” ইত্যাদি। ইহার অর্থ—অথবা অবচ্ছেদকবিশেষ ব্যতিরেকে বৃক্ষে কপিসংযোগের অধিকরণতা প্রতীত হয় না। ৩৯

৪০। এক্ষণে প্রকৃতস্থলে সম্বন্ধবিশেষ ও অবচ্ছেদকবিশেষ অন্তর্ভাব করিলে যে ফল হয়, তাহাই বলিতেছেন—“তথাচ” ইত্যাদি। ইহার

অর্থ—আর তাহা হইলে যে সম্বন্ধবিশেষে, আর যে অবচ্ছেদকবিশেষে যদধিকরণতার প্রতীতি যেখানে হইবার যোগ্য হয়, সেই সম্বন্ধবিশেষে, আর সেই অবচ্ছেদকবিশেষে তদধিকরণক অতাস্তাভাবের প্রতিযোগিতাই তাহার মিথ্যাত্ব এইরূপে পর্যাবাসিত হইলে আর সিদ্ধসাধনতা কোথায় থাকে? অর্থাৎ আর পুরুষপক্ষীর প্রদর্শিত সিদ্ধসাধন বা অখাস্তর কিছুই হয় না। ইহাই পুরুষপক্ষীর প্রদর্শিত আপত্তিসমূহের খণ্ডন। ৪০

টীকা।

৩৭। তাকিকীণাং মতে তাদৃশপ্রতিযোগিত্বস্য সিদ্ধত্বাৎ নিরাকুব্ধম্ অহ সিদ্ধাস্তী—“ন, যেন রূপেণ” ইত্যাদি। স্বাতন্ত্র্যম্ অপি অব্যাপ্যবৃত্তিষু সংযোগাদিষু তাদৃশপ্রাতযোগিত্বস্য সিদ্ধ্যা তাকিকীণাং মতে ন সিদ্ধসাধনম্। মিথ্যাত্বঘটক-প্রতিপন্নপদস্ত অথাত্মসিদ্ধানে তাকিকরীত্য। শঙ্কানাং অনবকাশঃ। প্রতিপন্নপদস্ত প্রতীতিবিশেষার্থকতয়া উপাধিপদস্য চ সঙ্গপাধিকরণার্থকতয়া প্রাতপন্নোপাধৌ ইত্যস্ত স্বপ্রকারকপ্রতীতিবিশেষে সঙ্গপে অধিকরণে ইত্যর্থঃ লভ্যতে। সম্বন্ধবিশেষাবচ্ছেদকবিশেষৌ অন্তর্ভাব্যাপি অধিকরণতা প্রতীয়তে। তথাচ যেন সম্বন্ধেন যদবচ্ছেদেন যদধিকরণতয়া যৎপ্রতিপন্নং তেন সম্বন্ধেন, তদবচ্ছেদেন তদধিকরণকাতাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বং তস্ত মিথ্যাত্বম্। এতৎ সর্বাং মিথ্যাত্বঘটক-প্রতিপন্নোপাধিদলাৎ আয়াতম্ ইত্যভিপ্রেত্যা মূলকুতা—“প্রতিপন্নপদেন সূচিতত্বাৎ” ইতি উক্তম্। ৩৭

৩৮। সম্বন্ধবিশেষাবচ্ছেদকবিশেষৌ অন্তর্ভাব্যাপি অধিকরণতা প্রতীয়তে। তৌ চ সম্বন্ধবিশেষাবচ্ছেদকবিশেষৌ মূলকুতা ‘রূপ’পদেন প্রাক্ উক্তৌ। তৌ এব চ দর্শয়তি—তৎ চ রূপম্ ইত্যাদি। অধিকরণতাপ্রতীতেঃ সম্বন্ধান্তর্ভাবঃ দর্শয়ন্ অহ—“ন হি” ইত্যাদি।

মিথ্যাভূতনিক্রপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধাস্তপক্ষ) ৬১৭

সম্বন্ধবিশেষম্ অন্তরেণৈব অবচ্ছেদকবিশেষং বা অন্তরেণৈব অধিকরণতা প্রতীয়তে ইতি নহি । অত্র “অন্তরেণ” ইত্যস্যা অনন্তরম্ এবকারঃ অধ্যাত্ত্বাঃ । অতথা যথাশ্রুতমূলস্য অসঙ্গতিঃ স্যাৎ সম্বন্ধাবচ্ছেদকৌ অন্তরেণাপি অধিকরণতাপ্রতীতে: । ৩৮

৩৯ । তত্রৈব অবচ্ছেদকবিশেষাস্ত্বর্থাৎ দর্শয়ন্ আহ—“অব-
চ্ছেদকবিশেষম্ ইত্যাদি । ৩৯

৪০ । প্রকৃতে সম্বন্ধবিশেষাবচ্ছেদকবিশেষাস্ত্বর্থাৎ কলিতম্ আহ—
—তথাচ ভতি । এবং চ প্রদর্শিতেষু সঙ্গত্ব বৃত্তিমৎস্ব ঘটাদিষু
অব্যাপ্যবৃষ্টিবু সংযোগাদিষু চ নাসঙ্গসাধনম্ । ৪০

তাৎপর্য্য ।

অবচ্ছেদক অসুসরণযারা সিদ্ধসাধনতা ঘোষের উচ্চারণ ।

৩৭ । পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের উত্তরে সিদ্ধান্তী বলেন—পূর্বপক্ষীর
উদ্ভাবিত উক্ত সিদ্ধসাধনতাদোষের আপত্তি অসঙ্গত । কারণ, মিথ্যাভ-
লক্ষণে যে “প্রতিপন্ন” পদ গ্রহণ করা হইয়াছে, তাহার দ্বারা ইহাই
সূচিত হইয়াছে যে, যেক্রমে যাহার অধিকরণরূপে যাহা প্রতিপন্ন,
সেইক্রমে সেই অধিকরণনিষ্ঠ অতাস্থাভাবের প্রতিযোগিতাই প্রতিপন্ন
পদদ্বারা বিবক্ষিত হইয়াছে । ৩৭

সম্বন্ধও অবচ্ছেদক হয় ।

৩৮ । অধিকরণতার সম্বন্ধবিশেষও অবচ্ছেদকবিশেষ হইয়া থাকে ।
সম্বন্ধবিশেষ পারত্যাগ করিয়া ভুলে ঘটাদিকরণতা প্রতীত হইতে
পারে না । ৩৮

৩৯ । এইরূপ অবচ্ছেদকবিশেষকেও পরিত্যাগ করিয়া বৃক্ষে কপি-
সংযোগাদিকরণতা প্রতীত হইতে পারে না । ৩৯

মিথ্যাভলক্ষণের নিকটরূপ ।

৪০ । সুতরাং উক্ত মিথ্যাভলক্ষণটী এইরূপে পর্য্যাবসিত হইল যে,

যে সম্বন্ধবিশেষে যে অবচ্ছেদকবিশেষে যাহার অধিকরণতা যাহাতে প্রতীত হইয়া থাকে, সেই সম্বন্ধবিশেষে ও সেই অবচ্ছেদকবিশেষে তদধিকরণনিষ্ঠ অত্যন্তাভাবপ্রতি-
যোগিত্বই তাহার মিথ্যাত্ব । বস্তুতঃ, এইরূপে পৰ্যাবসিত মিথ্যাত্ব-
লক্ষণে পূৰ্বপক্ষীর উত্থাপিত সিদ্ধসাধনের অবকাশ নাই ।

অবচ্ছিন্নবৃত্তিকাল্য বিশেষণের তাৎপৰ্য্য ।

এস্থলে স্মরণ রাখিতে হইবে যে, সিদ্ধান্তীর মতে অত্যন্তাভাবমাত্রই
সর্বদেশকালবৃত্তি হয় বলিয়া তাহা অবচ্ছিন্নবৃত্তিকাল্য হইয়া থাকে ।
এজন্য অত্যন্তাভাবকে তৎসম্বন্ধে তদবচ্ছেদে যাহা বলা
হইয়াছে, তাহার অর্থ—অবচ্ছিন্নবৃত্তিকাল্য । এই অবচ্ছিন্ন-
বৃত্তিকাল্য উক্ত অত্যন্তাভাবে বিশেষণ না দিলে ব্যাপ্যবৃত্তিসাধারণ-
পক্ষক মিথ্যাত্বাত্মানে ব্যাপ্যবৃত্ত্যাংশে তত্তদবচ্ছিন্নরূপে সাদা অসম্ভাবিত
হইয়া পড়িবে । তাহাতে পৃথিব্যাদিতে রূপাদির অবচ্ছিন্নবৃত্তিক
অত্যন্তাভাব অসিদ্ধ বলিয়া রূপাদির মিথ্যাত্ব অসিদ্ধ হইয়া পড়িবে ।
রূপাদি পৃথিব্যাদিতে ব্যাপ্যবৃত্তি বলিয়া তাহা কোন অবচ্ছেদবিশেষে
পৃথিব্যাদিতে প্রসিদ্ধ নহে । রূপাদি পৃথিব্যাদিতে নিরবচ্ছিন্নবৃত্তিক
বলিয়া কোন অবচ্ছেদ উল্লেখপূৰ্ব্বক পৃথিব্যাদিতে তাহার অধিকরণতা
প্রতীত হয় না । এইরূপ তাহার অত্যন্তাভাবেও অবচ্ছেদবিশেষের
উল্লেখ সম্ভাবিত নহে । অব্যাপ্যবৃত্তি সংযোগাদির অত্যন্তাভাব যেমন
অবচ্ছেদবিশেষ উল্লেখপূৰ্ব্বক প্রতীত হইয়া থাকে, রূপাদি ব্যাপ্যবৃত্তি
পদার্থের অত্যন্তাভাব সেরূপ হইতে পারে না । আর তাহাতে পূৰ্বপক্ষী
যে সিদ্ধসাধনদোষের উদ্ভাবন করিয়াছিলেন, তাহা আর হইতে পারিল
না । ঠিকাই হইল সিদ্ধান্তীর অভিপ্রায় । আর তান্দিকাদির মতে
সংযোগাদি অব্যাপ্যবৃত্তি হইলেও সিদ্ধান্তীর মতে তাহা ব্যাপ্যবৃত্তি বটে,
ইহা অগ্রে বিশদভাবে বলা যাইবে । ৪০

মিথ্যাছনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬১৯

সংযোগ তদন্তাত্ত্ব্যভাবের সামান্যধিকরণ্য নাই বলিয়া সন্মাত্রনিষ্ঠাত্ত্ব্যভাব-
প্রতিযোগিত্বের মিথ্যাছনিসিদ্ধি ।

যদি পুনঃ ধ্বংসপ্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বম্ ইব অত্যন্তা-
ভাবপ্রতিযোগিত্বমপি অকাশাদৌ ন স্ত্যৎ, সাধকমানাভাবস্য
তুল্যত্বাৎ 'ইহ আকাশঃ নাস্তি' ইতি প্রত্যক্ষপ্রতীত্যসম্ভবাৎ ;
অনুমাণে চ অনুকূলতর্কাত্ত্ব্যভাবাৎ, সামান্যতোদৃষ্টমাত্রাণ ধ্বংস-
প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বস্থাপি সিদ্ধিপ্রসঙ্গাৎ, তদ্ব্যতিরেকেণ
কশ্চিৎ কার্যস্য অনুপপত্তেঃ অভাবাৎ চ, এবং সংযোগসম্বন্ধেন
ঘটবতি ভূতলে সমবায়সম্বন্ধেন ঘটাব্যবসম্বন্ধে মানাভাবাৎ ;
লাঘবেন ঘটাত্ত্ব্যভাবত্বেনৈব ঘটসামান্যধিকরণ্যবিরোধিত্ব-
কল্পনাৎ সম্বন্ধবিশেষপ্রবেশে চ গৌরবাৎ ; ঘটসমবায়াত্ত্ব্যভাব-
মাত্রবিষয়তয়া * প্রতীতে: উপপত্তে: ; আধারাধেয়ভাবস্য
প্রত্যক্ষসিদ্ধত্বেন ঘটস্য অবৃত্তিত্বশঙ্কানুদয়াৎ ; উক্তযুক্তেশ্চ ন
ঘটাদে: অত্যন্তাভাবসামান্যধিকরণ্যম্ ; এবং চ সংযোগতদ-
ভাবয়ো: ন ঐক্যধিকরণ্যম্ † ; অগ্রে বুদ্ধ: কপিসংযোগী
মূলে ন ইতি প্রতীতে: অগ্রমূলয়োরেব সংযোগতদভাববস্তুরা
উপপত্তে:, তদা সন্মাত্রনিষ্ঠাত্ত্ব্যভাবপ্রতিযোগিত্বমেব
মিথ্যাছং মন্তবাম্ । ৪১

অনুবাদ ।

৪২ । মূলকার অবৃত্তি গগনাদিতে আপাততঃ সিদ্ধসাধনতাদোষের
পরিহার—“যদধিকরণং যৎ সৎ” ইত্যাদি গ্রন্থে বলিয়াছেন ।

* ঘটসমবায়াত্ত্ব্যভাবমাত্রবিষয়তয়া = ঘটসমবায়াত্ত্ব্যভাবমাত্রবিষয়তয়া, ইতি বা পাঠঃ ।
প্রতীতে: উপপত্তে: = প্রতীতুপপত্তে: । † সংযোগতদভাবয়ো: ন ঐক্যধিকরণ্যম্ =
সংযোগতদভাবয়োরাপি ন সামান্যধিকরণ্যম্ । ‡ আকাশাদৌ = আকাশাদিহু ইতি বা পাঠঃ ।

সম্প্রতি সেই পরিহারের রশ্মি দেখাইতে যাওয়া বলিতেছেন—যদি পুনঃ ইত্যাদি। “যদি পুনঃ” ইত্যাদি বাক্যের সহিত “তদা” পদের, অর্থ বুঝিতে হইবে। গগনাদি পদার্থ যে অব্যক্ত, তাহা সিদ্ধান্তীও স্বীকার করেন। কেবল গগনাদি পদার্থ কেন, দৃশ্যমাত্রই সিদ্ধান্তীর মতে অব্যক্তি, এবং এই অব্যক্তিই এই মিথ্যাভ্রাম্যমানদ্বারাচাসিক হইয়া থাকে। এই মিথ্যাভ্রাম্যমানের পক্ষে গগনাদি পদার্থের অব্যক্তই কোন মতেই সিদ্ধ নহে। যদি এই মিথ্যাভ্রাম্যমানের পক্ষেই গগনাদি পদার্থ অব্যক্তি বলিয়া সিদ্ধ থাকিত, তবে প্রকৃত মিথ্যাভ্রাম্যমানে সিদ্ধসাধনতা দোষের অবকাশ থাকিত। এই মিথ্যাভ্রাম্যমানের পক্ষে যে গগনাদির অব্যক্তিই, অর্থাৎ সর্বত্র গগনাদির অত্যন্তাভাব সিদ্ধ নহে, তাহাই দেখাইবার জন্য অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিতাই গগনাদিতে অসিদ্ধ বলিয়া স্বীকায়া। আর তজ্জন্ম কেবলম্বয়ি অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিতাও স্তব্ধতা গগনাদিতে অসিদ্ধ। ইহাই বলিতেছেন—“ধ্বংসপ্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বমিব” ইত্যাদি। অর্থাৎ যেমন ধ্বংসের প্রতিযোগিতা ও প্রাগভাবের প্রতিযোগিতা গগনাদিতে নাই, তদ্রূপ অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিতাও গগনাদিতে নাই। “ইহ গগনং ধ্বংসম্” “ইহ গগনং ভবিষ্যত্” এইরূপ গগনের ধ্বংস ও প্রাগভাবপ্রতিযোগিতার সাধক প্রমাপ্রতীতি নাই বলিয়া গগনাদিতে ধ্বংসপ্রাগভাবপ্রতিযোগিতার সিদ্ধি হয় না, এইরূপ গগনাদিতে অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিতাসাধক প্রতীতিও এই মিথ্যাভ্রাম্যমানের পক্ষে সম্ভাবিত নহে। “ইহ আকাশঃ নাস্তি” এইরূপ প্রত্যক্ষপ্রতীতি অসম্ভব, যেহেতু এই অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগী গগন অযোগ্য। প্রত্যক্ষযোগ্য বস্তুর অত্যন্তাভাবই প্রত্যক্ষযোগ্য হইয়া থাকে। এতজন্ম বলিতেছেন—“সাধকমানাভাবশ্চ তুল্যত্বাৎ” ইত্যাদি। অর্থাৎ গগনাদিতে যেমন ধ্বংসপ্রাগভাবপ্রতিযোগিতাসাধক প্রমাণ নাই, সেতরূপ প্রকৃত মিথ্যাভ্রাম্যমানের পক্ষে অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিতাসাধক প্রমাণও নাই।

মিথ্যাধনিক্রপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬২১

যদি বলা যায়—গগনে অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বসাধক প্রত্যক্ষ প্রমাণ না থাকিলেও অসুমানপ্রমাণ সম্ভাবিতই বটে। অসুমান প্রমাণদ্বারা অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব গগনাদিতে সিদ্ধ হইবে। এইরূপ আশঙ্কা করিয়া বলিতেছেন—“অসুমানে চ” ইত্যাদি।

“গগনং ভূতলাদিনিষ্ঠাত্যন্তাভাবপ্রতিযোগি, (প্রতিজ্ঞা)

ভূতলাদিনিষ্ঠবৃত্তিনিয়ামকস্বচ্ছন্দ্য অপ্রতিযোগিত্বাৎ । (হেতু)

ভূতলাত্তবৃত্তিদম্মাদিবং । (দৃষ্টান্ত)

এই অসুমান প্রমাণদ্বারা ভূতলাদিনিষ্ঠ অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্ব গগনাদিতে সিদ্ধ হইবে। এইরূপ আশঙ্কা করিয়া বলিতেছেন—
 “অসুকুলতর্কীভাবাৎ” ইত্যাদি। অর্থাৎ এইরূপ অসুমানে অসুকুল তর্ক নাই। যেহেতু অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব স্বীকার না করিলে অনিষ্ট প্রসঙ্গ হয়, সেইহেতু প্রত্যক্ষযোগ্য বস্তুরও অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব অসুমানদ্বারা সিদ্ধ হইতে পারে, যেমন অতীন্দ্রিয় গুরুত্বাদি ধর্মের অত্যন্তাভাব তেজঃ প্রভৃতি দ্রব্যো অসমিত হইয়া থাকে। তেজঃ প্রভৃতি দ্রব্যো গুরুত্বের অত্যন্তাভাব স্বীকার না করিলে তেজঃ প্রভৃতি দ্রব্যেরও গুরুত্ববস্তুর আপত্তি হইয়া পড়ে। একজ্ঞ তেজঃ প্রভৃতি দ্রব্যো গুরুত্ব-প্রযুক্ত পতনাদির আপত্তি হয়। তেজঃ প্রভৃতির পতন অনিষ্ট। এই অনিষ্টের আপত্তি হয় বলিয়া তেজঃ প্রভৃতিতে অতীন্দ্রিয় গুরুত্বের অত্যন্তাভাব অসমিত হইয়া থাকে। আর প্রকৃতস্থলে ভূতলাদিতে গগনের অত্যন্তাভাব স্বীকার না করিলে কোন অনিষ্টের আপত্তি হয় না, একজ্ঞ অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব গগনাদিতে সিদ্ধ হয় না।

আর যদি অসুকুলতর্করহিত অসুমানদ্বারাও গগনাদিতে অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব সিদ্ধ হয়, তবে গগনাদিতে ধ্বংসপ্রতিযোগিত্ব এবং প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বও সিদ্ধ হইয়া পড়িবে। গগনাদিতে ধ্বংসপ্রতিযোগিত্বের সাধক অসুকুলতর্করহিত অসুমানমাত্র সম্ভাবিতই বটে,—

ইহং মনে করিয়া মূলকার বলিতেছেন—“সামান্যতোদৃষ্টমাত্রেন” ইত্যাদি। এহ “মাত্র” পদদ্বারা অতুমানে অতুকূলতর্করাহিতা স্থাচিত হইয়াছে। অতুকূলতর্করহিত সামান্যতোদৃষ্ট অতুমানদ্বারা অথাৎ অতুকূলতর্করহিত অদ্বয়বাতিরেকি অতুমানদ্বারা ধ্বংসপ্রাগভাবপ্রাপ্তি-যোগিত্বেরও সিদ্ধি হইতে পারে। যেমন—

গগনং ধ্বংসপ্রতিযোগি,	...	(প্রতিজ্ঞা)
গগনঘটান্নতরত্বাং,	...	(হেতু)
ঘটবৎ ।	...	(দৃষ্টান্ত)

এইরূপ—

গগনং প্রাগভাবপ্রাত্যোগি,	...	(প্রতিজ্ঞা)
গগন ঘটান্নতরত্বাং	...	(হেতু)
ঘটবৎ ।	...	(দৃষ্টান্ত)

ইত্যাদি রূপ অতুকূলতর্কবিবর্তিত সামান্যতোদৃষ্ট অতুমানমাত্রদ্বারা তাদৃশ প্রতিযোগিত্বের সিদ্ধি হইয়া হইয়া পড়ে।

আর যদি একরূপ বলা যায় যে, গগন অতীন্দ্রিয় বলিয়া “ইহ গগনং নাস্তি” ইত্যাদি গগনাত্যস্তাভাবের প্রত্যক্ষপ্রতীতি অসম্ভব—একরূপ গগনের অতাস্তাভাব সিদ্ধ হয় না, তদ্রূপ গগনাদিতে ঘটাদিপ্রতিযোগিকভেদও সিদ্ধ হইবে না, কারণ, ভেদের অযুযোগী অযোগ্য হইলে ভেদ প্রত্যক্ষ হয় না। ঘটাদিপ্রতিযোগিক ভেদের অযুযোগী গগন, এবং তাহা অযোগ্য। অযোগ্যাদিকরণক ভেদের প্রত্যক্ষ হয় না। একরূপ গগনে ঘটের ভেদেরও সিদ্ধি না হউক? আর যদি প্রত্যক্ষপ্রমাণদ্বারা গগনাদিতে তাদৃশভেদ সিদ্ধ না হইলেও অতুমান প্রমাণদ্বারা সিদ্ধ হইবে একরূপ বলা যায়, তবে সেই অতুমানের অতুকূল তর্ক নাই—একরূপ বলা যাউতে পারিবে। এইরূপ আশংকিতে বলিতেছেন—তদ্ব্যতিরেকেণ ইত্যাদি। ইহার অর্থ এই—“তৎ”পদের অর্থ—গগনাদিতে অতাস্তাভাব-

মিথ্যাখনিকপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬২৩

প্রতিযোগিত্বের সিদ্ধি, তদ্ব্যতিরেকেণ পদের অর্থ—গগনাদিতে অত্যন্তা-
ভাবপ্রতিযোগিত্বের সিদ্ধির অভাবপ্রযুক্ত । **কন্তুচিৎ কার্যান্ত** অর্থ—
কোন প্রমাণসিদ্ধ কাষের, **অনুপপত্তেঃ অভাবাৎ** অর্থ—অনুপপত্তি
নাই । কোন বস্তু প্রত্যক্ষপ্রমাণদ্বারা সিদ্ধ না হইলেই যে, তাহা
অসিদ্ধ হইবে—এরূপ নহে । তাহাতে অতীন্দ্রিয় বস্তুমাত্রের অসিদ্ধি
হইয়া পড়ে । প্রত্যক্ষপ্রমাণের দ্বারা অসিদ্ধ হইলেও অনুমানদ্বারা সিদ্ধ
হইতে পারে । ইহাতে এরূপ বুঝিতে হইবে না যে, প্রত্যক্ষপ্রমাণদ্বারা
অসিদ্ধ অতীন্দ্রিয় গগনাদিবস্তুর সিদ্ধি অনুমানপ্রমাণদ্বারা হয়, তবে,
অতীন্দ্রিয় বিষয়গণ শশকাদিতে অনুমিত হইবে ? তজ্জন্তু এইরূপ
অনুমান করা যাহতে পারে যে—

শশঃ বিষণী,	(প্রতিজ্ঞা)
পশুত্বাৎ,	(হেতু)
দশা—মণ্ডিঃ”	(দৃষ্টান্ত)

উত্যানি ।

প্রত্যক্ষদ্বারা অসিদ্ধ সেই বস্তুরই অনুমানপ্রমাণদ্বারা সিদ্ধি হইবে,
যাহার অসিদ্ধিতে কোন কাষের অনুপপত্তি হইয়া পড়ে । শশকে
বিষাণের অসিদ্ধিতে কোন কাষের অনুপপত্তি নাই । এইরূপ প্রকৃত-
স্থলেও গগনে, অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্ব সিদ্ধ না হইলেও কোন
কাষের অনুপপত্তি নাই । কন্তু গগনাদিতে ঘটপ্রতিযোগিত্ব ভেদের
সিদ্ধি না হইলে ঘটাদি দশ্যও আকাশাদিবৃত্তি হইয়া পড়ে । আর
তজ্জন্তু ঘটাদিতে যে কপালাদিকাষ্যই প্রত্যক্ষসিদ্ধ আছে, তাহারও
অনুপপত্তি হইয়া পড়ে । আকাশ ঘটের সাহিত অভিন্ন হইলে ঘটই
দশ্যটী নিত্যানিত্য সাধারণ হইয়া পড়িতেছে বলিয়া কপাল কাষ্যতার
অবচ্ছেদক হইতে পারে না । এই অনুপপত্তির জন্তু আকাশে ঘটভেদ,
অনুমানদ্বারা সিদ্ধ হইয়া থাকে, আর কোন অনুপপত্তি নাই বলিয়া

অকাণে অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিতা সিদ্ধ হয় না। এক্ষণে এই প্রকৃত মিথ্যাত্বানুমানের পক্ষে গগনাদিতে কেবলম্বয়ি অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিতা সিদ্ধ হয় না বলিয়া অব্যক্তি গগনাদিকে লইয়া মিথ্যাত্বানুমানে সিদ্ধসাধনতা দোষের শঙ্কাই হইতে পারে না। আর তজ্জন্ম মূলগ্রন্থ মধ্যে এই সিদ্ধসাধনতা দোষবারণের অভিপ্রায়ে **যদধিকরণং যৎ সৎ**”। (৩৫ বাক্য) ইত্যাদি যে বলা হইয়াছিল, তাহাও আর বলিবার আবশ্যকতা নাই। তবে যেরূপ মিথ্যাত্বটী বলিতে হইবে, তাহা অগ্রে **“সম্মাত্রনিষ্ঠ অত্যন্তাভাব”** (৪১ বাক্য) ইত্যাদি গ্রন্থে বলা হইবে।

যেরূপ গগনাদিতে অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিতাসাধক প্রত্যক্ষ অনুমানাদি প্রমাণ নাই বলিয়া গগনাদিতে সেই অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিতা যেমন সিদ্ধ হয় না, তদ্রূপ ঘটাদি বৃত্তিমদ্বস্ত্বরণ স্বীয় অত্যন্তাভাবের সামান্যাদিকরণসাধক প্রত্যক্ষ অনুমানাদি প্রমাণ নাই বলিয়া তাদৃশ সামান্যাদিকরণও সিদ্ধ হয় না এবং সেই সামান্যাদিকরণের অসিদ্ধি-প্রযুক্ত কোন প্রামাণিক কার্যেরও অনুপপত্তি নাই। এক্ষণে ঘটাদিবৃত্তিমদ্বস্ত্বকে আর তাহার অত্যন্তাভাবের সামান্যাদিকরণ বলিয়া মানিবার কোন আবশ্যকতা নাই। এইরূপ অভিপ্রায়ে মূলকার বলিতেছেন—**“এবম্”** হতি।

সংযোগসম্বন্ধে ঘটবদ্ ভূতলে সমবায়সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাভাব থাকিলে ঘট স্বীয় অত্যন্তাভাবের সামান্যাদিকরণ হইত, কিন্তু সংযোগসম্বন্ধে ঘটবদ্ভূতলে সমবায়সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাভাবসঙ্গে প্রত্যক্ষ বা অনুমানাদি প্রমাণ নাই বলিয়া তাহার সিদ্ধি হইতে পারে না। আর ঘটাদি বস্তু যদি স্বীয় অত্যন্তাভাবের সামান্যাদিকরণ না হইল, তবে সংযোগসম্বন্ধে ঘটের অধিকরণ ভূতলে সমবায়সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাভাব আছে বলিয়া বৃত্তিমদ্ ঘটাদি বস্তু লইয়া প্রকৃত মিথ্যাত্বানুমানে সিদ্ধ-

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬২৫

সাধনতাদোষের সম্ভাবনাট হঠতে পারে না । আর সিদ্ধসাধনতাদোষের সম্ভাবনা নাট বলিয়া এই সিদ্ধসাধনতাদোষবারণের অন্তর্গত মূলগ্রন্থমধ্যে নিবেশ করা হইয়াছিল—“যেন সম্বন্ধেন যৎ যন্ত অধিকরণম্” ইত্যাদি, তাহাও আর বলিবার আবশ্যকতা নাই । মিথ্যাধ্বনি যেরূপে নিরূপণ করা হইবে, তাহা অগ্রে সম্ভ্রান্তনিষ্ঠ ইত্যাদি বাক্যে বলা হইবে ।

আর যদি প্রাতিযোগীর সহিত তাহার অত্যন্তাভাবের বিরোধিতা স্বীকার করিয়া ঘটাদি প্রাতিযোগী তাহার অত্যন্তাভাবের সমানাধিকরণ হইবে না—এরূপ বলা যায়, তাহা হইলে এই বিরোধিতাতে সম্বন্ধ-বিশেষের প্রবেশ করাইতে হইবে ; কারণ, এই বিরোধটি সতানবস্থানরূপ হইয়া থাকে । প্রাতিযোগী ও তাহার অত্যন্তাভাব সহাবাস্তব হইতে পারে না । যে দেশে যে কালে যে সম্বন্ধে যেরূপে প্রাতিযোগীটি যে অধিকরণে থাকিবে, সেই অধিকরণে সেই সম্বন্ধাবচ্ছিন্ন সেই রূপাবচ্ছিন্ন প্রাতিযোগিতাক সেই বস্তুর অত্যন্তাভাব সেই দেশে সেই কালে থাকে না । ইহাট প্রাতিযোগী ও তাহার অত্যন্তাভাবের সতানবস্থানরূপ বিরোধ বলিলে বুঝায় । আর তাহাতে সম্বন্ধবিশেষের প্রবেশ না করাইলে এই বিরোধের উপপাদ্যই হইতে পারে না—একজ্ঞ তদৃশ বিরোধের অন্তর্থাভূতপাক্তিঃ সংযোগসম্বন্ধে ঘটাদিকরণ ভূতলে, সমবায়-সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাভাবের সাধক হইয়া পড়িতেছে । কারণ, যে সম্বন্ধে যাহা যে অধিকরণে থাকে সেই অধিকরণে সেই সম্বন্ধে সেই বস্তুর অত্যন্তাভাবই বিরুদ্ধ, অন্য সম্বন্ধে নহে । আর তাহা যদি হইল, তবে মূলকার কিরূপে বলিলেন—“সংযোগসম্বন্ধেন ঘটবতি ভূতলে সমবায়সম্বন্ধেন ঘটাবিসম্বন্ধে মানাতাবাৎ” ইতি । সংযোগ-সম্বন্ধে ঘটাদিকরণ ভূতলে সমবায়সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাভাব আছে, ইহাতে কোন প্রমাণ নাই, ইত্যাদি মূলকারের উক্তি অসঙ্গত হয় । কারণ,

এদিশিত বিরোধের অন্ত্যাহুপপত্তিই সমবায়সম্বন্ধে ঘটাব্যবস্বে প্রমাণ—
এইরূপ আশংকা করিয়া মূলকার বলিতেছেন—“লাঘবেন” ইতি।
অর্থাৎ অভাবীয় প্রতিযোগিতা কোন সম্বন্ধাবচ্ছিন্ন নহে—এরূপ কল্পনা
করায় লাঘব হয় বলিয়া এবং অভাববৃদ্ধির প্রতিবন্ধকতাতেও সম্বন্ধ-
বিষয়ত্বটিতরূপে বলিতে হয় না বলিয়া লাঘব হয়। ঘটাত্যস্তা-
ভাবচ্ছেদেনৈব ইত্যাদির অর্থ—অভাবীয় প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক
সম্বন্ধাবশেষ অন্তর্ভাব না করিয়াই ঘটাত্যস্তাভাবতরূপে ঘটসামান্য-
করণের প্রতি সাক্ষাৎ বিরোধিতা কল্পনা করা হইয়া থাকে। আর
জ্ঞানদ্বারা বিরোধিতাতেও সম্বন্ধাবয়বত্ব অঘটিতরূপেই অভাবনিশ্চয়ের
প্রতিবন্ধকতা কল্পিত হইতে পারে। ইহাতে লাঘব হয়। অত্যা-
ভাবের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকরূপে সম্বন্ধবিশেষ প্রবেশ করাইলে গৌরব
হয়। একই প্রতিযোগীর নানা সম্বন্ধ লইয়া নানা সম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতি-
যোগিতার অনন্ত অভাব কল্পনা করা গৌরব।

যদি বলা যায়—ঘটবদ্ভূতলাদিতে সমবায়সম্বন্ধে ঘট নাই—
এইরূপ প্রতীতির অন্ত্যাহুপপত্তিপ্রযুক্ত অভাবীয় প্রতিযোগিতার
সম্বন্ধাবচ্ছিন্নত্ব সিদ্ধ হইবে—এইরূপ শঙ্কা করিয়া মূলকার বলিতেছেন—
ঘটসমবায়ান্ত্যভাবমাত্রবিষয়তয়া ইতি। অর্থাৎ ঘটবদ্ভূতলাদিতে
যে “সমবায়েন ঘটো নাস্তি” এইরূপ প্রতীতি হইয়া থাকে, তাহা সমবায়-
সম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক ঘটাত্যস্তাভাববিষয়ক নহে, কিন্তু ঘট-
সমবায়ত্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক অভাববিষয়ক। অর্থাৎ ঘটবদ্ভূতলে
ঘট নাই—এরূপ প্রতীতি অসিদ্ধ। তথাপি যে “ঘটবদ্ভূতলে
সমবায়েন ঘটো নাস্তি” এইরূপ প্রতীতি হয়, তাহা সমবায়সম্বন্ধে ঘটের
অভাব নহে, কিন্তু ঘটের সমবায়ের অভাব। একান্ত ঘটবদ্ভূতলে
সমবায়সম্বন্ধে ঘটের অভাব অপ্রাসঙ্গিক বটে, আর যে অভাব প্রসিদ্ধ,
তাহা সমবায়সম্বন্ধে ঘটের অভাব নহে, কিন্তু ঘটসমবায়ের অভাব।

মিথ্যান্বনিকরণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬২৭

সুতরাং ঘটাদি বস্তু আর স্বীয় অত্যন্তাভাবের সমানাদিকরণ হইল না । আর ইহা হই মূলকার বাল্যাদি—“সমবায়েন অত্র ঘটো নাস্তি ইতি প্রতীতে: ঘটসমবায়াবমাত্রবিষয়তয়া উপপত্তে:” । অর্থাৎ সংযোগসম্বন্ধে ঘটাদিকরণ ভূতলাদিতে “সমবায়েন ঘটো নাস্তি” এইরূপ যে প্রতীতি হয়, তাহাতে ঘটাদি, অত্যন্তাভাবের প্রাত্যোগিকরূপে ভাসমান হয় না, কিন্তু ঘটীয়সমবায়ই অভাবের প্রতিযোগিকরূপে ভাসমান হয় । যেমন—“শিখা চৈত্রো নষ্টঃ” ইত্যাদি প্রতীতিতে নাশের প্রতিযোগিকরূপে চৈত্র ভাসমান নহে, কিন্তু চৈত্রীয় শিখা নাশের প্রতিযোগিকরূপে ভাসমান হইয়া থাকে । কারণ, চৈত্র বিজ্ঞমানই রাখাচ্ছে । বিজ্ঞমান চৈত্রই নাশের প্রতিযোগী এরূপটি প্রতীতিতাবরুদ্ধ । সুতরাং শিখামাত্রের নাশ অভিপ্রায়ে যেমন “শিখা চৈত্রঃ নষ্টঃ” এইরূপ প্রয়োগ হয়, তদ্রূপ ঘটীয় সমবায়ের অভাব অভিপ্রায়ে “সমবায়েন ঘটো নাস্তি” এইরূপ প্রয়োগ হয় । সুতরাং ঘটের আধিকরণ ভূতলাদিতে আর ঘটাব থাকিতে পারিল না । যে অভাব থাকিল তাহা ঘটের নহে, কিন্তু ঘটীয় সমবায়ের ।

যাহারা অত্যন্তাভাবীয় প্রতিযোগিতা কিংকং সম্বন্ধাবচ্ছিন্ন হইবে, এরূপ স্বীকার করিয়া থাকেন, তাহাদের প্রতিবন্ধ্য প্রতিবন্ধকভাব-কল্পনাতেও গৌরব হইবে । সিদ্ধান্তীর মতে অত্যন্তাভাবনিশ্চয়ের প্রতিবন্ধকতাতে প্রাত্যোগিতাবচ্ছেদক সম্বন্ধ প্রাপ্তি কারতে হয় না বাল্য লাঘব হয় ।

এইরূপ ব্যাধিকরণসম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক অত্যন্তাভাবস্থলে অর্থাৎ “সংযোগেন রূপং নাস্তি” ইত্যাদি প্রতীতিতে সিদ্ধান্তীর মতে রূপীয় সংযোগ অপ্ৰসিদ্ধ হইলেও রূপীয়রূপে সংযোগের অভাবই উক্ত প্রতীতির বিষয় হইবে । ব্যাধিকরণসম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক অভাব-স্থলে সিদ্ধান্তিগণ ব্যাধিকরণসম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক অভাব স্বীকার করিয়া থাকেন । আর ইহাতে কোন দোষের সম্ভাবনা থাকে না ।

ঘটাদিকরণে ঘটাতাস্ত্যভাব থাকে না বলিয়া, ঘটাতাস্ত্যভাব ঘটের সাক্ষাৎ বিরোধী ; এত ঘটাতাস্ত্যভাবের বিরোধিতাতে অত্যন্ত্যভাবীয় প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক সম্বন্ধের প্রবেশ না করাষ্টয়া কেবল ঘটাতাস্ত্যভাবতরুপেই ঘটাতাস্ত্যভাবের বিরোধিতা স্বীকার করিলে ঘটাদিকরণে সমবায়সম্বন্ধে ঘটাতাস্ত্যভাবও থাকিতে পারিবে না । কিন্তু এতরূপ পূৰ্ণাক্ষিপণ স্বীকার করেন না । তাঁহারা সংযোগসম্বন্ধে ঘটাদিকরণে সমবায়সম্বন্ধে ঘটাতাস্ত্যভাব স্বীকার করেন । ঘটাদিকরণে ঘটের অত্যন্ত্যভাব সিদ্ধান্তী স্বীকার না করলেও পূৰ্ণাক্ষিপণ স্বীকার করেন । ঘটের অত্যন্ত্যভাব ভূতলানিতে আছে বলিয়া স্বীকার করলে সেই ভূতলানিতে আর ঘট থাকিতে পারিবে না—তাহা সিদ্ধান্তীর অভিপ্রায় ।

তাহাতে বক্তব্য এত যে, বিরোধী বলিয়া ঘটাদিকরণে ঘটের অত্যন্ত্যভাব যেমন থাকিতে পারে না, তরুপ ঘটাতাস্ত্যভাবের অধিকরণে ঘটও থাকিতে পারে না । এখন ত্রিজ্ঞান্ত—এই বিরোধ-পরিহারের জন্য কি ভূতলানিতে ঘটের অসম্ব, অথবা ঘটাতাস্ত্যভাবের অসম্ব স্বীকার করতে হইবে ? পূৰ্ণাক্ষী বলেন—ভূতলানিতে ঘটের অত্যন্ত্যভাব আছে বলিয়া ঘটেরই অসম্ব সিদ্ধান্তী স্বীকার করুন না কেন ? এতরূপ আপত্তিতে মূলকার বলিতেছেন—“আধারাবেশ-ভাবন্ত” ইতি । ঘট ও ভূতলের আধার-আধেরভাব প্রত্যক্ষসিদ্ধ বলিয়া ভূতলে ঘটেরই অসম্ব কল্পনা করিয়াই ঘটের অত্যন্ত্যভাব স্বীকার করা সঙ্গত নহে ।

যদি বলা যায়, ঘটবৎভূতলে ঘটাতাস্ত্যভাব প্রত্যক্ষসিদ্ধ না হইলেও সমবায়সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্ত্যভাব অসম্মানসিদ্ধ হইবে, আর তদন্ত—

ঘটসংযোগি ভূতলং সমবায়েন ঘটাতাস্ত্যভাববৎ, ... (প্রতিজ্ঞা)

ঘটসমবায়াতাবৎ, ... (হেতু)

যদ্ যদীয়সম্বন্ধাতাববৎ তৎ তদভাববান্, যথা নিত্যরূপম্ (উদাহরণ)

মিথ্যাভূতিরূপে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধাস্তপক্ষ) ৬২৯

এইরূপ অনুমান করা হইবে? ভূতলাদিতে ঘটের সমবায়সম্বন্ধ নাই বলিয়া সমবায়সম্বন্ধে ঘটের অত্যাস্তাভাব আছে, যেমন ভূতলাদিতোন্নয়ন-রূপের সমবায়সম্বন্ধ নাই বলিয়া সমবায়সম্বন্ধে উন্নয়নের অত্যাস্তাভাব আছে, ইত্যাদি। এইরূপ আশঙ্কা করিয়া বলিতেছেন—“উক্তযুক্তোক্ত” ইত্যাদি। অর্থাৎ গগনাদিতে ভূতলাদিনিষ্ঠ অত্যাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বের অনুমানে অশুদ্ধত্ব নাই বলিয়া যেমন গগনাদিতে তাদৃশ অত্যাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বের সিদ্ধি হয় না, তদ্রূপ প্রকৃতস্থলেও ঘটসংযোগী ভূতলে ঘটাত্যাস্তাভাব সিদ্ধ হইতে পারে না। উক্ত যুক্তি, অর্থাৎ অনুমানে অশুদ্ধত্ব তর্করাসিতা, তৎপ্রযুক্তই ঘটসংযোগী ভূতলে সমবায় সম্বন্ধে ঘটাত্যাস্তাভাব সিদ্ধ হয় না।

মূল কথা এই যে, “ঘটসংযোগী ভূতলং সমবায়ন ঘটাত্যাস্তাভাবং, ঘটসমবায়ভাবং” এই উক্ত অনুমানে অশুদ্ধত্ব নাই। অশুদ্ধত্ব তর্করাসিত সামান্ত্রোদৃষ্ট অনুমানমাত্রাবা অনভিমত বস্তবও সিদ্ধির প্রসঙ্গ হয়। অশুদ্ধত্বতর্করাসিত প্রদর্শিত অনুমানদ্বারা যদি ঘটসংভূতলে, ঘটের অত্যাস্তাভাব সিদ্ধ হয় তবে, তাদৃশ অনুমানদ্বারা ভূতলাদিতেও পূর্ণপক্ষের অনভিমত ঘটধর্মসাদিরও সিদ্ধির আপত্তি হইয়া পড়ে। যেমন—

“ভূতলং ঘটধর্মসবং	...	(প্রত্যক্ষা)
কপালভূতলাশ্রিতরস্বাং	...	(শেত)
কপালবং	...	(দৃষ্টান্ত)

এই অনুমানদ্বারা ভূতলে ঘটধর্মসেবও সিদ্ধি হইতে পারিবে। আর যদি পূর্ণপক্ষী এরূপ বিবেচনা করেন যে, ভূতলাদিতে ঘটাদির ধর্মসেব সিদ্ধি না হইলে কোন কার্যের অমুপপত্তি নাই, তবে প্রকৃতস্থলেও ঘটসংভূতলে সমবায়সম্বন্ধে ঘটের অত্যাস্তাভাবের সিদ্ধি না হইলে কোন কার্যের অমুপপত্তি নাই বলিয়া তাহাও সিদ্ধ হইবে না। সুতরাং ঘটাদিতে স্বীয় অত্যাস্তাভাব সামান্যাদিকরণের সাধক কোন প্রমাণ নাই

বলিয়া, প্রত্যুত ঘটাস্তাভাবরূপেই ঘটাস্তাভাবের ঘটবিরোধিতাতে লাঘব হয় বলিয়া ঘটবদভূতলে সমবায় সম্বন্ধে ঘটের অস্তাস্তাভাবের সিদ্ধি হইবে না । আর একজ্ঞ পূর্বের মূলগ্রন্থে যে বলা হইয়াছিল,—যে সম্বন্ধে যে যাহার অধিকরণ সেই সম্বন্ধে সেই অধিকরণনিষ্ঠ অস্তাস্তাভাব-প্রতিযোগিতাই মিথ্যা বলিতে হইবে, তাহা না বলিলে সংযোগসম্বন্ধে যাহা ঘটের অধিকরণ, সমবায়সম্বন্ধে সেই অধিকরণনিষ্ঠ অস্তাস্তাভাবের প্রতিযোগী ঘট হয় বলিয়া সমুদায় বৃত্তিমৎ পদার্থে সিদ্ধসাধনতাদোষ দুৰ্দ্ধর হইয়া উঠে—ইত্যাদি, তাহার আর প্রয়োজন রহিল না । যেহেতু প্রদর্শিত প্রকারে বৃত্তিমৎ ঘটাদিতে সিদ্ধসাধনতা শঙ্কাই উৎপন্ন হয় না ।

বৃত্তিমৎ ঘটাদিকে গ্রহণ করিয়া প্রকৃতাত্মানে সিদ্ধসাধনতা শঙ্কা নিরাস করিয়া অব্যাপ্যবৃত্ত সংযোগাদিকে গ্রহণ করিয়া প্রকৃতাত্মানে সিদ্ধসাধনতা শঙ্কা নিরাস করিবার জ্ঞান বলিতেছেন—“এবং চ” ইত্যাদি । ইহার অর্থ—সংযোগাদিতে স্বীয় অস্তাস্তাভাবসামান্যধিকরণ্য নাই বলিয়া সংযোগাদি অব্যাপ্যবৃত্তিই নহে । সংযোগাদিরও ব্যাপ্য-বৃত্তিতার প্রতীতি উপপাদন করিয়া বলিতেছেন—“অগ্রে বৃক্ষঃ কপিসংযোগী” ইত্যাদি । “অগ্রে বৃক্ষঃ কপিসংযোগী, ন মূল” এইরূপ প্রতীতিতে বৃক্ষের কপিসংযোগবস্তু ও কপিসংযোগাভাববস্তু বিষয় হয় না, অর্থাৎ কপিসংযোগ ও তাহার অস্তাস্তাভাবের অধিকরণ বৃক্ষই হয় না । হইলে কপিসংযোগ অব্যাপ্যবৃত্তি হইত । কিন্তু বৃক্ষের অগ্র কপিসংযোগের অধিকরণ ও বৃক্ষের মূল কপিসংযোগাভাবের অধিকরণ-রূপে উক্ত প্রতীতির বিষয় হয় । আর যদি বলা যায় যে, কপিসংযোগের অধিকরণ এবং কপিসংযোগাভাবেরও অধিকরণ বৃক্ষই উক্ত প্রতীতিতে বিষয় হয়, কিন্তু বৃক্ষের অগ্র ও মূল নহে, তবে অগ্রাবচ্ছিন্ন বৃক্ষ কপিসংযোগের অধিকরণ এবং মূলবচ্ছিন্ন বৃক্ষ কপিসংযোগাভাবের অধিকরণরূপে প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে । অগ্রাবচ্ছিন্ন বৃক্ষ ও মূলব-

মিথ্যাঙ্কনিক্রপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৩১

চ্ছিন্ন বৃক্ষ বিভিন্ন । আর ইগাতেও সংযোগাদির অব্যাপ্যবৃত্তিতার শঙ্কা থাকে না ।। এইরূপে সর্বত্রই সংযোগ ও তাহার অভাবের আধিকরণ বিভিন্ন হয় বালিয়া সংযোগাদি আর কোথাও অব্যাপ্যবৃত্তি হইবে না ।

আর ইগাতে অব্যাপ্যবৃত্তি সংযোগাদিকে লইয়া প্রকৃত-মিথ্যাঙ্কনান্নোক্তসিদ্ধসামন্যতা দোষবারণের জন্য যে মূলকার বলিয়া-
 ছিলেন,—যে সম্বন্ধে যে অবচ্ছেদে যাহার অধিকরণতাপ্রতীতি যাহাতে
 হইতে পারে, সেহ সম্বন্ধে সেহ অবচ্ছেদে তদধিকরণক অত্যন্তাভাব-
 প্রতিযোগিতা তাহার মিথ্যাত্ব—এইরূপে অবচ্ছেদকবিশেষের যে
 অনুধাবন করা হইয়াছে তাহারও আর আবশ্যকতা নাই । সুতরাং
 দেখা যাইতেছে যে, গগনাদিতে সিদ্ধসামন্যতাবারণের জন্য “যে যাহার
 অধিকরণ” ইত্যাদি এবং বৃক্ষমন্দ্ ঘটাদিতে সিদ্ধসামন্যতাবারণের জন্য “যে
 সম্বন্ধে যে যাহার অধিকরণ” ইত্যাদি এবং অব্যাপ্যবৃত্তি সংযোগাদিতে
 সিদ্ধসামন্যতাবারণের জন্য অবচ্ছেদকবিশেষের গ্রণে—ইত্যাদি করিবার
 আর আবশ্যকতা নাই ।

আর যদি একরূপ করিতে না হইল, তবে মিথ্যাঙ্করূপ সাধ্যাচার
 আকার নিরূপ হইবে—একরূপ জিজ্ঞাসাতে মূলকার বলিতেছেন—তদা
 সন্ন্যাসনিষ্ঠ ইত্যাদি । ইহার অর্থ—শুদ্ধব্রহ্মরূপ সন্নিবৃত্তিতে যে
 অত্যন্তাভাব তাহার প্রতিযোগিতাই মিথ্যাত্ব । অর্থাৎ সম্বন্ধের ব্যাপকীভূত
 যে অত্যন্তাভাব তাহার প্রতিযোগিতাই মিথ্যাত্ব । শুদ্ধসদরূপ বস্তুর সহিত
 অভাববিশিষ্ট সদরূপ বস্তুর তাদাত্ম্যসম্বন্ধ আছে—একরূপ অভাবটী
 অধিকরণস্বরূপ হইলেও অত্যন্তাভাবে সম্বন্ধের ব্যাপকতাভঙ্গ হইল না ।
 “অভাব অধিকরণস্বরূপ” এই সিদ্ধান্তানুসারে “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” এই
 শ্রুতির দ্বারা প্রতিপাদিত যে আধার-আধেয়ভাব তাহারও অনুপপত্তি
 হইল না । কারণ, ঘটাদির অভাবের সহিত কুতলাদির তাদাত্ম্যসম্বন্ধ

স্বীকার করা হয় বলিয়া “নেহ নানান্তি” শ্রুতির “ইহ” পদার্থ যে ব্রহ্মবস্তু সেই ব্রহ্মবস্তুতে প্রপঞ্চাভাবতাদ্বাষ্ট উক্ত শ্রুতির দ্বারা বোধিত হইয়া থাকে । ৪১

টীকা

৪১। অবৃন্তিগগনাদিষু আপাতদৃষ্টা সিদ্ধসাধনতয়াঃ পরিহারঃ অভিহিতঃ, ইদানীং পারহাররশ্মম্ আবাক্কন আঃ—যদি পুনঃ ইতি । “যদি পুনঃ” ইত্যন্ত ব্যবহীতেন “তদা” ইতানেন সম্বন্ধঃ । অবৃন্তিগগনাদীনাং যদ্ অবৃন্তিঃ তৎ সিদ্ধান্তাভিমতমেব, এতান্মিথ্যাত্ম-হুমানেনৈব তেষাম্ অবৃন্তিত্বানুরূপাৎ । প্রাক্ তু এতান্মিথ্যাত্মহুমানাং তেষাং গগনাদীনাং অবৃন্তিত্বম্ অসিদ্ধমেব । গগনাদীনাং যৎ সৰ্ব্বত্ৰ-বৃন্তিঃ তৎ এতান্মিথ্যাত্মহুমানাদীনমেব । ন তু এতদহুমানাং প্রাক্ তাকিকরীত্যা অবৃন্তিতয়া প্রসিদ্ধঃ গগনঃ পুনঃ এতদহুমানেন অবৃন্তিত্বা নিশ্চীয়েতে । অহুমানাং প্রাক্ গগনাদীনাং অবৃন্তিতে সিদ্ধে এব প্রকৃত-মিথ্যাত্মহুমানেন সিদ্ধসাধনতা স্তাৎ । মিথ্যাত্মহুমানাং পূৰ্ব্বং গগনাদী-নাম্ অবৃন্তিত্বম্ অসিদ্ধম্ ইতি দর্শায়তুম্ অতাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বম্ এব গগনাদেঃ অসিদ্ধঃ সূত্ররামেব কেবলাবৃত্ত্যাত্মাভাবপ্রতিযোগিত্বম্ উক্তম্ ইতি ভাবঃ । ধ্বংসপ্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বম্ ইতি । যথা ধ্বংস-প্রতিযোগিত্বঃ প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বঃ চ গগনাদৌ নাস্তি, “ইহ গগনং ধ্বংসম্, ইহ গগনং ভবিষ্যতি” ইতি গগনে ধ্বংসপ্রাগভাবপ্রতিযোগিত্ব-সাধকপ্রতীতে: অভাবাৎ, তথা অতাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বমপি গগনাদৌ নাস্তি, অতাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বসাধকপ্রতীতে: মিথ্যাত্মহুমানাং পূৰ্ব্বম্ অভাবাৎ । “ইহ গগনং নাস্তি” ইতি প্রত্যক্ষপ্রতীতে: অসম্ভবাৎ । প্রতিযোগিনঃ গগনস্ত অপ্রত্যক্ষত্বাৎ ইত্যাহ—সাধকমানাভাবস্ত তুল্যত্বাৎ ইতি । যথা গগনে ধ্বংসপ্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বসাধিকা-প্রতীতিঃ নাস্তি, তথা প্রকৃতমিথ্যাত্মহুমানাং পূৰ্ব্বম্ অতাস্তাভাবপ্রতি-

মিথ্যাভিনিয়োগে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৩৩

যোগিহাসাধিকাপ্রতীতিরপি নাস্তি ইতি ভাবঃ । ন চ মিথ্যাত্মমানাং
 প্রাক্ গগনে অতাস্তাভাবপ্রতিযোগিহাসাধকপ্রাত্যক্ষিকপ্রতীতেঃ
 অসম্ভবেইপি অমুমিত্যাত্মকা প্রতীতঃ উকুপ্রতিযোগিহাসাধিকা
 ভবিষ্ণুতি ইত্যাহ—**অনুमानে চ ইতি** । ন চ গগনং ভূতলাদীনষ্টা-
 তাস্তাভাবপ্রতিযোগি, ভূতলাদীনষ্টবৃত্তিনিধামকমব্ধক্স অপ্রতিযোগ-
 ত্বাৎ, তদবৃত্তিবর্ধনাদিত্য—ইতি অনুমানমেব গগনাদৌ অতাস্তা-
 ভাবপ্রতিযোগিত্বৈ মানম্ ইতি বাচ্যম্ । তাদৃশাত্মমানে **অনুকূল-
 তর্কীভাবাৎ** ইতি । প্রতাক্ষযোগাস্তাপি অতাস্তাভাবপ্রতি-
 যোগিহা তদৈব অনুমীয়তে, যত্র তদনঙ্গীকারে অনিষ্টপ্রসক্তিঃ স্যাত্ ।
 যথা—অতীন্দ্রিয়শ্চ গুরুত্বাদেঃ তেজঃপ্রভৃতিষু অতাস্তাভাবঃ সমুমীয়তে ।
 অকুণ্ঠা তেজঃপ্রভৃতিষু গুরুত্বাভাবাৎ তেজঃপ্রভৃतीনাং গুরুত্ববহা-
 পত্তা পতনাত্ম্যতাপত্তেঃ । তেজঃপ্রভৃतीনাং পতনম্ অনিষ্টং, তস্মাৎ
 আপত্তা তেজঃপ্রভৃতিষু অতীন্দ্রিয়শ্চাপি গুরুত্বাৎ অতাস্তাভাবঃ অনু-
 মীয়তে । প্রকৃতে তু ভূতলাদৌ গগনাত্মবানঙ্গীকারে কস্চিৎ অনিষ্টস্য
 আপত্তাভাবাৎ অতাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বাৎ গগনাদেঃ নাসম্ভাবিতি । অনু-
 কূলতর্করহিতেনাপি অনুমানেন গগনাদৌ অতাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বাৎ
 যদি সিধ্যৎ, ততি গগনাদৌ ধ্বংসপ্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বাৎ সিদ্ধপ্রসঙ্গঃ,
 ইত্যত আহ—**সামান্যতোদৃষ্টমাত্রেন** ইতি । সামান্যতোদৃষ্টমাত্রেন
 ইত্যত্র মাত্রপদম্ অনুমানস্য অনুকূলতর্কবাচিত্যং সূচয়তি । অনুকূল-
 তর্করহিতেন সামান্যতোদৃষ্টেন সম্বৎসারতরোকণা অনুমানেন ধ্বংসপ্রাগ-
 ভাবপ্রতিযোগিহাসাৎ স্যাত্ । যথা—

গগনং ধ্বংসপ্রতিযোগ	...	(প্রতিজ্ঞা)
গগনঘটাক্রান্তরত্নাৎ	...	(তেজ)
ঘটবৎ ।	...	(দৃষ্টান্ত)

এবং—

গগনং প্রাগভাবপ্রতিযোগি	...	(প্রতিজ্ঞা)
গগনঘটান্নতরত্বাৎ	...	(তেত)
ঘটবৎ	...	(দৃষ্টান্ত)

ইত্যাদ্যনুকূলতর্কবিরহিতেন সামান্যতোদৃষ্টানুমানেন তাদৃশপ্রতিযোগিত্ব-
সিদ্ধিঃ স্ত্রাং ।

নহু এবং গগনস্ত অতীন্দ্রিয়তয়া “ইহ গগনং নাস্তি” ইত্যাদিপ্রত্যক্ষ-
প্রতীতে: অসম্ভবাৎ যদি গগনাতাস্ত্যভাবঃ ন সিদ্ধোৎ, তচ্চি গগনাদৌ
ঘটাদিপ্রতিযোগিকভেদোহপি ন সিদ্ধোৎ, অযোগ্যানুযোজিকভেদস্ত
প্রত্যক্ষাযোগ্যত্বাৎ । অযোগ্যাধিকরণকভেদস্ত প্রত্যক্ষাভাবাৎ ঘটভেদো-
হপি গগনে ন সিদ্ধোৎ । প্রত্যক্ষতঃ গগনাদিস্মু তাদৃশভেদাসিদ্ধৌ অপি
অনুমানেন সাধনে অনুকূলতর্ক্যভাবস্ত কথায়তুঃ শকাভাৎ ইত্যাহ্বা
আহ—তদ্ব্যতিরেকেণ ইত্যাদি । ন হি কস্তচিৎ প্রত্যক্ষতঃ
অসিদ্ধিমাত্রেণ অসিদ্ধিঃ, অতীন্দ্রিয়সম্বন্ধমাত্রাবলম্বপ্রসঙ্গাৎ । প্রত্যক্ষেণ
অসিদ্ধস্তাপি অনুমানেন সিদ্ধিঃ ভবিতুম্ অর্হতোব । ন চি অনুমানেন
অতীন্দ্রিয়গগনাদিসিদ্ধিঃ ভবতি এতাবতা অতীন্দ্রিয়ার্থবিষণমপি শশাদৌ
অনুমীয়েত । তত্রৈব তৎ অনুমীয়েত যত্র তদসিদ্ধ্যা কস্তাচং কাযান্ত
অনুপপত্তিঃ স্ত্রাং । ন হি শশে বিষণাসিদ্ধ্যা কস্তাচং কাযান্ত অনু-
পপত্তিঃ অস্তি এবং প্রকৃতেহপি গগনে অত্যন্ত্যভাবপ্রতিযোগিত্বাসিদ্ধ্যা
ন কস্তচিৎ কাযান্ত অনুপপত্তিঃ অস্তি । গগনাদৌ ঘটাদিভেদস্ত অসিদ্ধিভে
ঘটাদৌ: আকাশাদিবৃত্তিাপত্ত্যা ঘটাদীনাং কপালাদিকাযান্তপ্রত্যক্ষ
অনুপপত্তিঃ স্ত্রাং আকাশস্ত ঘটং অভেদে ঘটত্বস্ত নিত্যানিত্যসাধারণ-
তয়া কপালকার্গাতানবচ্ছেদকত্বাৎ । তথা চ এতন্নিখ্যাভানুমানাং প্রাক
গগনাদৌ কেবলাহ্ব্যাতাস্ত্যভাবপ্রতিযোগিত্বাসিদ্ধ্যা অস্মিন্ মিথ্যাভানু-
মানে ন সিদ্ধসাধনতাশঙ্কা অপি ইতি ভাবঃ ।

যথ । নাদৌ অত্যন্ত্যভাবপ্রতিযোগিত্বসাধকপ্রত্যক্ষানুমানাভ-

মিথ্যাস্বনিক্রপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৩৫

ভাবাৎ ন অতাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বং সিধ্যতি এবং ঘটাদীনামপি
 স্বাতন্ত্র্যভাবসামানাদিকরণাসাধকপ্রত্যক্ষাত্মমানয়োঃ অভাবাৎ তাদৃশ-
 সামানাদিকরণাভাবেন কত্রাৎ কার্যাস্ত অতুপপত্তেঃ অভাবাৎ চ ন
 ঘটাদীনাং স্বাতন্ত্র্যভাবসামানাদিকরণাম্ ইত্যাদিশব্দান্ আঃ—এব-
 মिति । সংযোগসম্বন্ধেন ঘটবতি ভূতলে সমবায়সম্বন্ধেন ঘটভাবসম্ব-
 ধেন স্বাতন্ত্র্যভাবসামানাদিকরণাঃ স্তাৎ, কিন্তু তাদৃশস্থলে সমবায়েন
 ঘটভাবসম্বন্ধে প্রত্যক্ষাত্মমানাদিপ্রমাণাভাবেন তদ্ অসিদ্ধেঃ । ঘটাদেঃ
 স্বাতন্ত্র্যভাবসামানাদিকরণাসিদ্ধৌ তু সংযোগসম্বন্ধেন যদ্ ঘটাদিকরণং
 সমবায়সম্বন্ধেন তদ্ব্যস্তাস্বাতন্ত্র্যভাবপ্রতিযোগিতয়া বৃত্তিমৎস্ত ঘটাদিষু ন
 সিদ্ধসাধনপ্রসঙ্গঃ । নাপি তৎসমাধানায় যেন সম্বন্ধেন যৎ যস্তাধিকরণম্
 ইত্যাদি রূপেণ মিথ্যাত্বং নিকীচাম্—ইতি ভাবঃ ।

নতু প্রতিযোগ্যতাস্বাতন্ত্র্যভাবয়োঃ এব বিরোধিত্বাৎ ঘটাদীনাং ন
 স্বাতন্ত্র্যভাবসামানাদিকরণাম্ । এতদ্বিরোধিত্বমপি সম্বন্ধবিশেষম্
 অন্তর্ভাব্য এব কল্পনীম্ । বিরোধিত্বং নাম সগ্ধানবস্থানলক্ষণম্ । প্রতি-
 যোগিনা সহ ন তদতাস্বাতন্ত্র্যভাবঃ অবহিষ্টতে । তদেদশকালাবেচ্ছেদেন
 তেন সম্বন্ধেন তদ্রূপাবশিষ্টপ্রতিযোগিনঃ অধিকরণে তৎসম্বন্ধাবচ্ছিন্ন-
 তদ্রূপাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকতদতাস্বাতন্ত্র্যভাবঃ তদেদশকালাবেচ্ছেদেন ন
 বর্ততে ইতোব প্রতিযোগিতদতাস্বাতন্ত্র্যভাবয়োঃ সগ্ধানবস্থানলক্ষণং
 বিরোধিত্বম্ । তথা চ কথং সম্বন্ধবিশেষানন্তর্ভাবঃ, তাদৃশবিরোধাত্তথাত্ম-
 পপত্তিরেব সংযোগসম্বন্ধেন ঘটাদিকরণে সমবায়সম্বন্ধেন ঘটভাবস্ত
 সাদিকা । এবং চ কথম্ উক্তং মূলকৃত্য—“সংযোগসম্বন্ধেন ঘটবতি
 ভূতলে সমবায়সম্বন্ধেন ঘটভাবসম্বন্ধে মানাভাবাৎ” ইতি, তাদৃশবিরোধ-
 াত্মপপত্তিরেব মানহাৎ : ইত্যভিপ্রেত্য আঃ—“লাঘবেন” ইতি ।
 অভাবীঃপ্রতিযোগিতায়াঃ সম্বন্ধাবচ্ছিন্নত্বস্য অকল্পনয়া লাঘবেন, সম্বন্ধ-
 বিষয়ত্ববহিতরূপেণ অভাববৃদ্ধেঃ প্রতিবন্ধকত্বস্য অকল্পনয়্যপি লাঘব-

সম্ভবেন চ ইত্যর্থঃ । ঘটাত্মাস্তাভাবদ্বেনৈব ইতি । প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকসম্বন্ধম্ অনন্তর্ভাব্য ঘটাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকাতাস্তাভাবদ্বেনৈব ঘটসামানাদিকরণাঃ প্রতি সাক্ষাৎ বিরোধিত্বকল্পনাৎ জ্ঞানধারণক-বিরোধিত্বেহপি প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকসম্বন্ধাবশ্যত্বঘটিতরূপেণ অভাব-নিশ্চয়স্য প্রতিবন্ধকত্বাকল্পনাৎ চ প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকত্বস্য সম্বন্ধবিশেষ-প্রবেশে গৌরবাৎ ন ঘটাদেঃ তদতাস্তাভাবসামানাদিকরণাম্ । তথাচ একস্ত প্রতিযোগিনঃ নানাসম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকানস্তাভাবকল্পনং গৌরবশ্রুতম্ ইতি ভাবঃ ।

নহু ঘটসংযুক্তে ভূতলাদৌ সমবায়েন ঘটো নাস্তি ইতি প্রতীতেঃ অন্ত্যন্তপপত্ত্যা অভাবীয়প্রতিযোগিত্বস্য সম্বন্ধাবচ্ছিন্নত্বং সিদ্ধোৎ, ইত্যাহঃ আত্ম—ঘটসমবায়াত্মভাবমাত্রাবিসয়তয়া ইতি । ঘটসংযুক্তে ভূতলাদৌ বা সমবায়েন ঘটো নাস্তি ইতি প্রতীতিঃ সা ন সমবায়সম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকঘটীভাববিসয়িণী, কিন্তু ঘটসমবায়দ্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকাত্মভাববিসয়িণী । তাদৃশপ্রতীতিঃ সমবায়সম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকঘটীভাবঃ ন বিসয়ঃ, কিন্তু ঘটসমবায়ভাবঃ । তথা চ সংযোগেন ঘটবতি ভূতলে সমবায়সম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকঘটীভাবঃ অসিদ্ধঃ এব । যা তু সমবায়েন ঘটো নাস্তি ইতি প্রতীতিঃ সা তু ঘটসমবায়ভাবঃ কিঞ্চিদসম্বন্ধানবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকম্ আদায় এব পধাবসাদি, ন তু ঘটীভাবম্ অবগাহকে । অতঃ ন ঘটাদেঃ স্বাতাস্তাভাবসামানাদিকরণাম্ ইতি ভাবঃ । অতএব উক্তঃ মূলরূপে সমবায়েন অত্র ঘটো নাস্তি ইতি প্রতীতেঃ ঘটসমবায়ভাবমাত্রাবিসয়তয়া উপপত্তেঃ ইতি ।

সমবায়েন ঘটো নাস্তি ইত্যাহ ন ঘটাদেঃ অতাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বং কিন্তু ঘটীয়সমবায়নৈব, যথ—“শিখী চৈত্রো নষ্টঃ” ইত্যাহ ন চৈত্রস্য নাস্তপ্রতিযোগিত্বম্, কিন্তু চৈত্রীশিখায়াঃ, চৈত্রস্য বিজ্ঞমানত্বাৎ । এবং ঘটবতাপি ঘটীভাবঃ ন ভবিতুম্ অর্হতি, কিন্তু ঘটীয়সমবায়সম্বন্ধনৈব

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৩৭

অভাবঃ । প্রতিযোগিতায়াঃ কিঞ্চৎসম্বন্ধাবচ্ছিন্নত্ববাদিভিরপি “সম-
বায়েন অত্র ঘটঃ” ইতি জ্ঞানং প্রতি অত্র ঘটসমবায়ঃ নাস্তি ইতি নিশ্চয়স্য
স্বরূপসম্বন্ধাবচ্ছিন্না যা ঘটসমবায়ত্বাবচ্ছিন্না প্রতিযোগিতা তদ্ব্যবস্থাপক-
ভাবেবিসম্বন্ধেন প্রতিবন্ধকত্বং বাচ্যম্ । সিদ্ধান্তিভিঃ তু তাদৃশনিশ্চয়স্য
ঘটসমবায়ত্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকাভাবেবিসম্বন্ধেনৈব প্রতিযোগিতাব-
চ্ছেদকসম্বন্ধানন্তর্ভাবৈব প্রতিবন্ধকত্বং বাচ্যম্ । তথাচ প্রতিবন্ধকত্বায়াং
প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকসম্বন্ধপ্রবেশকৃতং লাঘবমেব সিদ্ধান্তিনাম্ । এবং
ব্যাধিকরণসম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকাভাবস্থলে “সংযোগেন রূপং নাস্তি”
ইত্যাদিশ্রীতো সিদ্ধান্তিমতে রূপীয়সংযোগাদেঃ অপ্ৰাসিদ্ধৌ আপি
রূপীয়ত্বেন সংযোগাভাবসৌব বিষয়ত্বাৎ । ব্যাধিকরণসম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতি-
যোগিতাকাভাবস্থলে অসম্ভাবঃ ব্যাধিকরণসম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকা-
ভাবস্তেব স্বীকৃতত্বাৎ ন কোহাপ দোষঃ ।

নহু প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকসম্বন্ধম্ অনন্তর্ভাবা ঘটাত্ম্যস্তাবত্বেনৈব
সাক্ষাৎ ঘটাবিরোধিত্বস্বীকারে আপি সমবায়াদিসম্বন্ধেন ঘটাত্ম্যস্তাবত্বস্য
ভূতলাদৌ পটৈঃ অভূতপগততয়া সিদ্ধান্তিভিরপি ভূতলাদৌ ঘটাত্ম্যস্তাবত্বঃ
অস্বীকৃত্যতাম্ । ঘটাত্ম্যস্তাবত্বেনৈব ঘটাবিরোধিতয়া ঘটসৌব বরম্
অবৃন্তিত্বং পরিকল্প্য বিরোধঃ প্রাপ্তসমাধীততাম্ ইত্যশঙ্ক্য আহ—
অধারাধেয়ভাবস্য ইতি । ঘটভূতলয়োঃ অধারাধেয়ভাবস্য
ইত্যর্থঃ । তাদৃশাধারাধেয়ভাবস্য প্রত্যক্ষাসিদ্ধত্বেন ঘটস্য অবৃন্তিত্বম্
আদায় ভূতলাদৌ সমবায়েন ঘটাত্ম্যস্তাবত্বস্বীকারঃ ন যুক্ত্যতে । ঘট-
াত্ম্যস্তাবত্বেনৈব ঘটবিরোধিত্বাৎ সংযোগেন ঘটবতি ভূতলাদৌ ন সম-
বায়েন ঘটাত্ম্যস্তাবত্বস্বীকারঃ সম্ভবতি ।

নহু ঘটসংযোগি ভূতলং ঘটাত্ম্যস্তাবত্বং ঘটসমবায়াত্ম্যত্বাৎ, নিত্য-
রূপত্বং ইত্যহুমানেন ঘটবতি ভূতলে ঘটাত্ম্যস্তাবত্বঃ অহুমান্যতে ।
ইত্যশঙ্ক্য আহ—উক্ত যুক্তেশ্চ ইতি । গগনাদৌ ভূতলাধিনিষ্ঠাত্ম্যস্তা-

ভাবপ্রতিযোগিতামুদ্যানে অমুকুলতর্কীভাবাৎ যথানগগনস্য তাদৃশপ্রতি-
 যোগিত্বসিদ্ধিঃ তথা প্রকৃতেহপি ইতি দর্শয়িতুম্—উক্তযুক্তেশ্চ ইত্যুক্তম্ ।
 উক্তা যা যুক্তিঃ অমুদ্যানে অমুকুলতর্করহিতাম্, যথা সামান্যতো-
 দৃষ্টমাত্রেন অমুকুলতর্করহিতেন অমুদ্যানে অনভিমতাসিদ্ধিপ্রসঙ্গঃ,
 তথা প্রকৃতেহপি ইতি ভাবঃ । ঘটবতি ভূতলাদৌ ঘটাতাস্তাভাবামু-
 দ্যানে অমুকুলতর্কীভাবঃ । অমুকুলতর্করহিতেনাপি অমুদ্যানে ঘটবতি
 ভূতলে ঘটাতাস্তাভাবসিদ্ধৌ ভূতলে অপি অনভিমতস্য ঘটধ্বংসাদেবপি
 সিদ্ধিপ্রসঙ্গঃ । যথা ভূতলং ঘটধ্বংসবৎ, কপালভূতলাগ্ন্যতিরহাৎ, কপালবৎ,
 ইতি অমুদ্যানতঃ ঘটধ্বংসস্যাপি ভূতলে সিদ্ধিপ্রসঙ্গঃ । যদি তু তদ্ব্যতি-
 রেক্ষণ কস্যাচিৎ কাষ্যস্য অমুদ্যানে অভাবাৎ ন ভূতলাদৌ ঘটধ্বংসাদেঃ
 সিদ্ধিঃ ইতি বিভাবয়সি, তদপি প্রকৃতেহপি তুল্যম্ । তথাচ ঘটাদেঃ
 তদন্ত্যাস্তাভাবসামান্যাদিকরণাসাধকপ্রমাণাভাবাৎ প্রত্যুত ঘটাতাস্তা-
 ভাবশ্চেনৈব ঘটবিরোধিত্বেন লাঘবাৎ ন ঘটবতি ভূতলে সমবায়েন ঘট-
 তাস্তাভাবস্ত সিদ্ধিঃ । এবং চ যেন সম্বন্ধেন যৎ যস্য অধিকরণং তেন
 সম্বন্ধেন তন্নিষ্ঠাতাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বং যিখ্যাত্বং বাচ্যম্, অতথ্য
 সংযোগসম্বন্ধেন যদ্ ঘটাদিকরণং সমবায়সম্বন্ধেন তন্নিষ্ঠাতাস্তাভাবপ্রতি-
 যোগিতয়া সর্বেষু বৃত্তিমৎস্ত দুর্কর্করং সিদ্ধসাধনম্—ইত্যাদি পুরুষোক্তং
 সক্ষমম্ অমুদ্যানেমেব, প্রদর্শিতরীত্যা বৃত্তিমৎস্ত ঘটাদিষু সিদ্ধসাধনতা-
 শঙ্কয়াঃ এব অমুদ্যানাৎ ।

বৃত্তিমদঘটাদিকম্ আদায় প্রকৃতামুদ্যানে সিদ্ধসাধনতাশঙ্ক্যঃ নিরস্য
 অব্যাপ্যবৃত্তিসংযোগাদিকম্ আদায় প্রকৃতামুদ্যানে সিদ্ধসাধনতাশঙ্ক্যঃ
 নিরসিতুম্ আহ—এবং চ ইতি । সংযোগাদিষু স্বাতাস্তাভাব-
 সামান্যাদিকরণাভাবাৎ ন সংযোগাদীনাম্ অব্যাপ্যবৃত্তিত্বম্ । সংযোগা-
 দীনামপি ব্যাপ্যবৃত্তিতয়া প্রতীতিম্ উপপাদয়ন্ আহ—অগ্রে বৃক্ষঃ
 কপিসংযোগী ইত্যাদি । “অগ্রে বৃক্ষঃ কপিসংযোগী ন মূলে” ইতি

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৩৯

প্রাণীত্যা ন বৃক্ষস্য কপিসংযোগতদভাববস্তুঃ কিন্তু বৃক্ষীয়াগ্রমূলয়োরেব
কপিসংযোগতদভাববস্তুম্ । অথবা অগ্রাবাচ্ছিন্নবৃক্ষস্য কপিসংযোগবস্তুং
মূলবাচ্ছিন্নবৃক্ষস্য তদভাববস্তুম্, অগ্রাবাচ্ছিন্নবৃক্ষস্য মূলবাচ্ছিন্নবৃক্ষস্য
ভিন্নত্বাৎ । তথাচ সংযোগতদভাবয়োঃ ন কুত্রাপি অব্যাপ্যবৃত্তিতা ।
এবং চ অব্যাপ্যবৃত্তিসংযোগাদিকম্ আদায় প্রকৃতাত্ম্যমানে সিদ্ধসাধনতা-
বারণায় মিথ্যাধ্বলক্ষণে “যেন সঙ্ঘচ্ছেদন যেন চ অবচ্ছেদকবিশেষেণ যদধি-
করণতাপ্রতীতঃ যত্র ভবিষ্যতুম্ অর্হতি তেনৈব সঙ্ঘদ্ধবিশেষেণ তেনৈব
চ অবচ্ছেদকবিশেষেণ তদধিকরণকাত্যস্ত্যভাবপ্রতিযোগাত্মঃ তস্য
মিথ্যাভ্যুতম্” ইত্যবচ্ছেদকবিশেষাত্ত্যাবনঃ ন কন্তব্যম্ ; এবং অব্যাপ্য-
বৃত্তগগনাদিষু সিদ্ধসাধনতাবারণায় যৎ যস্য অধিকরণম্ ইত্যাদিকং
ন বাচ্যম্, ন বা বৃত্তমন্তু ঘটাদিষু সিদ্ধসাধনতাবারণায় যেন সঙ্ঘচ্ছেদ-
ন যৎ যস্য অধিকরণম্ ইত্যাদিকং ন বা অব্যাপ্যবৃত্তসংযোগাদিষু সিদ্ধ-
সাধনতাবারণায় অবচ্ছেদকবিশেষঃ অন্তর্ভাবনীয়ঃ, এবং তন্নি পশ্যবসিতং
সাধ্যং মিথ্যাভ্যুতঃ কীদৃক্ ইত্যতঃ আঃ—তদা সন্মাত্রনিষ্ঠেতি । সঙ্ঘ-
ব্যাপকীভূতাত্যস্ত্যভাবপ্রতিযোগিত্বম্ অর্থঃ । কেবলসঙ্ঘস্য অভাবত্ব-
বিশিষ্টসঙ্ঘপেণ সঃ তাদাত্ম্যাসঙ্ঘস্বত্বাৎ অধিকরণমেব অভাবঃ ইতি
মতেহপি ন অত্যন্ত্যভাবে সঙ্ঘব্যাপকত্বফলিতঃ । ন বা “নেহ নানাস্তি
কিঞ্চন” ইতি শ্রুতেরপি অমুপপাত্তঃ, অভাবস্য অধিকরণাত্মকত্বমতে
ঘটাত্ত্যভাবস্য ভূতলাদৌ তাদাত্ম্যাসঙ্ঘস্বীকারেণ ত্রক্ষণ প্রপ্রক্ষ্যভাব-
তাদাত্ম্যমৈব “নেহ নানা” ইতি শ্রুত্যা বোধনাত্ ১৪১

তাৎপর্য্য ।

সিদ্ধসাধনতাদোষ না হইবার অন্ত কারণ ।

৪১ । এক্ষণে মূলকার স্বীয় গূঢ় অভিপ্রায় জানাইতেছেন, যথা—পূর্ব-
পক্ষী যে সিদ্ধসাধনতা দোষের উদ্ভাবন করিয়াছেন, তাহা হইতেই পারে
না । যেহেতু এই প্রকৃত মিথ্যাভ্যুতম্মান প্রযুক্ত হইবার পূর্বে গগনাদিতে

বলাদ্বয়ী অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব এবং এক সম্বন্ধে বৃত্তমদ্‌ঘটাদিতেও অত্র সম্বন্ধে স্বসামান্যাদিকরণ অভাবের প্রতিযোগিত্ব যদি সিদ্ধ থাকিত, তবে পূর্বপক্ষী সিদ্ধসাধনতাদোষের উদ্ভাবন করিতে পারিতেন । কিন্তু তাহা নাই । তাদৃশ প্রতিযোগিত্বে কোন প্রমাণই নাই । ইহাই দেখাওঁতে যাহা মূলকার যদি পুনঃ তত্যান্ন বালয়াছেন । আকাশাদিতে ধ্বংস প্রাগভাবের প্রতিযোগিত্বে সাধক যেমন কোন প্রমাণ নাই, তদ্রূপ মিথ্যাত্তমুমান অবতারের পূর্বে আকাশাদিতে অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্বসাধক কোন প্রমাণ নাই । আকাশাদিতে যে অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্ব আছে, তাহার সাধক এত মিথ্যাত্তমুমান । তাহা অত্র প্রমাণদ্বারা সিদ্ধ হয় না । সুতরাং মিথ্যাত্তমুমানের পূর্বে আকাশাদিতে অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্ব সিদ্ধ নাই বলিয়া পূর্বপক্ষিগণ সিদ্ধসাধনতাদোষ উদ্ভাবন করিবেন কিরূপে ?

অমুমানদ্বারা সিদ্ধসাধনতার লক্ষ্য ।

যদি পূর্বপক্ষী বলেন যে, গগনাদি অপ্রত্যক্ষ বালয়া তাহার অত্যন্তাভাব প্রত্যক্ষ হইতে না পারিলেও অর্থাৎ উক্ত অত্যন্তাভাবে প্রত্যক্ষ-প্রমাণ না থাকিলেও তাহাতে অমুমান প্রমাণ আছে । আর অমুমান-প্রমাণদ্বারা সিদ্ধ অত্যন্তাভাবকে লইয়া সিদ্ধসাধনতাদোষ হইবে ।

অমুমানদ্বারাও উদ্দেশ্য সিদ্ধ হয় না ।

তবে জিজ্ঞাসা এই যে, সে অমুমান প্রমাণটি কি ? যদি বলা হয় সে অমুমানটী—

গগনাদি ভূতলনিষ্ঠ অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগী, (প্রতিজ্ঞা)

ভূতলনিষ্ঠবৃত্তানিয়ামকসম্বন্ধের অপ্রতিযোগিত্বই হেতু । (হেতু)

তাহা হইলে বলিব এ অমুমানদ্বারাও উদ্দেশ্য সিদ্ধি হইবে না । এই অমুমানকে লক্ষ্য করিয়া মূলকার বলিতেছেন—অমুমানে অমুকুল-তর্ক নাই । আর পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, প্রত্যক্ষপ্রমাণ উক্ত

মিথ্যাস্থানিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৪১

অত্যাস্থ্যভাবের সাধক নহে, যেহেতু “ইহ আকাশো নাস্তি”—
এইরূপ প্রত্যক্ষপ্রতীতি সম্ভাবিত নহে । সুতরাং প্রত্যক্ষ ও অনুমান—
উভয় প্রমাণদ্বারা উক্ত অত্যাস্থ্যভাব সিদ্ধ নহে বলিয়া পূর্বপক্ষী অবৃতি
গগনাদিতে সিদ্ধসাম্যতাদোষের উদ্ভাবন করিতে পারেন না ।

গগনাত্ম্যে অমুকূলতর্কের অভাবে প্রদর্শন ।

তাহার পর দেখ, প্রদর্শিত অনুমানে অমুকূলতর্ক নাই, অবশ্য
অতীন্দ্রিয় বস্তুরও অত্যাস্থ্যভাব অনুমিত হইয়া থাকে । যেমন অতীন্দ্রিয়
গুরুত্বপ্রভৃতি ধর্মের অত্যাস্থ্যভাব, তেজঃ প্রভৃতিতে অনুমিত হইয়া
থাকে । এহ অনুমানে অমুকূলতর্ক এই—যদি তেজঃ প্রভৃতিতে
গুরুত্ব থাকিত, তবে তেজও গুরু হইয়া পড়িত । আর
তাহাতে তেজঃপ্রভৃতির পতন ঘটিল । কারণ, পতনের অসমবায়ি-
কারণকে গুরুত্ব বলে । তেজঃপ্রভৃতির পতনাদি-আপত্তি অনিষ্টা-
পত্তি । এহ আপত্তিরূপ তর্কই তেজঃপ্রভৃতিতে গুরুত্বাত্ম্যত্বমানে
অমুকূলতর্ক । কিন্তু প্রকৃতস্থলে অর্থাৎ গগনাদির অত্যাস্থ্যভাবপ্রতি-
যোগ্যসিদ্ধিতে এরূপ কোন অমুকূলতর্ক নাই । যেহেতু গগনাদির
অত্যাস্থ্যভাব সিদ্ধ না হইলে কোন অনিষ্টাপত্তি ঘটে না ।

গগনাত্ম্যে অমুকূলতর্কের অভাবে দোষ ।

আর যদি বলা হয়, অমুকূলতর্ক না থাকিয়াও অনুমানদ্বারা গগনাদির
অত্যাস্থ্যভাবপ্রতিযোগ্যত্ব সিদ্ধ হয় ; তাহা হইলে বলিতে পারা যায় যে,
ধ্বংসপ্রাগভাবপ্রতিযোগ্যত্বও গগনাদিতে সিদ্ধ হইতে পারে । কিন্তু
তাহা ত পূর্বপক্ষীর অভিষ্ট নহে ।

গগনাদিতে ঘটাত্ত্বের অসিদ্ধি আপত্তি ।

যদি বলা যায়—গগনাদিতে অত্যাস্থ্যভাবপ্রতিযোগ্যত্ব সিদ্ধ না হইলে
গগনাদিতে ঘটাদিভেদও সিদ্ধ হইবে না, যেহেতু অযোগ্যাদিকরণে
যে ভেদ, তাহা অপ্ৰত্যক্ষ । সুতরাং উক্ত ভেদে প্রত্যক্ষপ্রমাণ

সম্ভাবিত নহে। আর অমুমানপ্রদর্শন করিলেও তাহা অপ্রয়োজক হইবে। অতএব অমুকুলতর্করহিত অমুমানপ্রমাণদ্বারা গগনাদিক অত্যন্তাভাব সিদ্ধ হয়, ইহাই স্বীকার করিতে হইবে।

উক্ত আপত্তি খণ্ডন।

কিন্তু এরূপ বলা যায় না। কারণ, আকাশে ঘটের অভেদ স্বীকার করিলে ঘটত্বম্ব নিত্যজ্ঞসামারণ হইয়া পড়ে বলিয়া তাহা কাষ্যতাব-চ্ছেদক হইতে পারে না। আর ঘটত্ব যদি কপালকাষ্যতাবচ্ছেদক না হইল, তবে ঘটত্ব আছে বলিয়া কপালকাষ্যতা আছে—এরূপ বলা যায় না। সুতরাং ঘটাদিতে কপালকাষ্যতার অভাব হইয়া পড়ে। আকাশে ঘটভেদের অস্বীকারে এইরূপ অনিষ্টোপত্তি হয়। কিন্তু আকাশের অত্যন্তাভাব স্বীকার না করিলে এরূপ কোন অনিষ্টোপত্তি হয় না। ইহাই মূলকার দেখাইতেছেন—আকাশে অত্যন্তাভাবপ্রতি-যোগিত্বের ব্যতিরেক অর্থাৎ অভাব হইলে কোন কার্যের অমুপপত্তি নাই ইত্যাদি। সুতরাং আকাশে অত্যন্তাভাবপ্রতি-যোগিত্বসাধক অমুমান অমুকুলতর্করহিত বলিয়া অসাধক হইবে।

ঘটাক্তভাবে প্রত্যক্ষ ও অমুমানাভাব।

আর যেমন গগনাদিতে অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব সিদ্ধ হয় না, অর্থাৎ প্রত্যক্ষ ও অমুমান প্রমাণ যেমন উক্ত প্রাত্যোগিত্বের সাধক হইতে পারে না, সেইরূপ ঘটাদি বস্তুরও অত্যন্তাভাবসামান্যধি-করণে প্রত্যক্ষ ও অমুমানপ্রমাণ সম্ভাবিত নহে।

প্রতিযোগীর সহিত অত্যন্তাভাবের বিরোধিতার অস্বীকারে বাধাশঙ্কা।

এখন পূর্বপক্ষী যদি বলেন যে, প্রতিযোগীর সহিত স্বীয় অত্যন্তাভাবের বিরোধিতা সর্বাস্তবসিদ্ধ। যেখানে প্রতিযোগী থাকে সেখানে তাহার অত্যন্তাভাব থাকিতে পারে না। কিন্তু সম্বন্ধবিশেষ অন্তর্ভাবেই এই বিরোধিতাটী হইবে। শুদ্ধ প্রতিযোগীর সহিত স্বীয় অত্যন্তাভাবে

মিথ্যাছনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৪৩

কোন বিরোধিতা হইতে পারে না । অর্থাৎ যে সঙ্ঘে প্রতিযোগী যেখানে থাকে, সেই সঙ্ঘাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক তাহার অত্যস্তাভাব সেইস্থানে থাকে না, কিন্তু তাহার অস্ত্রসঙ্ঘাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক অত্যস্তাভাব থাকিতে পারে । সুতরাং সঙ্ঘবিশেষ অন্তর্ভাবেই বিরোধিতা, কেবলপ্রতিযোগীর সহিত বিরোধিতা নাই ।

বিরোধিতার পরিচরয়ার পূর্বপক্ষের পুষ্টিসাধন ।

দেখ, বিরোধিতা বলিলে কি বুঝায়? সহানবস্থানই বিরোধিতা শব্দের অর্থ । যে দুইটি বস্তু একত্র অবস্থান করিতে পারে না, তাহারাই পরস্পরবিরোধী । এই সহানবস্থানরূপ বিরোধিতা দুই প্রকার । প্রথম—সাক্ষাৎ, দ্বিতীয়—জ্ঞানদ্বারা । তন্মধ্যে প্রথমটী যথা সাক্ষাৎবিরোধিতা, তাহা তদ্দেশ তৎকালাবেচ্ছেদে তৎসঙ্ঘে, তদ্রূপবিশিষ্ট প্রতিযোগীর অধিকরণে, তৎসঙ্ঘাবচ্ছিন্ন তদ্রূপাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক যে অত্যস্তাভাব, তাহার তদ্দেশতৎকালাবেচ্ছেদে বর্তমান না থাকা । আর দ্বিতীয় যে জ্ঞানদ্বারা বিরোধিতা, তাহা তাদৃশ প্রতিযোগাদিকরণনিশ্চয়ক্ষেপে বা তদন্তরক্ষেপে তাদৃশ অভাবের তাদৃশ বর্তমানত্বজ্ঞানের অভাবকে বুঝায় । আর বিরোধিতা উক্ত দ্বিবিধরূপ হয় বলিয়া উক্ত বিরোধিতাদ্বয়ের অস্ত্রথাত্ত্বপত্তিপ্রযুক্ত সংযোগাদিসঙ্ঘে ঘটাতির অধিকরণে সমবায়াদ সঙ্ঘে ঘটাতির অভাব সিদ্ধ হইয়া থাকে । অর্থাৎ অস্ত্রথাত্ত্বপত্তিহীন তদধিকরণে তদভাবের সাধক হয় । সংযোগ-সঙ্ঘে ঘটাধিকরণে সংযোগসঙ্ঘাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক ঘটাভাবই বিরোধী হয় বলিয়া সমবায়সঙ্ঘাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক ঘটাত্যস্তাভাব উক্ত ঘটাধিকরণে সিদ্ধই হয় । যাহার সঙ্গে যাহার বিরোধিতা থাকে, তাহার সঙ্গে তত্ত্বিন্নের অবিরোধিতাই থাকে ।

উক্ত শব্দের সমাধান ।

পূর্বপক্ষের এই অভিপ্রায় লক্ষ্য করিয়া তদন্তরে সিদ্ধান্তী বলিতে-

ছেন যে, সংযোগসম্বন্ধে ঘটবদ্ভূতলে, সমবায়সম্বন্ধে ঘটাব্যবহারের বর্তমানতায় কোন প্রমাণ নাই। সংযোগ সম্বন্ধে ভূতলে ঘট থাকিলেও সমবায়সম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক সেই ঘটের অত্যন্তাভাব সেখানে থাকিবে—ইহার সাধক কোন প্রমাণ নাই। কারণ, অভাবের প্রতিযোগিতামাত্রকে সম্বন্ধাবচ্ছিন্ন কল্পনা করা গৌরব। সিদ্ধান্তীয় মতে ধ্বংস ও প্রাগভাবের প্রতিযোগিতার দ্বারা অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিতাও কোন সম্বন্ধাবচ্ছিন্ন নহে। আর অভাবীয় প্রতিযোগিতামাত্রের সম্বন্ধাবচ্ছিন্ন কল্পনা করিয়া সেই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকসম্বন্ধবিষয়ত্বঘটিতরূপে অভাববুদ্ধির প্রতিবন্ধকতা কল্পনা করাও গৌরব। এই উভয়বিধ কল্পনা সিদ্ধান্তীয় মতে নাই বলিয়া লাঘব হয়। সিদ্ধান্তীয় মতে ঘটাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকাত্যন্তাভাবরূপে ঘটাত্যন্তাভাবের ঘটসামান্য-ধিকরণ্য-বিরোধিত্ব কল্পনা করা যাইতে পারে। উক্ত বিরোধিতাতে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক সম্বন্ধবিশেষপ্রবেশ করিতে গেলে গৌরব অপরিহার্য। একপ্রতিযোগীর সংযোগাদি নানাসম্বন্ধাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অনন্তাভাব কল্পনা করা গৌরব।

পূৰ্ণগন্ধীর কথা আরও গৌরব।

আরও গৌরব এই যে, প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক সম্বন্ধবিষয়ত্বঘটিতরূপে অভাববুদ্ধির প্রতিবন্ধকতা কল্পনা করিতে গেলে অভাবের প্রতিযোগিতাংশে সংযোগাদিসম্বন্ধাবচ্ছিন্নত্ব ও ঘটাত্মবচ্ছিন্নত্ব বিশেষণরূপে নিবেশ করিতে হইবে। আর তাহাতে অভাববুদ্ধির বিষয়তা যাহা প্রতিযোগিতাংশে ভাসমান হইবে, সেই প্রতিযোগিতানিষ্ঠ বিষয়তাতে প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদকীভূত সংযোগাদিসম্বন্ধ ও ঘটাদিদ্বন্দ্ব বিশেষণরূপে নিবিষ্ট হইবে, আর উক্ত বিশেষণ-বিশেষণভাবে বিনিগমনা না থাকায় অবচ্ছেদকভেদনিবন্ধন প্রতিবন্ধকতারও ভেদ হইবে। ইহাও গৌরব।

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৪৫

অভাবীয় প্রতিযোগিতা কিঞ্চিৎ সম্বন্ধাবচ্ছিন্ন না হইলে দোষণক।

ইহার উপর পূৰ্বপক্ষিগণ বলেন যে, অভাবীয় প্রতিযোগিতা যদি সম্বন্ধাবচ্ছিন্ন না হয়, তবে ঘটসংযুক্ত ভূতলাদিতে সমবায়সম্বন্ধে ঘট নাই, এই যে সঙ্গতনাসিদ্ধ প্রতীতি, তাহা অস্বাভাবিক অমুপপন্ন হয় বলিয়া অভাব কিঞ্চিৎসম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকষ্ট সিদ্ধ হইবে।

প্রতিবধাপ্রতিবন্ধকতাসিদ্ধি অসম্ভব।

আরও কথা এই যে, অভাববুদ্ধিরও প্রতিবন্ধকতা যদি কিঞ্চিৎসম্বন্ধাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাবিষয়কত্ব স্বীকার না করিয়া বলা যায়, তবে সংযোগসম্বন্ধে কপালে ঘট নাই—এই বুদ্ধিটীও “সমবায়সম্বন্ধে কপালে ঘট আছে”—এই বুদ্ধির প্রতিবন্ধক হইয়া পড়ে।

খণ্ডনাভিপ্রায়ে পূৰ্বপক্ষীর অভিপ্রায় অনুসন্ধান।

পূৰ্বপক্ষী বলেন—যে, অভাববুদ্ধি যে প্রতিবন্ধক হয়, তাহা যদি সম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাবিষয়কত্বরূপে প্রতিবন্ধক না হইত, তবে সমবায়সম্বন্ধে কপালে ঘট আছে—এই বুদ্ধির প্রতিবন্ধক আর সমবায়সম্বন্ধে কপালে ঘট নাই—এই বুদ্ধি হইতে পারিত না। যেহেতু সম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাবিষয়ক বুদ্ধি প্রতিবন্ধক হয় না, ইত্যাদি।

পূৰ্বপক্ষীর প্রতিবধাপ্রতিবন্ধকতাসিদ্ধি আপত্তি খণ্ডন।

বস্তুতঃ, এতদুত্তরে অদ্বৈতাসিদ্ধিগ্রন্থে বলা হইয়াছে যে, “ঘটসমবায়ান্ত-ভাবমাত্রাবিষয়কতয়া” ইত্যাদি। ইহার অভিপ্রায় এই যে, “সমবায়েন ঘটো নাস্তি” এই প্রতীতিতে যে অভাবীয় প্রতিযোগিতা ভাসমান হয়, তাহা সিদ্ধান্তীয় মতে সমবায়সম্বন্ধাবচ্ছিন্ন না হইলেও ঘটসমবায়ত্বাবচ্ছিন্ন বটে, এক্ষণে উক্ত প্রতীতি ঘটসমবায়ত্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক অভাবত্বাবচ্ছিন্ন প্রকারতানিরূপিত কপালাদিবিশেষিকতা হইয়া থাকে। অর্থাৎ ঘটসমবায় নাই—এইমাত্র অর্থ বিষয় হয়। “সমবায়েন অত্র ঘটো নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় “ঘটসমবায়ো নাস্তি” এই

মাত্র। আর “ঘটসমবায়ো নাস্তি” এই প্রতীতি “সমবায়েন
অত্র ঘটঃ” এই বুদ্ধির প্রতিবন্ধকও বটে। আর মূলগ্রন্থে যে
ঘটসমবায়ান্ত্রাভাবমাত্র এই “মাত্র” পদ দেওয়া হইয়াছে, তদ্বারা এই বলা
হইয়াছে যে, সম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতা অভাববুদ্ধির বিষয় হয় না।
আর সম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাঘটিতরূপে জ্ঞানের প্রতিবন্ধকতাও নহে।
ইহাও ঐ “মাত্র” পদদ্বারা বুঝান হইয়াছে। যেমন “শিখী চৈত্রো
নষ্টঃ” এই প্রতীতিতে চৈত্রীয় শিখাদির নাশপ্রাত্যয়োগিত ভাসমান হয়,
তদ্রূপ “সমবায়েন ঘটো নাস্তি” ইত্যাদি প্রতীতিতে ঘটীয় সমবায়ের
অভাব ভাসমান হইয়া থাকে। আর “সমবায়েন অত্র ঘটঃ” এই জ্ঞানের
প্রতি “ঘটসমবায়োহত্র নাস্তি” এই নিশ্চয়ই প্রতিবন্ধক হইয়া থাকে।
আর এই প্রতিবন্ধকতা পূর্ণপাক্ষিগণেরও স্বীকাৰ্য্য। পূর্ণপাক্ষিগণ যদিও
“ঘটসমবায়ো নাস্তি” এই নিশ্চয়ের প্রতিবন্ধকতা স্বীকার করিয়া থাকেন,
তথাপি ঘটসমবায়ত্রাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতা স্বরূপসম্বন্ধাবচ্ছিন্ন হয় বলিয়া
স্বরূপসম্বন্ধাবচ্ছিন্ন ঘটসমবায়ত্রাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক অভাববিষয়করূপে
উক্ত নিশ্চয়ের প্রতিবন্ধকতা পূর্ণপাক্ষিগণ স্বীকার করেন। আর
সিদ্ধান্তীর মতে লাঘবপ্রযুক্ত প্রতিযোগিতাতে উক্ত স্বরূপসম্বন্ধাবচ্ছিন্ন
অন্তর্ভাব না করিয়াই অভাবনিশ্চয়ের প্রতিবন্ধকতা হইয়া থাকে। আর
উক্ত লাঘবপ্রতিসন্ধানপ্রযুক্ত পূর্ণপাক্ষিগণেরও তাহাই বলা উচিত।

বিরোধিতাবিষয়ে উত্তরপক্ষের তুলনা।

পূর্ণপাক্ষিগণ স্বরূপসম্বন্ধে ঘটসমবায়ের অভাব যাঃ স্বীকার করেন,
তাহাই আমাদের মতে কিঞ্চৎসম্বন্ধানবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক ঘটসম-
বায়ান্ত্রাভাব। আর এই ঘটসমবায়ান্ত্রাভাব ঘটসমবায়ের দৈনিক
সাক্ষাৎসম্বন্ধের বিরোধী হইয়া থাকে।

জন্ত ও মূর্তবস্তুরবিষয়ক পূর্ণপক্ষীর আপত্তির অনুবাদ।

আর পূর্ণপাক্ষিগণ যে বলেন—ঘটাদি বস্তু, সমস্ত জন্ত ও মূর্তবস্তুতে

মিথ্যাত্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৪৭

কোন সম্বন্ধে অবশ্যই আছে বলিয়া সমস্ত জ্ঞান ও মূর্তবস্তুতে ঘটসামান্য-
ভাববুদ্ধির প্রমাত্র রক্ষা করিতে গেলে অবশ্যই কিঞ্চিৎ সম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতি-
যোগিতা বলিতে হইবে । প্রতিযোগিতা কিঞ্চিৎসম্বন্ধাবচ্ছিন্ন না বলিয়া
জ্ঞান ও মূর্তবস্তুমাত্রে ঘটের অভাব বলিতে গেলে ঐ ঘটাস্তাববুদ্ধি
অসম্ভব হইবে । যেহেতু পূৰ্বেই বলা হইয়াছে যে, সমস্ত জ্ঞান ও
মূর্তবস্তুতে ঘট কোন না কোন সম্বন্ধে থাকে । যেখানে যাহা থাকে
সেখানে তাহার অভাববুদ্ধি করিতে গেলে ভ্রমই হয় ।
অভাবীয় প্রতিযোগিতা সম্বন্ধাবচ্ছিন্ন স্বীকার করিলে যেখানে যাহা যে
সম্বন্ধে থাকে সেখানে ভিন্নসম্বন্ধে তাহার অসামান্যতাব থাকে বলিয়া
অভাববুদ্ধির প্রমাত্র রক্ষিত হয় । কিন্তু সিদ্ধান্তী তাহা বলিতে পারেন
না । যেহেতু তাহার মতে অভাবীয় প্রতিযোগিতা কোন সম্বন্ধাবচ্ছিন্ন
নহে, ইত্যাদি ।

উক্ত আপত্তির খণ্ডন ।

বস্তুতঃ পূৰ্ণপক্ষিগণের এ আপত্তিও নিরস্ত হইল । কারণ, ঘটীয়
দৈশিক সাক্ষাৎ সম্বন্ধের সামান্যভাবই ঘটসামান্যভাব । ঘটের দৈশিক
সাক্ষাৎসম্বন্ধ—সংযোগ ও সমবায় । ঘটের সংযোগ ও সমবায় না
থাকাই—ঘট না থাকা । দৈশিকসাক্ষাৎসম্বন্ধ কালিকবিশেষণতা বা
দিগ্‌নিষ্ঠবিশেষণতা হইতে পারে না । এইরূপ স্বাশ্রয়সংযোগাদি সম্বন্ধও
ঘটের দৈশিকসাক্ষাৎসম্বন্ধ হইতে পারে না । যাহা সম্বন্ধাস্তরগতিত তাহা
সাক্ষাৎসম্বন্ধ নহে । কাল ও দিকের সংযোগসম্বন্ধ না থাকিয়া বিশেষণতা
হইতে পারে না । বিশেষণতা বিশেষ্যতা প্রভৃতি সম্বন্ধ, সম্বন্ধাস্তর
গতিত বলিয়া সাক্ষাৎসম্বন্ধ নহে । সাক্ষাৎসম্বন্ধ সংযোগ ও সমবায় ।

প্রতীতিবিষয়ের অসিদ্ধিচ্যুতি আপত্তি ।

ইহার উপর পূৰ্ণপক্ষী আপত্তি করেন এই যে, “সমবায়ের ঘটো নাস্তি”
এই প্রতীতি যদি ঘটসমবায়ভাববিষয়ক হয়, তবে “সংযোগের রূপং

নাস্তি” এই প্রতীতিতে রূপীয় সংযোগাভাব প্রতীতির বিষয় হইবে । আর রূপীয়সংযোগ অপ্রসিদ্ধ । তাহা প্রতীতির বিষয় হইবে কিরূপে ?

সিদ্ধান্তীর উত্তর ভাবিয়া পুনর্যার আগতি ।

এতদ্বস্তরে যদি সিদ্ধান্তী বলেন—“সংযোগেন রূপং নাস্তি” এইস্থলে সংযোগাংশে রূপীয়ত্ব ভ্রমকল্পিত বলিয়া রূপীয় সংযোগ নাই—এই প্রতীতির সংযোগ নাই—এই অংশে প্রমাদ এবং রূপীয়ত্ব অংশে ভ্রমত্ব হইবে । কিন্তু তাহা বলা যায় না । কারণ, “সংযোগেন রূপং নাস্তি” এই প্রতীতির সন্ধ্যাংশেই প্রমাদ—ইহাই সৰ্বজনসিদ্ধ ।

উক্ত পূৰ্ব্বপক্ষ খণ্ডন ।

এতদ্বস্তরে সিদ্ধান্তী বলেন যে, এ কথা অসঙ্গত । কারণ, “সংযোগেন রূপং নাস্তি” এই স্থলে রূপীয়ত্বপূরস্বারে সংযোগের অভাব, উক্ত অভাবপ্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে । অভাবের প্রতিযোগিতা সংযোগে এবং প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকতা রূপীয়ত্ব ধৰ্ম্মে থাকে । অর্থাৎ এস্থলে ব্যতিকরণ ধৰ্ম্মাবচ্ছিন্নাভাব হইবে । ব্যতিকরণ ধৰ্ম্মাবচ্ছিন্নাভাব সিদ্ধান্তীর সন্মতই বটে । আর এই স্থলে পূৰ্ব্বপক্ষীরই এ উপায় কি ? তাঁহার মতেও ত ব্যতিকরণসম্বন্ধকে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক স্বীকার করিতে হইবে । আর এই ব্যতিকরণ ধৰ্ম্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক অভাব স্বীকার করায় উক্ত প্রতীতির ভ্রমত্বাপত্তি হইল না । কারণ প্রতিযোগিতাংশে অবচ্ছেদকরূপে বিশেষণীভূত যে প্রতিযোগিতার ব্যতিকরণ ধৰ্ম্ম, তাহা প্রতিযোগীতে বিশেষণতাপন্ন হইলেই ভ্রম হয় । আর প্রতিযোগ্যাংশে বিশেষণতানাপন্ন উক্ত ব্যতিকরণ ধৰ্ম্ম অবচ্ছেদকরূপে প্রতিযোগিতার বিশেষণ হয় বলিয়া ভ্রমত্ব সম্ভাবনা নাই ।

পূৰ্ব্বপক্ষীর অন্য আগতি অনুসন্ধান করিয়া খণ্ডন ।

আর যদি বলা যায়, প্রতিযোগ্যাংশে বিশেষণতাপন্ন ধৰ্ম্মই অবচ্ছেদকরূপে প্রতিযোগিতার বিশেষণ হইয়া থাকে

ইহাই নিয়ম, প্রতিযোগ্যাংশে বিশেষণতানাপন্ন ধর্ম অবচ্ছেদকরূপে প্রতিযোগিতার বিশেষণ হইতেই পারে না; আর প্রতিযোগ্যাংশে বিশেষণ হইতে গেলে উক্ত প্রতীতির ভ্রমভ্রাপত্তি হয়—ইত্যাদি, তাহা হইলে আমরা বলিব যে, বাদিকরণধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক অভাব-জ্ঞানমাত্রেই প্রতিযোগ্যাংশে তাদৃশ ধর্মের ভ্রমই স্বীকার হইত বটে । অত্যা বাদিকরণ ধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক অভাব সম্ভাবিতই নহে । সুতরাং প্রকৃতস্থলে ভ্রম হইল বলিয়া কোন আপত্তির কারণ নাই ।

এ বিষয়ে সিদ্ধান্তপক্ষের উপসংহার ।

যাঃ উক্ত : বিগত গ্রন্থদ্বারা সিদ্ধান্ত—ঘটাদি-প্রতিযোগী তাহার অত্যন্তাভাবসমানাধিকরণ হয় না—ইহাই প্রদর্শন করিয়াছেন । কিঞ্চিৎ সঙ্ক্ষেপে প্রতিযোগীর আধিকরণে অল্প সঙ্ক্ষেপে তাহার অত্যন্তাভাব হইতে পারে না । যদি পারিত, তবে ঘট তাহার অত্যন্তাভাবসমানাধিকরণই হইত । আর তাহাতে বাস্তবঘটাদিবস্তুতেও উক্ত মিথ্যাভ্রাম্যানে দুরূহের সিদ্ধসাধনতা দোষ হইয়া পড়িত । যদিও পূর্বপক্ষের এই সিদ্ধসাধনতাদোষপ্রদর্শনস্থলে পূর্বপক্ষের মতান্তরপ্রবেশ করিয়া সিদ্ধান্তী সিদ্ধসাধনতা দোষের নিবারণ করিয়াছেন, তথাপি স্বীয় সিদ্ধান্তের রহস্য উদ্ঘাটন করিয়া দেখাইলেন যে, সিদ্ধসাধনতা-দোষের প্রসঙ্গিই হইতে পারে না ।

ঘটের অবস্থির স্বীকার দ্বারা উক্ত বিরোধিতারক্ষার চেষ্টা ।

এখন প্রশ্ন হইতেছে এই যে, অভাবীয় প্রতিযোগিতা কিঞ্চিৎ সম্ভাব্যচ্ছিন্ন না হইলে, হইল এই যে, ঘটাত্যন্তাভাবস্বরূপেই ঘটাত্যন্তাভাব ঘটের বিরোধী । ভূতলাদিতে ঘট থাকিলে আর ঘটের অত্যন্তাভাব থাকিতে পারে না । থাকিলে আর বিরোধিতা রক্ষিত হয় না । ভূতলে ঘট থাকিলে যেমন তাহার অত্যন্তাভাব থাকে না, আর ঘটাত্যন্তাভাব থাকিলে ঘট থাকিতে পারে না, কিন্তু দেখা যায়—ভূতলে ঘট

তাহার অত্যন্তাভাব দুই প্রতীতিসিদ্ধ । ভূতলে সংযোগ সম্বন্ধে যখন ঘট আছে, তখন সমবায় সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাভাবও আছে । কিন্তু সিদ্ধান্তী ইহা স্বীকার করেন না । ভূতলে ঘট থাকিলে আর ঘটের অত্যন্তাভাব স্বীকার করেন না । করিলে তাহার মতে বিরোধিতা রক্ষিত হয় না । কিন্তু এস্থলে এরূপ সিদ্ধান্তী বলুন না কেন, যে, ভূতলাদিতে ঘটের অত্যন্তাভাব আছে, সুতরাং ঘট নাই । একজ্ঞ ঘটই অবুত্তি পদার্থ । এইরূপে ঘটের অবুত্তিতা স্বীকার করিয়াও ত উক্ত বিরোধিতা রক্ষিত হইতে পারে ।

আধার আধেরভাবপ্রযুক্ত ঘটের অবুত্তি অসম্ভব ।

কিন্তু এরূপ কল্পনা করা সম্ভব নহে । ঘট ও ভূতলের আধার-আধেরভাব প্রত্যক্ষ সিদ্ধ বলিয়া ঘটের অবুত্তি শঙ্কা হইতেই পারে না । সুতরাং ভূতলে ঘট আছে, ইহা প্রত্যক্ষসিদ্ধ বিরোধিতা-প্রযুক্ত তাহার অত্যন্তাভাবই তথায় নাই । ঘটসংযোগী ভূতলে সমবায়সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাভাব স্বীকার করিয়া ঘটকে অবুত্তি বলা যাউতে পারে না ।

অনুমানদ্বারা ঘটসংযোগী ভূতলে ঘটাত্যন্তাভাবসিদ্ধির চেষ্টা ।

যদি বলা যায় যে, ঘটসংযোগী ঘটাত্যন্তাভাববান্, ঘটসম-বায়াত্যাবাৎ এই অনুমানদ্বারা ভূতলে ঘটাত্যন্তাভাব সিদ্ধ হইবে, আর তাহাতে ঘটটির স্বাতন্ত্র্যভাবসামানাদিকরণা হইয়া পড়িবে, আর তাহাতে সিদ্ধসাধনতা দোষও হইবে ।

উক্ত প্রচেষ্টার নিরাস ।

তদন্তরে মূলকার বলিতেছেন যে,—“উক্ত যুক্তেশ্চ ন ঘটাদেঃ অত্যন্তাভাবসামানাদিকরণ্যম্” । এস্থলে “উক্ত যুক্তি” শব্দের অর্থ—অনুমানে অতুলতর্কের অভাব, যাহা গগনাদিন্মলে পূর্বে প্রদর্শিত হইয়াছে । ঘটসংযোগী ভূতলে ঘটাত্যন্তাভাবসাধক অনুমান অতুল-

তর্করহিত বলিয়া উক্ত অতাস্থাভাব সিদ্ধ হইতে পারে না । অনুকূল-
তর্করহিত অনুমানদ্বারা ভূতলে ঘটাস্থাভাব সিদ্ধ করিতে গেলে
“ভূতলঃ ঘটধঃসবৎ, কপালভূতলাস্তরত্বাৎ কপালবৎ” এইরূপ অনু-
মানদ্বারাও ভূতলে ঘটধঃস সিদ্ধ হইতে পারিবে ।

সংযোগের অব্যাপ্যবৃত্তি প্রণয়ন ।

যেমন ঘটাদি বৃত্তিময় বস্তু তাহার অতাস্থাভাবের সহিত সমানাধি-
করণ হয় না, তদ্রূপ সংযোগ ও তাহার অভাবও সমানাধিকরণ হয় না ।
সংযোগকে অব্যাপ্যবৃত্তি বলিয়া স্বীকার করিলে সংযোগ তাহার
অতাস্থাভাবের সমানাধিকরণ হয় বটে, কিন্তু সংযোগ অব্যাপ্য-
বৃত্তিই নহে । একমুখ সংযোগ ও তাহার অতাস্থাভাব কখনই
সমানাধিকরণ হয় না । বৃক্ষের অগ্র ও মূলবচ্ছিন্ন বৃক্ষে যে কপিসংযোগ
ও তাহার অতাস্থাভাব প্রতীত হয়, সেই প্রতীতিতে সংযোগ ও তদ-
তাস্থাভাবের অধিকরণ একই বৃক্ষ যদি বিষয় হইত, তবে সংযোগের
অব্যাপ্যবৃত্তিতা হইতে পারিত । কিন্তু অগ্রাবচ্ছিন্ন বৃক্ষ হইতে মূলবচ্ছিন্ন
বৃক্ষ ভিন্ন বলিয়া অগ্রাবচ্ছিন্ন বৃক্ষ, সংযোগের অধিকরণ, এবং সেই বৃক্ষ
হইতে ভিন্ন যে মূলবচ্ছিন্ন বৃক্ষ তাহাই সংযোগের অতাস্থাভাবের অধি-
করণ হইয়া থাকে । অগ্রাবচ্ছিন্ন বৃক্ষে সংযোগ এবং মূলবচ্ছিন্ন বৃক্ষে
সংযোগাভাব প্রতীত হয় বলিয়া সমানাধিকরণ হইল না । একমুখ আর
কোথাও অব্যাপ্যবৃত্তিতা স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই ।

মূলগ্রন্থদ্বারা উক্ত মতের সমর্থন ।

মূলগ্রন্থে যে “অগ্রমূলয়োরেব সংযোগতদতাস্থাববস্তুয়া উপ-
পত্তেঃ” বলা হইয়াছে, তাহাতে “অগ্রমূলয়োঃ” এইভাগের অর্থ—
বৃক্ষীয় অগ্র ও বৃক্ষীয় মূল, সংযোগ ও তদতাস্থাভাবের অধিকরণরূপে
প্রতীত হইয়া থাকে । বৃক্ষসংযোগও তাহার অতাস্থাভাবের অধিকরণরূপে
প্রতীত হয় না । সুতরাং পূর্বপক্ষী যে অব্যাপ্যবৃত্তি সংযোগাদি লইয়া

সিদ্ধসাধন উদ্ভাবন করিয়াছিলেন, তাহা আর হইতে পারিল না।
যেহেতু সংযোগাদি অব্যাপ্যবৃত্তিই নহে।

তাহার পর আরও কথা এই যে, একই বৃক্ষে অগ্রাবচ্ছেদে কপি-
সংযোগ এবং মূলবচ্ছেদে কপিসংযোগাভাব বলিলেও কপিসংযুক্ত
অগ্রদেশকে এবং কপিসংযোগাভাববৎ মূলদেশকেই অবচ্ছেদক বলিতেই
হইবে। যে অগ্রভাগে কপিসংযোগ নাই, তাহা কখনই অবচ্ছেদক
হইতে পারে না, হইলে মূলও সংযোগের অবচ্ছেদক হইয়া পড়িবে,
একান্ত কপিসংযোগবিশিষ্ট অগ্রভাগকেই অবচ্ছেদক বলিতে হইবে।
আর তাহা হইলে অগ্রদেশে যে কপিসংযোগ তাহাকেও ত অব্যাপ্যবৃত্তিই
বলিতে হইবে। একান্ত বৃক্ষের অগ্রভাগে যে কপিসংযোগ, তাহা কোন্
অবচ্ছেদে আছে, ইহা আবার জিজ্ঞাস্য হইবে। আর তদন্তের বলিতে
হইবে যে, উহা অগ্রদেশীয় কোন শাখাবচ্ছেদেই আছে। আর সেই
অগ্রদেশীয় শাখাও কপিসংযুক্ত বলিয়াই অবচ্ছেদক হইয়াছে। অসংযুক্ত
শাখাকে অবচ্ছেদক বলিলে পূর্বোক্ত দোষই ঘটিবে। আর সেই অগ্র-
দেশীয় শাখাতে যে কপিসংযোগ তাহাও অব্যাপ্যবৃত্তি বলিয়া তাহারও
আবার অবচ্ছেদক অনুসরণ করিতে হইবে। এইরূপে অনন্ত অব-
চ্ছেদক অনুসরণের ফলে অনবস্থা দোষই হইবে। এমন কি পরমাণু
পর্যন্ত অবচ্ছেদক অনুদাবন করিয়াও সংযোগের অব্যাপ্যবৃত্তিতাবাদের
নিস্তার হইবে না। এই দোষ ভাণ্ড্যমধ্যে প্রদর্শিতই হইয়াছে।

আরও কথা—তार्কিকগণ দিগবচ্ছেদে পরমাণুদ্বয়ের সংযোগ স্বীকার
করেন। দিগবচ্ছেদে পরমাণুদ্বয়ের সংযোগ হয়—এরূপ যাহারা বলেন,
তাহাদের নিকটে জিজ্ঞাস্য এই যে, সংযোগের অবচ্ছেদক যে দিক, তাহা
ঐ সংযোগবিশিষ্ট কি না? যদি বলা হয় হাঁ, তাহা হইলে সেই সংযোগও
অব্যাপ্যবৃত্তি বলিয়া তাহাতেও অবচ্ছেদকান্তর অনুসরণ করিতে হইবে।
আর সেই অবচ্ছেদকও সেই সংযোগবিশিষ্টই হইবে—এইরূপই বলিতে

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৫৩

হইবে । আর তাহাতেও পূৰ্ণবৎ আপত্তি হইবে । আর তাহার ফলে পুনরায় সেই অনবস্থা দোষই ঘটিবে । আর যদি এইরূপে অবচ্ছেদক পরস্পরের অন্তঃসরণে অনবস্থাদোষের বারণ করিবার জন্ত কোনস্থলে সংযোগকে ব্যাপ্যবৃত্তি বলিয়া স্বীকার করা যায়, তাহা হইলে বৃক্ষের অগ্রাদিতে কপিসংযোগকে ব্যাপ্যবৃত্তি বলিলেই চলিতে পারে । এই কারণে সংযোগকে ব্যাপ্যবৃত্তি না বলিলে কোন রূপেই নিস্তার নাহি ।

তাত্ত্বিকমতেও সংযোগের অব্যাপ্যবৃত্তিতা অসিদ্ধ ।

তাহার পর উক্ত তাত্ত্বিকমতে আরও দোষ এই যে, দিগবচ্ছেদে পরমাণুদ্বয়ের সংযোগ বলিলে দিকেও সেই পরমাণুসংযোগটি আছে, ইহা স্বীকার করিতে হইবে । কারণ সেই সংযোগের অর্নামকরণ কখনই তাহার অবচ্ছেদক হইতে পারে না । হইলে পূর্বোক্ত অতিপ্রসঙ্গ দোষই ঘটিবে । সংযোগেব অর্নামকরণ যে কোন বস্তুই অবচ্ছেদক হইয়া পড়িবে । আর তাহা প্রতীতিবিরুদ্ধ । এজন্ত ঐ সংযোগের অর্নামকরণ দিক্‌ও বটে—এরূপ বলিতে হইবে । কিন্তু এরূপ বলিলে দোষ এই যে, অমুযোগী ও প্রতিযোগীর ভেদে সংযোগ ভিন্ন হইয়া যায় । এক পরমাণু-প্রতিযোগিক এবং অণুপরমাণু-অমুযোগিক যে সংযোগ তাহা পরমাণুপ্রতিযোগিক দিগন্তযোগিক সংযোগ হইতে পারে না । এজন্ত দিক্‌পরমাণুসংযোগ ভিন্নই বলিতে হইবে । আর তাহা হইলে দিক্‌ পরমাণুদ্বয়ের সংযোগের অবচ্ছেদকই হইতে পারে না । তাহার পর কপিসংযোগের অর্নামকরণ বৃক্ষ, অগ্রদেশ, তাহার শাখা, তাহার অবয়ব এবং তাহার অবয়ব এইরূপে অনন্ত হয়, এজন্ত কপিসংযোগও অনন্ত হয় । কারণ, অমুযোগী ভিন্ন হইতেছে । কিন্তু এইরূপ অনন্ত সংযোগের প্রতীতি সন্নিধি কুকল্পনা মাত্র । অতএব সংযোগ অব্যাপ্যবৃত্তি হইতেই পারে না ।

পূৰ্ণপক্ষের উপসংহারপূৰ্ণক সিদ্ধান্ত প্রদর্শন ।

এইরূপে পূৰ্ণপক্ষী যে তিনটি আপত্তি দিয়াছিলেন, তাহা আর

হইল না, যথা—(১) কেবলমাত্র অত্যন্তাভাবের প্রতियোগী অবৃত্তি গগনাদিতে তাকিকমতে সিদ্ধসাধন, তাহা গগনাদিতে অত্যন্তাভাবের প্রতियোগিতা নাই বলিয়া হয় না—ইহা সিদ্ধান্তীর মুখ্য অভিপ্রায়। এই সিদ্ধসাধন বারণ করিতে যাইয়া সিদ্ধান্তী পূর্বে “যদধিকরণং যৎ সৎ” এইরূপ বলিয়াছিলেন তাহা আর বলিবার প্রয়োজন নাই। (২) দ্বিতীয় সিদ্ধসাধনতা দোষ, পূৰ্বপক্ষী দেখাইয়াছিলেন যে, বৃত্তিমদ্ ঘটাদি বস্তুতে স্বাধিকরণনিষ্ঠ অত্যন্তাভাবের প্রতियোগিত্ব আছে বলিয়া সমস্ত বৃত্তিমদ্ ঘটাদি বস্তুতে সিদ্ধসাধন দোষ হয়। সংযোগসম্বন্ধে ঘটাদিকরণে সমবায়সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাভাব আছে। এই সিদ্ধসাধনতা দোষ বারণ করিবার জন্ত সিদ্ধান্তী পূর্বে বলিয়াছিলেন যে “যে সম্বন্ধে যে যাহার অধিকরণ হয়, সেই সম্বন্ধে তাম্লিষ্ট অত্যন্তাভাবপ্রতियোগিত্বই তাহার মিথ্যা”। কিন্তু যখন সিদ্ধান্তী স্বীয় মুখ্য সিদ্ধান্ত উদ্ঘাটন-প্রসঙ্গে দেখাইয়াছেন যে, সংযোগসম্বন্ধে ঘটবদ্ ভূতলে সমবায়সম্বন্ধে ঘটাত্যন্তাভাব থাকিতে পারে না—তখন আর সিদ্ধসাধনতাদোষের সম্ভাবনাই হয় না। সুতরাং “যে সম্বন্ধে যে যাহার অধিকরণ” ইত্যাদিও বলিবার আর আবশ্যকতা নাই। (৩) আর পূৰ্বপক্ষী অব্যাপ্যবৃত্তি সংযোগাদিতে যে সিদ্ধসাধন প্রদর্শন করিয়াছিলেন, আর তাহা বারণ করিবার জন্ত সিদ্ধান্তী “যেভাবে যদধিকরণতয়া যাহা প্রতियোগ” ইত্যাদি বলিয়া নিবারণ করিয়াছিলেন, এখন সংযোগের অব্যাপ্যবৃত্তিতা নাই—ইহা প্রতিপাদন করায় তাহাও আর বলিবার আবশ্যকতা নাই।

সংযোগের অব্যাপ্যবৃত্তিতা অস্বীকার করায় মিথ্যাত্বের অর্থ।

ইহার ফলে উক্ত মিথ্যাত্ব এইরূপে পথ্যবসিত হইল যথা—“সম্বাদ-নিষ্ঠ অত্যন্তাভাবপ্রতियোগিত্বই মিথ্যা”। এস্থলে “সম্বাদনিষ্ঠ-শব্দের অর্থ—সম্ভব্যাপক। বস্তুতঃ, যাহার অভাবে অধিকরণস্বরূপ স্বীকার করেন, তাহাদের মতে কেবল সঙ্গের সহিত অত্যন্তাভাবত্ব-

মিথ্যাভিন্নয়পণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৫৫

বিশিষ্ট সঙ্গপের তাদাত্ম্য সঙ্ক আছে বলিয়া অত্যন্তাভাবের সম্ভব্যাপকতা উপপন্ন হয় ।

সম্ভব্যাপক অত্যন্তাভাবকথনে আশ্রয় ও ধ্বংস ।

যদি বলা যায় যে, অভাব অধিকরণস্বরূপ বলিলে “নেহ নানা” এই ক্রটির অমুপপাদ্য হয় । এই ক্রটির দ্বারা প্রপঞ্চাভাবের আধারতা ব্রহ্মে বোধিত হইয়াছে, কিন্তু অভেদ বোধিত হয় নাই ।

কিন্তু এরূপ আপত্তি চলে না । কারণ, এই মতে ঘটাদির অভাবের সহিত ভূতলাদির তাদাত্ম্যই স্বীকৃত হয় বলিয়া ব্রহ্মেও প্রপঞ্চাভাবের তাদাত্ম্যই উক্ত ক্রতিদ্বারা বুঝান হইয়াছে । অভাবের সহিত অধিকরণের যে তাদাত্ম্য সঙ্ক, তাহা ভট্টসম্মত । শ্রীকৃষ্ণমাঞ্জলিগ্রন্থে অভাবীয় সঙ্কের বিচারপ্রসঙ্গে বলা হইয়াছে, “পরন্তু তাদাত্ম্যম্ অস্তি ইতি চেৎ” । এই গ্রন্থের টীকাতে টীকাকার বলিয়াছেন, “পরন্তু” অর্থাৎ অধিকরণস্বরূপ অভাববাদী ভট্টাদির মতে । আর অধিকরণার্থিতরূপে অভাববাদীর পক্ষে “চৈত্রে গোশূণ্ডতা নাস্তি” ইত্যাদি স্থলে গবাদিরূপ অভাবের আধাররূপে চৈত্রাদ প্রতীত হইতে পারে না । কারণ, স্বামিন্দ্রসঙ্ক চৈত্রে থাকিলেও তাহা বৃত্তিনিয়ামক সঙ্ক নহে । একজ্ঞ অভাবজ্ঞানমাত্রই অভাবের অধিকরণবিষয়ক হইবে—এরূপ নিয়ম নাই ।

আরও কথা এই যে, “ঘটাভাবে ঘটো নাস্তি” ইত্যাদি স্থলে অভেদেও আধার-আধেয়ভাব সঙ্গজনস্বীকার্য বলিয়া অভেদেও আধার-আধেয়ভাব প্রতীত হইতে পারে । সুতরাং উক্ত “নেহ নানাতি” ক্রটির দ্বারা ব্রহ্মেও অভাবাধারপ্রতীতি উপপন্ন হয় । একজ্ঞ সন্মাত্রনিষ্ঠ অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব এই মিথ্যাভলক্ষণের নিরূপণ এই হইল যে, “যদ্বদ্ব্যবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকাত্যন্তাভাবঃ সম্ভব্যাপকতাবচ্ছেদকং তদ্বদ্ব্যবচ্ছিন্নমিথ্যাভলক্ষণম্” ।

ভাবাভাবের বাধ্যবাধকভাবের শঙ্কাপরিহার ।

ন চ এবং সতি ভাবাভাবয়োঃ অবিরোধাৎ তজ্জ্ঞানয়োঃ বাধ্যবাধকভাবঃ ন স্যাৎ—ইতি বাচ্যম্, ভিন্নসত্ত্বাকয়োঃ অবিরোধেহপি সমসত্ত্বাকয়োঃ বিরোধাৎ ।৪২। যত্র ভূতলে যস্য ঘটস্য অত্যন্তাভাবঃ ব্যাবহারিকঃ, তত্র স ঘটঃ ন ব্যাবহারিকঃ ইতি নিয়মাৎ ।৪৩।

শুক্লিরজতদৃষ্টান্তে আপত্তির পরিহার ।

ন চ এবং সতি “শুক্লিঃ ইয়ং ন রজতম্” ইতি জ্ঞানবিষয়ী-ভূতাভাবস্য ব্যাবহারিকত্বেন পুরোবর্ত্তিপ্রতীতিরজতস্য ব্যাবহারিকত্বাপহারেহপি প্রাতীতিকসম্বন্ধানপহারাৎ বাধোত্তরকালেহপি “ইদং রজতম্” ইতি প্রতীতিঃ স্যাৎ ইতি বাচ্যম্; তত্র “ইয়ং শুক্লিঃ” ইতি অপরোক্ষপ্রময়া প্রাতীতিকরজতোপাদানাজ্ঞাননিবৃত্তৌ প্রাতীতিকসম্বন্ধস্যাপি অপহারাৎ, শুক্ল্যাজ্ঞানস্য প্রাতীতিকরজতোপাদানত্বেন তদসঙ্গে প্রাতীতিকরজতাসম্বন্ধস্য আবশ্যকত্বাৎ ।৪৪। অতএব যত্র পরোক্ষয়া অধিষ্ঠানপ্রময়া ন ভ্রমোপাদানাজ্ঞাননিবৃত্তিঃ, তত্র ব্যাবহারিকত্বাপহারেহপি * প্রাতীতিকত্বানপহারাৎ “তিক্ষুঃ শুড়ঃ” ইত্যাদি প্রতীতিঃ অনুবর্ত্ততে এব ।৪৫। এবম্ অখণ্ডব্রহ্মসাক্ষাৎকারাৎ পূর্ব্বং পরোক্ষবোধেন প্রপঞ্চস্য ব্যাবহারিকত্বাপহারেহপি প্রতীতিঃ অনুবর্ত্ততে এব, অধিষ্ঠানাজ্ঞাননিবৃত্তৌ তু ন অনুবর্ত্তিগ্ধ্যতে ।৪৬।

অনুবাদ ।

৪২। এতৎ প্রকৃত মিথ্যাত্বানুমানের পক্ষে ঘটাদিবস্তুর যৌর

* ব্যাবহারিকত্বাপহারে = ব্যাবহারিকসম্বন্ধাপহারে—ইতি পাঠান্তরম্ ।

মিথ্যাত্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৫৭

অত্যন্তাভাবের সহিত সামান্যাদিকরণ্য অসিদ্ধ থাকিলেও এই মিথ্যাত্ব-অনুমানদ্বারা স্বীয় আশ্রয়রূপে অভিমত যাবৎবস্তুনিষ্ঠ অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হয় বলিয়া ঘটাদি বস্তুতেও স্বীয় অত্যন্তাভাবের সামান্যাদিকরণ্য লক্ষ হইয়া থাকে। অর্থাৎ ঘটাদি বস্তু যেখানে থাকে, সেখানে তাহার অত্যন্তাভাবও থাকে ইহা এই অনুমানদ্বারা সিদ্ধ হয়। আর তাহা হইলে ঘটাদিভাববস্তু ও তাহার অভাব, একই অধিকরণে থাকায় ঘট ও তাহার অভাবের অবিরোধই লক্ষ হইতেছে। স্থানবস্থানই বিরোধ। সহ অবস্থান করিলে আর বিরোধ থাকিতে পারে না। আর এই অসিদ্ধভাব ও অভাবের একটীর জ্ঞান অপর জ্ঞানের বাধকও হইতে পারে না। কিন্তু এই ভাব ও অভাবের বিরোধ এবং ভাবজ্ঞান ও অভাবজ্ঞানের বাধাবাধকভাব লোকসিদ্ধ। যাহাদের প্রদশিতরূপ মিথ্যাত্বাত্মমিতি হইয়াছে, তাহাদের এই লোকসিদ্ধ বিরোধ ও বাধাবাধকভাব কিরূপে হইবে? ইহাই দেখাইতে যাইয়া পূৰ্বপক্ষীর কথা অনুবাদ করিয়া বলিতেছেন—“ন চ এবং সতি—বাচ্যম্” ইতি।

“এবং সতি” হইবার অর্থ—প্রপঞ্চদাত্তের স্বসামান্যাদিকরণ অত্যন্তাভাব-প্রাত্যোগিত্বরূপ মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হইলে, “ভাবাভাবয়োঃ” অর্থাৎ ঘটাদি-ভাববস্তু ও তাহার অত্যন্তাভাবের “অবিরোধঃ” একাধিকরণবৃত্তিতা-প্রযুক্ত বিরোধ নাই বলিয়া, “তজ্জ্ঞানয়োঃ” ঘটাদিভাববস্তুর জ্ঞান ও ঘটাদির অত্যন্তাভাবের জ্ঞানের, “বাধাবাধকভাবঃ ন স্ত্যৎ”—লোক-প্রসিদ্ধ বাধাবাধকভাব হইতে পারে না, ইত্যাদি।

কিন্তু পূৰ্বপক্ষীর একথা অসঙ্গত, ইহাই সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—“ভিন্নসত্তাকয়োঃ” ইত্যাদি। অর্থাৎ প্রাত্যোগী অপেক্ষা অধিকসত্তাক অত্যন্তাভাবঘটিত মিথ্যাত্বপক্ষে প্রাত্যোগী ও তাহার অত্যন্তাভাবের ভিন্নসত্তাপ্রযুক্ত বিরোধ নাই। এই মিথ্যাত্বানুমানদ্বারা ব্যাবহারিক প্রাত্যোগির অধিকরণে পারমাধিক, অত্যন্তাভাব সিদ্ধ হইলে,

অথবা প্রাতিভাসিক প্রতিযোগীর অধিকরণে, ব্যাবহারিক অত্যন্তাভাব সিদ্ধ হইলে লোকসিদ্ধ বিরোধ ও জ্ঞানদ্বয়ের বাধ্যবাধকভাবব্যবহারের অপলাপ হয় না, কিন্তু প্রতিযোগী ও তাহার অত্যন্তাভাব সমান-সত্ত্বাক হইলেই লোকসিদ্ধ বিরোধ ও বাধ্যবাধকভাবব্যবহার থাকিতে পারিবে—এই অভিপ্রায়ে মূলকার বলিতেছেন—“সমানসত্ত্বাকয়ো: বিরোধাত্” ইত্যাদি। এখানে প্রতিযোগী অপেক্ষা অন্তঃসত্ত্বাক অত্যন্তাভাবঘটিতমিথ্যাভবীকারপক্ষে “সমানসত্ত্বাকয়ো:” ইত্যাদি মূলগ্রন্থ নহে—ইহা বুঝিতে হইবে। মিথ্যাভবঘটক অত্যন্তাভাবটী যদি প্রতিযোগী অপেক্ষা অধিকসত্ত্বাক বলিয়া স্বীকার করা হয়, তবে তাদৃশ মিথ্যাভব সিদ্ধ হইলেও সমানসত্ত্বাক ভাব ও অভাবের লোকসিদ্ধ বিরোধিতা রক্ষিত হইতে পারে। আর যদি মিথ্যাভবঘটক অত্যন্তাভাবটী প্রতিযোগী অপেক্ষা অন্তঃসত্ত্বাক হইবে বলিয়া স্বীকার করা হয়, তবে তাদৃশমিথ্যাভব সিদ্ধ হইলে আর সমানসত্ত্বাক ভাব ও অভাবের লোকসিদ্ধ বিরোধিতা থাকিতে পারে না—ইহাই বুঝিতে হইবে। ৪২

৪৩। সমানসত্ত্বাক প্রতিযোগী ও তাহার অত্যন্তাভাবের লোকসিদ্ধ বিরোধ উপপাদন করিতে যাইয়া মূলকার বলিতেছেন—“যত্র ভূতলে” ইত্যাদি। অর্থাৎ ব্যাবহারিক ঘট্যাত্ম্যভাবের আধিকরণ ভূতলাদিতে সেই অত্যন্তাভাবের প্রাত্যোগী ঘটের ব্যাবহারিকত্ব বিরুদ্ধ। কিন্তু তাদৃশস্থলে প্রতিযোগী ঘটের প্রাতিভাসিকত্ব হইবে। তাহা বিরুদ্ধ নহে। প্রাতিভাসিক প্রতিযোগীর আধিকরণে তাহার ব্যাবহারিক অত্যন্তাভাব সমানসত্ত্বাক নহে বলিয়া অবিরুদ্ধ। ৪৩

৪৪। যদি বল—সমানসত্ত্বাবিশিষ্ট ভাব ও অভাবের বিরোধ এবং সমানসত্ত্বাবিশিষ্ট ভাব ও অভাবজ্ঞানদ্বয়ের বাধ্যবাধকভাব সঙ্গত নহে, কিন্তু প্রাতিভাসিকভিন্ন যে অভাব, সে তাহার প্রাত্যোগী ভাবের বিরোধী হয়, এইরূপ প্রাতিভাসিকভিন্না অভাবের জ্ঞান ও তাহার

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৫২

প্রতিযোগী জ্ঞানের মধ্যে বাধাবাধক বলিতে হইবে, ইহা না বলিলে সিদ্ধান্তীর মতে অনিষ্টোপত্তি হইবে—ইহাই দেখাইবার জন্ত পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—“ন চ এবং সতি শুক্তিরিয়ম্” ইত্যাদি । ইহার অর্থ—ভাস্কতে রজতভ্রমের অনন্তর “ইহা শুক্তি, কিন্তু রজত নহে” এইরূপ বাধাজ্ঞানের বিষয়ীভূত যে রজতাব্যব, তাহার ব্যাবহারিকতাই সিদ্ধান্তিগণ অস্বীকার করিয়া থাকেন, এজন্ত সমানসত্তাবিশিষ্ট ভাব ও অভাবে বিরোধ বলিলে রজতাব্যবের প্রতিযোগী প্রাতীতিক রজত ও তাহার অভাব ব্যাবহারিক, এজন্ত ভাব ও অভাব বিষমসত্তাকই হইবে । বিষমসত্তাক ভাব ও অভাবের বিরোধিতা নাই, এজন্ত ব্যাবহারিক রজতাব্যব বিরোধিতাপ্রযুক্ত অপ্রতিযোগী রজতের ব্যাবহারিকত্বের উচ্ছেদ করিলেও প্রাতীভাসিকত্বের উচ্ছেদ করিতে পারে না । কারণ, সমসত্তাক ভাব ও অভাবই বিরুদ্ধ, বিষমসত্তাক ভাব ও অভাব বিরুদ্ধ নহে । সুতরাং ব্যাবহারিক রজতাব্যবদ্বারা প্রতিযোগী রজতের প্রাতীভাসিক সত্তার উচ্ছেদ ঘটিল না, আর তাহাতে “নেদং রজতম্” এইরূপ বাধের পরেও প্রাতীভাসিক রজতের প্রতীতি হইউক, ইত্যাদি পূর্বপক্ষীর আপত্তি হয় ।

পূর্বপক্ষীর এইরূপ আশঙ্কানিরাসের জন্ত সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—“তত্র ইয়ং শুক্তিরিতি” ইত্যাদি । ইহার অর্থ—“নেদং রজতম্” এইরূপ বাধের পরেও আর প্রাতীভাসিক রজতের প্রতীতি হইতে পারে না । কারণ, প্রাতীভাসিক রজতসত্তা অপেক্ষা আধিক্যসত্তাক যে রজতাত্মসত্তাব্যব, তাহার ব্যাপ্য শুক্তি—এইরূপ নিশ্চয়ের সহিত “ইয়ং শুক্তিঃ” এইরূপ অপরোক্ষ প্রমার দ্বারা প্রাতীভাসিক রজতের উপাদান যে অজ্ঞান, তাহার নিবৃত্তি হইয়া যায় বলিয়া, সেই অজ্ঞানের পরিণাম যে প্রাতীভাসিক রজত, যাহা অজ্ঞান হইতে অভিন্ন, সেই অজ্ঞানের নিবৃত্তিতে প্রাতীভাসিক রজতেরও নিবৃত্তি হইয়া থাকে । অধিষ্ঠানতত্ত্বসাধক—

কারদ্বারা অধিষ্ঠানবিষয়ক অজ্ঞানের উচ্ছেদ হইয়া যায় বলিয়া অজ্ঞান-পরিণাম রজতাদিরও উচ্ছেদ হইয়া যায় । এইজন্তই শক্তিপ্রমার দ্বারা-প্রাতিভাসিক রজতের উচ্ছেদ ঘটে । আর তাহাতে “ইয়ং শক্তিঃ ন রজতম্” এইরূপ অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকারের পরেও “ইদং রজতম্” এইরূপ প্রাতিভাসিকরজতের প্রতীতির আপত্তি সম্ভাবিত নহে । ৪৪

৪৫ । অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকারদ্বারাষ্ট অধিষ্ঠানবিষয়ক অজ্ঞান ও সেই অজ্ঞানপ্রযুক্ত দৃশ্য সমুদায়ের উচ্ছেদ হইয়া থাকে । যেস্থলে অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকার হয় না, কিন্তু অধিষ্ঠানবিষয়ক পরোক্ষরূপ প্রমা-জ্ঞান জন্মে, সেইস্থলে সেই অধিষ্ঠানে আরোপিত বস্তুর মিথ্যাত্বনিশ্চয় হয় বলিয়া আরোপিত বস্তুর ব্যাবহারিকত্ব নিবৃদ্ধ হইয়া যায় । কিন্তু অধিষ্ঠানবিষয়ক অজ্ঞানের ও সেই অজ্ঞানপ্রযুক্ত প্রাতিভাসিক দৃশ্যের উচ্ছেদ হয় না । ইহাই দেখাইবার জন্ত মূলকার বলিতেছেন—“অতএব যত্র পরোক্ষপ্রময়া” ইতি । অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকারষ্ট অধিষ্ঠান-বিষয়ক অজ্ঞানের নিবর্তক হইয়া থাকে বলিয়া অধিষ্ঠানবিষয়ক পরোক্ষ প্রমাজ্ঞানদ্বারা ভ্রমের উপাদান যে অধিষ্ঠানবিষয়ক অজ্ঞান, তাহার নিবৃদ্ধি হয় না । অধিষ্ঠানবিষয়ক পরোক্ষ প্রমাজ্ঞানদ্বারা আরোপিত বস্তুর মিথ্যাত্বনিশ্চয় হয় বলিয়া আরোপিত বস্তুর ব্যাবহারিকত্বেরই উচ্ছেদ ঘটিয়া থাকে । অধিষ্ঠানবিষয়ক পরোক্ষ প্রমাজ্ঞানদ্বারা সেই অধিষ্ঠানে আরোপিত বস্তুর মিথ্যাত্বনিশ্চয় এইরূপে হইয়া থাকে যে, আরোপিত বস্তুর অধিকসত্তাক অত্যন্তাভাবের ব্যাপ্য ধর্মাবশিষ্ট অধিষ্ঠান—এইরূপ জ্ঞানের সহিত অধিষ্ঠানের পরোক্ষ প্রমা উৎপন্ন হইয়া থাকে । যেমন রজতের অত্যন্তাভাবের ব্যাপ্য যে শক্তিই সেই শক্তিধর্মাবশিষ্ট এই শক্তি—এইরূপ অধিষ্ঠানের পরোক্ষজ্ঞান হইলে রজতের মিথ্যাত্ব-সিদ্ধি হয় । কারণ, স্বসমানাধিকরণ আধিকসত্তাক অত্যন্তাভাবের প্রতি-যোগিতাই স্বএর মিথ্যাত্ব । আর তাহাতে রজতের ব্যাবহারিকত্বেরও

উচ্ছেদ ঘটে। “প্রাতিভিক্ত্বানপহারাৎ” ইহার অর্থ—অধিষ্ঠানবিষয়ক পরোক্ষ প্রমাণ থাকিলেও অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকার নাই বলিয়া অধিষ্ঠান-বিষয়ক অজ্ঞানের অনবৃতি হইতে পারে না। আর তজ্জন্তু সেই অনিবৃত্ত অজ্ঞানের পরিণাম যে আরোপিত বস্তু, তাহার অধিষ্ঠানবিষয়ক পরোক্ষ প্রমার দ্বারা মিথ্যাভিনিশ্চয় ও ষ্ঠায় ব্যবহারিক সত্ত্বের উচ্ছেদ ঘটিলেও প্রাতিভিক্ত্ব সত্ত্বের উচ্ছেদ ঘটে না। যেমন রসনাতে পিত্তদোষপ্রযুক্ত রসনাস্বাদ গুড়ে তিক্ততাব অধ্যাস হইয়া থাকে, পিত্তদোষের প্রতি-বন্ধকতাপ্রযুক্ত অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকার হইতে পারে না, কিন্তু অধিষ্ঠান-বিষয়ক পরোক্ষ প্রমাণ গুড়ে তিক্ততার অধ্যাসকালেও থাকে। একজন্ত আরোপিত তিক্ততাব মিথ্যাভিনিশ্চয়প্রযুক্ত তাহার ব্যবহারিক সত্ত্বের উচ্ছেদ ঘটে, কিন্তু অধিষ্ঠানবিষয়ক অজ্ঞানের অনবৃতি হয় নাই বলিয়া সেই অজ্ঞানের পরিণাম যে প্রাতিভাসিক তিক্ততা, তাহার উচ্ছেদ হয় না। একজন্ত গুড়ে তিক্ততার মিথ্যাভিনিশ্চয় হইলেও তিক্ততাপ্রতীতির উচ্ছেদ ঘটে না। আর ইহাই মূলকার বলিতেছেন—**তিক্তঃ শুভ্রঃ ইত্যাদি প্রতীতিঃ অনুবর্ততে এব । ৪৫**

৪৬। অধিষ্ঠানবিষয়ক পরোক্ষ প্রমার দ্বারা অধিষ্ঠানবিষয়ক অজ্ঞান, যাহা ভ্রমের উপাদান, তাহার উচ্ছেদ হয় না। আর সেই অজ্ঞান-উপাদানক অজ্ঞান হইতে অভিন্ন অজ্ঞানের পরিণামস্বরূপ যে আরোপিত বস্তু সমুদায়, তাহাদেরও উচ্ছেদ হয় না। কিন্তু অধিষ্ঠান-বিষয়ক পরোক্ষ প্রমার দ্বারা আরোপিত বস্তুর ব্যবহারিক সত্ত্বের উচ্ছেদরূপ মিথ্যাভিনিশ্চয়ই হইয়া থাকে। অসমানাধিকরণ অধিকসত্ত্বাক অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বই স্বরূপ মিথ্যাভ্য। যেমন রজতসমানাধিকরণ রজতাপেক্ষা অধিকসত্ত্বাক রজতাত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্ব রজতে আছে বলিয়া রজতের মিথ্যাভ্যসিদ্ধি হয়। ইহাই দার্ষ্টান্তিকে যোজনা করিয়া দেখাইতেছেন—**“এবম্” ইতি । ৪৬**

টীকা

৪২। প্রকৃতমিথ্যাভ্রাহ্মানাং পূৰ্ব্বং ঘটাদীনাং স্বাতন্ত্র্যভাব-
সামানাদিকরণস্য অসিদ্ধত্বেহপি মিথ্যাভ্রাহ্মানেন স্বাশ্রয়ত্বেন অভিমত-
স্বাবল্লিষ্ঠাতন্ত্র্যভাবপ্রতিযোগিতরূপমিথ্যাতন্ত্র্য সিদ্ধ্যা স্বাতন্ত্র্যভাব-
সামানাদিকরণাৎ লভ্যম্ । তথাচ ভাবাভাবয়োঃ সামানাদিকরণাৎ তয়োঃ
অবিরোধঃ অপি ভবতি । অবিরুদ্ধয়োঃ ভাবাভাবয়োঃ একস্ত জ্ঞানম্
অপরজ্ঞানস্ত বাধকং ন ভবতি, কিন্তু ভাবাভাবয়োঃ বিরোধস্ত তজ্-
জ্ঞানয়োঃ বাধ্যবাধকভাবস্ত চ লোকসিদ্ধত্বাৎ নিরুক্তমিথ্যাভ্রাহ্মমিতি-
মতাং তৎ কথং স্মৃৎ ইত্যাহ পূৰ্ব্বপক্ষী—ন চ এবং সতি ...
বাচ্যম্ ইতি । এবং সতি—প্রপঞ্চমাত্রস্ত স্বসমানাদিকরণাতন্ত্র্যভাব-
প্রতিযোগিতরূপমিথ্যাভ্রাহ্মে সতি, ভাবাভাবয়োঃ—ঘটাদিতদতন্ত্র্যভাব-
ভাবয়োঃ, অবিরোধাৎ—সামানাদিকরণেন অবিরোধাৎ, তজ্-
জ্ঞানয়োঃ—ঘটাদিজ্ঞানতদতন্ত্র্যভাবজ্ঞানয়োঃ, বাধ্যবাধকভাবঃ
ন স্মৃৎ—লোকসিদ্ধবাধ্যবাধকভাবঃ ন স্মৃৎ, ইতি ন চ বাচ্যম্ ।
কথম্ ইতি জিজ্ঞাসায়াম্ আহ সিদ্ধান্তী—“ভিন্নসত্ত্বাকয়োঃ” ইত্যাদি ।
প্রতিযোগ্যপেক্ষয়া অধিকসত্ত্বাকাতন্ত্র্যভাবঘটিতমিথ্যাভ্রাহ্মপক্ষে প্রতি-
যোগ্যভাবয়োঃ ভিন্নসত্ত্বাকত্বাৎ ন বিরোধঃ, ন চ এতাবত্যা লোকসিদ্ধ-
বিরোধবাধ্যবাধকভাবব্যবহারয়োঃ অপলাপঃ । সমসত্ত্বাকপ্রতিযোগি-
তদতন্ত্র্যভাবৌ আদায় লোকসিদ্ধবিরোধঃ স্মৃজ্যতি এব, ইত্যাহ—
সমসত্ত্বাকয়োঃ বিরোধাৎ ইতি । প্রতিযোগ্যপেক্ষয়া অনূনসত্ত্বাক-
তন্ত্র্যভাবঘটিতমিথ্যাভ্রাহ্মপক্ষে তু নাহং গ্রন্থঃ, প্রতিযোগিসমানসত্ত্বাক-
তন্ত্র্যভাবস্তাপি মিথ্যাভ্রাহ্মঘটকত্বেন অবিরোধাপত্তেঃ ইতি ভাবঃ । ৪২

৪৩। সমসত্ত্বাকয়োঃ প্রতিযোগিতদতন্ত্র্যভাবয়োঃ লোকসিদ্ধঃ
বিরোধম্ উপপাদয়ন্ আহ—“যত্র ভূতলে” ইত্যাদি । ব্যাবহারিকস্ত
ঘটাতন্ত্র্যভাবস্ত অধিকরণে ভূতলাদৌ প্রতিযোগিনঃ ঘটস্ত ব্যাব-

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৬৩

হারিকণ্ঠঃ বিরুদ্ধঃ, কিন্তু প্রাতিভাসিকত্বমেব । প্রাতিভাসিকপ্রতি-
যোগিব্যাবহারিকতদত্যাগাভাবয়োঃ সমসত্ত্বাকত্বাভাবেন বিরোধা-
ভাবাৎ । ৪৩

৪৪ । সমানসত্ত্বাকয়োঃ ভাবাভাবয়োঃ বিরোধঃ ন যুক্তঃ । ন বা
সমানসত্ত্বাকভাবাভাবজ্ঞানয়োঃ বাধাবাধকভাবঃ যুক্তঃ । কিন্তু প্রাতি-
ভাসিকান্ধাভাবশ্চৈব স্বপ্রতিযোগিবিরোধিত্বঃ প্রাতিভাসিকান্ধাভাব-
জ্ঞানপ্রতিযোগিজ্ঞানয়োঃ চ বাধাবাধকভাবঃ । অন্তথা সিদ্ধাস্তিনঃ
অনিষ্টাপত্তিঃ ইতি দর্শয়িতুন্ম্ আহ পূৰ্ব্বপক্ষী—ন চ এবং সতি
ইত্যাদি । ত্ত্বৌ রজতভ্রমানস্তরং “ত্বজ্জিঃ ইদং ন রজতম্” ইতি
বাধজ্ঞানবিষয়ীভূতস্ত রজতাভাবস্ত সিদ্ধাস্তিভিঃ ব্যাবহারিকত্বাদ্বী-
কারেণ সমসত্ত্বাকভাবাভাবয়োঃ বিরোধাৎ অভাবপ্রতিযোগিনঃ পুরো-
বত্তিপ্রাতীতিকরজতস্ত ব্যাবহারিকত্বাপহায়েহপি বিষমসত্ত্বাকয়োঃ
ভাবাভাবয়োঃ অবিরোধেন বাধজ্ঞানবিষয়ীভূতস্ত রজতাভাবস্ত ব্যাব-
হারিকতয়া প্রাতিভাসিকরজতস্ত প্রাতীতিকসত্ত্বানপহারাৎ “নেদং
রজতম্” ইতি বাধোত্তরকালেহপি অনপহৃতপ্রাতিভাসিকসত্ত্বা রজত-
প্রতীতিঃ স্মাৎ ইতি ন বাচ্যম্ । কথম্, ইত্যাহ সিদ্ধান্তী—তত্র ইত্যাদি ।
বাধোত্তরকালে প্রাতিভাসিকরজতপ্রতীতিঃ ন ভবতি । প্রাতিভাসিক-
রজতসত্ত্বাপেক্ষয়া অধিকসত্ত্বাকস্ত রজতাত্যাগাভাবস্ত ব্যাপ্যং ত্বজ্জিৎ
ইত্যাকারকনিশ্চয়সংহিতায়াঃ “ইদং ত্বজ্জিঃ” ইতি অপরোক্ষপ্রমাণাঃ
প্রাতিভাসিকরজতোপাদানাজ্ঞাননিবর্তকতেন অজ্ঞানান্তিরস্ত অজ্ঞানো-
পাদনস্ত প্রাতিভাসিকরজতস্তাপি নিবৃত্তেঃ । অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকারস্ত
অধিষ্ঠানগোচরাজ্ঞানোচ্ছেদকতেন অজ্ঞানপরিণামাদেহপি উচ্ছেদকত্বাৎ
যথা ত্বজ্জিপ্রমাণ প্রাতিভাসিকরজতোচ্ছেদঃ । তথাচ ন বাধোত্তরকালে-
হপি ইদং রজতম্ ইতি প্রতীতিঃ আপত্তিঃ সম্ভবতি । ৪৪

৪৫ । অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকারেণৈব অধিষ্ঠানগোচরাবিস্ফাভাৎ-

প্রযুক্তদৃশ্যোঃ সমুচ্ছেদঃ, যত্র তু ন অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকারঃ, কিন্তু পরোক্ষরূপাধিষ্ঠানপ্রমা, তত্র আরোপিতস্ত মিথ্যাভ্বনিচ্চয়েন ব্যাবহারিকভ্বনিবৃত্তৌ অপি ন অজ্ঞানতৎপ্রযুক্তপ্রাতিভাসিকদৃশ্যোঃ সমুচ্ছেদঃ ইতি প্রদর্শয়িতুম্ আহ—অতএব ইতি । অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকারশ্চৈব অজ্ঞাননিবর্তকত্বাদেব পরোক্ষয়া অধিষ্ঠানপ্রময়ান ভ্রমোপাদানাজ্ঞাননিবৃত্তিঃ । তত্র আরোপিতস্য ব্যাবহারিকত্বাপহারে অপি পরোক্ষাধিষ্ঠানপ্রময়া আরোপিতস্ত মিথ্যাভ্বনিচ্চয়েন ব্যাবহারিকত্বাপহারেহপি ইত্যর্থঃ । পরোক্ষাধিষ্ঠানপ্রময়া আরোপিতস্ত মিথ্যাভ্বনিচ্চয়স্ত আরোপিতপ্রতিযোগিকতাস্তা ভাবব্যাপ্যধর্মবদধিষ্ঠানম্ ইতি জ্ঞানসহিতরা ইতি বোধ্যম্ । প্রাতিভাসিকত্বানপহারো—অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকারাভাবেন অধিষ্ঠানগোচরাজ্ঞাননিবৃত্ত্যা অজ্ঞানপরিণামরূপস্ত আরোপিতস্ত পরোক্ষাধিষ্ঠানপ্রময়া মিথ্যাভ্বনিচ্চয়েন ব্যাবহারিকত্বাপহারেহপ প্রাতিভাসিকত্বানপহারো ইত্যর্থঃ । অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকারপ্রতিবন্ধকীভূতপিত্তদোষমণ্ডিমা অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকারাহুদয়েন তিক্তত্বাধাসকারণীভূতাজ্ঞানস্ত অনিবৃত্ত্যা অজ্ঞানপরিণতিরূপায়াঃ তিক্ততায়াঃ আপ অনিবৃত্তাঃ । পরন্তু পরোক্ষাধিষ্ঠানপ্রময়া তিক্ততায়াঃ মিথ্যাভ্বনিচ্চয়েন ব্যাবহারিকত্বাপহারেহপি অজ্ঞাননিবৃত্ত্যা আরোপিততিক্ততায়াঃ প্রাতিভাসিকত্বানপহারো তিক্তঃ শুভঃ ইত্যাদি প্রতীতিঃ অনুবর্ততে এব । ৪৫

৪৬ । পরোক্ষাধিষ্ঠানপ্রময়া ন ভ্রমোপাদানাজ্ঞানোচ্ছেদঃ ন বা অজ্ঞানোপাদানকস্ত অজ্ঞানভিন্নস্ত অজ্ঞানপরিণতিরূপস্ত আরোপ্যস্ত সমুচ্ছেদঃ, কিন্তু পরোক্ষপ্রময়া আরোপ্যস্ত মিথ্যাভ্বনিচ্চয়রূপঃ ব্যাবহারিকসত্তাপহারঃ ভবতি—ইতি প্রদর্শয়ন্ প্রকৃতে দ্রাষ্টব্যস্তিকে যোজয়ন্ আহ—এবম্ ইতি । ৪৬

তাৎপর্য ।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক ভাবভাবজ্ঞানের বাধ্যবাধকভাবে আপত্তি ।

৪২। যদি প্রতিপক্ষোপাধিতে ত্রৈকালিক অভাবপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যা হই, তবে ভাব ও অভাবের সামান্যাদিকরণ স্বীকার করিতে হয়। যেহেতু ঘটাদিকরণে ঘটাত্যস্তাভাব থাকে বলিয়াই ঘটের মিথ্যাভ, আর এই মিথ্যাভজ্ঞানবান্ পুরুষের ঘট ও ঘটাত্যস্তাভাবের সামান্যাদিকরণজ্ঞান আছে বলিতে হইবে। এইরূপে ভাবভাবের সামান্যাদিকরণজ্ঞান হইলে ভাবজ্ঞানটী অভাবজ্ঞানের, অথবা অভাবজ্ঞানটী ভাবজ্ঞানের বাধক হইতে পারে না। ভাব ও অভাবের সামান্যাদিকরণজ্ঞানভাববিশিষ্ট যে ভাবভাবের বিরোধবিষয়ক জ্ঞান, তাহার একে অপবেব বাধক হইয়া থাকে। কিন্তু মিথ্যাভজ্ঞানবান্ পুরুষের তাহা সম্ভাবিত হইতে পারে না। মিথ্যাভজ্ঞান হইতে গেলেই ভাবভাবের সামান্যাদিকরণজ্ঞান হইয়া পড়ে। সামান্যাদিকরণ ভাবভাব বিরুদ্ধ নহে। একজ্ঞ এক জ্ঞান অপর জ্ঞানের বাধক হইতে পারে না। মিথ্যাভজ্ঞানের ঘটক ঘটাত্যস্তাভাবজ্ঞান ঘটজ্ঞানের বিরোধী হইবে না, হুগাই এক্ষণে পূর্বপক্ষীর আপত্তি।

সমসত্তাক ভাবভাবের বিরোধ স্বীকারদ্বারা পূর্বপক্ষজন।

এতদন্তরে সিদ্ধান্তী বলেন যে, মিথ্যাভের ঘটক যে অত্যস্তাভাব তাহা প্রতিযোগী অপেক্ষা অধিকসত্তাক হইয়া থাকে। মিথ্যাভের ঘটক অত্যস্তাভাবটী প্রতিযোগী অপেক্ষা অধিকসত্তাক হইলে ভাবভাবের অধিরোধ হইতে পারে; কারণ, ভিন্নসত্তাক ভাবভাব বিরোধী নহে। সমানসত্তাক ভাবভাব বিরোধীই হইয়া থাকে। মিথ্যাভের ঘটক যে অভাব, তাহা প্রতিযোগী অপেক্ষা অধিকসত্তাক হইবে, সুতরাং সমানসত্তাক ভাবভাবের বিরোধিতাও থাকিবে। যেমন যে ভূতলে যে ঘটের অত্যস্তাভাব ব্যাবহারিক, সেই ভূতলে সেই ঘট

ব্যাবহারিক হইতে পারে না । কিন্তু প্রাতিভাসিকই হইয়া থাকে—
ইহাই নিয়ম । সুতরাং সমানসত্ত্বাক ভাবাভাবের লোকসিদ্ধ বিরোধিতা
থাকিলই বটে ।

বাধের পরেও বাধিতের প্রতীতির অপত্তি ।

এখন প্রশ্ন হয় এই যে, ব্যাবহারিক ঘটাত্মস্বাভাবের অধিকরণ
ভূতলাদিতে প্রতিযোগী ঘট ব্যাবহারিক হইতে পারে না । যেহেতু
সমানসত্ত্বাক ভাবাভাব বিরুদ্ধ । কিন্তু বিভিন্নসত্ত্বাক ভাবাভাব বিরুদ্ধ
নহে বলিয়া উক্ত ব্যাবহারিক ঘটাত্মস্বাভাবের অধিকরণে প্রাতিভাসিক
ঘট থাকিতে যেমন কোন বাধা নাই, তদ্রূপ “শুক্রিরিয়ং ন রজতং” এই
বাধজ্ঞানের বিষয়ীভূত যে অভাব, তাহা ব্যাবহারিক বলিয়া পুরোবর্তী
প্রতীত রজত ব্যাবহারিক হইতে না পারলেও পুরোবর্তী প্রাতিভাসিক
রজতের প্রাতীতিক সত্তা থাকিয়াই থাকবে । যেহেতু বিভিন্নসত্ত্বাক
ভাবাভাব বিরুদ্ধ নহে । আর তাগাতে “শুক্রিরিয়ং ন রজতং” এইরূপ
বাধজ্ঞানের পরেও পুরোবর্তী প্রতীত রজতের প্রাতিভাসিক সত্তা
লইয়া বাধের পরেও “ইদং রজতং” এইরূপ প্রত্যক্ষ প্রতীতি হউক ।

আরোপিতবস্তুর উপাদান অজ্ঞানের নাশে আরোপিতবস্তুর প্রতীতি অসম্ভব ।

এই প্রশ্ন অসঙ্গত । কারণ, “ইয়ং শুক্রিঃ” এইরূপ প্রাতিভাসিক
রজতের অধিষ্ঠানবিষয়ক প্রত্যক্ষ প্রমাজ্ঞানদ্বারা প্রাতীতিক রজতের
উপাদান যে অজ্ঞান, তাহার নিবৃত্তি হইয়া যায় বলিয়া রজতের প্রাতীতিক
সত্তাও থাকিতে পারে না । অধিষ্ঠানহব্দসাক্ষাৎকার যে “ইয়ং শুক্রিঃ”
ইত্যাকারক জ্ঞান, তাহা প্রাতিভাসিক রজতের উপাদান অজ্ঞানকে
নিবৃত্তি করে । “ইয়ং শুক্রিঃ ন রজতং” এইরূপ বাধজ্ঞানের উত্তর “ইদং
রজতং” এইরূপ প্রত্যক্ষপ্রতীতি আর হইতে পারে না । উপাদান অজ্ঞানের
নিবৃত্তির দ্বারা রজতের প্রাতীতিক সত্তাও অপহৃত হইয়া যায় । শুক্রি-
বিষয়ক অজ্ঞানই প্রাতীতিক রজতের উপাদান, সেই উপাদান অজ্ঞান

মিথ্যাছনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৬৭

না থাকিলে উপাদেয় প্রাতীতিক রজত থাকিবে কিরূপে? যেহেতু উপাদান ও উপাদেয় অভিন্ন। সুতরাং উপাদানের অসৎ উপাদেয়ের যে অসৎ, তাহা সঙ্গতই হইল। এজন্য যেস্থলে পরোক্ষরূপ অধিষ্ঠান-প্রমাজ্ঞান হইবে এবং সেই পরোক্ষ অধিষ্ঠানপ্রমাজ্ঞানদ্বারা ভ্রমের উপাদান অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইবে না, সেই স্থলে ভ্রমে ভাসমান বস্তুর ব্যবহারিকসত্তার উচ্ছেদ হইলেও প্রাতীতিক সত্তার উচ্ছেদ হইবে না। যেমন গুড়ে তিক্ততার ভ্রমকালে গুড়ের মাধুর্য্যবিষয়ক পরোক্ষপ্রমাজ্ঞান থাকিলেও আরোপিত তিক্ততাব ব্যবহারিকই উচ্ছিন্ন হইয়া তিক্ততার প্রাতিভাসিক প্রতীতি হইয়া থাকে। এইরূপ অখণ্ড ব্রহ্মসাক্ষাৎকারের পক্ষে ব্রহ্মবিষয়ক পরোক্ষ জ্ঞানদ্বারা প্রপঞ্চের ব্যবহারিকই উচ্ছিন্ন হইলেও তাহার প্রতীতি অশূন্যবর্তমানই থাকে। অধিষ্ঠানবিষয়ক সাক্ষাৎকারদ্বারাও অধিষ্ঠানবিষয়ক অজ্ঞানের নিবৃত্তি হয়। অধিষ্ঠানবিষয়ক অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইলে আর প্রপঞ্চপ্রতীতির অশূন্যবৃত্তি হইবে না। আর অজ্ঞানের নিবৃত্তি না হওয়া স্বাভাবিক অধিষ্ঠানবিষয়ক পরোক্ষজ্ঞানদ্বারা প্রপঞ্চের ব্যবহারিকত্বের নিবৃত্তি হইলেও অর্থাৎ মিথ্যাছনিশ্চয় হইলেও প্রতীতির নিবৃত্তি হয় না।

তত্ত্বসাক্ষাৎকারের পর প্রপঞ্চের প্রতীতি হয় না।

এজন্য মূলকার বলিতেছেন—অখণ্ড ব্রহ্মসাক্ষাৎকারদ্বারা অধিষ্ঠানবিষয়ক অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইলে প্রপঞ্চেরও নিবৃত্তি হইয়া যাইবে, তাহারও আর প্রতীতি হইবে না। এই অখণ্ডব্রহ্মসাক্ষাৎকারই তত্ত্বজ্ঞান। আর এই তত্ত্বজ্ঞানবান্ পুরুষের প্রাতিভাসিকরূপেও প্রপঞ্চের প্রতীতি হয় না। তত্ত্বজ্ঞানদ্বারা অজ্ঞানের উচ্ছেদ হয় বলিয়া অজ্ঞানের পরিণামেরও উচ্ছেদ হইয়া থাকে।

জীবমুক্ত পুরুষে উক্ত নিয়মের ব্যাভিচারশঙ্কা।

এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, জীবমুক্ত পুরুষের এই অখণ্ডব্রহ্মসাক্ষাৎকার-

রূপ তত্ত্বজ্ঞান ত আছেই, আর এই তত্ত্বজ্ঞানজ্ঞা অজ্ঞানের নিবৃত্তি ঘটিলে প্রপঞ্চপ্রতীতিও তাঁহার হওয়া উচিত ছিল না। প্রপঞ্চমাত্রের উচ্ছেদ হইলে জীবদবস্থা তাদৃশ মুক্তপুরুষের হইতে পারে না।

অজ্ঞানের উচ্ছেদ স্বীকারে তত্ত্বজ্ঞানের বার্থতাশঙ্কা ।

যদি বলা যায়—জীবমুক্ত পুরুষের অজ্ঞানের উচ্ছেদ হয় না, কিন্তু সংস্কাররূপে অজ্ঞান জীবমুক্তেরও থাকে, তবে তত্ত্বজ্ঞানের বার্থতাদোষ ঘটে। তত্ত্বজ্ঞান আর অজ্ঞানের বিরোধী হইল না।

আর যদি বলা যায়—জীবমুক্ত পুরুষের অজ্ঞান উচ্ছিন্নই হইয়া যায় বটে, কিন্তু কেবলমাত্র প্রারককশ্মজ্ঞা ভোগোপযোগী দেহাদিমাাত্র থাকে, আর এতাদৃশ দেহাদিই জীবমুক্ত পুরুষের অজ্ঞান বলিয়া কথিত হয়। বস্তুতঃ, অজ্ঞান থাকে না। আর শ্রুতিতেও বলা হইতেছে—“ভূয়শ্চাস্তে বিশ্বমায়া নিবৃত্তিঃ”; অর্থাৎ অজ্ঞাননিবৃত্তির পরেও “ভূয়ঃ” আবার অজ্ঞাননিবৃত্তির কথা আছে, তাহা এই প্রারকভোগের উপযোগী দেহাদি-মাত্রের নিবৃত্তি লইয়াই বুঝিতে হইবে। “প্রারকনাশাৎ প্রতিভাসনাশঃ” ইত্যাদি শ্রুতিতেও ইহাই বলা হইয়াছে যে, অজ্ঞানের উচ্ছেদই প্রপঞ্চের অপ্রতীতির কারণ নহে, কিন্তু দেহাদির উচ্ছেদই প্রপঞ্চের অপ্রতীতির কারণ।

সিদ্ধান্তিকর্ষক উক্ত পূর্ণপঞ্চ গণন।

এস্থলে এইরূপ বুঝিতে হইবে—যে ক্ষণে যে অজ্ঞানের উচ্ছেদ হইবে, সেইক্ষণে সেই অজ্ঞানপ্রযুক্ত দৃশ্যেরও উচ্ছেদ ঘটবে—এরূপ নহে। ইহাতে এই দোষ হয় যে, জীবমুক্ত পুরুষে অজ্ঞান নষ্ট হইলেও অজ্ঞান-প্রযুক্ত দৃশ্য তাঁহাদের থাকে—এরূপ যাহারা স্বীকার করেন, তাঁহাদের মতে উক্ত নিয়মভঙ্গ হইয়া যায়।

বিনেহমুক্তি সংক্রান্ত সম্ভাবিত আপত্তির উত্তর।

আর এরূপও বলা যায় না যে, যে অজ্ঞানপ্রযুক্ত দৃশ্যের উচ্ছেদে

মিথ্যাঙ্কনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৬৯

প্রতিবন্ধকশূন্য যে ক্ষণে, যে অজ্ঞানের উচ্ছেদ হইবে, সেই ক্ষণে সেই অজ্ঞানপ্রযুক্ত দৃশ্যেরও অবশ্য উচ্ছেদ হইবে । এক্ষণে নিয়ম স্বীকার করিলে পূর্বপ্রদর্শিত জীবন্তপুরুষে যে নিয়মভঙ্গ দেখান হইয়াছিল তাহা না ঘটিলেও বিদেহমুক্তির প্রয়োজক যে ব্রহ্মসাক্ষাৎকার, অর্থাৎ যে ব্রহ্মসাক্ষাৎকারের পরই বিদেহমুক্তি ঘটবে, সেই ব্রহ্ম সাক্ষাৎকারের উৎপত্তিসময়ে “ব্রহ্ম সাক্ষাৎকরোমি” এইরূপ অন্তঃকরণে অজ্ঞানের নিবৃত্তি ঘটিলেও অজ্ঞানপরিণাম অন্তঃকরণ ও তাহার পরিণাম ব্রহ্ম-সাক্ষাৎকাররূপ বৃত্তি থাকে বলিয়া প্রদর্শিত নিয়মেরও ভঙ্গই হইতেছে ।

আর একপক্ষ বলা যায় না যে, বিদেহমুক্তির পূর্বক্ষণে “ব্রহ্ম সাক্ষাৎকরোমি” এইরূপ অন্তঃকরণের উৎপত্তিক্ষণে অজ্ঞানপ্রযুক্ত দৃশ্যোচ্ছেদের প্রতিবন্ধক প্রারম্ভ কখনোই আছে । যেহেতু এতাদৃশ সাক্ষাৎকারের দ্বিতীয় ক্ষণে বিদেহমুক্তি ঘটিয়া থাকে বলিয়া সমস্ত দৃশ্যেরই উচ্ছেদ হইয়া যায়, সুতরাং প্রারম্ভ কখনোই প্রতিবন্ধক—এরূপ বলা যায় না ।

অজ্ঞানের আবরণ বিক্ষেপ স্বীকার করিয়া উত্তর ।

এজ্ঞাতত্ত্বসাক্ষাৎকারের অজ্ঞাননাশকতা এইরূপ বলিতে হইবে যে, (১) যে ক্ষণে যে সাক্ষাৎকারপ্রমাণ উৎপন্ন হয়, সেই ক্ষণে অবশ্যই সেই প্রমার সমানবিষয়ক অজ্ঞানের উচ্ছেদ হয় । (২) আর অজ্ঞানপ্রযুক্ত দৃশ্যের উচ্ছেদের প্রতিবন্ধকশূন্য যে ক্ষণে যে অজ্ঞানের উচ্ছেদ হয়, তাহার অব্যবহিত উত্তরক্ষণে অবশ্যই সেই অজ্ঞানপ্রযুক্ত দৃশ্যেরও উচ্ছেদ হয় । (৩) যে সাক্ষাৎকারী প্রমাণে অজ্ঞানের সমানবিষয়ক, সেই প্রমাণেই অজ্ঞানের অধিকরণে অবৃত্তি হয় । (৪) আর যে যে ক্ষণ তৎপ্রমাণ-বিশিষ্ট এবং সেই প্রমার সমানবিষয়ক অজ্ঞানপ্রযুক্ত দৃশ্যোচ্ছেদের প্রতিবন্ধকশূন্য, সেইক্ষণে সেই প্রমার সমানবিষয়ক অজ্ঞানপ্রযুক্ত দৃশ্যাধিকরণকালের পূর্ববর্তী হয় না । আর এইরূপ নিয়ম স্বীকার করায় মূল অজ্ঞানের সমানবিষয়ক তত্ত্বসাক্ষাৎকারমনোবৃত্তির উৎপত্তিক্ষণে

অজ্ঞানপ্রযুক্ত দৃশ্যরূপ মনোবৃত্ত্যাদি থাকাতোও কোন ক্ষতি নাই।
অজ্ঞানের আবরণ ও বিক্ষেপশক্তি অস্বীকারপক্ষে এই কথা বলা হয়।

অজ্ঞানের আবরণ বিক্ষেপ শক্তি স্বীকার করিয়া উত্তর।

আর যাহারা অজ্ঞানের আবরণ ও বিক্ষেপশক্তি স্বীকার করেন, তাহাদের মতে অজ্ঞানের আবরণশক্তি সবিষয়ক হইয়া থাকে, বিক্ষেপ-শক্তি সবিষয়ক নহে। একজ্ঞ সবিষয়ক তত্ত্বজ্ঞানের সঠিত অজ্ঞানের আবরণশক্তিরই বিরোধিতা আছে, বিক্ষেপশক্তির বিরোধিতা নাই। জ্ঞান সমানবিষয়ক অজ্ঞানেরই বিরোধী হইয়া থাকে। সুতরাং তত্ত্ব-জ্ঞানদ্বারা অজ্ঞাননাশ বলিতে ইতাই বুঝায় যে, অজ্ঞানের আবরণশক্তির উচ্ছেদ হয়। অতএব অজ্ঞানের শক্তিদ্বয়বাদের মতে এইরূপ নিয়ম বলিতে হইবে যে, যে আবরণশক্তির সমানাবষয়ক যে সাক্ষাৎকার প্রমা, সেই প্রমা সেই আবরণশক্তির অধিকরণক্ষেপে থাকে না। আর একজ্ঞ বিক্ষেপশক্তি ও তাহার আশ্রয়ভূত অজ্ঞান জীবন্মুক্তিকালে থাকিলেও কোন ক্ষতি নাই। উহা উক্ত প্রথম নিয়মানুসারে কথিত হইল। কেবলমাত্র প্রথম নিয়মের অজ্ঞানপদস্থানে অজ্ঞানের আবরণ শক্তি পদটী সন্নিবিষ্ট হইয়াছে। আর দ্বিতীয় নিয়মে অজ্ঞানের আবরণ ও বিক্ষেপশক্তিবাদীর মতে এইরূপ বলিতে হইবে যে, যে অজ্ঞানীয় বিক্ষেপশক্তিপ্রযুক্ত দৃশ্যের ও সেই বিক্ষেপশক্তির উচ্ছেদের প্রতিবন্ধক-শূন্য যে ক্ষণে, যে অজ্ঞানীয় আবরণশক্তির উচ্ছেদ হয়, তাহার অবাবাহত উত্তর ক্ষণে অবশুই সেই অজ্ঞানীয় বিক্ষেপশক্তি, সেই বিক্ষেপশক্তি-প্রযুক্ত দৃশ্য ও বিক্ষেপশক্তিমৎ অজ্ঞান—এই তিনটিরই উচ্ছেদ হয়। অতএব এইরূপ নিয়ম কল্পনা করায় জীবন্মুক্ত পুরুষের তত্ত্বজ্ঞানের আর ব্যর্থতাদোষ ঘটে না।

অতএব দেখা গেল—সম্ব্যাহ্নিষ্ঠ অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব এইরূপ মিথ্যাস্বলক্ষণ করিলেও কোন দোষই হয় না। ৪৬

মিথ্যাঙ্কনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৭১

সম্মাত্রনিষ্ঠাতাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাঙ্ক লক্ষণের ফল ।

এতেন উপাধিশব্দেন অধিকরণমাত্রবিবক্ষায়াম্ অর্থাস্তরম্
বায়ুধিকরণকাত্যস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বেহপি রূপস্ত অমিথ্যা-
ত্বাৎ ; অধিষ্ঠানবিবক্ষায়াং তু ভ্রমোপাদানাজ্ঞানবিষয়স্য
অধিষ্ঠানত্বেন অন্যোন্যাশ্রয়ত্বং(ত্বাৎ), জ্ঞানস্য ভ্রমত্বে
বিষয়স্য মিথ্যাত্বং, বিষয়স্য মিথ্যাত্বে চ জ্ঞানস্য ভ্রমত্বম্ ইতি—
পরাস্তম্, উক্তরীত্যাদিধিকরণবিবক্ষায়াং দোষাভাবাৎ । ৪৭

শ্রুতিবলে ব্রহ্মে অতিব্যাপ্তিশব্দার পরিহার ।

ন চ “স এব অধস্তাৎ” ইতি শ্রুত্যা প্রতিপন্নৈ দেশ-
কালাদ্যুপাধৌ পরমার্থতঃ ব্রহ্মণঃ অভাবাৎ তত্র অতিব্যাপ্তিঃ
ইতি বাচ্যম্ ; নিধর্শ্মকে তস্মিন্ অভাবপ্রতিযোগিত্বরূপ-
ধর্ম্মাভাবাৎ । ৪৮

শ্রুতিব্যাকোপাশঙ্কা পরিহার ।

ন চ এবং সত্যত্বমপি তত্র ন স্যাৎ, তথাচ “সত্যং জ্ঞানম্
অনন্তম্” ইত্যাদি, শ্রুতব্যাকোপঃ ইতি বাচ্যম্ ; অধি-
করণাতিরিক্তাভাবানুপগমেন উক্তমিথ্যাত্বাভাবরূপসত্যত্বস্ত
ব্রহ্মস্বরূপাবিরোধাৎ । ৪৯

স্বপ্রকাশত্বাদিগদের অর্থ নিরূপণ ।

এতেন স্বপ্রকাশত্বাচ্চপি ব্যাখ্যাতম্ ; পরপ্রকাশত্বাভাবঃ
হি স্বপ্রকাশত্বম্, কালপরিচ্ছেদাভাবঃ নিত্যত্বম্ ; দেশপরি-
চ্ছেদাভাবঃ বিভূত্বম্, বস্তুপরিচ্ছেদাভাবঃ পূর্ণত্বম্ ইত্যাদি । ৫০
তথাচ ভাবভূতধর্ম্মানাশ্রয়ত্বেহপি ব্রহ্মণঃ সর্বধর্ম্মাভাবরূপতয়া
ন কাপি অনুপপত্তিঃ ইতি সর্বম্ অবদাতম্ । ৫১

ইতি মিথ্যাঙ্কনিরূপণে দ্বিতীয়মিথ্যাঙ্কলক্ষণম্ ।

অনুবাদ ।

৪৭। প্রতিপন্নোপাদিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব—
 এই মিথ্যাত্বলক্ষণের ঘটক প্রতিপন্নপদ ও উপাদিপদের অর্থ পূর্বেই
 বিশদভাবে বলা হইয়াছে। প্রতিপন্ন পদের অর্থ—প্রতীতিবিশেষ্য
 অর্থাৎ স্বপ্রকারকপ্রতীতিবিশেষ্য এবং উপাদিপদের অর্থ—অধিকরণ।
 স্বপ্রকারকপ্রতীতিবিশেষ্য যে অধিকরণ তাহাতে—ইহাই প্রতিপন্নো-
 পাদ্যো এই অংশের অর্থ। আর এই অর্থে পুরুপাক্ষপ্রদর্শিত অর্থাস্তর-
 ত্বাদি দোষেরও সম্ভাবনা নাই। ইহাই সূচনা করিয়া মূলকার
 বলিতেছেন—এতেন ইত্যাদি। “এতেন” ইহার সাংগত অগ্রবর্তী
 “পরাস্তম্” এই পদের অর্থ বুঝিতে হইবে। “এতেন” পদের অর্থ—
 “প্রতিপন্নোপাদ্যো” এই অংশের প্রদর্শিতরূপ অর্থ প্রদর্শন করা হইয়াছে
 বলিয়া, বক্ষ্যমাণ দুষণসমূহ নেরন্ত হইল। এই মিথ্যাত্বলক্ষণের ঘটক
 উপাদিপদের অর্থ অধিকরণমাত্র গ্রহণ করিয়া এই মিথ্যাত্বাত্মমানে পূর্ক-
 পক্ষী অর্থাস্তরতা দোষ দেখাইয়াছেন। তাহা এই—যে কোন অধিকরণ-
 নিষ্ঠ অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব পারমার্থিকত্বের অবিরোধী বলিয়া প্রতি-
 যোগীর পারমার্থিকত্বের অবিরোধী যৎকিঞ্চিৎ অধিকরণনিষ্ঠ অত্যন্তা-
 ভাবের প্রতিযোগিত্বই এই অন্তমানদ্বারা সিদ্ধ হইতেছে। এজন্য উদ্দেশ্য যে
 প্রতিযোগীর মিথ্যাত্ব তাহা সিদ্ধি না হওয়ায় অর্থাস্তরতা দোষই ঘটিতেছে।
 যেমন যৎকিঞ্চিৎ অধিকরণ বায়ুতে রূপের অত্যন্তাভাব আছে বলিয়া
 বায়ুধিকরণক অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব রূপে সিদ্ধ হইলেও রূপের
 মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হয় না। কারণ, তাদৃশপ্রতিযোগিত্ব রূপের পারমার্থিকত্বের
 অবিরোধী। রূপ পারমার্থিক হইয়াও তাদৃশ প্রতিযোগী হইয়া থাকে।
 এই পারমার্থিকত্বের অবিরোধী যৎকিঞ্চিৎ অধিকরণনিষ্ঠ অত্যন্তাভাবের
 প্রতিযোগিত্বকে মিথ্যাত্ব বলিলে মিথ্যাত্বের পারিভাষিকত্বাপত্তি হইয়া
 যায়, আর প্রকৃতাত্মমানে সিদ্ধসাধনতা দোষও ঘটে।

মিথ্যাভূমিকাপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৭৩

আর মিথ্যাভূমিক উপাধিপদের অধিষ্ঠানরূপ অর্থ গ্রহণ করিলে মিথ্যাভূমিকপণের অন্তোক্তাশ্রয় দোষও হয়। ইহাই দেখাইবার জন্য পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—অধিষ্ঠানবিবক্ষারূপে তু ইত্যাদি। অমো-পাদান অজ্ঞানের যে বিষয় তাহাই অধিষ্ঠান। মিথ্যাভূমিকবিষয়ক জ্ঞানই ভ্রম, আর ভ্রমজ্ঞানের বিষয়ই মিথ্যা। সুতরাং ভ্রমগ্রহসাপেক্ষ বিষয়ের মিথ্যাভূমিক এবং মিথ্যাভূমিকসাপেক্ষ জ্ঞানের ভ্রমগ্রহ—এইরূপে জ্ঞানগত অন্তোক্তাশ্রয় দোষ হয়। আর উপাধিপদের অর্থ যদি অধ্যাত্ম-বস্তুর অধিষ্ঠান বলা যায়, তবে আত্মাশ্রয় দোষ হয়। যেহেতু অধ্যাত্মবস্তু মিথ্যা, সুতরাং মিথ্যাভূমিকসাপেক্ষ মিথ্যাভূমিকের লক্ষণ হইতেছে। অর্থাৎ মিথ্যাভূমিকপটী লক্ষ্যমিথ্যাভূমিক হইয়া পড়িতেছে।

কিন্তু পূর্বপক্ষীর এইরূপ দোষপ্রদর্শন অসঙ্গত। যেহেতু প্রতিপন্ন উপাধি শব্দের দ্বারা অর্থ সিদ্ধান্তী স্বীকার করেন, তাহাতে এই দোষের সম্ভাবনাই হয় না। ইহাই সিদ্ধান্তী “এতেন ... নিরন্তর” বাক্য-দ্বারা বলিয়াছেন।

৪৮। এই প্রদর্শিত মিথ্যাভূমিকপণের ত্রুটি অতিব্যাপ্তি প্রদর্শন করিবার জন্য পূর্বপক্ষী শঙ্কা করিতেছেন—“ন চ” ইত্যাদি। সিদ্ধান্তী যে “প্রতিপন্নোপাধৌ” বলিয়াছেন, এইস্থলে প্রতীতিটি কি প্রত্যক্ষ, অথবা শাকী? যদি প্রত্যক্ষ বলা হয়, তবে “আমাতে স্থানান্তর আছে” এইরূপ প্রত্যক্ষে “অহমর্থ” ত্রুটির প্রতিপন্নোপাধি হইবে। আর এই প্রতিপন্ন উপাধিতে পারমাণ্বিকত্বরূপে ত্রুটির অভাব আছে বলিয়া ত্রুটি লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হইতেছে। আর “স এব অদ্বৈতঃ” ইত্যাদি শ্রুতির দ্বারা ত্রুটির প্রতিপন্নোপাধি অধোদেশে, নিখণ্ডক ত্রুটির পার-মাণ্বিকত্ব ধর্মপূরকারে অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব ত্রুটি আছে বলিয়া এই মিথ্যাভূমিকপণের ত্রুটি অতিব্যাপ্তি হইতেছে।

অভিপ্রায় এই যে, সিদ্ধান্তিগণ ত্রুটিকে স্থখপ্রকাশস্বরূপ বলিয়া স্বীকার

করেন । “আমাতে স্বখামুভব আছে”—এইরূপ প্রত্যক্ষপ্রতীতে স্বখামুভবের আশ্রয় অহমর্থই হইয়া থাকে, সুতরাং স্বখামুভবরূপ ব্রহ্মের প্রতিপন্নোপাধি অহমর্থ হইল । আর ব্রহ্ম নিরর্থক বলিয়া পারমার্থিকত্ব ধর্মও ব্রহ্মে নাই । সুতরাং পারমার্থিকত্বরূপে ব্রহ্ম কোথাও থাকেন না । একান্ত পারমার্থিকত্বরূপে ব্রহ্মরূপ এই স্বখামুভবের অত্যন্তাভাব অহমর্থই আছে । সুতরাং ব্রহ্মে লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হইল । আর “স এব অধস্তাৎ” এই শ্রুতিতে তৎ পদার্থ ব্রহ্ম বা আত্মা । আর তাহা অধোদেশে আছে, ইহা এই শ্রুতির দ্বারা লক্ষ হইতেছে । সুতরাং এই শ্রুতির দ্বারা ব্রহ্মের উপাধি অধোদেশ হইল । আর ব্রহ্মের প্রতিপন্ন উপাধি অধোদেশবৃত্তি অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বও ব্রহ্মেই থাকিবে । সুতরাং ব্রহ্মে লক্ষণের অতিব্যাপ্তিই ঘটিতেছে । এই পারমার্থিকত্বরূপে অত্যন্তাভাবটী ব্যতিকরণধর্মাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক অত্যন্তাভাব বৃত্তিতে হইবে । কিন্তু ব্রহ্ম পারমার্থিক, একান্ত পারমার্থিকত্বরূপে অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব ব্রহ্মে থাকিবে কি করিয়া—এরূপ প্রশ্ন হইতে পারে না । যেহেতু ব্রহ্ম নিরর্থক, একান্ত তাহাতে পারমার্থিকত্ব ধর্মও নাই । মূলে যে পরমার্থতঃ এরূপ বলা হইয়াছে, তাহার অর্থ—পারমার্থিকত্বরূপে এইরূপ বৃত্তিতে হইবে ।

পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত অতিব্যাপ্তি নিরাস করিতে যাওয়া বলিতেছেন—নিরর্থকে তন্নিম্ন ইত্যাদি । ব্রহ্ম নিরর্থক একান্ত তাহাতে যেমন পারমার্থিকত্ব ধর্মও নাই, তদ্রূপ এই মিথ্যাত্বঘটক অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্বরূপ ধর্মও নাই । সুতরাং তাদৃশ অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্ব ব্রহ্মে নাই বলিয়া মিথ্যাত্বলক্ষণের অতিব্যাপ্তি হইল না । ৮৮

৯২ । ব্রহ্ম নিরর্থক বলিয়া যদি তাহাতে অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্ব না থাকে তবে, সত্যত্বধর্মও তাহাতে থাকিবে না, আর তাহাতে ব্রহ্মের পুনর্বার মিথ্যাত্বাপত্তিই হইয়া পড়িতেছে । যাহাতে

মিথ্যাভিন্নরূপে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৭৫

সত্য স্বর্ষ্য নাই তাহাট মিথ্যা ; এরূপ আশঙ্কায় বলিতেছেন—“ন চ
এবং সত্যস্বর্ষ্যমপি ইত্যাদি । “এবং” অর্থাৎ ব্রহ্ম নির্ধর্মক হইলে,
ব্রহ্মে সত্যস্বর্ষ্যও থাকিতে পারিবে না । আর তাহাতে ব্রহ্মের সত্যস্ব-
প্রতিপাদক “সত্যং জ্ঞানম্” ইত্যাদি তৈত্তিরীয় শ্রুতির বাধদোষ ঘটবে,
পূরূপক্ষীর এরূপ আশঙ্কা অসঙ্গত, যেহেতু ব্রহ্ম নির্ধর্মক বলিয়া মিথ্যা
নহে, আর সত্যস্বপ্রযুক্তও ব্রহ্মে স্বর্ষ্যকালের আপত্তি নাই, ইহাই
দেখাইতেছেন—অধিকরণাতিরিক্তাভাবানভ্যুপগমেন ইত্যাদি ।
ব্রহ্মের সত্য স্বর্ষ্য ভাবভূত স্বর্ষ্য নহে, কিন্তু মিথ্যাভাবাবরূপই সত্য স্বর্ষ্য ।
প্রভাকরমতে ভাবাধিকরণক অভাব ভাবভূত অধিকরণ হইতে
অতিরিক্ত নহে, কিন্তু অধিকরণীভূত ভাবস্বরূপই বটে । এইরূপ
ব্রহ্মাধিকরণক মিথ্যাভাবাব ব্রহ্মস্বরূপই বটে । মূলকথা এই যে, অবৈত-
সিদ্ধান্তে ব্রহ্মভিন্ন কোনও বস্তু স্বীকার করা হয় না । যে রূপ মিথ্যাভা-
বাস্থ্যভাবই সত্য স্বর্ষ্য, সেইরূপ মিথ্যাভাবভেদও সত্য স্বর্ষ্য । এই মিথ্যাভাব-
ভেদ ব্রহ্মে আছে এবং তাহা ব্রহ্ম হইতে অতিরিক্ত নহে । বস্তুতঃ এই
মিথ্যাভাবাবোপলক্ষিত স্বরূপ চৈতন্যই সত্য স্বর্ষ্য । আর তাহাট ব্রহ্ম ।
আসল কথা এষ্ট যে, সাক্ষী চিদ্রূপেই স্বতঃসিদ্ধ বা স্বপ্রকাশ । এই
স্বপ্রকাশ বস্তুর কোন জড়স্বর্ষ্য থাকিতে পারে না । পরপ্রকাশ স্বর্ষ্য লইয়া
ব্রহ্মের সিদ্ধি অসম্ভব । এজন্ত কৃতর্কের দ্বারা ব্রহ্মে কোন স্বর্ষ্যের উদ্ভাবন
করিলেও এট খণ্ডনপ্রদর্শিত রীতির দ্বারা তাহার প্রত্যাখ্যান করিতে
হইবে । মূলকারও এখানে খণ্ডনপ্রদর্শিত রীতিরই অনুবর্তন করিয়াছেন । ৪২

৫০ । ব্রহ্মের সত্য স্বর্ষ্য ভাবরূপ নহে, আর ভাবাধিকরণক অভাব
অধিকরণ হইতে অতিরিক্ত নহে—ইহা বলা হইয়াছে । আর তাহাতে
স্বপ্রকাশবাদি ব্রহ্মস্বর্ষ্যও অভাবরূপই বুঝিতে হইবে । ইহাই মূলকার
অতিদেশদ্বারা বুঝাইতেছেন—এতেন ইত্যাদি । “এতেন” অর্থ—
সত্য স্বর্ষ্যটী অভাবরূপ বলিয়া, স্বপ্রকাশবাদি ব্যাখ্যাভ্রম—

অর্থাৎ স্বপ্রকাশাদি ব্রহ্মধর্মও অভাবরূপেই ব্যাখ্যাত হইয়াছে। এই স্বপ্রকাশাদি ধর্মের উপপাদন দ্বিতীয় পরিচ্ছেদে বিশদভাবে বলা যাইবে। পরপ্রকাশ্যই অস্বপ্রকাশ্য। আর এই পরপ্রকাশ্য, যাহা অব্যক্ত হইয়া অপরোক্ষব্যবহারবিষয়ের যোগ্য হয় না, তাহাই বুদ্ধিতে হইবে। আর এই পরপ্রকাশ্যের অভাবই স্বপ্রকাশ্য। আর একজ্ঞ স্বপ্রকাশ্যের অর্থ—তাদৃশ যোগ্যতাত্ত্ব্যভাবানধিকরণ্য। অথবা পরপ্রকাশ্যবিশিষ্টের ভেদই স্বপ্রকাশ্য বলিতে পারা যায়। ধর্মীর ভেদ ও ধর্মের অত্যাভাব অতিম্ন বলিয়া অত্যাভাব বা ভেদরূপ স্বপ্রকাশ্য বলা হইয়াছে। তাদৃশ অত্যাভাব বা ভেদ ব্রহ্ম হইতে অনতিরিক্ত।

এইরূপ ব্রহ্মের নিত্যত্বও কোন ভাবভূত ধর্মাস্তর নহে। কিন্তু কালপরিচ্ছেদ্যভাবই নিত্যত্ব। নাশপ্রতিযোগিত্বই কালপরিচ্ছেদ, সূতর্য: নাশপ্রতিযোগিত্বাভাব বা নাশপ্রতিযোগিত্ববিশিষ্টের ভেদ নিত্যত্ব। অনিত্যত্বাভাবকে নিত্যত্ব বলা হয় নাই; কারণ, তাহাতে অন্তোক্তাভাব-দোষের আপত্তি হয়।

এইরূপ ব্রহ্মের বিত্বত্বও অভাবরূপই বটে; দেশপরিচ্ছেদ্যভাবই বিত্বত্ব। এই দেশপরিচ্ছেদ অত্যাভাবপ্রতিযোগিত্ব। আর তাহার অভাবই বিত্বত্ব। অথবা অত্যাভাবপ্রতিযোগিত্ববিশিষ্টের ভেদই বিত্বত্ব। এখানেও অবিত্বত্বাভাবই বিত্বত্ব নহে।

এইরূপ ব্রহ্মের পূর্ণত্বও অভাবরূপই বটে। বস্তুপরিচ্ছেদ্যভাবই পূর্ণত্ব। এই বস্তুপরিচ্ছেদ অন্তোক্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব। আর তাহার অভাবই পূর্ণত্ব। অথবা অন্তোক্তাভাবপ্রতিযোগিত্ববিশিষ্টের ভেদই পূর্ণত্ব। ৫০।

৫১। ইহাতে এখন আপত্তি হয় এই যে, এই সত্যবাদিধর্ম যদি অত্যাভাবরূপ, অথবা অন্তোক্তাভাবরূপ হইল তবে, অভাববিশিষ্টরূপে

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৭৭

অভাবসমূহ মিথ্যা বলিয়া সেই মিথ্যাকৃত অভাবের সহিত ব্রহ্মের অভেদ হইবে কিরূপে? আর মিথ্যাকৃত অভাবের সহিত ব্রহ্মের অভেদ হইলে ব্রহ্মই বা মিথ্যা হইবে না কেন? ইচ্ছাতে একরূপও বলা যায় না যে, মিথ্যাত্বাদির অভাবই সত্যত্বাদিরূপ নহে, কিন্তু মিথ্যাত্বাদির অভাব-বিশিষ্ট যে অভাব, তাহার তাদাত্ম্যোপলক্ষিত স্বরূপই সত্যত্বাদিরূপ হইবে? অভাবত্ববিশিষ্ট সত্যত্বাভাবের তাদাত্ম্য শুদ্ধব্রহ্মে সম্ভাবিত নহে—এজগৎ তাদাত্ম্যোপলক্ষিতত্বও শুদ্ধব্রহ্মে হইতে পারে না। যেহেতু উপলক্ষণ ধর্মের সতিত উপলক্ষিত বস্তুর যদা কদাচিৎ সযত্ন থাকে আবশ্যক। শুদ্ধব্রহ্মে উপলক্ষণের সযত্ন অসম্ভব। আর মিথ্যাত্বাদি-বিশিষ্ট মিথ্যাবস্তুপ্রতিযোগিক ভেদও ব্রহ্মে অসম্ভব, যেহেতু মিথ্যাত্বাদি ধর্ম ব্রহ্মে কল্পিত বলিয়া মিথ্যাত্বাদিবিশিষ্ট বস্তুর ভেদ ব্রহ্মে সম্ভাবিত নহে। সুতরাং তাদৃশ ভেদও সত্যত্বাদিরূপ হইতে পারে না। এইরূপ আশঙ্কা করিয়া মূলকার বলিতেছেন—“তথাচ” ইত্যাদি। “তথাচ” পদের অর্থ—সত্যত্বাদি ধর্ম অভাবরূপ হইল বলিয়া **ভাবকৃত-ধর্মীনাশ্রয়ত্বোপি** অর্থাৎ প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতি-যোগিত্বরূপ ভাবকৃত মিথ্যাত্বধর্মের স্বরূপাদিসম্বন্ধে ব্রহ্মের অনাশ্রয়ত্বপ্রযুক্ত তাদৃশপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্বধর্মের আধ্যাত্মিক তাদাত্ম্যসম্বন্ধে ব্রহ্ম আশ্রয় হইলেও তাদৃশ মিথ্যাত্বরূপ ভাবকৃত ধর্মের স্বরূপাদি সম্বন্ধে ব্রহ্ম অনাশ্রয়ই হইয়া থাকেন। স্বরূপসম্বন্ধে মিথ্যাত্বাদি ভাবকৃত ধর্মের আশ্রয় ঘটাদিবস্তু হইয়া থাকে। আধ্যাত্মিক সম্বন্ধেই ব্রহ্ম উক্ত মিথ্যাত্ব-রূপ ভাবকৃত ধর্মের আশ্রয় হইয়া থাকেন। মূলস্থিত ‘ভাবকৃত’ ইত্যাদি বাক্যের অর্থ এই যে, তাদৃশ প্রতিযোগিত্বাদিরূপ মিথ্যাত্বাদি ধর্মের স্বরূপসম্বন্ধে ব্রহ্ম অনাশ্রয় হইলেও ব্রহ্মগণঃ **সর্বধর্মীভাবরূপতয়া**— অর্থাৎ ব্রহ্মাধিষ্ঠানক সমস্ত মিথ্যাত্বাদি ধর্মের যে অভাবত্ববিশিষ্ট অভাব, সেই অভাবতাদাত্ম্যোপলক্ষিত স্বরূপই সত্যত্বাদি ধর্ম। আর এষ্টরূপ

সত্যাদি ধর্ম ব্রহ্ম স্বীকার করিলে পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত অতুপপত্তি আর হয় না। ইহাই দেখাইবার জন্য মূলকার বলিতেছেন—ন কাপি অনু-পপত্তি: ইতি। এস্থলে বৃষ্টিতে হইবে যে, এই গ্রন্থের প্রারম্ভে অদ্বৈতপদের অর্থপ্রদর্শনকালেও “অদ্বৈতত্ব” ব্রহ্মের ধর্ম বলা হয় নাই, কিন্তু ভেতাভাবোপলক্ষিত স্বরূপই অদ্বৈত বলা হইয়াছে। এই ব্রহ্ম নির্ধর্মক বলিয়াই সেন্থলে এইরূপ বলা হইয়াছে। শুদ্ধ ব্রহ্মে কোন ধর্মই স্বীকার করিতে পারা যায় না। শুদ্ধ ব্রহ্মে যে, কোন ধর্ম নাই, তাহাই বুঝাইবার জন্য, ব্রহ্ম—সত্য স্বপ্রকাশ নিত্য বিত্ব পূর্ণ ইত্যাদি বলা হইয়া থাকে। ব্রহ্মকে সত্য বলায় ব্রহ্মে সত্যাদিপদবাচ্য স্বীকার করা হয় না। কারণ, সত্যাদি পদের প্রবৃত্তিনিমিত্ত ধর্ম ব্রহ্মে নাই। এইরূপ ব্রহ্মে নিত্যাদি ধর্মও নাই। তথাপি যে তাহাকে নিত্য বলা হয়, তাহার অভিপ্রায় এই যে, ঘটাদিবস্তুতে যে অনিত্যত্ব ধর্ম প্রসিদ্ধ আছে, তাহার অভাবোপলক্ষিত স্বরূপই ব্রহ্ম—ইহাই বুঝাইবার জন্য ব্রহ্মে নিত্যশব্দের ঔপচারিক প্রয়োগ করা হয়। সত্যাদি পদসম্বন্ধেও এইরূপ ঔপচারিক প্রয়োগ বৃষ্টিতে হইবে। এই দেখাবচ্ছেদাভাবোপ-লক্ষিতস্বরূপই বিত্ব শব্দের দ্বারা উপচরিত হইয়া থাকে। কিন্তু সর্বমূর্ত্তবস্তুর সহিত সম্বন্ধপ্রযুক্ত ব্রহ্মকে বিত্ব বলা হয় না। যেমন তার্কিকাদিগতে “নীলঃ তমঃ” এইরূপ প্রয়োগে তমঃ বস্তুতে যে নীল শব্দের প্রয়োগ করা হইয়াছে, তাহা নীলত্বধর্মপ্রযুক্ত নহে, কিন্তু নীলত্ব-বিরোধী রক্তত্ব পীতত্বাদি ধর্মের অভাবনিবন্ধনই নীলশব্দের উপচার করা হইয়া থাকে। অর্থাৎ সেন্থলে নীলত্ববিরোধী রক্তত্বাদির অভাবই নীলত্ব, কিন্তু নীলত্ব ভাবভূত ধর্ম নহে।

এইরূপে দেখা যাউতেছে—পূজাপাদ বিবরণাচার্যাসম্মত প্রতিপক্ষো-পাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ যে মিথ্যাত্বের লক্ষণটী তাহা সর্বথা নির্দোষ। এই দ্বিতীয়লক্ষণে পূর্বপক্ষিগণের সার কথা এই যে,

মিথ্যাঙ্কনিরূপণে প্রথম লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৭৯

ঘটাদি ব্যাবহারিক বস্তুর স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব স্বীকার করিলে, ব্যাবহারিক বস্তুর মিথ্যাঙ্ক সিদ্ধ না হইয়া অলৌকিকত্বই হইয়া পড়ে। আর পারমার্থিকত্বরূপে নিষেধপ্রতিযোগিত্ব স্বীকার করিলে নির্ধ্বংসক ত্রক্ষেপ লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হয়। একজন্ত নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব-রূপেই ত্রক্ষেপের সহিত বিয়দাদিপ্রপঞ্চের বৈলক্ষণ্য বুঝিতে হইবে, সত্যত্ব মিথ্যাঙ্করূপে নহে। ত্রক্ষ সর্বদা সৎ, আকাশাদি কদাচিৎ সৎ।

এতদ্বত্তরে সিদ্ধান্তীয় কথা এই যে, ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব অলৌকসাধারণ হইলেও অলৌক বস্তু সম্বন্ধের সহিত অভেদে প্রতীত হয় না, আর ব্যাবহারিক বস্তু সত্তাদাত্ম্যরূপেই প্রতীত হয়। আর এইজন্তই শুক্তিরঙ্গতাদি প্রাতিভাসিক বস্তু অলৌক নহে, যেহেতু তাহা সঙ্গপে প্রতীত হইয়া থাকে। আর পারমার্থিকত্বরূপে নিষেধপ্রতিযোগিত্ব বলিলেও নির্ধ্বংসক ত্রক্ষেপ লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হয় না। কারণ, ত্রক্ষ নির্ধ্বংসক বলিয়া তাহাতে পারমার্থিকত্বরূপে নিষেধের প্রতিযোগিত্বরূপ ধর্ম্যও নাই। সুতরাং এই দ্বিতীয় লক্ষণ সর্বথা নির্দোষ।

ইতি শ্রীমন্মহামহোপাধ্যায় লক্ষ্মণশাস্ত্রী শ্রীচরণান্তেবাসি
শ্রীযোগেন্দ্রনাথ শর্মা বিরচিত অষ্টমতসিদ্ধির দ্বিতীয়-
মিথ্যাঙ্কলক্ষণের বঙ্গানুবাদ সমাপ্ত।

টীকা।

৪৭। প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বং মিথ্যাঙ্কম্ ইতি লক্ষণে প্রতিপন্নোপাধৌ ইত্যন্ত প্রতিপন্ন প্রতীতিবিশেষে স্বপ্রকারক-প্রতীতিবিশেষে ইতি যাবৎ, উপাধৌ অধিকরণে ইত্যর্থকত্বাৎ পূর্ব-পক্ষিপ্রদর্শিতানাম্ অর্থান্তরত্বাদিদূষণানাম্ অনবকাশঃ ইতি সূচয়িতুন্ম আহ মূলকারঃ—এতেন ইত্যাদি। “এতেন”—ইত্যন্ত “পরাস্তম্” ইতি অগ্রেতেনেন অর্থঃ। এতেন—প্রতিপন্নোপাধৌ ইত্যন্ত প্রদর্শিত-

রূপার্থকথ্যেন বক্ষ্যমাণদ্বয়জাতঃ নিরন্তরং বেদিতব্যম্ । এতন্নিগাৎ-
ঘটকোপাধিপদস্ত যৎকিঞ্চিদধিকরণমাত্রার্থকত্বং বৃণীত্বা অর্থাভ্যন্তরত্বং
প্রকৃতাত্ম্যমানে প্রদর্শয়ন্ আহ পূর্বপক্ষী—উপাধিশব্দেন ইতি । যৎ-
কিঞ্চিদধিকরণনিষ্ঠাত্ম্যভাবপ্রতিযোগিত্বস্ত প্রতিযোগিনঃ পারমার্থিক-
ত্বাবিরোধিতয়া পারমার্থিকত্বাবিরোধিযৎকিঞ্চিদধিকরণকাত্ম্যভাব-
প্রতিযোগিত্বসাধনে অর্থাভ্যন্তরত্বম্, যথা বায়ুধিকরণকাত্ম্যভাবপ্রতি-
যোগিত্বেহপি রূপস্ত ন মিথ্যাত্বম্ পারমার্থিকত্বাবিরোধিত্বাৎ । তাদৃশ-
প্রতিযোগিত্বস্ত মিথ্যাত্বে মিথ্যাত্বস্ত পারিভাষিকত্বম্ অজ্ঞ্যমানে সিদ্ধসাধনং
চেতি । যথা উপাধিপদস্ত অধিকরণমাত্রার্থবিষয়কত্বং ন প্রকৃতাত্ম্যমানে
অর্থাভ্যন্তরতা, অধিকরণপদস্ত যৎকিঞ্চিদধিকরণমাত্রার্থত্বা অন্ত্যাপগমাৎ,
এবম্ উপাধিপদস্ত অন্ত্যাপগতাদিষ্টানার্থকত্বেন ন অন্ত্যাপ্রায়ত্ব ইতি
প্রদর্শয়িতুম্ আহ—অধিষ্ঠানবিবক্ষায়াং তু ইত্যাদি । উপাধি-
শব্দেন অধিষ্ঠানবিবক্ষায়াং তু অন্ত্যাপ্রায়ত্বং স্তাৎ । ভ্রমোপাদানাহজান-
বিষয়ত্বমেব হি অধিষ্ঠানত্বম্ । মিথ্যাবস্তবিষয়কজ্ঞানস্ত ভ্রমত্বম্ । ভ্রম-
জ্ঞানবিষয়ত্বং চ মিথ্যাত্বম্ ইতি জ্ঞানে ভ্রমত্বগ্রহসাপেক্ষঃ বিষয়স্ত
মিথ্যাত্বগ্রহঃ মিথ্যাত্বগ্রহসাপেক্ষস্ত জ্ঞানস্ত ভ্রমত্বগ্রহঃ—ইতি জ্ঞপ্তৌ
অন্ত্যাপ্রায়ত্বমপি পরান্তম্ । ইদম্ উপলক্ষণম্ । উপাধিশব্দেন অধ্যাত্মাধি-
ষ্ঠানবিবক্ষায়াম্ অধ্যাত্মস্য মিথ্যাত্বরূপত্বেন এতন্নিগাত্বলক্ষণে জ্ঞপ্তৌ
আত্মাপ্রয়দোষোহপি স্তাৎ । লক্ষণস্য লক্ষ্যঘটিতত্বাৎ । ইত্যপি অন্ত্যাপ-
গমাদেব নিরন্তরম্ । উপাধিশব্দেন অধিষ্ঠানবিবক্ষায়াঃ অভাবাৎ । উপাধি-
শব্দার্থস্ত প্রাগেব দর্শিতঃ । ৪৭

৪৮ । নিরন্তরমিথ্যাত্বলক্ষণস্য নির্ধর্মকে ব্রহ্মণি অতিব্যাপ্তিঃ লক্ষ্যতে—
ন চ ইত্যাদি । ময়ি স্থাত্ত্বত্বত্ববঃ ইত্যাদি প্রত্যক্ষেণ স্থাত্ত্বত্বত্বব-
রূপস্ত ব্রহ্মণঃ প্রতিপক্ষে উপাধৌ অহমর্থে, “স এব অধ্যাত্মঃ” (ছাঃ
উঃ ৭।২৩।১) ইতি প্রত্যয় চ ব্রহ্মণঃ প্রতিপক্ষে উপাধৌ অধ্যাত্মাদিনে

ব্রহ্মণঃ নির্ধৰ্মকতয়া পারমার্থিকত্বেন অত্যন্তাতাবপ্রতিযোগিত্বস্য সত্বাৎ
ব্রহ্মণি প্রতিপন্নোপাদৌ পারমার্থিকত্বেন ত্রৈকালিকনিবেধপ্রতিযোগিত্ব-
লক্ষণস্ত অতিব্যাপ্তিঃ । “ময়ি স্থখানুভবঃ” ইতি প্রত্যক্ষে মদংশস্য
স্থখানুভবঃ প্রতি প্রতিপন্নোপাদিত্বাৎ স্থখানুভবস্য চ ব্রহ্মরূপত্বাৎ
নির্ধৰ্মকব্রহ্মণঃ পারমার্থিকত্বেন রূপেণ মদংশনিষ্ঠাত্যন্তাতাবপ্রতিযোগিত্বম্
অন্ত্যেব । ব্রহ্মণোগোহপি পারমার্থিকত্বাৎ কথং পারমার্থিকত্বাকারেণ
ব্রহ্মণঃ নিবেধঃ ইতি ন দেক্তম্ ? ব্রহ্মণঃ নির্ধৰ্মকতয়া পারমার্থিকত্বান-
ধিকরণত্বাৎ । মূলে “পরমার্থতঃ” ইত্যস্য পারমার্থিকত্বাকারেণ ইত্যর্থঃ
বোধ্যঃ, প্রদর্শিতাম্ অতিব্যাপ্তিম্ উদ্ধরতি—নির্ধৰ্ম্মকে তন্নিম্ন
ইত্যাদি । ব্রহ্মণঃ নির্ধৰ্মকত্বাৎ যদা পারমার্থিকত্বদ্বন্দ্বঃ তত্র নাস্তি তথা
মিথ্যাত্বঘটকাতাবপ্রতিযোগিত্বরূপমগোহপি নাস্তি । তথাচ অভাব-
প্রতিযোগিত্বাভাবাদেব ব্রহ্মণি নাতিব্যাপ্তিঃ । ৪৮

৪৯ । ব্রহ্মণঃ নির্ধৰ্মকত্বাৎ তত্র সত্যত্বস্তাপি অভাবেন পুনঃ ব্রহ্মণঃ
মিথ্যাত্বম্ আপন্নম্ ইত্যাহ—ন চ এবং ইত্যাদি । “এবং”—ব্রহ্মণঃ
নির্ধৰ্মকত্বৈ; তথাচ ব্রহ্মণঃ সত্যত্বপ্রতিপাদিকার্য্যঃ “সত্যং জ্ঞানম্”
ইত্যাদি শ্রুতে: বাধঃ স্তাৎ ইত্যর্থঃ । ন নির্ধৰ্মকত্বেন ব্রহ্মণঃ সত্যত্ব-
রাহিত্যম্ নাপি সত্যত্বেন ব্রহ্মণঃ সধৰ্মকত্বম্ ইত্যাহ মূলকারঃ—
অধিকরণাতিরিক্ত ইত্যাদি । সত্যত্বং ন ভাবরূপম্, কিন্তু মিথ্যাভা-
ভাবরূপম্; আধ্যাত্মিকতাদাস্বাসবৎত্বেন তাদৃশপ্রতিযোগিত্বরূপমিথ্যাত্ব-
বিশিষ্টে ব্রহ্মণি স্বরূপসবৎত্বেন মিথ্যাভাবাবস্ত সত্বাৎ মিথ্যাভাবাববিশিষ্ট-
তাদাস্ব্যাপলক্ষিত ব্রহ্মচৈতন্ত্যস্ত সত্যত্বরূপত্বাদিতি ভাবঃ । প্রোক্তাকর-
মতে ইব ভাবাধিকরণাতিরিক্তাতাবানভূতপগমেন অভাবরূপস্য সত্যত্বস্য
ব্রহ্মরূপত্বাৎ সিদ্ধান্তে ব্রহ্মভিন্নবস্তনঃ অভাবাৎ চ । এবং মিথ্যাত্ববিশিষ্টাৎ
ভেদো বা সত্যত্বং বোধ্যম্ ইতি ভাবঃ । ৪৯

৫০ । সত্যত্বস্য অভাবরূপত্বপ্রতিপাদনেন স্বপ্রকাশত্বাদিরূপব্রহ্ম-

ধৰ্ম্মাণামপি অভাবরূপতা ব্যাখ্যাতা ইতি অতিদিশন্ আহ—এতেন ইতি । “এতেন”—সত্যত্বস্য অভাবরূপত্বেন, স্বপ্রকাশত্বাচ্চপি ব্যাখ্যাতম্, অভাবরূপতয়া ইতি শেষঃ । স্বপ্রকাশত্বাদীনাম্ উপপাদনঞ্চ দ্বিতীয়-পরিচ্ছেদে দ্রষ্টব্যম্ । পরপ্রকাশত্বং হি অবৈচ্ছ্যে সতি অপরোক্ষ-ব্যবহারবিষয়ত্বযোগ্যতাত্ত্ব্যভাবাদমিকরণত্বং, তদভাবশ্চ স্বপ্রকাশত্বম্ । তথাচ তাদৃশামিকরণত্বাভাবঃ এব স্বপ্রকাশত্বম্ । অথবা তাদৃশপর-প্রকাশত্ববিশিষ্টাৎ ভেদো বা স্বপ্রকাশত্বম্ । তাদৃশাভাবশ্চ ব্রহ্ম-স্বরূপ এব । এবং ব্রহ্মণঃ নিত্যত্বমপি ন ভাবরূপং দৃষ্টান্তরঃ, কাল-পরিচ্ছেদাভাবঃ হি নিত্যত্বম্ । কালপরিচ্ছেদশ্চ নাশপ্রতিযোগিত্বম্ নাশপ্রতিযোগিত্ববিশিষ্টাৎ ভেদঃ বা । অন্তোক্তাশ্রয়দোষাপত্ত্যা অনিত্য-ত্বাভাবঃ নিত্যত্বম্ ইতি ন উক্তম্ । কিন্তু নাশপ্রতিযোগিত্বাভাবঃ । এবং বিভূত্বমপি ব্রহ্মণঃ, অভাবরূপমেব । দেশপরিচ্ছেদঃ নাম অত্যন্তা-ভাবপ্রতিযোগিত্বম্ । তদভাবশ্চ বিভূত্বম্ । অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব-বিশিষ্টাৎ ভেদঃ বা । পূৰ্ব্বোক্তযুক্ত্যা অবিত্ত্বত্বাভাবঃ বিভূত্বম্ ইতি ন উক্তম্ । এবং ব্রহ্মণঃ পূৰ্ণত্বমপি অভাবরূপমেব । অপূৰ্ণত্বমেব বস্তু-পরিচ্ছেদঃ, তচ্চ অন্তোক্তাভাবপ্রতিযোগিত্বম্ তদভাবঃ পূৰ্ণত্বম্ অন্তোক্তা-ভাবপ্রতিযোগিত্ববিশিষ্টাৎ ভেদঃ বা । ৫০

৫১ । সত্যাদিধৰ্ম্মাণাম্ অত্যন্তাভাবরূপত্বে অন্তোক্তাভাবরূপত্বে বা অভাবত্ববিশিষ্টরূপেণ অভাবানাং মিথ্যাত্বাৎ কথং ব্রহ্মণঃ অভেদঃ । অভেদে বা কথং ন ব্রহ্মণঃ মিথ্যাত্বম্ । ন চ মিথ্যাত্বাত্ত্ব্যভাববিশিষ্ট-তাদান্ব্যোপলক্ষিতস্বরূপস্ত সত্যতাদিরূপত্বম্ ইতি বাচ্যম্ । মিথ্যাত্বাত্ত্ব্য-ভাববিশিষ্টতাদান্ব্যস্ত শুদ্ধে ব্রহ্মণি অসম্ভবেন তৎ তাদান্ব্যোপলক্ষিতত্ব-স্তাপি শুদ্ধে ব্রহ্মণি অভাবাৎ । উপলক্ষিতবুদ্ধৌ বিশিষ্টবুদ্ধেঃ দ্বারত্বাৎ এবং সিদ্ধান্তে মিথ্যাত্বাদিধৰ্ম্মস্ত ব্রহ্মণোব কল্পিতত্বাৎ মিথ্যাত্বাদিবিশিষ্ট-প্রতিযোগিকভেদস্ত ব্রহ্মণি অসম্ভবেন তাদৃশঃ ভেদঃ ন সত্যাদিরূপো

মিথ্যাহিনিরূপে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৮০

ভবিতুম্ অর্হতি । কথং সত্যত্বাদে: অভাবরূপত্বোপবর্ণনম্ ইত্যাহ্বা আহ
মূলকর:—তথাচ ইতি । “তথাচ”—সত্যত্বাদিধর্ম্মাণাম্ অভাবরূপত্বে
চ, ভাবভূতধর্ম্মাণাম্ অনাশ্রয়েহপি—প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিবেধ-
প্রতিযোগিত্বরূপভাবভূতমিথ্যাত্বস্ত আধ্যাসিকতাদাত্ত্বাসম্বন্ধেন আশ্রয়ে
অপি ব্রহ্মণ: স্বরূপাদিসম্বন্ধেন তাদৃশপ্রতিযোগিত্বরূপভাবভূতধর্ম্মস্ত
অনাশ্রয়েহপি ইত্যর্থ: । স্বরূপসম্বন্ধেন মিথ্যাত্বাদিধর্ম্মাণাম্ আশ্রয়:
ঘটাদি:, অধ্যাসিকসম্বন্ধেন তু ব্রহ্ম এব । তথাচ মূলস্থিত“ভাবভূত”-
ইত্যাদে: অর্থম্ অর্থ:—ভাবভূতধর্ম্মাণাং তাদৃশপ্রতিপ্রতিযোগিত্বরূপ-
মিথ্যাত্বাদীনাং স্বরূপসম্বন্ধেন অনাশ্রয়েহপি ব্রহ্মণ: সর্ব্বধর্ম্মাভাব-
রূপতয়া ব্রহ্মাধিষ্ঠানকানাং সর্কেষা: মিথ্যাত্বাদিধর্ম্মাণাং যোহভাবত্ব-
বিশিষ্ট: অভাব: তৎতাদাত্ত্বোপলক্ষিতস্বরূপ: চ সত্যত্বাদি । ব্রহ্মণ:
তাদৃশসত্যত্বে ন প্রদশিতাত্ত্বপপত্তি: ইত্যাহ—ন কাপি অনুপপত্তি: ।
ইতি । ইদম্ ইহ অবধাতবাম্—তদে ব্রহ্মণি ধর্ম্মমাত্রস্ত অনঙ্গীকার-
মাত্রেন ব্রহ্ম সত্যং স্বপ্রকাশং নিত্যং বিভূ পূর্ণম্ ইত্যাদিকম্ উক্তম্ ।
ব্রহ্মণ: সত্যাদিপদবাচ্যত্বাভাবেন তত্র সত্যাদিপদপ্রবৃত্তিহেতব: ন
অঙ্গীক্রিয়ন্তে । যদপি নিত্যং ব্রহ্ম ইতি সিদ্ধান্তিভি: উচ্যতে তদপি ন
নিত্যত্বাভিসম্বন্ধাৎ । কিন্তু ঘটাদিষু যং কাদাচিত্ত্বকত্বরূপম্ অনিত্যত্ব:
প্রসিদ্ধং তদভাবোপলক্ষিতস্বরূপং ব্রহ্ম ইতি নিত্যশব্দেন উপচর্য্যতে, যথা
তর্কিকাদিমতে “নীলং তম:” ইত্যত্র নীলবিরোধিরক্তত্বাভাবনিবন্ধন:
নীলত্বোপচায়:, এবং দেশাবচ্ছেদাভাবোপলক্ষিতস্বরূপং বিভূত্বেন উপ-
চর্য্যতে । ন তু সঙ্গমূর্ত্তসম্বন্ধাৎ । এতেন—

“স্বরূপেণ ত্রিকালস্থনিবেধো নাস্তি তে মতে ।

রূপাদেস্তাস্তিকত্বেন নিবেধত্বাচ্চনোহপি চ” ॥ ইতি

পূর্ব্বপক্ষিভির্বহুত: তদপি নিরস্তম্ । স্বরূপেণ ত্রৈকালিকনিবেধ-
প্রতিযোগিত্বেহপি শুক্তিরূপাদে: যথা ন অলৌকত্ব: তথা প্রতিপাদিতম্

‘ঐদন্ত্যং । আত্মনো নির্ধৰ্ম্মকত্বেনৈব পারমার্থিকত্বানধিকরণবৎ প্রতি-
যোগিত্বস্তাপি অনধিকরণত্বাৎ ন নির্ধৰ্ম্মকে আত্মসি মিথ্যাত্বলক্ষণস্ত
অতিব্যাপ্তিঃ । যদিপি ব্রহ্মণঃ অসদৃশত্বোপপাদনায় ব্রহ্ম কালজঘরূপি সৎ
তথাচ নিত্যং বিষয়াদি রূপাদি চ কদাচিদেব সৎ তথাচ অনিত্যমিতি
নিত্যত্বানিত্যত্বাভ্যামেব বৈষমাং ন তু সত্যমিথ্যাত্বাভ্যামিতি উক্তং
তদপি লক্ষণসমর্থনেন সম্ভাবিতমিথ্যাত্বস্ত অসূমানেন প্রপঞ্চযাজ্ঞস্ত
মিথ্যাত্বসিদ্ধ্যা নিরন্তম্ । যথা—অমিথ্যাবস্তনঃ অনিত্যত্বমপি ন সম্ভবতি
তচ্ছক্তঃ প্রায়মপি অগ্রে প্রপঞ্চয়িষ্যতে । ৫১

ইতি শ্রীমদ্বাহমতোপাখ্যায় লক্ষণশাস্ত্রি শ্রীচরণান্তবাসি
শ্রীযোগেন্দ্রনাথ শৰ্ম্ম বিরচিতায়াঃ অবৈতসিদ্ধি-
বালবোধিস্তাঃ দ্বিতীয়মিথ্যাত্বলক্ষণবিবরণম্ ।

তাৎপর্য্য ।

উপাধি অর্থ—যৎকিঞ্চিৎ অধিকরণ বা অধিষ্ঠান বলা হয় নাই ।

৪৭ । এতবার এই দ্বিতীয় মিথ্যাত্বলক্ষণের উপসংহার করতেছেন—

প্রতিপন্ন উপাধিশব্দের উক্তরূপ ব্যাখ্যা প্রদর্শিত হইয়াছে বলিয়া আর
পূৰ্ণপক্ষিগণ একরূপ আপত্তি করিতে পারেন না যে, উপাধিশব্দদ্বারা
যৎকিঞ্চিৎ অধিকরণ মাত্র বলিলে অর্থান্তরতা দোষ হয় । যেহেতু
বায়ুরূপঅধিকরণে যে অত্যন্তাভাব তাহার প্রতিযোগিত্ব“রূপে” আছে
বলিয়া রূপের সত্যত্বের অবিরোধী পারিভাষিক মিথ্যাত্বের সিদ্ধি হইয়া
পড়ে, তাগতে সিদ্ধান্তীয় ঠটসিদ্ধি হয় না, ঠত্যাদি । তদ্রূপ প্রতিপন্ন
উপাধিশব্দের উক্তরূপ ব্যাখ্যা প্রদর্শিত হইয়াছে বলিয়া আর পূৰ্ণপক্ষিগণ
একরূপ আপত্তি করিতে পারেন না যে, উপাধিশব্দদ্বারা যদি অধিষ্ঠান বলা
যায়, তাহা হইলে অজ্ঞোক্ত্যশ্রয় দোষ হয় । কারণ, জ্ঞানের উপাদান
যে অজ্ঞান, তাহার বিষয়ই তাহার অধিষ্ঠান হইয়া থাকে । আর তাহাতে

জ্ঞানের ভ্রমস্থ সিদ্ধ হইলে বিষয়ের মিথ্যাছ আর বিষয়ের মিথ্যাছসিদ্ধ হইলে জ্ঞানের ভ্রমস্থ সিদ্ধ হয়, অর্থাৎ অন্তোক্তাশ্রয় দোষ হয়। অতএব প্রতিপন্ন উপাধিস্বের ব্যাখ্যা, বাহ্য সিদ্ধান্তী করেন, তদনুসারে এই অর্থান্তর ও অন্তোক্তাশ্রয় যে দুইটি দোষ পূর্বপক্ষী উদ্ভাবন করেন, তাহাও নিরস্ত হইল। উপাধিগণকদ্বারা যেরূপ অধিকরণ বিবাক্ত হইয়াছে, তাহাতে উক্ত দোষদ্বয়ের সম্ভাবনাই নাই।

শ্রুতি সাহায্যে অতিব্যাপ্তির আপত্তি।

পূর্বপক্ষিগণ আপত্তি করেন—“স এব অধস্তাৎ” ইত্যাদি শ্রুতির “অধস্তাৎ” পদদ্বারা নিম্নাঙ্গ প্রদেশ বুঝা যায়। আর তাহা ভূমরূপ আত্মার প্রতিপন্ন উপাধি। নিম্নাঙ্গ প্রদেশে সেই ভূমরূপ আত্মা আছেন—ইহা শ্রুতির অর্থ। সুতরাং পুরুষোত্তরাদি প্রদেশ আত্মার প্রতিপন্ন উপাধি হইল। এইরূপ “স এব অস্ত স উ নঃ” ইত্যাদি শ্রুতিদ্বারা তত্ত্ব কালও ব্রহ্মের প্রতিপন্ন উপাধি হইল। আর ব্রহ্মের সহিত কোন বস্তুরই পারমাণবিক সম্বন্ধ সম্ভাবিত নহে বলিয়া প্রতিপন্ন উপাধি দেশ-কালাদিতে ব্রহ্মের পারমাণবিকসম্বন্ধের অভাব সর্বসম্মতই বটে। আর সম্বন্ধসামান্যতাবই সঙ্ঘর্ষসামান্যতাব। অর্থাৎ সংযোগেন ঘটাত্ম্য বলিতে ঘটসংযোগাত্ম্যই বৃদ্ধিতে হইবে। সুতরাং প্রতিপন্ন উপাধি কালাদিতে যে অভাব, তাহার প্রতিযোগিত্ব ব্রহ্মে আছে বলিয়া ব্রহ্মে মিথ্যাছল্লিখনের অতিব্যাপ্তি দোষ হয়। এখানে মূলগ্রন্থে “ব্রহ্মণঃ অভাবাৎ” এষ্ট যে বলা হইয়াছে, তাহার অর্থ—ব্রহ্মের প্রাপ্তির অভাব। প্রাপ্তিপদের অর্থ—সম্বন্ধ। উক্তরূপ অর্থ এইরূপে নিশ্চয় হইতেছে যে, “ভূ” প্রাপ্তৌ এই অনুশাসন অনুসারে “ভাব” শব্দের অর্থ—প্রাপ্তি। প্রাপ্তিরূপ ভাবের অভাবের নাম অভাব, তাহার উত্তর পক্ষী বিতর্কিত করিয়া মূলে “অভাবাৎ” এইরূপ প্রয়োগ করা হইয়াছে। সুতরাং অর্থ হইল—ব্রহ্মের সম্বন্ধসামান্যতাব সর্বত্র প্রতিপন্ন উপাধি

দেশকালাদিতে আছে। অতএব ব্রহ্মে মিথ্যাত্বলক্ষণের অভিব্যাপ্তি হইল, ইত্যাদি।

সিদ্ধান্তিকর্ষক উক্ত অভিব্যাপ্তিখণ্ডন।

এতদ্বত্তরে সিদ্ধান্তী বলেন যে,—না, তাহা হইতে পারে না। কারণ, ব্রহ্ম নির্ধর্মক। অভাবপ্রতিযোগিত্বের প্রয়োজক ধর্মাবশিষ্ট ব্রহ্ম নহেন। তাদৃশ ধর্মাবশিষ্ট হইতে ব্রহ্ম ভিন্ন। অভাবপ্রতিযোগিত্বের প্রয়োজক ধর্ম সেইরূপই হইবে, যেকূপে যাহার অভাবপ্রত্যক্ষ হইয়া থাকে, অথবা সেই হেতুটী, যে হেতুর দ্বারা যাহাতে অভাবপ্রতিযোগিত্বের অনুমিতি হইয়া থাকে। ব্রহ্মে উক্ত দুইটী রূপই সম্ভাবিত নহে। কোন“রূপ”-পূরস্বারেই ব্রহ্মের অভাব প্রত্যক্ষ হয় না। শুদ্ধব্রহ্মের অভাব প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকরূপদ্বারাই অভাব প্রত্যক্ষ হয়—ইহাই নিয়ম। আর ব্রহ্মে অভাবপ্রতিযোগিত্বের অনুমাপক কোন হেতুও সম্ভাবিত নহে, যেহেতু ব্রহ্ম নির্ধর্মক। সুতরাং ব্রহ্মে অভাব-প্রতিযোগিত্বপ্রয়োজক কোন ধর্ম সম্ভাবিত নহে বলিয়া অভাবপ্রতিযোগিত্বই সিদ্ধ হইবে না। অতএব উক্ত প্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্বলক্ষণের ব্রহ্মে অভিব্যাপ্তিও হইবে না।

সত্যত্বাদি ধর্মের অভাবে বাধের আপত্তি।

যদি পূরূপক্ষী বলেন—ব্রহ্ম নির্ধর্মক বলিয়া যদি তাহাতে অভাব-প্রতিযোগিত্ব না থাকে, তবে নির্ধর্মকত্বপ্রযুক্ত ব্রহ্মে সত্যত্বাদি ধর্মও থাকিতে পারিবে না। আর তাহাতে “সত্যং জ্ঞানম্ অনন্তম্” ইত্যাদি ক্রতিদ্বারা ব্রহ্মে যে সত্যত্বাদি ধর্ম প্রতিপাদিত হইয়াছে, তাহাও বাধিত হইবে, ইত্যাদি।

সিদ্ধান্তিকর্ষক উক্ত বাধের আপত্তি খণ্ডন।

কিন্তু পূরূপক্ষীর এ কথাও সঙ্গত নহে। কারণ, সিদ্ধান্তীর মতে অধিকরণাতিরিক্ত অভাব স্বীকার করা হয় না। তাহা পূর্বেও

মিথ্যাধ্বনিরূপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৮৭

বলাই হইয়াছে । তজ্জন্ত মিথ্যাভাবরূপ সত্যত্ব ব্রহ্মরূপের অবিরোধী ।
ব্রহ্মে যে মিথ্যাভাব, তাহাই ব্রহ্মের সত্যত্ব । আর ঐ অভাব
ব্রহ্মাতিরিক্ত নহে । এজন্ত ব্রহ্মের সধর্ম্মত্বাপত্তি হয় না ।

ব্রহ্মের স্বপ্রকাশত্বও অভাবরূপ ।

যেমন সত্যত্ব ধর্ম্ম মিথ্যাভাবের অভাব, আর তাহা ব্রহ্মরূপ—এইরূপ
স্বপ্রকাশত্বাদি সম্বন্ধেও বৃথিতে হইবে । অর্থাৎ পরপ্রকাশত্বত্বাবই
স্বপ্রকাশত্ব । অন্ত্যাদীন ব্যাবহারযোগ্যত্বই পরপ্রকাশত্ব । এই পরপ্রকাশত্ব
ঘটপটাদিতে আছে । আর তাহার অভাব ব্রহ্মে আছে ।

ব্রহ্মের নিত্যত্বও অভাবরূপ ।

এইরূপ কালপরিচ্ছেদাভাবই নিত্যত্ব । কালপরিচ্ছেদ শব্দদ্বারা
নাশপ্রতিযোগিত্ব বৃথিতে হইবে । ঘটাদি বস্তুতে নাশপ্রতিযোগিত্ব
আছে, তদভাব ব্রহ্মে আছে ।

ব্রহ্মের বিভূত্বও অভাবরূপ ।

দেশপরিচ্ছেদাভাবই বিভূত্ব । দেশপরিচ্ছেদশব্দদ্বারা অত্যন্তাভাব
প্রতিযোগিত্ব বৃথিতে হইবে । এই দেশপরিচ্ছেদ ঘটাদি বস্তুতে আছে,
তদভাব ব্রহ্মে আছে ।

ব্রহ্মের পূর্ণত্বও অভাবরূপ ।

এইরূপ বস্তুপরিচ্ছেদাভাবই পূর্ণত্ব । বস্তুপরিচ্ছেদ শব্দদ্বারা ভেদ-
প্রতিযোগিত্ব বৃথিতে হইবে । এই বস্তুপরিচ্ছেদ ঘটাদিতে আছে, ব্রহ্মে
নাই । এইরূপে সত্যত্বাদি অভাবরূপ হইল বলিয়া ব্রহ্মভাবভূত ধর্ম্মের
অনাশ্রয় হইলেও ব্রহ্ম সর্বধর্ম্মাভাবরূপ বলিয়া কোন অহুপপত্তির
সম্ভাবনা নাই ।

স্বপ্রকাশত্বাদি বিষয়ে সিদ্ধান্তীর সার কথা ।

সিদ্ধান্তীর মতে সার কথা এই যে, ব্রহ্ম স্বপ্রকাশ এজন্ত ব্রহ্ম
স্বতঃসিদ্ধ, জড়াত্মক কোন ধর্ম্মেরই বস্তুতঃ সম্বন্ধ ব্রহ্মে থাকিতে পারে

না। জড়াত্মক বস্তু স্বতঃসিদ্ধ হইতে পারে না। পরন্তু, সিদ্ধবস্তুর
সিদ্ধিই অসম্ভব—ইহা স্বপ্রকাশত্বনিকূপণপ্রস্তাবে বলা যাইবে।

খণ্ডনকারের মতদ্বারা স্বপক্ষের দৃঢ়তা ।

পূজ্যপাদ খণ্ডনকারও এই কথাই বলিয়াছেন যে—

“জড়াত্মনাং ধ্যানানাং কেষামপি তদন্তর্ভাবানুপপত্তিঃ ।”

স্বপ্রকাশ ব্রহ্ম কোনও জড়বস্তুর আশ্রয় নহে বলিয়াই ব্রহ্ম বাগ্-
ব্যবহার বিষয় হইতে পারে না ।

ব্রহ্মে নিত্য শব্দের ঔপচারিক প্রয়োগ ।

সম্বন্ধক বস্তুই বাচ্য হইয়া থাকে। যেমন শব্দপ্রবৃত্তির হেতুত্ব
কোনও ধর্মই ব্রহ্মে নাই, সেইরূপ নিত্যত্বাদিধর্মও ব্রহ্মে নাই। ব্যবহার-
লক্ষণে ব্রহ্মাতিরিক্ত ঘটাদি বস্তুতে অনিত্যত্ব ব্যবহার হইয়া থাকে;
কালাবচ্ছেদই এই অনিত্যত্ব অর্থাৎ নাশপ্রতিযোগিত্ব; ব্রহ্মে কোনও
ধর্মই নাই বলিয়া এই নাশপ্রতিযোগিত্বধর্মও নাই, একমুখ ব্রহ্মে নিত্য-
শব্দের ঔপচারিক প্রয়োগ হইয়া থাকে। ব্রহ্ম নিত্যশব্দবাচ্য
নহে। এই কাদাচিৎকরূপ আনিত্যত্ববস্তুর অভাবোপলব্ধিত স্বরূপেই
নিত্যশব্দের ঔপচারিক প্রয়োগ হইয়া থাকে।

ব্রহ্মে বিভূ শব্দের ঔপচারিক প্রয়োগ ।

এইরূপ দেশাবচ্ছেদাভাবোপলব্ধিত্বরূপে বিভূশব্দের ঔপচারিক
প্রয়োগ হইয়া থাকে। বস্তুতঃ, বিভূত্বনামক কোনও ধর্ম ব্রহ্মে নাই,
থাকিতেও পারে না। সুতরাং সর্বসম্বন্ধিতাপ্রযুক্ত ব্রহ্মে বিভূশব্দের
প্রয়োগ নহে। আরও ঘটাদিবস্তু যে অসর্কাত্মক তাহার কারণ, ঘটাদি
বস্তু প্রতিনিয়ত ঘটত্বাদিপ্রকারসম্বন্ধী হইয়া থাকে, এই প্রতিনিয়ত
ঘটত্বাদিপ্রকারসম্বন্ধিতাপ্রযুক্তই ঘটাদিতে অসর্কাত্মকত্ব ব্যবহার হইয়া
থাকে। আর এই প্রতিনিয়ত ঘটত্বাদিপ্রকারসংসর্গ ব্রহ্মে নাই বলিয়া
ব্রহ্মে সর্কাত্মকত্ব ব্যবহার হয়। কিন্তু ব্রহ্মে সর্কাত্মকত্বাদি ধর্ম নাই।

মিথ্যাধ্বনিক্রপণে দ্বিতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৬৮২

অদ্বৈতত্ব ও একত্বাদি ত্রৈলোক্যের ধর্ম নহে ।

এইরূপ ত্রৈলোক্য অদ্বৈতত্ব একত্বাদি ব্যবহার সম্বন্ধেও বুঝিতে হইবে । অদ্বৈতত্ব ও একত্ব প্রভৃতি ত্রৈলোক্যের ধর্ম নহে । এই সমস্ত ধর্ম পারমার্থিক হইতেও পারে না ; কারণ, এই সমস্ত ধর্ম জড় হইলে পরমার্থ সত্য হইতে পারিবে না । আর অজড় হইলেও তাহা ত্রৈলোক্যতিরিক্ত হইতে পারিবে না । কারণ, যাহা অজড় অর্থাৎ স্বপ্রকাশ তাহা ত্রৈলোক্যই বটে ।

উক্ত ধর্মগুলির অভাব ত্রৈলোক্যতিরিক্ত নহে ।

আর এই সমস্ত ধর্মের অভাবও ত্রৈলোক্য হইতে অতিরিক্ত নহে, এজন্য ত্রৈলোক্যত্ব ব্যাঘাত হয় না । যেকোন সৌগতমতে বা প্রান্তিকমতে ধর্মস্বরূপবিত্তিরিক্ত অভাব স্বীকার করা হয় না, সেইরূপ সিদ্ধান্তেও ত্রৈলোক্যতিরিক্ত অভাব স্বীকার করা হয় না । আর তাত্ত্বিকগণও যেমন “কুন্তভেদে কুন্তাৎ ভিন্নঃ” এইরূপ কুন্তভেদের সহিত কুন্তের, ভেদ ব্যবহার করিয়াও কুন্তভেদাদি হইতে অতিরিক্ত ভেদ স্বীকার করেন না, করিলে ভেদধারা স্বীকারের আপত্তি হয়, তদ্রূপ সিদ্ধান্তেও ত্রৈলোক্যতিরিক্ত অভাব স্বীকার করা হয় না বলিয়া অদ্বৈতব্যাঘাত হয় না ।

অপ্রসক্তপ্রতিষেধে ত্রৈলোক্য ধর্মস্বীকারের আপত্তি ।

যদি বলা যায়, প্রদর্শিত ধর্মসমূহের অভাব ত্রৈলোক্য স্বীকার করিলেও অপ্রসক্তপ্রতিষেধ সম্ভাবিত নহে বলিয়া সেই সেই ধর্মের প্রসক্তি স্বীকার করিতে হইবে । আর যাহা কোনও স্থলে প্রমাণসিদ্ধ, তাহারই অন্তর্ভুক্ত প্রসক্তি হইয়া থাকে । আর এই সমস্ত ধর্ম কোনও স্থলে প্রমাণসিদ্ধ হইলে আর অদ্বৈতাসিদ্ধি হইতে পারে না ।

ভ্রমরূপ প্রসক্তি স্বীকারদ্বারা উক্ত আপত্তি খণ্ডন ।

এইরূপ আপত্তিও অসঙ্গত ; কারণ, যাহা মিথ্যা বা অপ্রামাণিক তাহারও ভ্রমরূপ প্রসক্তি হইতে পারে । আর ভ্রমপ্রসক্তধর্মের নিষেধও হইতে পারে, সুতরাং ভ্রমপ্রসক্ত হইল বলিয়া

বৈতাপত্তিও হইবে না। যেমন বাদী যখন পরপক্ষের প্রতিবেদ করেন, তখন বাদীকে অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে যে, প্রতিবিধামান পরপক্ষ প্রমাণসিদ্ধ নহে, কিন্তু তাহা ভ্রমপ্রসক্ত। আর এই ভ্রমপ্রসক্ত পরপক্ষের প্রতিবেদ সর্বসম্মতই বটে, সেইরূপ এস্থলেও বুঝিতে হইবে।

উপলক্ষণদ্বারে ক্রতির ব্রহ্মবোধকতা।

এস্থলে মনে রাখিতে হইবে যে, ব্রহ্ম তাৎপর্য্যতঃ উপনিষৎপ্রতিপাদ্য হইলেও ব্রহ্ম পদার্থও নহে, বাক্যার্থও নহে। পদার্থরূপে বা বাক্যার্থরূপে ব্রহ্মের প্রতিপাদন অসম্ভব। যেহেতু নির্দ্বন্দ্বক ব্রহ্মে শাক্যবোধকারণীভূত শক্তি ও যোগ্যত্বাদি নিরূপণ সম্ভাবিত নহে। একজ্ঞ ক্রতি উপলক্ষণদ্বারে তাৎপর্য্যবশতঃ ব্রহ্মের প্রতিপাদন করিয়া থাকেন। যেমন “কাক-বস্ত্রো দেবদন্তস্ত গৃহাঃ” এই বাক্যদ্বারা অপদার্থ উভূগত্বাদি ধর্ম্ম তাৎপর্য্য-মূলক লক্ষণাদ্বারা প্রতিপাদিত হইয়া থাকে, এইরূপ অপদার্থ ব্রহ্মও ক্রতি-বাক্যদ্বারা বোধিত হইয়া থাকে।

ক্রতিবাক্যের প্রামাণ্য ও ব্রহ্ম সংকেতগ্রহ।

প্রথমতঃ নিত্য, বিজ্ঞান, আনন্দাদিপদসমূহের আবিষ্কৃতপদার্থেই সংকেত গৃহীত হইয়া থাকে। পরে এই সমস্ত পদের মিলিতভাবে উচ্চারণবশতঃ বাক্যতাৎপর্য্যবলে অবিচ্ছাদশাতে ব্রহ্ম প্রতিপাদিত হইয়া থাকে বলিয়া ব্রহ্মে ক্রতিসমূহের প্রামাণ্য বলা হয়, এবং ব্রহ্মের শাস্ত্রযোনিভূত স্বীকার করা হয়। বস্তুতঃ কথা এই যে, ব্রহ্ম স্বতঃসিদ্ধ, কেবল আবিষ্কৃতবস্তুসমূহ হইতে ব্যাবর্ত্তন করিবার জন্তই ক্রতির আবশ্যকতা বুঝিতে হইবে।

ইতি শ্রীমন্নরহামহোপাধ্যায় লক্ষণশাস্ত্রী শ্রীচরণাঙ্কবাসি

শ্রীবোপেন্দ্রনাথ শর্মা বিরচিত অদ্বৈতসিদ্ধির দ্বিতীয়-

বিখ্যাতলক্ষণের তাৎপর্য্যব্যাখ্যা সমাপ্ত।

অথ তৃতীয়মিথ্যাঙ্কলক্ষণম্ ।

মিথ্যাত্বের তৃতীয় লক্ষণ ।

জ্ঞাননিবর্ত্যত্বং বা মিথ্যাত্বম্ । ১

পূর্বপক্ষকর্তৃক অতিব্যাপ্তি ও সাধ্যবিকলতা প্রদর্শন ।

নমু উত্তরজ্ঞাননিবর্ত্যো পূর্বজ্ঞানে অতিব্যাপ্তিঃ, মূদগর-
পাতাদিনিবর্ত্যো চ ঘটাদৌ অব্যাপ্তিঃ, জ্ঞানত্বেন জ্ঞান-
নিবর্ত্যত্ববিরুদ্ধায়ামপি অয়ং দোষঃ, অধিষ্ঠানসাক্ষাৎকারত্বেন
নিবর্ত্যো শুক্লিরজতাদৌ চ জ্ঞানত্বেন জ্ঞাননিবর্ত্যত্বাভাবাৎ
সাধ্যবিকলতা, জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্ম্মেণ জ্ঞাননিবর্ত্যত্ববিরুদ্ধায়াম্
জ্ঞানত্বব্যাপ্যেন স্মৃতিত্বেন জ্ঞাননিবর্ত্যো সংস্কারে অতিব্যাপ্তিঃ
—ইতি চেৎ ১ । ২

অনুবাদ ।

১ । বিবরণাচার্যের মতে বাধ্যত্বই মিথ্যাত্ব । আর সেই বাধ্যত্ব
প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব, অথবা জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব ।
তন্মধ্যে প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ বাধ্যত্ব
দ্বিতীয় মিথ্যাঙ্কলক্ষণে উপপাদন করিয়া জ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপ বাধ্যত্ব এক্ষণে
এই তৃতীয় মিথ্যাঙ্কলক্ষণে প্রদর্শন করিবার জন্য বলিতেছেন—জ্ঞান-
নিবর্ত্যত্বং বা মিথ্যাত্বম্ ইত্যাদি । ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব-
রূপ মিথ্যাঙ্কলক্ষণটী সমোষ বলিয়া তাহা পরিত্যাগ করিয়া এই তৃতীয়
মিথ্যাঙ্কলক্ষণটির অবতারণা করা হইতেছে—এরূপ নহে । কারণ,
প্রদর্শিত দ্বিতীয় মিথ্যাঙ্কলক্ষণে যে দোষলেশ নাই, তাহা বিশদভাবেই
প্রতিপাদন করা হইয়াছে । “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি শ্রুতির
স্বারসিক অর্থ লইয়া দ্বিতীয় লক্ষণে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ
বাধ্যত্ব বলা হইয়াছে । আর তাহাতে “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি

ঋতির স্বারসিক অর্থে বিবদমান পূর্বপক্ষিগণের শঙ্কারও নিরাস করা হইয়াছে। সম্প্রতি “বিদ্বান্ নামরূপাদ্ বিমুক্তঃ” “তরতি শোকম্ আত্মবিং” ইত্যাদি ঋতির স্বারসিক অর্থ লইয়া বিবরণাচার্য্যসম্মত এই জ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপ তৃতীয় মিথ্যাভলক্ষণ প্রদর্শন করা যাইতেছে। আর ইহাতে “বিদ্বান্ নামরূপাদ্ বিমুক্তঃ” “তরতি শোকম্ আত্মবিং” ইত্যাদি ঋতির স্বারসিক অর্থে বিবদমান পূর্বপক্ষিগণের আশঙ্কাও নিরস্ত হইবে।

২। “জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাভ এই মিথ্যাভলক্ষণে নিবৃত্তি পদের অর্থ যদি নাশ গ্রহণ করা যায়, তবে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বপদের অর্থ জ্ঞাননাশত্ব হয়, অর্থাৎ জ্ঞানজন্যনাশপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাভ এইরূপ অর্থই লক্ষ হয়। জ্ঞান নাশক এবং মিথ্যাবস্তুমাত্রই নাশ। জ্ঞান নাশক হইলেই যে নাশবস্তু মিথ্যা হইবে—এরূপ বলা যায় না। কারণ, তাহাতে অতিপ্রসঙ্গ দোষ হয়। ইহাই দেখাইবার জন্য পূর্বপক্ষী মাক্ষ শঙ্কা করিতেছেন—নমু ইত্যাদি। জ্ঞান ইচ্ছাদি যোগ্যবিত্ত্ববিশেষগুণসমূহ স্বোত্তরবর্ত্তিগুণনাশ হয় বলিয়া উত্তরজ্ঞাননাশ পূর্বজ্ঞানে জ্ঞাননাশত্ব আছে, একান্ত এই মিথ্যাভ-লক্ষণের পূর্বজ্ঞানে অতিব্যাপ্তি দোষ ঘটিতেছে। আর এতাদৃশ মিথ্যাভের অহুমান করিতে গেলে পূর্বজ্ঞানে সিদ্ধসাধনতা দোষও ঘটিবে। পূর্বজ্ঞানে যে উত্তরজ্ঞানাধিনাশত্ব আছে, তাহা পূর্বজ্ঞানের পারমাধিক্যের বিরোধী নহে। উত্তরজ্ঞাননাশত্বপ্রযুক্ত পূর্বজ্ঞানের মিথ্যাভব্যবহার হয় না, সুতরাং সত্যত্বের অবিরোধী মিথ্যাভ, মিথ্যা-পদের প্রতিপাদ্য হইলে মিথ্যাপদের পারিভাষিকত্বাপত্তি ঘটে। এস্থলে অতিব্যাপ্তি পদের অর্থ সিদ্ধসাধন। কারণ, সিদ্ধান্তে পূর্বজ্ঞান মিথ্যা। একান্ত তাহা লক্ষ্য বলিয়া লক্ষ্য লক্ষণের গমনে অতিব্যাপ্তি দোষ হয় না।

এস্থলে এই লক্ষণের ষে রূপ অতিব্যাপ্তি দোষ হইল, সেইরূপ অব্যাপ্তি দোষও হইতেছে। ইহাই দেখাইবার জন্য পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—মুদগরপাতাৎ ইতি। জ্ঞানবিনাশ মুদগরপাতাদির নিবর্ত্তনীয়

মিথ্যাঙ্কনিরূপণে তৃতীয় লক্ষণ । (পূর্বপক্ষ) ৬৯৩

ঘটাদিতে লক্ষণের অব্যাপ্তি হয়। কারণ, সিদ্ধান্তীয় মতে ঘটাদিও অপারমার্থিক বলিয়া মিথ্যাঙ্কলক্ষণের সক্ষাৎ বটে। মুদগরপাতাদিনিবর্ত্য ঘটাদি বস্তু জ্ঞাননিবর্ত্য হইল না। এজন্য লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষই হইল। আর এতাদৃশ মিথ্যাঙ্কানুমাণে মুদগরপাতাদিনিবর্তনীয় ঘটাদিতে অংশতঃ বাধদোষও হইবে। আরও কথা এই যে, জ্ঞাননাশাত্তই মিথ্যাঙ্ক এইরূপ লক্ষণ করিলে শুক্তিজ্ঞানদ্বারা রজত নষ্ট হইয়া থাকে—এইরূপ কাহারও অমুভব হয় না বলিয়া শুক্তিরজতে জ্ঞাননাশাত্ত নাই, আর তাহাতে লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষই ঘটিতেছে। আর জ্ঞাননাশাত্তরূপ মিথ্যাঙ্কের অনুমান করিতে গেলে শুক্তিরজতদৃষ্টান্তে জ্ঞাননাশাত্তরূপ সাধ্য নাই বলিয়া, দৃষ্টান্তে সাধ্যবৈকল্য দোষও হইবে। “শুক্তিবিষয়ক অজ্ঞান ও রজতভ্রম শুক্তিরজতের জ্ঞায় মিথ্যা”—সিদ্ধান্তিগগ এরূপ বলিতেও পারেন না। কারণ, শুক্তিবিষয়ক অজ্ঞান ও রজতভ্রমের “নাসীৎ নান্তি ন ভবিষ্ণতি” এইরূপ বাধ প্রতীতি হয় না। প্রত্যুত “এতাবংকাল পর্য্যন্ত আমার শুক্তিবিষয়ক অজ্ঞান ছিল” “এতাবংকাল পর্য্যন্ত আমার রজত ভ্রম ছিল” এইরূপই অমুভব হইয়া থাকে। এজন্য শুক্তিবিষয়ক অজ্ঞান ও রজতভ্রম মিথ্যা নহে, কিন্তু শুক্তির মতই সত্য। আর এই সত্য শুক্তিবিষয়ক অজ্ঞান ও সত্য রজতভ্রম, শুক্তিজ্ঞানদ্বারা নষ্ট হয় বলিয়া, শুক্তিবিষয়ক অজ্ঞানে ও রজতভ্রমে জ্ঞাননাশাত্ত লক্ষণের অতিব্যাপ্তি ঘটিতেছে। এখন তাহা হইলে মিথ্যা শুক্তিরজতে লক্ষণের অব্যাপ্তি এবং সত্য অজ্ঞান ও ভ্রমে অতিব্যাপ্তি—এই উভয় দোষই ঘটিল। জ্ঞানদ্বারা রজতবাদের অনস্তর, যেমন “রজতং নাসীৎ” অর্থাৎ রজত ছিল না—এইরূপ প্রতীতি হয়, সেইরূপ শুক্তিজ্ঞানদ্বারা শুক্ত্যজ্ঞান নাশ হইলে “শুক্ত্যজ্ঞানং নাসীৎ” অর্থাৎ শুক্তিবিষয়ক অজ্ঞান ছিল না—এইরূপ প্রতীতি হয় না। কারণ, তাহাতে “এতাবংকাল পর্য্যন্ত শুক্তিবিষয়ক অজ্ঞান ছিল” এই প্রতীতির

বিরোধ ঘটে । আর একজ্ঞ গুণ্তিবিষয়ক অজ্ঞান ও রজতভ্রমের, মিথ্যা রজত হইতে বৈলক্ষণ্য আছে—স্বীকার করিতে হইবে । মিথ্যারজত-বিলক্ষণ বলিয়া অজ্ঞান ও ভ্রম এই মিথ্যাবলক্ষণের লক্ষ্য নহে । কারণ, যাহা মিথ্যাবিলক্ষণ তাহা সত্য । আর এই অলক্ষ্য সত্যবস্তুতে লক্ষণের গমননিবন্ধন অতিব্যাপ্তিই হইতেছে ।

আর ইহাতে একপ বলা যায় না যে, মিথ্যারজতবিষয়কজ্ঞানও মিথ্যাই হইবে, সুতরাং রজতভ্রম সত্য নহে, কিন্তু মিথ্যাই বটে ; কারণ, সুখ-দুঃখাদি মিথ্যাবস্তুর ভাসক সাক্ষিচৈতন্য সিদ্ধান্তীর মতে যেমন সত্য, তজ্জপ মিথ্যারজতবিষয়ক জ্ঞানেরও সত্য হইতে পারিবে ।

আর যদি উত্তরজ্ঞাননিবর্তনীয় পূৰ্বজ্ঞানে এই লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষবারণের জ্ঞান “জ্ঞানত্বেন জ্ঞাননিবর্তন্য” ইতি মিথ্যাত্ব বলা যায়, তাহা হইলে নাশকতাবচ্ছেদকধর্ম জ্ঞানত্ব হইবে ; উত্তরজ্ঞানে যদিও পূৰ্বজ্ঞান-নাশকতা আছে, তথাপি নাশকতাবচ্ছেদকধর্ম জ্ঞানত্ব নহে, কিন্তু স্বোত্তরবর্ত্তিবত্ববিশেষগুণত্ব । স্বোত্তরবর্ত্তী ইচ্ছাদিরও জ্ঞাননাশকত্ব আছে বলিয়া প্রদর্শিতস্থলে জ্ঞানত্বকে নাশকতাবচ্ছেদক বলিয়া স্বীকার করা যায় না । কিন্তু স্বোত্তরবর্ত্তিবত্ববিশেষগুণত্বই নাশকতাবচ্ছেদক হইবে । এইরূপ জ্ঞানত্বেন জ্ঞাননিবর্তন্য ইতি মিথ্যাত্ব বলিলে প্রদর্শিত অতিব্যাপ্তি বারণ হইলেও প্রদর্শিত অব্যাপ্তির বারণ হয় না । ইহাও পূৰ্বপক্ষী দেখাইতেছেন—জ্ঞানত্বেন ইতি । অয়ং দোষঃ ইত্যাদির অর্থ—মুদগরপাতাদিনিবর্ত্তন্য ঘটাদিতে অব্যাপ্তিরূপ দোষ ।

“জ্ঞানত্বেন” জ্ঞাননিবর্ত্তন্য মিথ্যাত্ব লক্ষণ হইলে লক্ষণের অসম্ভব দোষও ঘটে । ইহাই পূৰ্বপক্ষী দেখাইতেছেন—“অধিষ্ঠান-সাক্ষাৎকার” ইতি । আরোপিত গুণ্তিরজতাদি তাহার অধিষ্ঠান-তত্ত্বসাক্ষাৎকারনাশ বলিয়া নাশকতাবচ্ছেদকধর্ম অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎ-কারত্ব, কিন্তু জ্ঞানত্ব নহে । আর ইহাতে প্রসিদ্ধ লক্ষ্য গুণ্তিরজতাদিতেও

মিথ্যাছনিক্রপণে তৃতীয় লক্ষণ । (পূর্বপক্ষ) ৬৯৫

লক্ষণের অগমনজন্য কোন আরোপিত মিথ্যা বস্তুতেই জ্ঞানত্বেন জ্ঞান-নিবর্ত্যত্ব থাকে না বলিয়া লক্ষণের অসম্ভব দোষই ঘটিতেছে । আর এতাদৃশ মিথ্যাত্বের অন্ত্যমানে স্তম্ভিরজতাদি দৃষ্টান্তে জ্ঞানত্বেন জ্ঞান-নিবর্ত্যত্বরূপ সাধা নাই বলিয়া দৃষ্টান্তের সাধাবৈকল্য দোষও ঘটিতেছে । প্রপঞ্চনাশের প্রতিও ব্রহ্মজ্ঞানের জ্ঞানত্বরূপে কারণতা নাই । আর চরমতত্ত্বজ্ঞানজন্য প্রপঞ্চের নাশ স্বীকার করিলেও প্রপঞ্চনাশের চরমতত্ত্ব-জ্ঞানের ও তাহার নাশের নাশক কেহ নাই বলিয়া প্রপঞ্চনাশের আর নাশ হইতে পারে না । এজন্য সিদ্ধান্তীয় মতে “বিদ্বান্ নাম রূপাদ্ বিমুক্তঃ” ইত্যাদি প্রতিরোধ বিরোধ হয় । আর সেই প্রপঞ্চনাশ জ্ঞাননাশ নহে বলিয়া তাহা মিথ্যা নহে, সূত্রবাং সত্য ; আর তাহাতে সিদ্ধান্তীয় মতে ব্রহ্মভিন্নবস্তুমাত্রই মিথ্যা, ইহার প্রতিপাদক “অতোহন্তং আর্ন্তম্” ইত্যাদি প্রতিরোধ বিরোধ হয় ।

আর যদি একপ বলা যায় যে, জ্ঞাননিবর্ত্যত্বমাত্র বা জ্ঞানত্বরূপে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাত্ব নহে, কিন্তু জ্ঞানত্বব্যাপ্যার্থপূরস্বারে জ্ঞান-নিবর্ত্যত্বই মিথ্যাত্ব । আর তাহাতে পূর্বপ্রদর্শিত অসম্ভব দোষও ঘটিল না । আর অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষ্যকারিত্বরূপে জ্ঞাননিবর্ত্য স্তম্ভিরজতাদিতে সাধাবৈকল্য দোষও ঘটিল না ; কারণ, সাক্ষ্যকারিত্ব জ্ঞানত্বব্যাপ্যার্থই বটে, কিন্তু তাহাও অসম্ভব । কারণ, জ্ঞানত্বব্যাপ্য ধর্মপূরস্বারে জ্ঞান-নিবর্ত্যত্ব মিথ্যাত্ব বলিলেও দোষ ঘটিবেই । ইহাই পূর্বপক্ষী দেখাইতে-ছেন—স্মৃতিত্বেন জ্ঞাননিবর্ত্য ইতি । অর্থাৎ স্মৃতিনাশ সংস্কারে এই লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হয় । স্মৃতি যে সংস্কারের নাশক হয়, তাহাতে নাশকতাবচ্ছেদকধর্ম স্মৃতিত্ব, আর এই স্মৃতিত্ব জ্ঞানত্বব্যাপ্য ধর্মই বটে । সূত্রবাং জ্ঞানত্বব্যাপ্য ধর্মরূপে জ্ঞাননাশত্ব স্মৃতিনাশ সংস্কারে থাকিবে । আর তাহাতে লক্ষণের অতিব্যাপ্তিই হইবে । এম্লেও অতিব্যাপ্তি পদটী সিদ্ধসাধনপ্রদর্শনপর বৃত্তিতে হইবে । অর্থাৎ মূলকার অতিব্যাপ্তি

শব্দদ্বারা প্রকৃত মিথ্যাভ্রাম্যানে সিদ্ধসাধন দোষই দেখাইতেছেন। অর্থাৎ স্মৃতিনাশপ্রযুক্ত সংস্কারের মিথ্যাভ্র ব্যবহার হয় না। সুতরাং সিদ্ধসাধনদোষই হইতেছে। সিদ্ধান্তিগণ সংস্কারকে মিথ্যা বলিলেও স্মৃতিত্বরূপে স্মৃতিনাশপ্রযুক্ত মিথ্যাভ্র ব্যবহার স্বীকার করিতে পারেন না।

আর যদি এরূপ বলা যায় যে, সংস্কারনাশকতাবচ্ছেদক ধর্ম স্মৃতিত্ব নহে, কিন্তু স্মোক্তরোৎপন্ন-আত্মবিশেষ-গুণত্বই নাশকতাবচ্ছেদক। আর আত্মবিশেষগুণত্ব, জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্ম নহে। সুতরাং স্মোক্তরোৎপন্ন-আত্মবিশেষগুণত্বরূপে স্মৃতি, সংস্কারের নাশক হইলেও জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মরূপে জ্ঞাননাশ সংস্কার হয় নাই, সুতরাং অতিব্যাপ্তি হয় না।

কিন্তু এরূপও সিদ্ধাস্তী বলিতে পারেন না; কারণ, স্মোক্তরোৎপন্ন-আত্মবিশেষগুণত্বরূপে স্মৃতি সংস্কারের নাশক হইলে, ইচ্ছাদি আত্মবিশেষগুণ হইতেও সংস্কার নাশের আপত্তি হইয়া পড়ে।

আর যদি অনুভবত্বব্যাপ্য ধর্মপূরস্বারে জ্ঞাননাশত্বই মিথ্যাভ্র বলা যায়, তবে আর পূর্বোক্ত অতিব্যাপ্তি দোষ ঘটে না। যেহেতু স্মৃতিত্ব অনুভবত্বব্যাপ্য ধর্ম নহে। আর ইহাতে স্মৃতিনাশ সংস্কারে লক্ষণের অতিব্যাপ্তি লক্ষ্যই থাকে না।

কিন্তু এরূপ বলাও অসঙ্গত। কারণ, অযথার্থস্মৃতিবিষয়ের নিবর্তক যে যথার্থ স্মৃতি, তাহাতে অনুভবত্বের ব্যাপ্যধর্ম নাই, অথচ অযথার্থ স্মৃতিবিষয় যথার্থস্মৃতিনাশ হয় বলিয়া তাহা সিদ্ধাস্তীর মতে মিথ্যা। এই অযথার্থ স্মৃতিবিষয় মিথ্যা বস্তুতে মিথ্যাভ্রলক্ষণ ঘাইতেছে না বলিয়া লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ ঘটে, ইত্যাদি।

আর যদি ভ্রমোক্তর যথার্থজ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাভ্র বলা যায়, তাহা হইলে যথার্থস্মৃতিনাশ অযথার্থ স্মৃতির বিষয়ে আর অব্যাপ্তি দোষ ঘটে না। যেহেতু অযথার্থ স্মৃতির বিষয় যথার্থজ্ঞাননিবর্তনীয়ই হইয়াছে।

কিন্তু এরূপ বলাও অসঙ্গত। কারণ, ভ্রমজ্ঞানজনিত সংস্কার ত্ব-

মিথ্যাভিন্নরূপে তৃতীয় লক্ষণ । (পূর্বপক্ষ) ৬৯৭

জ্ঞানজনিত সংস্কারদ্বারা নিবর্তনীয় হইয়া থাকে । আর এই সংস্কার মিথ্যা, ইহা সিদ্ধান্তিগণেরও সম্মত । সুতরাং এই সংস্কারনিবর্তনীয় সংস্কার, যথার্থজ্ঞাননিবর্তনীয় হয় নাই বলিয়া লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষই হইল ।

আর যদি স্বোপাদানঅজ্ঞাননিবর্তকজ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাভেদ লক্ষণ হয়, তবে, অনাদি অবিচ্চার অধ্যাসে লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ হয় । অবিচ্ছাদি অনাদি বলিয়া তাহার উপপাদনই নাই । আর অনাদি অজ্ঞানের উপাদান আজ্ঞানও নহে ।

আরও বিশেষ কথা এষ্ট যে স্বোপাদান অজ্ঞাননিবর্তক জ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপ গুরুতর লক্ষণাৎ লঘুত্বত অজ্ঞানোপাদানকত্বই মিথ্যাভ বলা যাইতে পারে । সুতরাং এষ্ট জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাভেদ লক্ষণ—ইহা কোন মতেই সঙ্গত হইতে পারে না । জ্ঞাননাশত্ব রজতাদি মিথ্যাবস্তুতে নাই জ্ঞানদ্বারা রজত নষ্ট হইয়াছে—এইরূপ প্রতীতি হয় না । ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে । সুতরাং লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ ঘটে ।

আর অজ্ঞানই জ্ঞানদ্বারা নাশ হইয়া থাকে, কিন্তু এই অজ্ঞান মিথ্যা নহে, তাহা অধিষ্ঠানের দ্বায় সত্যই বটে । তাহাতে এই জ্ঞাননিবর্ত্যরূপ মিথ্যাভলক্ষণ যাইতেছে বলিয়া লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষও হয় । সুতরাং দেখা যাইতেছে—এষ্ট লক্ষণের অব্যাপ্তি ও অতিব্যাপ্তি দোষ কিছুতেই নিবৃত্ত হইতে পারে না । ইহাই হইল পূর্বপক্ষিগণের সার কথা । ২

টীকা।

১। বিবরণাচার্য্যমতে বাধ্যত্বমেব মিথ্যাভঃ, তচ্চ প্রতিপাদ্যপাখৌ ত্রৈকালিকনিবেধপ্রতিযোগিত্বরূপং জ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপং বা তত্র প্রথমং উপপাদ্য জ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপং বাধ্যত্বং উপপাদয়িতুং আহ—জ্ঞাননিবর্ত্যত্বং বা মিথ্যাভম্ ইতি । ত্রৈকালিকনিবেধপ্রতিযোগিত্বরূপং বাধ্যত্বম্ ইত্যত্র দূষণলেশম্ অহুশ্বত্যা জ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপং বাধ্যত্বম্ উক্তম্ ইতি

ন শক্যমীদম্ । পূর্বোক্তবাধ্যত্বলক্ষণে দোষলেশস্তাপি নিরন্তর্য্যং । “নেহ
নানান্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি প্রতিজ্ঞারন্তেন ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব-
রূপং বাধ্যত্বম্ উক্তম্ ; ইদানীং “তরতি শোকমাত্মবিৎ বিদ্বান্ নাম-
রূপাদ্ বিমুক্তঃ” ইত্যাদি প্রতিজ্ঞারন্তেন জ্ঞাননিবর্ত্তিত্বরূপং মিথ্যাত্বং
দর্শয়তি । নিবৃত্তিপদস্ত তু নাশঃ এব যথাক্রমঃ অর্থঃ, তথাচ জ্ঞাননাশত্বং
জ্ঞাননিবর্ত্তিত্বম্ । তৎ চ জ্ঞাননিষ্ঠকারণতানিরূপিতকাষ্যাতাবৎনাশ-
প্রতিযোগিত্বম্ । নাশকঃ জ্ঞানঃ, নাশঃ মিথ্যাবস্তুমাত্মম্ ।১

২ । জ্ঞানস্ত নাশকত্বমাত্রেণ নাশস্ত মিথ্যাহে অতিপ্রসঙ্গঃ ইতি
দর্শয়িতুং পূর্বপক্ষী শক্যতে—নমু ইতি । যোগ্যাবত্ববিশেষগুণানাং
স্বোত্তরবর্ত্তিবিশেষগুণনাশাভেদে উত্তরজ্ঞাননাশো পূর্বজ্ঞানে জ্ঞাননাশত্ব-
রূপমিথ্যাত্বসদ্ব্যং মিথ্যাত্বলক্ষণস্ত অতিব্যাপ্তিঃ, প্রকৃতাত্মমানে সিদ্ধ-
সাধনম্ ইত্যর্থঃ । সিদ্ধান্তে পূর্বজ্ঞানস্তাপি মিথ্যাহে তত্র লক্ষণস্ত
অতিব্যাপ্তি প্রদর্শনং ন শক্যতে, এবমুত্তরজ্ঞাপি বোধ্যম্ । পূর্বজ্ঞানে
উত্তরজ্ঞাননাশত্বস্ত তৎপারমাধিকত্বাবিরোধঃ । উত্তরজ্ঞাননাশত্ব-
মাত্রেণ পূর্বজ্ঞানে মিথ্যাত্বব্যবহারাতাবাং চ । তথাচ সত্যত্বাবিরোধিনি
মিথ্যাপদস্ত পারিভাষিকত্বাপত্তিঃ । লক্ষণস্ত অতিব্যাপ্তিম্ উক্তা অব্যাপ্তিম্
আহ—মুদগরপাতাদি ইতি—জ্ঞানেন বিনাপি মুদগরপাতাদিনিবর্ত্তো
ঘটাদৌ অব্যাপ্তিঃ । সিদ্ধান্তিমতে ঘটস্তাপি মিথ্যাহে লক্ষ্যত্বাৎ ।
জ্ঞাননাশত্বরূপ মিথ্যাত্বলক্ষণস্ত অব্যাপ্তিঃ, ইদম্ উপলক্ষণং প্রকৃতাত্মমানে
চ অংশতঃ বাধঃ । শুদ্ধিজ্ঞানেন রজতং নষ্টম্ ইতি কদাপি অনমুভবেন
শুদ্ধিরজতে লক্ষণস্ত অব্যাপ্তিঃ, প্রকৃতাত্মমানে চ দৃষ্টান্তে সাধাবৈকল্যম্ ।
শুদ্ধিবিষয়কাজ্ঞানস্ত রজতভ্রমস্ত চ নাসীৎ নান্তি ন ভবিষ্যতি ইতি
প্রত্যয়ভাবেন রজতবৎ তদ্ব্যোঃ ন মিথ্যাত্বং সিদ্ধান্তিভিঃ অপি বক্তৃ-
শক্যম্ । এতাবস্তং কালঃ শুদ্ধাজ্ঞানম্ আসীৎ, রজতভ্রমঃ আসীৎ,
ইত্যমুভবেন চ শুদ্ধিবৎ সত্যো শুদ্ধাজ্ঞানে রজতভ্রমে চ শুদ্ধিজ্ঞানেন

মিথ্যাঙ্কনিরূপণে তৃতীয় লক্ষণ । (পূর্বপক্ষ) ৬৯৯

তদজ্ঞানং নষ্টং রজতভ্রমশ্চ নষ্টং ইতি অনুভবেন জ্ঞাননিবর্ত্যত্বস্ত সত্যো
 শুক্লাজ্ঞানে রজতভ্রমে চ সত্যাং লক্ষণস্ত অতিব্যাপ্তিঃ । শুক্লজ্ঞানে
 রজতবানানস্তরং যথা রজতং নাসীৎ ইতি প্রতীতিঃ নৈবঃ শুক্লজ্ঞানে
 শুক্লাজ্ঞাননাশনস্তরং শুক্লাজ্ঞানং নাসীৎ ইতি প্রতীতিঃ সম্ভবতি ।
 এতাবস্ত্যঃ কালঃ শুক্লাজ্ঞানম্ আসীৎ ঠতি প্রতীতিবিরোধাত্ । তথা চ
 শুক্লাজ্ঞানরজতভ্রময়োঃ মিথ্যারজতবৈলক্ষ্যণেন সত্যত্বাৎ তয়োঃ অলক্ষ্যত্বম্ ।
 অলক্ষ্যো চ লক্ষণগমনাৎ অতিব্যাপ্তিঃ । ন চ মিথ্যারজতবিষয়কজ্ঞানস্ত
 মিথ্যাত্বমেবেতি বাচ্যম্ । সিদ্ধান্তে মিথ্যাস্বত্বদুঃখাদিভাসকসাক্ষিণঃ
 সত্যত্ববৎ মিথ্যারজতবিষয়কজ্ঞানস্তাপি সত্যত্বোপপত্তেঃ ।

উত্তরজ্ঞাননাশে পূৰ্ব্বজ্ঞানে অতিব্যাপ্তিবারণায় জ্ঞানত্বেন জ্ঞাননাশত্বম্
 এব মিথ্যাত্বং বাচ্যম্ । তথাচ নাশকতাবচ্ছেদকম্ অত্র জ্ঞানত্বম্ ।
 উত্তরজ্ঞানে যত্বপি পূৰ্ব্বজ্ঞাননাশকতা বস্তুত তথাপি নাশকতাবচ্ছেদকং
 ন জ্ঞানত্বং, কিন্তু স্বোত্তরবর্ত্তিবিশেষগুণত্বমেব । স্বোত্তরবর্ত্তীচ্ছাদীনঃ-
 মপি জ্ঞাননাশকতাহুরোধেন ন জ্ঞানত্বং নাশকতাবচ্ছেদকং, কিন্তু
 স্বোত্তরবর্ত্তিবিশেষগুণত্বমেব । এতাদৃশবিরক্ষায়াঃ প্রদর্শিতাতিব্যাপ্তি-
 বারণেহপি প্রদর্শিতাব্যাপ্তেঃ অবারণাৎ ইত্যাহ পূর্বপক্ষী—জ্ঞানত্বেন
 ইতি । অয়ং দোষঃ—মুদগরপাতাদিনিবর্ত্তো ঘটাদৌ অব্যাপ্তিরূপো
 দোষঃ । জ্ঞানত্বাবচ্ছিন্নজনকতানিরূপিতজন্তুতাবল্ল্যপ্রতিযোগিত্বস্ত
 মিথ্যাত্বে লক্ষণস্য অসম্ভবদোষোহপি স্যাৎ ইত্যাহ—অধিষ্ঠানসাক্ষাৎ-
 কারত্বেন ইতি । আরোপিতশুক্লরজতাদেঃ তদধিষ্ঠানত্বসাক্ষাৎ-
 কারত্বেন নাশত্বাৎ নাশকতাবচ্ছেদকম্ অধিষ্ঠানত্বসাক্ষাৎকারত্বং ন তু
 জ্ঞানত্বম্ । তথাচ প্রসিদ্ধেহপি লক্ষ্যে শুক্লরজতাদৌ লক্ষণস্ত অগমনাৎ
 কুত্রাপি আরোপিতে বস্তুনি জ্ঞানত্বেন জ্ঞাননিবর্ত্ত্যত্বাভাবাৎ লক্ষণস্য
 অসম্ভবঃ । প্রকৃতাহুয়ানে শুক্লরজতাদৌ জ্ঞানত্বেন জ্ঞাননিবর্ত্ত্যত্বরূপ-
 সাধ্যাভাবাৎ দৃষ্টান্তে সাধ্যাবৈকল্যমপি । সিদ্ধান্তিমতেহপি প্রপঞ্চনাশঃ

প্রতি ব্রহ্মজ্ঞানস্ত ন জ্ঞানত্বেন কারণতা । চরমতত্ত্বজ্ঞানজন্যপ্রপঞ্চনাশস্য চরমতত্ত্বজ্ঞানস্য তন্নাশস্ত চ নাশকভাবেন অনাশাপত্তা “বিদ্বান্ নাম-
রূপাৎ বিমুক্তঃ” ইত্যাদি প্রতিবিরোধাপত্তেঃ । তাদৃশনাশস্য জ্ঞাননাশত্বা-
ভাবেন সত্যত্বাপত্তা “অতোহিত্বদ্ আর্ন্তম্” ইতি প্রতিবিরোধাপত্তেচ্চ ।

যদি জ্ঞাননিবর্ত্যত্বমাত্রং বা জ্ঞানত্বেন জ্ঞাননিবর্ত্যত্বং বা মিথ্যাত্বং
নাকীক্ৰিয়তে, কিন্তু জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মেণ জ্ঞাননিবর্ত্যত্বং মিথ্যাত্বম্
উচ্যতে, তথাচ ন অসম্ভবঃ, নাপি আধষ্ঠানতত্ত্বসংস্কারত্বেন জ্ঞান-
নিবর্ত্যে গুতিরজ্জতাদৌ সাধ্যবিকলতা সাংস্কারত্বস্যাপি জ্ঞানত্বব্যাপ্য-
ধর্মত্বাৎ ইত্যাশঙ্কা পূর্বপক্ষী অত্রাপি দোষম্ আঃ—স্বৃতিত্বেন জ্ঞান-
নিবর্ত্যে ইত্যাদি । সংস্কারনাশকতাবচ্ছেদকত্বাৎ তত্ত্বস্য জ্ঞানত্বব্যাপ্য-
ধর্মত্বাৎ । তথাচ জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মেণ স্বৃতিত্বেন স্বৃতিনাশে সংস্কারে মিথ্যাত্ব-
লক্ষণস্য অতিব্যাপ্তিঃ । অত্রাপি অতিব্যাপ্তিপদং পূর্ববৎ সিদ্ধসাধনপরম্ ।
স্বৃতিনাশত্বেন সংস্কারস্য মিথ্যাত্ববাবহারাভাবাৎ । সংস্কারস্য মিথ্যাত্বা-
দীকর্তৃত্বতেহপি স্বৃতিত্বেন স্বৃতিনাশত্বপ্রযুক্তামিথ্যাজ্ঞানদ্বীকারাৎ ।

ন চ স্বৃতিত্বং ন সংস্কারনাশকতাবচ্ছেদকম্ । কিন্তু স্বোক্তরোং-
পন্নাস্ত্রবিশেষগুণত্বমেব । আত্মবিশেষগুণত্বং তু ন জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মঃ ।
তথাচ জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মেণ জ্ঞাননাশত্বাভাবাৎ ন সংস্কারে অতিব্যাপ্তিঃ
ইতি বাচ্যম্ । স্বোক্তরোংপন্নাস্ত্রবিশেষগুণত্বেন স্বৃতে: সংস্কারনাশকত্বে
ইচ্ছাদিতোপি সংস্কারনাশপ্রসঙ্গাৎ ।

ন চ অমুভবত্বব্যাপ্যধর্মাবচ্ছিন্নকারণতানিরূপিতকাথ্যতাবল্লীশপ্রতি-
যোগিজ্ঞমেব মিথ্যাত্বম্, স্বৃতিত্বং তু ন অমুভবত্বব্যাপ্যধর্মঃ, অতঃ ন
স্বৃতিনাশাসংস্কারে অতিব্যাপ্তিশঙ্কাপি ইতি বাচ্যম্ । অযথার্থস্বৃতি-
বিষয়নিবর্তিকাত্মাৎ যথার্থস্বৃতো অমুভবত্বব্যাপ্যধর্মতাভাবাৎ অযথার্থস্বৃতি-
বিষয়ে অব্যাপ্তিঃ । তথাচ ন জ্ঞাননিবর্ত্যত্বং মিথ্যাত্বম্ । ন চ ভ্রমোক্তর-
যথার্থজ্ঞাননিবর্ত্যত্বমেব মিথ্যাত্বম্ । তথাচ ন যথার্থস্বৃতিনাশে অযথার্থ-

মিথ্যাঙ্কনিরূপণে তৃতীয় লক্ষণ । (পূর্বপক্ষ) ৭০১

স্বতিবিষয়ে অব্যাপ্তিঃ, অর্থার্থস্বতিবিষয়স্যাপি যথার্থজ্ঞাননিবর্ত্যত্বাদিতি বাচ্যং, তত্ত্বজ্ঞানজনিতসংস্কারনিবর্তনীয়ে ভ্রমসংস্কারে অব্যাপ্ত্যাপত্তেঃ । তথাহি সিদ্ধান্তে ভ্রমসংস্কারস্তাপি মিথ্যাভ্বেন যথার্থজ্ঞাননিবর্তনীয়ে যথার্থজ্ঞানজন্যসংস্কারমাত্রনিবর্ত্তো ভ্রমসংস্কারে প্রদর্শিতলক্ষণাভাবাৎ অব্যাপ্তিঃ ।

ন চ স্থোপাদানাজ্ঞাননিবর্ত্তকজ্ঞাননিবর্ত্ত্যত্বমেব মিথ্যাভ্বে, মিথ্যা-জ্ঞানজন্যসংস্কারস্ত চ স্থোপাদানাজ্ঞাননিবর্ত্তকজ্ঞাননিবর্ত্ত্যত্বস্ত নত্বাৎ ন তাদৃশসংস্কারে অব্যাপ্তিরিতি বাচ্যম্, অনাত্তবিশ্ভাক্তধ্যাসে লক্ষণস্ত অব্যাপ্তেঃ অবিজ্ঞাদীনাম্ অনাদিতয়া নিরূপাদানত্বাৎ । এতাদৃশগুরুভূত-লক্ষণাপেক্ষয়া অজ্ঞানোপাদানত্বশ্চৈব লঘুভূতস্য লক্ষণত্বোপপত্তেঃ । ইতি পূর্বপক্ষবিবরণসংক্ষেপঃ । ২

তাৎপর্য্য ।

তৃতীয় মিথ্যাঙ্কলক্ষণের অবলম্বিত শ্রুতি ।

১-২ । পঞ্চপাদিকারবিবরণকার ভগবৎপাদ শ্রীপ্রকাশাস্ত্রবতির মতানুসারে দ্বিতীয় ও তৃতীয় মিথ্যাঙ্কলক্ষণ এই অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রন্থমধ্যে গৃহীত হইয়াছে । তন্মধ্যে দ্বিতীয় মিথ্যাঙ্কলক্ষণটি “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” এই শ্রুতির অনুসারী । আর এই তৃতীয় লক্ষণটি “বিদ্বান্ নাম-রূপাদ্ বিমুক্তঃ” ইত্যাদি শ্রুতির অনুসারী । দ্বিতীয় লক্ষণের উপপাদন-দ্বারা “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” এই শ্রুতির স্বারসিক অর্থে পুরুষক্ষিপ্ত যে সমস্ত আপত্তি করিয়া ছিলেন, তাহা নিরস্ত হইয়াছে । আর “বিদ্বান্ নামরূপাদ্ বিমুক্তঃ” ইত্যাদি শ্রুতির অর্থে বিবদমান পুরুষক্ষিপ্তের আপত্তিনিরাসপ্রসঙ্গে গ্রন্থকার এই তৃতীয় লক্ষণের পারিষ্কার বলিতেছেন । যদিও এই লক্ষণটি বিবরণসম্মত বলা হইয়াছে, তথাপি ইহার এরূপ অভিপ্রায় নহে যে, ইহা কেবল উক্ত আচার্য্যেরই সম্মত । বার্ত্তিককার প্রভৃতিও এই লক্ষণের উল্লেখ করিয়াছেন, “তত্ত্বমস্তাদিবােক্যোথসম্যগ-

ধীজন্মমাত্রতঃ” এই উক্তিদ্বারা বাস্তবিককার এই লক্ষণেরই সূচনা করিয়াছেন, এইরূপ অন্য লক্ষণ সম্বন্ধেও বুঝিতে হইবে ।

এই মিথ্যাত্বলক্ষণের ব্যাখ্যার কল ।

মিথ্যাত্বের এই তৃতীয় লক্ষণটী হইতেছে জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব মিথ্যাত্ব । এই লক্ষণের অর্থ সম্যক উপলব্ধি করিতে পারিলে “বিদ্বান্ নামরূপাদ্ বিমুক্তঃ” ইত্যাদি শ্রুতির অর্থে আর বিবাদলেশ সম্ভাবিত হইতে পারিবে না । সুতরাং শ্রুত্যাগে পূর্বপক্ষিগণের বিবাদ নিরস্ত করিবার জন্য জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাত্ব এইরূপ তৃতীয় লক্ষণের অবতারণা করিতেছেন ।

জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব পদের তিনটি অর্থ ।

এই জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব পদের অর্থ কি ? (১) যে কোনরূপে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই কি মিথ্যাত্ব, অথবা (২) জ্ঞানত্বরূপে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাত্ব, অথবা (৩) জ্ঞানত্বের ব্যাপ্যপক্ষপূরকারে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাত্ব ? ইহাদের মধ্যে কোন্টী মিথ্যাত্ব ?

পূর্বপক্ষিকর্তৃক তিনটি অর্থেই আগন্তি ।

পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—সিদ্ধান্তী ইহাদের একটিকেও মিথ্যাত্ব বলিতে পারেন না । কারণ, সমস্ত পক্ষেই দোষ বর্ত্তমান । এই দোষই দেখাইবার জন্য পূর্বপক্ষী যথাক্রমে উক্ত তিনটি পক্ষের অবতারণা করিয়া দোষ প্রদর্শন করিতেছেন ।

প্রথম অর্থে দোষপ্রদর্শন ।

প্রথম পক্ষে অর্থাৎ যে কোন রূপে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাত্ব, এই পক্ষে দোষ প্রদর্শন করিবার জন্য “ননু উত্তরজ্ঞাননিবর্ত্যত্ব” ইত্যাদি বলিতেছেন । যে কোন রূপে অর্থাৎ স্বোত্তরবর্ত্তিযোগ্যবিকৃতিশেষগুণত্বরূপে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই যদি মিথ্যাত্ব হয়, তবে উত্তর জ্ঞাননিবর্ত্তনীয় পূর্বজ্ঞানে মিথ্যাত্বলক্ষণের অতিব্যাপ্তি হয় । অর্থাৎ প্রকৃতজ্ঞানে সিদ্ধসামান

মিথ্যাধ্বনিক্রপণে তৃতীয় লক্ষণ । (পূর্বপক্ষ) ৭০৩

দোষ হয় । কারণ, শ্রোতরবস্ত্রিযোগ্যবিভূবিশেষগুণ পূর্ববস্ত্রিযোগ্যবিভূ-
বিশেষগুণের নাশক হইয়া থাকে, ইহা তাত্ত্বিকগণ ও পূর্বপক্ষী স্বীকার
করেন । বিভূ আশ্রয় বিশেষগুণ যে জ্ঞান, তাহা পরবর্তী জ্ঞানদ্বারা
নাশপ্রাপ্ত হয় । এই উত্তরজ্ঞাননাশা পূর্বজ্ঞান সত্য হইয়াও বস্তু-
অভাবপ্রযুক্ত নষ্ট হইয়া থাকে । সুতরাং জ্ঞাননাশাত্ত সত্যজ্ঞানে থাকে
বলিয়া সত্যত্বের অবিকল্প হয় । সুতরাং পূর্বপক্ষীর মতে সত্য যে
পূর্বজ্ঞান, তাহাতে উত্তরজ্ঞাননাশারূপ জ্ঞাননাশাত্ত আছে বলিয়া
লক্ষণের অব্যাপ্তি হইল, আর তাহাতে প্রকৃতানুমানে সিদ্ধসাধনতা
দোষ হইল । দৃশ্যাদি হেতুর দ্বারা এতাদৃশ মিথ্যাত্বের অসম্ভব
করিলে সিদ্ধসাধনই হইবে । পূর্বজ্ঞানে জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব পূর্বপক্ষিগণ
স্বীকারই করেন । একান্ত সিদ্ধ জ্ঞাননিবর্ত্যত্বের সাধন করিতে গেলে
পূর্বজ্ঞানাস্ত্যভাবে অংশতঃ সিদ্ধসাধনতা দোষ হইল । আর মুদগর-
পাতাদির দ্বারা নিবর্ত্য অতীত ঘটাদিতে লক্ষণের অব্যাপ্তিদোষ হইবে ।
যেহেতু অতীত ঘটকে সিদ্ধান্তিগণ মিথ্যা স্বীকার করিয়া থাকেন । তাহা
জ্ঞানদ্বারা নিবর্ত্য নহে, কিন্তু মুদগরপাতনিবর্ত্য । লক্ষ্য অতীত ঘটে
লক্ষণের আগমনজন্য অব্যাপ্তি হইল । আর প্রকৃতানুমানে একান্ত অংশতঃ
বাধও হইল । অতীত ঘটে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপ সাধ্য নাই । ইহাই হইল
প্রথম পক্ষে পূর্বপক্ষীর আপত্তি ।

দ্বিতীয় অর্থেও দোষপ্রদর্শন ।

(২) আর যদি সিদ্ধান্তী দ্বিতীয় পক্ষ গ্রহণ করেন, অর্থাৎ জ্ঞানত্ব-
রূপে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যা বুলেন, তাহা হইলেও অর্থ হইবে যে,
জ্ঞানদ্বাবচ্ছিন্নকারণতানিরূপিত কার্য্যতাবৎ যে নাশ, সেই নাশপ্রতি-
যোগিত্বই মিথ্যা । আর এরূপ বলিলে উক্ত অব্যাপ্তিরূপ দোষ
থাকিয়াই যাইবে । কারণ, পূর্বকল্পে যেমন মুদগরপাতনিবর্ত্যনীয় ঘট
জ্ঞাননিবর্ত্য নহে বলিয়া অব্যাপ্তি হইয়াছিল, সেদ্রুপ এই দ্বিতীয় কল্পেও

মূঢ়গরপাতনিবর্তনীয় ঘট জ্ঞানত্বেন জ্ঞাননিবর্তনীয় নহে বলিয়া এই মূঢ়গরপাতনাশ্র ঘটটি মিথ্যাভুলক্ষণ যাইল না, অর্থাৎ লক্ষণের অব্যাপ্তিই হইল। আর শুক্তিজ্ঞানদ্বারা রজত নষ্ট হইল—এইরূপ অসম্ভব অপ্রসিদ্ধ বলিয়া দৃষ্টান্ত সাধ্যাবিকল হইল। এইরূপ প্রপঞ্চনাশের প্রতি ব্রহ্ম-জ্ঞানেরও কারণতা নাই। থাকিলে চরম তত্ত্বজ্ঞানজন্য যে প্রপঞ্চনাশ, নাশকাভাবে তাহার নাশ হইতে পারে না বলিয়া “বিদ্বান্ নামরূপাদ্ বিমুক্তঃ” ইত্যাদি শ্রুতিবিরোধ হয়। আর প্রপঞ্চনাশ জ্ঞাননিবর্ত্য হইল না বলিয়া তাহার সত্যত্বেরই আপত্তি হইয়া পড়িল। আর তাহাতে “অতোহম্ভুং আন্তরম্” ইত্যাদি শ্রুতিব্যাধিও হয়। আর এই লক্ষণ অসম্ভবদোষভূটও বটে। কারণ, অপরোক অধ্যাসের নিবর্তক যে জ্ঞান, তাহা অপরোকরূপই হইবে; পরোকজ্ঞানদ্বারা অপরোক অধ্যাস নিবর্ত হইতে পারে না। সুতরাং শুক্তিরজতাদি অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষ্যকারিত্বরূপে জ্ঞাননিবর্তনীয় হইলেও জ্ঞানহরূপে জ্ঞাননিবর্তনীয় নহে। সুতরাং কোন স্থলেই এই লক্ষণ যাইল না। আর প্রকৃতভাৱমানে দৃষ্টান্ত শুক্তিরজত সাধ্যাবিকল হইয়া পড়িল।

তৃতীয় অর্থেও দোষপ্রদর্শন।

(৩) আর একান্ত যদি সিদ্ধান্তী জ্ঞানত্বের ব্যাপ্য ধর্মপূরস্বারে জ্ঞান-নিবর্ত্যত্বকে মিথ্যাও বলেন, তাহা হইলে দোষ এই যে, জ্ঞানত্বব্যাপ্য ধর্ম স্মৃতিত্ব আর সেই স্মৃতিত্বরূপে (স্মৃতি) জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব সংস্কারে আছে বলিয়া স্মৃতিনিবর্ত্য সংস্কারে লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হয় এবং প্রকৃতভাৱমানে সিদ্ধসাধনতা হয়। অর্থাৎ সংস্কারের স্মৃতিনিবর্তনীয়তা আছে বলিয়া, অর্থাৎ সংস্কার চইতে স্মৃতি উৎপন্ন হইলে স্মৃতিজনক সংস্কার নষ্ট হইয়া যায় বলিয়া সংস্কারের স্মৃতিনাশ্যত্বপ্রযুক্ত মিথ্যা-ব্যবহারের আপত্তি হইয়া পড়ে। আর সিদ্ধান্তী যদি এরূপ শঙ্কা করেন যে, স্মৃতির দ্বারা সংস্কারের নাশ হইলেও নাশকতাবচ্ছেদক ধর্ম স্মৃতিত্ব

মিথ্যাছনিরূপণে তৃতীয় লক্ষণ । (পূর্বপক্ষ) ৭০৫

নহে, কিন্তু উত্তরবর্তি আত্মবিশেষগুণত্ব । সুতরাং জ্ঞানত্বের ব্যাপ্যধর্ম-
পুরস্কারে স্মৃতি আর সংস্কারের নাশক হইল না । এজন্য সংস্কারে
অতিব্যাপ্তিও নাহি । যেহেতু উত্তরবর্তি আত্মবিশেষগুণত্ব জ্ঞানত্বের
ব্যাপ্যধর্ম নহে, ইত্যাদি । কিন্তু এরূপ সিদ্ধান্তী বলিতে পারেন না ।
কারণ, স্মৃতি যে সংস্কারনিবর্তক হইয়া থাকে, তাহাতে নিবর্তকতাব-
চ্ছেদক ধর্ম স্মৃতিত্বই হইবে । উত্তরবর্তি আত্মবিশেষগুণত্ব হইতে পারে
না । হইলে স্মৃতি যেমন সংস্কারনিবর্তক হয়, তদ্রূপ ইচ্ছা কৃতি ঘেষ
প্রভৃতিও সংস্কারের নিবর্তক হইত । কারণ, নিবর্তকতাবচ্ছেদক ধর্ম
যাহা সিদ্ধান্তী স্বীকার করেন, তাহা স্মোত্তরবর্তি-আত্মবিশেষগুণত্বরূপ,
আর তাহা ইচ্ছাদিতেও আছে ।

আরও কথা এই যে, জ্ঞানপ্রাগভাব জ্ঞাননিবর্তনীয় বটে । অথচ
এতাদৃশজ্ঞাননিবর্তনীয়ত্বপ্রযুক্ত প্রাগভাবের মিথ্যা ব্যবহার হয় না ।
এইরূপ সেতুদর্শন নিবর্তনীয় পাপে এতাদৃশজ্ঞাননিবর্ত্যত্বপ্রযুক্ত মিথ্যা
ব্যবহার হয় না । কারণ, সেতুদর্শনজন্ম পাপনিবৃত্তি পূৰ্ণপক্ষীও স্বীকার
করেন । তদ্রূপ গুরুভ্যাসনিবর্তনীয় সর্পবিষ ধ্যানাত্মক জ্ঞাননিবর্তনীয়
হইলেও এতাদৃশ জ্ঞাননিবর্ত্যত্বপ্রযুক্ত তাহার মিথ্যা ব্যবহার হয় না ।
সুতরাং এতাদৃশ জ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপ মিথ্যা অসম্ভবমান করিতে গেলে
প্রদর্শিত স্থলসমূহে সিদ্ধসাধনতা দোষই হইবে ।

পূর্বপক্ষীর কথার উপসংহার ।

অতএব দেখা গেল জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব কোন ক্রমেই মিথ্যাত্বের লক্ষণ
হইতে পারে না । আর এজন্য “বিদ্বান্ নামরূপাদ্ বিমুক্তঃ” এই
শ্রুতিতে যদিও বেদনদ্বারা নামরূপের নিবৃত্তি প্রতিপাদিত হইয়াছে,
তথাপি নামরূপের মিথ্যা সিদ্ধি হইতে পারে না । যেমন উত্তরজ্ঞান-
নিবর্তনীয় পূর্বজ্ঞান মিথ্যা নহে, ইহাও তদ্রূপ । ইহাই হইল পূর্বপক্ষীর
অভিপ্রায় । ২

সিদ্ধান্তপক্ষ—অতিব্যাপ্তি বারণ ।

ন, জ্ঞানপ্রযুক্তাবস্থিতিসামান্যবিরহপ্রতিযোগিহঃ হি জ্ঞাননিবর্ত্যত্বম্ । ৩ । অবস্থিতিশ্চ দ্বেধা, স্বরূপেণ কারণাত্মনা চ, সংকার্যবাদাত্ম্যপগমাৎ । ৪ । তথাচ মুদগরপাতেন ঘটস্ত স্বরূপেণ অবস্থিতিবিরহেহপি কারণাত্মনা অবস্থিতিবিরহা-ভাবাৎ ব্রহ্মজ্ঞানপ্রযুক্তঃ এব সং—ইতি ন অতীতঘটাদৌ অতিব্যাপ্তিঃ । ৫

সিদ্ধসাধন অর্থাস্তর অতিব্যাপ্তি ও সাধ্যবিকলতাবারণ ।

অতএব উত্তরজ্ঞাননিবর্ত্যে পূর্বজ্ঞানে ন সিদ্ধসাধনম্, ন বা বিয়দাদৌ ব্রহ্মজ্ঞাননাশেহপি তদ্বদেব মিথ্যাহাসিদ্ধ্যা অর্থাস্তরম্ ; উত্তরজ্ঞানেন লীনস্ত পূর্বজ্ঞানস্য স্বকারণাত্মনা অবস্থানাৎ অবস্থিতিসামান্যবিরহানুপপত্তেঃ । ৬ । শশ-বিমাণাদৌ অবস্থিতিসামান্যবিরহেহপি তস্য জ্ঞানপ্রযুক্তত্বা-ভাবাৎ ন অতিব্যাপ্তিঃ । ৭ । শুক্লিরজতাদেশ্চ অপরোক্ষ-প্রতীত্যনুধানুপপত্ত্যা প্রতিভাসকালে অবস্থিত্যঙ্গীকারাৎ ন বাধকজ্ঞানং বিনা তদ্বিরহঃ—ইতি ন সাধ্যবিকলতা । ৮

অনুবাদ ।

৩ । এতদুত্তরে সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—“ন” ইত্যাদি । অর্থাৎ জ্ঞান-নিবর্ত্যত্বই মিথ্যা যে এই প্রথম পক্ষেও কোন দোষ নাই । কারণ, পূর্ব-পক্ষী জ্ঞাননিবর্ত্য শব্দের যে অর্থ বুঝিয়াছেন, তাহা তাহার অর্থ নহে । সিদ্ধান্তীর মতে জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব কথার যে রূপ অর্থ হইবে, তাহাই মূলকর দেখাইতেছেন—জ্ঞানপ্রযুক্তাবস্থিতিসামান্যবিরহপ্রতিযোগি-ত্বম্ ইতি । এস্থলে জ্ঞানপদের অর্থ—অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞান । আর প্রযুক্ত পদের অর্থ—ব্যাপক । অবস্থিতি পদদ্বারা কার্যরূপে ও কারণরূপে

মিথ্যাখনিকরণে তৃতীয় লক্ষণ । (মিথ্যাস্তপক্ষ) ৭০৭

অর্থাৎ স্থলরূপে ও হৃদয়রূপে দ্বিবিধ অবস্থিতি বুঝায়। সুতরাং অবস্থিতি-সামান্য বলিতে এই দ্বিবিধ অবস্থিতিরই অন্ততর বুঝিতে হইবে। আর বিরহপদের অর্থ—অত্যন্তাভাব। সুতরাং তাহাতে মূলবাক্যের অর্থ হইতেছে যে, অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানের ব্যাপক যে অবস্থিতিসামান্য অর্থাৎ কার্যরূপে বা স্থলরূপে ও করণরূপে বা হৃদয়রূপে অবস্থিতিষয়, তাহার অন্ততরের যে অভাব, তাহার প্রতিযোগিতাই তাহার মিথ্যাত্ব।

এস্থলে দ্বিবিধ অবস্থিতির অন্ততর বলিবার তাৎপর্য্য এই যে, মুকগর-পাতদ্বারা যখন ঘট বিনষ্ট হয়, তখন সেই ঘট জ্ঞানদ্বারা নিবৃর্ত্তনীয় হয় না বলিয়া তাহাতে মিথ্যাভলক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ হয়। এই দোষ-বারণের জন্য ঘটের কার্যরূপে ও কারণরূপে অবস্থিতির অন্ততর অবস্থিতির অভাবপ্রতিযোগিতা বলা হইয়াছে। কারণ, ঘটের যে হৃদয় বা কারণরূপ তাহার নিবৃতি জ্ঞানদ্বারা হইয়া থাকে। এই কারণরূপ নিবৃতিই এস্থলে অন্ততর বলায় লক্ষ হইল।

যদি বলা যায়, ঘটের কারণরূপের অভাব, জ্ঞানপ্রযুক্ত হইলেও কার্যরূপের অভাব ত জ্ঞানপ্রযুক্ত হয় নাই, তাহা মুকগরপাতপ্রযুক্তই হইয়াছে। তাহা হইলে বলিতে হইবে যে, কার্যরূপ ও কারণরূপের তাদাত্ম্য স্বীকার করা হয় বলিয়া সে দোষের সম্ভাবনা হয় না। ইহা অগ্রে মূলকারই বলিবেন।

এস্থলে বিরহপদের অর্থ অত্যন্তাভাব গ্রহণ করা হইয়াছে। কিন্তু এই বিরহপদের অর্থ ধ্বংসরূপ গ্রহণ করিলেও লক্ষণের কোন দোষ হয় না। তাহাতে লক্ষণের অর্থ হইবে—জ্ঞানপ্রযুক্ত অর্থাৎ জ্ঞানাধীন যে য ও স্বীয় সংস্কার এতদুভয়ের যে ধ্বংস বা নাশ তাহার প্রতিযোগিতাই মিথ্যাত্ব। এস্থলে উভয়রূপের ধ্বংসই বুলিত অবস্থিতিসামান্যবিরহ পদের অর্থ। পূর্বপ্রদর্শিত অন্ততরের অভাব নহে। এই অর্থ—য অর্থ কার্যরূপ ঘট, এবং স্বীয় অর্থ—ঘটের সংস্কারাবস্থা বুঝিতে হইবে। এই সংস্কার বা

স্বল্পরূপের নাশই কার্যরূপের নাশ বলিয়া, জ্ঞানপ্রযুক্ত স্বল্প বা কারণ-
রূপের নাশটি কার্যরূপেরও নাশ বটে । একজ্ঞ জ্ঞানপ্রযুক্ত উভয়রূপেরই
নাশ হইল । আর তজ্জ্ঞ মুদগরপাতনাত্ম অতীত ঘটাদিতে এই মিথ্যাত্ব-
লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ হইল না ।

এখন বিরহপদের অর্থ যদি ধ্বংসগ্রহণ না করা যায়, পরন্তু অত্যন্তাভাব-
গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলে তত্ত্বজ্ঞান—ব্যাপ্য, আর তাদৃশ অত্যন্তা-
ভাব—ব্যাপক । তত্ত্বজ্ঞান ব্যাপ্য বলিয়া জ্ঞাপক ও অভাব ব্যাপক বলিয়া
জ্ঞাপ্য । তত্ত্বজ্ঞানও তাদৃশ অত্যন্তাভাবের জগজ্জনকভাব নাই, কিন্তু
জ্ঞাপ্যজ্ঞাপকভাবই আছে । জ্ঞানদ্বারা এই যে জ্ঞানপদের উত্তর তৃতীয়া
বিভক্তি, ইহা কারক হেতুতে নহে, কিন্তু জ্ঞাপক হেতুতে বুঝিতে হইবে ।
এইরূপ অন্তর্য ও জ্ঞানদ্বারা দৃশ্যনিবৃত্তি যে দেখান হইয়াছে, সেন্সলেও
এইরূপই বুঝিতে হইবে । আর এই লক্ষণখটক নিবৃত্তিপদের অর্থ—
অত্যন্তাভাব বলা হইল বলিয়া নিবৃত্তিপদের ধ্বংসরূপ অর্থ লইয়া
পূর্বপক্ষী যে যে দোষ দিয়াছিলেন, তাহা আর এই পক্ষে ঘটিল না ।

আর যদি পূর্বপক্ষী বলেন—জ্ঞানদ্বারা দৃশ্যনিবৃত্তি যদি দৃশ্যের ধ্বংস
হয়, তবে সেই ধ্বংস সত্য হইলে অদ্বৈতশ্রুতির বিরোধ ঘটে । আর
সেই ধ্বংস মিথ্যা বলিলে ধ্বংসের কেহ নাশক নাই বলিয়া “বিদ্বান্ নাম-
রূপাদ্ বিমুক্তঃ” এই শ্রুতির বিরোধ ঘটে ।

এই ধ্বংসকে মিথ্যা বলায় আরও দোষ এই যে, মিথ্যাবস্তুমাত্রেরই
অবিজ্ঞা উপাদান হইয়া থাকে, একজ্ঞ মিথ্যা দৃশ্যধ্বংসের উপাদান অবিজ্ঞা
অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে । সুতরাং তত্ত্বজ্ঞানদ্বারা অবিজ্ঞার নিবৃত্তি
হইল না, ইত্যাদি দুষণও অত্যন্তাভাবপক্ষ গ্রহণ করায় নিরস্ত হইল ।

অবশ্য ইহাতে সিদ্ধান্ত্যোক্তদেশিগণ যে বলেন, নিবৃত্তিপদের অর্থ ধ্বংসই
বটে, তবে তত্ত্বজ্ঞানজ্ঞ দৃশ্যধ্বংসের আর নাশক কেহ নাই বলিয়া সেই
দৃশ্যধ্বংসের নিবৃত্তি হইতে পারিবে না, কিন্তু তথাপি তাহাতে অদ্বৈত-

শ্রুতির বিরোধ হয় না। যেহেতু অদ্বৈতপ্রতিপাদক শাস্ত্রদ্বারা ভাবা-
দ্বৈতই প্রতিপাদিত হইয়াছে, ইত্যাদি। কিন্তু একদেশীর একথাও সঙ্গত
নহে, কারণ, দ্বৈতমাত্রের অভাবপ্রতিপাদক শ্রুতিকে ভাবভূত দ্বৈতের
অভাবের প্রতিপাদক বলিলে অদ্বৈতপ্রতিপাদক শ্রুতিতে লক্ষণার আপত্তি
হয়। অতএব সিদ্ধান্ত্যেকদেশীর এই মত সঙ্গত নহে।

একদেশীর মতে আরও দোষ এই যে, সেই ধ্বংসকে মিথ্যা বলিলে
তাহার উপাদানভূত অবিজ্ঞাও স্বীকার করিতে হয়। সেই অবিজ্ঞা
ভাবভূতবস্তু বলিয়া ভাবাদ্বৈতও অসঙ্গত হইয়া পড়ে, সুতরাং সিদ্ধান্ত্যেক-
দেশীর পূর্বোক্তরূপ বলা নিতান্ত অসঙ্গত।

স্বায়রত্নাবলীকার জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব কথার যে রূপ অর্থ করিয়াছেন, তাহা
এই—উক্ত মিথ্যাভলক্ষণঘটক অবস্থিতিসামান্ত্যবিরহ বলিতে যে দৃশ্ত-
নিবৃত্তি বা দৃশ্যোচ্ছেদ বুঝায়, সেই দৃশ্যোচ্ছেদ বলিতে সিদ্ধান্ত্যীর মতে
'দৃশ্যাদিকরণক্ষেপে দৃশ্যাদিকরণক্ষণপূর্বজ্ঞানাদিকরণত্ব' বুঝিতে হইবে।
চরমতত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তিক্ষেপে দৃশ্যাদিকরণক্ষণপূর্বজ্ঞানাদিকরণত্বই দৃশ্যোচ্ছেদ।
চরমতত্ত্বজ্ঞানের পর আর কোন দৃশ্যই থাকে না। চরমতত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তির
অনন্তর দৃশ্যাদিকরণক্ষণই অপ্রসিদ্ধ। এইরূপ দৃশ্যোচ্ছেদ একজীববাদ-
গক্ষে বুঝিতে হইবে। আর নানাজীববাদক্ষেপে তত্ত্বজীবীয়ত্ব বিশেষণ
চরমতত্ত্বজ্ঞানে ও দৃশ্যো দিতে হইবে। আর তাহাতে বলিতে হইবে যে,
তত্ত্বজীবের চরমতত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তিক্ষেপে তত্ত্বজীবের দৃশ্যাদিকরণক্ষণপূর্বজ্ঞা-
ভাব থাকে। সুতরাং ধ্বংসপক্ষ অবলম্বন করিয়া পূর্বপক্ষী যে সমস্ত দোষ
উদ্ভাবন করিয়াছিলেন, তাহা আর থাকিল না।

এখন যদি বলা যায় যে, চরমতত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তিক্ষেপে দৃশ্যাদিকরণক্ষণ-
পূর্বত্ব থাকে না—এরূপ না বলিয়া দৃশ্তপূর্বত্ব থাকে না বলিলেই তা
লাঘব হইত। ক্ষণপ্রবেশ করিবার আর আবশ্যকতা কি? ইহার
উত্তর এই যে, দৃশ্তপূর্বত্ব বলিতে দৃশ্তপ্রাগভাবাদিকরণকালপূর্বত্ব বুঝায়,

ইহার ফলে অল্প দৃশ্য আর হইবে না—ইহাই বুঝায়। ইহা তাকিকের মত বটে। কিন্তু বেদান্তমতে ইহাকে দৃশ্যোচ্ছেদ বলে না। কারণ, তাঁহার চরমতত্ত্বজ্ঞানকণ্ঠস্থিত দৃশ্যসমূহের অগ্রিমকালেও অল্পবৃত্তি স্বীকার করিয়া থাকেন, এজন্য তাকিকমতে এতাদৃশ দৃশ্যোচ্ছেদ বাবহার হইতে পারে। সিদ্ধান্তীর মতে তাহা হয় না। সিদ্ধান্তীর মতে তত্ত্বজ্ঞানের সহিত সকল দৃশ্যেরই উচ্ছেদ হয়। এজন্য কণ্ঠনিবেশ আবশ্যক।

আরও কথা এই যে, ইহাতে অবিত্তাদি অনাদি দৃশ্যের তাদৃশ উচ্ছেদ হইতে পারিবে না। কারণ, অবিত্তাদি অনাদি দৃশ্যের প্রাগভাব অপ্রসিদ্ধ। সুতরাং উক্ত কণ্ঠনিবেশ আবশ্যক।

আর ইহাতে সিদ্ধান্তীর মতে এইরূপ ব্যাপ্তি হয় যে, যেটা তত্ত্বপ্রমার উৎপত্তিকণ, সেই কণ্ঠী তত্ত্ববিষয়ক অজ্ঞান ও তৎপ্রযুক্ত দৃশ্যসমূহের অধিকরণীভূতকালপূর্ব্বসত্তাবাবান্। আর এইরূপ ব্যাপ্তি স্বীকার করিলে তত্ত্বজ্ঞানকে কণিক বলিয়া বুঝিতে হইবে। আর যদি তত্ত্বজ্ঞানকে কণ্ঠস্বয়ংহায়ী বলিয়া স্বীকার করা যায়, তবে যেটা তত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তির দ্বিতীয়কণ, সেই কণ্ঠী তত্ত্ববিষয়ক অজ্ঞান ও তৎপ্রযুক্ত দৃশ্যাধিকরণকাল-পূর্ব্বসত্তাবাবান্ হয়—এইরূপ ব্যাপ্তি বুঝিতে হইবে। এই ব্যাপ্তির অন্তর্কূলতর্ক অগ্রে বলা যাইবে।

আর সেই জ্ঞানপ্রযুক্ত দৃশ্যানিবৃত্তি দৃশ্যের ধ্বংসরূপ নহে, কিন্তু দৃশ্যের অস্তিত্তাবরূপই বটে, আর তাদৃশ দৃশ্যাস্তিত্তাবের জ্ঞাপকতাই তত্ত্বসাক্ষাৎকাররূপ জ্ঞানে আছে। কিন্তু জনকত্ব নাই—ইহাই সিদ্ধান্তীকে বলিতে হইবে।

ইহাতে শব্দা এই যে, যদি তত্ত্বসাক্ষাৎকার দৃশ্যানিবৃত্তির জনক না হইল, তবে তত্ত্বসাক্ষাৎকারে ইচ্ছার উপপত্তি হইবে কিরূপে? যেহেতু এই তত্ত্বজ্ঞান মনের বৃত্তিবিষয়। এজন্য তাহা পুঙ্খনরূপ নহে; আর দুঃখাতাবনরূপও নহে। এইজন্য এই জ্ঞানকে ফলরূপ বলা যাইতে

পারে না। সুখ বা দুঃখাত্মক ফল, সুতরাং এই তত্ত্বজ্ঞানলাভের যে ইচ্ছা, তাহা ফলেচ্ছা হইতে পারে না। আর এই তত্ত্বজ্ঞান, সুখ ও দুঃখাত্মক ফলের সাধনও নহে, যেহেতু সিদ্ধান্তী নিজেই তত্ত্বজ্ঞানকে দুঃখনিবৃত্তির সাধন বলিয়া স্বীকার করেন নাই। প্রত্যুত দুঃখাত্মকাত্মবের জ্ঞাপকই বলিয়াছেন। সুতরাং তত্ত্বসাক্ষাৎকারের যে ইচ্ছা, তাহা সাধনেচ্ছাও হইতে পারিল না। মূল কথা—তত্ত্বজ্ঞান ফলও নহে, সাধনও নহে, একজ্ঞ তাহাতে ইচ্ছা উৎপন্ন হইতে পারে না।

এতদন্তরে সিদ্ধান্তী বলেন যে, যদিও তত্ত্বসাক্ষাৎকার ফলরূপও নহে এবং সাধনরূপও নহে, তথাপি তাহাতে ইচ্ছা হইতে পারে। কারণ, এই তত্ত্বসাক্ষাৎকার ফল না হইলেও ফলের ব্যাপ্য বটে। দৃশ্যোচ্ছিন্ন ব্রহ্মরূপ বলিয়া তাহা সকলের অভীষ্ট। একজন তাহা ফল। আর এই দৃশ্যোচ্ছিন্নের ব্যাপ্য তত্ত্বসাক্ষাৎকার, সুতরাং ফলব্যাপ্য বলিয়া তাহাতে ইচ্ছা হইতে পারে। যাহা থাকিলে অবশ্যই ইষ্ট থাকে, তাহাতেও ইচ্ছা সর্বাত্মকভাবে বসিষ্কই বটে। একজ্ঞ ফলের অজনক হইয়াও ফলের ব্যাপ্য চরমতত্ত্বসাক্ষাৎকারে ইচ্ছা হইতে পারে।

আর যদি পূর্বপক্ষী বলেন—চরমতত্ত্বসাক্ষাৎকার যদি দৃশ্যের নাশক না হইল, তবে চরমতত্ত্বসাক্ষাৎকারের পর এই দৃশ্য গেল কোথায়? অজ্ঞ দার্শনিকগণের মতে চরমতত্ত্বসাক্ষাৎকার আত্মান্তিক দুঃখধ্বংসের জনক বলিয়া স্বীকৃত হইয়া থাকে; একজ্ঞ তাহাদের মতে চরমতত্ত্বসাক্ষাৎকারের উৎপত্তির অনন্তর দুঃখ থাকার শঙ্কাই হইতে পারে না। কিন্তু সিদ্ধান্তীর মতে এই দৃশ্য গেল কোথায়। এই প্রশ্ন থাকিয়াই যায়।

এতদন্তরে সিদ্ধান্তী বলেন যে, অজ্ঞ দার্শনিকগণের নিকটও এই প্রশ্নই থাকিয়াই যাটতেছে। যেহেতু চরমতত্ত্বসাক্ষাৎকার দুঃখের বিনাশক হইলেও বিনষ্ট দুঃখ কোথায় গেল—এই প্রশ্নের উত্তর কি? যদি উত্তর না হইত, তাহা কোথায় গেল না, তবে চরমতত্ত্বসাক্ষাৎ-

কারের পরেও দুঃখের উপলব্ধি হয় না কেন? এইরূপ প্রশ্নে অল্প দার্শনিকগণের বক্তব্য এই হইবে যে, “ধ্বংসাধিকরণকাল প্রতিযোগীর অধিকরণ হয় না”—এই নিয়ম স্বীকার করা হয় বলিয়া আর ধ্বংসাধিকরণকালে প্রতিযোগী যথার্থপ্রতীতির বিষয় হইতে পারে না। এখন এইরূপই যদি অল্প দার্শনিকগণের কথা হইল, তবে, সিদ্ধান্তী আমরাও বলিব যে, চরমতত্ত্বসাক্ষাৎকারোৎপত্তিক্ষণের দৃশ্যাধিকরণকালপূর্বাভাব—এই নিয়ম আছে। সুতরাং আমাদের মতেও পূর্কোক্ত আপত্তি হইতে পারে না। যাহারা তত্ত্বসাক্ষাৎকারের দুঃখনাশকতা স্বীকার করেন, তাঁহাদেরও তত্ত্বসাক্ষাৎকারের পর দুঃখের অমুপলব্ধিতে প্রদর্শিত নিয়মই অবলম্বনীয় হইয়া থাকে। সেইরূপ তত্ত্বসাক্ষাৎকারের দৃশ্যনাশকতা স্বীকার না করিলেও তত্ত্বসাক্ষাৎকারের পর দৃশ্যের অমুপলব্ধিতে প্রদর্শিত নিয়মই সিদ্ধান্তীর অবলম্বিত হইয়া থাকে। সিদ্ধান্তীর মতে সর্বত্রই প্রমামাত্রে স্বসন্ধানবিষয়ক অজ্ঞান ও সেই অজ্ঞানপ্রযুক্ত দৃশ্য—এতদুভয়ের বিরোধিত্ব নিয়ম স্বীকার করা হইয়া থাকে। এই বিরোধিত্ব শুভ্যাদিবিষয়ক প্রমাতে সর্বাসুভবসিদ্ধ। সুতরাং সিদ্ধান্তীর মতে কোন অমুপপত্তি নাই। এই হেতু জ্ঞানজন্ম যে নিবৃত্তি, সেই নিবৃত্তিপদে ধ্বংসরূপ অর্থ লইয়া পূর্কপক্ষিগণ যে সকল দৃষণ উদ্ভাবন করিয়াছিলেন, সে সমস্তই নিরস্ত হইল।

এখন কথা এষ্ট যে, তত্ত্বসাক্ষাৎকার যদি দৃশ্যের নাশক না হয়, তবে সিদ্ধান্তীর প্রদর্শিত বিরোধিত্ব নিয়মই অমুপপন্ন হইয়া পড়িবে। নাশজনকের সহিতই প্রতিযোগীর বিরোধিত্ব নিয়ম দেখা যায়। তত্ত্বসাক্ষাৎকার যদি অজ্ঞানাদি দৃশ্যের নাশক না হয়, তবে এই বিরোধিত্বনিয়মই অমুপপন্ন হইবে। কারণ, তাহাতে ব্যাপ্তিগাৎক তর্কের প্রযুক্তি হইতে পারিবে না। কিন্তু একরূপ আশংকা অসঙ্গত। কারণ, তত্ত্বসাক্ষাৎকার দৃশ্যের নাশক না হইলেও দৃশ্যভাবে প্রতিযোগী দৃশ্যের সহিত বিরোধিত্ব

নিয়ম গৃহীত হইতে পারিবে। যেমন প্রভাকরমতে তৎকালবিশিষ্ট কপালকেই ঘটনাশ বলা হইয়া থাকে, অথবা তৎকালবিশিষ্ট আত্মাই দুঃখনাশ্বরূপ অঙ্গীকৃত হইয়া থাকে; কারণ, প্রভাকরমতে ভাবান্তিরিক্ত অভাব স্বীকার করা হয় না। এজন্য প্রভাকরমতে নাশ বলিয়া অভাব না থাকায় মুদগরপাত ঘটনাশের অজনক না হইয়াও যেমন প্রতিযোগী ঘটের বিরোধী হইয়া থাকে, এবং দুঃখনাশের অজনক হইয়াও তত্ত্বসাক্ষাৎকার, দুঃখের বিরোধী হইয়া থাকে, সেইরূপ সিদ্ধান্তের মতেও বিরোধিতা হইবে। ইহার কারণ, যদি মুদগরপাত ঘটের বিরোধী না হইত, তবে মুদগরপাতের অনন্তরও ঘটের অন্তবৃত্তি হইত; এইরূপ তত্ত্বসাক্ষাৎকার যদি দুঃখের বিরোধী না হইত, তবে তত্ত্বসাক্ষাৎকারের অনন্তরও দুঃখের অন্তবৃত্তি হইত—ইত্যাদি তর্ক যেমন প্রভাকরমতে সম্ভাবিত হইয়া থাকে, তদ্রূপ সিদ্ধান্তের মতেও নাশের অজনক হইয়াও তত্ত্বসাক্ষাৎকারের নাশপ্রতিযোগীর বিরোধিতা নিয়ম সম্ভাবিত হইবে। ইহাষ্ট পূর্বোক্ত ব্যাপ্তিতে অমূলকতর্ক বলা হয়। ৩

৪। এখন উপরে এই মিথ্যাভুক্তির অর্থ যাহা বলা হইয়াছে, তাহা এই যে, অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকারজ্ঞাপ্য যে অবস্থিতিসামান্তের অত্যন্তাভাব সেই অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিতাই জ্ঞাননিবর্ত্যরূপ মিথ্যাভুক্তি। অবস্থিতিসামান্তের অত্যন্তাভাব বলিবার অভিপ্রায় মূলকার দেখাইতেছেন—**অবস্থিতিশ্চ** ইত্যাদি। বিবরণাচার্য্য বলিয়াছেন যে, “প্রবিলীন ও বর্তমান স্বকাধোর সহিত অজ্ঞানের জ্ঞানদ্বারা ই নিবৃত্তিই বাধ”। আর এই কথাতে অজ্ঞানকাধোর যে প্রবিলীনরূপতা বলা হইয়াছে, তাহাষ্ট এই স্থলে মূলকার “কারণাত্ম” শব্দদ্বারা প্রদর্শন করিয়াছেন। আর সেই বিবরণবাক্যের যে বর্তমানরূপতা উক্ত হইয়াছে, তাহাই এস্থলে “স্বরূপ” শব্দদ্বারা প্রদর্শিত হইয়াছে। বেদান্তসিদ্ধান্তে কার্য্য-মাত্রেয়ই কার্য্য্যভিন্ন কিঞ্চিৎ রূপ, অর্থাৎ স্বরূপ, অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎ-

কারের পূর্ব পর্য্যন্ত অবশ্যই থাকে—এইরূপ স্বীকার করা হয়। অবশ্য এই “রূপ”টী সাংখ্যমতে সত্য এবং বেদান্তমতে মিথ্যা বলা হয়। সুতরাং মুদগরপাত্তাঘাটা ঘটের স্বরূপতঃ অবস্থিতির অভাব হইলেও সূক্ষ্মরূপে বা সংস্কাররূপে ঘটের অবস্থান স্বীকার করিতে হইবে। কার্যের অভিব্যক্ত অবস্থার সহিত অনভিব্যক্ত কারণরূপ বা সংস্কাররূপ অবস্থার অভেদ স্বীকার করা হইয়া থাকে বলিয়া এস্থলে মূলকার সংকার্য্য-বাদান্ত্যুপগম এইরূপ বলিয়াছেন। অর্থাৎ বেদান্তাচার্য্যগণও সাংখ্য-মতসিদ্ধ সংকার্য্যবাদ উক্তরূপে স্বীকার করিয়া থাকেন। অভিব্যক্ত-কার্য্যাবস্থার সহিত অনভিব্যক্তকারণাবস্থার অভেদ স্বীকার করিলেই সংকার্য্যবাদ স্বীকার করা হয়। প্রলয়ে কার্যের অভিব্যক্তরূপতার নিবৃত্তি হইলেও অনভিব্যক্তরূপে কাৰ্য্য অবস্থিতিই থাকে ; আর ইহা ক্রটিগ্রমাগসিদ্ধও বটে। ক্রটিতে যে “তদ্বেনং তর্পি অব্যাকৃতমাসীং” এইরূপ বলা হইয়াছে, তাহাতে অব্যাকৃত পদার্থের সহিত তদং পদার্থের অভেদ নির্দেশ করিয়া এই সংকার্য্যবাদই প্রদর্শন করা হইয়াছে। অতএব অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানবাপকীকৃত স্থূল বা সূক্ষ্ম এতদন্তরূপের অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিতাই জ্ঞাননিবর্ত্তাস্বরূপ মিথ্যাত্ব বলিলে কোন দোষই হয় না । ৪

৫। যে ক্ষণ কার্যের অবস্থিতিদ্বিবিধা দেখান হইয়াছে, তাহাটী এক্ষণে প্রদর্শিত হইতেছে—তথ্যচ মুদগরপাতেম ইত্যাদি। মুদগরপাতে ঘটের স্বরূপতঃ অবস্থিতির অভাবই ঘটের নাশ। নাশ বলিতে কার্যের পূর্বাবস্থার সহিত তাদাস্ব্যাপন্ন উত্তরাবস্থাকে বুঝায়। আর পূর্বাবস্থা-তাদাস্ব্যাপন্ন উত্তরাবস্থাটী কারণাত্মতা বলা হইয়াছে। মুদগরপাতে ঘটের স্বরূপতঃ অবস্থিতির অভাব ঘটিলেও কারণরূপে অবস্থিতির অভাব ঘটে না। কারণরূপে অবস্থিতির অভাব অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকারপ্রযুক্তই হইয়া থাকে। আর ইহাটী মূলকার বলিতেছেন—**ব্রহ্মজ্ঞানপ্রযুক্তঃ**

এবং সং ইতি । ইহার অর্থ—ব্রহ্মজ্ঞানপ্রযুক্তই অবস্থিতিসামান্যভাব । আর বিরহপদের অত্যন্তভাবপক্ষে এই অবস্থিতিসামান্যভাবের অর্থ মূল সূত্র অগ্রতরুপের অভাব । আর ইহাতে অতীত ঘটাদিতে জ্ঞান-নিবর্ত্যত্বলক্ষণের অব্যাপ্তিপরিহারের জন্য কার্য্যমাত্রের অবস্থিতিবৈবিধ্য প্রতিপাদন করিয়া অতীত ঘটাদিতে অব্যাপ্তি বারণ করিতেছেন । অতীত ঘটাদি অগ্রপ্রযুক্ত নিবৃত্ত হইলেও জ্ঞানপ্রযুক্ত নিবৃত্ত হয় নাই বলিয়া অতীত ঘটে লক্ষণের অব্যাপ্তি হইবে না । যেহেতু অবস্থিতিসামান্যের অভাবকে এস্থলে নিবৃত্তি বলা হইয়াছে । মুদ্রারপাতাদির দ্বারা যে ঘটাদির নিবৃত্তি, তাহা জ্ঞানপ্রযুক্ত অবস্থিতিসামান্যভাব নহে । যেহেতু কারণরূপে ঘটাদি অবস্থিত থাকে । কারণরূপে অবস্থিত অতীত ঘটেও অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষ্যকারপ্রযুক্তই অবস্থিতিসামান্যবিরহপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাঙ্ক থাকে বলিয়া লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ নাই ।

৬। জ্ঞানসত্ত্ব নাশপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাঙ্ক প্রকৃতমিথ্যাঙ্কভূতমানে সাধা নহে । কিন্তু অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানব্যাপক যে অবস্থিতিসামান্যের অত্যন্তভাব তাহার প্রতিযোগিত্বই জ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপ মিথ্যাঙ্ক এস্থলে সাধা । আর তাহাতে উত্তরজ্ঞাননিবর্ত্যপূৰ্ণজ্ঞানে সিদ্ধসাধনতা দোষ হয় না । আর আকাশাদিতেও মিথ্যাঙ্কের অসিদ্ধিপ্রযুক্ত অর্থান্তর দোষ হয় না । ইহাট মূলকার বলিতেছেন—অতএব ইতি । ইহার অর্থ—যেহেতু জ্ঞাননিবর্ত্যত্বলক্ষণের অর্থ প্রদশিতরূপ, সেই হেতু উত্তরজ্ঞান-নিবর্ত্য পূৰ্ণজ্ঞানে আর সিদ্ধসাধনতা দোষ হইল না, ইত্যাদি । উত্তর-জ্ঞানদ্বারা পূৰ্ণজ্ঞানের মূলরূপ বিনষ্ট হইলেও মূলরূপাভিন্ন সূক্ষ্মরূপের বিনাশ হয় না । তাহা তত্ত্বজ্ঞানদ্বারাই নিবৃত্ত হয় । উত্তরজ্ঞানপ্রযুক্ত স্বরূপতঃ অবস্থিতিবিরহের প্রতিযোগিত্ব পূৰ্ণজ্ঞানে থাকিলেও অবস্থিতি-সামান্যভাবের প্রতিযোগিত্ব নাই । অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত অবস্থিতি-সামান্যবিরহপ্রতিযোগিত্ব, প্রতিযোগী অজ্ঞানকল্পিত না হইলে, ইহাতে

পারে না। একান্ত প্রতিযোগীর মিথ্যাত্বই সিদ্ধ হইয়া থাকে। ইহা জ্ঞাননিবর্ত্যাত্মত্বাভূতপত্তিপরিচ্ছেদে বিশদভাবে বলা হইবে। কাৰ্য্য-মাত্রেরই তৎসাক্ষাৎকারপৰ্য্যন্ত কাৰ্য্যের তাদাত্ম্যাপন্ন কিঞ্চিদ্রূপ অবশ্য থাকে, ইহা বেদান্তিগণের অঙ্গীকরণীয়, তাহা পূর্বে বলা হইয়াছে। একান্ত উত্তরজ্ঞানদ্বারা পূৰ্ণজ্ঞানের নাশ হইলেও পূৰ্ণজ্ঞানরূপ কাৰ্য্যের তাদাত্ম্যাপন্ন কিঞ্চিদ্রূপ অর্থাৎ সূক্ষ্মরূপ অবশ্য থাকিবে, যেহেতু অধিষ্ঠানতৎসাক্ষাৎকার হয় নাই। একান্ত উত্তরজ্ঞানদ্বারা পূৰ্ণজ্ঞানের স্বরূপতঃ নাশ হইলেও পূৰ্ণাবস্থাতাদাত্ম্যাপন্ন উত্তরাবস্থা রহিয়াই গেল, একান্ত অবস্থিতিসামান্যভাবে প্রতিযোগিত্ব থাকিল না। যাদৃশজ্ঞান-নিবর্ত্যাত্বই মিথ্যাত্ব সিদ্ধান্তীয় অভিমত, তাহা উত্তরজ্ঞাননিবর্ত্য পূৰ্ণজ্ঞানে নাই। আর ইহাতে পূৰ্ণপক্ষিগণ যে শঙ্কা করিয়াছিলেন—পূৰ্ণজ্ঞানে জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব থাকিয়াও তাহার যেমন অমিথ্যাত্ব হয়, সেইরূপ গগনাদি দৃশ্যবস্ত্ত ব্রহ্মজ্ঞাননিবর্ত্য হইলেও পূৰ্ণজ্ঞানের মত গগনাদির অমিথ্যাত্বের উপপত্তি হইতে পারিবে, একান্ত প্রকৃতজ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপ মিথ্যাত্বাত্মু্যমানে অর্থাস্তর হইতেছে ইত্যাদি, তাহাও নিরস্ত হইল। গগনাদির নিবৃত্তি অধিষ্ঠানতৎসাক্ষাৎকার হইতেই হইয়া থাকে, আর সেই গগনাদির নিবৃত্তিও গগনাদির অবস্থিতিসামান্যতাব। পূৰ্ণজ্ঞানের উত্তরজ্ঞানাদীন নিবৃত্তি অধিষ্ঠানতৎসাক্ষাৎকারাধীন নহে, আর সে নিবৃত্তিও পূৰ্ণজ্ঞানের অবস্থিতিসামান্যতাব নহে। একান্ত অর্থাস্তর দোষের অবকাশ নাই।

উক্ত মিথ্যাত্বলক্ষণে অবস্থিতিসামান্যবিরহ কথার অর্থ—প্রদর্শিত অত্যন্তাভাব গ্রহণ না করিয়া, স্থূল সূক্ষ্ম উভয়রূপের ক্ষণঃ গ্রহণ করিয়াও সঙ্গত হয়। একথা পূর্বে বলা হইয়াছে। এষ্ট পক্ষে মূলগ্রন্থের ব্যাখ্যা এইরূপ হইবে,—তৎজ্ঞানাধীন স্থূল সূক্ষ্ম উভয়রূপের নাশপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব। কিন্তু মুদগরপাতনাত্ম ঘটে তাদৃশজ্ঞাননিবর্ত্যত্ব নাই বলিয়া লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ হয়, একান্ত মূলকার বলিতেছেন—অবস্থিতিস্ত

বোধ্যে ইতি । ইহার অর্থ পূর্বেই বলা হইয়াছে। সুতরাং মূলগরপাতপ্রযুক্ত স্থূলরূপের ধ্বংস হইলেও কারণরূপের ধ্বংস হয় না। স্থূলরূপ ও কারণরূপ এই উভয়ের ধ্বংস ব্রহ্মজ্ঞানান্বিত হইয়া থাকে—আর ইহাই মূলকার বলিতেছেন—**ব্রহ্মজ্ঞানপ্রযুক্তঃ এব সঃ** । এখানে স্বপদের অর্থ—স্থূলস্থূল উভয়রূপের ধ্বংস। সুতরাং ধ্বংসপক্ষে স্থূলস্থূল উভয়রূপেরই ধ্বংস তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত হয় বুঝিতে হইবে। কারণ, মূলগরপাতাদির দ্বারা ঘটের স্বরূপের নাশ হইলেও তাহার কারণরূপের নাশ হয় না। মূলগরপাতের অনন্তর ঘট স্বরূপতঃ নষ্ট হইয়াছে এইরূপ অসম্ভবের দ্বায় মূলগরপাতপ্রযুক্ত কারণরূপেও ঘট নষ্ট হইয়াছে, একরূপ অসম্ভব হয় না। আর কারণরূপের নাশ স্বরূপেরও নাশই বটে। সুতরাং ব্রহ্মজ্ঞানপ্রযুক্ত যে কারণরূপের নাশ, তাহা স্বরূপ ও কারণ উভয়রূপেরই নাশ বটে। এজন্য অতীত ঘটাদি ব্রহ্মজ্ঞাননিবস্তা নহে বলিয়া যে অব্যাপ্তি দোষের আশঙ্কা, তাহা আর থাকিল না। এইরূপ উত্তরজ্ঞাননিবস্ত্য পূর্বজ্ঞানে সিদ্ধসাধনতাদোষও নাই। কারণ, পূর্বজ্ঞানের উভয়রূপের ধ্বংস উত্তরজ্ঞানান্বিত নহে। এইজন্য, মূলকার বলিতেছেন—**অতএব উত্তরজ্ঞাননিবর্ত্যে** ইত্যাদি। এইরূপ অবশিষ্ট গ্রন্থও ধ্বংসপক্ষে যোজনা করা হইয়া থাকে। ইহার বিশদ ব্যাখ্যা লঘুচঞ্জিকামধ্যে দ্রষ্টব্য।

এখন যদি কেহ আপত্তি করেন যে, তাহা হইলে অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানান্বিত কাষ্য ও কারণরূপের যে ধ্বংস, তাহার ধ্বংস হয় না বলিয়া এবং সেই তত্ত্বজ্ঞানেরও কেহ নাশক নাই বলিয়া—“বিদ্বান্ নামরূপাদ্ বিমুক্তঃ” এই শ্রুতির বিরোধই ঘটিতেছে। যেহেতু তত্ত্বজ্ঞানান্বিত দৃশ্যমাত্রেরই ধ্বংস হইল না। অতএব দ্বৈতাপত্তি হইল। ইহার উত্তর এই যে, এতদ্বারা দ্বৈতাপত্তি হয় না। কারণ, চিন্তবৃত্তিরূপ চরমতত্ত্বজ্ঞান স্ব ও স্বৈতর সকল দৃশ্যের নাশক হইয়া থাকে। আর ইহাই কল্পতরুকার বলিয়াছেন যে—

“অহং ব্রহ্মেতি বিষয়ীকরণাবৃত্তিঃ স্বশ্বেতরোপধিনিবৃত্তিহেতুঃ উদয়তে” আর কোন আচার্যের মতে এই চরমবৃত্তি স্বশ্বেতর সকল দৃশ্যের ধ্বংসরূপই বলা হয়। আর তাহা “বিদ্বান্ নামরূপাদ্ বিমুক্তঃ” এখানে বিদ্বাত্তর উত্তর শত্ প্রত্যয়দ্বারা সকল দৃশ্যানিবৃত্তিবেদনসমান-কালীন হইয়া থাকে বুঝায়। সুতরাং এই পক্ষে শ্রুতির অর্থ উপপন্নতরই হয়। আরও দৃশ্যমাত্রই কল্পিত, আর এই কল্পিতবস্তুর নাশ অধিষ্ঠানান্তি-রিক্ত নহে। দৃশ্যমাত্রই ব্রহ্মে কল্পিত বলিয়া দৃশ্যবস্তুমাত্রের নাশ ব্রহ্মস্বরূপই বটে। এইরূপও কোন কোন আচার্য্য বলিয়াছেন। যথা “অধিষ্ঠান-বশেষো হি নাশঃ কল্পিতবস্তুনঃ” ইত্যাদি। এই বাস্তবিকাকারের উক্তি অনুসারে দৃশ্যবস্তুর নাশ ব্রহ্মমাত্রই হইয়া থাকে। এজন্য অদ্বৈত-ব্যাঘাতের কোন সম্ভাবনা নাই। অতএব বিরহপদের অর্থ ধ্বংস করিলে মিথ্যাভলক্ষণের কোন দোষই হয় না। ৬

৭। জ্ঞানপ্রযুক্ত অবস্থিতিসামান্ত্যবিরহপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাভ-লক্ষণে যে জ্ঞানপদ দেওয়া হইয়াছে, তাহার ব্যাবৃত্তি দেখাইবার জন্য বলিতেছেন—শশবিষাণাদৌ ইতি। শশবিষাণাদির যে সৰূত্র অসম্ব তাহা জ্ঞানপ্রযুক্ত নহে। কিন্তু সাধকাভাবপ্রযুক্তই তাহাদের অসম্ব। এজন্য অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব শশবিষাণাদিতে থাকিলেও তাহা জ্ঞানপ্রযুক্ত নহে বলিয়া শশবিষাণাদিতে লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষও নাই। ৭

৮। দৃষ্টান্তকীত শক্তিরজতাদি প্রাতিভাসিক বস্তুতে অসদ্বৈলক্ষণ্য-প্রদর্শনপূর্বক সাধ্যবৈকল্য দোষের উদ্ধার বলিতেছেন—শক্তি-রজতাদেশ্চ ইতি। প্রাতিভাসিক শক্তিরজতাদির প্রাতিভাসকালে সম্বন্ধীকার না করিলে তাহার অপরোক্ষপ্রতীতি হইতে পারে না, এজন্য প্রাতিভাসিক বস্তুর প্রাতিভাসকালে সম্বন্ধীকার করা হইয়াছে। আর শশবিষাণাদির কোন কালেই সম্বন্ধ নাই। এজন্য প্রাতিভাসিক বস্তু

অসং নহে । প্রতিভাসকালে বিদ্যমান প্রাতিভাসিক বস্তুর যে অবস্থিতি-
সামান্যতাব তাহা অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্তই বটে । এজ্ঞা দৃষ্টান্তে
সাধাবৈকল্য দোষও নাই । অতএব পূৰ্বপক্ষীর উক্ত সমস্ত আপত্তিই
নিৰ্মূল । ৮

টীকা ।

৩ । অত্র সিদ্ধান্তঃ—ন ইতি । জ্ঞাননিবর্ত্যত্বং মিথ্যাত্বম্ ইতি
প্রথমপক্ষোহপি সঙ্গচ্ছতে ইত্যর্থঃ । জ্ঞাননিবর্ত্যত্বমেব নিব্রুবন্ আহ—
জ্ঞানপ্রযুক্তাবস্থিতি ইতি । অত্র জ্ঞানপদম্ অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানপদম্ ।
প্রযুক্তপদং ব্যাপকপদম্ । অবস্থিতিসামান্যং চ স্বস্বীয়সংস্কারান্তররূপম্ ।
নিবৃত্তিপদম্ অত্যস্তাভাবপদম্ । তথাচ অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানব্যাপকঃ যঃ
অজ্ঞানাদেঃ অবস্থিতিসামান্যস্ত অত্যস্তাভাবঃ তৎপ্রতিযোগিত্বং মিথ্যাত্বম্ ।
এবঞ্চ অজ্ঞানাদেঃ তত্ত্বজ্ঞাননিবর্ত্যত্বং ন তত্ত্বজ্ঞাননিষ্ট কারণতানিরূপিত-
কাৰ্য্যতাবদজ্ঞানাদিনাশপ্রতিযোগিত্বম্, কিন্তু তত্ত্বজ্ঞাননিষ্টব্যাপ্যতানিরূ-
পিতব্যাপকতাবদাত্ম্যস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বম্ অজ্ঞানাদেঃ মিথ্যাত্বম্ । তত্ত্ব-
জ্ঞানং ব্যাপ্যং, ব্যাপকস্ত অভাবঃ । তত্ত্বজ্ঞানদৃশ্যতাবয়োঃ জ্ঞাপ্য-
জ্ঞাপকভাবঃ এব, ন তু জ্ঞাপকভাবঃ । জ্ঞানেন নিবর্তনীয়ত্বম্ ইত্যত্র
তৃতীয়া ন কারকহেতো, কিন্তু জ্ঞাপকহেতো । এবম্ অন্তত্ৰ । এতেন
জ্ঞানেন দৃশ্যানিবৃত্তিঃ যদি ধ্বংসঃ, তর্হি ধ্বংসস্ত সত্যত্বে অদ্বৈতপ্রতি-
বিরোধঃ । ধ্বংসস্ত মিথ্যাৱে তস্ত উচ্ছেদকাভাবাৎ “বিদ্বান্ নামরূপাচ্
বিমুক্তঃ” ইতি শ্রুতিব্যাখ্যাপঃ । ধ্বংসস্ত মিথ্যাৱে তদুপাদানাবিত্যাবশ-
স্তাবেন মুক্তৌ অপি অবিত্যাহাঃ অনিবৃত্তিঃ ইতি দৃষ্টাকিকোংপ্রেক্ষিতং
দৃষণজাতং নিরন্তম্ । যদিপি তত্ত্বজ্ঞানজনিতদৃশ্যনাশস্ত নাশকাভাবেন
অনিবৃত্ত্যা ন অদ্বৈতব্যাঘাতঃ, অদ্বৈতপ্রতিপাদকশাক্তেণ ভাবাদ্বৈত-
বোধনাৎ—ইতি একদেশিমতং, তদপি তুচ্ছং, দ্বৈতমাত্রাভাবপ্রতি-
পাদিকায়্যাঃ শ্রুতেঃ ভাবভূতদ্বৈতস্ত অভাবপ্রতিপাদনে লক্ষণাগ্রসংঘাৎ ।

ধ্বংসস্ত মিথ্যাভে তদুপাদানাবিভায়াঃ ভাবভূতায়ঃ অপি অবশ্যাকী-
করণীয়ত্বেন ভাবাবৈতস্ত্যপি অসম্ভবাৎ চ । যথাচ এতদ্বিত্ত্বপদং নাশ-
পরমপি সম্ভবতি, তথা প্রতিপাদিতং লঘুচাঙ্গিকায়াম্ ইতি তত্ৰৈব দ্রষ্টব্যম্ ।
তথাপি দিঙমাত্রম্ ইদম্ উচ্যতে—জ্ঞানপ্রযুক্তাবস্থিতিসামান্যবিরহপ্রতি-
যোগিত্বম্ ইতিলক্ষণে বিরহপদং নাশপরং, জ্ঞানপ্রযুক্তঃ অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানা-
ধীনঃ অবস্থিতিসামান্যস্ত স্বস্বীয়সংস্কারোভয়রূপস্ত যো নাশঃ তৎপ্রতি-
যোগিত্বম্ এব মিথ্যাভম্ । মুদগরপাতজ্ঞানাশপ্রতিযোগিত্বেহপি ঘটস্ত ন
স্বস্বীয়সংস্কারোভয়নাশপ্রতিযোগিত্বং ; তাদৃশপ্রতিযোগিত্বঃ তু তত্ত্বজ্ঞানা-
ধীনমেব ইতি ন অতীতঘটাদৌ অব্যাপ্তিঃ । ইতি অভিপ্রেত্য আহ
মূলকারঃ অবস্থিতিশ্চ বোধ্য ইতি । মুদগরপাতেন ঘটস্বরূপস্ত নাশে-
হপি ঘটস্ত স্বরূপসংস্কারোভয়নাশঃ ব্রহ্মজ্ঞানাদধীনঃ এব, মুদগরপাতানন্তরং
ঘটঃ স্বরূপেণ নষ্টঃ ইত্যন্তভববৎ কারণাত্মনা নষ্টঃ ইত্যন্তভবাভাবাৎ—ইত্যাহ
ব্রহ্মজ্ঞানপ্রযুক্তঃ এব সঃ ইতি । সঃ—উভয়নাশঃ, তথাচ ন অতীতঘটাদৌ
ব্যাপ্তিঃ । নাপি সিদ্ধসাধনম্, উত্তরজ্ঞানেন পূর্বজ্ঞানস্বরূপনাশেহপি উভয়-
নাশাভাবাৎ ইত্যাহ—অতএব ইতি । অন্যৎ লঘুচাঙ্গিকায়াম্ দ্রষ্টব্যম্ ।

নহু দৃশ্যনাশস্ত নাশাসম্ভবেন তত্ত্বজ্ঞানস্ত চ নাশকাভাবেন “বিধান-
নামরূপাদ্ বিমুক্তঃ” ইতি শ্রুতিবিরোধঃ ইতি চেৎ ? ন, চিস্তবৃত্তিরূপচরম-
তত্ত্বজ্ঞানস্ত স্বশ্বেতরসকলদৃশ্যনিবর্তকত্বাৎ, উক্তং চ কল্পিতকল্পদ্বিভিঃ—“অহং
ব্রহ্মেতি বিষয়ীকূর্মাণা বৃত্তিঃ স্বশ্বেতরসকলোপাদিনিবৃত্তিহেতুঃ উদঘতে”
ইতি । চরমতত্ত্বজ্ঞানস্ত স্বশ্বেতরসকলদৃশ্যধ্বংসরূপত্বমাপ ন্নায়রত্বাবল্যাদৌ
উক্তম্ । দৃশ্যমাত্রস্ত ব্রহ্মণি কল্পিতত্বেন কল্পিতবস্তুনাশস্য অধিষ্ঠান-
মাত্রত্বাৎ ন দৃশ্যনাশম্ আদায় অষ্টৈতব্যাব্যাহাতঃ সম্ভবতি ; উক্তং চ
বাষ্টিককল্পদ্বিভিঃ—“অধিষ্ঠানাবশেষো হি নাশঃ কল্পিতবস্তুনঃ” ইতি । অতঃ
মিথ্যাভঘটকবিরহপদস্ত নাশপরত্বেহি ন কোহপি দোষঃ ।

স্তায়রত্বাবলীকৃতস্ত দৃশ্যাদিকরণক্ষেপে দৃশ্যাদিকরণক্ষণপূর্বজ্ঞানাদিকরণধ-

মিথ্যাভূতানিরূপণে তৃতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৭২১

মেব দৃশ্যোচ্ছেদঃ । চরমতত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তিকণে দৃশ্যাধিকরণক্ষণপূর্ব্বত্বং
নাস্তি । চরমতত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তে: অনন্তরং দৃশ্যাধিকরণক্ষণস্ত অগ্রসিদ্ধত্বাৎ ।
এতচ্চ জীবৈকত্বক্ষে, জীবনানাং তু তজ্জীবীয়ত্বমপি নিবেশ্যাম্ ।
তথাচ তজ্জীবীয়চরমতত্ত্বজ্ঞানক্ষে তজ্জীবীয়দৃশ্যাধিকরণক্ষণপূর্ব্বত্বাভাবঃ
বোধ্যঃ । ন চ তাদৃশতত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তিকণে দৃশ্যপূর্ব্বত্বাভাবঃ ইত্যেব উচ্য-
তাম্, কিং দৃশ্যাধিকরণকালনিবেশেন ইতি বাচ্যাম্ । দৃশ্যপূর্ব্বত্বং নাম
দৃশ্যপ্রাগভাবাধিকরণকালবৃত্তিত্বং, তদভাবঃ ন দৃশ্যোচ্ছেদঃ, তাকিক-
মতাবিশেষাপত্তে: । চরমতত্ত্বজ্ঞানক্ষণবৃত্তিদৃশ্যানাম্ অগ্রিমকালানুবৃত্তি-
বাদিনাং তাকিকানাং মতেহপি তাদৃশোচ্ছেদব্যবহারসম্ভবাৎ,
অবিচ্ছাদনাদিদৃশ্যানাং তাদৃশোচ্ছেদা সম্ভবাচ্চ, অনাত্তবিচ্ছাদীনাং প্রাগ-
ভাবাপ্রসিদ্ধে: । এবং চ এতন্মতে এতাদৃশী ব্যাখ্যি:—যো য: তত্ত্বপ্রমোৎ-
পত্তিক্ষণ: স: তত্ত্ববিষয়কাজ্ঞানতৎপ্রযুক্তদৃশ্যাধিকরণকালপূর্ব্বত্বাভাববান্ ।
তত্ত্বজ্ঞানস্ত ক্ষণিকত্বাঙ্গীকারে ইয়ং ব্যাখ্যি: । ক্ষণদ্বয়স্বায়িত্বাঙ্গীকারে তু
যো য: তত্ত্বপ্রমোৎপত্তিধিতীয়ক্ষণ: স: তত্ত্ববিষয়কাজ্ঞানতৎপ্রযুক্ত-
দৃশ্যাধিকরণকালপূর্ব্বত্বাভাববান্ । এতাদৃশ্যাং ব্যাখ্যৌ অতুলতর্ক:
অগ্রে বক্ষ্যতে ।

নহু এবং তাদৃশদৃশ্যোচ্ছেদস্ত জ্ঞাপকত্বমেব চরমতত্ত্বসাক্ষাৎকারে
বর্ত্তিতে ন তু জনকত্বম্ । তথাচ তাদৃশদৃশ্যোচ্ছেদাজনকে চরমতত্ত্বজ্ঞানে
ইচ্ছামুপত্তি:, মনোবৃত্তিবিষয়রূপস্ত তত্ত্বজ্ঞানস্ত সুখভিন্নত্বাৎ, দু:খাভাব-
ভিন্নত্বাৎ চ তস্ত ফলরূপত্বাভাবাৎ ফলেচ্ছা ন সম্ভবতি । নাপি তৎ-
সাধনত্বং তত্ত্বজ্ঞানস্ত, তদৈব জ্ঞাপকত্বস্ত উক্তত্বাৎ । অত: সাধনেচ্ছাপি
ন সম্ভবতি । ইতি চেৎ ? ন, তত্ত্বজ্ঞানস্ত ফলরূপত্বাভাবে তৎসাধনত্বা-
ভাবেহপি ইষ্টব্যাপ্যত্বাৎ তত্ত্বজ্ঞানস্ত, তত্ত্বজ্ঞানবিষয়িণী ইচ্ছা সম্ভবত্যেব ।
তাদৃশদৃশ্যোচ্ছেদব্যাপ্যে চরমতত্ত্বজ্ঞানেহপি ইচ্ছা জায়তে । তাদৃশদৃশ্যো-
চ্ছেদস্ত 'দু:খোচ্ছেদরূপতয়া' ইষ্টত্বাৎ । যস্মিন্ সতি অবশ্যম্ ইষ্টং তত্ত্ব

ইচ্ছায়াঃ সৰ্ব্বানুভবসিদ্ধত্বাৎ, ইষ্টোজনকেহপি ইষ্টব্যাপ্যে চরমতত্ত্বজ্ঞানে ইচ্ছা সম্ভবত্যেব ।

নহু চরমতত্ত্বজ্ঞানস্ত দৃশ্যানাশকত্বাভাবে চরমতত্ত্বজ্ঞানোত্তরং দৃশ্যং ক গতম্—ইতি প্রশ্নে কিম্ উত্তরম্? দর্শনাস্তরে তু চরমতত্ত্বজ্ঞানস্ত আত্যন্তিকদুঃখক্ষয়সজনকত্বাৎ চরমতত্ত্বজ্ঞানোৎপত্ত্যানন্তরং দুঃখস্ত সম্ভ-
বকায়াঃ অসম্ভবাৎ ।

এবমপি বিনষ্টঃ দুঃখঃ ক গতম্ ইতি প্রশ্নে কিম্ উত্তরম্? অথ ন কৃত্যপি গতম্—ইতি চেৎ, তচ্চি তত্ত্বজ্ঞানোত্তরমপি দুঃখঃ কৃতঃ ন প্রমীষতে? ইতি প্রশ্নে দর্শনাস্তরেহপি এতদেব বক্তব্যং যৎ ধ্বংসাধিকরণ-
কালস্ত প্রতিযোগ্যাধিকরণতাবানিয়মস্বীকারেণ ধ্বংসাধিকরণকালে প্রতিযোগী ন প্রমীষতে ।

এবং তচ্চি তত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তিকণস্ত দৃশ্যাধিকরণকালপূৰ্ণতাব-
নিয়মস্বীকারেণ যমাপি ন কিঞ্চিদৃশ্যত । তত্ত্বজ্ঞানস্ত দুঃখনাশকত্বা-
দীকারেহপি তত্ত্বজ্ঞানোত্তরং দুঃখানুপলভ্তে প্রদর্শিতনিয়মঃ এব যথা তৎ
শরণং, তথা তত্ত্বজ্ঞানস্ত দুঃখনাশকত্বানস্বীকারেহপি তত্ত্বজ্ঞানোত্তরং
দুঃখানুপলভ্তে প্রদর্শিতনিয়ম এব যমাপি শরণম্ ইতি ভাবঃ । সিদ্ধান্ত-
মতে প্রমাণাঃ স্বসমানবিষয়কাজ্ঞানতৎপ্রযুক্তদৃশ্যাবিরোধিনিয়মাত্মপ-
গমাৎ শুভ্যাদিপ্রমাণাৎ তথা দর্শনাৎ ন কিঞ্চিদ অচুপপন্নম্ । এবং চ
নিবৃতিপদস্ত ধ্বংসার্থকত্বম্ আদায় পূৰ্ণগন্ধিভিঃ প্রদর্শিতানি দৃশ্যানি
নিরন্তানি ।

নহু তত্ত্বজ্ঞানস্ত সংসারনাশকত্বাভাবে প্রদর্শিতবিরোধিনিয়ম এব
অচুপপন্নঃ । নাশকস্ত প্রতিযোগিবিরোধিদর্শনাৎ, ইতি চেৎ? ন ।
অনাশকেহপি প্রতিযোগিবিরোধিনিয়মগ্রহণসম্ভবাৎ । যথা প্রত্যেকরমতে
তৎকালবিশিষ্টঃ কপালমেব ঘটনশঃ, যথা বা তৎকালবিশিষ্টঃ আত্মা এব
দুঃখনাশঃ অস্বীকর্যতে, তাবক্ত্যাধিকরণান্তিরিক্যতাবানস্বীকারাৎ ।

মিথ্যাঅনিয়মে তৃতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৭২০

এবং তদন্তে ঘটনাশাসনকর্ত্তেহপি যথা মুদগরপাতস্ত ঘটবিরোধিত্বং, যথা বা দুঃখনাশাসনকর্ত্তেহপি চ তত্ত্বজ্ঞানস্য দুঃখবিরোধিত্বং তথা অন্তর্যমতেহপি সম্ভবাৎ । যদি মুদগরপাতস্ত ঘটবিরোধিত্বং ন স্ত্যং, তদা মুদগরপাতান-
ন্তরমপি ঘটাস্তবৃত্তিঃ স্ত্যং । এবং তত্ত্বজ্ঞানস্ত যদি দুঃখবিরোধিত্বং ন
স্ত্যং, তর্হি তত্ত্বজ্ঞানান্তরমপি দুঃখাস্তবৃত্তিঃ স্ত্যং—ইত্যাদি তর্কসম্মতেন
প্রভাকরমতে নাশাসনকর্ত্তাপি যথা প্রতিযোগিবিরোধিত্বনিয়মঃ সম্ভবতি
এবং সিদ্ধান্তিমতেহপি নাশাসনকর্ত্তাপি প্রতিযোগিবিরোধিত্বনিয়মঃ
সম্ভবতি ইতি ন কিঞ্চিদীয়াতে । ৩

৪। তথাচ অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানজ্ঞাপ্যঃ যঃ অবস্থিতিসামান্ত্রাত্মা-
ভাবঃ তৎপ্রতিযোগিত্বমেব জ্ঞাননিবর্ত্ত্যত্বম্ । অবস্থিতিসামান্ত্র-
কথনস্ত অতিপ্রায়ং দর্শয়তি—অবস্থিতিস্ত ইত্যাদি । বিবরণাচার্থোঃ
হি “অজ্ঞানস্ত অকারণো বর্ত্তমানেন প্রবিলীনেন বা সহ জ্ঞানেন নিবৃত্তিঃ
বাধঃ” ইত্যুক্তম্ তদেবাহ—প্রবিলীনেন ইতি । তথাচ বিবরণগ্রহে
অজ্ঞানকাথ্যস্ত যা প্রবিলীনরূপতা উক্তা, সা এব অত্র কারণাত্মশব্দেন
প্রদর্শিতা, যা চ তত্র বর্ত্তমানরূপতা উক্তা, সৈব অত্র স্বরূপশব্দেন
প্রদর্শিতা, সিদ্ধান্তে কাথ্যমাত্রস্ত অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষ্যং কারণপক্ষস্তং কাথ্যা-
ভিন্নং কিঞ্চিজ্ঞপ্তম্ অবশ্যং তিষ্ঠতি ইতি অস্বীকার্যং কাথ্যস্ত স্বরূপেণ
নিবৃত্তৌ অপি সংস্কাররূপেণ অবস্থানাৎ । মুদগরপাতানন্তরং ঘটস্ত
স্বরূপেণ অবস্থিত্যবিরোধেহপি কারণাত্মনা অবস্থানাৎ । অতিব্যাক্তা-
নতিব্যাক্তাবস্থয়োঃ তাদাত্ম্যাত্মাপগমাদেব অত্র সংকার্যবাদাত্মাপগমঃ
উক্তঃ । প্রণয়ে কাথ্যানাম্ অতিব্যাক্তরূপভাষাঃ নিবৃত্তৌ অপি অনতি-
ব্যাক্তরূপেণ অবস্থানং প্রতিসিদ্ধম্ । “তৎ হ ইদম্ তর্হি অব্যাকৃতম্ আসীৎ”
ইত্যাদি ক্রতো অব্যাকৃতপদার্থস্ত ইদংপদার্থভেদেন নির্দেশাৎ । ৪

৫। এবং চ যদর্থং কাথ্যস্ত অবস্থিত্যবস্থিভ্যাং প্রদর্শিতং তদর্শয়তি
তথাচ মুদগরপাতেন ইতি । মুদগরপাতেন ঘটস্ত স্বরূপেণ অবস্থিতে:

অভাবঃ নাম ঘটস্ত নাশঃ । নাশঃ নাম পূৰ্ণাবস্থাতাদাত্ম্যাপন্নোত্তরা-
বস্থা । সা এব কারণাত্মতা উচ্যতে । মুক্তগরপাতেন ঘটস্ত কারণাত্মনা
অবস্থিতে: বিরহঃ ন ভবতি । অগ্রথাহ্মুদগরপাতেন ঘটঃ স্বরূপেণ নিবৃত্তা
ইত্যহ্মুভববৎ ঘটঃ কারণাত্মনা নিবৃত্তঃ ইত্যহ্মুভবাপত্তে: কারণাত্মনা
অবস্থিতে: বিরহস্ত অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকারাদেব, ইত্যাহ—ব্রহ্মজ্ঞান-
প্রযুক্ত এব সঃ ইতি । এবং চ অতীতঘটাদৌ জ্ঞাননিবর্ত্যাত্মলক্ষণস্ত
অব্যাপ্তিপরিহারায় কাৰ্য্যমাত্রস্ত অবস্থিতিদ্বৈবিধ্যং প্রতিপাদ্য অতীত-
ঘটাদৌ অব্যাপ্তি: নিবারিতা । অতীতঘটাদে: নিবৃত্তত্বাদেব জ্ঞান-
নিবর্ত্যত্বাহুপপত্ত্যা লক্ষণস্ত অব্যাপ্তি: ন ভবতি । মুক্তগরপ্রহারাদিনা
মটস্ত স্বরূপেণ নিবৃত্তৌ অপি কারণাত্মনা অবস্থানাং ন অতীতঘটাদে:
অবস্থিতিসামান্তবিরহঃ । ঘটাদে: অবস্থিতিসামান্তবিরহস্ত ঘটাদিষ্ঠান-
ব্রহ্মতত্ত্বসাক্ষাৎকারাদেব ভবতি ইত্যাহ—ব্রহ্মজ্ঞানপ্রযুক্ত এব সঃ ইতি ।
অতীতঘটস্তাপি কারণাত্মনা অবস্থিতস্ত অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকারপ্রযুক্তা-
বস্থিতিসামান্তবিরহপ্রতিযোগিত্বরূপং মিথ্যাত্বম্ অক্ষতমেব । ৫

৬ । যতঃ জ্ঞানজন্মনাশপ্রতিযোগিত্বরূপমিথ্যাত্বং ন সাধ্যং, কিন্তু
অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানব্যাপকঃ যঃ অবস্থিতিসামান্তাভাবঃ তৎপ্রতিযোগিত্বমেব
জ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপং মিথ্যাত্বং সাধ্যং, তেন ন উত্তরজ্ঞাননিবর্ত্তৌ পূৰ্ণ-
জ্ঞানে সিদ্ধসাধনং, ন বা বিয়দাদৌ মিথ্যাত্বাসিদ্ধ্যা অর্থান্তরম্ ইত্যাহ
মূলকারঃ—অভএব ইতি । যতঃ জ্ঞাননিবর্ত্ত্যত্বং প্রদর্শিতরূপম্ অতঃ
তাদৃশমিথ্যাত্বাহুমানেন ন সিদ্ধসাধনম্, উত্তরজ্ঞানেন পূৰ্ণজ্ঞানস্ত মূলরূপে
বিনষ্টেইপি শূলাভিন্নস্বরূপস্ত অবিনষ্টত্বাৎ । যথা চ ন জ্ঞাননিবর্ত্তৌ
স্বপ্রাগভাবাদৌ সিদ্ধসাধনং, ন বা সেতুদর্শননিবর্ত্ত্য দুরিতাদিযু তথা অগ্রে
বিস্পষ্টঃ প্রপঞ্চয়িত্বতে । উত্তরজ্ঞানপ্রযুক্তস্ত স্বরূপতঃ অবস্থিতিবিরহস্ত
প্রতিযোগিত্বেইপি পূৰ্ণজ্ঞানস্ত ন অবস্থিতিসামান্তবিরহপ্রতিযোগিত্বম্ ।
অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানাদীনাবস্থিতিসামান্তবিরহপ্রতিযোগিত্বং প্রতিযোগিন:

অজ্ঞানকল্পিতত্বঃ বিনা অরূপপন্নম্ ইতি অজ্ঞানকল্পিতত্বেন প্রতিযোগিনঃ মিথ্যাত্বম্ । কার্ধ্যানাং তদধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকারপর্যাস্তং কিঞ্চিদ্রূপম্ অবশ্যং তিষ্ঠতি ইতি অঙ্গীকারেণ উত্তরজ্ঞানেন পূর্বজ্ঞানস্ত নাশেহপি পূর্বজ্ঞান-রূপকার্যস্ত তাদাত্ম্যাপন্নং কিঞ্চিদ্রূপম্ অবশ্যং হ্যাস্ততি অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎ-কারাভাবাৎ । তথাচ পূর্বজ্ঞানস্ত উত্তরজ্ঞানেন স্বরূপতঃ নাশেহপি পূর্বা-বন্তাতাদাত্ম্যাপন্নোত্তরাবস্থায়ঃ অবস্থানাং ন অবস্থিতিসামান্ত্রবিরহপ্রতি-যোগিত্বম্ । ষাদৃশজ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপং মিথ্যাত্বং সিদ্ধাস্ত্যভিমতং ন তাদৃশ-জ্ঞাননিবর্ত্যত্বম্ উত্তরজ্ঞাননিবর্ত্যপূর্বজ্ঞানে বর্ততে । এবঞ্চ সত্যপি জ্ঞান-নিবর্ত্যত্বে যদি পূর্বজ্ঞানে অমিথ্যাত্বং তহি ব্রহ্মজ্ঞাননিবর্ত্যেহপি গগনাদৌ উত্তরজ্ঞাননিবর্ত্যপূর্বজ্ঞানস্তেব অমিথ্যাত্বোপপত্ত্যা প্রকৃতজ্ঞাননিবর্ত্যত্ব-রূপমিথ্যাত্বানুमानে অথাস্তরং স্তাৎ ইতি নিরস্তুম্ । গগনাদীনাং নিবৃত্তিস্ত অধিষ্ঠানব্রহ্মসাক্ষাৎকারাৎ । নিবৃত্তিরপি গগনাদীনাং অবস্থিতিসামান্ত্র-বিরহঃ । পূর্বজ্ঞানস্ত উত্তরজ্ঞানাধীননিবৃত্তিস্ত ন অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎ-কারাধীনা, নাপি অবস্থিতিসামান্ত্রবিরহঃ । অতো ন অর্থাস্তরস্ত অবকাশঃ । উত্তরজ্ঞানেন নিবর্ত্যাস্তপি পূর্বজ্ঞানস্ত কারণাত্মনা অবস্থানাং । ৬

৭। জ্ঞানপ্রযুক্তাবস্থিতিসামান্ত্রবিরহপ্রতিযোগিত্বরূপমিথ্যাত্বলক্ষণ-ঘটকস্য জ্ঞানপদস্য ব্যাবৃতিঃ প্রদর্শয়িতুম্ আহ—শলবিষাণাদৌ ইতি । শলবিষাণাদীনাং যৎ সর্বত্র অসৎ তন্ন অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্তম্, কিন্তু সাধকমানাভাবাদেব অতঃ ন অতিব্যাপিঃ । ৭

৮। দৃষ্টান্তীকৃতে শুক্তিরজ্ঞতাদৌ প্রাতিভাসিকে অসদ্বৈলক্ষণ্যং প্রদর্শয়ন্ সাধ্যবৈকল্যম্ উক্তরতি—শুক্তিরজ্ঞতাদেশ ইত্যাদি । প্রাতিভাসিকস্য অপরোক্ষপ্রাতিভাসান্তথাহুপপত্তিরেব প্রাতিভাসকালে সত্বে মানম্ অতঃ ন প্রাতিভাসিকস্য অসৎতুল্যতা । প্রাতিভাসকালে সতঃ প্রাতিভাসিকস্ত যোহবস্থিতিসামান্ত্রবিরহঃ স অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্তঃ এব । ইতি ন দৃষ্টান্তে সাধ্যবিকলতা । ৮

তাৎপর্য ।

সিদ্ধান্ত—জ্ঞাননিবর্ত্য পক্ষ অবলম্বনে উত্তর ।

৩ । সিদ্ধান্তী এক্ষণে প্রথমপক্ষ অবলম্বনে পূর্বপক্ষীর উদ্ভাবিত-
দোষের উদ্ধারমানসে বলিতেছেন যে, না, পূর্বপক্ষীর উক্ত সঙ্গত নহে ।

জ্ঞাননিবর্ত্যপদের অর্থ ।

কারণ, “জ্ঞাননিবর্ত্য” এই কথার অর্থ কি ? ইহার অর্থ এষ্ট যে, জ্ঞানপ্রযুক্ত যে অবস্থিতিসামান্ত্রের অত্যন্তাভাব তাহার প্রতিযোগিত্ব । ইহাই হইল জ্ঞাননিবর্ত্যশব্দের অর্থ । আর উক্ত প্রতিযোগিত্বই মিথ্যা । এইস্থলে জ্ঞানপদের অর্থ—অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞান । আর প্রযুক্ত-
পদের অর্থ—ব্যাপক, এবং নিবৃত্তিপদের অর্থ—অত্যন্তাভাব, সুতরাং
অর্থ হইল—অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানব্যাপক যে অবস্থিতিসামান্ত্রের অত্যন্তাভাব,
তাহার প্রতিযোগিত্বই মিথ্যা ।

অবস্থিতির প্রকার ভেদদ্বারা মিথ্যাত্বলক্ষণের পরিচয় ।

এখন দেখ, অবস্থিতি দুই প্রকার । প্রথম—স্বরূপতঃ অবস্থিতি এবং
দ্বিতীয়—কারণরূপে অবস্থিতি । অর্থাৎ স্বরূপে ও স্বক্সরূপে অবস্থিতি
দুই প্রকার । সংস্কাররূপে যে অবস্থান, তাহাই কারণরূপে বা স্বক্সরূপে
অবস্থান । আর তাহা হইলে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বলক্ষণের নিকর্ষ হইল
এই যে, অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানের ব্যাপক যে স্ব ও স্বীয় সংস্কার এতদন্ততরের
যে অত্যন্তাভাব, সেই অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্বই মিথ্যা ।

জ্ঞান ও অজ্ঞানের অবস্থিতি নির্ণয় ।

অপ্রামাণ্যজ্ঞানাদিশূন্য সাক্ষাৎকারপ্রমামাত্রই, প্রমার সমান-
বিষয়ক যে অজ্ঞান, সেই অজ্ঞানাধিকরণক্ষেণে অবৃত্তি হইয়া থাকে ; এবং
তাদৃশপ্রমাজ্ঞানশূন্য পটুতম সংস্কারের সঙ্গিত যে উক্ত প্রমা, সেই প্রমা
উক্ত অজ্ঞান ও তাহার সংস্কারের অধিকরণক্ষেণে অবৃত্তি হইয়া থাকে ।
পটুতমসংস্কারের সঙ্গিত উক্ত প্রমাই, অজ্ঞান ও তাহার সংস্কারাধিকরণক্ষেণে

মিথ্যাধনিরূপণে তৃতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৭২৭

অবৃত্তি হয় । সংস্কার সহিত না হইয়া কেবল উক্ত প্রমা অজ্ঞানসংস্কারাধিকরণরূপে বৃত্তিই হইয়া থাকে । যেমন শুক্তিপ্রমা শুক্তিবিবয়ক অজ্ঞানসংস্কাররূপে বৃত্তি হইয়া থাকে । শুক্তিপ্রমা স্বজন্ম পটুতমসংস্কারসহিত নহে, এজন্ম প্রদর্শিত নিয়মের ব্যভিচার হইল না । আর এজন্ম জীবমুক্তিদশাতে যে ব্রহ্মপ্রমা, তাহা স্বজন্ম পটুতমসংস্কারসহিত নহে বলিয়া ব্রহ্মবিষয়ক অজ্ঞানসংস্কারের অধিকরণরূপে বৃত্তিই হইয়া থাকে । অবশ্য অজ্ঞানের ধাহারা নানান স্বীকার করেন, তাহাদের মতে ‘তৎপুরুষীয়ত্ব’ এই বিশেষণটী প্রমা ও অজ্ঞানে দিতে হইবে ।

স্বল্পরূপে ঘটাদির অবস্থিতি স্বীকার্য ।

এস্থলে পূর্বপক্ষিগণ শঙ্কা করেন যে, প্রতীতিবলে ঘটাদিবস্তুর স্থূলরূপে বা স্বল্পরূপে অবস্থিতি স্বীকার অবশ্যকরণীয় হইলেও স্বল্পরূপে বা সংস্কাররূপে ঘটের অবস্থিতি স্বীকার করিবার প্রয়োজনীয়তা নাই । যেহেতু স্বল্পরূপে অবস্থিতির কোন অমুভব নাই । সুতরাং বস্তুর স্থূলরূপের ন্যায় তাহার স্বল্প বা সংস্কাররূপের কোন প্রমাণ নাই । এই আপত্তিতে বলিতেছেন—**সৎকার্যবাদাত্ম্যুপগমাত্** । তাৎপৰ্য্য এই যে, ঐতিহাসিক ও অমুভবসিদ্ধ বলিয়া অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকার পর্যন্ত কার্যমাত্রের কিঞ্চিৎরূপ অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে । আর প্রলয়কালে যে অদৃষ্টাদিজন্ম কার্যাবস্থা থাকে তাহা, লৌকিক অমুভবসিদ্ধ না হইলেও প্রলয়কালসাধক ঐতিহ্যাদিসিদ্ধ ঘটে । “তদ্বদং তর্হি অব্যাকৃতমাসীৎ” ইত্যাদি ঐতিহ্যারা প্রলয়কালে কাঞ্চোর অনভিযাক্তিরূপে স্থিতি বৃত্তিতে পারা যায় । আর দণ্ডাদিপাতদ্বারা যে “ঘটো নষ্টঃ” ইত্যাদি লৌকিক প্রত্যয় হয়, তদ্বারাও দণ্ডপাতাদিজন্ম ঘট নাশত্ব প্রাপ্ত হইয়াছে, ঘটের পূর্বাবস্থাই উত্তরাবস্থা হইয়াছে, এইরূপ বৃত্তিতে পারা যায় । প্রলয়কালসাধক ঐতিহ্যারা ও “ঘটো নষ্টঃ” এই প্রতীতির দ্বারা **পূর্বাবস্থাতাদাত্ম্যুপগম উত্তরাবস্থাই জ্ঞান**—ইহাই সিদ্ধ হয় ।

বেদান্তীর স্বীকৃত সংকার্যবাদ।

যদি বলা যায় পূর্কীবহ্যর সহিত উত্তরাবহ্যর তাদাত্ম্য নাই। তাহাও কিছ অসঙ্গত। কারণ, পূর্কীবহ্য ও উত্তরাবহ্য বিভিন্নকালীন হইলেও তাদাত্ম্যসম্বন্ধ থাকিতে কোন বাধা নাই। যদি বিভিন্নকালীন বলিয়াই সম্বন্ধ নাই—এইরূপ বলা যায়, তবে ঘটাদিকালে অব্যুত্তি যে জ্ঞান তাহার সহিত ঘটাদি বিষয়ের বিষয়তাদি সম্বন্ধেরও অপলাপ করিতে হয়। এবং অতীত প্রতিযোগীর সহিত বা ভবিষ্যৎ প্রতিযোগির সহিত বর্তমান অভাবের সম্বন্ধেরও আলাপ করিতে হয়। আর এজন্য সৰ্বদা ব্যবহার-কালে কার্যের তাদাত্ম্যাপন্ন কিঞ্চিংকার্যরূপ থাকিবেই, আর তাহা তত্ত্ব-দর্শন না হওয়া পর্য্যন্ত উচ্ছিন্নও হইবে না—ইহাই সংকার্যবাদ। এই বাদ যেমন সাংখ্যাচাৰ্য্যগণ স্বীকার করেন, তদ্রূপ আমরাও স্বীকার করি। এসম্বন্ধে সাংখ্যের সহিত বেদান্তের এইমাত্র ভেদ যে কার্যতাদাত্ম্যাপন্নকিঞ্চিংরূপ বাহ্য সৰ্বদা থাকে বলা হইয়াছে, তাহা সাংখ্যাচাৰ্য্যগণের মতে সত্য, আমাদের মতে মিথ্যা—এইমাত্র। ইহাই মূলকার “সংকার্যবাদান্ত্যুপগমাৎ” পদদ্বারা বলিয়াছেন।

অবস্থিতিসামান্ত্যবিরহপদের অর্থদ্বারা অব্যাপ্তিবারণ।

আর এজন্য মুদগরপাতদ্বারা ঘটের স্বরূপের অবস্থিতির অভাব হইলেও ঘটের কারণরূপে অবস্থিতির অভাব হয় না। মুদগরপ্রহারজন্য ঘট নষ্ট হয় বটে, কিন্তু তাহার কারণরূপ থাকিয়াই যায়। সুতরাং তাহা অবস্থিতিসামান্ত্যবিরহ নহে। ঘটের অবস্থিতিসামান্ত্যবিরহ ব্রহ্মজ্ঞানপ্রযুক্তই হইয়া থাকে, সুতরাং পূর্কপক্ষী যে মুদগরপাতাদিনিবর্ত্য ঘটাদিতে অব্যাপ্তি শঙ্কা করিয়াছিলেন, তাহা আর হইল না।

অতিব্যাপ্তি ও সিদ্ধসাধনবারণ।

এইরূপ উত্তরজ্ঞাননিবর্ত্য পূর্কজ্ঞানে লক্ষণের অতিব্যাপ্তি ও প্রকৃতাত্ম-মানে সিদ্ধসাধন বাহ্য পূর্কপক্ষী বলিয়াছিলেন, তাহা আর হইল না।

মিথ্যাছনিরূপণে তৃতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৭২৯

কারণ, উত্তরজ্ঞানদ্বারা পূর্বজ্ঞান লীন হইলেও পূর্বজ্ঞান স্বকারণরূপে অবস্থিতই থাকে । আর তজ্জন্ত অবস্থিতি সামান্ত্যবিরহ হয় না ।

অর্থান্তর ব্যাখ্যা ।

আর যদি পূর্বপক্ষিগণ এরূপ আপত্তি করেন যে, উত্তরজ্ঞাননিবর্ত্যনীয় হইয়াও পূর্বজ্ঞান যেমন মিথ্যা হইল না, তজ্জন্ত বিয়দাদিপ্রপঞ্চ ব্রহ্মজ্ঞান নিবর্ত্যনীয় হইয়াও মিথ্যা হইবে না । সত্যবস্তুর জ্ঞাননিবর্ত্য হইতে পারে—সুতরাং জ্ঞাননিবর্ত্য সত্যের অবিরোধী বলিয়া জ্ঞাননিবর্ত্যরূপ মিথ্যার অন্মানে অর্থান্তর দোষ হইবে, ইত্যাদি—তাহাও নিরস্ত হইল । কারণ, পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, উত্তরজ্ঞানদ্বারা যে পূর্বজ্ঞানের নিবৃত্তি তাহা জ্ঞানপ্রযুক্ত অবস্থিতিসামান্ত্যবিরহ নহে । কিন্তু ব্রহ্মজ্ঞানদ্বারা যোবিয়দাদির নিবৃত্তি তাহা জ্ঞানপ্রযুক্ত বিয়দাদির অবস্থিতিসামান্ত্যবিরহই বটে । আর জ্ঞানপ্রযুক্ত অবস্থিতিসামান্যবিরহপ্রতিযোগিত্ব এই মূলোক্ত লক্ষণে বিরহপদের অর্থ ধ্বংসও হইতে পারে, তাহাতেও কোন দোষ হয় না । কারণ, স্বরূপটী স্থূল ও সূক্ষ্মভেদে দ্বিবিধ । স্বরূপনাশ বলিতে কেবল স্থূলনাশ বা কেবল সূক্ষ্মনাশ বুঝায় না । কিন্তু উভয় নাশকেই বুঝায় । স্বরূপনাশরূপে স্থূলনাশ ও সূক্ষ্মনাশ—এই উভয়নাশই গৃহীত হইয়া থাকে । জ্ঞানপ্রযুক্ত যে এই উভয়নাশ, অর্থাৎ স্বরূপনাশ, তাহার প্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব । এখন পূর্বপক্ষী বিবেচনা করিয়া দেখুন—অতীত ঘটাদিতে আর অব্যাপ্তি থাকে কি না ?

জ্ঞানপ্রযুক্তদের সার্থকতা ।

যদি বলা হয় অবস্থিতিসামান্ত্যবিরহপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব, জ্ঞানপ্রযুক্ত তাদৃশ বিরহ বলিবার আবশ্যকতা কি ? ইহার উত্তর এই যে, অবস্থিতিসামান্ত্যবিরহ শব্দবিষাণাদিরও আছে, কিন্তু তাহা জ্ঞানপ্রযুক্ত নহে । জ্ঞানপ্রযুক্ত না বলিলে মিথ্যাছলক্ষণের শব্দবিষাণে অভিব্যাপ্তি হইত ।

শুভ্রজ্ঞানদ্বারা রজতভ্রম ও রজত উত্তরের নিবৃত্তিতে আপত্তি।

পূর্বপক্ষিগণ বলেন যে শুভ্রজ্ঞানদ্বারা রজত নষ্ট হইয়াছে—এরূপ অনুভব হয় না বলিয়া জ্ঞানপ্রযুক্ত অবস্থিতসামান্যবিরূপপ্রতিযোগিত্ব রজতে নাই, সুতরাং দৃষ্টান্তসাধ্যবিকল হইল, আর লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষও হইল। অভিপ্রায় এটী যে, শুভ্রিতে রজতভ্রমের পর বাধজ্ঞান হইলে “এতাবৎকাল পর্য্যন্ত শুভ্রিবিষয়ক অজ্ঞান আমার ছিল” এবং “রজতভ্রম ছিল” এইরূপই অনুভব হইয়া থাকে, সুতরাং উক্ত জ্ঞানদ্বারা সত্য অজ্ঞান ও ভ্রম বাধিত হয়। এক্ষণে যেমন অব্যাপ্তি ও সাধ্যবিকলতা দোষ হয়, তদ্রূপ শুভ্রির দ্বারা সত্য অজ্ঞান ও ভ্রম, জ্ঞানদ্বারা বাধিত হইল বলিয়া, সত্য অজ্ঞান ও ভ্রমে মিথ্যাভ্রলক্ষণের অতিব্যাপ্তি হইল। অর্থাৎ মিথ্যাভ্রলক্ষণে অব্যাপ্তি ও অতিব্যাপ্তি উভয় দোষই হইল।

শুভ্রিরজত অলীক নহে বলিয়া তাহার নিবৃত্তি অবশ্য স্বীকার্য্য।

কিন্তু পূর্বপক্ষীর এরূপ আপত্তি অসঙ্গত। কারণ, পূর্বপক্ষীর মতে শুভ্রি-রজতাদি ভ্রমে ভাসমান বস্তু শব্দবিষাণাদির দ্বারা অলীক বলিয়া তাহার অভাব জ্ঞানপ্রযুক্ত না হইলেও সিদ্ধান্তীয় মতে শুভ্রিরজতাদি ভ্রমে ভাসমান বস্তুকে অলীক বলা যায় না। প্রত্যুত শুভ্রিরজতাদির প্রাত্যক্ষিকপ্রতীতি সর্বাশ্রুতবসিদ্ধ, আর প্রাত্যক্ষিকপ্রতীতি বিষয়নিরপেক্ষ হইতে পারে না। অতএব শুভ্রিরজতাদির প্রত্যক্ষপ্রতীতি উপপাদন করিবার জন্য শুভ্রিরজতের প্রতিভাসকালে অবস্থিতি অবশ্য স্বীকার্য্য। সেই প্রত্যক্ষভ্রমজ্ঞানের বিষয় যে রজত, তাহা তৎকালোৎপন্ন প্রাতিভাসিক বস্তু। বাধকজ্ঞানদ্বারা সেই রজতের বাধা না হইলে রজতের অভাব কখন হইতে পারিত না। অর্থাৎ রজতবিষয়ক জ্ঞানমাত্রের বাধাদ্বারা বিষয়ের বাধ সিদ্ধ হইত না। এক্ষণে শুভ্রিজ্ঞানদ্বারা “রজত বাধিত” হইয়াছে—এইরূপ অনুভব অবশ্যই স্বীকার্য্য। আর তাহা হইলে জ্ঞানপ্রযুক্ত অবস্থিতসামান্যবিরূপপ্রতিযোগিত্ব রজতে আছে বলিয়া

মিথ্যাভিনিয়োগে তৃতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৭৫১

বিবরণাচার্য ও বার্তিককারের বাক্যদ্বারা সমর্থন ।

অতএব উক্তঃ বিবরণাচার্যঃ—“অজ্ঞানস্য স্বকার্যেণ প্রবিলীনেন বর্তমানেন বা সহ জ্ঞানেন নিবৃত্তিঃ বাধঃ” ইতি ।২
বার্তিককৃষ্টিশ্চ উক্তম্—

তত্ত্বমস্যাди-বাক্যোপ-সম্যাগ্-ধীজ্ঞানমাত্রতঃ ।

অবিজ্ঞা সহ কার্যেণ নাসীদস্তি ভবিষ্যতি ॥ ইতি ।১০ ।

বার্তিকবাক্যের ব্যাখ্যা ।

“সহকার্যেণ ন আসীৎ” ইতি লীনেন কার্যেণ সহ নিবৃত্ত্য-
ভিপ্রায়ম্ ; “সহ কার্যেণ ন ভবিষ্যতি” ইতি তু ভাবিকার্য্য-
নিবৃত্ত্যভিপ্রায়ম্ ইতি অন্তঃ এতৎ ।১১ । রূপোপাদানম্
অজ্ঞানং স্বকার্যেণ বর্তমানেন লীনেন বা সহ অধিষ্ঠানসাক্ষাৎ-
কারাৎ নিবর্ততে ।১২

বার্তিকবাক্যদ্বারা সাধ্যবৈকল্য শব্দাবরণ ।

তত্ত্বদ্রূপোপাদানানাম্ অজ্ঞানানাং ভেদাত্ম্যপগমাৎ
ইতি ন দৃষ্টান্তে সাধ্যবৈকল্যম্ ।১৩ । মুদগরপাতানন্তরং ঘটো
নাস্তি ইতি প্রতীতিরং অধিষ্ঠানজ্ঞানানন্তরং শুক্যজ্ঞানং তদ্-
গতরূপাং চ নাস্তি ইতি প্রতীতেঃ সর্বসম্মতহাৎ ।১৪

[পূর্ববাক্যের তাৎপর্য্যশেষ ।]

রজতের মিথ্যাভ নিষ্ক হইল, সুতরাং লক্ষণের অব্যাপ্তি বা দৃষ্টান্তের
সাধ্যবিকলতা দোষ কিছুই হইল না ।৮

অনুবাদ ।

২। কার্যের অবস্থিতিদ্বৈবিধা ও অভাবের জ্ঞানপ্রযুক্ত্যবিষয়ে
বিবরণাচার্যের সম্মতি বলিতেছেন—অতএব ইতি । “স্বকার্যেণ”—
এস্থলে স্ব-পদের অর্থ—অজ্ঞান, ও কার্য্য পদের অর্থ—প্রযুক্ত । এতদ্ব

স্বকারণ্য পদের অর্থ হইল—অজ্ঞানপ্রযুক্ত। কার্য্য পদের প্রযুক্তরূপ অর্থ করার অভিপ্রায় এই যে, জীবেশ্বরভেদপ্রভৃতি যে অনাদি দৃশ্য, তাহা অজ্ঞানকার্য্য নহে, যেহেতু তাহা অনাদি। অনাদি হইলেও তাহার অজ্ঞানপ্রযুক্ত বটে; কারণ, এই অনাদি দৃশ্য অজ্ঞান সমানকালীন ও অজ্ঞানের নিবৃত্তিতে তাহাদের নিবৃত্তি হইয়া থাকে। একত্র অজ্ঞানপ্রযুক্ত এইরূপ অর্থ করায় সাদি ও অনাদিসাধারণ দৃশ্যমাত্রই লক্ষ হইল।

অজ্ঞানপ্রযুক্তদৃশ্যের সহিত ইত্যাদি যাহা বলা হইয়াছে, তাহা কিরূপ তাহাই বলিতেছেন—প্রবিলীনেন বর্ত্তমানেন বা ইতি। “প্রবিলীনেন” শব্দের অর্থ—স্বক্ষসংস্কাররূপের সহিত। কার্য্যের ভাবী বা ভূতরূপই তাহার স্বক্ষ বা সংস্কাররূপ। আর “বর্ত্তমানেন” পদের অর্থ—স্থূলরূপের সহিত। “অজ্ঞানন্ত” অর্থ—অজ্ঞানের। “জ্ঞানেন” অর্থ—অধিষ্ঠানতত্ত্ব-জ্ঞানদ্বারা। “নিবৃত্তি” অর্থ—অত্যস্তাভাব। এস্থলে “জ্ঞানেন” এই তৃতীয়া বিভক্তি জ্ঞাপক-হেতুত হইয়াছে। ইহাতে সমুদয় বিবরণ-বাক্যের অর্থ এই হইল যে, অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানজ্ঞাপ্য স্থূলস্বক্ষরূপে অবস্থিত অজ্ঞানপ্রযুক্ত দৃশ্যমাত্রের সহিত অজ্ঞানের অত্যস্তাভাব হইয়া থাকে। অর্থাৎ তাদৃশ অত্যস্তাভাব তত্ত্বজ্ঞানের জ্ঞাপ্য হইয়া থাকে। এতাদৃশ অত্যস্তাভাবই অজ্ঞানপ্রযুক্ত দৃশ্যের বাধ। অজ্ঞান থাকিতে অজ্ঞান-প্রযুক্ত দৃশ্যের যে নিবৃত্তি, তাহা অজ্ঞানপ্রযুক্ত দৃশ্যের বাধ নহে। প্রয়োজক অজ্ঞানের সহিত অজ্ঞানপ্রযুক্ত দৃশ্যের নিবৃত্তিই অজ্ঞানপ্রযুক্ত দৃশ্যের বাধ। অজ্ঞানের বাধ ব্যবহার হয় না, কিন্তু তাহার নিবৃত্তিমাত্রই হইয়া থাকে। অজ্ঞানকার্য্যের প্রাগভাবদশাতে ও ধ্বংসদশাতে অজ্ঞান-কার্য্য প্রবিলীনরূপ অর্থাৎ স্বক্ষরূপে বর্ত্তমান থাকে। একত্র বিবরণার্থ্য্য যে আবার “বর্ত্তমানেন” এইরূপ বলিয়াছেন, তাহাতে পুনরুক্তি দোষ হয় বলিয়া “বর্ত্তমানেন” এই কথার অর্থ—স্থূলরূপ কার্য্যের সহিত—এইরূপ বুঝিতে হইবে। ২

মিথ্যাঞ্জনরূপে তৃতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৭৩৩

১০। বিবরণোক্ত নিবৃত্তি পদটী যে অত্যন্তাভাবের বোধক, তাহাতে বার্তিকারেরও সম্মতি দেখাইতেছেন—বার্তিককৃষ্টিশ্চ ইতি। “তৎস্বমসি” ইত্যাদি বেদান্তমহাবাক্যজ্ঞে যে “সম্যক্ ধী” অর্থ—প্রমারূপ জ্ঞান অর্থাৎ অখণ্ডার্থক চরম মনোবৃত্তি সেই ধীর অর্থাৎ মনোবৃত্তির “জন্মমাত্রতঃ” উৎপত্তিমাত্রে, সপ্তমীর অর্থে তস্ প্রত্যয় হইয়াছে; এই সপ্তমী বিভক্তির অর্থ সমানকালীনত্ব, আর তাহাতে সমগ্রবার্তিকবাক্যের এইরূপ অর্থ হইবে যে, জ্ঞানোৎপত্তিসমানকালীন বক্ষ্যমাণ অত্যন্তাভাব হইবে। অজ্ঞাননিবর্তকজ্ঞানের উৎপত্তি ব্যতীত অজ্ঞাননিবৃত্তিতে অস্ত্রের অপেক্ষা নাই, ইহাই বুঝাইবার জন্য “জন্মমাত্রতঃ” এই মাত্র পদটী প্রযুক্ত হইয়াছে। “নাসীৎ অস্তি ভবিষ্যতি” এইস্থলে নঞীৎ যেমন নাসীৎ পদের সহিত অস্থিত হইয়াছে, তদ্রূপ অস্তি ভবিষ্যতি এই পদদ্বয়ের সহিতও অস্থিত হইবে। আর তাহাতে “নাসীৎ নাস্তি ন ভবিষ্যতি” এইরূপ অর্থ হইবে। স্বকারণের সহিত অবিচার অতীতকালীনা বর্তমানা ও ভাবিনী যে সম্ভা তাহার অত্যন্তাভাব পূর্বোক্ত তত্ত্বজ্ঞানসমানকালীন হইয়া থাকে—ইহাই বার্তিকের অর্থ। অবিচার বর্তমানত্বপ্রযুক্ত তাহার সম্ভারও বর্তমানতা আছে বলিয়া অবিচারসম্ভার ভাবিত্ব ও অতীতত্ব অপ্রসিদ্ধ হয়, এজন্য বার্তিককার “সহকারণ” এইরূপ বলিয়াছেন। অবিচার বর্তমান থাকিলেও অবিচারকারণের অতীতত্বাদি সম্ভাবিতই বটে। এজন্য অতীতাদি কার্যাবিশিষ্ট অবিচারও অতীতত্বাদি সম্ভাবিত হয়। ১০

১১। আর ইহাই দেখাইবার জন্য সহকারণ্যেণ বলা হইয়াছে। কারণের অতীতত্বই কারণীভূত অবিচার অতীতত্ব। কিন্তু বর্তমান অবিচার স্বরূপতঃ অতীতত্ব হইতে পারে না। অতীতকার্যাবিশিষ্ট অবিচার নিবৃত্তি “নাসীৎ” এই কথার অর্থ। আর “ন ভবিষ্যতি” এই স্থলেও ভাবিকার্যাবিশিষ্ট অবিচার নিবৃত্তি বুঝিতে হইবে। মূলে ভাবীকারণের যে নিবৃত্তি বলা হইয়াছে, তাহা তত্ত্বজ্ঞান বিনাও সম্ভাবিত

হয়, একান্ত উক্ত নিবৃত্তি তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত নহে । তাহাতে তত্ত্বজ্ঞানবাহ্যত্ব নাই বলিয়া ভাবিকাযোর নিবৃত্তি প্রকৃত মিথ্যাত্বের অন্তপযোগী । অভিপ্রায় এই যে, ভাবিকাযোর জনক অদৃষ্টাদির অত্যন্তাভাবপ্রযুক্ত ভাবিকাযোর অত্যন্তাভাব হইয়া থাকে, অদৃষ্টাদির অত্যন্তাভাব তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্তই বটে, অদৃষ্টাদিকারণাভাবপ্রযুক্ত ভাবিকাযোর অভাব, জ্ঞানপ্রযুক্ত বাধ নহে, আর বাহ্য জ্ঞানপ্রযুক্ত বাধ নহে, তাহা প্রকৃতোপযোগীও নহে । আর ইহাই মূলকার বলিতেছেন—অন্যত্র এতৎ ইতি । এই কথার অর্থ—প্রকৃতির অন্তপযোগী । ১১

১২ । প্রকৃত মিথ্যাত্বানুমানে দৃষ্টান্তীকৃত শুক্তিরজ্ঞতাদিতে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপ সাধ্য প্রত্যক্ষসিদ্ধ বটে, ইহাই দেখাইতে যাওয়া বলিতেছেন—রূপ্যোপাদানম্ অজ্ঞানম্ ইতি । শব্দবিষাণাদির অভাব যেমন জ্ঞানপ্রযুক্ত নহে, সেইরূপ শুক্তিরজ্ঞতাদির অভাবও জ্ঞানপ্রযুক্ত নহে—এরূপ শব্দ কহা যায় না । যেহেতু শুক্তিরজ্ঞতাদি অজ্ঞানপ্রযুক্তই হইয়া থাকে । তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত শুক্তিরজ্ঞতাদির নিবৃত্তি প্রত্যক্ষসিদ্ধ বটে, শব্দবিষাণাদি অজ্ঞানপ্রযুক্তও নহে, একান্ত তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত তাহার নিবৃত্তিও হয় না । ১২

১৩ । অজ্ঞানের একত্বপক্ষে শুক্তিরজ্ঞতাদিরও মূলজ্ঞানই উপাদান হইবে এবং ব্রহ্মসাক্ষাৎকারদ্বারাই শুক্তিরজ্ঞতের নিবৃত্তি হইবে । কিন্তু শুক্তিতত্ত্বসাক্ষাৎকারদ্বারা শুক্তিরজ্ঞতাদির নিবৃত্তি হইবে না । কারণ, শুক্তিতত্ত্বসাক্ষাৎকারদ্বারা নিবর্ত্তনীয় অজ্ঞান এই একাজ্ঞানবাদীর মতে স্বীকৃত নহে । শুক্তিতত্ত্বসাক্ষাৎকারদ্বারা নিবর্ত্তনীয় অজ্ঞান স্বীকার করিলে অজ্ঞানের আর একত্ব থাকে না, নানাত্বই হইয়া পড়ে । সুতরাং এক অজ্ঞানবাদীর মতে শুক্তিরজ্ঞতাদির যে জ্ঞাননিবর্ত্ত্যত্ব আছে, তাহা এই মিথ্যাত্বানুমানের পূর্বে গ্রহীত হইতে পারে না । সুতরাং এই মিথ্যাত্বানুমানের পূর্বে বর্দ জ্ঞাননিবর্ত্ত্যত্বরূপ সাধ্য গৃহীতই না হইল

তবে এই মিথ্যাধ্বনিরূপ সাধোর সহিত দৃশ্যবাদিহেতুর ব্যাপ্তিগ্রহই হইতে পারিবে না—এইরূপ আশঙ্কা করিয়া মূলকার বলিতেছেন—
তত্ত্বরূপোপাদানানাম্ ইতি । অজ্ঞান এক নহে, কিন্তু অজ্ঞান নানা—এই মত অবলম্বন করিয়া মূলকার এই জ্ঞাননিবর্ত্যধ্বনিরূপ মিথ্যাধ্বনি বলিয়াছেন । নানা অজ্ঞানপক্ষে শুক্লিতত্ত্বসাক্ষ্যংকারদ্বারা নিবর্ত্তনীয় অজ্ঞানপ্রসিদ্ধ আছে বলিয়া প্রকৃতমিথ্যাভ্যাসমানের পূর্বেও শুক্লিতত্ত্বাদি ধর্ম্মীতে সাধোর জ্ঞান সম্ভাবিত হয়, ইহাই বলিতেছেন—**ন দৃষ্টান্তে সাধ্যবৈকল্যম্** ইতি । দৃষ্টান্ত শুক্লিতত্ত্বাদিতে জ্ঞাননিবর্ত্ত্যধ্বনিরূপ সাধোর বৈকল্য অর্থাৎ অগ্রহ নাই ।

একাজ্ঞানপক্ষে দৃষ্টান্তীকৃত শুক্লিতত্ত্বাদিতে জ্ঞাননিবর্ত্ত্যধ্বনিরূপ সাধোর সিদ্ধি অসম্ভবানন্তরদ্বারা হইতে পারিবে । যেমন—

শুক্লিতত্ত্বজ্ঞাননিবর্ত্ত্যম্	...	(প্রীতিজ্ঞা)
দোষজ্ঞাননিবর্ত্ত্যম্	...	(হেতু)
রজ্জুসর্পবৎ	...	(উদাহরণ)

এই অসম্ভবানে দৃষ্টান্তীকৃত রজ্জুসর্পেও জ্ঞাননিবর্ত্ত্যধ্বনিরূপ সাধোর সিদ্ধি অন্য অসম্ভবানদ্বারা করিতে হইবে । পরস্পর অসম্ভবানান্তর অপেক্ষিত হইলেও বীজাকুরের ন্যায় অনবস্থা দোষাধায়ক হইবে না । সুতরাং একাজ্ঞানপক্ষেও এই মিথ্যাধ্বনিরূপের কোন অসম্ভবপত্তি নাই । ১৩

১৪ । অজ্ঞান ও তৎপ্রযুক্ত দৃষ্টের অত্যন্তাভাবের প্রয়োজক তত্ত্ব-জ্ঞান ইহা পূর্বে বলা হইয়াছে । তত্ত্বজ্ঞানে এই প্রয়োজকতা যে সন্ধ্যা-ভবসিদ্ধ তাহাই দেখাইতে বাইয়া মূলকার বলিতেছেন—**মুদগরপাতা-নস্তরম্** ইতি । মুদগরপাতানস্তরম্ ইহার অর্থ মূরঙ্গপাতের উৎপত্তিক্রমে এইরূপ বুঝিতে হইবে । ঘটো নাস্তি ইত্যাদির অর্থ—মূরঙ্গপাতের উৎপত্তিক্রমে আশ্রয়কালপূর্ব্বসম্বন্ধে “তদ্ব্যটো নাস্তি” এইরূপ প্রতীতি-যে রূপ সন্ধ্যাসম্মত, সেইরূপ অধিষ্ঠানজ্ঞানানস্তরম্ ইহার অর্থ—অধি-

ঠানতত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তিকণে, অর্থাৎ শুক্তিসাক্ষাৎকারোৎপত্তিকণে শুক্তি-
বিষয়ক অজ্ঞান ও সেই অজ্ঞানপ্রযুক্ত রজত স্বাশ্রয়কালপূর্ব্বত্বসম্বন্ধে থাকে
না। এইরূপ প্রতীতিও সর্ব্বসম্মতই বটে। আর এই কারণে অজ্ঞান ও তৎ-
প্রযুক্তদৃশ্যের নিবৃত্তিতে তত্ত্বজ্ঞানের প্রয়োজনকত্ব স্বীকার করা হইয়া থাকে।
অভিপ্রায় এই যে, মুদগরপাতোৎপত্তির দ্বিতীয়কণে ঘট থাকে না বলিয়া
মুদগরপাতোৎপত্তিকণ তদ্ব্যটীশ্রয়কাল পূর্ব্বভাবী হয় না। এইরূপ তত্ত্ব-
জ্ঞানোৎপত্তিকণও তত্ত্বজ্ঞানের সমানবিষয়ক অজ্ঞান ও সেই অজ্ঞান-
প্রযুক্ত দৃশ্যের অধিকরণীভূতকণের পূর্ব্বভাবী হয় না। মুদগরপাতের
অনন্তর ঘটের এবং তত্ত্বজ্ঞানের অনন্তর অজ্ঞানের বিদ্যমানতা থাকে না।
মুদগরপাতানন্তরম্ এই মূলবাক্যের যথাক্রম অর্থ গ্রহণ করিলে,
মুদগরপাতোৎপত্তিকণের অব্যবহিত উত্তরকণটী স্বাশ্রয়কালপূর্ব্বত্বসম্বন্ধে
ঘটাতাববান্ হইয়া থাকে—এইরূপ অর্থ হয়। আর তাহাতে মুদগর-
পাতোৎপত্তিকণে তদ্ব্যটীশ্রয়কালপূর্ব্বত্বাব পায় না। আর
তত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তিকণের অব্যবহিত উত্তরকণে দৃশ্যশ্রয়কালপূর্ব্বত্বাব
গৃহীত হইলেও তত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তিকণে দৃশ্যশ্রয়কালপূর্ব্বত্বাব গৃহীত হয়
না বলিয়া মূলগ্রন্থের নানতা দোষ ঘটে। এই দোষ বারণ করিবার
জন্ত “মুদগরপাতানন্তরম্” এই বাক্যে মুদগরপাতোৎপত্তিকালে এইরূপ অর্থ
গ্রহণ করা হইয়াছে। আর এইরূপ বলায় পূর্ব্বপক্ষী যে আপত্তি করিয়া-
ছিলেন, “শুক্তিজ্ঞানদ্বারা রজত নষ্ট হইয়াছে, এইরূপ কখন অমুভব হয় না
বলিয়া শুক্তিরজতে জ্ঞাননিবর্ত্ত্যত্ব লক্ষণের অব্যাপ্তি হয়, আর প্রকৃত
মিথ্যাস্বাক্ষর্য্যানে দৃষ্টান্তে সাধ্যাবেকল্য দোষ হয়” ইত্যাদি, তাহাও প্রদর্শিত
রীতি অনুসারে নিরস্ত হইল। কারণ, নিবৃত্তিপদের অর্থ “নাশ” গ্রহণ
করা হয় নাই। আর এই নিবৃত্তিপদের নাশরূপ অর্থ গ্রহণ করিয়াও যে
জ্ঞাননিবর্ত্ত্যত্বলক্ষণের উপপত্তি হইতে পারে, তাহা লঘুচন্দ্রিকাতে স্পষ্ট-
ভাবে বলা হইয়াছে। ১৪।

টীকা।

২। অবস্থিতিবৈবিধ্যে বিরহস্ত জ্ঞানপ্রযুক্তেষু চ আচার্ধ্যানাং সম্ভতিঃ
দর্শয়তি—অতএব ইত্যাদি। স্বকারণ্যেণ অজ্ঞানপ্রযুক্তেন ইত্যর্থঃ, তেন
জীবেশ্বরভেদাদানাদিদৃষ্টানাম্ অজ্ঞানকার্যত্বাভাবেহপি অজ্ঞানপ্রযুক্তত্বাৎ
অনাদিদৃষ্টানামপি সংগ্রহঃ। অজ্ঞানকারণ্যেণ সহ অজ্ঞানস্ত নিবৃত্তৌ
অনাদিদৃষ্টনিবৃত্তিঃ ন স্ত্যৎ, অনাদিদৃষ্টানাম্ অজ্ঞানকার্যত্বাভাবাৎ, অতঃ
স্বকারণ্যেণ ইত্যন্ত সাদানাদিসাধারণাজ্ঞানপ্রযুক্তদৃষ্টেন ইত্যর্থঃ।
কিঙ্কুতেন অজ্ঞানপ্রযুক্তদৃষ্টেন, ইত্যন্তঃ আহ—প্রবিলীনেন বর্ধ-
মানেন বা ইতি। প্রবিলীনেন—ভাবিত্তরূপেণ হৃদ্যাশ্রিত্য সংস্কার-
রূপেণ, হৃদ্যতাদশায়ামপি কার্যন্ত বর্তমানত্বাৎ, পুনঃ বর্ধমানেন—ইতি
যদুক্তং তন্ত শ্রুত্যাশ্রিত্য ইত্যর্থঃ। অন্তথা পৌনরুক্ত্যঃ স্ত্যৎ, সহ—সহিতস্ত
অজ্ঞানস্ত, জ্ঞানেন—অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানেন, নিবৃত্তিঃ—অত্যন্তাভাবঃ।
অত্র যথা নিবৃত্তিপদঃ ধ্বংসপরমপি ভবিতুম্ অর্হতি তথোক্তং লঘুচন্দ্রি-
কায়াম্। নিবৃত্তিপদস্ত অত্যন্তাভাবপরত্বে জ্ঞানেন ইতি তৃতীয়া
জ্ঞাপকহেতৌ। তথাচ তত্ত্বজ্ঞাননিষ্ঠজ্ঞাপকতানিরূপিতজ্ঞাপ্যতাবান্
তাদৃশাত্যস্তাভাবঃ অজ্ঞানপ্রযুক্তস্ত বাধঃ। তত্ত্বজ্ঞানস্ত জ্ঞাপকত্বকথনে
ব্যাপ্যত্বং লক্ষ্য জ্ঞাপ্যস্য তাদৃশাত্যস্তাভাবস্য ব্যাপকত্বং চ লক্ষ্যম্। তথাচ
তত্ত্বজ্ঞানব্যাপকঃ যঃ তাদৃশাত্যস্তাভাবঃ স এব অজ্ঞানপ্রযুক্তস্য বাধঃ
ইতি উচ্যতে। অজ্ঞাননিবৃত্ত্যা অজ্ঞানপ্রযুক্তং বাধাতে, জ্ঞানেন অজ্ঞানস্ত
নিবৃত্তিরেব ন তু বাধঃ। সতি তু অজ্ঞানে অজ্ঞানপ্রযুক্তস্য নিবৃত্তি-
মাত্রম্, ন তু অজ্ঞানপ্রযুক্তস্য বাধঃ। প্রয়োজকেন অজ্ঞানেন সহ তৎ-
প্রযুক্তস্য দৃশ্যস্য নিবৃত্তিঃ অজ্ঞানপ্রযুক্তস্য বাধঃ। প্রাগভাবদশায়াং
ধ্বংসদশায়াং চ অজ্ঞানকার্যস্য প্রবিলীনাশ্রিত্য হৃদ্যরূপেণ বর্তমানত্বাৎ
পুনঃ বর্তমানেন ইত্যস্য পৌনরুক্ত্যাপত্ত্যা বর্তমানেন ইত্যস্য শ্রুত্যাশ্রিত্য
ইত্যর্থঃ বোধ্যঃ। ২

১০। বিবরণোক্তনিবৃত্তিপদস্য অত্যন্তাভাবার্থকত্বে বার্তিককৃত্যং সম্মতিং দর্শয়তি—বার্তিককৃত্তিষ্ঠ ইতি । অথগুণার্থকত্বমস্যাং-বেদান্তমহাবাক্যজ্ঞা যা “সম্যক্” প্রমারুণা ধীঃ চরমমনোবৃত্তিবিষেবঃ, তস্যা ধিয়ঃ জ্ঞানমাত্রতঃ—উৎপত্তিমায়েণ “তৃতীয়াথে তৎপ্রত্যয়ঃ” তৃতীয়ায়াঃ প্রয়োজ্যার্থকত্বাৎ তাদৃশজ্ঞানপ্রয়োজ্যঃ নাসীদন্তি ভবিষ্যতি ইত্যাদিনা বক্ষ্যমাণাত্মাত্মাবঃ ইত্যর্থঃ । অজ্ঞাননিবর্তকজ্ঞানস্য যোৎপত্তিম্ অন্তরেণ অজ্ঞাননিবৃত্তৌ অন্ত্রাপেক্ষা নাস্তি ইতি স্বচয়িত্বং মাত্রপদম্ উপাস্তম্ । “নাসীৎ অস্তি ভবিষ্যতি” ইত্যত্র আসীৎপদ-সমভিব্যাহৃতনঞঃ “অস্তি ভবিষ্যতি” ইতি পদাভ্যামপি সম্বন্ধঃ । তেন “নাসীৎ নাস্তি ন ভবিষ্যতি” ইতি লভ্যতে । কাষণেণ সহিতায়াঃ অবিদ্যায়াঃ অতীতকালীনা বর্তমানা ভাবিনী চ যা সত্তা তদত্যাভাবঃ তাদৃশতত্ত্বজ্ঞানপ্রয়োজ্যঃ ইতি বার্তিকবাক্যার্থঃ । অবিদ্যায়াঃ বর্তমানত্বেন তৎসত্তায়াঃ অপি বর্তমানত্বাৎ অবিদ্যাসত্তায়াঃ ভাবিত্বম্ অতীতত্বঃ চ অপ্রসিদ্ধম্, অতঃ “সহকাষণে” ইত্যুক্তম্ । অবিদ্যাকার্য্যস্য অতীতত্বাদি-সম্ভবেন কার্য্যবিশিষ্টায়াঃ অবিদ্যায়াঃ অপি অতীতত্বাদি সম্ভবঃ ইতি ভাবঃ । ১০

১১। এতদেব দর্শয়ন্ আত্ম—সহকার্য্যেণ ইতি । কার্য্যস্য অতীতত্বেনৈব কারণীভূতাবিদ্যায়াঃ অতীতত্বম্, নতু স্বরূপেণ বর্তমানায়াঃ অবিদ্যায়াঃ অতীতত্বম্ । অতীতকার্য্যবিশিষ্টাবিদ্যায়াঃ নিবৃত্তিরেব “নাসীৎ” ইত্যস্য অর্থঃ । এবং “ন ভবিষ্যতি” ইত্যত্রাপি ভাবিকার্য্য-বিশিষ্টায়াঃ অবিদ্যায়াঃ নিবৃত্তিরেব বোধ্যতে । মূলে ভাবিকার্য্যস্য নিবৃত্তিঃ যা উক্তা সা তত্ত্বজ্ঞানং বিনাপি ভাবিকার্য্যজনকাদৃষ্টাদিকারণা-ভাবাদেব সম্ভবতি ইতি ন তাদৃশনিবৃত্তেঃ বাধরূপত্বম্ । কারণাতাব-প্রযুক্তকার্য্যনিবৃত্তেঃ বাধরূপত্বাতাবাৎ অশ্রুৎ এতৎ ইতি উক্তম্ । প্রকৃতমিথ্যাত্মাপযোগি ইত্যর্থঃ । ১১

মিথ্যাধ্বনিরূপণে তৃতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৭০৯

১২। দৃষ্টান্তে শুক্তিরজতাদৌ জ্ঞাননিবর্ত্যস্বরূপং মিথ্যাধ্বং সর্বাচার্য্য-
সম্মতম্ ইতি উপসংহরন্ আহ—রূপ্যোপাদানম্ অজ্ঞানম্ ইতি ।
শব্দবিষাণাত্তভাবে যথা জ্ঞানপ্রযুক্তস্বং নাস্তি, তথা শুক্তিরজতাদ্যভাবেইপি
ইতি ন শক্যম্ । তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্তশুক্তিরজতাদীনাং নিবৃত্তিঃ সর্বাভূতব-
সিদ্ধা, শুক্তিরজতাদীনাম্ অজ্ঞানপ্রযুক্তস্বং শব্দবিষাণাদীনাম্ চ অজ্ঞান-
প্রযুক্তত্বাভাবাৎ ইতি ভাবঃ । ১২

১৩। অজ্ঞানস্ত একত্বপক্ষে শুক্তিরজতাদীনামপি মূলজ্ঞানোপাদান-
কতয়া ব্রহ্মসাক্ষাৎকারাদেব নিবৃত্তিঃ এষ্টেব্যা, ন তু শুক্তিতত্ত্বসাক্ষাৎকারাৎ,
শুক্তিতত্ত্বসাক্ষাৎকারনিবর্তনীয়স্ত অজ্ঞানস্ত অনভূপগমাৎ । অভূপগমে
বা অজ্ঞানস্ত নানাত্বপ্রসঙ্গাৎ । তথাচ শুক্তিরজতাদেঃ যৎ জ্ঞাননিবর্ত্যস্বং
তৎ ন প্রকৃতাহুমানাৎ পূৰ্ব্বং গ্রহীতুং শক্যম্ ইতি প্রকৃতাহুমানাৎ পূৰ্ব্বং
জ্ঞাননিবর্ত্যস্বরূপসাধ্যস্ত অগ্রহেণ ব্যাপ্তিগ্রহাসম্ভবঃ ইত্যাহ্বা আহ
মূলকারঃ—তত্ত্বদ্বরূপ্যোপাদানানাম্ ইতি । নানাহজ্ঞানপক্ষম্
আশ্রিত্য ঈদম্ উক্তম্ । নানাহজ্ঞানপক্ষে শুক্তিতত্ত্বসাক্ষাৎকারনিবর্ত-
নীয়স্ত অজ্ঞানস্ত প্রসিদ্ধত্বাৎ প্রকৃতাহুমানাৎ পূৰ্ব্বমপি শুক্তিরজতাদৌ
সাধাজ্ঞানং সম্ভবতি এব ইত্যাহ—ন দৃষ্টান্তে সাধ্যবৈকল্যম্ ইতি ।
দৃষ্টান্তে শুক্তিরজতাদৌ, সাধ্যস্ত জ্ঞাননিবর্ত্যস্বস্ত ন বৈকল্যম্ ন
অগ্রঃ । বস্তুতস্ত একাজ্ঞানপক্ষেইপি দৃষ্টান্তে শুক্তিরজতাদৌ জ্ঞান-
নিবর্ত্যস্বরূপসাধ্যস্ত অহুমানাস্ত্বরেণ সিদ্ধিঃ ভবতি, তথাহি—শুক্তিরজতঃ
জ্ঞাননিবর্ত্যম্, দোষজ্ঞজ্ঞানবিষয়ত্বাৎ রজ্জুস্পর্ষবৎ । এবং রজ্জুস্পর্ষেইপি
দৃষ্টান্তান্তরাবষ্টে ন সাধ্যাসিদ্ধিঃ, এবং সাধ্যাসিদ্ধেঃ অহুমানপরম্পরাপেক্ষণে-
ইপি বীজাকুরবৎ ন অনবস্থাদোষঃ, ইতি ন কাচিৎ অমূল্যপত্তিঃ । ১৩

১৪। তত্ত্বজ্ঞানে অজ্ঞানতৎপ্রযুক্তদৃষ্টাভাবপ্রয়োজকত্বং যৎ পূৰ্ব্বম্
উক্তং তৎসর্বাভূতবসিদ্ধম্ ইতি দর্শয়ন্ আহ—মুদগরপাতানস্তরম্
ইতি । মুদগরপাতানস্তরম্ ইত্যস্ত মুদগরপাতোৎপত্তিক্ষণে ইত্যর্থঃ

বোধঃ । ঘটো নাস্তি ইতি—মুদগরপাতোৎপত্তিকণে স্বাশ্রয়কাল-
 পূর্ব্বসম্বন্ধেন তদঘটো নাস্তি ইতি প্রতীতে: সৰ্ব্বসম্বতত্ববাং অধিষ্ঠান-
 জ্ঞানানন্তরম্ অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তিকণে ত্তিসাক্ষাৎকারোৎপত্তি-
 কণে ইতি যাবৎ ; ত্তিজ্ঞানঃ তদগতরূপাঃ চ স্বাশ্রয়কালপূর্ব্ব-
 সম্বন্ধেন নাস্তি ইতি প্রতীতেরপি সৰ্ব্বসম্বতত্বাং তাদৃশদৃশনিবৃত্তৌ তত্ত্ব-
 জ্ঞানস্ত প্রয়োজকত্বং যুক্তম্ । অথ ভাবঃ—মুদগরপাতোৎপত্তিষ্টীয়-
 কণে ঘটস্ত অভাবাৎ মুদগরপাতোৎপত্তিকণঃ তদঘটোশ্রয়কালপূর্ব্বভাবী
 ন ভবতি । এবং তত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তিকণোহপি তত্ত্বজ্ঞানসমানবিষয়কা-
 জ্ঞানতৎপ্রযুক্তদৃশ্যাদিকরণক্ষণপূর্ব্বভাবী ন ভবতি । মুদগরপাতানন্তরং
 ঘটস্ত এবং তত্ত্বজ্ঞানানন্তরম্ অজ্ঞানস্ত বিদ্যমানতা ন সম্ভবতি ইতি
 কলিতোহর্থঃ । মুদগরপাতানন্তরম্ ইতি মূলবাক্যস্ত যথাক্রত্বার্থগ্রহণে
 মুদগরপাতোৎপত্তিকণাবাবহিতোত্তরকণঃ স্বাশ্রয়কালপূর্ব্বসম্বন্ধেন ঘট-
 ভাববান্ ইতি অর্থঃ স্ত্রাৎ । এবং চ সতি মুদগরপাতোৎপত্তিকণে
 তদঘটোশ্রয়কালপূর্ব্বভাবঃ ন জায়তে, এবং তত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তিকণা-
 বাবহিতোত্তরকণে দৃশ্যোশ্রয়কালপূর্ব্বভাবো গৃহীতেহপি তত্ত্বজ্ঞানোৎ-
 পত্তিকণে দৃশ্যোশ্রয়কালপূর্ব্বভাবাগ্রহাৎ ন্যূনতা স্ত্রাৎ—ইতি তদ্বারণায়
 মুদগরপাতানন্তরম্ ইত্যস্ত মুদগরপাতোৎপত্তিকালে ইতি অর্থঃ গৃহীতঃ ।
 এতেন ত্তিজ্ঞানেন রূপাঃ নষ্টম্ ইতি কদাপি অননুভবেন ত্তিরজতে
 লক্ষণস্ত অব্যাপ্তিঃ, প্রকৃতাভূতানে চ সাধাবিকলঃ দৃষ্টান্তঃ, ইতি যৎ
 পূর্ব্বপক্ষিতিঃ উক্তং তৎ নিরস্তম্, প্রদর্শিতরীত্যা নিবৃত্তে: সৰ্ব্বসম্বতত্বাৎ
 ইতি ভাবঃ । ১৪

তাৎপর্য্য ।

বিবরণাচার্য্যের উক্তিবারা স্বমত সমর্থন ।

২—১৪ । এক্ষণে পূর্ব্বো যাহা বলা হইল, তাহাতে প্রাচীন আচার্য্য-
 গণের সম্মতি বলিতেছেন । বিবরণাচার্য্যও বলিয়াছেন যে, অজ্ঞানের

বীয় সূত্র ও স্থল কার্যের সঙ্গিত জ্ঞানদ্বারা যে নিবৃত্তি, তাহাই অজ্ঞান-কার্যের বাধ । এইস্থলে মূলগ্রন্থে “জ্ঞানেন” এই যে তৃতীয়া বিভক্তি তদ্বারা ব্যাপকত্ব বোধ হইয়া থাকে । জ্ঞানব্যাপক যে নিবৃত্তি তাহাই জ্ঞানদ্বারা নিবৃত্তি । নিবৃত্তিপদের অর্থ—উক্তরূপ অত্যন্তাভাব অথবা নাশ । “জ্ঞানেন নিবৃত্তিঃ” এইস্থলে জ্ঞানব্যাপক নিবৃত্তি, অথবা জ্ঞানাধীন নিবৃত্তি—এই উভয়রূপই বলা যাইতে পারে । অর্থাৎ নিবৃত্তিপদের অর্থ—অত্যন্তাভাব হইলে নিবৃত্তি জ্ঞানের ব্যাপক হয় এবং নাশ হইলে নিবৃত্তি জ্ঞানাধীন হয়, অর্থাৎ জ্ঞানজন্য হয়, সুতরাং জ্ঞানের ব্যাপ্য হয় । অত্যন্তাভাবস্থলে এই অজ্ঞানজনকভাবে থাকে না ।

বিবরণবাক্যের ব্যাখ্যা ।

এখন উক্ত বিবরণগ্রন্থে “জ্ঞানেন নিবৃত্তিঃ” এইরূপ বলা হইয়াছে, আর নিবৃত্তি জ্ঞানাধীন—এইরূপ অর্থ হইলে জ্ঞানকালে অজ্ঞানের নিবৃত্তি হয় না । কারণ, যাহা জনক তাহা পূর্বভাবী এবং যাহা জন্য তাহা পরভাবী । সুতরাং জ্ঞানোৎপত্তিকালে অজ্ঞানের নিবৃত্তি নাই বলিয়া জ্ঞানকালেও অজ্ঞান থাকিয়া গেল—এইরূপ আপত্তি হয় ।

বার্তিককারের উক্তিদ্বারা সমত সমর্থন ।

যদিও বার্তিককার “সম্যকধীক্ষয়মাত্রতঃ” এইরূপ বলিয়াছেন, আর তাহাতে বুঝা যায় যে, সমানবিষয়ক জ্ঞান ও অজ্ঞানবিরুদ্ধ । আর বিরুদ্ধ বলিয়া জ্ঞানোৎপত্তিকালেই অজ্ঞান এবং অজ্ঞানসম্বন্ধ নিবৃত্ত হইয়া থাকে, জ্ঞানোৎপত্তির পরবর্তীকণে নহে, পরবর্তীকণে হইলে আর “মাত্রতঃ” এই তৃতীয়ার্থ তসু প্রত্যয় বলিবার কোন প্রয়োজন থাকিত না ।

জ্ঞানপ্রযুক্তনিবৃত্তিতে আপত্তি ।

যদি বলা যায়, এই তৃতীয়া বিভক্তির অর্থ—প্রয়োজ্যত্ব, কিন্তু জ্ঞানোৎপত্তিকালে যে অজ্ঞানের নিবৃত্তি, তাহা জ্ঞানপ্রয়োজ্য হইতে পারে না । যোৎপত্তির সমানকালীন বস্তু প্রয়োজক হইতে পারে না । পারিলে

স্বপ্ন স্বয়ের প্রয়োজ্য হইয়া পড়িত। স্ব যেমন স্বয়ের প্রয়োজক হয় না, তদ্রূপ স্বোৎপত্তিসমানকালীন অভিন্ন বস্তুরও প্রয়োজক হইতে পারে না। যে স্বৎপ্রযুক্ত হইবে, সে তাহার উৎপত্তির ইতরকালমাত্রবৃত্তি হইবে—ইহাই নিয়ম, অতএব জ্ঞানপ্রয়োজ্য নিবৃত্তিও হইতে পারে না।

উক্ত আপত্তি খণ্ডন।

এতদন্তরে সিদ্ধান্তী বলেন যে, পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, এই অজ্ঞানের নিবৃত্তি অত্যাশ্চর্য্য বা নাশ এতদন্তরস্বরূপ। জ্ঞানোৎপত্তিকালেও উক্ত নিবৃত্তি থাকিলে জ্ঞানের ব্যাপক হইতে বাধা কি? যে যাহার ব্যাপক সে তাহার উৎপত্তিকালেও থাকিতে পারে। অতএব আপত্তিমাত্র জ্ঞানাধীনত্বপক্ষে হইতেছে। সিদ্ধান্তী বলেন—জ্ঞানোৎপত্তিকালে উক্ত নিবৃত্তি থাকিলেও নিবৃত্তিতে জ্ঞানাধীনত্বের কোন ক্ষতি হয় না। যেমন ঘটাদীন ঘটপ্রাগভাবের নিবৃত্তি হইয়া থাকে। ঘটপ্রাগভাবের নিবৃত্তিকে ঘটাদীন বলা যায়। অথচ এই ঘটপ্রাগভাবনিবৃত্তি ঘটস্বরূপ, এজন্ত ঘটোৎপত্তিসমানকালীন। সুতরাং তদুৎপত্তিসমানকালীন বস্তুতে যে তদধীনত্ব থাকে না—ইহা অসঙ্গত। এই অধীনত্বত্বটি অথগুণত্ব, স্বরূপস্বত্ববিশেষ। বিশেষত্বত্ব ও প্রকারত্বত্বাদি অথগুণত্বের মত স্বরূপস্বত্ববিশেষ। এইজন্ত স্বোৎপত্তিসমানকালীন বস্তুতেও তদধীনত্ব প্রতীতি হয়।

পূর্বপক্ষীর নিয়মে বাস্তিচার।

পূর্বপক্ষী যে নিয়ম প্রদর্শন করিয়াছিলেন, তাহা উক্তরূপে বাস্তিচারদোষদৃষ্ট। সুতরাং ঘট হইতে তাহার প্রাগভাব নিবৃত্ত হইয়াছে—ইহা যেমন প্রতীতিসিদ্ধ, সমানকালীন হইয়াও উক্ত নিবৃত্তি ঘটাদীন, এইরূপ “তত্ত্বতি শোকম্ আক্কাবিৎ” ইত্যাদি ক্ষতির দ্বারা আত্মজ্ঞানোৎপত্তিকালেই জ্ঞানাধীন অবিস্তানিবৃত্তিও অসম্ভবসিদ্ধ। আর পূর্বপক্ষী যে প্রতিবন্দী দেখাইয়াছিলেন যে, স্বপ্ন স্বয়ের অধীন হউক, অর্থাৎ

স্বপ্ন স্বপ্নের জনক হউক ইত্যাদি, তাহাও নিরস্ত হইল । অধীনস্থ বলিলে জগজ্জনকভাব বুঝায় না । কিন্তু তাহা অখণ্ডধর্ম ও স্বরূপস্বত্ববিশেষ । জগজ্জনকভাব বুঝাইলে “ঘটাৎ ঘটপ্রাগভাবঃ নিবৃত্তঃ” এরূপ প্রমাপ্রতীতি আর হইতে পারিত না । বস্তুতঃ, স্ব হইতে স্বএর উৎপত্তি হয়—এরূপ প্রমাপ্রতীতিই নাই । এজন্ত তাহাতে উক্ত অখণ্ডধর্ম অধীনস্থ স্বীকার করা হয় না ।

ঘটদ্বারা ঘটপ্রাগভাব নিবৃত্তিতে আপত্তি ।

আর যদি পূর্বপক্ষী দুরাগ্রহপ্রযুক্ত এরূপ বলেন যে, জ্ঞানের উৎপত্তিকণে যে অজ্ঞানের নিবৃত্তি, তাহা কখনও জ্ঞানাদীন হইতে পারে না । যাহা যদধীন তাহা তাহার উৎপত্তিকালাবচ্ছিন্ন হইতে পারে না । “ঘটাৎ ঘটপ্রাগভাবঃ নিবৃত্তঃ” এইস্থলে প্রাগভাবনিবৃত্তির জনক ঘট নহে, কিন্তু ঘটজনকসামগ্রী । সুতরাং “ঘটাৎ” অর্থ “ঘটজনকসামগ্রী” হইতে । “ঘটাৎ স্বপ্রাগভাবঃ নিবৃত্তঃ” এই ব্যবহারটী মুখ্য নহে, কিন্তু গৌণ ।

ঘট হইতে তাহার প্রাগভাবনিবৃত্তির সমর্থন ।

এতদন্তরে সিদ্ধান্তী এই বলেন যে, অবাবহিতপূর্বতদসম্বন্ধে ঘট-বিশিষ্ট যে ঘটজনকসামগ্রী তাহাকেই ঘটপ্রাগভাবনিবৃত্তির জনক বলিতে হইবে । সুতরাং ঘট উক্ত নিবৃত্তির জনক না হইলেও জনকতাবচ্ছেদক হইলই বটে । আর জনকতাবচ্ছেদক কার্যের প্রয়োজক হইবে । আর তাহাতে ঘট হইতে তাহার প্রাগভাব নিবৃত্তি হয়—এইস্থলে উক্ত নিবৃত্তি ঘটপ্রয়োজ্যই হইল ।

ঘটসামগ্রীই ঘটপ্রাগভাবনিবৃত্তিতে হেতু বলিয়া আপত্তি ।

ইহাতে যদি পূর্বপক্ষী বলেন—যদি ঘটপ্রাগভাবনিবৃত্তি ঘটস্বরূপই হয়, ঘট হইতে ভিন্ন না হয়, তবে ঘট স্বপ্রাগভাবনিবৃত্তির কারণ নহে, প্রয়োজকও নহে । স্ব যেমন স্বএর কারণ নহে, তদ্রূপ স্ব স্বএর প্রয়োজকও নহে । কিন্তু কপালস্বাদিরূপে কপালাদিই নিবৃত্তির হেতু ।

“ঘটাৎ তৎপ্রাগভাবঃ নিবৃত্তঃ” এই ব্যবহার মুখ্য নহে । কিন্তু ঘটজনক-কপালাদি হইতেই এই প্রাগভাব নিবৃত্ত হয়—এইরূপ ব্যবহারই মুখ্য ।

শ্রুতির দ্বারা উক্ত আপত্তি খণ্ডন ।

তাহা হইলে সিদ্ধান্তী বলিবেন যে, “তরতি শোকম্ আত্মবিৎ” ইত্যাদি যে শ্রুতি তাহাও গোণ । “শোক”পদের অর্থ অবিদ্যা নহে এবং অবিদ্যাসম্বন্ধও নহে । কিন্তু অবিদ্যা ও তৎসম্বন্ধ ভিন্ন দৃশ্যমাত্র । অর্থাৎ অবিদ্যাকার্য্য দৃশ্যমাত্র । আর আত্মবিৎ পদের অর্থ—আত্ম-জ্ঞানবান্—এরূপ নহে, কিন্তু আত্মজ্ঞানসাধনবান্ । এই অবিদ্যাকার্য্য দৃশ্যমাত্রই জ্ঞানসাধন হইতে নিবৃত্ত হয়—ইহাই শ্রুতি বলিতেছেন । আর অজ্ঞান ও অজ্ঞানসম্বন্ধ যে তৎজ্ঞান হইতে নিবৃত্ত হয়, তাহা জ্ঞান ও অজ্ঞানের বিরোধিতা লোকসিদ্ধ বলিয়া অর্থাৎ জ্ঞানোৎপত্তিকালেই অজ্ঞানের নিবৃত্তি হয়—ইহা লোকদৃষ্টিসিদ্ধ বলিয়া শ্রুতি আর তাহার প্রতিপাদন করিতেছেন না । করিলে, শ্রুতির অমুবাদিত্ব দোষ হইয়া পড়িত ।

বিবরণাচার্য্যোক্ত নিবৃত্তির অর্থ—অত্যন্তাভাব ।

বিবরণাচার্য্য “জ্ঞানেন নিবৃত্তিঃ বাধঃ” এই স্থলে যে নিবৃত্তিপদ প্রয়োগ করিয়াছেন, তাহা অত্যন্তাভাবপর বলাই উচিত । যেহেতু এই বিবরণবাক্যের গরে যে বাস্তবিকবাক্য উদ্ধৃত হইয়াছে, তাহাতে “নাসীৎ” ইত্যাদি বাক্যদ্বারা অবিদ্যা ও তৎপ্রযুক্ত দৃশ্যমাত্রের অত্যন্তাভাবই প্রতিপাদিত হইয়াছে, সুতরাং বাস্তবিক-উক্তির সহিত একবাক্যতা করিয়া বিবরণবাক্যের নিবৃত্তিপদটী অত্যন্তাভাবপর বলাই ভাল ।

যোগবিশিষ্টের প্রমাণ ।

আর যোগবিশিষ্ট রামায়ণে উক্ত হইয়াছে—

“দৃশ্যং নাস্তীতি বোধেন মনসো দৃশ্যমার্জনম্ ।

সম্পন্নং চেৎ তদোৎপত্তা পরা নির্মাণনিবৃত্তিঃ ॥”

মিথ্যাধনিরূপণে তৃতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপত্র) ৭৪৫

এই বাক্যেও “দৃশ্যং নাস্তি” এই পদদ্বারা অত্যন্তভাবে লক্ষ্য করা হইয়াছে, বলা যাইতে পারে ।

তত্ত্বমশ্চাদিবাক্যের অন্তর্গত আদিপদের অর্থ ।

বার্ত্তিককার স্বীয় উক্তিতে তত্ত্বমশ্চাদি এই যে আদিপদ প্রয়োগ করিয়াছেন, তদ্বারা “অহং ব্রহ্মস্মি” ইত্যাদি অর্থগ্ভাবকবাক্য গ্রহণ করিতে হইবে ।

সম্যগ্ধীপদের অন্তর্গত সম্যকপদের অর্থ ।

আর এই অর্থগ্ভাবপ্রতিপাদকবাক্য হইতে উৎপন্ন যে সম্যক্ ধী, এই সম্যক্ ধীপদের অর্থ—প্রমাজ্ঞান ; প্রকৃতস্থলে এই প্রমাজ্ঞানটী অনধিগত অবাধিত ব্রহ্মাভিন্ন যে আত্মা সেই আত্মরূপ ধর্ম্মমাত্র-বিষয়ক, আর ধর্ম্মমাত্রবিষয়ক বলিয়া তাহা নির্বিকল্পক । এই নির্বিকল্পকরূপ প্রমা “নেহ নানাস্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি বাক্যজন্ত প্রপঞ্চের বাধনিশ্চয়পূর্ব্বক হইয়া থাকে । ইহাই হইল সম্যক্ পদের অর্থ ।

সম্যগ্ধীপদের অন্তর্গত ধীপদের অর্থ ।

আর যে ধী শব্দপ্রযুক্ত হইয়াছে, তাহার অর্থ—মনোবৃত্তিবিশেষ ; অর্থাৎ শ্রবণমনন নিদিধ্যাসনাদি সাধনের পরিপাকবশে উৎপন্ন যে চরম-প্রত্যক্ষজ্ঞান তাহাই বৃত্তিতে হইবে । ইহাই হইল “ধী”পদের অর্থ ।

ধীজন্মমাত্রতঃ পদের অর্থ ।

আর “ধীজন্মমাত্রতঃ” অর্থ—সেই ধীর উৎপত্তিমাত্রদ্বারা ; অর্থাৎ এস্থলে তস্মৈ প্রত্যয়টী তৃতীয়ার্থে হইয়াছে । সুতরাং অর্থ হইল—মাত্র-তাদৃশধীজপ্রয়োজ্য । মাত্রপদদ্বারা অবিদ্যাদির নিবৃত্তিতে তাদৃশধীজন্মের উত্তরভাবী আর কোন প্রয়োজক নাই—ইহাই বৃত্তিতে হইবে । স্বোত্তর-ভাবী প্রয়োজকান্তরের ব্যবচ্ছেদই মাত্রপদের অর্থ ।

জন্মমাত্রতঃ পদের অর্থ ।

আর “জন্মমাত্রতঃ” পদের অর্থ—জন্মমাত্র, অর্থাৎ এস্থলে তস্মৈ

প্রত্যয়টি সপ্তমীর অর্থে হইয়াছে—এরূপও বলা যাইতে পারে। আর তদ্বারা “জন্মসমানকালীন” এরূপ অর্থ হয়। সুতরাং অর্থ হইল—সম্যক্ধৌপ্রয়োজ্য অথবা সম্যক্ধৌজন্মকালে।

“নাসীৎ”পদের নঞের অর্থ।

আর এই নঞ্ অত্যস্তাভাবার্থক। তাহা যদিও “আসীৎ” পদের সহিত যুক্ত রহিয়াছে, তথাপি অস্তি ও ভবিষ্যতি এই দুইটি পদের সহিতও যোজন করিতে হইবে। আর তাহাতে “নাসীৎ নাস্তি ন ভবিষ্যতি” এইরূপ অর্থ হইবে।

সহ কার্যেণ পদের অর্থ।

তাহার পর “সহ কার্যেণ” পদের অর্থ—কাৰ্য্যসহিত অবিদ্যা। অবিদ্যাতে যে কাৰ্য্যসাহিত্য, তাহা কাৰ্য্যাবিশিষ্টত্ব।

সমগ্র বাক্যের অর্থ।

সুতরাং তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত, অর্থাৎ সম্যক্ধৌপ্রযুক্ত, অথবা সম্যক্ ধীকালে কাৰ্য্যাবিশিষ্ট অবিদ্যার অতীত বর্তমান ও ভবিষ্যৎ কালীন যে সত্তা, অর্থাৎ আত্মাত্মযোগিক সম্বন্ধ, তাহার অত্যস্তাভাব আত্মাতে আছে। অর্থাৎ তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত আত্মাত্মযোগিক সম্বন্ধে কাৰ্য্যাবিশিষ্ট অবিদ্যার অত্যস্তাভাববান্ আত্মা। পূর্বে যে অস্ ধাতুর অর্থ সত্তাকে আত্মাত্মযোগিক সম্বন্ধ বলা হইয়াছিল, তাহা না বলিয়া সত্তাপদের অর্থ—পারমাণিকত্বও বলা যাইতে পারে। আর তাহাতে পারমাণিকত্বরূপে কার্যের সহিত অবিদ্যার অত্যস্তাভাব আত্মাতে আছে।

সহকার্যেণ পদের ব্যাখ্যা।

বার্ত্তিকগ্রন্থে অবিদ্যা “নাসীৎ অস্তি ভবিষ্যতি” বলিলেই ত হইত, কার্যের সহিত এরূপ বলা হইল কেন? যেহেতু সমস্ত দৃশ্যের উপাদান-কারণ যে অবিদ্যা, বিদ্যার উৎপত্তিকালে তাহার অভাব বোধিত হইলে, অবিদ্যোপাদনক কার্য্যমাত্রের অত্যস্তাভাবও, অবিদ্যার অভাবের উত্তর-

কালে লক্ষ্যই হইয়া থাকে । উপাদান অবিদ্যার অভাবে, উপাদেয় অবিদ্যাকার্যের অস্তিত্ব সম্ভাবিতই নহে । সুতরাং অবিদ্যাকার্যের অভাব ত অর্থাৎসিদ্ধ । যে কার্যের অভাব অর্থাৎসিদ্ধ, তাহার অভাব সহকার্যেণ এট বাক্যের দ্বারা প্রতিপাদন করিবার আবশ্যিকতা কি ?

এতদন্তরে বক্তব্য এই যে, “সহকার্যেণ” এইরূপ না বলিলে, “অবিদ্যা নাসীৎ” এইরূপ মাত্র বলিলে, অবিদ্যাকর্তৃক অতীতসত্তাপ্রতিযোগিক অতাস্তাভাবের প্রতিপাদন হইতে পারে না । যেহেতু অবিদ্যা বর্তমান বলিয়া অবিদ্যার সত্তাও বর্তমান । আর বর্তমান সত্তাতে বর্তমানকালবৃত্তি ধ্বংসপ্রতিযোগিকরূপ অতীতত্বও সম্ভাবিত হইতে পারে না । অবিদ্যাকর্তৃক অতীতসত্তারূপ যে প্রতিযোগী, তাহাই অপ্রসিদ্ধ হইয়া পড়িল সুতরাং তাদৃশ অতাস্তাভাবের আর প্রতিপাদন হইতে পারে না । অবিদ্যার বিদ্যমানতাদশাতে অবিদ্যার অতীত সত্ত্ব প্রসক্তই নহে । অপ্রসক্ত অতীতসত্ত্বের নিষেধ হইতেই পারে না । সুতরাং উক্ত শব্দ নিরাসের জন্য বাস্তবিক “সহকার্যেণ” এইরূপ বলিয়াছেন, আর তাহাই মূলকার এস্থলে **সহকার্যেণ নাসীৎ** ইত্যাদি গ্রন্থদ্বারা বলিতেছেন ।

অবিদ্যা বর্তমান হইলেও অতীত কার্যাবিশিষ্টরূপে অবিদ্যা অতীতই বটে । এই অতীতকার্যাবিশিষ্টরূপে অবিদ্যাতে অতীতত্বের প্রসক্তি হইয়াছে বলিয়া “নাসীৎ” এইরূপ নিষেধের সম্ভাবনা হইল । “সহকার্যেণ নাসীৎ” এই গ্রন্থদ্বারা মূলকার লীন অর্থাৎ অতীত কার্যাবিশিষ্ট অবিদ্যার নিষেধ “নাসীৎ” পদদ্বারা করিতেছেন । লীনকার্য পদের অর্থ—অতীত-কার্য । আর “সহকার্যেণ ন ভবিষ্ণতি” এইস্থলেও কার্যপদদ্বারা ভাবী-কার্য বৃত্তিতে হইবে । অবিদ্যা বর্তমান হইলেও ভাবীকার্যাবিশিষ্টরূপে অবিদ্যাতে ভাবিত্বের প্রসক্তি হইয়া থাকে ।

সর্বত্র নিষেধাত্মসারে প্রতিযোগীর উল্লখন করিতে হইবে । “কার্যেণ সহ অবিদ্যা ন ভবিষ্ণতি” এই স্থলে কার্যপদ ভাবিকার্যার্থক ; এবং

“সহকার্যোণ” এই “সহ” শব্দদ্বারা কার্যের বৈশিষ্ট্য গ্রহণ করিতে হইবে । আর সহার্থ বৈশিষ্ট্য আশ্রয়তাসম্বন্ধে অবিচ্ছাতে অস্থিত হইবে । আর সেই অবিচ্ছার স্বকর্তৃকসত্তাপ্রতিযোগিকত্বসম্বন্ধে নঞ-অর্থ অত্যস্তা-ভাবে অস্থিত হইবে । আর তাহাতে বোধ হইবে এই যে, ভবিষ্যৎ-কার্যাবিশিষ্ট অবিদ্যাকর্তৃক ভবিষ্যৎসত্তাত্যস্তাভাব ।

উক্ত প্রকার অর্থে আশঙ্কা ও তাহার খণ্ডন ।

কিন্তু এইরূপ অর্থ করিলে আশঙ্কা হয় যে, ভাবিকাধোর জনক অদৃষ্টাদি বর্তমান রহিয়াছে বলিয়া ভাবিকাধোর অত্যস্তাভাব বোধ হইবে কিরূপে ?

ইহার উত্তর এই যে, জ্ঞানপ্রযুক্ত ভাবিকাধাজনক অদৃষ্টাদিরও অত্যস্তা-ভাব হইয়া থাকে বলিয়া সেই অদৃষ্টজন্মভাবিকাধোরও অত্যস্তাভাবরূপ যে নিবৃত্তি তাহার সহিত অবিদ্যার নিবৃত্তি হইয়া থাকে । ইহাই “ভাবি-কার্যনিবৃত্ততিপ্রায়ম্” এই বাক্যদ্বারা মূলকার বলিয়াছেন । আর তাহাতে হইল এই যে, অদৃষ্টাদিকারণের সমুদ্রপ্রযুক্ত যজ্ঞাতীয় কার্যের অগ্রে ভবিতার প্রসক্তি আছে, তজ্জাতীয় কার্যের জ্ঞানপ্রযুক্ত যে অদৃষ্টাদিকারণাভাব, সেই কারণাভাবপ্রযুক্ত তাদৃশ অবিদ্যার অত্যস্তাভাব হইতে পারে । ইহাই “ন ভবিষ্যতি” গ্রন্থদ্বারা মূলকার বলিয়াছেন । সুতরাং অবিদ্যার বর্তমানতা থাকিলেও ভাবীঅবিদ্যা-কার্যাবিশিষ্টরূপে অবিদ্যার এবং অবিদ্যাগত সত্তার ভবিষ্যৎপ্রসক্তি আছে বলিয়া “ন ভবিষ্যতি” এইরূপ নিষেধ হইতে কোন বাধা নাই ।

মূলকার “ভাবিকার্যনিবৃত্ততিপ্রায়ম্” বলিয়া পরে যে “অন্তঃ এতৎ” বলিয়াছেন তাহার অভিপ্রায় এই—“অন্তঃ এতৎ” এই কথার অর্থ—প্রকৃতির অনুপযোগী । এখানে তাহা সঙ্গত হইল কিরূপে ? ইহার উত্তর এই যে, জ্ঞানপ্রযুক্ত যে নিবৃত্তি তাহাই বাধ নামে অভিহিত হয়, এবং এখানে তাহাই প্রকৃতোপযোগী বলিয়া আলোচ্য । আর

তত্ত্বজ্ঞানব্যতিরেকেও কারণাভাবপ্রযুক্ত যে কার্য্যভাব, তাহা বাধনামে অভিহিত হইতে পারে না । আর তাহা প্রকৃতিরও অমুপযোগী । “জ্ঞাননিবর্ত্যঙ্কই মিথ্যাঙ্ক” এই লক্ষণের বিবরণে, জ্ঞানদ্বারা নিবৃত্তি না দেখাইয়া কারণাভাবপ্রযুক্ত কার্য্যের নিবৃত্তিপ্রদর্শন প্রকৃতলক্ষণের অমুপযোগী । অদৃষ্টাদিকারণাভাবপ্রযুক্ত তাবিকার্য্যের নিবৃত্তিমাাত্র প্রকৃতির উপযোগী হইতে পারে না । এক্ষণে তাদৃশ অদৃষ্টাদি কারণের যে অভাব তাহা জ্ঞানপ্রযুক্ত বলা হইয়াছে । সুতরাং এস্থলে কারণাভাবপ্রযুক্ত কার্য্যভাবমাাত্রপ্রদর্শন আভিপ্রেত নহে । তাহা প্রকৃতামুপযোগী । ইহাই লক্ষ্য করিয়া এস্থলে মূলকার “অন্তঃ এতৎ” বলিয়াছেন বুঝিতে হইবে ।

চুক্তিরজতদৃষ্টান্তে সাধাবৈকল্য দোষধারণ ।

পূর্বে মূলগ্রন্থে প্রদর্শিত হইয়াছিল যে, চুক্তিরজত অলৌক হইলে সেই অলৌক চুক্তিরজতের অভাব আর জ্ঞানপ্রযুক্ত হইতে পারে না । আর তাহাতে দৃষ্টান্তে সাধাবৈকল্য দোষ হয় । এইরূপ আশঙ্কা করিয়া চুক্তিরজতের অলৌকত্ব প্রত্যাখ্যানপূর্বক তাহার প্রাতিভাসিকত্ব স্বীকার করিয়া সেই প্রাতিভাসিক চুক্তিরজতের অভাব জ্ঞানপ্রযুক্তই হইতে পারে—এইরূপ প্রদর্শন করিয়া উক্ত দৃষ্টান্তে সাধাবৈকল্যদোষের পরিহার বলা হইয়াছে । সম্প্রতি ভ্রমভেদে ভ্রমোপাদান অজ্ঞান ভিন্ন ভিন্ন এই মত অবলম্বন করিয়া জ্ঞানপ্রযুক্ত অজ্ঞানের ও তাহার কার্য্যের নিবৃত্তি উপপাদন করিলেও অজ্ঞানের একত্ববাদিপক্ষে প্রকারান্তরে আবার দৃষ্টান্তে সাধাবৈকল্য দোষই হয় । অজ্ঞানের একত্বপক্ষে অজ্ঞান বা তাহার কার্য্য ব্রহ্মজ্ঞানমাাত্র নিবর্ত্তনীয় হইবে । চুক্তিরজতাদি যে অজ্ঞানপরিণাম প্রাতিভাসিক বস্তু, তাহা আর চুক্তিজ্ঞানদ্বারা নিবর্ত্তনীয় হইতে পারিবে না । সুতরাং চুক্তিরজত আর দৃষ্টান্ত হইতে পারে না—এইরূপ আশঙ্কা মনে করিয়া মূলগ্রন্থে “রূপোপাদানম্

অজ্ঞানম্” ইত্যাদি গ্রন্থের অবতারণা করা হইয়াছে । এক অজ্ঞানপক্ষে শুক্তিরজতাদির ব্রহ্মজ্ঞানব্যতিরেকে নিবৃত্তি হইতে পারে না । শুক্তিরজতে যে ব্রহ্মজ্ঞাননিবর্ত্যত্ব আছে, তাহা এই মিথ্যাভ্রাম্যমানের পক্ষে গৃহীত হইতে পারে না । আর এজন্য শুক্তিরজত দৃষ্টান্ত হইতে পারিল না বলিয়া ব্যাপ্তিগ্রহ আর সম্ভাবিত হয় না । আর যদি শুক্তিজ্ঞানদ্বারা অজ্ঞানের নিবৃত্তি স্বীকার করা যায়, তবে, একাজ্ঞানপক্ষে শুক্তিজ্ঞানদ্বারাই মুক্তির প্রসঙ্গ হইয়া পড়ে । এইজন্য মূলকার অজ্ঞানের নানাত্ব স্বীকার করিয়া বলিতেছেন—শুক্তিরজতের উপাদান যে অজ্ঞান, তাহা বর্তমান ও লীন অর্থাৎ স্থূলস্থল কাষ্যের সতিত শুক্তি সাক্ষাৎকারদ্বারা নিবৃত্তি হইয়া থাকে । সমস্ত ভ্রমের উপাদান এক অজ্ঞান—এইরূপ অজ্ঞানের একত্বপক্ষে এই তৃতীয়মিথ্যাও লক্ষণটি নহে, কিন্তু অজ্ঞানের নানাত্বপক্ষ অবলম্বন করিয়াই এষ্ট তৃতীয় লক্ষণটি বলা হইয়াছে । আর এজন্য পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত দৃষ্টান্তে সাধ্যবৈকল্য দোষের সম্ভাবনা নাই । ভ্রমভেদে অজ্ঞানও ভিন্ন ভিন্ন, এজন্য তত্ত্বরজতের উপাদান অজ্ঞান ভিন্ন ভিন্ন । এইরূপ অজ্ঞানের নানাত্বাদীকারপক্ষে এই লক্ষণ, স্তবরাং দৃষ্টান্তে উক্ত সাধ্যবৈকল্যাশঙ্ক্য অমূলক ।

অজ্ঞানের একত্বপক্ষেও সাধ্যবৈকল্য নাই ।

আরও কথ্য এই যে একাজ্ঞানপক্ষেও জ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপ মিথ্যাও সাধ্যক অসম্ভবান নির্বাহ হইতে পারে ।

একদেশীর মতের সমালোচনা ।

একাজ্ঞানপক্ষে এই প্রকৃতভ্রাম্যমানের নির্বাহ দেখাইতে যাইয়া কোন একদেশী এইরূপ বলেন যে, জ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপ মিথ্যাওয়ের অসম্ভবানপক্ষে শুক্তিরজত দৃষ্টান্ত নহে, কিন্তু মূলজ্ঞান ও আকাশাদিই দৃষ্টান্ত । মূলজ্ঞান ও আকাশাদি যে ব্রহ্মজ্ঞাননিবর্ত্য, তাহা শ্রুতিসিদ্ধ, এবং তাহা

প্রকৃত অহুমানের পূর্বেই সিদ্ধ আছে। প্রতিসিদ্ধ এই দৃষ্টান্ত অহুসারে প্রকৃত অহুমান প্রবর্তিত হইতে পারিবে। মূলজ্ঞান ও আকাশাদি দৃষ্টান্ত হটলে আর দৃষ্টান্ত সাধ্যাবিকল হইবে না।

কিন্তু ইহাতে আপত্তি হয় এই যে, যাহারা প্রতিপক্ষ, তাঁহাদেরই প্রতি অহুমানপ্রয়োগের আবশ্যিকতা। সুতরাং যে প্রতিসিদ্ধ দৃষ্টান্ত প্রদর্শন করা হইয়াছে, তাহা পক্ষকোটীনিবিষ্ট, সপক্ষ নহে। সুতরাং অন্তোক্তাশ্রয় দোষ হইবে। অর্থাৎ এই দৃষ্টান্তও অহুমানদ্বারা সিদ্ধ করিতে হইবে।

এতদ্বত্তরে একদেশী এই বলিতে পারেন যে, বিষয়াদিপক্ষক মিথ্যা-অহুমানে শুক্তিরজত দৃষ্টান্ত এবং শুক্তিরজতপক্ষক মিথ্যা অহুমানে রজ্জুসর্প দৃষ্টান্ত। আর সেই রজ্জুসর্পপক্ষক মিথ্যা অহুমানে স্বাপ্নগজাদি দৃষ্টান্ত। এইরূপে অহুমান করিলেও অনবস্থাদোষ হইবে না। যেমন বীজাসুর হলে অনবস্থা দোষ হয় না।

একদেশীর মতবিষয়ে সিদ্ধান্তীয় বক্তব্য।

এই একদেশীর মত ত্যাগ করিলেও ফল কথা এই যে, একাজ্ঞানপক্ষেও শুক্তিরজতাদিতে দোষজন্যধীবিষয় হেতুদ্বারা জ্ঞাননিবৃত্ত্য অহুমান করিয়া প্রকৃত অহুমানের পূর্বে শুক্তিরজত দৃষ্টান্তে ব্যাপ্তিগ্রহ সম্ভাবিত হয়, দৃষ্টান্ত আর সাধ্যাবিকল হইবে না। মনে রাখিতে হইবে যে, একাজ্ঞানপক্ষে শুক্তিরজত শুক্তিজ্ঞান বাধ্য হইবে না; কিন্তু ব্রহ্মজ্ঞান বাধ্য হইবে। শুক্তিজ্ঞানদ্বারা শুক্তিরজতকে বাধ্য বলিলে শুক্তিরজতের উপাদান অজ্ঞানের সহিত শুক্তিরজতের নিবৃত্তি বলিতে হইবে। কিন্তু একাজ্ঞানপক্ষে তাহা হইতে পারে না। কারণ, সর্বত্রমোপাদান একটী মাত্র অজ্ঞান যদি শুক্তিজ্ঞানদ্বারাই নিবৃত্ত হইয়া যায়—তবে শুক্তিজ্ঞানদ্বারাই মোক্ষ হওয়া উচিত—এইরূপ আপত্তি হয়। এজন্য বলিতে হইবে যে, মুক্তগর-পাতে ঘটনিবৃত্তির মত শুক্তিজ্ঞানদ্বারা শুক্তিরজতের নিবৃত্তিমাত্র হইয়া

থাকে। অর্থাৎ উপাদানের নিবৃত্তি না হইয়া উপদেশমাত্রেয় নিবৃত্তি হইয়া থাকে। জ্ঞানের দ্বারা যে নিবৃত্তি বলা হইয়াছে, তাহা উপদেশমাত্রেয় নিবৃত্তি নহে। সুতরাং উপাদানের সহিত শুক্তিরজতের নিবৃত্তি ব্রহ্মজ্ঞানদ্বারাই হইবে। একাজ্ঞানপক্ষে কোন স্রমেরই উপাদানের সহিত নিবৃত্তি হইতে পারে না। কেবলমাত্র ব্রহ্মজ্ঞানদ্বারাই চইতে পারে। ব্রহ্মজ্ঞানদ্বারাই উপাদানের সহিত সমস্ত স্রমের নিবৃত্তি একাজ্ঞানপক্ষে বলিতে হইবে। সুতরাং শুক্তিরজতের জ্ঞানদ্বারা নিবৃত্তি বলিতে গেলে ব্রহ্মজ্ঞানদ্বারা নিবৃত্তি বলিতে হইবে, শুক্তিজ্ঞানদ্বারা নহে। আর ব্রহ্মজ্ঞানদ্বারা দৃশ্যমাত্রেয় যে নিবৃত্তি তাহা শ্রুতি ও প্রকৃতাভ্যুমানসাপেক্ষ, কিন্তু শ্রুত্যাৰ্থে বিপ্রতিপন্ন ব্যক্তির নিকট শ্রুতির দ্বারা দৃশ্যমাত্র, ব্রহ্মজ্ঞাননিবর্তনীয় হয়, ইহা সিদ্ধ হয় না। এজন্ত প্রকৃতাভ্যুমানদ্বারাই বলিতে হইবে। আর প্রকৃতাভ্যুমানের পূর্বে শুক্তিরজত দৃষ্টান্তে জ্ঞাননিবর্তনীয়ও গৃহীত নাই বলিয়া তাহা দৃষ্টান্ত হইতে পারিবে না। আর প্রকৃতাভ্যুমানমিতিতে যে দৃশ্যাদিককে হেতু করা হইয়াছে, তাহা শুক্তিরজতাদি দৃষ্টান্তে থাকিলেও প্রকৃতাভ্যুমানের পূর্বে জ্ঞাননিবর্ত্যাক্তরূপ মিথ্যাও সিদ্ধ নাই বলিয়া ব্যাপ্তিগ্রহও অসম্ভব হয়, ইহাই আপত্তি হইয়াছিল। কিন্তু শুক্তিরজতরূপ দৃষ্টান্তে দোষজন্তুধীবিষয়াক্তরূপ হেতুদ্বারা জ্ঞাননিবর্ত্যাক্ত অজ্ঞমিত হইলে, আর দৃষ্টান্তের সাধ্যাবিকলতা বা ব্যাপ্তিগ্রহের অসম্ভবনা থাকিল না। অজ্ঞ হেতুদ্বারা শুক্তিরজতে জ্ঞাননিবর্ত্যাক্ত অজ্ঞমিত হইলে জ্ঞাননিবর্ত্যাক্ত ও দৃশ্যও এই সাধ্য ও হেতু শুক্তিরজত দৃষ্টান্তে সিদ্ধ আছে বলিয়া প্রকৃতাভ্যুমানের পূর্বে দৃশ্যহেতুতে জ্ঞাননিবর্ত্যাক্ত সাধোর ব্যাপ্তিগ্রহ হইতে কোন আপত্তি নাই। অতএব এই তৃতীয় লক্ষণটী একাজ্ঞানপক্ষেও সঙ্গতই হইতে পারে।

মীমাংসকগণের আপত্তা।

এখানে মীমাংসকগণ বলেন—বেদান্তিগণ যে ব্রহ্মজ্ঞানদ্বারা দৃশ্যমাত্রেয়

মিথ্যাত্বনিরূপণে তৃতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৭৫৩

উচ্ছেদ সিদ্ধ করিতে যাইতেছেন, তাহা একান্ত অসম্ভব । যেহেতু দৃশ্য সত্যবস্ত্ত, তাহার উচ্ছেদ হইতে পারে না । আর তাহার, এই দৃশ্যের উপাদান অজ্ঞান, এবং তাহা জ্ঞাননিবর্তনীয়—ইত্যাদি যে বলেন, তাহাও অসঙ্গত । জ্ঞাননিবর্তনীয় অজ্ঞান কখন সত্যদৃশ্যবস্ত্তর উপাদান হইতে পারে না । সত্যদৃশ্যবস্ত্তর উপাদান সত্য পরমাণুপ্রভৃতি ।

মীমাংসকগণ এখানে আরও বলেন যে, এই দৃশ্যরূপ মহাসমুদ্রের পূর্য্য অবধি নাই, অর্থাৎ ইহা প্রাগভাবপ্রতিযোগী নহে, যেহেতু এই দৃশ্যসমুদ্র অনাদি । সেইরূপ এই দৃশ্যসমুদ্রের উত্তর অবধিও নাই । অর্থাৎ ইহার কখনও উচ্ছেদ হইবে না ।

তাহারা বলেন “ন কদাচিৎ অনীদৃশং জগৎ” । অর্থাৎ এমন কোন সময় হইবে না, যে সময়ে জগৎ এইরূপে থাকিবে না । তাৎপর্য্য এই যে, জগৎ চিরকালই এইরূপ, ইহার আদি বা অন্ত নাই ।

“তরতি শোকম্ আত্মবিন্” “আনন্দং ব্রহ্মণো রূপং তচ্চ মোক্ষ প্রতিষ্ঠিতম্” ইত্যাদি শ্রুতি অনুসারে যদিও স্বীকার করা যায়, যে তত্ত্ব-জ্ঞান হইতে আত্মাত্মিক দুঃখনাশ বা নিত্য সুখসাক্ষাৎকাররূপ মোক্ষ হইয়া থাকে, কিন্তু তাহাতেই বা দৃশ্যমাত্রের উচ্ছেদ হইবে, কিরূপে ? যেহেতু প্রদর্শিত প্রথম শ্রুতিতে শোকপদের অর্থ—দুঃখ । আত্মবিন্ ব্যক্তির সেই দুঃখের উচ্ছেদ হয়, কিন্তু দৃশ্যমাত্রের উচ্ছেদ হয়—ইহা কিরূপে বলা যায় ? “আনন্দং ব্রহ্মণো রূপম্” এই দ্বিতীয় শ্রুতিতে ব্রহ্ম-পদের অর্থ—জীব, যেহেতু বৃহস্পদ্য জীবই আছে । আনন্দ তাহার রূপ—অর্থাৎ নিত্যধর্ম্ম । তাহা মোক্ষ অর্থাৎ মোক্ষহেতু জ্ঞান হইলে প্রতিষ্ঠিত হয়, অর্থাৎ অবিচ্ছিন্ন মানসসাক্ষাৎকারের বিবরণ হয় । এই অর্থ দ্বিতীয় শ্রুতি হইতে পাওয়া যায় । কিন্তু তত্ত্বজ্ঞান যে দৃশ্যমাত্রের উচ্ছেদক—ইহা ত কোথাও বলা হয় নাই ।

মীমাংসকমতে জীবাত্মিরিক্ত জীবের স্বীকার করা হয় না বলিয়া, ব্রহ্মকে

জীব বলা হইয়াছে। অতএব স্রুতি ও যুক্তির বলে বেদান্তিগণ যে দৃশ্যমাত্রের উচ্ছেদ সিদ্ধ করিতে যাইতেছেন, তাহা একান্ত অসঙ্গত।

মীমাংসকের আশঙ্কার-উত্তর।

মীমাংসকের এইরূপ আশঙ্কানিবৃত্তির জন্য মূলকার বালিতেছেন—
মুদগরপাতানন্তরং ঘটো নাস্তি ইতি। মুদগরপাতোৎপত্তিক্ষণে যেমন ঘট নাই—এইরূপ প্রতীতি সর্বজনপ্রাসঙ্গিক, তেমনই শুক্তিরূপ অধিষ্ঠানতত্ত্ব-জ্ঞানক্ষেণে শুক্তিবিষয়ক অজ্ঞান ও তদগত রজত নাই—এইরূপ প্রতীতিও সর্বসম্মত। আর যদি জ্ঞানসাধ্য অজ্ঞানের নিবৃত্তি বলা যায়, তবে মুদগরপাতের অব্যবাহিত উত্তরক্ষেণে, যেমন ‘ঘট নাই’ প্রতীতি হয়, তেমনই শুক্তিরূপ অধিষ্ঠানতত্ত্বজ্ঞানের অব্যবাহিত উত্তরক্ষেণে অজ্ঞান ও তদগত রজত নাই—এইরূপ প্রতীতি সর্বসম্মত—এইরূপ ব্যাখ্যা করিতে হইবে। দার্ষ্টান্তিকের অত্বরোদে দৃষ্টান্তের ব্যাখ্যা করিতে হইবে। জ্ঞানসাধ্য অবিজ্ঞাননিবৃত্তিক্ষে ‘অনন্তর’ পদের অর্থ—উৎপত্তির অব্যবহিত উৎপত্তিক্ষণে। ঘটো নাস্তি এত প্রথম ‘নাস্তি’ পদের অর্থ—মুদগরপাতপ্রযুক্ত নিবৃত্তি। আর “শুক্ত্যজ্ঞান” তদগতরূপাং চ নাস্তি” এই দ্বিতীয় “নাস্তি” পদের অর্থ—জ্ঞানপ্রযুক্ত নিবৃত্তি। “অনন্তরঃ” এত পদের অর্থ—সাবধারণ নির্দেশ বুঝিতে হইবে। অর্থাৎ “অনন্তরম্ এব” এইরূপ অর্থ বুঝিতে হইবে। সুতরাং ‘অনন্তরক্ষেণে নিবৃত্তি, অত্বক্ষেণে নহে’—এইরূপ অর্থ হইল। নঞ্ এর অর্থ—নিবৃত্তি। আর তাহাতে এই হইবে যে, অস্তিপদের বর্তমানার্থকত্বপ্রযুক্ত ‘ইদানীমেব মুদগরপাতপ্রযুক্তনিবৃত্তিঃ’ কিন্তু ক্ষণান্তরে নহে। ইহা যেরূপ দৃষ্টান্তে প্রতীতি হয়, তদ্রূপ দার্ষ্টান্তিক স্থলেও এতৎক্ষেণেই জ্ঞানপ্রযুক্ত সর্বদৃষ্টের নিবৃত্তি, ক্ষণান্তরে নহে। এইরূপ সর্বজনসিদ্ধ প্রতীতি অল্পসারে অজ্ঞাননিবৃত্তির প্রয়োজক জ্ঞান—ইহা স্বীকার করিতে হয়। জ্ঞান থাকিলেই অজ্ঞাননিবৃত্তি থাকিবে। প্রয়োজক সমনিবৃত্তিব্যাপ্য হইয়া থাকে। আর এই অল্পভবের প্রতি

লক্ষ্য করিয়াই অজ্ঞাননিবৃত্তিকে জ্ঞানের ব্যাপক বলা হইয়াছিল । জ্ঞান-
ব্যাপ্য, অজ্ঞাননিবৃত্তি ব্যাপক । এইরূপ দৃষ্টান্তেও মুদারপাত—ব্যাপ্য,
ঘটনিবৃত্তি—ব্যাপক । ঘটানিবৃত্তির প্রয়োজক মুদারপাত ।

উক্ত নিয়মের অনুকূল তর্ক ।

এখন জিজ্ঞাসা হইতেছে যে, এতাদৃশ নিয়মের গ্রাহক অনুকূল তর্ক
কি ? উক্ত প্রদর্শিত নিয়ম স্বীকার করিলে কি অনিষ্টপ্রসঙ্গ হয় ?
হহার উত্তর এই—দৃষ্টান্তে প্রদর্শিত ব্যাপ্তির গ্রাহক তর্ক এই যে, যে যে
দণ্ডপাতের উৎপত্তিস্থল, তাহা ঘটনমবায়িদেশাবচ্ছেদে ঘটবৎকালপূর্ববর্তী
হয় না । এহ ব্যাপ্তি দৃষ্টান্তে প্রদর্শিত হইয়াছে । যদি উক্ত ব্যাপ্তি
স্বীকার না করা যায়, তবে দণ্ডপাতোৎপত্তিস্থল, ঘটনমবায়িদেশাবচ্ছেদে
ঘটবৎকালপূর্ববর্তী হইয়া প্রামত হইয়া উঠত । এইরূপ দাষ্টান্তকেও
যে যে তত্ত্বজ্ঞান, তাহা তত্ত্বজ্ঞানের সমানবিষয়ক অজ্ঞান ও তৎপ্রযুক্তদৃশ-
বৎকালপূর্ববর্তী হয় না—ইহা হ ব্যাপ্তি । এই ব্যাপ্তি অনঙ্গীকার করিলে
তৎ তৎ জ্ঞান যদি তাদৃশ না হয়, তবে স্বসমানবিষয়ক অজ্ঞানও অজ্ঞান-
প্রযুক্তদৃশকালপূর্ববর্তী প্রমিত হউক—এইরূপ অনিষ্টপ্রসঙ্গ হয় ।

অনুকূলতর্কের ব্যাপ্তিমধ্যে জ্ঞানজনকতাবের আপত্তি ।

আচ্চা এই যে, ব্যাপ্তি প্রদর্শন করা হইয়াছে, তাহাতেও ত জ্ঞান-
জনকতাব স্বীকার করিতে হইবে ? তত্ত্বজ্ঞানটী অজ্ঞান ও তৎপ্রযুক্ত দৃশের
নাশজনক ইহা বলিতেই হইবে । যদি তত্ত্বজ্ঞানটী অজ্ঞান ও তৎপ্রযুক্ত
দৃশের নাশজনক না হয়, তবে তত্ত্বজ্ঞানের পর অজ্ঞান ও তৎপ্রযুক্ত
দৃশের অনুবৃত্তি হইল না কেন ? সিদ্ধান্তী ইহার কি উত্তর দিতে পারেন ?
যদি শুক্তিপ্রমার দ্বারা শুক্তিবিষয়ক অজ্ঞান ও তৎপ্রযুক্ত দৃশ রজতাদির
নাশ না হইয়া থাকে, তবে শুক্তিপ্রমার অনন্তর রজত কোথায় গেল ?
কে রজতের অপহরণ করিল ? আর সিদ্ধান্তী যে রজতের অত্যন্তাভাব
স্বীকার করিতেছেন, তাহাই বা হইল কিরূপে ? এজন্ত অবশ্য শুক্ত্যাদি-

প্রমার দ্বারা রজতাদির নাশ হইয়া থাকে—ইহা স্বীকার করিতেই হইবে। শুক্লাদিপ্রমা রজতাদির নাশক। আর একান্ত নিত্যস্বসাক্ষাৎকারের মুক্তিওপক্ষেও, অর্থাৎ যাহারা নিত্যস্বসাক্ষাৎকারকে মুক্তি বলেন, তাঁহাদের মতেও আত্মাস্তক দুঃখনাশবিশিষ্ট নিত্যস্বসাক্ষাৎকারকেই মুক্তি বলিতে হইবে। আর এই মুক্তি তত্ত্বজ্ঞানজন্য বলিয়া আত্মাস্তক দুঃখনাশ তত্ত্বজ্ঞানজন্য স্বীকার করিতে হইবে। নিত্যস্বসাক্ষাৎকার জ্ঞান না হইলেও তাহার বিশেষণ যে আত্মাস্তকদুঃখনাশ, তাহা জ্ঞান, আর তাহাই তত্ত্বজ্ঞানসাধ্য। তত্ত্বজ্ঞানের দুঃখনাশকতা স্বীকার না করিয়া দুঃখাভাবের প্রয়োজক (ব্যাপ্য) তত্ত্বজ্ঞান—এরূপ বলা যায় না। একান্ত তত্ত্বজ্ঞান দুঃখনিবৃত্তির জনকই বলিতে হইবে।

উক্ত আপত্তির নিরাস।

এতদ্বত্তরে সিদ্ধান্তী বলেন যে—এ আপত্তি অসমীচীন। কারণ, তত্ত্বজ্ঞানকে দুঃখনিবৃত্তির প্রয়োজক না বলিয়া নাশক বলিলেই বা লাভ কি হইবে? যদি দুঃখনাশ তত্ত্বজ্ঞানসাধ্যও হয়, তবে দুঃখনাশাধিকরণ-ক্ষেত্রে দুঃখ উপলব্ধ হয় না কেন, এবং দুঃখ অমুভূতই বা হয় না কেন—বল দেখি। দুঃখনাশ হইলেই বা দুঃখ গেল কোথায়? হহার উত্তর কি? অতএব তত্ত্বজ্ঞান দুঃখনিবৃত্তির জনক বলিলেই বা লাভ কি?

নাশ প্রতিযোগীর অসমানকালীন বলিলেও নিস্তার নাই।

ইহাতে যদি পূর্বপক্ষী বলেন—নাশ, প্রতিযোগীর অসমানকালীন হয়—ইহাই নিয়ম; তবে বলিব যে, এই নিয়মই বা হইল কেন? তাহাই ত জিজ্ঞাস্য। এই নিয়মে হেতু কি বল দেখি। নাশ যে প্রতিযোগীর অসমানকালীন হইবে—এই নিয়মের হেতু কি? দুঃখনাশক্ষেত্রে প্রতিযোগী দুঃখের অপহরণ করিল কে? আর কিরূপেই বা অপহৃত হইল? পূর্বপক্ষী পূর্বে বলিয়াছেন—তত্ত্বজ্ঞান অজ্ঞানপ্রযুক্ত দৃষ্টের নাশক হয় বলিয়াই তত্ত্বজ্ঞানে অজ্ঞানপ্রযুক্ত দৃশ্যাধিকরণকালপূর্বভাব

মিথ্যাধনিকরণে তৃতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৭৫৭

থাকে । যদি তত্ত্বজ্ঞান নাশক না হইত, তবে তত্ত্বজ্ঞানে উক্ত ব্যাপ্তি থাকিতে পারিত না । তত্ত্বজ্ঞানকে নাশক না বলিয়া উক্ত ব্যাপ্তি স্বীকার করিলে শুদ্ধিতত্ত্বজ্ঞানোত্তর বজ্রত কোথায় গেল, কে অপহরণ করিল, ইত্যাদি আপত্তি থাকিয়াই যাইবে ।

দাষ্টাঙ্গিকে উক্ত নিয়মের প্রয়োগ ।

এইরূপ প্রকৃতস্থলেও নাশমাত্র যে প্রতিযোগ্যসমানকালীনতা আছে, নাশমাত্রই যে প্রতিযোগীর অসমানকালীন হয়—এই নিয়ম যে বলা হইয়াছে, তাহাতেও প্রকৃত এই যে, নাশ প্রতিযোগীর নাশক না হইয়াও প্রতিযোগীর অসমানকালীন হইল কিরূপে ? যেমন তত্ত্বজ্ঞান দৃশ্যের নাশক না হইলে তত্ত্বজ্ঞানে দৃশ্যাধিকরণকালপূর্ণতাব নিয়ম থাকিতে পাবে না, সেইরূপ নাশে প্রতিযোগীর নাশকতা না থাকিলে প্রতিযোগীর সমানকালীনতাব নিয়মই বা নাশে থাকিবে কিরূপে ? নাশের নাশজনকতা স্বীকার করিলে অবশ্য হইবে এবং নাশাধিকরণে প্রতিযোগীর অন্তঃপল্লভ ও অনন্তবৃত্তি সিদ্ধ হইবে না ।

প্রস্তাবিত অন্তঃপল্লভের উপসংহার ।

এজন্ত নাশের প্রতিযোগিনাশকতা না থাকিলেও প্রতিযোগীর অসমানকালীনতা নিয়মের গ্রাহক তর্ক আছে বলিয়া যেমন অসমানকালীনতা নিয়মটী সিদ্ধ হয়, সেইরূপ শুদ্ধিবিষয়ক তত্ত্বজ্ঞানের বজ্রতনাশকতা না থাকিলেও উক্ত শুদ্ধিপ্রমাণে বজ্রতাধিকরণকালপূর্ণতাব নিয়ম থাকিবে । আর ইহাতে যে অন্তঃপল্লভ আছে, তাহা পূর্বেই উক্ত হইয়াছে । এইরূপ দণ্ডপাতের ঘটনাশকতা স্বীকার না করিয়াও দণ্ডপাতোৎপত্তিগত ঘটনাবায়িতত্ত্ববিশেষাবচ্ছেদে ঘটবৎকালপূর্ণবর্তী হয় না—এই নিয়মও সিদ্ধ হইয়া থাকে । আর এজন্ত এরূপ বলিবার আবশ্যকতা নাই যে, ঘটনাশজনকতাবিশিষ্ট দণ্ডপাতোৎপত্তিকরণ, তাৎক্ষণিক ঘটবৎকালপূর্ণবর্তী হয় না, ইত্যাদি । পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, ব্যাপ্তি-

স্বীকারে অমুকূল তর্ক থাকিলেই জ্ঞানজনকানিভাব না থাকিয়াও ব্যাপ্তি স্বীকৃত হইতে পারে। যে ব্যাপ্তি বা নিয়ম অস্বীকার করিলে অনিষ্ট-প্রসঙ্গ হয়, সেই স্থলেই নিয়ম বা ব্যাপ্তি স্বীকার্য।

পূর্বপক্ষীর আপত্তি।

যদি বলা যায়, দণ্ডপাতাদির ঘটনাশজনকত্বরূপ বিশেষণ না দিয়াও যে নিয়ম স্বীকার করা হইয়াছে, তাহাও বস্তুগত্যা দণ্ডপাতাদির ঘটনাশজনকত্ব আছে বলিয়াই দণ্ডপাতাদির উত্তরক্ষণে নাশই প্রতিযোগীর অনন্তবৃত্তির প্রয়োজক হইয়া থাকে। যেহেতু নাশের প্রতিযোগ্য-সমানকালীনত্ব নিয়ম আছে। ঘটানির্নাশ যদি প্রতিযোগিসমানকালীন হইত, তবে নাশাদিকরণও প্রতিযোগিসমান বলিয়া প্রমিত হইতে পারিত। এইরূপ তর্ক আছে।

উক্ত আপত্তির খণ্ডন।

এতদ্ব্তরে বক্তব্য এই যে, প্রাভাকরাদি মীমাংসকমতে তত্ত্বংপ্রতিযোগীর নাশ তত্ত্বংপ্রতিযোগীর অধিকরণস্বরূপ হয় বলিয়া ঘটনাশ ঘটরূপ প্রতিযোগীর অধিকরণ কপালস্বরূপ হইয়া থাকে। আর এই কপালস্বরূপ যে ঘটনাশ, তাহা দণ্ডপাতাদিজন্য বলিতে পারা যায় না। এজন্য প্রাভাকরাদি মীমাংসকমতে তাদৃশ নাশকতা স্বীকার না করিয়াই দণ্ডপাতাদিতে ঘটাপ্রযুক্তকালপূর্বত্বাভাব নিয়ম স্বীকার করিতে হইবে। সেইরূপ সিদ্ধান্তীর মতেও প্রমাসমানান্তে প্রমাসমানবিষয়ক অজ্ঞান ও তৎপ্রযুক্ত দৃশ্যবৎকালপূর্বত্বাভাব নিয়ম স্বীকারের কোন আপত্তি নাই।

তার্কিকগণের আপত্তি।

আর যদি তার্কিকগণ এরূপ আপত্তি করেন যে—দণ্ডপাতোৎপত্তিক্ষণ, ঘটবৎকালপূর্ববর্তী হয় না—ইহাই নিয়ম; কিন্তু দণ্ডপাত ঘটের নাশক নহে; তবে “দণ্ডপাতেন ঘটো নশ্রতি” এই যে সন্ধিজনসিদ্ধ ব্যবহার, তাহা আর নির্বাহ হইতে পারে না। আর তজ্জন্য ইহাই নিয়ম বলিতে

হইবে যে, ঘটনাশব্দজনকত্বনিশ্চিতদণ্ডপাতোৎপত্তিকণ, ঘটাপ্রযুক্তকালপূর্ববর্তী হয় না। সুতরাং দণ্ডপাতের ঘটনাশব্দকতা স্বীকার না করিয়া ঘটাপ্রযুক্তকালপূর্ববর্তীভাব নিয়ম দণ্ডপাতাদিতে রক্ষিত হইতে পারে না।

তार्কিকের আপত্তি শুন।

কিন্তু তार्কিকগণের একপ বলা অসঙ্গত; কারণ, দণ্ডপাতাদির ঘটাদিনাশকতা স্বীকার করিয়া উক্ত নিয়ম রক্ষিত হইলে প্রাভাকরাদি মীমাংসকমতে নিয়ম থাকিবে কিরূপে? তাহারা ত ঘটাদিনাশকে ঘটাদির অধিকরণ কপালাদির স্বরূপ বলিয়া থাকেন, আর সেই কপালাদি ত দণ্ডপাতাদিজন্তু নহে। এ বিষয়ে আমরা এ কথাই বলি।

তार्কিককর্তৃক উক্ত দণ্ডনের শুন।

এতদ্বত্তরে তार्কিক এই বলেন যে, প্রাভাকরাদি মীমাংসকগণ ধর্মসক যে, প্রতিযোগীর অধিকরণস্বরূপ বলিয়াছেন, তাহা তাহাদের বাসন নহে, তাহাদের নিবন্ধ—অভাবের ভাবরূপতাতে। অভাবমাত্রই ভাবাত্মক নহে—ইহাতেই মীমাংসকগণের আগ্রহ। সুতরাং ঘটনাশব্দকে যে কপালস্বরূপ বলিতেই হইবে—একপ নিয়ম প্রভাকরমতে নহে। একজন্তু ঘটাদির চরমক্ষণকেই ঘটনাশব্দরূপ বলা যাইতে পারে। আর তাহা দণ্ডপাতজন্তুও বটে। একজন্তু প্রাভাকর মীমাংসকগণ বলেন যে, অভাবটী জ্ঞানবিশেষ ও কালবিশেষ-স্বরূপও হইতে পারে। সুতরাং ঘটনাশ ভাবস্বরূপ হইলেও তাহা দণ্ডপাতজন্তুই বটে। অতএব তত্ত্বজ্ঞান-জন্তু দৃশ্যানিবৃত্তি স্বীকাৰ্য্য হউক।

উক্ত তार्কিকসিদ্ধান্তে আপত্তি।

ইহাতে আপত্তি হয় এই যে, ঘটনাশ যদি ঘটচরমক্ষণরূপ হয়, তবে ঘটচরমক্ষণের উত্তরক্ষণে ঘটচরমক্ষণের নাশ হইয়াছে বলিয়া ঘটনাশেরই নাশ হইল। আর তাহাতে ঘটচরমক্ষণের উত্তরক্ষণে ঘটনাশব্যবহার হইবে কিরূপে?

তাত্ত্বিককর্তৃক উক্ত আপত্তি খণ্ডন ।

এতদ্ব্তরে বক্তব্য এই যে ঘটের চরমক্ষণের যে উত্তরক্ষণ, তাহা যেমন চরমক্ষণের নাশস্বরূপ, সেইরূপ ঘটেরও নাশস্বরূপ । সুতরাং উক্ত নাশক্ষণও ঘটনাশস্বরূপ হইল বলিয়া ঘটনাশ বাবহার হইতে পারে । যেমন তাত্ত্বিক আমাদের মতে ঘটপ্রাগভাবনাশরূপ ঘটের যে নাশ, তাহা ঘটপ্রাগভাবনাশস্বরূপও হয় বলিয়া ঘটনাশদশাতে ঘটপ্রাগভাবনাশও ব্যবহৃত হইয়া থাকে, সুতরাং তত্ত্বজ্ঞানের অজ্ঞান ও তৎপ্রযুক্ত দৃষ্ট-নাশকতা স্বীকার না করিলে তত্ত্বজ্ঞানের পরেও অজ্ঞানাদি দৃষ্টের অমুত্তি অপরিহায্য হইয়া পড়িবে । ইহাই তাত্ত্বিকগণের অভিপ্রায় ।

সিদ্ধান্তিককর্তৃক উক্ত তাত্ত্বিকসিদ্ধান্ত স্বীকার ।

এতদ্ব্তরে সিদ্ধান্তীর বক্তব্য এই যে, তত্ত্বজ্ঞানজন্ম অজ্ঞানাদি দৃষ্টের নাশ স্বীকার করিতেও কোন আপত্তি নাই, এই লক্ষণে নিবৃত্তিপদের অর্থ—অত্যাভাব ও নাশ—এই উভয়ই গ্রহণ করা হইয়াছে, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে । সুতরাং যাহারা তত্ত্বজ্ঞানের নাশকতা স্বীকার না করিলে সম্বৃত্তি নহেন, তাহাদের মতামতমূলে আমরাও তত্ত্বজ্ঞানের অজ্ঞানাদিদৃষ্টনাশকতাই স্বীকার করিব, আর তাহাতে এতরূপ বলিতে হইবে যে, তত্ত্বজ্ঞানোৎপত্তির দ্বিতীয়ক্ষণে, তত্ত্বজ্ঞান ও তত্ত্বজ্ঞানের দ্বিতীয়ক্ষণপ্রভৃতি সকল দৃষ্টনাশ হইয়া থাকে । তত্ত্বজ্ঞানের দ্বিতীয়ক্ষণে তত্ত্বজ্ঞান ও দ্বিতীয়ক্ষণঘটিত সকল দৃষ্টনাশই সৰ্বদৃষ্টানিবৃত্তি । এই সৰ্বদৃষ্টানিবৃত্তি বা সৰ্বদৃশা-উচ্ছেদ-উৎলাভিত পূর্ণানন্দরূপ আত্মাই মোক্ষপদার্থ—ইহা গ্রন্থপ্রারম্ভেই বলা হইয়াছে ।

তাত্ত্বিককর্তৃক দৃষ্টনাশের দৃষ্টত্ব আপত্তি ।

তত্ত্বজ্ঞানদ্বিতীয়ক্ষণই সকল দৃষ্টানাশস্বরূপ, আর তাহাও দৃষ্টাঃ কারণ, ব্রহ্মভিন্ন বস্তুমাত্রই দৃষ্টা । সকল দৃষ্টানাশ ব্রহ্মভিন্ন বলিয়া তাহাও দৃষ্টা হইবে । আর তাহা হইলে স্মৃতিতে সৰ্বদৃষ্টোচ্ছেদ

মিথ্যাধ্বনিকরূপে তৃতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৭৬১

হইবে কিরূপে? দৃশ্যোচ্ছিন্নও যদি দৃশ্য হইল, তবে দৃশ্যোচ্ছিন্নও দৃশ্যসমুদ্রের সীমা হইতে পারিল না।

উক্ত আপত্তির খণ্ডন।

একপাশ আশঙ্কা অসঙ্গত। কারণ, ব্রহ্মজ্ঞানোৎপত্তির দ্বিতীয়ক্ষণের পরবর্তী ক্ষণ প্রসিদ্ধ নাই। আর সেই ক্ষণ প্রসিদ্ধ নাই বলিয়া দৃশ্যের অন্তর্গতি হইতে পারে না। ক্ষণোপাদ সমস্ত দৃশ্য ব্রহ্মজ্ঞানোৎপত্তির দ্বিতীয়ক্ষণে নষ্ট হইয়াছে বলিয়া সেই দ্বিতীয়ক্ষণের উত্তরক্ষণ অপ্রসিদ্ধ। উত্তরকালই এস্থলে অপ্রসিদ্ধ। সুতরাং ব্রহ্মজ্ঞানোৎপত্তির দ্বিতীয়ক্ষণ সৰ্বদৃশ্যানাশরূপ বলিয়া আর তাহার অগ্রে (অর্থাৎ পরে) দৃশ্যমাত্রের অন্তর্গতি নাই বলিয়া তাহা দৃশ্যানবৃত্তি, দৃশ্যসমুদ্রের সীমা। অর্থাৎ সৰ্বদৃশ্যনিবৃত্তি দৃশ্য হইলেও তাহার উত্তরক্ষণ প্রসিদ্ধ নহে বলিয়া নিবৃত্তির উত্তরকালান্তররূপ স্থিয়া স্ভাবিত নহে। অর্থাৎ তাহাও ক্ষণিক হইল। ইহাই প্রতিপত্তে “শোকস্ত পারং তারয়তু” শোকের ‘পার’ শব্দটী দৃশ্যসমুদ্রের সীমা বলিয়া উক্ত হইয়াছে।

বিবরণবাক্যের ব্যাখ্যার উপসংহার।

যাহা হউক “জ্ঞানেন নিবৃত্তিঃ বাপঃ” এই বিবরণগ্রন্থের ব্যাখ্যা-প্রসঙ্গে যে বলা হইয়াছিল—জ্ঞানেন এই তৃতীয়ার অর্থ—ব্যাপকত্ব। সুতরাং জ্ঞানের ব্যাপক অত্যন্তাভাব “জ্ঞানেন নিবৃত্তিঃ” এই বাক্যের অর্থ। অথবা তৃতীয়ার অর্থ—জগদ্ব্যবহার নিবৃত্তি পদের অর্থ—নাশ। সুতরাং এমতে অর্থ হয়—জ্ঞানাদীন নাশ। এইরূপে এই দুই প্রকার অর্থই সম্ভব হইল। জ্ঞানব্যাপক অত্যন্তাভাব বা জ্ঞানাদীন নাশ উভয়ই সম্ভব।

নৈমায়িক এবং অদ্বৈতমতের বিশেষবিশেষ বিবেচনা।

দ্বৈতমতে দেহেজ্জিহ্বাদি প্রপঞ্চ সত্য, অদ্বৈতমতে মিথ্যা। কিন্তু দ্বৈত ও অদ্বৈত উভয়মতে দেহেজ্জিহ্বাদি প্রপঞ্চ হইতে আত্মা ভিন্ন।

উভয়মতেই দেহেন্দ্রিয়াদি-প্রপঞ্চভিন্নরূপে আত্মার অবগমননিদিধাশন-
জন্য আত্মার সাক্ষাৎকাররূপ যে জ্ঞান, তাহাই মুক্তির সাধন।

দ্বৈতমতে প্রপঞ্চ ও আত্মা—উভয়ই সত্য হইলেও প্রপঞ্চ হইতে
আত্মার ভেদজ্ঞান শব্দাদিশূন্যত্বশূন্যকৃত, অর্থাৎ আত্মাতে শব্দাদি গুণ
নাই, আত্মা নিগুণ, কিন্তু শব্দাদি গুণ প্রপঞ্চে আছে, অর্থাৎ প্রপঞ্চ
লগুণ। ইহার অর্থ শব্দাদিরাহিত্য আত্মার সাধর্মা এবং প্রপঞ্চের বৈধর্মা।
আর শব্দাদিসাহিত্য আত্মার বৈধর্মা ও প্রপঞ্চের সাধর্মা। এইরূপ
জ্ঞানাদিমত ও জ্ঞানাদিরাহিত্যদ্বারাও আত্মা ও অনাত্মার ভেদ সিদ্ধ হয়।
এইরূপে সাধর্মা ও বৈধর্মাদ্বারা আত্মাতে প্রপঞ্চের ভেদবুদ্ধি হয়।

অদ্বৈতমতে মিথ্যাত্বত প্রপঞ্চ হইতে সত্য আত্মার ভেদসিদ্ধ হয়।
আর দ্বৈতমতে সত্য প্রপঞ্চ হইতে সত্য আত্মার ভেদসিদ্ধ হয়।

দ্বৈতমতে প্রপঞ্চসত্যই স্বনিশ্চয়, অদ্বৈতমতে প্রপঞ্চমিথ্যাত্ব দুনিশ্চয়।
কারণ, প্রপঞ্চমিথ্যাত্ব সহজবুদ্ধিগম্য নহে, উহা শাস্ত্রযুক্তিসাপেক্ষ।

প্রপঞ্চমিথ্যাত্ব নিশ্চয় হইলে আত্মাতে মিথ্যাত্বরাহিত্য বা সত্যত্ব
সিদ্ধ হয় বলিয়া আত্মা হইতে প্রপঞ্চের ভেদ সিদ্ধ হইয়া থাকে।
প্রপঞ্চের সত্যত্বই হউক, আব মিথ্যাত্বই হউক, আত্মাতে প্রপঞ্চের ভেদ-
সিদ্ধি উভয়েরই ফল। সুতরাং উভয়মতে আত্মা ও অনাত্মার ভেদবিষয়ে
কোন বৈলক্ষণ্য নাই। উভয়মতেই এই ভেদজ্ঞান মুক্তির জনক।

দ্বৈতমতে জীব ও ঈশ্বরের ভেদ সত্য, অদ্বৈতমতে ঐ ভেদ কল্পিত
বা মিথ্যা। জীব ও ঈশ্বরের ভেদ সত্যই হউক, আর মিথ্যাই হউক,
নিরতিশয় অকুরাগরূপ ভক্তির দ্বারা আত্মাতে ঈশ্বরের যে অভেদজ্ঞান
তাহাই মুক্তির কারণ—ইহা দ্বৈত ও অদ্বৈত উভয়মতেই তুল্য। অবশ্য
মাধ্বাদি দ্বৈতবাদীর মতে একথা স্বীকার করা হয় না।

আত্মাতে ঈশ্বরের অভেদজ্ঞান দ্বৈতমতে ভ্রম, অদ্বৈতমতে প্রমা।
এই অভেদজ্ঞানের প্রমাত্ব বা ভ্রমত্ব প্রকৃতাভ্যুপযোগী। দ্বৈত ও অদ্বৈত

মিথ্যাধ্বনিকরণে তৃতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধাসুপক্ষ) ৭৬৩

উভয়মতেই একবিংশতি দুঃখের অর্থাৎ ৫ জ্ঞানেন্দ্রিয়, ৫ বিষয়, ৫ জ্ঞান, মন, শরীর, ধর্ম, অধর্ম, সুখ ও দুঃখ ইত্যাদের ধ্বংসবিশিষ্ট সুখসাক্ষাৎকারই মোক্ষ । এই সুখ নিত্য এবং আত্মার ধর্ম, ইহা আত্মা হইতে ভিন্ন । এই সুখসাক্ষাৎকার জ্ঞান হইয়াও সুখের মত অবিনাশী । অথবা সাক্ষাৎকার জ্ঞানও বটে, বিনাশীও বটে । কিন্তু পারাবাহিকরূপে নিত্য । অদ্বৈতমতে সুখ আত্মারই স্বরূপ, তাহা নিত্য, আর সুখসাক্ষাৎকারও আত্মারই স্বরূপ সূতরাং নিত্য । এই সুখসাক্ষাৎকার দ্বৈতমতে সবিকল্পক ও অদ্বৈতমতে নিকিকল্পক—ইহাট বিশেষ । এই বিশেষ থাকিলেও উভয়মতে সাম্য এই যে, মুক্তিদশাতে দেহোন্নিয়াদি প্রপঞ্চ নষ্টই হউক, অথবা বিদ্যমানই থাকুক, তাহার জ্ঞান হইবে না । আকাশাদি প্রপঞ্চের পরমার্থতঃ ভেদই থাকুক, আর নাই থাকুক, মোক্ষদশাতে তাহাদের ভান হইবে না । ইহাট নৈমিত্তিকগণের সঞ্চিত অদ্বৈতবাদিগণের বিশেষ ও অবিশেষ ।

প্রথমমিথ্যাধ্বনিকরণের প্রয়োজনীয়তা ।

আর একথা ঘটিলেও প্রশ্ন হয় এই যে, দ্বৈতমত এবং অদ্বৈতমত যদি একজাতীয়ই হইল, তবে দ্বৈতমতের আদর না করিয়া অদ্বৈতমতের আদর করা হইতেছে কেন ? তাহার কারণ এই যে, গৌতমাদি মহাবিগণ মন্দাধিকারী জনের উদ্ধারার্থ পরমরূপাপ্রবশ হইয়া সর্বজনতসমাদৃত শাস্ত্র প্রণয়ন করিয়াছেন । ইহাট চিন্তামণিকারও বলিয়াছেন, যথা—

“জগদেতদ্ দুঃখপঙ্কনিমগ্নম্ উদ্দীপীষুঃ অষ্টাদশবিদ্যাস্থানেষু অভ্যাহিত-
তমাম্ আদীক্ষিকীং বিদ্যাং পরমকারুণিকঃ মুনিঃ প্রণিষাৎ ।”

আর উত্তমধিকারী জনের উদ্ধারার্থ শ্রীবাদরায়ণপ্রোক্ত বেদান্তশাস্ত্রই বটে । ইহাও শাস্ত্রকারগণ বলিয়াছেন—“তন্মঃ তু বাদরায়ণাৎ” ।

ইহা গৌতমসূত্রের কোন বৃত্তিকারের মতে গৌতমের সূত্রই বটে । এই উক্তিটী গৌতমের সূত্র বলিয়া কোন কোন গৌতমসূত্রবিবরণকার প্রকাশ করিয়াছেন ।

এস্থলে অদ্বৈতবাদিগণের অভিপ্রায় এই—তাহারা দেহেন্দ্রিয়াদি প্রণয়কে যে মিথ্যাক্রমে ব্যবস্থাপন করিয়া থাকেন, তাহা কেবল সত্য আত্মা হইতে দেহেন্দ্রিয়াদি প্রণয়কে ভেদসিদ্ধির জন্ত নহে; কিন্তু আত্মা—সত্য, দেহেন্দ্রিয়াদি প্রণয়—মিথ্যা, এইরূপে সত্যমিথ্যাত্বরূপ ধর্মপূরস্বারে আত্মার সহিত দেহেন্দ্রিয়াদি প্রণয়ের ভেদসিদ্ধির দ্বারা প্রণয়ে বৈরাগ্যাসিদ্ধির জন্ত। কারণ, প্রণয়ে বৈরাগ্যাসিদ্ধি না হইলে তত্ত্বজ্ঞানসাধন শ্রবণাদিতে অধিকারাসিদ্ধি হইতে পারে না। প্রণয়ে সত্যত্ববুদ্ধি থাকিলে প্রণয়ে বৈরাগ্য অসম্ভব। সুতরাং শ্রবণাদির অধিকারসিদ্ধির জন্তও প্রণয়ের মিথ্যাত্বব্যবস্থাপন আবশ্যক। তাহা মিথ্যাক্রমে নিশ্চিত, তাহাতে বৃদ্ধিমান্ থাকিব প্রবৃত্তির জনক রাগ সম্ভাবিত নহে। যেমন শুক্রিরজ্ঞতাদিতে মিথ্যাত্ব নিশ্চয় হইলে আর তাহাতে প্রবৃত্তির জনক রাগ থাকে না বলিয়া শুক্রিরজ্ঞতে প্রবৃত্তি হয় না—ইহাও তদ্রূপ।

অনিত্যত্বজ্ঞানে বৈরাগ্যাসিদ্ধি হয় না।

যদি বল—বিষয়ের বৈরাগ্যাসিদ্ধির জন্তও বিষয়ের মিথ্যাত্বব্যবস্থাপনের আবশ্যকতা কি? বিষয়ের অনিত্যত্বব্যবধারণ হইলেই ত তাহা হইতে পারে। বিষয়ের অনিত্যত্ব জ্ঞান, বিষয়াক্তরাগের নাশক হইবে?

কিন্তু, তাহা সঙ্গত নহে। কারণ, সম্ভোগাদিতে অনিত্যত্বনিশ্চয় থাকিয়াও রাগ উৎপন্ন হইয়া থাকে। বিষয়ের অনিত্যত্বব্যবধারণ বিষয়-রাগের বিরোধী নহে। যথার্থ রজ্ঞতে অনিত্যত্বজ্ঞান থাকিয়াও প্রবৃত্তি-জনক রাগের উদয় হয়, কিন্তু শুক্রিরজ্ঞতাদিতে মিথ্যাত্বনিশ্চয় হইলে আর রাগের উৎপত্তি হয় না। আর বিষয়ের অনিত্যত্ববাদিগণ বিষয়মাত্রকেই অনিত্য বলেন না। মন ও পরমাণু প্রভৃতির নিত্যত্বই তাহারা স্বীকার করিয়া থাকেন। সুতরাং দেখা যাউতেছে যে, বিষয়ে মিথ্যাত্বনিশ্চয় হইলেই কখনও রাগোদয় হইতে পারে না।

মিথ্যাভিনিরূপণে তৃতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৭৬৫

দেহাদিতে মিথ্যাভিনিশ্চয়ের আবশ্যকতা ।

যদি বলা যায়, ঋত্যাদি প্রমাণদ্বারা দেহাদিতে মিথ্যাভিনিশ্চয় হইলেও রাগের উদয় হয়, অতএব মিথ্যাভিনিশ্চয়ের আবশ্যকতা কি ?

এতদুত্তরে বলিতে হইবে যে, তাহার কারণ—অনাদি দুষ্কামনাবশতঃ দেহাদিতে মিথ্যাভ নিশ্চয় হয় না । তাহাতে সন্দেহরূপ জ্ঞানই হইয়া থাকে । দেহাদির মিথ্যাভে সন্দেহের অবসান তবেই হইতে পারে, যদি সুচিরকাল অভ্যস্ত মিথ্যাভাবনাদ্বারা এবং ঈশ্বরপ্রদান হইতে ঈশ্বর-প্রসাদ লাভ করিয়া বিষয়ে অসন্দ্বিগ্নরূপে মিথ্যাভনিশ্চয় করিতে পারা যায় । আর নিশ্চিচিকিৎস মিথ্যাভনিশ্চয় হইলে বিষয়ে বৈরাগ্যোদয় অবশ্যস্বাভাবী । আর দেহাদি প্রপঞ্চের নিশ্চিচিকিৎস মিথ্যাভনিশ্চয় হইলে দেহাদি প্রপঞ্চে রাগের উদয় হইতে পারে না । এই বৈরাগ্যাসিদ্ধির জন্ত প্রপঞ্চের মিথ্যাভনিশ্চয় একান্ত আবশ্যক । প্রপঞ্চের অনিত্যভিনিশ্চয়-দ্বারা রাগনিবৃত্তি হয় না, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে । কেবলমাত্র ঋত্যাদি প্রমাণদ্বারা দেহাদি প্রপঞ্চে মিথ্যাভনিশ্চয় হইলেও দেহাদির সত্যত্ববিষয়ক অনাদি দুষ্কামনাবশতঃ দেহাদির মিথ্যাভে সন্দেহই হইয়া থাকে, দেহাদিতে সন্দেহাত্মক মিথ্যাভজ্ঞান রাগের নিবারক হইতে পারে না । আর এতজ্ঞানই নিশ্চিচিকিৎসাত্মক মিথ্যাভনিশ্চয় করিতে হইলে ভগবৎপ্রদানদ্বারা তাহার প্রসাদলাভসহকারে চিরান্ত মিথ্যাভাবনা আবশ্যক । এই নিশ্চিচিকিৎসাত্মক মিথ্যাভনিশ্চয়ই বৈরাগ্যের জনক । যেমন শুক্লরজতাদিতে তাদৃশ মিথ্যাভনিশ্চয় হইয়া শুক্লরজতাদিবিষয়ক রাগের উচ্ছেদ করিয়া থাকে ।

প্রপঞ্চমিথ্যাভ বস্তুতঃও বটে ।

যদি বল—তবে কি বৈরাগ্যাসিদ্ধিরই জন্ত প্রপঞ্চের মিথ্যাভ অবৈত-বেদান্তিগণ কল্পনাই করিয়াছেন ? বস্তুতঃ প্রপঞ্চ মিথ্যা নহে ?

তাহা হইলে বলিব যে, বৈরাগ্যাসিদ্ধির জন্ত প্রপঞ্চের মিথ্যাভসিদ্ধি

কল্পিত উপাধমাত্র নহে । উহা বস্তুতঃ মিথ্যাই বটে । এই জ্ঞান প্রতিই সাক্ষাৎকণ্ঠরবে এই প্রপঞ্চের মিথ্যাত্ব প্রাপ্যাদান করিয়াছেন, এবং তাহার ফল বৈরাগ্য—ইহাও দেখাইয়াছেন । বৈরাগ্যের অমূল্যপদ্বিত্তিমূলে প্রপঞ্চের মিথ্যাত্বকল্পনা নহে, কিন্তু জ্ঞাতপ্রমাণদ্বারাই দ্বৈতমাত্রের মিথ্যাত্বসিদ্ধি হইয়া থাকে । “সদেষ সৌমোদনগ্র আসীৎ একমেবাদ্বিতীয়ম্” “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” “বিদ্বান্ নামরূপাদ্ বিমুক্তঃ” “অতঃ অন্তঃ আন্তম্” ইত্যাদি জ্ঞতিসমূহ সাক্ষাৎভাবে প্রপঞ্চের মিথ্যাত্ব প্রতিপাদন কারিতেছে । এই জ্ঞতিপ্রমাণসিদ্ধ প্রপঞ্চমিথ্যাত্বের বারণ করিবার কোন উপাধ নাই ।

এইরূপ জীবাত্মার সাংগত পরমাাত্মার অভেদও তত্ত্বমশ্বাদ জ্ঞতিসিদ্ধ বলিয়া তাহাও নিবারিত হইতে পারে না । ঈশ্বরে নির্বিশেষ অমুরাগরূপ ভক্তির দ্বারা সমুৎপন্ন যে ব্রহ্মাভেদজ্ঞান, তাহাও মুক্তির কারণ ।

জীবব্রহ্মের অভেদজ্ঞানের দ্বারা মুক্তি হয় না ।

তাহার পর কেবলমাত্র ঈশ্বরের সঞ্চিত জীবাত্মার তাদাত্ম্যভ্রম হইতে সমুৎপন্ন ঈশ্বরামুরাগ কোনরূপে মুক্তির সাধন হইতে পারে না, যেহেতু শাস্ত্র সত্য্যভিসিদ্ধেরই মোক্ষ কীটন করিয়াছেন । “পুরুষঃ হস্তগৃহীতম্ আনয়ন্তি” ইত্যাদি ছান্দোগ্যজ্ঞাত সত্য্যভিসিদ্ধের মোক্ষ এবং অনুভূতি-সিদ্ধের বন্ধন বলিয়াছেন । এজন্য জীবব্রহ্মের প্রমারূপ অভেদজ্ঞানই সাক্ষাৎ মুক্তির কারণ, ঈশ্বরভক্তি সেই অভেদজ্ঞানের সাধন শ্রবণাদির সহকারিণী ; “যন্ত দেবে পরাভক্তিঃ” ইত্যাদি জ্ঞতিই তাহার প্রমাণ ।

তাহার পর বৈরূপ মোক্ষসাধননিরূপণ অদ্বৈতমতেই সমীচীন, সেই-রূপ মোক্ষপদার্থও অদ্বৈতমতেই সমীচীন । আত্মভিন্ন আত্মদ্বন্দ্বস্বৰূপে অথবা তাদৃশ স্বপ্নসাক্ষাৎকারকে মুক্তি বলিয়া স্বীকার করিলে গৌরব হয়—এজন্য আত্মস্বরূপকেই মুক্তি বলিয়া স্বীকার করাই লাঘব, স্তূতবাং যুক্তিযুক্ত । আর তাহাতে মোক্ষের নিক্কিরকল্পকত্ব, নিত্যত্ব ও সত্যত্ব, অর্থতঃ সিদ্ধ হইয়া থাকে । ইহাই অদ্বৈতবাদিগণের সিদ্ধান্ত । ১৪

জ্ঞানত্বব্যাপ্যধ্বনিক্রপণে জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব লক্ষণ হয় ।

জ্ঞানত্বব্যাপ্যধ্বনিক্রপণে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বম্—ইত্যপি সাধু । ১৫
উত্তরজ্ঞানস্ত পূর্বজ্ঞাননিবর্তকত্বং চ ন জ্ঞানত্বব্যাপ্যধ্বনিক্রপণে,
কিন্তু ইচ্ছাদিসাধারণেন উদীচ্যত্ববিশেষগুণত্বেন উদীচ্যত্বেন
বা ইতি ন সিদ্ধসাধনাদি । ১৬। নাপি ইচ্ছাচনিবর্ত্যে স্মৃতি-
ত্বেন জ্ঞাননিবর্ত্যে সংস্কারে অতিব্যাপ্তিঃ, স্মৃতিত্বেন স্মৃতেঃ
সংস্কারনিবর্তকত্বে মানাভাবাৎ । ১৭। স্মৃতৌ হি জাতায়াং
সংস্কারঃ দৃঢ়ঃ ভবতি ইতি অমুভবসিদ্ধম্ ; তেষাং দৃঢ়তরত্বং চ *
সমানবিষয়কসংস্কারানেকত্বম্ ইতি অদোষঃ । ১৮। বস্তুতন্তু
সাক্ষাৎকারত্বেন জ্ঞাননিবর্ত্যত্বং বিবক্ষিতম্ ; অতঃ ন পূর্বোক্ত-
দোষঃ । ১৯। নাপি নিশ্চয়ত্বেন জ্ঞানত্বব্যাপ্যধ্বনিক্রপণে জ্ঞান-
নিবর্ত্যে সংশয়ে অতিব্যাপ্তিঃ, ইতি সর্বম্ অবদাতম্ । ২০।

ইতি মিথ্যাধ্বনিক্রপণে তৃতীয়মিথ্যাধ্বনিক্রপণম্ ।

অনুবাদ ।

১৫। জ্ঞানপ্রযুক্ত অবস্থাসামান্যতারপ্রতিযোগিত্বরূপ জ্ঞান-
নিবর্ত্যত্ব মিথ্যা—এই প্রথমপক্ষ নিক্রপণ করিয়া জ্ঞানত্বব্যাপ্যধ্ব-
নিক্রপণে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপ তৃতীয়পক্ষের নিক্রপণ দেখাইতেছেন—
জ্ঞানত্বব্যাপ্যধ্বনিক্রপণে ইতি । এখানে জ্ঞানত্বব্যাপ্যধ্বনিক্রপণের অর্থ—
অমুভববাদ ধর্ম্ব ব্যতীতে ইহবে । ১৫

১৬। জ্ঞানত্বব্যাপ্যধ্বনিক্রপণে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যা, আর ইহাতে
উত্তরজ্ঞাননিবর্ত্য পূর্বজ্ঞানে লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ হয় না । কারণ,
উত্তরজ্ঞানে যে পূর্বজ্ঞানের নিবর্তকতা আছে, তাহা জ্ঞানত্বব্যাপ্যধ্বনিক্রপণে

* দৃঢ়তরত্বং=দৃঢ়ত্বং চ—ইতি চলিকাসিদ্ধিযাখ্যাসম্মতপাঠঃ । বিটঠলেনীয়ে তু
দৃঢ়তরত্বং চ ইতি । সংস্কারানেকত্বং=সংস্কারানেকত্বাৎ ইতি বা পাঠঃ ।

নহে, কিন্তু স্বোত্তর-উৎপন্ন আত্মবিশেষগুণত্বরূপে, অর্থাৎ উক্ত নিবর্তকতাটী জ্ঞানত্বব্যাপ্য ধর্মাবচ্ছিন্ন নহে, কিন্তু স্বোত্তর-উৎপন্ন আত্মবিশেষগুণত্বাবচ্ছিন্ন। উত্তরজ্ঞানে পূর্বজ্ঞানের নিবর্তকতা জ্ঞানত্বব্যাপ্য-ধর্মরূপে স্বীকার করিলে জ্ঞানের পরে উৎপন্ন ইচ্ছাধারা পূর্বজ্ঞান-এবং ইচ্ছার পরে উৎপন্ন যত্নের দ্বারা পূর্ববর্তী ইচ্ছার নিবৃত্তি হইতে পারিবে না। স্বোত্তর-উৎপন্ন ইচ্ছাদানিরূপে ইচ্ছাদির নিবর্তকতা স্বীকার করিলে কল্পনাগোরব হইবে। এজন্য ইচ্ছাদিসাধারণ নিবর্তকতা জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মরূপে নহে। কিন্তু স্বোত্তর-উৎপন্ন আত্মবিশেষগুণত্বরূপে বৃত্তিতে হইবে। আর তাহাতে জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মরূপে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপ মিথ্যাভ্রুতমান করিতে গেলে উত্তরজ্ঞাননিবর্তনীয় পূর্বজ্ঞানে আর সিদ্ধসাধন দোষও হইবে না। আর মিথ্যাভ্রুতের অবিরোধী সাধ্যমাত্র সিদ্ধির দ্বারা অর্থাস্তর দোষও ঘটিবে না। যোগ্য আত্মবিশেষগুণের প্রতি স্বোত্তর-উৎপন্ন আত্মবিশেষগুণত্বরূপে আত্মবিশেষগুণের নাশকত্ব স্বীকার করিলে গোরব হয় বলিয়া লাঘব অনুসন্ধানপূর্বক মূলকার বলিতেছেন—উদীচ্যত্বেন বা ইতি। ইহার অর্থ—উত্তরজ্ঞানে যে পূর্বজ্ঞাননিবর্তকতা আছে, তাহা স্বোত্তর-উৎপন্ন আত্মবিশেষগুণত্বদ্বারা অবচ্ছিন্ন নহে। কিন্তু স্বোত্তর-উৎপন্ন আত্মগুণত্বাবচ্ছিন্ন। স্বোত্তর-উৎপন্ন আত্মগুণই পূর্ববর্তী যোগ্য আত্মবিশেষগুণের নাশক হইবে। জ্ঞানের উত্তররূপে উৎপন্ন সংযোগাদি সামান্তগুণেরও নাশকতা স্বীকার করিতে কোন বাধক নাই। ইহাই মনে করিয়া “উদীচ্যত্বেন” বলা হইয়াছে। এই “উদীচ্যত্ব” কথার অর্থ—স্বোত্তর-উৎপন্ন আত্মগুণত্ব। বিশেষ পদ প্রবেশ করিলে গোরব হয়। যাহা হউক, জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্ম-রূপে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বকে মিথ্যাভ্রুত বলিলে কোন দোষ হয় না। ১৬

১৭। আর ইহাতে পূর্বপক্ষিগণ যে শঙ্কা করিয়াছিলেন যে—
“জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মরূপে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বকে মিথ্যাভ্রুত বলিলে ইচ্ছাদির দ্বারা

মিথ্যাভিনির্গমণে তৃতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৭৬৯

অনিবর্তনীয় অথচ জ্ঞানত্বব্যাপ্যস্থ্য স্মৃতিরূপে স্মৃতিনিবর্তনীয় সংস্কারে অতিব্যাপ্তি হয়" ইত্যাদি, তাহাও নিরস্ত হইল । এই অতিব্যাপ্তি লোষের নিরাস দেখাইতে যাওয়া বলিতেছেন—**নাপি** ইতি । পূর্বপক্ষিগণ স্মৃতিকে যে স্বজনকসংস্কারের নিবর্তক বলিয়া স্বীকার করিয়া থাকেন, তাহা জ্ঞানত্বব্যাপ্য স্মৃতিরূপেই স্বীকার করিয়া থাকেন ; কিন্তু স্বোত্তরোৎপন্ন আত্মবিশেষণরূপে স্মৃতিকে সংস্কারের নাশক বলেন না । একপ বলিলে দোষ এই যে, সংস্কারের পরে উৎপন্ন ইচ্ছাদির দ্বারাও সংস্কারের নাশ হইয়া যাইতে পারে । সংস্কারের পরে উৎপন্ন ইচ্ছাও স্বোত্তরোৎপন্ন আত্মবিশেষণ, এজন্য প্রকৃত মিথ্যাভলক্ষণের স্মৃতিনিবর্ত্য সংস্কারে অতিব্যাপ্তি দোষই ঘটিতেছে । আর এস্থলে একপ বলা যায় না যে, সংস্কার ত মিথ্যাত্ব বাটে, এজন্য তাহা মিথ্যাভলক্ষণের লক্ষ্য । লক্ষ্য লক্ষণের গমনে অতিব্যাপ্তি হইবে কেন ? যেহেতু তাহাতে স্মৃতি-নিবর্ত্যপ্রযুক্ত সংস্কারে মিথ্যাত্বাবস্থারের আপত্তি হইয়া পড়ে । এই আপত্তিই এস্থলে অতিব্যাপ্তি পদের অর্থ । আর ইহাতে যেমন লক্ষণের দোষ হয়, তদ্রূপ প্রকৃতমিথ্যাত্বাত্মক সিন্ধুসাধনাদিও হয় । ইহাই পূর্বপক্ষিগণের অভিপ্রায় ।

এতদ্বত্তরে সিদ্ধান্তিগণ বলেন—পূর্বপক্ষীর একপ বলা অসঙ্গত । কারণ, স্মৃতি যে স্বজনক সংস্কারের নাশক হইয়া থাকে, তাহার কোন প্রমাণ নাই । এজন্য লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ নাই । আর প্রকৃতাত্মক সিন্ধুসাধনাদিও হইবে না—ইহাই দেখাইতে যাওয়া মূলকার বলিতেছেন—**স্মৃতিত্বেন স্মৃতেঃ** ইত্যাদি । এখন কথা এই যে, সিদ্ধান্তী যে স্মৃতির স্বজনকসংস্কারনাশকত্ব প্রমাণ নাহ বলিয়াছেন, তাহা সঙ্গত নহে ; কারণ, অহুভবদ্বারা স্মৃতি উৎপন্ন হইতে গেলে, স্মৃতির জনকও অহুভবজন্য ব্যাপাররূপে সংস্কার কল্পিত হইয়া থাকে । আর ব্যাপারমাত্রই ফলনাশ হয় । যেমন দাগাদির ব্যাপার অদৃষ্ট,

যাগফলস্বর্গাদিহারা নষ্ট হয়। সুতরাং সংস্কারও ফলীভূত স্মৃতির দ্বারা বিনষ্ট হইবে। কিন্তু পুরুষপক্ষীর একরূপ শব্দা সম্ভব নহে। কারণ, ব্যাপার সর্বত্রই ফলনাশ হয় না। যেমন ফলীভূত প্রত্যক্ষদ্বারা চৈতন্যার্থ-সম্বন্ধস্বরূপ ব্যাপার বিনষ্ট হয় না, এজন্ত পুরুষপক্ষীর প্রদর্শিত নিয়মের ভঙ্গই হইতেছে। যদি ফলীভূতপ্রত্যক্ষদ্বারা সম্বন্ধ নষ্ট হইত তবে, ধারাবাহিক প্রত্যক্ষ আর হইতে পারিত না। সুতরাং স্মৃতির স্বজনক-সংস্কারনাশক যে কোন প্রমাণ নাহি বলা হইয়াছে, তাহা ঠিকই বলা হইয়াছে। ১৭

১৮। স্মৃতির স্বজনক সংস্কারনাশক যে কোন সাধক প্রমাণ নাহি—
 ইহা বলিয়া স্মৃতির স্বজনক সংস্কারনাশক যে বাধকও আছে, ইহাই দেখাইতেছেন—স্মৃতৌ হি জাতায়াম্ ইত্যাদি। চিত্তাদি নিরপেক্ষ শীঘ্র উৎপন্ন যে বিলক্ষণ স্মৃতি, তদ্বারা তাহার কারণীভূত দৃঢ়সংস্কার অমুমিত হইয়া থাকে। এজন্ত মূলগ্রন্থে যে দৃঢ়সংস্কার অমুভবসিদ্ধ বলা হইয়াছে, সেই অমুভব প্রদর্শিত অমুমতিরূপ অমুভব বলিয়া বুঝিতে হইবে। সংস্কার অতীন্দ্রিয়, তাহার প্রত্যক্ষরূপ অমুভব হইতে পারে না। আর এই দৃঢ়সংস্কারের অমুমানিত স্মৃতির সংস্কারনাশক যে বাধক হইবে। এই দৃঢ়সংস্কার হইতে শীঘ্রতর উৎপন্ন বিলক্ষণ স্মৃতি হইয়া থাকে। সংস্কারের দৃঢ়ত্ব—সমানবিষয়ক অনেক সংস্কারবিশিষ্টত্ব। স্মৃতির দ্বারা সংস্কারের নাশ ঘটিলে এই দৃঢ়ত্ব হইতে পারিত না। স্মৃতির দ্বারা সংস্কারের নাশ ত হয়ই না, প্রত্যুত স্মৃতির দ্বারা স্বজনক সংস্কারের সমান-বিষয়ক অল্প সংস্কার উৎপন্ন হয়। পুনঃ পুনঃ স্মৃতির দ্বারা সংস্কারের বাহুল্য ঘটে। উপেক্ষানাস্ত্বক জ্ঞানই সমানবিষয়ক সংস্কারের জনক হইয়া থাকে। এজন্ত স্মৃতিও সংস্কারের জনক হইবে।

যদি বলা যায়—চিত্তাদি নিরপেক্ষ শীঘ্র জায়মান বিলক্ষণ স্মৃতির দ্বারা বিলক্ষণ দৃঢ়তর সংস্কার অমুমিত হইবে, সংস্কারের এই বৈলক্ষণ্য

জ্ঞাতিবিশেষ, বিলক্ষণ স্মৃতির জনকতাবচ্ছেদকরূপে সিদ্ধ হইবে। আর এই বিলক্ষণসংস্কারই দৃঢ় সংস্কার। কিন্তু সমানবিষয়ক সংস্কারবাহুল্য দৃঢ়সংস্কার নহে। কিন্তু এরূপ বলা যায় না। যেহেতু বিলক্ষণ স্মৃতির দ্বারা দৃঢ়, দৃঢ়তর ও দৃঢ়তম সংস্কারের অন্ত্যমান হয় বলিয়া সংস্কারের দৃঢ়তাকে জ্ঞাতিক্রপ বালিতে পারা যায় না। বলিলে দৃঢ়তরাদিকেও জ্ঞাতিক্রপ বালিতে হয়। কিন্তু তাহা সম্ভাবিত নহে। যেহেতু জ্ঞাতিতে উৎকর্ষাপেক্ষ স্বীকার করা যায় না। আর এই জগুই মূলে দৃঢ়ত্ব এই পাঠটি দৃঢ়তরত্ব এইরূপ বলিয়া পূজ্যপাদ বিট্ঠলেশ উপাধ্যায় স্বীকার করিয়াছেন। স্মতরাং দেখা যাউতেছে যে, স্মৃতির সংস্কারনাশকত্বে কোন প্রমাণ নাই, প্রত্যুত বাধকই আছে। এজন্ত জ্ঞানব্যাপ্য ধর্মরূপে জ্ঞাননিবৃত্ত্যত্বই মিথ্যাত্ব—একপ মিথ্যাভলক্ষণের সংস্কারে অতি-ব্যাপ্য দোষ হয় না। আর ইহাই মূলকার বলিতেছেন—**ইতি অদোষঃ ইতি। ১৮**

১৯। যদিও উপেক্ষানাশকজ্ঞানই সংস্কারের জনক হয়, এরূপ স্বীকার করা যায়, এবং স্মৃতি সংস্কারের নাশক হয় না—ইহাও স্বীকার করা যায়, তবে পুনঃ পুনঃ স্মৃতির দ্বারা সমানবিষয়ক অনেক সংস্কার যুগপৎ স্বীকার করিতে হইবে। আর সংস্কারের উদ্বোধকের বিচ্ছেদ কল্পনা করিয়া সমানবিষয়ক সংস্কারসমূহ হইতে ধারারূপ স্মৃতিরও আপত্তি হইবে না। কিন্তু তাহা হইলেও চিন্তাদিনিরপেক্ষ শীঘ্র জারমান বিলক্ষণ স্মৃতির প্রতি বিলক্ষণ সংস্কারত্বরূপেই সংস্কার হেতু হইবে। এই বৈলক্ষ্য্য জ্ঞাতিক্রপ না হইলেও উপাধিক্রপ হইতে পারিবে। আর সংস্কারের এই বৈলক্ষ্য্য দৃঢ়ত্ব। এই বিলক্ষণ সংস্কার হইতে বিলক্ষণ সংস্কার উৎপন্ন হইতে পারিবে। সমানবিষয়ক বহুতর সংস্কারের সম্ভাব-কল্পনাতে কোন প্রমাণ নাই। প্রয়োজনও নাই। স্মতরাং স্মৃতির সংস্কারনাশকত্ব স্বীকার করিতে কোন বাধা নাই। আর তজ্জন্ত স্মৃতির

সংস্কারনাশকত্বপ্রযুক্ত মিথ্যাত্বলক্ষণের পূর্বোক্ত অতিব্যাপ্তি দোষই ঘটতেছে। এইরূপ আলোচনা করিয়া মূলকার বলিতেছেন—“বস্তু-ভ্রম” ইত্যাদি। জ্ঞানত্বব্যাপ্যার্থ নিবর্তকতাবচ্ছেদক নহে, কিন্তু সাক্ষাৎকারত্বই নিবর্তকতাবচ্ছেদক। সাক্ষাৎকারত্বরূপে সাক্ষাৎকার-নিবর্তনীয় যে বস্তু তাহাই মিথ্যা। আর একরূপ বলায় স্মৃতি, সংস্কারের নাশক হইলেও এই মিথ্যাত্বলক্ষণে আর অতিব্যাপ্তি দোষ ঘটিল না। এইরূপ উত্তরজ্ঞাননিবর্তনীয় পূর্বজ্ঞানেও প্রকৃতমিথ্যাত্বানুমানের শিক-সাধনতাদি দোষের অবকাশ থাকিল না—ইহাই মূলকার বলিতেছেন—
ন পূর্বোক্তদোষঃ ইত্যাদি ।১০

২০। তাহার পর এস্থলে দেখা যাইতেছে—নিবর্তকতাবচ্ছেদক বস্তুটি সাক্ষাৎকারত্ব। আর একত্র নিশ্চয়ত্বরূপে নিশ্চয়াত্মক জ্ঞাননিবর্ত্য সংশয়ে অথবা বিপরীতনিশ্চয়ে সাক্ষাৎকারত্বরূপে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপ মিথ্যাত্ব লক্ষণ সাইল না বলিয়া সংশয়ে বা বিপরীতনিশ্চয়ে অতিব্যাপ্তি-দোষ হইল না। জ্ঞানত্বব্যাপ্যার্থপূরস্বারে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাত্ব—একরূপ বলিলে নিশ্চয়ত্বরূপে জ্ঞাননিবর্ত্য সংশয়ে বা বিপরীতনিশ্চয়ে মিথ্যাত্বলক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষই হইত।

যদি বলা যায়, সংশয় ত মিথ্যাত্ব বটে, সুতরাং তাহা লক্ষ্য, অতি-ব্যাপ্তি হইবে কেন? তাহা হইলে বক্তব্য এই যে, সংশয় মিথ্যা হইলেও নিশ্চয়ত্বরূপে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বপ্রযুক্ত সংশয়ের মিথ্যাত্বব্যবহার সিদ্ধান্তীয় অভিমত নহে। একত্র নিশ্চয়ত্বরূপে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বপ্রযুক্ত সংশয়ে মিথ্যাত্বব্যবহারের আপত্তি মূলগ্রন্থে অতিব্যাপ্তি প্রদর্শনদ্বারা সূচিত হইয়াছে। সাক্ষাৎকারত্বরূপে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাত্ব বলিলে সেতুদর্শনশাস্ত্র পাপাদিতে যে অতিব্যাপ্তিদোষ ঘটে না, তাহা “জ্ঞান-নিবর্ত্যত্বানুধাহুপপত্তি” পরিচ্ছেদে বিশদভাবে বলা হইবে। সেতুদর্শনের পাপনাশকতা সাক্ষাৎকারত্বরূপে নহে, কিন্তু বিহিতক্রিয়াত্বরূপে সেতু-

মিথ্যাধ্বনিরূপণে তৃতীয় লক্ষণ। (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৭৭০

দর্শনের পাপনাশকতা বুঝিতে হইবে। যদি সাক্ষাৎকাররূপেই সেতু-দর্শনের পাপনাশকতা স্বীকার করা যায়, তবে স্নেহাদিরও সেতুদর্শনে পাপনাশের আপত্তি হইয়া পড়ে। আর আত্মিক অঙ্কপুরুষের সেতু-সমীপে গমন করিয়া সমুদ্র স্নান করিলেও সেতুদর্শনাভাবপ্রযুক্ত পাপের নাশ হইতে পারিবে না—এরূপ আপত্তি হয়। বস্তুতঃ তাহার পাপনাশ হইয়াই থাকে।

এই লক্ষণ সম্বন্ধে পূর্বপক্ষিগণের মূল কথা এই যে, মিথ্যাকৃত শুক্ল-রজতাদিতে জ্ঞাননিষ্ঠা স্ব স্বাস্থ্যভব বিরুদ্ধ; যেহেতু “জ্ঞানের দ্বারা রজত নষ্ট হইয়াছে” এরূপ অসম্ভব কাণ্ডারও হয় না। সুতরাং মিথ্যাকৃত শুক্লরজতে জ্ঞাননিষ্ঠা নাই বলিয়া লক্ষণের অব্যাপ্তি হইল, এবং জ্ঞানানবর্ত্তারূপ মিথ্যাত্বের অসম্মানে শুক্লরজত দৃষ্টান্ত সাধ্য-বিকল হইবে।

আর শুক্লবিসম্বন্ধ অজ্ঞান শুক্লবিসম্বন্ধ জ্ঞানদ্বারা নষ্ট হয়, এরূপ অসম্ভব থাকিলেও অজ্ঞানে লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষই ঘটিবে; যেহেতু অজ্ঞান অধিষ্ঠানের জ্ঞায় সত্য বস্তু। সত্য অজ্ঞানে জ্ঞাননিবর্ত্তারূপ লক্ষণ যাইতেছে বলিয়া লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষই ঘটিবে। আর ইহা পূজাপাদ জ্ঞায়ামৃতকার বলিয়াছেন যে, মিথ্যা শুক্লরজতাদিতে বিজ্ঞাননাশাতার অসম্ভব হয় না। অথচ অধিষ্ঠানের জ্ঞায় সত্য অজ্ঞানে বিজ্ঞাননাশাতার অসম্ভব হইয়া থাকে।

ইহাতে সিদ্ধান্তীর সার কথা এই যে, রজতোপাদান অজ্ঞান ও অজ্ঞানকাষা রজতাদি অধিষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকার হইতে নিবৃত্তি হইয়া থাকে, এরূপ লৌকিক শাস্ত্রীয় দ্বিবিধ অসম্ভব আছে বলিয়া শুক্ল-রজতাদিতে জ্ঞানানবর্ত্তারূপ লক্ষণ অক্ষতই রহিল বলিয়া শুক্ল-রজতাদিতে অব্যাপ্তি বা দৃষ্টান্তে সাধ্যবৈকল্য দোষ নাই। আর অজ্ঞানের ত্রিকালাব্যাহারূপ সত্যত্বও সম্ভাবিত নহে, কারণ অজ্ঞান

স্বসমানাধিকরণ ও স্বসমানবিষয়ক জ্ঞানদ্বারা বাধাই হইয়া থাকে। বাধ্য
অজ্ঞান সত্য হইতে পারে না। ইহাই সিদ্ধান্তীর সার কথা। ২০

ইতি শ্রীমদ্বাহমহোপাধ্যায় লক্ষণশাস্ত্রী ত্রীচরণান্তেবাসি ত্রীযোগেন্দ্রনাথ
শর্মা বিরচিত অষ্টমতসিদ্ধির তৃতীয় মিথ্যাত্বলক্ষণের
বঙ্গানুবাদ সমাপ্ত।

টীকা।

১৫। জ্ঞানপ্রযুক্তাবস্থিতিসামান্যবিরহপ্রতিযোগিত্বরূপঃ জ্ঞান-
নিবর্ত্যত্বঃ প্রথমকল্লোক্তঃ নিকৃপা জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মোপি জ্ঞাননিবর্ত্যত্বঃ
তৃতীয়কল্পঃ নিকৃপয়তি—জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মেণ ইতি। জ্ঞানত্বব্যাপ্য-
ধর্মঃ—অকৃতবতাদিঃ। ১৫

১৬। জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মেণ জ্ঞাননিবর্ত্যত্বস্য মিথ্যাভে ন উত্তরজ্ঞান-
নিবর্ত্যো পূর্কজ্ঞানে লক্ষণস্য অতিব্যাপিঃ। উত্তরজ্ঞানে যা পূর্কজ্ঞান-
নিবর্তকতা সা ন জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মাবচ্ছিন্না, কিন্তু স্বোত্তরোৎপন্নাত্মবিশেষ-
গুণত্বাবচ্ছিন্না। জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মেণ উত্তরজ্ঞানস্য পূর্কজ্ঞাননিবর্তকভে
জ্ঞানোত্তরোৎপন্নৈচ্ছয়া জ্ঞানস্য ইচ্ছোত্তরোৎপন্নত্বেন বা ইচ্ছায়াঃ
নিবৃত্তিঃ ন স্যাৎ। স্বোত্তরোৎপন্নৈচ্ছাদ্বাদিনা নিবর্তকত্বকল্পনে কল্পনা-
গৌরবাৎ। যতঃ ইচ্ছাদিসাধারণনিবর্তকত্বঃ ন জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মাব-
চ্ছিন্নঃ, কিন্তু উদীচ্যাৎবিশেষগুণত্বাবচ্ছিন্নমেব। এবং চ জ্ঞানত্বব্যাপ্য-
ধর্মেণ জ্ঞাননিবর্ত্যত্বরূপমিথ্যাত্বাত্মমানে উত্তরজ্ঞাননিবর্ত্যপূর্কজ্ঞানে ন
সিদ্ধসাধনম্। ন বা মিথ্যাত্বাবিরোধিসাধামাত্রসিদ্ধ্যা অর্থাস্তরম্।
যোগ্যাৎবিশেষগুণানাং স্বোত্তরোৎপন্নাত্মবিশেষগুণত্বেন নাশকভে
গৌরবাৎ লাভবম্ অভিসন্ধায় আঃ—উদীচ্যত্বেন বা ইতি। উত্তর-
জ্ঞানে যৎ পূর্কজ্ঞাননিবর্তকত্বং তৎ ন স্বোত্তরোৎপন্নাত্মবিশেষগুণত্বাব-
চ্ছিন্নং, কিন্তু স্বোত্তরোৎপন্নাত্মগুণত্বাবচ্ছিন্নম্। স্বোত্তরোৎপন্নাত্মগুণত্ব-
নৈব নাশকতা। জ্ঞানোত্তরোৎপন্নসংখ্যাদিসামান্যগুণস্যাপি নাশকভে

মিথ্যাঙ্ঘনিক্রপণে তৃতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধাস্তপত্র) ৭৭৫

বাধকাভাবাৎ । “উদীচ্যত্বেন” ইত্যস্যা যোক্তরোৎপন্নাত্মগুণত্বেন
ইত্যর্থঃ । বিশেষণপ্রবেশে গৌরবাৎ । এবঞ্চ জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মেণ
জ্ঞাননিবর্ত্যত্বমপি সাধু ১৬

১৭ । এতেন পূৰ্ব্বপক্ষিভিঃ যদ্ উক্তং “জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মেণ জ্ঞান-
নিবর্ত্যত্বস্ত চ ইচ্ছাশ্রুতিবর্ত্তো ন্যূতিত্বেন ন্যূতিনিবর্ত্তো সংস্কারাদৌ অতি-
ব্যাপ্তিঃ” ইতি তৎ নিরস্তম্, ন্যূতে: সংস্কারনাশকত্বাভাবাৎ—ইতি দৰ্শয়ন্
আহ—নাপি ইতি । ন্যূতে: স্বজনকসংস্কারনিবর্ত্তকত্বং ন যোক্তরোৎ-
পন্নাত্মবিশেষগুণত্বেন । তথাহে সংস্কারোক্তরোৎপন্নৈচ্ছাদৌনামপি
সংস্কারনাশকত্বপ্রসঙ্গঃ । অতঃ ন্যূতিত্বেনৈব ন্যূতে: সংস্কারনিবর্ত্তকত্বং
বক্তবাম্ । অন্তথা সংস্কারস্ত অহুচ্ছেদত্বপ্রসঙ্গঃ, ন্যূতিত্বং চ জ্ঞানত্বব্যাপা-
ধম্যঃ এব । তথাচ জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মেণ জ্ঞাননিবর্ত্তো সংস্কারে লক্ষণস্ত অতি-
ব্যাপ্তিঃ । ন চ সংস্কারস্ত মিথ্যাত্বেন লক্ষ্যতয়া ন্যূতিব্যাপ্তিঃ ইতি বাচ্যম্,
সংস্কারে ন্যূতিনিবর্ত্ত্যত্বপ্রযুক্তমিথ্যাভাববাহারাপত্তিঃ স্মাৎ—ইতি অত্রৈব
অতিব্যাপ্তিশব্দস্ত ত্বাপেক্ষাৎ । প্রকৃতানুমাণে সিদ্ধসাধনাদি চ স্তাদিতি
পূৰ্ব্বপক্ষিণাম্ আশঙ্ক্যঃ । ন্যূতে: স্বজনকসংস্কারনাশকত্বে মানাভাবাৎ ন
লক্ষণস্ত অতিব্যাপ্তিঃ, ন বা অনুমাণে সিদ্ধসাধনম্—ইতি পরিহরন্ আহ
সিদ্ধান্তী—ন্যূতিত্বেন ন্যূতে: ইতি । ন চ অনুভবেন ন্যূতো জননীয়ায়াং
ব্যাপারতয়া সংস্কারঃ কল্প্যতে ; ব্যাপারস্ত চ যাগজ্ঞত্বপূৰ্ব্ববৎ ফলনাশত্ব-
দৰ্শনাৎ সংস্কারস্তাপি ফলীভূতন্যূতিনাশত্বম্ ইতি বাচ্যম্, ফলীভূত-
প্রত্যক্ষানাশে ইঙ্গিয়ার্থসম্বন্ধকর্ষে বাভিচারাৎ । ইঙ্গিযব্যাপারোহপি
ইঙ্গিয়ার্থসম্বন্ধকর্ষঃ ফলীভূতপ্রত্যক্ষেণ ন নাশ্যতে । অন্তথা প্রত্যক্ষেণ
সম্বন্ধকর্ষনাশে দারাবাহিকপ্রত্যক্ষানুপপত্তিঃ স্মাৎ । তস্মাৎ বৃষ্টকৃতম্—
ন্যূতে: সংস্কারনিবর্ত্তকত্বে মানাভাবাৎ ইতি । ন চ সংস্কারস্ত অহুচ্ছেদত্ব-
প্রসঙ্গঃ ইতি বাচ্যঃ, রোগাদীনাম্ চরমতত্ত্বজ্ঞানস্ত চ উচ্ছেদকত্বাৎ ১৭

১৮ । ন্যূতে: সংস্কারনাশকত্বে সাধকাভাবম্ উক্তা বাধকম্ আহ—

৭৭৬ . অষ্টমতসিদ্ধিঃ—প্রথমঃ পরিচ্ছেদঃ ।

স্মৃতো হি জাতানাম্ ইতি । চিন্তাচনপেক্ষা ঋতিতিজ্ঞানানা য়া
বিলক্ষণা স্মৃতিঃ, তয়া বিলক্ষণস্মৃত্য। তৎকারণীভূতঃ দৃঢ়ঃ সংস্কারঃ অহু-
মীয়তে । অতএব মূলে অহুভবসিদ্ধঃ যৎ উক্তঃ তৎ অহুমিত্যাত্মকাহু-
ভবসিদ্ধম্ ইতি ব্যাখ্যায়ম্, সংস্কারস্ত অতীজ্রিততয়া প্রত্যক্ষাসম্ভবাৎ ।
তথাচ তাদৃশাহুমানমেব স্মৃতে: সংস্কারনাশকত্বে বাধকম্ । দৃঢ়সংস্কার-
জ্ঞাতা এব ঋতিতিজ্ঞায়মানা বিলক্ষণা স্মৃতিঃ । সংস্কারস্ত দৃঢ়ত্বং চ সমান-
বিষয়কানেকসংস্কারবিশিষ্টত্বম্ । স্মৃত্য। সংস্কারঃ ন নশ্বতি । কিঞ্চ
তৎসংস্কারসমানবিষয়কসংস্কারাস্তবঃ জজ্ঞতে । পুনঃ পুনঃ স্মৃত্য। অনেকে
সংস্কারাঃ জায়ন্তে । উপেক্ষানাত্মকজ্ঞানত্বেনৈব জ্ঞানস্ত সংস্কারজনকত্বাৎ
স্মৃতেরপি সংস্কারজনকত্বম্ অক্ষতম্ ।

ন চ বিলক্ষণস্মৃত্য। বিলক্ষণসংস্কারঃ এব অহুমীয়তে, বৈলক্ষণ্যং চ
জাতিবিশেষঃ, বিলক্ষণস্মৃতিজনকতাবচ্ছেদকতয়া সিদ্ধঃ । তথাচ বিলক্ষণ-
সংস্কারঃ এব দৃঢ়সংস্কারঃ ইতি বাচ্যম্ । বিলক্ষণস্মৃত্য। দৃঢ় দৃঢ়তর-দৃঢ়তম-
সংস্কারাহুমানেন দৃঢ়ত্বস্ত জাতিরূপত্বাকীকারে দৃঢ়তরত্বাদেবপি জাতি-
রূপত্বঃ বাচ্যম্ । তৎ চ ন সম্ভবতি, জাতৌ উৎকর্ষণকর্ষণভূপ-
গমাৎ । এতদভিপ্রায়েনৈব মূলে দৃঢ়ত্বং চ ইত্যত্র দৃঢ়তরত্বং চ ইতি
পাঠঃ বিট্ঠলেশোপাধ্যায়ঃ স্বীচক্ৰুঃ । এবং চ স্মৃতে: সংস্কারনাশকত্বে
মানাভাবেন বাধকসম্ভাবেন চ জ্ঞানত্বাবাপাৎক্ষেপে জ্ঞাননিবর্তনত্বাৎ
মিথ্যাত্বম্ ইতি মিথ্যাত্বলক্ষণস্ত ন সংস্কারে অতিব্যাপিরূপঃ দোষঃ ।
ইত্যাহ মূলকারঃ—ইতি অদোষঃ ইতি । ১৮

১২ । যদ্যপি উপেক্ষানাত্মকজ্ঞানত্বেন জ্ঞানস্ত সংস্কারজনকত্বাত্তাপ-
গমে স্মৃতেচ চ সংস্কারনাশকজ্ঞানভূপগমে পুনঃ পুনঃ স্মৃত্য। যুগপৎ অনেকে
সংস্কারাঃ, ফলবলকল্পোদ্বোধকবিচ্ছেদাৎ চ ন সমানবিষয়কসংস্কারেভ্যাঃ
ধারারূপাঃ স্মৃতন্তঃ, তথাপি চিন্তাচনপেক্ষজ্ঞায়মানবিলক্ষণস্মৃতিঃ প্রতি
বিলক্ষণসংস্কারত্বেনৈব তেতুতা, লাঘবাৎ সংস্কারে বৈলক্ষণ্যম্ এব দৃঢ়ত্বম্ ।

তচ্চ উপাধিকরণম্ । এবং চ বিজাতীয়সংস্কারতঃ এব বিজাতীয়বৃত্তেঃ উপপত্তৌ সৰ্বসংস্কারসম্ভাবকল্পনা নিশ্চায়ামাণিকৌ নিশ্চয়োক্তনা চ, অতঃ বৃত্তেঃ সংস্কারনাশকত্বং নিকাশমেব, অন্তথা সংস্কারস্ত অমুক্তোক্তাপত্তেঃ, বৃত্তেঃ সংস্কারনাশকত্বসিদ্ধৌ চ পূৰ্ব্বোক্তান্তিবিব্যাপ্তিঃ—ইত্যাদিকম্ আলোচ্য আহ মূলকারঃ—বস্তুতত্ত্ব ইতি । জ্ঞানত্বব্যাপ্যধৰ্মঃ ন নিবৰ্ত্তকতাবচ্ছেদকঃ, কিন্তু সাক্ষাৎকারত্বম্ । এবং চ বৃত্তেঃ সংস্কার-নাশকত্বেইপি ন অতিবিব্যাপ্তিঃ । ন বা উত্তরজ্ঞাননিবৰ্ত্তৌ পূৰ্ব্বজ্ঞানে দিক্ক্ষমাধনতাদেঃ অবকাশঃ ইত্যাহ—ন পূৰ্ব্বোক্ত দোষঃ ইতি । ইদমত্র অবশেষম্—যদি বৃত্তেঃ সংস্কারনাশকত্বং প্রামাণিকং তদি অমুক্ত-তবত্বব্যাপ্যধৰ্মেণ জ্ঞাননিবৰ্ত্তাত্বোক্তৌ ন পূৰ্ব্বোক্তদোষঃ ইতি দিক্ । ১২

২০ । সাক্ষাৎকারত্বস্ত নিবৰ্ত্তকতাবচ্ছেদকত্বাদেব নিশ্চয়ত্বেন জ্ঞান-নিবৰ্ত্তৌ সংশয়ে বিপরীতনিশ্চয়ে বা সাক্ষাৎকারত্বেন জ্ঞাননিবৰ্ত্ত্যত্বরূপ-মিথ্যাভূতলক্ষণস্ত অভাবাৎ ন অতিবিব্যাপ্তিঃ । জ্ঞানত্বব্যাপ্যধৰ্মেণ জ্ঞান-নিবৰ্ত্ত্যত্বস্ত মিথ্যাভূত নিশ্চয়ত্বেন জ্ঞাননিবৰ্ত্তৌ সংশয়াদৌ মিথ্যাভূ-লক্ষণস্ত অতিবিব্যাপ্তিঃ স্তাদেব । ন চ সংশয়স্তাপি মিথ্যাভূত তত্ত্ব লক্ষ্যমেব, তথাচ নাত্তিবিব্যাপ্তিঃ ইতি বাচ্যম্ । সংশয়স্ত মিথ্যাভূতইপি নিশ্চয়ত্বেন জ্ঞাননিবৰ্ত্ত্যত্বপ্রযুক্তঃ ন সংশয়স্ত মিথ্যাভূতব্যবহারঃ সিদ্ধান্তি-সম্মতঃ । তথাচ নিশ্চয়ত্বেন জ্ঞাননিবৰ্ত্ত্যত্বপ্রযুক্তঃ সংশয়ে মিথ্যাভূতব্যবহারঃ স্তাৎ—ইতি আপত্তিরেব অতিবিব্যাপ্তিপ্রদৰ্শনে ন সূচিতা । সাক্ষাৎকার-ত্বেন জ্ঞাননিবৰ্ত্ত্যত্বস্ত মিথ্যাভূত যথা ন সেতুদৰ্শননাস্ত্রপাপাদৌ অতি-বিব্যাপ্তিঃ, তথা “জ্ঞাননিবৰ্ত্ত্যত্বানুপপত্তিপরিচ্ছেদে” স্মৃতিভবিষ্যতি । সেতুদৰ্শনস্ত পাপনাশকত্বং ন সাক্ষাৎকারত্বেন, কিন্তু বিহিতক্রিয়াত্বেন, অন্তথা স্নেহাদীনামপি সেতুদৰ্শনাদেব পাপনাশাপত্তেঃ, আন্তিকাত্বজন-স্তাপি সেতুসমীপে সমুদ্রজাতস্ত সেতুদৰ্শনাত্বাৎ পাপনাশাপত্তেঃ ইতি ভাবঃ ।

অত্রায়ঃ পূৰ্ণপক্ষনির্ঘঃ—মিথ্যাভূতশক্তিরজতাদৌ জ্ঞাননিবর্ত্যত্বং সৰ্বানুভববিকল্পম্, জ্ঞানেন রজতং নষ্টম্ ইতি অননুভবং, তথাচ শক্তি-
রজতাদৌ লক্ষণস্য অগমনাৎ অব্যাপ্তিঃ, প্রকৃতানুমানেন চ দৃষ্টান্তে সাধা-
বৈকল্যম্ । শক্তাজ্ঞানং শক্তিবিশয়জ্ঞানেন নষ্টম্ ইতি অননুভবস্য সংশ্লিষ্টপি
লক্ষণস্য অতিব্যাপ্তিঃ, অজ্ঞানস্য অধিষ্ঠানবৎ সত্যত্বং । উক্তঞ্চ ন্যায়মত-
কুদ্ভিঃ—

“বিজ্ঞাননাশাত মিথ্যা রূপাদৌ নানুভূয়তে ।

কিস্তুধিষ্ঠানবৎ সত্যো তদজ্ঞানেহানুভূয়তে ॥”

সিদ্ধান্তরহস্যং তু রজতোপাদানম্ অজ্ঞানম্ অজ্ঞানকার্যাক্ত রজতাদি অধি-
ষ্ঠানতত্ত্বসাক্ষাৎকার্যং নিবর্ততে ইতি প্রসিদ্ধানুভববলেন শক্তিরজতাদৌ
জ্ঞাননিবর্ত্যত্বম্ অক্ষতম্ ইতি ন শক্তিরজতাদৌ লক্ষণস্য অব্যাপ্তিঃ, ন বা
দৃষ্টান্তে সাধাবৈকল্যম্ । অজ্ঞানস্য স্বসমানাধিকরণস্বসমানবিষয়কজ্ঞান-
বাধ্যত্বেন ত্রিকালাবাধ্যরূপসত্যানুপপত্তেঃ ন লক্ষণস্য অতিব্যাপ্তিঃ
ইতি দিক্ ১২০

ইতি শ্রীমদ্ভাস্করহোপাধ্যায় লক্ষণশাস্ত্রী শ্রীচরণাঙ্কবাসি শ্রীযোগেন্দ্রনাথ-
শর্মা-বিরচিতায়াম্ অদ্বৈতসিদ্ধিবাচ্যবোধিস্তাঃ তৃতীয়-
মিথ্যাবলক্ষণবিবরণম্ ।

তাৎপর্য্য ।

জ্ঞানত্বব্যাপ্যার্থরূপে জ্ঞাননিবর্ত্যরূপ মিথ্যাত্বং সঙ্গত ।

১৫। মিথ্যাত্বের এই জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব লক্ষণের যে পারিকার বলা হইল,
তন্ত্রির অন্তরূপেও বলা যাইতে পারে । পূৰ্ণপক্ষী এই লক্ষণে তিনটী কল্প
করিয়া দোষ দিয়াছিলেন, তন্মধ্যে প্রথমকল্প—জ্ঞানপ্রযুক্ত অবস্থিতি-
সামান্ত্রবিরহপ্রতিযোগিত্ব, দ্বিতীয়কল্প—জ্ঞানেন জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব এবং
তৃতীয়কল্প—জ্ঞানত্বব্যাপ্যার্থপূরস্বারে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাত্ব । ইহাদের
মধ্যে প্রথমকল্প যে নির্দোষ, তাহা দেখান হইয়াছে, দ্বিতীয় কল্পের কথা

মিথ্যাধ্বনিরূপণে তৃতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধান্তপক্ষ) ৭৭২

মূলকারী এখানে কিছুই বলেন নাই । এক্ষণে এই তৃতীয়কল্পও যে নির্দোষ, তাহাই দেখাটবার জন্য বলিতেছেন যে, জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মরূপে জ্ঞান-নিবর্ত্যত্বই মিথ্যাও বলিলে পূর্বপক্ষী যে দোষ প্রদর্শন করিয়াছিলেন, তাহা সঙ্গত নহে, একজ্ঞ সম্প্রতি তাহার সমাধান বলিতেছেন । জ্ঞানত্ব-ব্যাপ্যধর্মরূপে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাও—ইহাও মিথ্যাত্বের নির্দোষ লক্ষণ । আর তাহাতে পূর্বপক্ষী যদি আপত্তি করেন যে, মিথ্যাত্বের এতাদৃশ লক্ষণ হইলে উত্তরজ্ঞাননিবর্ত্য পূর্বজ্ঞানে অতিব্যাপ্তি হয়, তাহা অসঙ্গত । কারণ, উত্তরজ্ঞানদ্বারা যে পূর্বজ্ঞানের নিবৃত্তি হয়, তাহা জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মরূপে জ্ঞাননিবৃত্তি নহে । কিন্তু শ্রোতবোৎপন্ন আত্ম-বিশেষগুণত্বপূরস্বারে পূর্বজ্ঞান উত্তরজ্ঞাননিবর্ত্য হইয়া থাকে । পূর্ববর্তী জ্ঞান যে উত্তরজ্ঞাননিবর্তনীয় হয়, তাহা জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মপূরস্বারে জ্ঞান-নিবর্তনীয় হয়, একরূপ বলিলে জ্ঞানোত্তর ইচ্ছা উৎপন্ন হইয়া সেই ইচ্ছার দ্বারা আর জ্ঞানের নিবৃত্তি হইতে পারিবে না । যেহেতু ইচ্ছা জ্ঞানত্বের ব্যাপ্যধর্মবিশিষ্ট নহে । এইরূপ ক্রতির দ্বারাও ইচ্ছার নিবৃত্তি হইতে পারিবে না । এইজ্ঞ জ্ঞান ইচ্ছা ক্রতি স্থঃস্থঃ ঘেষ প্রভৃতি যোগ্য আত্মবিশেষগুণের নিবৃত্ত জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মপূরস্বারে জ্ঞানদ্বারা নহে, কিন্তু শ্রোতবোৎপন্ন আত্মবিশেষগুণত্বপূরস্বারে আত্মবিশেষগুণদ্বারা নিবৃত্তি হইয়া থাকে ।

পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত অতিব্যাপ্তি বারণ ।

আর যে বলা হইয়াছিল—জ্ঞানত্বের ব্যাপ্যধর্মপূরস্বারে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাও বলিলে উত্তরজ্ঞাননিবর্ত্য পূর্বজ্ঞানও জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্ম উত্তর-জ্ঞানত্বপূরস্বারে জ্ঞাননিবর্ত্য হয়, সুতরাং মিথ্যাধ্বনিকল্পের অতিব্যাপ্তি হয়, ইত্যাদি, তাহা সঙ্গত নহে । কারণ, একরূপ বলিলে জ্ঞানের উত্তর-বর্তী ইচ্ছার দ্বারা আর জ্ঞানের নিবৃত্তি হইতে পারে না । যেহেতু ইচ্ছা জ্ঞান নহে । এইরূপ ক্রতির দ্বারা ইচ্ছার নিবৃত্তি হইতে পারে না ।

এজ্ঞ উত্তরজ্ঞানের পূরুজ্ঞাননিবর্তকতা জ্ঞানত্বব্যাপ্যত্বাবচ্ছিন্ন নহে, কিছু উত্তরবস্তী আত্মবিশেষগুণত্বাবচ্ছিন্ন। আর তাহাতে মিথ্যাত্ব-লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হয় না।

প্রকারান্তরে অতিব্যাপ্তি ও তাহার বারণ।

আর যদি পূরুপক্ষী উত্তরজ্ঞানের পূরুজ্ঞাননিবর্তকতা উত্তরজ্ঞানত্বেন বলেন, এবং ইচ্ছার নিবর্তকতাতে আবার উত্তরবস্তী ইচ্ছাত্বরূপে বলেন, তবে অননুগত নিবর্তক বহু কল্পনা করিতে হইবে। এজ্ঞ গৌরব দোষ হইবে। এই দোষনিবৃত্তির জ্ঞাত্ত্ব অশ্রুগতরূপে নিবর্তকতা বালিতে গেলে প্রদর্শিতরূপেই বলিতে হইবে। আর তাহাতে এই মিথ্যাত্ব-লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হইবে না।

আত্মবিশেষগুণত্বদের অর্থস্বারা আপত্তিগুণ।

এখন উত্তরোৎপন্ন আত্মবিশেষগুণত্বরূপে যে জ্ঞানসুখাদির নিবর্তকতা বলা হইয়াছে, তাহাব অভিপ্রায় কি দেখা যাউক। ইহার অভিপ্রায় এই—উত্তরোৎপন্ন কথার অর্থ—অব্যবহিত উত্তরকালোৎপন্ন। মূলকার ইহাকে “উদীচ্যত্ব” পদদ্বারা নির্দেশ করিয়াছেন। এই অব্যবহিত উত্তরকালোৎপন্নত্ব সংসর্গরূপে নিবর্তকতাতে প্রবেশ করিলে লাঘব হয়, কিন্তু বিশেষগুণরূপে নিবর্তকতাতে প্রবেশ করিলে গৌরব হয়। আর আত্মবিশেষগুণত্বেন এই স্থলের আত্মপদদ্বারা জীবাত্মা গ্রহণ করিলে উত্তরবস্তী শব্দদ্বারা পূরুবস্তী শব্দের নাশের প্রতি পৃথক্ নাশকতা কল্পনা করিতে হয়। এইজ্ঞ মূলস্থিত আত্মপদের কৃত্ত্ব অর্থ পরিত্যাগ করিয়া ‘আপ্পোতি ইতি আত্মা’ অথবা ‘অততি ইতি আত্মা’ এইরূপ আত্মশব্দের যোগার্থদ্বারা আত্মশব্দের অর্থ বিতুষ্টব্য গ্রহণ করিয়া চীকাকার “উদীচ্যাত্মবিশেষগুণত্বেন” এই মূলস্থিত বাক্যের “বিতুষ্টবিশেষগুণত্বেন” এইরূপ অর্থ করিয়াছেন। বিতুষ্টবিশেষগুণত্বত্বপূরুস্বারে এবং সামান্য-করণ্য ও অপূরুত্ব উভয়সম্বন্ধে বিতুষ্টবিশেষগুণের নিবর্তকতা বা

নাশকতা বুঝিতে হইবে। আর তাহাতে পূর্বপক্ষীর উক্ত আপত্তি থাকে না। এষ্ট যে উভয়সম্বন্ধে নিবর্তকতা বলা হইয়াছে, তাহার মধ্যে যদি সামানাধিকরণ্য সম্বন্ধটি না দেওয়া যায়, তবে পূর্ববর্তী শব্দের প্রতি উত্তরবর্তী জ্ঞানের নাশকতাপত্তি হয়। কারণ, শব্দের অধিকরণ আকাশ এবং জ্ঞানের অধিকরণ আত্মা। সামানাধিকরণ্য বলিলে উভয়ের একটীই অধিকরণ হওয়া আবশ্যক হয়।

কিন্তু ইহাতে পূর্বপক্ষী হট্টাপত্তি করিতে পারেন। কারণ, শব্দোত্তর উৎপন্ন শব্দের দ্বারা বা জ্ঞানদ্বারা পূর্বশব্দের নিবর্ত্তি বলিলে শব্দের তৃতীয়কণে নাশ স্বীকার করিতে হয়, আর তাহা আমাদেরও ইষ্টেই বটে। শব্দের দ্ব্যন্তরকণোৎপন্ন শব্দদ্বারা নাশ হইলে সেই শব্দ যে কণে নাশ-প্রাপ্ত হয়, শব্দের উত্তরকণোৎপন্ন জ্ঞানদ্বারা নাশ হইলেও সেই কণেই নাশপ্রাপ্ত হয়। যদিও এইরূপে বাধিকরণ শুন নাশক হইলে সামানাধিকরণ্যসম্বন্ধে নাশকতা বলিবার আবশ্যকতা নাই, তথাপি স্বাব্যবহিত-পূর্বত্বসম্বন্ধে নিবর্ত্তকতা না বলিলে পূর্ব জ্ঞান বা পূর্ববর্তী শব্দ উত্তর-বর্তী জ্ঞান বা উত্তরবর্তী শব্দের নাশক হইয়া পড়ে বলিয়া উত্তর জ্ঞান ও শব্দাদির ক্ষণিকত্ব আপত্তি হয়। তাহাতে আর ক্ষণিকবস্তু প্রত্যক্ষ হইতে পারে না, এবং শব্দধারাও হইতে পারে না। এইজন্য স্বাব্যবহিত-পূর্বত্বসম্বন্ধে নিবর্ত্তকতা বলিতে হইবে। জ্ঞানাদির প্রতি জ্ঞানাদির উত্তর উৎপন্ন সংস্কারাদি অযোগ্য হইয়াও নাশক হইয়া থাকে, অযোগ্য সংস্কারে পূর্ববর্তী জ্ঞানের নাশকতা স্বীকার করা হয় বলিয়া নাশকতাতে আর যোগ্যত্বার্থের প্রবেশের আবশ্যকতা নাই। আর যোগ্যবিত্ত্ববিশেষ-গুণের উত্তরোৎপন্ন যে কোন বস্তুও নাশক হইতে পারিলে বিত্ববিশেষ-গুণত্বরূপেও নাশকতা বলিবার আবশ্যকতা নাই। যোগ্যবিত্ত্ববিশেষ-গুণের অব্যবহিত উত্তরোৎপন্ন যে কোনও বস্তুই নাশক হইতে পারিবে, তাহাতে কোনও বাধক নাই। এজন্যই মূলকার অতি লাঘব অন্তঃসন্ধান

করিয়া উদীচ্যছেন বা এইরূপ বলিয়াছেন । ইহার অর্থ—অব্য-
বহিতোত্তরোৎপন্ন যে কোনও বস্তুই নাশক হইতে পারিবে ।

সিদ্ধান্তীর কথিত অর্থে পূৰ্ণপক্ষীর আগন্তি ।

ইহাতে আপত্তি এই যে, যোগ্যাবত্ববিশেষগুণের অব্যবহিত
উত্তরোৎপন্ন যে কোনও বস্তুই যদি নাশক হইল, তবে অপেক্ষাবুদ্ধিব
অব্যবহিতোত্তরক্কে ব্যাধিকরণ বায়ুসংযোগাদি অবশ্যই উৎপন্ন হইবে,
আর তাহাতে তৃতীয়ক্কে অপেক্ষাবুদ্ধির নাশ দুকার হইয়া পড়িবে ।

উক্ত আপত্তির খণ্ডন ।

এতদ্বত্তরে বক্তব্য এই যে, বিশিষ্টবুদ্ধিতে বিশেষণজ্ঞানের কারণতা
স্বীকার করা হয় বলিয়াই অপেক্ষাবুদ্ধির ক্ষণত্রয়স্থায়িত্ব স্বীকার করিতে
হয়, কিন্তু বিশিষ্টবুদ্ধিতে বিশেষণজ্ঞানের কারণতা যদি স্বীকার না করা
যায়, তবে আর অপেক্ষাবুদ্ধির ক্ষণত্রয়স্থায়িত্ব স্বীকার করিবার প্রয়োজন
হয় না । সুতরাং প্রথমক্কে অপেক্ষাবুদ্ধির উৎপত্তি, দ্বিতীয়ক্কে দ্বিভো-
পত্তি, তৃতীয়ক্কে দ্বিত্বসবিকল্পকজ্ঞান বা বিশিষ্টবুদ্ধি ও অপেক্ষাবুদ্ধি
নাশ—এইরূপ ক্রম স্বীকার করিলে আর পূৰ্ব্বোক্ত দোষ হইবে না ।

যোগ্যতাবিশেষণের আবশ্যকতা কোথায় ?

পূৰ্বে বলা হইয়াছে যে, যোগ্যাবত্ববিশেষগুণের অব্যবহিত
উত্তরোৎপন্নযোগ্যাবত্ববিশেষগুণ নাশক হয় । কিন্তু বিচার করিয়া দেখা
গেল—যোগ্যাবত্ববিশেষগুণের অব্যবহিত উত্তরোৎপন্ন যে কোন বস্তুই
নাশক হইতে পারে, সুতরাং নাশকতাতে আর যোগ্যতাবিশেষণ দিবার
আবশ্যকতা নাই । কিন্তু তাহা হইলে নাশ্যতাতে উক্ত যোগ্যতা-
বিশেষণটী দিতেই হইবে । অর্থাৎ যোগ্যাবত্ববিশেষগুণটী নাশ্য হইবে,
বিত্ববিশেষগুণমাত্র নহে । যোগ্যতাবিশেষ নাশকতাতে প্রবিষ্ট না হইলেও
নাশ্যতাতে প্রবিষ্ট করিতে হইবে । অযোগ্য অদৃষ্টাদির স্বোত্তর উৎপন্ন
জ্ঞানাদির দ্বারা নাশ হয় না বলিয়া নাশ্যতাবচ্ছেদকে যোগ্যতাবিশেষ

মিথ্যাঙ্কনিরূপণে তৃতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধাস্থপক্ষ) ৭৮৩

প্রবেশ করাটতে হইবে । যোগ্যাবিত্ত্ববিশেষগুণতই নাশ্যতাবচ্ছেদক । শব্দ ও জ্ঞানাদির বাধিকরণ উত্তরজ্ঞান ও শব্দাদির দ্বারা নাশ্যত্ব স্বীকার করিলে কোন ক্ষতি নাই, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে । এইজন্য মূলকার বলিতেছেন—উদীচ্যত্বেন বা । উত্তরোৎপন্ন যে কোনও বস্তুই নাশকতা হইতে পারে । উত্তরোৎপন্ন বায়ুসংযোগাদিরও পূর্বোৎপন্ন আত্মার যোগ্যবিশেষগুণের নাশক হইতে কোন আপত্তি নাই ।

উদীচ্যত্বের অর্থ ।

মূলকার যে উদীচ্যত্বরূপে বলিয়াছেন, তাহার অর্থ—স্বাব্যবহিত উত্তরোৎপন্ন যে কেহ, আর তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে,—উদীচ্যত্বকে নাশকতাবচ্ছেদকরূপে প্রবেশ না করাটয়া স্বাব্যবহিতপূর্বত্বরূপসম্বন্ধে নাশকতা বলিতে হইবে । সুতরাং উদীচ্য পদটী স্বাব্যবহিতপূর্বত্বরূপসম্বন্ধে পধ্যবাসিত হইল । স্বাব্যবহিতপূর্বত্বসম্বন্ধে যে কেহ পূর্ববর্তী যোগ্যাবিত্ত্ববিশেষগুণের নাশক হইয়া থাকে—ইহাই নির্গলিতার্থ । সুতরাং অতি লাম্ববপ্রযুক্ত যোগ্যাবিত্ত্ববিশেষগুণের নাশকতাবচ্ছেদক-ধর্ম—স্বাব্যবহিত উত্তরত্ব । সুতরাং পূর্বপক্ষী প্রদত্ত সিদ্ধসাধনতাদি দোষের কোন সম্ভাবনাই নাই ।

পূর্বপক্ষীর প্রদত্ত অতিব্যাপ্তি ও সিদ্ধসাধনতার উদ্ধার ।

আর তৃতীয়কল্প জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মপূরস্বারে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাঙ্ক বলিলে পূর্বপক্ষী যে আপত্তি প্রদর্শন করিয়াছিলেন, যথা—জ্ঞানত্বব্যাপ্য-ধর্ম স্মৃতিত্বরূপে স্মৃতিনিবর্ত্য সংস্কারে উক্ত লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হয়, আর অসম্মানে সিদ্ধসাধনতা দোষ হয় । আর স্মৃতির যে সংস্কারনাশকতা তাহা জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্ম স্মৃতিত্বপূরস্বারেই বলিতে হইবে । জ্ঞানত্বব্যাপ্য-ধর্মপূরস্বারে নাশকতা না বলিয়া আত্মবিশেষগুণত্বপূরস্বারে স্মৃতির সংস্কারনাশকতা বলিলে ইচ্ছাদি আত্মবিশেষগুণদ্বারাও সংস্কারের নাশক আপত্তি হইয়া পড়ে, ইত্যাদি । তাহার উত্তরে সিদ্ধান্তীর বক্তব্য এই

যে, পূর্বপক্ষী যে স্বতিত্ব ধর্মকে সংস্কারের নিবর্তকতাবচ্ছেদক বলিতেছেন, আর তাহা বলিয়া প্রকৃতানুমাণে যে সংস্কারে সিদ্ধসাধনতা দোষের উদ্ভাবন করিতেছেন, তাহা অসঙ্গত । কারণ, স্বতিত্ব সংস্কারের নিবর্তকতাবচ্ছেদক ধর্মই নহে । স্বতিত্বধর্মপূরস্বারে স্বতি সংস্কারের নিবর্তকই নহে । উক্ত নিবর্তকতাতে কোন প্রমাণ নাই । সুতরাং সংস্কারে সিদ্ধসাধনতা দোষের উদ্ভাবনই হইতে পারে না ।

পূর্বপক্ষীর স্বপক্ষ সমর্থন ।

যদি পূর্বপক্ষী এরূপ বলেন যে, উক্ত নাশকতাতে প্রমাণ না থাকিবে কেন ? অনুমানই প্রমাণ হইতে পারে । সেই অনুমানটী এই যে, অনুভবজন্ত স্বতির জনক সংস্কার অনুভবের ব্যাপার । অনুভবটী সংস্কার উৎপাদনদ্বারা স্বতির জনক হইয়া থাকে । যেমন কণ্ঠ অপূর্ব উৎপাদনদ্বারা ফলের জনক হইয়া থাকে । অপূর্ব যেমন কণ্ঠের ব্যাপার, সেইরূপ সংস্কারও অনুভবের ব্যাপার । আর যাহা ব্যাপার, তাহা স্বজন্ত ফলনাশ হইয়া থাকে । যেমন অপূর্বের কল স্বচ্ছৎ উৎপন্ন হইলে অপূর্বের নাশ হইয়া থাকে, এইরূপ সংস্কাররূপ ব্যাপারের ফল-স্বতি উৎপন্ন হইলে সংস্কারের নাশ হইবে । সুতরাং এইরূপ প্রয়োগ করা যাইতে পারে যে—

অনুভবজন্তস্বতিজনকঃ সংস্কারঃ—স্বফলস্বতিনাশ্যঃ (প্রতিজ্ঞা)

ব্যাপারত্বাৎ, ... (হেতু)

অপূর্বত্বং । ... (দৃষ্টান্ত)

এই অনুমানই প্রমাণ হইবে ।

পূর্বপক্ষীর অনুমানবল্বণন ।

পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত এই অনুমান কিন্তু অসঙ্গত । কারণ, ব্যাপারই হেতুটী উক্ত সাধ্যাব্যভিচারী । ব্যাপারমাত্রই স্বজন্তফলনাশ হয় না । যেমন ইন্দ্রিয়ের ব্যাপার ইন্দ্রিয়ার্থসম্বন্ধই হইতে-প্রত্যক্ষ উৎপন্ন-হইলে

মিথ্যাধ্বনিরূপণে তৃতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধাস্তপক্ষ) ৭৮৫

ইন্দ্রিয়ার্থসম্বন্ধ নষ্ট হয় না । প্রত্যুত ইন্দ্রিয়ার্থসম্বন্ধ জ্ঞাননাশ্য হইলে ধারাবাহিক প্রত্যক্ষজ্ঞান অমুপপন্ন হইয়া পড়ে । সুতরাং পূর্ব-পক্ষীর প্রদর্শিত হেতুটী ব্যতিচারদোষহুঁটে ।

পূর্বপক্ষীর সাধকপ্রমাণও নাই ।

স্বতির সংস্কারনাশকতাতে সাধকপ্রমাণও নাই, প্রত্যুত বাধকপ্রমাণই আছে । তাহাই মূলকার দেখাইতেছেন—**স্মৃভৌ হি জাতান্নাং সংস্কারো দৃঢ়ো ভবতি ইতি অনুভবসিদ্ধম্** । মূলগ্রন্থের যথাক্রম অর্থ এই যে, স্মৃতি উৎপন্ন হইলে সংস্কার নষ্ট হয়, একরূপ অনুভব ত হয়ই না, প্রত্যুত সংস্কার দৃঢ় হয়—এইরূপই অনুভব হয় । কিন্তু সংস্কার অতীন্দ্রিয় বলিয়া মূলস্থ অনুভব পদের অর্থ প্রাত্যক্ষিক অনুভব হইতে পারে না । কিন্তু অমুমিত্যাত্মক অনুভব বলিতে হইবে । এই সংস্কার বিলক্ষণস্মৃতিরূপ কাষের দ্বারা অমুমেষ্য হইবে । স্বতির সেই বৈলক্ষণ্য বলিতে চিন্তাদিনিরপেক্ষ নীজ উৎপন্নত্ব বুঝায় । চিন্তাদিনিরপেক্ষ নীজ উৎপন্ন স্বতির দ্বারা দৃঢ়সংস্কারের অমুমান হইয়া থাকে । মূলকার এই যে দৃঢ়সংস্কার বলিয়াছেন, তাহার দৃঢ়ত্ব পদের অর্থ—সংস্কারের অবিনাশিত্ব । কিন্তু তাহা হইতে পারে না । যেহেতু জ্ঞাত্য ভাববস্তুরই বিনাশ আছে । সংস্কার অনুভবজ্ঞাত্য বলিয়া তাহা অবিনাশী হইতে পারে না । আর সংস্কারের উচ্ছেদও অনুভবসিদ্ধ । রোগবিশেষ ও দীর্ঘকাল-ব্যবধান ইত্যাদি দ্বারা সংস্কারের উচ্ছেদ সর্বসম্ভব । এজন্য মূলকার প্রাথমিক স্বতির দ্বারা সংস্কারের অবিনাশাত্মক উপযোগী সংস্কারের দৃঢ়ত্ব পৃথক্ করিয়া বলিতেছেন—**তেষাং দৃঢ়ত্বং চ** । সমানবিষয়ক অনেক সংস্কারতই সংস্কারের দৃঢ়ত্ব । সংস্কারমাত্রই সবিষয়ক হইয়া থাকে । সংস্কারজনক অনুভবের যাহা বিষয়, সংস্কারেরও তাহাই বিষয় । বিভিন্ন-বিষয়ক নানা সংস্কারের দ্বারা সংস্কারের দৃঢ়ত্ব বলা যায় না । কিন্তু এক-বিষয়ক নানা সংস্কার হইলে সংস্কারের দৃঢ়ত্ব বলা যায় । ইহাই মূলের

আক্ষরিক অর্থ । ইহার নিরূপণ এই যে, অসমানবিষয়কত্ব, এককালাব-
চ্ছিন্ন অসামান্যাদিকরণ্য ও স্বভিন্নত্ব—এই তিন সম্বন্ধে সংস্কারবিশিষ্ট
সংস্কারকে দৃঢ়সংস্কার বলা যায় । আর অভিযুক্তগণও বলিয়া থাকেন যে,
জায়তে চ পুনঃ পুনঃ স্মরণাৎ দৃঢ়তরসংস্কারঃ অথাৎ পুনঃ পুনঃ
স্মরণ হইতে দৃঢ়তরসংস্কার উৎপন্ন হয় । স্মৃতির দ্বারা সংস্কারের নান্দ
বলিলে এই অভিযুক্তগণের উক্তিরও বিরোধ হইয়া পড়ে ।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক স্মৃতিধারার আপত্তি ।

এখন এই কথায় একটী আপত্তি এই হইতে পারে যে, যদি সমান-
বিষয়ক অনেক সংস্কার স্বীকার করা যায়, তাহা হইলে স্মৃতিধারার আপত্তি
হইবে না কেন ? নানাসংস্কারব্যক্তিজন্য স্মৃতিও নানা হইয়া পড়িবে ?
জ্ঞানের যৌগপন্ন না থাকিলেও ধারারূপ স্মৃতির আপত্তি হইবে ।

স্মৃতিধারার আপত্তি খণ্ডন ।

এতদুত্তরে সিদ্ধান্তীয় বক্তব্য এই যে, সংস্কার যে স্মৃতির জনক হইয়া
থাকে, তাহা উদ্বোধকনিরপেক্ষ হইতে পারে না । উদ্বোধক না থাকিলে
সংস্কার হইতে স্মৃতি জন্মে না । একজন বহু সংস্কার থাকিলেও সমস্ত
সংস্কারের উদ্বোধক নাট বলিয়া স্মৃতিধারা হইতে পারে না ।

এক উদ্বোধকদ্বারা অন্ত সংস্কারের উদ্বোধন আপত্তি ।

যদি বলা যায়—সংস্কারের অবিশেষতাপ্রযুক্ত যে উদ্বোধক একটী
সংস্কারের উদ্বোধন করে, সেই উদ্বোধক অন্তসংস্কারের উদ্বোধন করিবে
না কেন ? এতদুত্তরে সিদ্ধান্তী কি বলিবেন ? অতএব স্মৃতিধারার
আপত্তিই সনৌচীন ।

উক্ত আপত্তির খণ্ডন ।

এতদুত্তরে সিদ্ধান্তী বলিবেন যে, উদ্বোধক ফলবলকল্পা । যাদৃশ
ফল উৎপন্ন হয়, তদনুসারে উদ্বোধক কল্পনা করিতে হইবে । স্মৃতি যখন
একটী উৎপন্ন হয়, স্মৃতিধারা হয় না, তখন উদ্বোধক সমস্ত সংস্কারকে

মিথ্যাভিনিয়োগে তৃতীয় লক্ষণ । (সিদ্ধাস্তপক্ষ) ৭৮৭

উদ্ধৃত করিয়াছে, এরূপ বলা যায় না । একান্ত ফলাফসারে কল্পনীয় উদ্বোধক, সমানজাতীয় সমস্ত সংস্কারকে উৎপন্ন করে না ।

সিদ্ধসাধনতাবরণের উপসংহার ।

যাণা হউক, এইরূপে স্মৃতির দ্বারা সংস্কারের নাশ হয় না বলিয়া সিদ্ধান্তী যে, জ্ঞানত্বব্যাপ্য ধর্মপূরকারে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাভ—এরূপ মিথ্যাভলক্ষণ বলিয়াছেন, তাণা নির্দোষ লক্ষণই হইতেছে, তাহাতে আর পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত সংস্কারে সিদ্ধসাধনতা দোষও হইল না ।

মিথ্যাভলক্ষণের সার নিরূপণ ।

সম্প্রতি মূলকার এই মিথ্যাভলক্ষণ পরিত্যাগ করিয়া বস্তুতন্ত্র কল্প প্রদর্শন করিতেছেন । মূলকারের এই বস্তুতন্ত্র কল্প প্রদর্শনের অভিপ্রায় এই যে, পূর্বে যে প্রদর্শিত হইয়াছে—বিজাতীয় স্মৃতির প্রতি বিজাতীয় সংস্কার অর্থাৎ দৃঢ়সংস্কারই হেতু, এখানে তাহারই সমর্থন করা । যদি দৃঢ়ত্বরূপে সংস্কারের বিজাতীয়স্মৃতিজনকতা স্বীকার করিতে হয়, তবে আর সমস্ত সংস্কার অর্থাৎ বহু সংখ্যক সংস্কার অবিনষ্ট অবস্থায় রাখিবার প্রমাণ বা প্রয়োজন কিছুই নাই । দৃঢ়ত্ব অর্থ—সংস্কারগত বৈজাত্যবিশেষ । এই বৈজাত্য জাতিত্বরূপ নহে । যেহেতু এই দৃঢ়ত্ব স্মৃতির দ্বারা জন্মিয়া থাকে, পুনঃ পুনঃ স্মৃতি হইয়া সংস্কারে অল্পত্ব ভূষণাদির মত দৃঢ়ত্ব ধর্ম উৎপন্ন হয় । আর এই সংস্কারনিষ্ঠ দৃঢ়ত্বকে এইজন্যও জাতি বলা যাইতে পারে না, যেহেতু সংস্কারের দৃঢ়ত্ব, দৃঢ়তরত্ব ও দৃঢ়তমত্বাদির প্রতীতি হইয়া থাকে । দৃঢ়ত্ব জাতি হইলে তাহাতে তারতম্য হইতে পারে না । জাতির তারতম্য নাই । একান্ত স্মৃতিদ্বারা আধেয় সংস্কারের দৃঢ়ত্বত্ববিশেষ উৎপন্ন হইয়া থাকে । আর সেই দৃঢ়ত্বরূপে সংস্কার বিজাতীয় স্মৃতির জনক হইবে । স্মৃতি যেমন সংস্কারের নাশক, এইরূপ বিলক্ষণস্মৃতিও বিলক্ষণসংস্কারের নাশক । প্রথম স্মৃতির দ্বারা সংস্কার নষ্ট হইয়া দৃঢ়সংস্কার উৎপন্ন হয় । দৃঢ়সংস্কার হইতে বিলক্ষণস্মৃতি উৎপন্ন

হইয়া দৃঢ়সংস্কারকে নাশ করিয়া দৃঢ়তর সংস্কার উৎপন্ন হয়। আর
একপ স্বীকার না করিলে সংস্কারের অমুচ্ছেদ্য আপত্তি হইয়া পড়ে।
এইজন্য মূলকার বস্তুতত্ত্বকল্পের অমুখাবন করিয়াছেন।

সাক্ষাৎকারত্বরূপে জ্ঞাননিবর্তনীয়ই মিথ্যা।

এই কল্পে জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মপূরস্বারে জ্ঞাননিবর্তনীয় না বলিয়া সাক্ষাৎ-
কারত্বেন জ্ঞাননিবর্তনীয়ই মিথ্যাত্ব বলা হইয়াছে। সুতরাং নিবর্তক-
তাবচ্ছেদক ধর্ম জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্ম না হইয়া সাক্ষাৎকারত্ব হইল। আর
তাহাতে পূর্বোক্ত দোষের সম্ভাবনা নাই। স্মৃতির দ্বারা সংস্কারের নাশ
হইলেও তাহা জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্ম স্মৃতিত্বরূপে নাশক হইয়াছে, কিন্তু সাক্ষাৎ-
কারত্বরূপে নাশক হইতে পারে না। যেহেতু স্মৃতিতে সাক্ষাৎকারত্ব
ধর্ম নাই। এইরূপ উত্তরজ্ঞাননিবর্তনীয় পূর্বজ্ঞানেও অতিব্যাপ্তি নাই।
যেহেতু এইস্থলে নাশকতাবচ্ছেদক উত্তরত্ব, কিন্তু সাক্ষাৎকারত্ব নহে।
জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্মপূরস্বারে জ্ঞাননিবর্তনীয়ই মিথ্যাত্ব বলিলে জ্ঞানত্বব্যাপ্য-
ধর্মনিশ্চয়ত্বপূরস্বারে নিশ্চয়াত্মক জ্ঞাননিবর্তনীয় সংশয়ে বা বিপরীত-
নিশ্চয়ে অতিব্যাপ্তি বা সিদ্ধসাধনতাঃ দোষ হইতে পারিত, তাহাও আর
হইল না। যেহেতু সাক্ষাৎকারত্বধর্মপূরস্বারে জ্ঞাননিবর্তনীয় বলা
হইয়াছে। অতএব সাক্ষাৎকারত্বরূপে জ্ঞাননিবর্তনীয়ই মিথ্যা।

মূলে যে সংশয় পদ বলা হইয়াছে, তদ্বারা সংশয় ও বিপরীতনিশ্চয়
উভয়ই গ্রহণ করিতে হইবে। কারণ, নিশ্চয়ের প্রতিবধ্য যেমন সংশয়
হয়, তদ্রূপ বিপরীতনিশ্চয়ও হইয়া থাকে। সুতরাং সংশয় ও বিপরীত
নিশ্চয়ে অতিব্যাপ্তি বা সিদ্ধসাধনতা নাই। ইহাই হইল এই তৃতীয়
মিথ্যাস্বলক্ষণের তাৎপৰ্য্য।

ইতি শ্রীমদমহামহোপাধ্যায় লক্ষণশাস্ত্রী শ্রীচরণশিবোবাসি শ্রীবোপেন্দ্রনাথ
শর্মা বিরচিত অষ্টমতসিদ্ধির তৃতীয় মিথ্যাস্বলক্ষণের
তাৎপৰ্য্য সমাপ্ত।

অথ চতুর্থমিথ্যাঙ্কলক্ষণম্ ।

মিথ্যাঙ্কের চতুর্থ লক্ষণ ।

স্বাশ্রয়নিষ্ঠাত্যস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বং বা মিথ্যাঙ্কম্ । ১। তৎ
চ স্বাত্যস্তাভাবাধিকরণে এব প্রতীয়মানঙ্কম্ ; অতঃ পূর্ব-
বৈলক্ষণ্যম্ । দূষণপরিহারঃ পূর্ববৎ । ২

অব্যাপ্তিশঙ্কা ও তাহার পরিহার ।

ন চ সংযোগিনি সমবায়িনি বা দেশে তদত্যস্তাভাবা-
সম্ভবঃ, সম্ভবে তু উপাদানত্বানুপপত্তিঃ ইতি বাচ্যম্ ; কালে
সহসম্ভববদ্ দেশেহপি সহসম্ভবাবিরোধাৎ, প্রাগভাবসম্বন্ধে
উপাদানত্বাবিরোধাৎ চ । ৩

প্রাগভাবের অনুপপত্তি খণ্ডন ।

ন চ অত্যস্তাভাবাধিকরণে প্রাগভাবস্তাপি অনুপপত্তিঃ
ইতি বাচ্যম্ ; কালে ব্যভিচারাত্ । ৪। ন চ কালে প্রাগভাবা-
ত্যস্তাভাবয়োঃ সামানাধিকরণ্যম্ ইদানীং ঘটাত্যস্তাভাবঃ
ইদানীং ঘটপ্রাগভাবঃ ইতি প্রতীতিবলাৎ অঙ্গীকৃতম্, দেশে
তু তদুভয়সামানাধিকরণ্যে ন কিঞ্চিদপি প্রমাণম্ ইতি
বাচ্যম্ । মিথ্যাঙ্কানুমিতে: শ্রুত্যাদেশ্চ প্রমাণত্বাৎ । ৫
বিষমসম্ভাব্যভাবাবয়োঃ অবিরোধঃ পূর্বম্ উপপাদিতঃ । ৬

অনুবাদ ।

১। মূলকার এক্ষণে চিৎস্বখাচাধ্যাসম্মত মিথ্যাঙ্কলক্ষণের অবতারণা
করিতেছেন—স্বাশ্রয়েতি । এখানে “স্ব”পদটি যাহার মিথ্যাঙ্ক সিদ্ধ
করা হইবে, তাহার বোধক । স্বাশ্রয়নিষ্ঠ শব্দের অর্থ—স্বাশ্রয়রূপে যাহা

প্রতীয়মান তদ্বিষ্ট। সেই স্বাক্ষররূপে প্রতীয়মান বস্তুতে যে স্বএর অত্যন্তাভাব, তাহার প্রতিযোগিত্বই স্বএর মিথ্যাত্ব।

তार्কিকাদিমতে স্বাক্ষরে স্বএর অত্যন্তাভাব সম্ভাবিত নহে; একজ্ঞ স্বাক্ষর শব্দের অর্থ—স্বাক্ষররূপে প্রতীয়মান এইরূপ করিতে হইবে। বেদান্তপরিভাষাকারও এই লক্ষণের ব্যাখ্যাতে ‘অভিমত’ পদটী তार्কিকাদিমতে অসম্ভববারণ করিবার জ্ঞান প্রযুক্ত—বলিয়াছেন।

সিদ্ধান্তীর মতে মিথ্যাত্বটক যে অত্যন্তাভাব, তাহা কেবলান্বয়ী বলিয়া স্বাক্ষরে স্বএর অত্যন্তাভাব বিকল্প নহে। কারণ, প্রপঞ্চের মিথ্যাত্বগ্রাহক যে “নেহ নানাস্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি শ্রুতি, তাহা প্রত্যক্ষাদি সকল প্রমাণ অপেক্ষা প্রবল। সুতরাং প্রত্যক্ষাদি সকল প্রমাণ তিরস্কৃত করিয়া শ্রুতি স্বএর অধিকরণে স্বএর অত্যন্তাভাব প্রতিপাদন করিয়া থাকে। অবশ্য মিথ্যাত্বটক যে অত্যন্তাভাব তাহা ব্যাবহারিক—এই মতেই ইহা বলা হইয়াছে। আর এই মিথ্যাত্বটক অত্যন্তাভাবটী পারমাধিক হইলে ব্যাবহারিক প্রপঞ্চের অধিকরণে পারমাধিক অত্যন্তাভাব থাকিতে কোন বাধাই হয় না। ইহা দ্বিতীয় লক্ষণে কথিত হইয়াছে এবং এস্থলে সবিস্তরে বলা হইবে। সুতরাং অর্থ হইল স্বাক্ষরনিষ্ঠঃ অর্থাৎ মিথ্যাত্বরূপে অভিমত শুক্তিরজতাদির অধিকরণে স্থিত, যে অত্যন্তাভাবঃ অর্থাৎ মিথ্যাত্বে অভিমত শুক্তিরজতাদির যে অত্যন্তাভাব, তাহার যে প্রতিযোগিত্ব, যাহা শুক্তিরজতাদিতে আছে, তাহাই শুক্তিরজতের মিথ্যাত্ব। এই প্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্বার্থ শুক্তিরজতাদিতে আছে বলিয়া শুক্তিরজতাদি মিথ্যা, অর্থাৎ শুক্তিরজতের অধিকরণে শুক্তিরজতের অত্যন্তাভাব আছে বলিয়া শুক্তিরজত মিথ্যা। এইরূপ ঘটাদি প্রপঞ্চের অধিকরণেও ঘটাদির অত্যন্তাভাব সিদ্ধ হয় বলিয়া ঘটাদি প্রপঞ্চ মিথ্যা। একজ্ঞ স্বএর স্বাক্ষররূপে প্রতীয়মান যে বস্তু, তদ্বিষ্ট যে অত্যন্তাভাব তাহার প্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব।

ঘটাদির আশ্রয়রূপে ভ্রমাস্বকপ্রতীতির বিশেষত্ব পটাদিতে ঘটাদির অত্যন্তাভাব সিদ্ধই আছে বলিয়া এতাদৃশ মিথ্যাধ্বের অনুমান করিতে যাইলে সিদ্ধসাধন হইবে । একত্ব আশ্রয়রূপে প্রতীতিবিশেষত্বতার ব্যাপকীকৃত যে অত্যন্তাভাব, তাহার প্রতিযোগিত্বই মিথ্যাধ্ব—এইরূপ বলিতে হইবে ।

আর ইহাই পরিভাষাকার আশ্রয়ধ্বেন অভিমত যাবয়িষ্ঠাত্যন্তাভাব-প্রতিযোগিত্বই মিথ্যাধ্ব—এই লক্ষণের ‘যাবৎ’ পদদ্বারা বুঝাইয়াছেন । ব্যাপকত্ব বুঝাইবার জন্তই এই ‘যাবৎ’ পদপ্রযুক্ত হইয়াছে । এখানে ‘যাবৎ’ পদ না দিলে আশ্রয়রূপে প্রতীক্ষমান যৎকিঞ্চিৎনিষ্ঠ অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাধ্ব হইত । আর তাহাতে সিদ্ধসাধন দোষ হয় । এই দোষবারণের জন্ত পরিভাষামধ্যে ‘যাবৎ’ পদ গ্রহণ করা হইয়াছে । আর এখানে “এব”কার দেওয়া হইয়াছে । তাহাতে ঘটাদির আশ্রয়-রূপে প্রতীতির বিশেষত্বতা যে যে স্থানে আছে, সেই সেই স্থানে ঘটাদির অত্যন্তাভাব সিদ্ধ হইলে আর পূর্বোক্ত সিদ্ধসাধনতা দোষের সম্ভাবনা থাকিবে না । ১

২ । এই চতুর্থ লক্ষণটি এই ভাবে ব্যাখ্যাত হইলে প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিবেধের প্রতিযোগিত্বই—মিথ্যাধ্ব এই দ্বিতীয় লক্ষণেরই পুনরুক্তি হইয়া পড়ে । সেই দ্বিতীয় লক্ষণেও প্রতিপন্ন পদের অর্থ—অপ্রকারকপ্রতীতিবিশেষত্ব—এইরূপই বলা হইয়াছে । একত্ব বিশেষত্ববিশেষণভাব পরিবর্তন করিয়া এই চতুর্থ লক্ষণের পুনরুক্তি দোষ পরিহার করিবার জন্ত বলিতেছেন—তৎ চ ইত্যাদি । আশ্রয়-রূপে প্রতীক্ষমানধ্বের ব্যাপকীকৃত যে অত্যন্তাভাব, তাহার প্রতিযোগিত্বই মিথ্যাধ্ব—এইরূপ যাচা বলা হইয়াছে, তাহা পুনরুক্তিদোষ পরিহার করিবার জন্ত বিশেষত্ব অংশকে বিশেষণরূপে ও বিশেষণাংশকে বিশেষত্ব-রূপে গ্রহণ করিতে হইবে । তাহাতে “স্বাত্যন্তাভাবাধিকরণে এব

প্রতীয়মানত্বম্” এইরূপ হইবে। অর্থাৎ যে, স্বীয় অত্যন্তাভাবের অধিকরণেই প্রতীয়মান হয়, তাহা মিথ্যা—এইরূপ হইবে। স্বাতন্ত্র্যভাববশ্বের ব্যাপ্যপ্রতীয়মানত্ব অর্থাৎ স্বপ্রকারকপ্রতীতিবিশেষত্ব। অর্থাৎ যে যে স্থলে স্বপ্রকারক প্রতীতির বিশেষত্বতা থাকিবে, সেই সেই স্থলেই স্বএর অত্যন্তাভাব থাকিবে। ইহাই এই চতুর্থ লক্ষণের নিষ্কট অর্থ।

“বহিমন্তোব ধূমঃ” এইরূপ প্রতীতিতে এব-কারদ্বারা বহিমন্তোর ব্যাপ্যত্ব যেমন ধূমে লক্ষ হয়, তদ্রূপ প্রকৃতস্থলেও এব-কারদ্বারা স্বাতন্ত্র্যভাববশ্বের ব্যাপ্যত্ব প্রতীয়মানত্বে লক্ষ হইবে। স্বাতন্ত্র্যভাববশ্বের ব্যাপ্য যে প্রতীয়মানত্ব তাহাই মিথ্যাত্ব। “ব”পদের অর্থ—মিথ্যাত্বে অভিমত বস্তু এবং প্রতীয়মানত্বপদের অর্থ—স্বপ্রকারকপ্রতীতিবিশেষত্ব। দ্বিতীয় লক্ষণে স্বপ্রকারকপ্রতীতিবিশেষত্বতার ব্যাপকীভূত যে অত্যন্তাভাব, তাহার প্রতিযোগিতাই মিথ্যাত্ব এইরূপ ছিল। সুতরাং দ্বিতীয়লক্ষণে প্রতীতিবিশেষত্ব বিশেষণ ছিল, আর এই চতুর্থলক্ষণে প্রতীতিবিশেষত্বই বিশেষ্য হইল। ইহাই এস্থলে বিশেষ্য বিশেষণভাবের পরিবর্তন। এই পরিবর্তনদ্বারা পুনরুক্তিদোষ পরিত্রুত হইল। এইরূপে পুনরুক্তি পরিহার করা হইয়াছে বলিয়া মূলকার বলিতেছেন—
অন্তঃ পূর্ববৈলক্ষণ্যম্ ইতি। অর্থাৎ এইহেতু দ্বিতীয়লক্ষণ হইতে এই চতুর্থলক্ষণের বৈলক্ষণ্যও থাকিল।

প্রতিপন্নোপাদিতে ত্রৈকালিকনিবেশের প্রতিযোগিতাই মিথ্যাত্ব—এইরূপ দ্বিতীয় মিথ্যাত্বলক্ষণে পূর্বপক্ষী দোষ দেখাইয়াছিলেন যে, ত্রৈকালিকনিবেশটা তাত্ত্বিক হইলে অদ্বৈতহানি হয়, এবং প্রাতিভাসিক হইলে সিদ্ধসাধন দোষ হয়, আর ব্যাবহারিক হইলে সেই ব্যাবহারিক অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগী প্রপঞ্চ প্রাতিভাসিক নহে বলিয়া পারমাধিকই হইয়া পড়ে, ইত্যাদি। এক্ষণে এই সমস্ত দোষও এই চতুর্থ মিথ্যাত্বলক্ষণে দেখান যাইতে পারে। এজন্য ঐ সমস্ত দোষ নিরাস করিবার

জন্ম দ্বিতীয়লক্ষণে যে সমস্ত পরিহার বলা হইয়াছে, সেই সমস্ত পরিহার এস্থলেও করিতে হইবে। আর তাহাট বলিতেছেন—**দুষণপরিহারঃ পূৰ্ব্ববৎ** ইতি। অর্থাৎ দ্বিতীয় লক্ষণে যেভাবে দোষ সকলের পরিহার করা হইয়াছিল, এস্থলেও সেইরূপ করিতে হইবে।

এখন যদি একরূপ আপত্তি করা যায় যে, সংযোগাদি সঙ্কে ঘটাদির অত্যন্তাভাববিশিষ্ট কপালাদিতে সমবায়সঙ্কে ঘট প্রতীয়মান হয় বলিয়া স্বীয় অত্যন্তাভাবাধিকরণে “স্ব”এর প্রতীয়মানত্ব আছে, আর তাহাতে ঘটাদির মিথ্যাত্ব ব্যবহার হইক। প্রতিযোগীর অধিকরণেও অন্য সঙ্কে প্রতিযোগীর অত্যন্তাভাব থাকেই, ইত্যাদি; তাহা কিছু অসঙ্গত। কারণ, যে সঙ্কে যাহার অত্যন্তাভাব যেস্থলে থাকে, সেই সঙ্কে তাহার সেই স্থলে প্রতীয়মানত্বই মিথ্যাত্ব—এইরূপ বলিতে হইবে বলিয়া আর পূর্বোক্ত দোষের সম্ভাবনা থাকে না—ইহাও দ্বিতীয় লক্ষণেই বলা হইয়াছে। এই সমস্ত দোষ ও তাহার পরিহার এই চতুর্থ লক্ষণেও ব্যাখ্যাত হইবে। দ্বিতীয় লক্ষণে বলা হইয়াছে যে, যে সঙ্কে যদবচ্ছেদে যদ্রূপে যেস্থলে যাহার অধিকরণতাপ্রতীতি হইয়া থাকে, সেই সঙ্কে সেই অবচ্ছেদে সেইরূপে সেই অধিকরণে যে অত্যন্তাভাব, তাহার প্রতিযোগিত্বই তাহার মিথ্যাত্ব।

৩। পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত দোষের পরিহার করিবার জন্ম প্রতিযোগী ও তাহাব অভাবের সঙ্কে বিবক্ষা করিতে হইবে এবং দেশাদির অবচ্ছেদকেরও ঐক্যও বিবক্ষা করিতে হইবে। এইরূপে সঙ্কে ও দেশাদির অবচ্ছেদকের ঐক্য বিবক্ষা করিলে এইরূপ মিথ্যাভ্রামুর্মানের বাধদোষ হইবে। মিথ্যাত্বগ্রাহক জ্ঞতি প্রভৃতি প্রমাণ অপেক্ষা, অত্যন্তাভাবের স্বপ্রতিযোগীর সহিত বিরোধগ্রাহক লৌকিকপ্রমাণেরই প্রাবল্য—এইরূপ মনে করিয়া পূর্বপক্ষী শঙ্কা করিতেছেন—ন চ সংযোগিনি ইত্যাদি। “সংযোগিনি” অর্থ—ঘটসংযোগী দেশে

কৃতলাদিতে । “তদন্ত্যাত্মাত্মবাস্তবঃ” অর্থ—বাস্তবদোষপ্রযুক্ত সংযোগ-
সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাত্মবাস্তবের অসম্ভব । যেহেতু প্রতিযোগী ও
তাহার অত্যন্তাত্মবাস্তব এক অধিকরণে থাকে না । এইরূপ “সমবায়িনি”
অর্থাৎ ঘটসমবায়িনেশে কপালে সমবায় সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাত্মবাস্তব
অসম্ভব করিতে গেলে পূর্ববৎ বাধদোষই ঘটবে । ঘটসংযোগী দেশ
কৃতলাদিতে সংযোগ সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাত্মবাস্তব অসম্ভাবিত,
যেহেতু তাহাতে বাধদোষ হয় । তথাপি অধিক দোষ প্রদর্শন
করিবার জন্য পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—সমবায়িনি বা ইত্যাদি । ঘট-
সমবায়ি কপালে সমবায়সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাত্মবাস্তব থাকিলে, কপাল আর
ঘটের উপাদান হইতে পারে না । সমবায়সম্বন্ধে যাহার অত্যন্তাত্মবাস্তবের
অধিকরণ যে হইবে, সে তাহার উপাদান হইতে পারে না । অত্যন্তাত্ম-
বাস্তব অধিকরণতা ও স্বোপাদানত্ব বিরুদ্ধ—ইহাই দেখাইবার জন্য পূর্বপক্ষী
বলিতেছেন—সম্ভবে তু ইত্যাদি । ঘটসমবায়িনেশে কপালে সমবায়-
সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাত্মবাস্তব থাকিলে উপাদানত্বানুপপত্তিঃ—অর্থাৎ
কপালের ঘটোপাদানত্বাদি অসম্ভব হইয়া পড়ে । সমবায়সম্বন্ধে ঘটের
অত্যন্তাত্মবাস্তববিশিষ্ট বস্তুও যদি ঘটের উপাদান হয়, তবে সমবায়-
সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাত্মবাস্তববিশিষ্ট তত্ত্ব প্রকৃতিও ঘটের উপাদান হইতে
পারিবে—এইরূপ অনিষ্টপ্রসঙ্গ হয় । সুতরাং সমবায়সম্বন্ধে ঘটবিশিষ্ট
কপালে সমবায়সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাত্মবাস্তব সম্ভাবিত নহে বলিয়া ঘটের
মিথ্যাত্বও সম্ভাবিত নহে—ইহাই পূর্বপক্ষীর অভিপ্রায় । উপাদানত্বা-
দির অনুপপত্তি হয়, এখানে আদিপদ দিবার অভিপ্রায় এই যে,
কপালাদিতে ঘটাদির প্রত্যেককালে সমবায়সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাত্মবাস্তবেরও
প্রমাণপ্রত্যক্ষের আপত্তি হয় । আরও কথা এই যে, কপালাদি সর্বদা
সমবায়সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাত্মবাস্তব—এইরূপ জানে, অপ্রমাণেরও অনুপপত্তি
হয় । এখানে আদিপদদ্বারা যে দুইটি দোষ প্রদর্শিত হইল, সেই দুইটি

দোষ ঘটসংযোগী দেশে সংযোগসম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাভাব স্বীকার করিলেও হইয়া থাকে । কিন্তু উপাদানত্বের অন্তুপপত্তি হয় না । সম-
বায়িদেশেই সমবায়সম্বন্ধে অত্যন্তাভাব স্বীকার করিলে উপাদানত্বের
অন্তুপপত্তি হয় ।

একণে সিদ্ধান্তী পূৰ্ব্বপক্ষীর প্রদর্শিত দোষের সমাধান করিতেছেন—
কালে ইতি । অর্থাৎ কালে যেমন কালিকসম্বন্ধে প্রতিযোগী ও তাহার
অত্যন্তাভাব সহসম্ভাবিত হয়, সেইরূপ ঘটসংযোগী বা ঘটসমবায়ী দেশে
ঘটের অত্যন্তাভাবও সম্ভাবিত হইবে । ইহাই বলিতেছেন—**দেখে**
অপি ইত্যাদি । অভিপ্রায় এই যে, ঘটাদির মিথ্যাডগ্রাহক “নেহ
নানান্তি” ইত্যাদি কৃত্যপক্ষীর্ষী অনুমান প্রমাণ, অত্যন্তাভাবের স্বীয়
প্রতিযোগীর সহিত বিরোধগ্রাহক প্রমাণ অপেক্ষা প্রবল । একান্ত
বিরোধগ্রাহক প্রমাণকে অভিভূত করিয়া মিথ্যাডগ্রাহক প্রমাণ সংযোগী
বা সমবায়ী দেশেও তাহার অত্যন্তাভাবের সাধক হইবে । মিথ্যাডের
ঘটক এই অত্যন্তাভাবটী ব্যাবহারিক—এই পক্ষ অবলম্বনে এইরূপ বলা
হইল । আর যদি এই অভাবটী পারমার্থিক হয়, তবে তাহা প্রতিযোগী
ও অত্যন্তাভাব অসমানসম্বন্ধক বলিয়া শুক্তিরজত ও তাহার অত্যন্তা-
ভাবের মত একদেশে থাকিতে পারিবে ।

আর যে বলা হইয়াছে—ঘটসমবায়ী দেশে কপালে ঘটের অত্যন্তা-
ভাব থাকিলে কপাল ঘটের উপাদান হইতে পারে না—ইত্যাদি, তাহা
অসঙ্গত । কারণ, কপালে ঘটের প্রাগভাব আছে বলিয়া কপাল ঘটের
উপাদান হইতে পারিবে ।৩

৪ । সিদ্ধান্তীর এইরূপ সমাধানে আপত্তি এই যে, অত্যন্তাভাব
যেমন প্রতিযোগীর বিরোধী হয়, তদ্রূপ সেই প্রতিযোগীর ধ্বংসের ও
প্রাগভাবেরও বিরোধী হইয়া থাকে—একান্ত অত্যন্তাভাবের অধিকরণে
যেমন প্রতিযোগী থাকে না, তদ্রূপ সেই প্রতিযোগীর ধ্বংস ও প্রাগভাবও

থাকে না । হুতরাং অত্যন্তাভাবের অধিকরণে প্রতিযোগীর প্রাগভাব আছে বলিয়া উপাদানত্বের উপপত্তি কিরূপে হইবে ? ইহাট পূৰ্ব্বপক্ষী বলিতেছেন—ন চ...বাচ্যম্ ইতি । ইহার সমাধানে সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—কালে ব্যভিচারাত্ ইত্যাদি । “কালে” অর্থ—ঘটাদির উৎপত্তির পূৰ্ব্বকালে ঘটাদির অত্যন্তাভাব ও ঘটাদির প্রাগভাব কালিক সম্বন্ধে থাকে, এজন্য যে সময়ে যাহার অত্যন্তাভাব থাকে, সেই সময় তাহার প্রাগভাব থাকে না—এরূপ ব্যাপ্তির ঘটোৎপত্তির পূৰ্ব্বকালে ব্যভিচার হইয়া থাকে । আর এই ব্যভিচারই সিদ্ধান্তী “ব্যভিচারাত্” এই বাক্যের দ্বারা দেখাইয়াছেন । ৪

৫ । কালে কালিক বিশেষণতাসম্বন্ধে প্রাগভাব ও অত্যন্তাভাবের সামান্যাদিকরণ্য থাকিলেও তাহা প্রকৃত মিথ্যাভবের অন্তর্যোগী । দৈনিক বিশেষণতাসম্বন্ধে প্রাগভাব ও অত্যন্তাভাবের সামান্যাদিকরণ্য প্রকৃত মিথ্যাভবের উপযোগী । কিন্তু তদৃশ সামান্যাদিকরণ্য কোন প্রমাণ নাই । এজন্য মিথ্যাভব সিদ্ধ হইতে পারে না । এই অভিপ্রায়ে পূৰ্ব্বপক্ষী শঙ্কা করিতেছেন—ন চ কালে ইতি । অত্যন্তাভাব যেমন স্বপ্রতিযোগীর বিরোধী হয়, সেইরূপ স্বপ্রতিযোগীর সংস ও প্রাগভাবেরও বিরোধী হইয়া থাকে । এজন্য ঘটের অত্যন্তাভাবাদিকরণে ঘটের প্রাগভাবের থাকিবার পক্ষে কোন প্রমাণ নাই । “ইদানীং ঘটের প্রাগভাব আছে” এইরূপ প্রত্যক্ষপ্রতীতিকালে “ইদানীং ঘটের অত্যন্তাভাব আছে” এইরূপ প্রত্যক্ষপ্রতীতি হয় বলিয়া ঘটোৎপত্তির পূৰ্ব্বকালে কালিক বিশেষণতাসম্বন্ধে ঘটপ্রাগভাব ও ঘটাত্যন্তাভাবের সামান্যাদিকরণ্য স্বীকার করিতে হয় । কিন্তু কালে পূৰ্ব্বোক্তরূপ সামান্যাদিকরণ্য স্বীকার করিতে হইলেও দেশে উক্তরূপ সামান্যাদিকরণ্য স্বীকার করিবার কোন প্রমাণ নাই । ইহাই হইল পূৰ্ব্বপক্ষিগণের অভিপ্রায় ।

এতদন্তরে সিদ্ধান্তী বলেন—মিথ্যাভাবানুস্মিতঃ ইত্যাদি । ঘটাদির

প্রাগভাবাধিকরণ কপালাদিতে ঘটাদির অত্যন্তাভাবগ্রাহক এই মিথ্যাভূমিমানই প্রমাণ । যদি বলা যায়—কপালাদিতে ঘটাদির প্রত্যক্ষই প্রতিবন্ধক হয় বলিয়া কপালাদিতে ঘটাদির অত্যন্তাভাবগ্রাহক মিথ্যাভূমিমিত্তির উদয়ই হইবে না, এবং কপালাদিতে ঘটাদির অত্যন্তাভাবের অভাবগ্রাহক ঘটাদিলিঙ্গক অমুমান প্রতিবন্ধক হয় বলিয়া কপালাদিতে ঘটাদির অত্যন্তাভাবগ্রাহক মিথ্যাভূমিমিত্তির উদয় হইবে না—এইরূপ আশঙ্কাতে সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—**শ্রুত্যাদেশ্চ** ইত্যাদি । প্রপঞ্চের মিথ্যাভূমিগ্রাহক “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি শ্রুতিই ঘটাদির অধিকরণে ঘটাদির অত্যন্তাভাবের গ্রাহক হয় বলিয়া ঘটাদিপ্রপঞ্চের মিথ্যাভূমি প্রমাণ হইয়া থাকে ।

এই মিথ্যাভূমিমানদ্বারা এবং প্রপঞ্চের মিথ্যাভূমিগ্রাহক “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি শ্রুতিদ্বারা ঘটাদির উপাদান কপালাদিতে ঘটাদির অত্যন্তাভাব সিদ্ধ হইলে কপালাদি আর ঘটাদির উপাদান হইতে পারে না—এইরূপ পূর্বপক্ষীর আপত্তির পরিহারও “শ্রুত্যাদেশ্চ” এই “আদি” পদদ্বারা সূচিত হইয়াছে । এই পরিহারের অভিপ্রায় এই যে, অনাদি ভ্রমসংস্কারপ্রযুক্ত সঙ্গ্রহ ব্রহ্মে তাদাত্ম্য সম্বন্ধে ঘটাদির অধ্যাস এবং ঘটাদিতে সঙ্গ্রহ ব্রহ্মের অধ্যাস হইয়া থাকে । এইরূপ অলোক্তাধ্যাস সিদ্ধান্তিগণের অভিপ্রেত । সন্দ্রব্ধ যেরূপ ঘটাদিতে আরোপিত হয়, সেইরূপ ব্রহ্মধর্ম সম্বন্ধে ঘটাদিতে আরোপিত হইয়া “সন্ ঘটঃ” ইত্যাদিরূপ ভ্রমাত্মক প্রতীতি হইয়া থাকে । আর “সন্ ঘটঃ” এইরূপ মিথ্যাপ্রতীতি ঘটের মিথ্যাভূমিগ্রাহক প্রতিবন্ধক । একজ্ঞ “সন্ ঘটঃ” ইত্যাদি প্রত্যক্ষকালে চক্ষুরাদিদ্বারা ঘটাবাদির প্রত্যক্ষ হয় না । প্রপঞ্চের মিথ্যাভূমিগ্রাহক শ্রুত্যাদি প্রমাণদ্বারা উক্ত পরস্পরারোপের উপমর্দন ঘটিলে ঘটাবাদির প্রত্যক্ষও হইয়া থাকে । অর্থাৎ ঘটাদির মিথ্যাভূমি প্রত্যক্ষ হয় । আদিপদদ্বারা ইহাই সূচিত হইয়াছে ।

সমস্ত প্রমাণ হইতে ক্রটিই বলবতী এবং ক্রতাজুসারী অজ্ঞমানও সম্ভাবিতদোষপ্রত্যক্ষ হইতে এবং তাদৃশ প্রত্যাকোপজীবী অজ্ঞমানাদি হইতে প্রবল । প্রবলতর প্রমাণদ্বারা প্রাগভাবের অধিকরণেও অত্যন্তাভাব সিদ্ধ হইয়া থাকে । এই মিথ্যাভবটক অত্যন্তাভাব কেবলাদ্বয়ী, আর তাহা প্রাগভাবের অধিকরণে ঘেরুপে থাকে, তাহা দ্বিতীয় মিথ্যাভবলক্ষণে বলা হইয়াছে ।৫

৬। এইরূপে “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি প্রপঞ্চমিথ্যাভোগ্রাহক ক্রতিদ্বারা অজ্ঞগৃহীত প্রপঞ্চমিথ্যাভবসাধক অজ্ঞমানদ্বারা সমানসম্ভাক ভাবান্তাবের বিরোধ উপমর্দনপূর্ব্বক প্রপঞ্চের মিথ্যাভব সিদ্ধ হইতে পারে—ইহা স্মৃতিত হইয়াছে । আর সমানসম্ভাক ভাবান্তাবের বিরোধ স্বীকার করিলেও প্রতিযোগিবিশ্বমসম্ভাক অভাবঘটিত মিথ্যাভব কেবল অজ্ঞমানদ্বারাই সিদ্ধ হইতে পারে । উদাহরণ দেণাইবার ক্ষম্ত মূলকার বলিতেছেন—**বিশ্বমসম্ভাকয়োঃ** ইত্যাদি । মিথ্যাভবে অভিমত প্রতিযোগী হইতে অধিকসম্ভাক প্রতিযোগিসমানাধিকরণ অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিতাই মিথ্যাভব—ইহা দ্বিতীয় মিথ্যাভবলক্ষণে উপপাদিত হইয়াছে ।৬

টীকা ।

১। চিংস্থখাচার্য্যাসম্মতঃ মিথ্যাভবলক্ষণম্ অবতারণতি—**ব্যাঞ্জয়-** ইতি । অত্র স্বপদং যত্র মিথ্যাভবঃ স্বাপ্যং তৎপরম্ । **ব্যাঞ্জয়নিষ্ঠঃ**—**ব্যাঞ্জয়**ত্বেন প্রতীয়মাননিষ্ঠঃ যঃ স্বস্ত অত্যন্তাভাবঃ তৎপ্রতিযোগিত্বং স্বস্ত মিথ্যাভবম্ । তার্কিকানিষ্ঠতে **ব্যাঞ্জয়ে** স্বস্ত অত্যন্তাভাবাসম্ভবত্বাৎ **ব্যাঞ্জয়-** শব্দঃ **ব্যাঞ্জয়ত্বেন** প্রতীয়মানপরঃ ব্যাখ্যেয়ঃ । পরিভাষাকৃষ্ণিরপি “অভিমতপদম্” তার্কিকানিষ্ঠতে অসম্ভববারণায় ইতি উক্তম্ । সিদ্ধান্তে মিথ্যাভবটকাত্যন্তাভাবস্ত কেবলাদ্বয়িতরা **ব্যাঞ্জয়নিষ্ঠঃ** স্বস্ত অত্যন্তাভাবঃ ন বিচ্ছিন্নঃ ; “নেহ নানান্তি কিঞ্চন”-ইত্যাদি প্রপঞ্চমিথ্যাভোগ্রাহকক্রতে: প্রত্যক্ষাদিসকলপ্রমাণাপেক্ষয়া প্রাবল্যাৎ । মিথ্যাভবটকাত্যন্তাভাবস্ত

ব্যাবহারিকত্বমতেন ইদম্ । অতাবস্ত পারমার্থিকত্বপক্ষে তু ব্যাবহারিক-
প্রপঞ্চাধিকরণে পারমার্থিকাত্যস্তাতাবসদে বিরোধশঙ্কা এব ন উদেতি
ইতি দ্বিতীয়লক্ষণে প্রপঞ্চিতম্ । প্রপঞ্চাধিক্যতে চ অত্রাপি । তথাচ
ব্রাহ্মণ্যেণ প্রতীয়মাননিষ্ঠাত্যস্তাতাবপ্রতিযোগিত্বং মিথ্যাঙ্কম্ । ঘট-
প্রয়স্মেণ ব্রহ্মাঙ্কপ্রতীতিবিশেষেহপি পটাদৌ ঘটাত্যস্তাতাবস্ত সিদ্ধত্বাৎ
সিদ্ধসাধনম্ ; অতঃ তদ্বারণায় ব্রাহ্মণ্যেণ প্রতীতিবিশেষকৃত্যয়াঃ ব্যাপকী-
ভূতঃ যঃ অত্যস্তাতাবঃ তৎপ্রতিযোগিত্বমেব মিথ্যাঙ্কং বক্তব্যম্ । ১

২ । এবং চ সতি প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিবেধপ্রতিযোগিত্বম্
ইতি দ্বিতীয়লক্ষণেন সঃ এতস্ত পৌনরুক্ত্যম্ ; তত্রাপি প্রতিপন্নপদস্ত
স্বপ্রকারকধীবেশ্যত্বপরত্বাৎ, অতঃ বিশেষ্যবিশেষণভাববাত্যাসেন পৌন-
রুক্তাঃ পরিঃসন্ আহ—তৎ চ ইতি । ব্রাহ্মণ্যেণ প্রতীয়মানত্ব-
ব্যাপকীভূতাত্যস্তাতাবপ্রতিযোগিত্বং চ স্বাত্যস্তাতাবাধিকরণে এব
প্রতীয়মানত্বম্, এতদেব পরিভাষাকৃত্ত্বরপি যাবৎপদেন উক্তম্ ।
স্বাত্যস্তাতাববস্তব্যাপাঃ স্বপ্রকারকপ্রতীতিবিশেষকৃত্বম্ ইত্যর্থঃ । অত্র
এবকারেণ বহুমতৌব ধুমঃ ইতিবৎ স্বাত্যস্তাতাববস্তব্যাপাঃ প্রতীয়-
মানত্বে লভ্যতে । তাদৃশপ্রতীতিবিশেষকৃত্বমেব মিথ্যাঙ্কম্ । দ্বিতীয়-
লক্ষণঃ তু স্বপ্রকারকপ্রতীতিবিশেষকৃত্বব্যাপকীভূতাত্যস্তাতাবপ্রতি-
যোগিত্বং মিথ্যাঙ্কম্ । দ্বিতীয়লক্ষণে প্রতীতিবিশেষকৃত্বং বিশেষণম্, অত্র
প্রতীতিবিশেষকৃত্বং বিশেষকৃত্বম্—ইতি বিশেষ্যবিশেষণভাববাত্যাসঃ । অতঃ
আহ মূলকারঃ—অতঃ পূর্ববৈলক্ষণ্যম্ ইতি দ্বিতীয়লক্ষণতঃ চতুর্থ-
লক্ষণস্ত বৈলক্ষণ্যম্ ইতি । প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিবেধপ্রতি-
যোগিত্বং মিথ্যাঙ্কম্ ইতি দ্বিতীয়মিথ্যাঙ্কলক্ষণে ত্রৈকালিকনিবেধস্ত
তাদ্বিকত্বে অদ্বৈতহানিঃ, প্রাতিভাসিকত্বে সিদ্ধসাধনম্, ব্যাবহারিকত্বে
তাদৃশাত্যস্তাতাবপ্রতিযোগিনঃ অপ্রাতিভাসিকস্ত প্রপঞ্চস্ত পার-
মার্থিকত্বাপত্তিঃ—ইত্যাদি যানি দৃশ্যানি পূর্বপাক্তিঃ উদ্ভাবিতানি তানি

অত্রাপি অত্যন্তাভাবস্ত তাস্বিকত্বাদিপক্ষে যোদ্ধমিতুং শক্যন্তে । অতঃ
তদদূষণনিরাসায় দ্বিতীয়লক্ষণোক্তদূষণপরিহারপ্রকারঃ ইহ স্বার্থাতে—
দূষণপরিহারঃ পূর্ববৎ ইতি ।

ন চ সংযোগাদিসম্বন্ধেন ঘটাত্ত্বভাববতি কপালাদৌ সমবায়েন ঘটস্ত
প্রতীয়মানত্বাৎ স্বাতন্ত্র্যভাবাধিকরণে স্বস্য প্রতীয়মানত্বম্ আদায়
ঘটাদীনাম্ মিথ্যাত্বাবহারঃ স্ত্রাৎ, প্রতিযোগিমতাপি দেশে সম্বন্ধান্তরেণ
প্রতিযোগ্যভাবস্ত সন্ধাৎ ইতি বাচ্যম্ । যেন সম্বন্ধেন যন্ত অভাবঃ যত্র
বর্ত্ততে, তত্র তেন সম্বন্ধেন তন্ত প্রতীয়মানত্বম্ মিথ্যাত্বম্ ইতি বিবক্ষ্যমা
পুনোক্তদোষাসম্ভবাৎ । দ্বিতীয়লক্ষণে হি যেন সম্বন্ধবিশেষেণ যেন চ
অবচ্ছেদকবিশেষেণ যদধিকরণতাপ্রতীতিঃ যত্র ভবিষ্যতু অর্হতি তেনৈব
সম্বন্ধবিশেষেণ তেনৈব চ অবচ্ছেদকবিশেষেণ তদধিকরণকাত্ত্বাভাব-
প্রতিযোগিত্বং তন্ত মিথ্যাত্বম্ ইতি উক্তম্ । তদ্বৎ ইদ্যপি সম্বন্ধবিশেষাব-
চ্ছেদকবিশেষৌ অমুসন্ধ্যাতবৌ । তেন নার কুঃপ্রাপ্তবানাম্ অবসরঃ ।২

৩। দূষণপরিহারায় প্রতিযোগ্যভাবয়োঃ সম্বন্ধাদিবিবক্ষ্যায়াঃ
দেশান্তবচ্ছেদকৈক্যাবিবক্ষ্যায়াঃ চ তাদৃশমিথ্যাত্বানুমাণে বাধঃ স্ত্রাৎ
মিথ্যাত্বগ্রাহকশ্রুতাদিপ্রমাণাপেক্ষয়া অত্যন্তাভাবস্ত স্বপ্রতিযোগি-
বিরোধগ্রাহকলৌকিকপ্রমাণস্ত প্রাবল্যাৎ ইত্যভিমানেন পূর্বপক্ষী শক্যতে
—ন চ সংযোগিনি ইতি । সংযোগিনি—ঘটসংযোগিনি দেশে, তদ-
ত্যন্তাভাবাসম্ভবঃ—সংযোগসম্বন্ধেন ঘটাত্ত্বাভাবানুমাণে বাধঃ স্যাত্ত
প্রতিযোগ্যভাবয়োঃ বিরোধাত্ । এবং ঘটসমবায়িনি দেশে সমবায়েন
ঘটাত্ত্বাভাবানুমাণে পূর্ববৎ বাধঃ স্যাত্ত । ঘটসংযোগিনি দেশে
সংযোগেন ঘটাত্ত্বাভাবানুমাণে দোষস্য সম্ভবেহপি অধিকং দোষং
প্রদর্শয়িতুম্ আহ—সমবায়িনি বা ইতি । ঘটসমবায়িনি কপালে সম-
বায়েন ঘটস্য অত্যন্তাভাবসম্ভবে কপালস্য ঘটোপাদানত্বানুপপত্তিঃ ইতি
ভাবঃ । সমবায়সম্বন্ধেন স্বাতন্ত্র্যভাবাধিকরণস্য যোপাদানত্বং বিবক্ষ্যম্

ইত্যাং—সম্ভবে তু ইতি । “সম্ভবে তু” ঘটসমবায়িনি দেশে সমবায়েন ঘটাত্যস্তাভাবসঙ্গে তু উপাদানত্বাহুপপত্তিঃ—ঘটাত্যস্তাভাবতঃ ঘটোপাদানত্বে ঘটাত্যস্তাভাবতঃ তৎস্বাদীনামপি ঘটোপাদানত্বপ্রসঙ্গাৎ । এবং চ সমবায়েন ঘটবতি কপালে সমবায়েন ঘটাত্যস্তাভাবস্য অসম্ভবাৎ ন ঘটাদেঃ মিথ্যাহম্ ইতি পূৰ্ণপক্ষিণম্ আশয়ঃ । উপাদানত্বাহুপপত্তিঃ ইত্যাং “আদি”পদেন কপালাদৌ ঘটাদিপ্রত্যক্ষকালে সমবায়েন ঘটাত্যস্তাভাবদেঃ কপালাদৌ অপ্রত্যক্ষত্বাহুপপত্তিঃ, কপালাদিকং সঙ্গদা সমবায়েন ঘটাত্যস্তাভাবং ইত্যাদিচ্ছানে অপ্রমাতব্যবৎসরাহুপপত্তিচ্চ সংগৃহীতা । সিদ্ধান্তী সমাধত্তে—কালে ইতি । কালে কালিকসম্বন্ধেন প্রতিযোগিতদত্যাস্তাভাবয়োঃ সংসম্ভবং সংযোগিনি সমবায়িনি বা দেশে তদত্যাস্তাভাবোহপি সম্ভবতি ইত্যাং—দেশেহপি সহসম্ভবাবিরোধাৎ ইতি । অত্যাস্তাভাবস্য বপ্রতিযোগিবিরোধগ্রাহকপ্রমাণাপেক্ষয়া মিথ্যাহগ্রাহকপ্রমাণস্ত প্রাবল্যাৎ, প্রতিযোগিতদত্যাস্তাভাবয়োঃ অসমানমত্তাকতয়া রজততদত্যাস্তাভাবং একস্মিন্ দেশেহপি সহসম্ভবাবিরোধাৎ চ ।

ন চ ঘটসমবায়িনি দেশে কপালে ঘটাত্যস্তাভাবসঙ্গে কপালস্য ঘটোপাদানত্বাহুপপত্তিঃ ইতি বাচ্যম্ ; কপালে ঘটপ্রাগভাবসম্বন্ধেন ঘটোপাদানত্বসম্ভবাৎ । প্রতিযোগিগ্রাহকপ্রত্যক্ষাদিতঃ তদত্যাস্তাভাবগ্রাহকপ্রত্যাদিমানস্য প্রাবল্যাৎ ইতি তু তৎসম্ভবম্ ।

৪ । ন চ তৎপ্রতিযোগিকাত্যস্তাভাবঃ যথা প্রতিযোগিবিরোধী তথা তৎপ্রতিযোগিককক্ষসমপ্রাগভাবয়োরাপি বিরোধী । তথাচ কথং তৎপ্রতিযোগিকাত্যস্তাভাবাধিকরণে তৎপ্রতিযোগিকপ্রাগভাবঃ ইত্যাং পূৰ্ণপক্ষী—ন চ ইত্যাদি । সিদ্ধান্তী সমাধত্তে—কালে ব্যভিচারাত্ ইতি । কালে—ঘটোৎপত্তিপূৰ্ণকালে, ঘটাত্যস্তাভাবঘটপ্রাগভাবয়োঃ কালিকসম্বন্ধেন সত্ত্বাৎ । যদা যত্র যস্য অত্যাস্তাভাবঃ তদা তত্র তস্য ন

প্রাগভাবঃ ইতি ব্যাপ্তেঃ ঘটোৎপত্তিপ্রাক্কালে ব্যভিচারায় । “ঘটৌ ভবিষ্যতি” ইতি প্রত্যক্ষপ্রতীতিকালে “ঘটৌ নাস্তি” ইতি প্রত্যক্ষ-প্রতীতিবলাৎ কালিকসম্বন্ধেন ঘটপ্রাগভাবতদাত্যস্তাভাবয়োঃ সমানাধি-করণ্যম্ ইষ্টম্ । ৪

৫। কালে কালিকবিশেষণতয়া প্রাগভাবাত্যস্তাভাবয়োঃ সমানাধি-করণ্যং প্রকৃতমিথ্যাত্মানুপযোগিতয়া সিদ্ধমপি দৈশিকবিশেষণতয়া তদু-ভয়সামানাধিকরণ্যে প্রমাণাভাবাৎ ন মিথ্যাহসিদ্ধিঃ ইতি পূৰ্ণপক্ষী শব্দতে—ন চ কালে ইতি । অত্যস্তাভাবঃ যথা প্রতিযোগিবিরোধী তথা ধ্বংসপ্রাগভাবয়োঃপি বিরোধী ইতি ঘটপ্রাগভাবাদিকরণে কপালে ঘটাত্যস্তাভাবসম্বন্ধে ন কিঞ্চিদাপি প্রমাণম্ ইতি পূৰ্ণপক্ষিনাম্ অশয়ঃ । অন্ত্যেব প্রমাণং ইতি প্রদর্শয়িতুং সিদ্ধান্তী স্বসিদ্ধান্তম্ আহ—মিথ্যা-ত্মানুমিতেঃ ইতি । তৎপ্রাগভাবাধিকরণে কপালে তদত্যস্তাভাব-গ্রাহকমিথ্যাত্মানুমিতেঃ মিথ্যাত্মানুমানস্য প্রমাণত্বাৎ ।

নহু কপালাদৌ ঘটাদিপ্রত্যক্ষেন, কপালাদৌ ঘটাদ্যভাবাভাবগ্রাহক-ঘটাদিলিঙ্গকাত্মমানেন চ প্রাতবন্ধাৎ কথং কপালাদৌ ঘটাদ্যাত্যস্তা-ভাবগ্রাহকমিথ্যাত্মানুমিতেঃ উদয়ঃ ? ইত্যতঃ আহ—ঐত্যাদেশে ইতি । “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” ইত্যাদিপ্রবক্ষ্যমাণমিথ্যাত্মগ্রাহকশ্রুতে ক প্রমাণত্বাৎ । মিথ্যাত্মানুমানেন “নেহ নানান্তি” ইত্যাদি ঐত্যা চ কপালাদৌ ঘটাদেঃ অত্যস্তাভাবসিদ্ধৌ কপালাদেঃ ঘটাদ্যুপাদানত্মানুপপত্তেঃ পরিহারোহপি ঐত্যা ইতি আদিপদেন সূচিতঃ । অয়ং ভাবঃ—অনাদিভ্রমসংস্কারেন সজ্জপে ব্রহ্মাণি তাদান্ত্যেন ঘটাদেঃ অধ্যাসঃ, ঘটাদৌ অপি তাদান্ত্যেন সজ্জপস্য ব্রহ্মণঃ অধ্যাসঃ অগ্নোক্তাধ্যাসাত্মপগমাৎ ব্রহ্ম-ধ্বংসবিস্ময়াপি ঘটাদৌ আরোপেণ “সন্ ঘটঃ” ইত্যাদি ভ্রমাত্মকা প্রতীতিঃ জায়মানা ঘটমিথ্যাত্মগ্রহে প্রাতবন্ধিকা ইতি ন “সন্ ঘটঃ” ইত্যাদি প্রত্যক্ষকালে চক্ষুরাদিনা ঘটাত্যস্তাভাবাদেঃ প্রত্যক্ষম্ । মিথ্যাত্মগ্রাহক-

শ্রুত্যানুসারে উক্তপদস্বরূপাধাসোপমর্মে তু ঘট্যভাবাদে: প্রত্যক্ষমপি ইতি
আদিপদোপাদানস্য অভিপ্রায়: । সকেভা: প্রমাণেভা: বলীয়স্যা: ক্রতে:
কদনুসারিণ: অনুমানস্য চ সম্ভাবিতদোষপ্রত্যক্ষাং তদুপজীবানুমানাদি-
ভাশ্চ প্রাবল্যাং । প্রবলতরমানেন প্রাগভাবাদিকরণেহপি অত্যন্তাভাব:
সিদ্ধান্তি । বিরোধগ্রাহকমানানাং ক্রতিতদুপজীবানুমানাপেক্ষয়া যথা
দৌকল্যাং তথা মিথ্যাছানুমানবোধোদ্ধারপ্রকরণে প্রপঞ্চয়িত্তে । মিথ্যাছ-
ঘটকাত্ম্যভাবস্য কেবলাদ্বয়িভেন প্রাগভাবাদিকরণেহপি অত্যন্তাভাব:
যথা বস্তুতে তদুক্তং দ্বিতীয়ামিথ্যাছলক্ষণবিবরণে ।

৬। তদেব: “নেঃ নানান্তি কিঞ্চন” ইত্যাদিপ্রপঞ্চমিথ্যাছগ্রাহক-
শ্রুত্যানুগৃহীতেন প্রপঞ্চমিথ্যাছসাধকানুমানেন সমানসম্ভাব্যভাবাবয়ো:
বিরোধম্ উপমুদৌব প্রপঞ্চস্য মিথ্যাছ সাধয়িতুং শক্যতে ইতি স্মৃচতম্;
শ্রুত্যানুগ্রহম্ অন্তরেণাপি কেবলমিথ্যাছানুমানেন সমানসম্ভাব্যভাব-
ভাবয়ো: বিরোধম্ অনুপগম্যাপি প্রাত্যোগ্যবিষয়সম্ভাব্যভাবঘটিতং
মিথ্যাছ: প্রপঞ্চে সাধয়িতুং শক্যতে ইতি স্মৃচয়িতুম্ আহ—**বিষয়-
সম্ভাবকয়ো:** ইতি । মিথ্যাছাত্মমতপ্রাত্যোগিন: অধিকসম্ভাব্যকস্য
প্রতিযোগ্যসমানাধকরণস্য অত্যন্তাভাবস্য প্রতিযোগিত্বরূপং মিথ্যাছ:
দ্বিতীয়ামিথ্যাছলক্ষণে উপপাদিতম্ ৬

তাৎপর্য্য ।

চতুর্থ লক্ষণের প্রতিপদের অর্থ নিরূপণ ।

বিশ্রয়নিষ্ঠাত্ম্যভাবের প্রাত্যোগ্যই মিথ্যাছ, ইহাই চতুর্থ
মিথ্যাছলক্ষণ । মিথ্যাছে অভিমত শুক্তিরজ্ঞতাদি বস্তু স্বপদের অর্থ ।
শুক্তিরজ্ঞতাদির আশ্রয় যে শুক্তি, তাহাতে যে অত্যন্তাভাব সেই
অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগ্যই শুক্তিরজ্ঞতের মিথ্যাছ । শুক্তিতে শুক্তি-
রজ্ঞতের অত্যন্তাভাব আছে বলিয়া শুক্তিরজ্ঞত আশ্রয়নিষ্ঠ অত্যন্তাভাবের
প্রতিযোগী হইয়াছে ।

প্রমাণরূপে চিৎস্থখাচাষ্যের বাক্য ।

এই মিথ্যাত্বলক্ষণটি চিৎস্থখাচাষ্যের সম্মত । তিনি মিথ্যাত্বের লক্ষণ করিতে যাইয়া বলিয়াছেন—

সকেষামপি ভাবানাং স্বাপ্রিয়ত্বেন সম্মতে ।

প্রতিযোগিত্বমতাস্ত্যভাবঃ প্রাতি মুষাত্মতা ॥

ইহার অর্থ—সমস্ত দৃশ্য বস্তুর মুষাত্মতা অর্থাৎ মিথ্যাত্ব বলিতে মিথ্যাবস্তুর স্বাপ্রিয়ত্বরূপে সম্মত যে আধিকরণ তাহাতে যে অত্যন্তাভাব সেই অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্বকে বুঝায় । এই মিথ্যাত্বই নিত্য অবিকলমানত্ব । পটাদি ভাববস্তুর স্বাপ্রিয়ত্বে সম্মত যে তত্ত্ব প্রভৃতি, সেই তত্ত্ব প্রভৃতিতে যে পটাদির অত্যন্তাভাব সেই অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বই পটাদির মিথ্যাত্ব ।

তত্ত্বতে পটের অত্যন্তাভাব থাকিলেও মিথ্যাত্বে আপত্তি ।

যদি বল—তত্ত্ব প্রভৃতিতে পটাদি ভাববস্তুর অত্যন্তাভাব থাকিলেও পটাদির মিথ্যাত্বসিদ্ধি হইল কিরূপে ? তাহা হইলে জিজ্ঞাসা করি—পট যদি তত্ত্বতে না থাকিল, তবে অস্ত্র কোথাও কি থাকিবে ? অথবা স্বতন্ত্র হইয়া তাকিকগণের আকাশাদির মত অবস্থিত থাকিবে ?

উক্ত আপত্তির খণ্ডন ।

প্রথম পক্ষ অসঙ্গত । কারণ, পট স্বীয় উপাদান তত্ত্বতে থাকিয়া অস্ত্র কোন উপাদানে অবস্থিত হইবে, ইহা নিম্প্রমাণক । তাহাতে কোন প্রমাণ নাই । কার্যবস্তুর স্বীয় উপাদানে না থাকিয়া অস্ত্রত্ব থাকবে, ইহা সম্ভাবিতই হয় না ।

এইরূপ দ্বিতীয় পক্ষও অসঙ্গত । কারণ, পটাদিবস্তুর আত্মার মত অনাশ্রিত হইতে পারে না । যেহেতু কার্য ভাববস্তুর মাত্র স্বীয় সমবায়িকারণে আশ্রিত হইয়া থাকে । ইহাই তাকিকগণের অভিপ্রায় । সামান্যাদিবস্তুর কার্য না হইয়াও ধর্ম্মত্বপ্রযুক্তই স্বীয় ধর্ম্মীতে আশ্রিত হইয়া

থাকে, ইহাও তাক্ষিকগণের অভিমত । সুতরাং পটাদি দ্রব্য অনাশ্রিত —এরূপ হইতে পারে না । একজ্ঞ পটাদিবস্তুকে আশ্রিত বলিতে হইবে । আর আশ্রিত বস্তুর আশ্রয়তিরিক্ত অন্তর্দেশে স্থিতির সম্ভাবনাই নাহি । আর যে আশ্রয়দেশে, আশ্রিত বস্তুর প্রাপ্তি ছিল, সেস্থলেও যদি তাহার অত্যাভাব থাকিল, অর্থাৎ আশ্রিতবস্তুর অসম্ব হইল, তবে বাধ্য হইয়া তাহার মিথ্যাই স্বীকার করিতেই হইবে । অতএব নিত্য অবিস্তমানস্থই মিথ্যাত্ব ।

পরমাণু ও আকাশাদির মিথ্যাত্বে আপত্তি ।

যদি পূর্বপক্ষী শঙ্কা করেন যে, আশ্রিত ঘটপটাদিবস্তুর এইরূপে মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হইলেও অনাশ্রিত পরমাণু ও আকাশাদি বস্তুর আশ্রয় সম্ভাবিতই নহে । আর সেই পরমাণু প্রভৃতিতে আশ্রয়ত্বটি মিথ্যাত্ব-লক্ষণ ঘাইবে না । অথচ সিদ্ধান্তী পরমাণু ও আকাশাদিকে মিথ্যা বলিয়া স্বীকার করেন । একজ্ঞ লক্ষ্য লক্ষণেব অগমনজন্য লক্ষণের অব্যাপ্তি হইবে ।

উক্ত আপত্তির খণ্ডন ।

পূর্বপক্ষীও এরূপ আপত্তি অসঙ্গত । কারণ, বেদান্তদর্শনের দ্বিতীয় অধ্যায় তৃতীয় পাদে বিয়দধিকরণাদিতে প্রদর্শিত জ্ঞাতৃত্বসারে আকাশাদিবও কার্যত্ব আছে—দেখা যায় । ব্রহ্মবাহিরিক্ত সমগ্রপ্রপঞ্চই কার্য্য, এবং কার্য্য বলিয়া কারণাশ্রিত । বজ্রত্বাদি যেমন শুক্লিতে আশ্রিত, সেইরূপ বাবহারদশাতে সমগ্রপ্রপঞ্চই ব্রহ্মাশ্রিত । এই যে কার্য্যত্বা বলা হইয়াছে, তাহার অর্থ কল্পিতত্ব । আর তাহাতে অনাদি অবিস্তাদিকেও কার্য্য বলা ঘাইতে পারে । যেহেতু তাহাও কল্পিত ।

এই মিথ্যাঙ্কলক্ষণের অতিব্যাপ্তি ব্যাখ্যা ।

এইরূপে লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষও নাই ; কারণ, পূর্বপক্ষিগণ বলিতে পারেন যে, ব্রহ্ম সন্যাত্ব, আর তাহাও পরম্পর তাদাত্মাধ্যাস-

প্রযুক্ত ঘটপটাদিতে আশ্রিত । সুতরাং সন্মাত্তের আশ্রয় ঘটপটাদিনির্গত অত্যাশ্চাভাবের প্রতিযোগিত্ব সন্মাত্তে আছে—এইরূপ সমর্থন করা যাইতে পারে বলিয়া মিথ্যাত্বলক্ষণ সত্তা সন্মাত্ত ব্রহ্মেণ যাইতেছে, আর তজ্জন্ম লক্ষণের অতিব্যাপ্তিই হইতেছে, ইত্যাদি । কিন্তু পূর্বপক্ষি-
গণের এরূপ আশঙ্কা অসঙ্গত, ব্রহ্ম সন্মাত্ত ইহা সত্তা বটে, কিন্তু সেট ব্রহ্ম ঘটপটাদিতে আশ্রিত ইহা অসিদ্ধ, প্রত্যুত ঘটপটাদিই সন্মাত্ত ব্রহ্ম কল্পিত । আর যে সত্তা ঘটপটাদিতে কল্পিত তাহাও মিথ্যাই বটে, সুতরাং অতিব্যাপ্তি হয় না । চিন্তাশ্রমচাৰ্য্য মিথ্যাত্বলক্ষণপ্রসঙ্গে যে দশটী মিথ্যাত্বের লক্ষণ পূর্বপক্ষ গ্রন্থে উল্লেখ করিয়াছেন, এই লক্ষণটী তাহার দশম ।

দ্বিতীয় লক্ষণের সহিত পুনরুক্তি বাৰণ ।

অদ্বৈতসিদ্ধির এই চতুর্থ লক্ষণে যে স্বসমানাধিকরণাত্মাস্তাভাব-
প্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্ব বলা হইল, তাহা প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকা-
লিকনিবেশপ্রতিযোগিত্বরূপ দ্বিতীয় মিথ্যাত্বলক্ষণের সহিত অভিন্ন হইয়া
পড়ে বলিয়া পুনরুক্তিদোষ হয় । আর এই পুনরুক্তিদোষ পরিহারের
জন্ম মূলকার তৎ চ বলিয়া এই চতুর্থ লক্ষণের যে স্বরূপ নির্দেশ
করিয়াছেন, তাহাতে দ্বিতীয়লক্ষণের সহিত বৈলক্ষণ্য প্রদর্শিত হইয়াছে ।
যথাক্রম লক্ষণের বিশেষত্ববিশেষণভাব পরিবর্তন করিয়া অর্থাৎ
বিশেষত্বকে বিশেষণরূপে ও বিশেষণকে বিশেষত্বরূপে নির্দেশ
করিয়া দ্বিতীয় লক্ষণের সহিত এই চতুর্থ লক্ষণের পুনরুক্তি বাৰণ
করা হইয়াছে । এই বৈলক্ষণ্য দেখাইতে যাইয়া মূলকার আত্মাস্তা-
ত্বাধিকরণে এব প্রতীক্ষমানত্বং এইরূপ যে বলিয়াছেন তাহার
অর্থ এই যে, এই “এব”কারটী অন্তঃযোগব্যবচ্ছেদাদর্থক নহে,
কিন্তু অপেশার্থক । অন্তঃযোগব্যবচ্ছেদ অর্থ করিলে অপ্রাসিদ্ধি হইয়া
পড়ে । এব-কার অন্তঃযোগব্যবচ্ছেদার্থক হইলে অর্থ এই হয় যে,

স্বাতন্ত্র্যভাবাধিকরণভিন্নে অপ্রতীয়মানত্ব। আর তাহাতে স্বপদের অর্থ—মিথ্যাতে অভিমত শুক্লরজতাদি, আর এই মিথ্যা শুক্লরজতাদির অত্যন্তাভাব কেবলান্বয়ী বলিয়া সমস্তই শুক্লরজতাদির অত্যন্তাভাববৎ হইবে, কিন্তু অত্যন্তাভাবভিন্ন কেহই হইবে না, সুতরাং অপ্রসিদ্ধি দোষ হইয়া পড়ে। একত্র “এব”কারের অর্থ—অশেষ। এই অশেষ অর্থ—ব্যাপকত্ব। এই ব্যাপকত্বরূপ অর্থে এব-কারের প্রয়োগ অন্তর্ভুক্ত আছে। যেমন বাচ্যে এব মেঘত্বম্ অর্থাৎ বাচ্যই মেঘত্ব থাকে। এই প্রদর্শিত স্থলে যেমন মেঘত্ব ধর্মের ব্যাপকতা বাচ্যে বোধ হইয়া থাকে, সেইরূপ প্রকৃতস্থলেও স্বাতন্ত্র্যভাবে প্রতীয়মানত্বের ব্যাপকতা বোধ হইয়া থাকে, অর্থাৎ স্বাতন্ত্র্যভাবে ব্যাপ্য প্রতীয়মানত্ব হয়। প্রতীয়মানত্বের অর্থ—প্রতীতিবিশেষত্ব। স্বপ্রকারকপ্রতীতিবিশেষত্বই প্রতীয়মানত্ব পদদ্বারা গৃহীত হইয়া থাকে। তাহাতে হইল এই যে, স্বাতন্ত্র্যভাবে ব্যাপ্য স্বপ্রকারকপ্রতীতিবিশেষত্বই স্বএর মিথ্যাত্ব। **ইহাই হইল চতুর্থ লক্ষণের নিকট অর্থ।** এরূপ হইলে আর দ্বিতীয় লক্ষণের সঞ্চিত পুনরুক্তি দোষ হয় না। আর ইহাতে পূর্বপক্ষিগণ যে সমস্ত দোষের আশঙ্কা করিয়াছিলেন, তাহাও নিরস্ত হইল।

অব্যাপ্যবৃত্তি সংক্রান্ত পূর্বপক্ষীর আপত্তির অনুবাদ।

পূর্বপক্ষিগণ বলিয়াছিলেন যে, সংযোগ ও বিভাগ প্রভৃতি অব্যাপ্যবৃত্তি, আর অব্যাপ্যবৃত্তি বলিয়া সংযোগ ও বিভাগাদি স্বীয় অত্যন্তাভাবের সমানাদিকরণ হইয়াই থাকে, আর তাহাতে অর্থান্তরতা দোষ হয়, ইত্যাদি।

উক্ত আপত্তির উত্তরে সিদ্ধান্তীয়বক্তব্য আশঙ্কা।

আর যদি সিদ্ধান্তে বলা যায়—সংযোগ ও বিভাগপ্রভৃতি স্বাতন্ত্র্যভাবসমানাদিকরণ নহে, অর্থাৎ সংযোগ বিভাগাদি অব্যাপ্যবৃত্তি নহে, যেহেতু ঘটে যে সংযোগ ও বিভাগ আছে, তাহা ঘটের অবয়ববিশেষেই

অবস্থিত, ঘটে নহে। যে অবয়বে সংযোগ সেই অবয়বে তাহার বিভাগ নাই। সুতরাং আর সংযোগাদি স্বীয় অত্যন্তাভাবের সমানাদিকরণ হইল না, তজ্জন্ত অর্থাস্তরতা দোষও হইবে না—

পূৰ্ব্বপক্ষিকৰ্ণক সিদ্ধান্তীয় বক্তব্য খণ্ডন ।

একরূপ বলা সম্ভব নহে। যেহেতু ঘটের সংযোগ যদি ঘটে না থাকিয়া ঘটাবয়বে থাকে—একরূপ বলা হয়, আর এইরূপ বলিয়া সংযোগ ও তাহার অভাবের বিভিন্ন অদিকরণতা সিদ্ধ করা হয়, তবে ঘটাবয়বে যে সংযোগ, তাহা ঘটাবয়বে না থাকিয়া তদবয়বে থাকিবে। আর এইরূপে সংযোগ তদবয়বে তদবয়বে থাকিতে থাকিতে অব্যবস্থিতপরিম্পরার দ্বারা, সংযোগাদি পরমাণুতেই বিশ্রান্ত হইবে। আর তাহা হইলে সংযোগ অতীন্দ্রিয় হইয়া পড়িবে। অর্থাৎ প্রত্যক্ষ বলিয়া আর সংযোগসংযোগী ইত্যাদির ব্যবহার হইতে পারিবে না। সুতরাং সিদ্ধান্তীয় অনিচ্ছাসম্বন্ধেও যাহাতে সংযোগ, তাহাতেই তাহার অত্যন্তাভাব স্বীকার করিতে হইবে। আর তাহাতে সেই অর্থাস্তরতা দোষই থাকিয়াই যাইবে। এইরূপ অব্যাপ্যবৃত্তি শব্দ ও আত্মবিশেষ গুণসমূহ লইয়াও অর্থাস্তরতা দোষ অবশ্যই হইবে।

অব্যাপ্যবৃত্তি সংক্রান্ত অর্থাস্তরতা খণ্ডন ।

এই অর্থাস্তরতা দোষের পরিহার দ্বিতীয় লক্ষণে বিশদভাবে প্রদর্শিত হইয়াছে। এতলে তাহার পুনরুৎপত্তি অনাবশ্যক। উহাই মূলকার দূষণপরিহারঃ পূৰ্ব্ববৎ এই বাক্যে বলিয়াছেন।

পূৰ্ব্বপক্ষীর উদ্ভাবিত সিদ্ধাস্থানতা বারণ ।

আর ঘটাদিকরণ কপালাদিতে সংযোগাদি সম্বন্ধে ঘটাদির অভাব আছে বলিয়া স্বাপ্রয়নিষ্ঠ অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাভাস্থ্যমানে সিদ্ধাস্থানতা দি দোষও হইবে না। যেহেতু দ্বিতীয় লক্ষণে যেমন বলা হইয়াছে যে, যে সম্বন্ধে যদ্বিশিষ্টরূপে যাহা প্রতীত হয়,

তাহাতে সেই সম্বন্ধে যে অভাব তাহার প্রতিযোগিতায় তাহার মিথ্যাঙ্ক —এইরূপ এস্থলেও বলিতে হইবে । অতএব সিদ্ধসাধনতাদি দোষ আর হইতে পারিবে না । আর অব্যাপারূপ্তি সংযোগাদিকে লইয়া যে সিদ্ধ-সাধনতাদি দোষের সম্ভাবনা, তাহার সমাধান পূর্বেই বলা হইয়াছে ।

বাধদোষের শঙ্কা ও তাহার বারণ ।

তাহার পর এই চতুর্থ মিথ্যাঙ্কলক্ষণে প্রতিযোগী ও তাহার অত্যস্তা-ভাবের অবচ্ছেদকীকৃত দেশ ও কালের ঐক্যবিন্ধা করিতে হইবে । অর্থাৎ যে দেশে যে অবচ্ছেদে প্রতিযোগীর সম্বন্ধ, সেই দেশে সেই অবচ্ছেদে তাহার অত্যস্তাভাব এইরূপ বলিতে হইবে । আরও বলিতে হইবে যে, যে সম্বন্ধে প্রতিযোগীব আশ্রয় যে হইবে, সেই সম্বন্ধে প্রতিযোগীর অত্যস্তাভাব তাহাতে থাকিবে । প্রতিযোগী ও অভাবের সম্বন্ধের ঐক্যবিন্ধা করিলে একাদশ মিথ্যাঙ্ক অকুমানে কিছু বাধ দোষ হইয়া পড়িবে । এইরূপ আশঙ্কা কার্য্য মূলকার বলিতেছেন —ন চ সংযোগিনি সমবায়িনি বা দেশে ইত্যাদি ।

পূর্বপক্ষীর অভিমত নির্দেশ ।

ঘটাদির সংযোগী অপবা সমবায়ী দেশে অর্থাৎ ভূতলে বা কপালাদিতে সংযোগ সম্বন্ধে, এবং সমবায় সম্বন্ধে ঘটাদির অত্যস্তাভাব থাকিতে পারে না । ঘটসংযুক্ত ভূতলে সংযোগসম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক ঘটাত্যস্তা-ভাব এবং ঘটসমবায়ি কপালে সমবায়সম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক ঘট-াত্যস্তাভাব সম্ভাবিত হইতে পারে না । অত্যস্তাভাবের সহিত অত্যস্তা-ভাবপ্রতিযোগীর বিরোধ প্রমাণসিদ্ধ । ঘটাদির মিথ্যাঙ্ক বলিতে যাইয়া সিদ্ধান্তী যে প্রতিযোগীর সহিত তাহার অত্যস্তাভাবের সামান্যিকরণ্য, অর্থাৎ অবিরোধ বলিতেছেন, তাহা অসঙ্গত । প্রতিযোগীর সহিত অত্যস্তাভাবের বিরোধগ্রাহক প্রমাণ মিথ্যাঙ্কগ্রাহক প্রমাণ দ্বারা অভিকৃত হইতে পারে না । ইহাই পূর্বপক্ষবাদিগণের অভিমত ।

পূৰ্ণপক্ষীয় কথার পরিচয় ।

পূৰ্ণপক্ষগ্রহে যে “সংযোগিনি সমবায়িনি বা” বলা হইয়াছে, তাহাতে সংযোগী দেশ বলিয়া আবার সমবায়ী দেশ বলিলেন কেন? পূৰ্ণপক্ষী সংযোগী দেশেই ত বিরোধ দেখাটতে পারিতেন। বস্তুতঃ সংযোগী দেশে বিরোধ ত দেখাটয়াছেন, আর সমবায়ী দেশে বিরোধ প্রদর্শনের আবশ্যকতা কি? এতদ্বারা বক্রবা এট যে, ঘটসংযোগী দেশে সংযোগসম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাভাব সম্ভাবিত হইতে পারে। টহা বিরুদ্ধ নহে। এক্ষণ সমবায়ী দেশ পধ্যস্ত অহুধাবন করিয়াছেন। ঘট-সংযোগী দেশে ঘটের উৎপত্তিকালে ঘটের সংযোগ উৎপন্ন হয় নাই বলিয়া ঘটের উৎপত্তির পরে, যাহা ঘটসংযোগী দেশ, যথা—চক্রবেমাদি, তথায় ঘটের উৎপত্তিকালে ঘটের সংযোগ উৎপন্ন হয় নাই বলিয়া ঘটোৎপত্তিকালাবচ্ছেদে সংযোগসম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাভাব সেই চক্রবেমাদিতেই সম্ভাবিত হয়। সুতরাং ঘটসংযোগী দেশে সংযোগসম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাভাব বিরুদ্ধ নহে। এইজন্য মূলকার সংযোগী দেশ পরিত্যাগ করিয়া সমবায়ী দেশের গ্রহণ করিয়াছেন। সমবায়ী পদের অর্থ—সমবায় সম্বন্ধে নিত্যসম্বন্ধ। নিত্যযোগ অর্থে মন্বদীয় প্রত্যয় হইয়াছে। এই নিত্যযোগে মন্বদীয় প্রত্যয় স্বীকারের ফল এই যে, শ্রামরূপসমবায়ী ঘটাদিতে পাকবশতঃ শ্রামরূপের নাশকালে অথবা শ্রামরূপ উৎপত্তির পূৰ্ণকালে অর্থাৎ রূপাদির নাশকালে ও তাহার প্রাপ্ত্যবকালে ঘটাদিতে রূপাত্যন্তাভাব বিরুদ্ধ নহে। রূপাদি প্রায়োগী সমবায়সম্বন্ধে অধিকরণ ঘটাদিতে রূপাত্যন্তাভাব আবিরুদ্ধ। এক্ষণ নিত্যযোগে মতুপ্ বলা হইয়াছে। ঘটাদিতে রূপ সমবায় সম্বন্ধে নিত্যযুক্ত নহে। এক্ষণ সমবায়ী দেশ বলিতে বুঝিতে হইবে যে, ঘটাদি ধর্মের ঘটাদিতে যে সমবায়, তাহা সর্বকালে ঘটাদিতে আছে বলিয়া ঘটাদিতে সমবায় সম্বন্ধে ঘটাত্যন্তাভাব বিরুদ্ধ। আর সেইজন্য

সমবায়সম্বন্ধে ঘটন্যধিকরণ ঘটে সমবায়সম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক ঘটনা-
তাস্থ্যভাব বিরুদ্ধ । আর বিরুদ্ধ বলিয়া ঘটন্যাতাস্থ্যাব ঘটে সিদ্ধ হইতে
পারে না । সুতরাং ঘটন্যাদির মিথ্যাঙ্ক সিদ্ধ হইল না । সুতরাং হইল
এই যে, প্রতিযোগী ও তাহার অতাস্থ্যভাবের অবিরোধ উপপন্ন না
হইলে মিথ্যাঙ্ক সিদ্ধ হইতে পারে না । প্রকৃতস্থলে অর্থাৎ ঘটন্যমর্মে
ঈয় অতাস্থ্যভাবের বিরোধী হইতেছে বলিয়া তাহার মিথ্যাঙ্ক সিদ্ধ
হইতে পারে না । অতাস্থ্যভাবের সহিত ঈয় প্রতিযোগীর বিরোধ-
গ্রাহক যে অনুমান প্রমাণ, তাহা ঘটন্যাদি মর্মের সত্যত্বগ্রাহক প্রত্যক্ষানু-
গৃহীত বলিয়া প্রত্যক্ষানুগৃহীত অনুমান মিথ্যাঙ্কগ্রাহক প্রমাণদ্বারা
অভিভূত হইবে না । **ইহাই পূর্বপক্ষীর অভিপ্রায় । ইহাই**
গ্রহকার—ন চ হইতে অসম্ভবঃ পর্য্যন্ত বাক্যে বলিযাছেন ।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীয় উত্তর করনা করিয়া যখন ।

আর যদি সিদ্ধান্তী বলেন যে, কালভেদে কপালাদিতে ঘটাদি ও
তাহার অতাস্থ্যভাব যেমন সম্ভাবিত হয়, তদ্রূপ এককালেও ঘটাদিতে
ঘটন্যাদি ও তাহার অতাস্থ্যভাব সম্ভাবিত হইবে । এক্ষণে আশঙ্কায়
পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—**সম্ভবে তু** । প্রতিযোগী ও তাহার
অতাস্থ্যভাব একদেশে যুগপৎ সম্ভাবিত হইলে **উপাদানতাস্থ্যমুপপত্তি**
হয় । অর্থাৎ সর্বদা ঘটাদিশৃঙ্গ কপালাদি বস্তুরও যদি ঘটাদির উপাদানত্ব
সম্ভাবিত হয়, তবে তত্ত্বপ্রভৃতিরই বা ঘটাদির উপাদানতা সম্ভাবিত
হইবে না কেন ? সর্বদা যে বস্তু যাচাতে নাহ, তাহা তাহার উপাদান
হয় না । হইলে আর উপাদানতার নিয়ম থাকে না । মূলগ্রন্থে যে
“উপাদানত্বাদি” এই যে আদি-পদ দেওয়া হইয়াছে তাহাতে, কপালাদিতে
ঘটাদির প্রত্যক্ষকালে কপালাদিতে ঘটাবাদিও অপ্রত্যক্ষতার অনু-
পপত্তি হইয়া পড়ে । অর্থাৎ ঘটপ্রত্যক্ষকালে ঘটাবাদের প্রত্যক্ষ কেন
হইবে না ? আর “কপালাদি সর্বদা ঘটাত্ত্বাববৎ” এইরূপ জানে

অপ্রমাদবাবহারও অনুপপন্ন হয়। পড়ে—এইরূপ দোষও সূচিত হই-
 য়াছে। কপালাদি যদি সন্ধান ঘটাদিশূন্য হয়, তবে কপালাদিতে সন্ধান
 বিজ্ঞমান ঘটাদির অত্যন্তাভাব যেমন প্রতিযোগী ঘটের বিরোধী হয়,
 তদ্রূপ ঘটপ্রাগ্ভাবও ঘটক্ষঃসেরও বিরোধী হইবে। সুতরাং যে কপালে
 ঘটপ্রাগ্ভাব সম্ভাবিত নহে বা ঘটক্ষঃস সম্ভাবিত নহে, সেই কপাল সেই
 ঘটের উপাদান হইতে পারে না। ইহাই ইতি বাচ্যম্ পঞ্চমস্ত বাক্যের
 অর্থ। ইহাই হইল সমগ্র পূর্বপক্ষ।

সিদ্ধান্তিকর্তৃক বিরোধের অর্থ নির্দেশপূর্বক পূর্বপক্ষ খণ্ডন।

এতদ্বত্তরে সিদ্ধান্তী বলেন যে, সমবায় সম্বন্ধ প্রাতিযোগীর অধি-
 করণে অত্যন্তাভাব থাকিতে পারে না—পূর্বপক্ষীও একরূপ বালবাব
 অভিপ্রায় কি—একবার বিবেচনা করিয়া দেখা যাউক। ইহার
 অভিপ্রায়—অত্যন্তাভাব প্রাতিযোগীর বিরোধী বলিয়া উভয়ের অধিকরণ
 এক হইতে পারে না—এইরূপ সংসম্ভবমাত্রই এক তাহার প্রদর্শন
 করিতে চাহেন? অথবা অভাবের আশ্রয় প্রাতিযোগীর উপাদান হইতে
 পারে না—ইহাই তাহার বলিতে চাহেন?

সিদ্ধান্তিকর্তৃক অভাবও প্রাতিযোগীর সহসম্ভব খণ্ডন।

প্রথম পক্ষ সমীচীন নহে; অর্থাৎ অত্যন্তাভাব প্রাতিযোগীর বিরোধী
 বলিয়া উভয়ের অধিকরণ এক হইতে পারে না, এইরূপ সংসম্ভব পক্ষ
 সম্ভব নহে। কারণ, প্রাতিযোগী ও তাহার অভাবের সংসম্ভব অর্থাৎ
 সহসম্ভব বিরুদ্ধ নহে। ইহাই মূলকর দেখাইতেছেন—কালে
 সহসম্ভব ইত্যাদি। অভাব ও প্রাতিযোগী যেমন এককালে
 অবস্থান করে, তদ্রূপ একদেশেও অবস্থান করিতে কোন বাধা নাই।
 কালে সহসম্ভবের মত দেশেও সহসম্ভব হইতে পারে, কালে সহসম্ভবটী
 দৃষ্টান্ত। একই কালে ভাব ও অভাব যেমন থাকিতে পারে, তদ্রূপ এক
 দেশেও থাকিতে পারে।

যেহে উক্ত সহসম্ভব স্বীকারে বিরোধের উচ্ছেদ শকা ।

ইহাতে পূর্বপক্ষিগণ আপত্তি করেন যে, ভাব ও অভাব একদেশে সহসম্ভাবিত হইলে বিরোধ কথাই উচ্ছিন্ন হইয়া যায় । সহসম্ভাবিত ভাব ও অভাবের অবিরোধপ্রযুক্ত দ্বৈত এবং অদ্বৈতের অবিরোধের আপত্তি হয় । আর একান্ত অদ্বৈতজ্ঞানের দ্বৈতজ্ঞাননিবর্তকতাও থাকে না, ইত্যাদি ।

প্রতিযোগীও অভাবের সম্ভাব্যতামাধারা উক্ত আপত্তি খণ্ডন ।

কিন্তু এরূপ আপত্তি অসঙ্গত । কারণ, ভাব ও অভাব একদেশবৃত্তি হইলেও ভাবাভাবের বিরোধ কথা উচ্ছিন্ন হয় না । সমানসম্ভাব ভাব ও অভাব লইয়া বিরোধ সাবকাশ হইবে । ভাব ও অভাব সমানসম্ভাব হইলে একদেশস্থিত হইবে না, বিভিন্নসম্ভাব ভাবাভাবের বিরোধ নাই । ইহা দ্বিতীয় লক্ষণে বলাই হইয়াছে । সুতরাং ব্যাবহারিক বিরোধ-ব্যবস্থার অন্তর্দপত্তি নাই । সমানসম্ভাব ভাবাভাব লইয়াই তাহা উপপন্ন হয় । প্রকৃতস্থলে কিন্তু প্রতিযোগীর আশ্রয়ান্বিত অভাব ও প্রতিযোগী সমানসম্ভাব । সমানসম্ভাব হইলেও যে দোষ হইবে না, তাহাঃ “মিথ্যা-আহুমিতেঃ স্ত্রীত্যাদেশে প্রমাণত্বাৎ” এই বাক্যে বলা হইবে । বস্তুতঃ কথা এই যে, ব্রহ্মব্যতিরিক্ত ভাব বা অভাব কিছুই তত্ত্বাবেদক প্রমাণগম্য নহে, কেবল দেহাত্মাদিব জ্ঞায় ব্যাবহারিক প্রমাণগম্য, একান্ত ব্রহ্মদ্বৈত মতের হানি হইতে পারে না । আর ইহাতে ভাবাদ্বৈত স্বীকার করিয়া অদ্বৈতসিদ্ধান্তের সঙ্কোচও কারিতে হয় না ।

অবিরোধসঙ্গেও অদ্বৈতজ্ঞানের দ্বৈতজ্ঞাননিবর্তকতা ।

আর যে পূর্বপক্ষী বলিয়াছিলেন, দ্বৈত ও অদ্বৈতের অবিরোধ হইলে অদ্বৈতজ্ঞান আর দ্বৈতজ্ঞানের নিবর্তক হইবে না—ইত্যাদি, তাহাও অসঙ্গত । কারণ, দ্বৈত সদোষ প্রত্যক্ষাদিসিদ্ধ ও অদ্বৈত নির্দোষ স্ত্রীত্যাদেশে প্রমাণসিদ্ধ, একান্ত অদ্বৈত পরমার্থসত্য এবং এই অদ্বৈতপ্রতি-

পাদিকা শ্রুতি সৰ্বপ্রমাণাপেক্ষা বলবতী । সুতরাং শ্রুতিপ্রমাণজ্ঞাত
অদ্বৈতবিষয়ক জ্ঞান দ্বৈতপ্রত্যয়ের বাধক হইতে পারিবে ।

অভাবের আশ্রয় প্রতিযোগীর উপাদানে হয় না—ইহার খণ্ডন ।

এইরূপ দ্বিতীয় পক্ষও অসঙ্গত, অর্থাৎ অভাবের আশ্রয় প্রতিযোগীর
উপাদান হইতে পারে না—ইহাও বলা যায় না । আর ইহাই মূলকার
প্রাগভাবসম্বন্ধে ইত্যাদি বাক্যদ্বারা প্রকাশ করিয়াছেন । কারণ,
যাহা প্রাগভাবের আশ্রয়, তাহাই উপাদানের আশ্রয় হইয়া থাকে ।
ঘটপ্রাগভাবের অধিকরণ যে কপাল, তাহা প্রতিযোগী ঘটের উপাদান
হইয়া থাকে ।

সিদ্ধান্তীর বাক্য অত্যন্তাভাবঘটিত আপত্তি ।

ইহাতে পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—সিদ্ধান্তী যে সমাধান প্রদর্শন
করিলেন, তাহা অসঙ্গত । কারণ, প্রাগভাবের অধিকরণে উপাদানত্ব
থাকিতে পারিলেও অত্যন্তাভাবাধিকরণে প্রাগভাব ও প্রতিযোগী উভয়ই
থাকিতে পারে না । প্রতিযোগীর মত প্রাগভাবের সহিতও অত্যন্তা-
ভাবের বিরোধিতা আছে । সুতরাং অত্যন্তাভাবাধিকরণে উপাদানত্ব
থাকিবে কিরূপে ? ইহাই মূলকার ন চ অত্যন্তাভাবাধিকরণে—
ইত্যাদি বাক্যদ্বারা বলিয়াছেন ।

পূর্বপক্ষীর উক্ত আপত্তি খণ্ডন ।

সিদ্ধান্তী বলেন—পূর্বপক্ষীর এরূপ উক্তি অসঙ্গত । কারণ, অত্যন্তা-
ভাবের সহিত প্রাগভাবের যে বিরোধ, তাহা কালে নাই ।
অর্থাৎ এরূপ নিয়ম বলা যায় না যে, যে সময়ে যেখানে যাহার অত্যন্তাভাব
থাকে, সেই সময়ে সেই স্থানে তাহার প্রাগভাব থাকে না । এই নিয়ম বা
ব্যাপ্তি ‘কালে’ ব্যভিচারী । যেহেতু ঘটোৎপত্তির পূর্বকালে ঘটাত্যন্তা-
ভাব ও ঘটপ্রাগভাব উভয়ই কালিকবিশেষণতাসম্বন্ধে কালে থাকে ।
সুতরাং পূর্বকালে কালিকসম্বন্ধে উভয়ই থাকে বলিয়া অত্যন্তাভাবের

অধিকরণে প্রাগভাব থাকিতে পারে না—এই নিয়ম ভঙ্গ হইল । আর তাহা হইলে কালরূপ অধিকরণে দুইটী অভাব যেমন থাকিতে পারে, তদ্রূপ ঘটের উপাদান কপালরূপ দেশেও উক্ত প্রাগভাব ও অত্যন্তাভাব-রূপ দুইটী অভাব থাকিতে পারিবে ।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক উক্ত সিদ্ধান্তে আপত্তি ।

তাহাতে পূর্বপক্ষিগণ আপত্তি করেন যে,—“ঘটো ভবিষ্যতি” এই বাক্যদ্বারা অভিলাপযোগ্য যে প্রত্যক্ষপ্রতীতি, সেই প্রতীতি যৎকালে হয়, সেই কালেই “ইদানীং ঘটাত্যন্তাভাবঃ” এইরূপ প্রত্যক্ষপ্রতীতিও হইয়া থাকে । এইরূপ প্রতীতি হয় বলিয়া কালে উভয় অভাব অবিকল্প হইলেও দেশে সেই উভয় অভাবের সামান্য-ধারণা কোনই প্রমাণ নাই । সুতরাং কপালে ঘটাত্যন্তাভাব কোনরূপেই উপপন্ন হইতে পারে না । উভয় অভাবের কালিক বিরোধিতা না থাকিলেও দৈশিক বিরোধিতা আছে । কালিক অবিরোধিতার দ্বারা দৈশিক বিরোধিতার পরিহার হয় না । সুতরাং অত্যন্তাভাবের সহিত প্রতিযোগী, প্রাগভাব ও ধ্বংস—এই তিনটীরই বিরোধিতা আছে । আর তাহাতে কপালের ঘটোপাদানও অল্প-পন্নই হইয়া পাড়তেছে ; কারণ, কপালে ঘটের প্রাগভাব স্বীকার করা যায় না, কিন্তু কপাল ঘটের উপাদান হয় বলিয়া কপালে ঘটপ্রাগভাব স্বীকার করিতেই হইবে, আর তাহাতে “অস্মিন্ কপালে ঘটো নাস্তি, ঘটাত্যন্তাভাবঃ অস্মি” এরূপ প্রত্যক্ষপ্রতীতি অসিদ্ধ । সুতরাং ঘটধ্বংস বা ঘটপ্রাগভাব ইহার অন্ততরবিংশই কপালে ত্রৈকালিক ঘটাত্যন্তাভাবে কোন প্রমাণ নাই, ইত্যাদি ।

কতি সাহায্যে উক্ত আপত্তি খণ্ডন ।

এতদন্তরে সিদ্ধান্তী বলেন যে—মিথ্যাছনুমিতি ও প্রতিই কপালাদিতে ঘটাদির অত্যন্তাভাব সম্বন্ধে প্রমাণ ।

মিথ্যানুমানে অপ্রমাণতাপত্তি ।

ইহাতে পূৰ্বপক্ষীর আপত্তি এই যে, কপালে ঘটাদির প্রত্যক্ষ হয় বলিয়া এবং ঘটাদিলিঙ্গক অনুমানও হয় বলিয়া প্রত্যক্ষ ও অনুমানদ্বারা ঘটাদিবিরুদ্ধ যে ঘটাদির অত্যস্তাভাব, তাহার অত্যস্তাভাব সিদ্ধ হইয়া থাকে ; সুতরাং ঘটাদিপ্রত্যক্ষ ও ঘটাদিলিঙ্গক অনুমানদ্বারা ঘটাদির অত্যস্তাভাবের অত্যস্তাভাব সিদ্ধ হইলে ঘটাত্যস্তাভাবগ্রাহক মিথ্যানুমান উদিতই হইতে পারে না । যেহেতু উক্ত প্রত্যক্ষ ও অনুমান মিথ্যানুমানমিত্তির প্রতিবন্ধক । অতএব মিথ্যানুমানকে প্রমাণ বলা যায় কি করিয়া ?

শ্রুতির দ্বারা মিথ্যানুমানের প্রামাণ্যপ্রদর্শন ।

এইজন্য মূলকার শ্রুত্যাশেষ বলিয়াছেন । অর্থাৎ “নেহ ননোদিতিকিঞ্চন” ইত্যাদি প্রপঞ্চমিথ্যানুগ্রাহক শ্রুতিই উক্ত অত্যস্তাভাবে প্রমাণ । যেহেতু নির্দোষ শ্রুতি তত্ত্বাবেদক প্রমাণ, এজন্য সৰ্বপ্রমাণাপেক্ষা বলবতী । আর সৰ্বাপেক্ষা বলবৎ প্রমাণ শ্রুতিদ্বারা অনুগৃহীত যে মিথ্যানুমান, তাহাও উক্ত প্রত্যক্ষ ও অনুমান হইতে প্রবল হইবে । আর ইহাতে পূৰ্বপক্ষীর উদ্ভাবিত উপাদানত্বের অনুপপত্তিরূপ দোষেরও সম্ভাবনা থাকিবে না । কারণ, “ঘটঃ সন্” এইরূপ প্রত্যক্ষ ঘটাদিতে অধিষ্ঠানগত সত্তার আরোপাত্মক হইয়া থাকে । এই আরোপাত্মক প্রত্যক্ষটী অনাদি দৃঢ় বাসনাসহকৃত হইয়া দোষরূপে মিথ্যানুগ্রহের প্রতিবন্ধক হইয়া থাকে । অর্থাৎ ঘটাদির মিথ্যানুগ্রহে দৃঢ়বাসনাসহকৃত উক্ত আরোপাত্মক প্রত্যক্ষই প্রতিবন্ধকীভূত দোষ । এই দোষ আছে বলিয়া মিথ্যানুগ্রহ হইতে পারে না । ঘটাদির প্রত্যক্ষকালে ঘটাভাবের প্রত্যক্ষ হইতে দেখে না, আর উক্ত দোষপ্রযুক্তই ঘটাদি প্রত্যক্ষকালে ঘটাদির অভাবের জ্ঞানের অপ্রমাদ ব্যবহার হইয়া থাকে । যখন মিথ্যানুগ্রাহক শ্রুতি ও শ্রুতানুগৃহীত অনুমানদ্বারা উক্ত আরোপাত্মক প্রত্যক্ষের উপদর্শন হয়, তখন

ঘটাদির অভাবের প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে । মিথ্যাভূমিক্রমিতির উৎপত্তিতে “ঘট: সন্” এইরূপ আরোপাত্মক সত্যত্বপ্রত্যক্ষ আর প্রতিবন্ধক হইতে পারে না । মিথ্যাভূমিক্রমিতির পূর্বে তাদৃশ “ঘট: সন্” এই আরোপাত্মক সত্যত্বপ্রত্যক্ষের উৎপত্তি হইয়া থাকে । সাধনচতুষ্টয়সম্পন্ন ব্যক্তির শ্রবণ, মনন ও নির্দিধ্যাসনের পরিণামবশতঃ মিথ্যাভূমিক্রমিতির দ্বারা প্রপঞ্চের মিথ্যাভূমিক্রমিত্য হইয়া থাকে । উক্ত প্রকার শ্রৌত প্রপঞ্চ-মিথ্যাভূমিক্রমিত্যের প্রতি, প্রপঞ্চসত্যত্বপ্রত্যক্ষের প্রতিবন্ধকতা নাই, এবং শ্রৌতপ্রপঞ্চমিথ্যাভূমিক্রমিত্যের অপ্ৰামাণ্যগ্রাহকও উক্ত প্রপঞ্চসত্যত্বপ্রত্যক্ষ হইতে পারে না । শ্রবণ, মনন ও নির্দিধ্যাসনদ্বারা প্রপঞ্চমিথ্যাভূমিক্রমিত্য দূতসংস্কারবশতঃ প্রপঞ্চের সত্যত্ববিষয়ক সংস্কারের নিবৃত্তি হইয়া থাকে, প্রপঞ্চসত্যত্বসংস্কার নিবৃত্ত হইলে প্রপঞ্চসত্যত্বপ্রত্যক্ষও হয় না । প্রপঞ্চের এই সত্যত্বপ্রত্যক্ষ হয় না বলিয়া আর শ্রৌতমিথ্যাভূমিক্রমিত্যে ভ্রমতত্ত্বও হইতে পারিবে না । অর্থাৎ শ্রৌতমিথ্যাভূমিক্রমিত্য ভ্রমাত্মক বলিয়া জ্ঞান হয় না । আর তাহাতে হইল এই যে, সমবায়াদি সম্বন্ধে ঘটাদিবিশিষ্ট কপালাদিতে সমবায়াদিসম্বন্ধাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক ঘটাদির অভাবও সিদ্ধ হইতে পারিবে ।

পূর্বপক্ষীর পুনর্বার আপত্তি ।

এইরূপে অত্যন্তাভাব সিদ্ধ হইলেও তাহা কালিক অব্যাপ্যবৃত্তি হউক, অর্থাৎ প্রতিযোগিকালে অত্যন্তাভাব না থাকিয়া প্রাগভাব ও ধ্বংসকালে অত্যন্তাভাব থাকুক, ঘটাকালে ঘটাদিকরণে ঘটাত্যন্তাভাব না থাকুক, অভাবের সহিত প্রতিযোগীর বিরোধ অবশ্যই থাকিবে, তাহা ভুল হইতে পারে না, ধ্বংস ও প্রাগভাবের সহিত অত্যন্তাভাবের বিরোধ বরং ভুল হউক ।

উক্ত আপত্তি খণ্ডন ।

পূর্বপক্ষীর একরূপ আশঙ্কা সঙ্গত নহে । কারণ, মূলকার পূর্বেই

বলিয়াছেন যে, ঘটাদি প্রতিযোগী ও তাহার অত্যস্তাভাব কালিকসম্বন্ধে কালে সহসম্ভাবিত হয়, অর্থাৎ এক কালেই থাকে । সেইরূপ দৈশিক-সম্বন্ধেও প্রতিযোগী ও তাহার অত্যস্তাভাব এক সময়ে এক দেশে সম্ভাবিত হইবে ।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক দৃষ্টান্তসিদ্ধি দোষ প্রদর্শন ।

পূর্বপক্ষী তথাপি বলেন—প্রতিযোগী ও তাহার অত্যস্তাভাব কালিকসম্বন্ধে সহসম্ভাবিত হইলেও বিভিন্ন দেশাবচ্ছেদেই হইয়া থাকে । একদেশাবচ্ছেদে হয় না । সুতরাং কালিকবৃত্তিকা, দৈশিকবৃত্তিতার দৃষ্টান্ত হইতে পারে না । এক কালে এক দেশে প্রতিযোগী ও তাহার অত্যস্তাভাব সহভাবী বলিতে গেলে বিরুদ্ধ কথা বলা হয় । যেহেতু তাহা দৃষ্টান্তসিদ্ধি নহে । সুতরাং মূলগ্রন্থদ্বারা সিদ্ধান্তীর অভিপ্রায় সিদ্ধ হইতেছে না ; ইত্যাদি ।

সিদ্ধান্তীর অভিপ্রায় নির্দেশদ্বারা পূর্বপক্ষ খণ্ডন ।

এতদ্বস্তরে বক্তব্য এই যে পূর্বপক্ষী, সিদ্ধান্তীর অভিপ্রায় বুঝিতে পারেন নাই । কারণ, সিদ্ধান্তীর অভিপ্রায় এই যে, কালে ও দেশে অত্যস্তাভাবের তুল্যবৃত্তিতাই হইয়া থাকে । সিদ্ধান্তীর মতে কোন দৃশ্য-বস্তুরই কেবলান্বয়িত সম্ভাবিত নহে । সকল দৃশ্যই ব্যতিরেকী ।

ইহাতে প্রমেয়ত্বাদি দৃশ্য কেবলান্বয়ী হইবে—এরূপ আপত্তিও করা যায় না । কারণ, নির্ধর্মক ব্রহ্মে প্রমেয়ত্বাদি দৃশ্যেরও অভাব অঙ্গীকৃত হইয়া থাকে । সুতরাং সমস্ত দৃশ্যেরই দৈশিক ব্যতিরেক সিদ্ধান্তিগণের সম্মত । ইহা অগ্রে বিশদরূপে বলা যাউবে ।

আর ব্যতিরেকী বস্তুমাত্রের কালে অত্যস্তাভাব ত্রাকিকগণ স্বীকার করিয়া থাকেন ; কিন্তু বেদান্তিগণ বলেন—সমস্ত দৃশ্যবস্তুই যখন ব্যতিরেকী, তখন তাহার অত্যস্তাভাব কালে অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে । সমস্ত দৃশ্যবস্তুর কালে যে অত্যস্তাভাব তাহা যদি কিকিদ্দেশা-

বচ্ছেদে কালে আছে—এরূপ বলা যায় এবং প্রতিযোগাদিকরণ দেশে কিকিংকালাবচ্ছেদে অত্যন্তাভাবের বৃত্তিঃ স্বীকার করা যায়, তবে দেশকালাদিনিষ্ঠ অনন্ত অবচ্ছেদকত্ব কল্পনা করিতে হয়, আর ইহাতে মগা গৌরব হইয়া পড়ে। একজ্ঞ ঘটাদির অত্যন্তাভাব কেবলাদ্বয়ী অর্থাৎ সঙ্গতই আছে স্বীকার করা হয়। আর একজ্ঞ পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, সম্বন্ধ প্রতিযোগীর অবচ্ছেদক নহে, সম্বন্ধটী অবচ্ছেদক হইলে গৌরব হয়। সুতরাং দৃষ্টান্ত বিষম হইল না। একজ্ঞ মূলকার যে “কালে সহসম্ভবং” বলিয়াছেন, তাহা সঙ্গতই বটে। অভাবের দেশবৃত্তিতাতে কাল অবচ্ছেদক ও কালবৃত্তিতাতে দেশ অবচ্ছেদক—ইহা সিদ্ধান্ত স্বীকার করেন না, করিলে গৌরব হয়। একজ্ঞ মূলকারের বাক্য সঙ্গতই হইতেছে। আর একজ্ঞ ঘটাদির অত্যন্তাভাব কেবলাদ্বয়ী, অর্থাৎ সঙ্গত আছে—এইরূপ স্বীকার করা হয়। সুতরাং **সম্বন্ধকেও আর অভাবীয় প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক বলিবার প্রয়োজন নাই।** ইহা পূর্বেই দ্বিতীয়লক্ষণের বিচারে বলা হইয়াছে। আর এই হেতু নিরবচ্ছিন্নবৃত্তিক ঘটাদির অত্যন্তাভাব মিথ্যাত্বের ঘটক বলিয়া, নিরবচ্ছিন্নবৃত্তিক ঘটাত্যন্তাভাব সিদ্ধ হইলে ঘটের অবশ্য উন্মূলন হইয়া যাউবে, অর্থাৎ ঘটের মিথ্যাত্বই সিদ্ধ হইয়া যাউবে।

কালের অধিকরণতাবচ্ছেদকত্ব আপত্তি।

এস্থলে পূর্বপক্ষী বলেন যে, কাল প্রতিযোগতার অবচ্ছেদক না হইলেও অভাবের যে অধিকরণতা, সেই অধিকরণতার অবচ্ছেদকরূপেও প্রতীত হয়, এইরূপ যে প্রতীতি আছে, সেই প্রতীতির গতি তাহা হইলে কি হইবে? “এতৎকালে গৃহে ঘটো নাস্তি” এই প্রতীতিতে, কাল গৃহনিষ্ঠঘটাবাদিকরণতার অবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। সুতরাং কাল অভাবের অধিকরণতার অবচ্ছেদক হইবে না—এরূপ আর বলা যায় না, ইত্যাদি।

উক্ত আপত্তির খণ্ডন ।

এতদ্বৃত্তরে সিদ্ধান্তী বলেন—পূৰ্বপক্ষীর উক্ত আপত্তি সঙ্গত নহে । কারণ, লাঘববশতঃ সিদ্ধান্তী কালকে অবচ্ছেদক বলিয়া স্বীকার করেন না । এক্ষণ পূৰ্বপক্ষীর প্রদর্শিতরূপে প্রতীতি না হইয়া এইরূপ প্রতীতি হইবে যে, গৃহনিষ্ঠা যে ঘরের অধিকরণতা, সেই অধিকরণতার অবচ্ছেদকত্বাবশিষ্ট এতৎকালে আছে । অর্থাৎ কাল অধিকরণতার অবচ্ছেদক না হইয়া অধিকরণতার অবচ্ছেদকত্বাবশিষ্ট হইবে । অর্থাৎ গৃহনিষ্ঠা ঘটাবাদিকরণতার অবচ্ছেদকত্ব এতৎকালে আছে—না বলিয়া গৃহনিষ্ঠা ঘটাদিকরণতার অবচ্ছেদকত্বাবশিষ্ট এতৎকালে আছে—বলা হইল । পূৰ্বপক্ষীর মতে অভাবটী ঘরের সহিত অস্থিত হইতেছিল, এখন সিদ্ধান্তীর মতে অবচ্ছেদকতার সহিত অস্থিত হইল ।

সুতরাং আর একরূপ বলা যায় না যে, গৃহনিষ্ঠা যে ঘরের অভাবাদিকরণতা, তাহার অবচ্ছেদকত্ব এতৎকালে আছে, যেহেতু অভাবের অধিকরণতাটীও নিরবচ্ছিন্ন । অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিতা যেমন নিরবচ্ছিন্ন হয়, তদ্রূপ অত্যন্তাভাবের অধিকরণতাও নিরবচ্ছিন্ন হইয়া থাকে । সিদ্ধান্তী অভাবকে সাবচ্ছিন্নবৃত্তিক বলেন না, কিন্তু নিরবচ্ছিন্নবৃত্তিক বলিয়াই স্বীকার করেন । এক্ষণ “বৃক্ষে মূগে ন কপিসংযোগঃ” অর্থাৎ বৃক্ষীয়মূলে কপিসংযোগ নাই—ইত্যাদি প্রতীতিতেও বৃক্ষনিষ্ঠ যে কপিসংযোগ, তাহার অবচ্ছেদকত্বের অভাব মূলে অবগাহন করিয়া থাকে । কিন্তু বৃক্ষনিষ্ঠ কপিসংযোগাভাবাদিকরণতার অবচ্ছেদক মূল নহে ।

কাল ও দেশ, দেশ ও কালনিষ্ঠ অভাববস্তুর অবচ্ছেদক না হইলে

কারণত্বব্যবহারের অনুপপত্তিৰূপ ।

কিন্তু ইহাতেও পূৰ্বপক্ষী আপত্তি করেন যে, কাল অভাববস্তুর অবচ্ছেদক না হইলে “কার্য্যাব্যবহিতপ্রাক্কালাবচ্ছেদে ন কার্য্যবদুদ্যে বর্তমানস্ত অভাবস্ত অপ্রতিযোগিতা সতি অনন্তধাসিক্ত্বং কারণত্বং”

এইরূপ কারণব্যবহার আছে, তাহা আর উপপন্ন হইতে পারে না। যেহেতু কাৰ্য্যাবদ্যে বর্তমান যে অভাব, সেই অভাবের অধিকরণতাবচ্ছেদক কাৰ্য্যাব্যবহিত প্রাক্কাল সিদ্ধান্তী স্বীকার করেন না। ঘটাদিমদ্যেও অন্তকালাবচ্ছেদে দণ্ডাদির অভাব আছে বলিয়া দণ্ডাদিতেও ঘটকারণতা ব্যবহার হইতে পারিবে না। উদাহৃতস্থলে দেশনিষ্ঠ অভাবাধিকরণতার অবচ্ছেদক কাৰ্য্যাব্যবহিতপ্রাক্কাল। কিন্তু সিদ্ধান্তী তাহা স্বীকার করিতে পারেন না বলিয়া কারণতাব্যবহার অনুপপন্ন হইয়া পড়িবে।

উক্ত আপত্তির খণ্ডন।

এতদ্বারা সিদ্ধান্তী বলেন যে, উক্তরূপে কারণতার ব্যবহার অনুপপন্ন হইলেও ক্ষতি নাই। দণ্ডাদিতে ঘটকারণতার ব্যবহার প্রকারান্তবেও উপপন্ন হইতে পারে। সিদ্ধান্তীর মতে কারণব্যবহারের বিষয় উক্তরূপ নহে। কিন্তু তাহা এইরূপ বুঝিতে হইবে—যে ক্ষণাবচ্ছেদে উপপন্নমান কার্য্যের যে দেশে সম্বন্ধ হয়, সেই ক্ষণের অব্যবহিত পূর্বক্ষণাবচ্ছেদে সেই দেশে কারণের সম্বন্ধ হয়। এই যে কাৰ্য্য কারণেব সামান্যাদিকরণ্য, এই সামান্যাদিকরণ্যের অবচ্ছেদক ঘটবাদিরূপ দৃষ্ট দণ্ডাদিকারণের ব্যাপ্তি এবং তাহা ঘটাদি কাৰ্য্যে আছে। সামান্যাদিকরণ্যাবচ্ছেদকদ্বারা ব্যাপ্তি বলা যায়। কারণসামান্যাদিকরণ্য কাৰ্য্যে আছে। কাৰ্য্যনিষ্ঠ যে কারণের সামান্যাদিকরণ্য, তাহা অনতিপ্রসক্ত কাৰ্য্যগত দৃষ্টদ্বারা অবচ্ছিন্ন হইয়া থাকে। ঘটনিষ্ঠ দণ্ডসামান্যাদিকরণ্যের অবচ্ছেদক ঘট, আর এই ঘটই ব্যাপ্তি। এতাদৃশ ব্যাপ্তি সমস্ত তार्কিকগণেরও সম্মত। সুতরাং অভাবাবচ্ছেদক প্রবেশ না করাইয়াই কারণতার নিরূচন হইতে পারে। দণ্ডসামান্যাদিকরণ্যাবচ্ছেদক ঘটকতাই ঘটকারণত, তাহা দণ্ডাদিতে আছে, সুতরাং দণ্ডাদিতে ঘটকারণতার ব্যবহার অনুপপন্ন নহে। অবশ্য এই কারণতা-

লক্ষণেও অনন্তধাসিক্ত বিশেষণটি রাখিতে হইবে। সুতরাং কারণতার
নিষ্কৃষ্ট লক্ষণ হইল—

“যৎক্ষণাবচ্ছেদেন উৎপত্তমানস্ত কাযাস্ত যদ্বদেণ সম্বন্ধঃ তৎক্ষণা-
বাবহিতপূর্ব্বক্ষণাবচ্ছেদেন কারণস্ত তদ্বদেণ সম্বন্ধঃ ইতি যৎ কাযানিষ্টঃ
কারণস্ত সামানাদিকরণাৎ তদবচ্ছেদকঘটাদিরূপস্তাদিত্যাদিব্যাপ্যত্বস্ত
ঘটাদিকার্যো সন্তেন সামান্যসামান্যাদিকরণাবচ্ছেদকধর্ম্মস্তাৎ ব্যাপ্তিতয়া
সর্বৈঃ স্বীকৃতত্বেন অভাবাবচ্ছেদকাদাঘটিকং কারণহলক্ষণম্ । ইদমেব
ফলিতম্—স্বসামান্যাদিকরণাবচ্ছেদকঘটিকত্বম্ । এতদেব দণ্ডাদৌ
ঘটকারণত্বব্যবহারবিষয়ঃ ।

অর্থাৎ স্বসামান্যাদিকরণাবচ্ছেদকধর্ম্মানিরূপকত্বই কারণত্ব।
ইহাষ্ট হইল কারণত্বের লক্ষণ। সুতরাং সিদ্ধান্তী যে অত্যাস্তাভাবকে
নিরবচ্ছিন্নবৃত্তিক বলিয়াছেন, তাহাতে আর কোন আপত্তি থাকিল না।

মিথ্যাস্বঘটক অত্যাস্তাভাব প্রতিযোগী অপেক্ষা অধিকসত্তাক।

সম্প্রতি মূলকাব বলিতেছেন যে, মিথ্যাস্বঘটক যে অত্যাস্তাভাব
তাহা অধিষ্ঠানস্বরূপ বলিয়া প্রতিযোগী অপেক্ষা ভিন্নসত্তাক। অর্থাৎ
অধিকসত্তাক। সমানসত্তাক প্রতিযোগী ও অত্যাস্তাভাবের বিরোধ
স্বীকার করিলেও বিভিন্নসত্তাক প্রতিযোগী ও অত্যাস্তাভাবের বিরোধ
নাই। ইহা দ্বিতীয় লক্ষণের বিবরণপ্রসঙ্গে বলা হইয়াছে।

পূর্ব্বপক্ষিকর্তৃক গোত্রবল্যেব প্রদর্শন।

আর যদি বলা যায়—লাঘবপ্রযুক্ত অত্যাস্তাভাবমাত্রেরই প্রতিযোগি
সামান্যাদিকরণ নাই, অত্যাস্তাভাব স্বপ্রতিযোগীর সতিত একাধিকরণে
থাকে না, কিন্তু যদি সিদ্ধান্তী এরূপ বলেন যে, প্রতিযোগীর বিষমসত্তাক যে
অত্যাস্তাভাব, তাহা প্রতিযোগীর সতিত সামান্যাদিকরণ হইয়া থাকে বলিয়া
সমানসত্তাক প্রতিযোগী ও অত্যাস্তাভাবের বিরোধিতা স্বীকার করি।
সমানসত্তাক প্রতিযোগী ও অত্যাস্তাভাব এক অধিকরণে থাকে না, কিন্তু

অত্যন্তাভাবমাত্র প্রতিযোগীর বিরোধী নহে—এরূপ বলিলে গৌরব হয় । অর্থাৎ অত্যন্তাভাবমাত্র না বলিয়া সমানসত্তাক অত্যন্তাভাবের বিরোধিতা বলিলে গৌরব হয়, ইত্যাদি ।

অত্যন্তাভাব অধিকসত্তাক বলিয়া দোষোদ্ধার ।

এতদ্ব্তরে সিদ্ধান্তী বলেন যে, এক সময়ে একই দেশে রজতের প্রত্যক্ষ ও রজতভাবের প্রমাপ্রত্যক্ষ হয় বলিয়া অত্যন্তাভাবমাত্র প্রতিযোগীর বিরোধী নহে । পূর্বপ্রদর্শিত গৌরব প্রামাণিক । সমানসত্তাক অত্যন্তাভাবেবই প্রতিযোগিসমানাধিকরণে বিরোধিতা বলিতে হইবে । সুতরাং স্বাতন্ত্র্যভাবাধিকরণে প্রতীয়মানরূপ এই চতুর্থলক্ষণে বিরুদ্ধোক্তির সম্ভাবনা নাই । পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, অত্যন্তাভাবটী অধিষ্ঠানস্বরূপ বলিয়া প্রতিযোগী অপেক্ষা অধিকসত্তাক । এম্লে অধিষ্ঠান বলিতে জগদ্ব্যবসায়ের অধিষ্ঠানস্বরূপ ব্রহ্মই বুলিতে হইবে ।

সমানসত্তাক স্বীকার করিয়াও সমাধান ।

এই চতুর্থ লক্ষণে বিরুদ্ধ উক্তির সমাধান করিবার জন্য পূর্বোক্ত বিষমসত্তাক ভাবাভাবের অবিরোধ স্বরণ করাইয়া বলিতেছেন—**বিষমসত্তাকভাবাভাবয়োঃ অবিরোধঃ পূর্বম্ উপপাদিতঃ** ইত্যাদি । বস্তুতঃ কদা এই যে, যদিও মূলকার বিষমসত্তাক ভাবাভাবের অবিরোধ স্বরণ করাইতেছেন, তথাপি ইহা মূলকারের **অভ্যুপগমবাদ** মাত্র । কারণ, প্রপঞ্চের মিথ্যাভবোধক অহুমান ঐত্যাহুগৃহীত হইয়া সমানসত্তাকভাবাভাবের যে বিরোধ, তাহা উপমর্দনপূর্বক প্রপঞ্চের মিথ্যাভব সাধন করিতে সমর্থ । সুতরাং বিষমসত্তাক ভাবাভাবের অবিরোধ স্বরণ করাইবার প্রয়োজন কিছুই নাই । তথাপি মূলকার প্রপঞ্চের মিথ্যাভবোধক অহুমানে ঐত্যাহুগৃহ না থাকিলেও এবং সমানসত্তাক ভাবাভাবের বিরোধ স্বীকার করিলেও প্রপঞ্চের মিথ্যাভব অহুমানদ্বারাই সিদ্ধ হইতে পারে, ইহাই দেখাইতেছেন । ৬

অসতে অতিব্যাপ্তিধারণ ।

ন চ অসতি অতিব্যাপ্তিঃ, স্বাত্যস্তাভাবাধিকরণে এব
সম্বন্ধে প্রতীয়মানত্বস্য বিবক্ষিতত্বাৎ । ৭

অসতের সম্বন্ধপ্রকারকপ্রতীতি প্রতিবিরুদ্ধ ।

ন চ “তদ্বৈকে আলুঃ অসদেবেদমগ্রে আসীৎ” ইতি
ঋত্যা অসতঃ সম্বন্ধপ্রতীতেঃ তত্র অতিব্যাপ্তিঃ দুম্পরিহরা ইতি
বাচ্যম্ ; “সদেব ইদমগ্রে আসীৎ” ইত্যস্ম অর্থস্য অভাবঃ
এব নঞা প্রতিপাত্ততে, নতু অসতঃ সম্বন্ধম্, বিরোধাত্ ; অতো
ন অতিব্যাপ্তিঃ । ৮। সর্ব্বং চ অস্মৎ পূর্ব্বোক্তমেব অনুসঙ্কেয়ম্
ইতি উপরম্যতে । ৯

ইতি মিথ্যাস্বরূপেণ চতুর্থমিথ্যাস্বলক্ষণম্ ।

অনুবাদ ।

৭। যদি পূর্ব্বপক্ষী বলেন—স্বাত্যস্তাভাবাধিকরণেই প্রতীয়মানত্ব স্ব-
এর মিথ্যাত্ব বলা যায় না, কিন্তু তাদৃশ প্রতীয়মানত্ব অসম্বন্ধ হইয়া থাকে,
মিথ্যাত্ব নহে। “শশবিষাণ” ইত্যাদি শব্দদ্বারা স্বাত্যস্তাভাবাধিকরণে
অসৎ শশবিষাণাদি প্রতীয়মান হইয়া থাকে—এইরূপ আশঙ্কা করিয়া
মূলকার বলিতেছেন—ন চ অসতি অতিব্যাপ্তিঃ ইত্যাদি। অসৎ
শশবিষাণাদি স্বাত্যস্তাভাবাধিকরণেই শব্দদ্বারা প্রতীয়মান হয় বালায়।
এই মিথ্যাস্বলক্ষণের অসৎ শশবিষাণে অতিব্যাপ্তি দোষ ঘটিতেছে,
ইত্যাদি।

এতদ্বত্তরে সিদ্ধান্তী সমাধান বলিতেছেন—স্বাত্যস্তাভাবাধি-
করণে এব ইত্যাদি। স্বাত্যস্তাভাবাধিকরণে প্রতীত বস্তুমাত্র মিথ্যা
নহে। কিন্তু স্বাত্যস্তাভাবাধিকরণেই সৎতাদাত্ম্যরূপে প্রতীয়মানহই
মিথ্যাত্ব। মূলস্থিত সম্বন্ধকার অর্থ—সৎতাদাত্ম্য। অলৌক শশবিষাণাদি
আরোপিত বস্তু নহে, একমুত্র তাহা সম্ভব্রূপে আরোপিত নহে। আর

তাহাতে অলীকবস্তু সংতাদাত্মরূপে প্রতীতও হইতে পারে না । বস্তুতঃ কথা এই যে, শব্দবিবাণাদি প্রতীকমানই হইতে পারে না । কোন কিছু প্রতীত হইতে গেলে প্রতীতির সহিত বিষয়ের আধাসিক সম্বন্ধ স্বীকার করিতে হয় । অর্থাৎ জ্ঞানে বিষয়কে আরোপিত স্বীকার করিতে হয় । ইহা “দৃগ্দৃশ্যসম্বন্ধবিরুদ্ধে” বিশদভাবে বলা হইবে । অলীকবস্তু আরোপিতই নহে, সুতরাং তাহা জ্ঞানে আরোপিত হইতে পারে না । আরোপিত হইতে পারিলে তাহা অলীক না হইয়া মিথ্যাই হইত । ইহাই হইল সিদ্ধান্তীয় কথা ।

আরও কথা এই যে, বিষয়ের সহিত জ্ঞানের সম্বন্ধ সকলকেই স্বীকার করিতে হইবে । অলীক বিষয়ের সহিত জ্ঞানের সম্বন্ধ কিরূপে ঘটিবে ? সুতরাং অলীক বিষয় প্রতীত হয়—ইহা অত্যন্ত অসঙ্গত কথা । অতএব দেখা যাইতেছে যে, স্বাভাবিকভাবে সংতাদাত্মরূপে প্রতীকমানই মিথ্যাত্ব । মূলকার যে **বিবক্ষিতত্বাৎ** এইরূপ বলিয়াছেন, তাহাও শব্দজ্ঞান অসদ্বিষয়ক বিকল্পবৃত্তি জ্ঞানরূপ হয়—এইরূপ স্বীকার করিয়া । বিকল্পবৃত্তিকে জ্ঞানরূপ স্বীকার না করিলে ইহা বলিবার আবশ্যকতা নাই । ৭

৮ । পূর্বপক্ষিগণ শঙ্কা করেন যে, অসদ্বস্তুও হ সূত্রপে প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে । যেমন—“অসদেবেদম্ অগ্রে অসীৎ” ইত্যাদি শ্রুতিতে অসদ্বস্তুও সূত্রপে প্রতীত হয়—দেখা যাইতেছে । সুতরাং সত্ত্বরূপে প্রতীতির বিষয়ই বিবক্ষা করিলেও এই মিথ্যাভূতলক্ষণের অসদ্বস্তুতে অতিব্যাপ্তি থাকিয়াই যাইতেছে । ইহাই বলিতেছেন—**ন চ তন্মৈকে ইত্যাদি বাচ্যম্** ।

সিদ্ধান্তী এই আশঙ্কার সমাধান বলিতেছেন—**সদেবেদম্** ইত্যাদি । “অসদেবেদম্” এই বাক্যদ্বারা অসত্তের সত্ত্বপ্রকারক বোধ উৎপন্ন হয় না । কিন্তু “সদেব” এই বাক্যদ্বারা যাহাতে যে প্রকারক বোধ উৎপন্ন হয়, তাহার অভাবপ্রকারক বোধই “অসদ্” বাক্যদ্বারা উৎপন্ন হইয়া

থাকে। “সদেবেদম্” এই বাক্যদ্বারা “ইদম্” পদার্থে অগ্রকালসম্ব-
প্রকারক এবং অধ্বিতীয়সংপ্রকারক বোধ উৎপন্ন হইয়া থাকে। আর
এই “অসদ্” বাক্যদ্বারা সেই “ইদম্” পদার্থে অর্থাৎ জগতে অগ্রকাল-
সম্ভাবাপ্রকারক ও অধ্বিতীয়সদভাবপ্রকারক বোধ উৎপন্ন হইয়া থাকে।
আর ইহাতে ফল এই হইল যে, “অসদ্ অসীং” ইহার অর্থ—“সং ন
আসীং” এই মাত্র। আর এইরূপ অর্থ গ্রহণ করায় সঙ্গুপ কারণ বিনাষ্ট
জগতের উৎপত্তি হয়—এইরূপ স্বীকার করা হইল। আর বোদ্ধগণ
কারণ বিনাই কাষের উৎপত্তি স্বীকার করিয়া থাকেন। এই বোদ্ধ-
মতের মূলীভূত প্রমাণই এই শ্রুতিনির্দিষ্ট “তদ্বৈকে” এই একৌষ বাক্য।
আর এই অসং শব্দটি “ন সং—অসং” এইরূপ নঞ সমাসদ্বারা নিষ্পন্ন
হয় নাই। তাহা হইলে অসং পদটি সন্দ্বিগ্নেরই বোধক হইত। কিন্তু
আসীংপদের অস্ ধাতুর্থ সম্বন্ধে অতাস্তাভাবের বোধক হইত না। অসং-
পদের অকারটি নঞ-এর বিকার নহে। কিন্তু “অ মা নো না নিষেধ-
বচনাঃ” এই অনুশাসন অনুসারে অসতের “অ”-পদটি নঞ-এর সমানার্থক
অব্যয়। আর তাহাতে “অসদ্ অসীং” ইহার অর্থ—“সং ন আসীং”
ইহাই সঙ্গত হইল। আর মূলকার যে “নঞা প্রতিপাক্তে” এইরূপ পদে
বলিয়াছেন, তাহার অর্থ—“নঞা” অকারেণ। অর্থাৎ নিষেধবোধক
অকারদ্বারা। এইরূপ ব্যাখ্যা করিতে হইবে। আর ন তু অসতঃ
সম্বন্ধ, ইত্যাদি বাক্যের অর্থ—“অসদ্ অসীং” এই বাক্যদ্বারা অসতের
সম্বন্ধপ্রকারক বোধ সম্ভাবিত নহে। কারণ, “অঘটঃ ঘটঃ” এইরূপ জ্ঞান
যেমন আশাষ্য হয়, তদ্রূপ অসতের সম্বন্ধপ্রকারক বোধও আশায্যজ্ঞানই
হয়। কিন্তু শব্দবোধ আশাষ্যরূপ হইতে পারে না। অতএব অসদ্বস্তুর
সংবাদাত্ম্যরূপে বোধ সর্বথা অনুপপন্ন বলিয়া এই মিথ্যাভুলকণের
অসদ্বস্তুর অতিব্যাপ্তি নাষ্ট।

২। এক্ষণে কথা হইতেছে যে, স্বাতন্ত্র্যভাবাধিকরণেই প্রতীতি-

মানত্ব যদি মিথ্যাত্ব হইল তবে, অব্যাপ্যবৃত্তি সংযোগাদি স্বীয় অত্যন্তাভাবাধিকরণেই প্রতীয়মান হয় বলিয়া তাহাদেরও মিথ্যাত্ব হউক ?

যদি বলা যায়—সংযোগাদি ত মিথ্যাত্ব বটে, সুতরাং পূৰ্ব্বপক্ষীর প্রদর্শিত আপত্তি ইষ্টই বটে, কিন্তু তাহা অসঙ্গত । অব্যাপ্যবৃত্তিবা-প্রযুক্ত সংযোগাদির মিথ্যাত্ব ব্যবহার হউক—ইহাট হইল পূৰ্ব্বপক্ষীর আপত্তি ।

এইরূপ আশঙ্কা করিয়া বলিতেছেন—সর্ব্বং চ অজ্ঞং ইত্যাদি । সিদ্ধান্তীর মতে কোনবন্দই অব্যাপ্যবৃত্তি নহে । আর একজ্ঞ সংযোগাদিও অব্যাপ্যবৃত্তি নহে । সংযোগাদি অব্যাপ্যবৃত্তি হইলে তাহা ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হইতে পারিত না,—ইত্যাদি দ্বিতীয় মিথ্যাঙ্কলক্ষণে ইহা বিশদভাবে বলা হইয়াছে । সুতরাং সংযোগাদি অব্যাপ্যবৃত্তি নহে বলিয়া স্বাতন্ত্র্যভাবাধিকরণেই প্রতীয়মানতরূপ মিথ্যাত্ব সংযোগাদিরও অক্ষতই রহিল । আর তাহাতে সিদ্ধসাধনকারি দোষেরও অবসর রহিল না ।

আর এই অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিতাবাচ্ছন্দক ধর্ম্ম কি—“স্বরূপ” ? অথবা “পারমাণিকত্ব” ?—ইত্যাদি বিকল্প করিয়া যে সমস্ত দোষ পূর্বপক্ষিগণ উদ্ভাবিত করিয়াছিলেন, তাহা দ্বিতীয় লক্ষণেই নিরস্ত হইয়াছে, এস্থলে উহা দেখিয়া লইতে হইবে । এস্থলে মনে রাখিতে হইবে এই যে, এই লক্ষণে পূর্বপক্ষী যত দোষ উদ্ভাবন করিয়াছেন, তাহার সার কথা এই যে, স্বাতন্ত্র্যভাবাধিকরণেই প্রতীয়মানত্ব মিথ্যাত্ব নহে, কিন্তু তাহা অত্যন্ত অসঙ্গত । আর সিদ্ধান্তীর সার কথা এই যে, স্বাতন্ত্র্যভাবাধিকরণে প্রতিযোগীর সঙ্গপে প্রতীয়মানত্বই মিথ্যাত্ব, কিন্তু তাহা অত্যন্ত অসঙ্গত নহে । অসঙ্গত বস্তু সঙ্গপে প্রতীত হইতে পারে না ।

ইতি শ্রীমদ্ব্যাসমহোপাধ্যায় লক্ষণশাস্ত্রী শ্রীচরণশঙ্করবাসি
শ্রীবোপেন্দ্রনাথ শর্মা বিরচিত চতুর্থ মিথ্যাঙ্ক-
লক্ষণের বঙ্গানুবাদ ।

ଟୀକା ।

୧ । ନନ୍ତୁ স্বାତୀକ୍ଷାଭାବାଧିକରଣେ ଏବଂ ପ୍ରତୀୟମାନତ୍ୱଃ ନ ମିଥ୍ୟାତ୍ୱମ୍, କିନ୍ତୁ ଅସତ୍ତ୍ୱମେବ ତତ୍, ଅସତଃ ଶବ୍ଦବିଷାୟାଦେଃ ଶବ୍ଦବିଷାୟମ୍ ଇତ୍ୟାଦି ଶବ୍ଦେନାଂ ସ୍ୱାତୀକ୍ଷାଭାବାଧିକରଣେ ଏବଂ ପ୍ରତୀୟମାନତ୍ୱାଂ, ଇତ୍ୟାଶଙ୍କ୍ୟା ଆହ—**ନ ଚ ଅସତି** ଇତ୍ୟାଦି । **ସମାଧତ୍ୱେ—ସ୍ୱାତୀକ୍ଷାଭାବାଧିକରଣେ** ଇତି । **ନ ଶବ୍ଦେନ**—ସଂତାଦାୟୋନ ଇତ୍ୟାଦିଃ । ଶବ୍ଦବିଷାୟାଦୌନାଂ ସତି ଅନାରୋପିତ-ତ୍ୱେନ ସଂତାଦାୟୋନ ପ୍ରତୀତିଃ ଅସମ୍ଭବାଂ । ଏବଂ ଚ ସ୍ୱାତୀକ୍ଷାଭାବାଧିକରଣେ ଏବଂ ସଂତାଦାୟୋନ ପ୍ରତୀୟମାନତ୍ୱଃ ମିଥ୍ୟାତ୍ୱଃ ପର୍ଯ୍ୟବସିତମ୍ । ଅସତଃ ପ୍ରତୀତିବିଷୟତ୍ୱଃ ଯଥା ନ ସମ୍ଭବତି, ତଥା ଉପପାଦିତଂ ଦ୍ୱିତୀୟଲକ୍ଷଣେ । ବିକଳ୍ପବୁଦ୍ଧେରପି ପ୍ରତୀତିରୂପତ୍ୱମ୍ ଅନ୍ୱୀକୃତ୍ୟ ଇତ୍ଯଂ ବିବକ୍ଷା ବୋଧ୍ୟା । ୧

୮ । ନନ୍ତୁ “ଅସଦେବେଦମ୍ ଅଗ୍ରେ ଆସୀଂ” ଇତି ଶ୍ରୁତ୍ୟା ଅସତୋହିପି ଶବ୍ଦେନ ପ୍ରତୀତିଃ ଅସ୍ତି । ତଥାଚ ଶବ୍ଦେନ ପ୍ରତୀୟମାନତ୍ୱବିବକ୍ଷାୟାମପି ଅସତି ମିଥ୍ୟାତ୍ୱଲକ୍ଷଣଶ୍ଚ ଅତିବାସ୍ତିଃ ଦୁର୍ଲ୍ଲଭତ୍ୱା ଇତି ପୂର୍ବଲକ୍ଷ୍ୟା ଶବ୍ଦତେ—**ନ ଚ** ଇତି । **ସମାଧତ୍ୱେ—ନ ସଦେବେଦମ୍** ଇତି । “ଅସଦେବେଦମ୍” ଇତି ବାକ୍ୟେନ ନ ଅସତି ସଦ୍ବ୍ୟବହାରକବୋଧୋ ଜନ୍ମତେ, କିନ୍ତୁ “ନ ସଦେବ ସୌମ୍ୟା ଇଦମାଗ୍ରେ ଆସୀଂ” ଇତି ବାକ୍ୟେନ ସଦ୍ବ୍ୟବହାରକବୋଧୋ ଜନ୍ମତେ, ତତ୍ର ତଦଭାବ-ବ୍ୟବହାରକବୋଧଃ “ଅସଦେବ ଇଦମାଗ୍ରେ ଆସୀଂ” ଇତି ବାକ୍ୟେନ ଜନ୍ମତେ । ତଥାହି “ନ ସଦେବେଦମ୍” ଇତି ବାକ୍ୟେନ ଇଦମାଗ୍ରେ ଜଗତି ଅଗ୍ରକାଳସଦ୍ବ୍ୟବହାରକଃ ଅଦ୍ୱିତୀୟସଂବ୍ୟବହାରକଃ ବୋଧୋ ଜନ୍ମତେ, ଅସଦେବେଦମ୍” ଇତି ବାକ୍ୟେନ ତୁ ତତ୍ତ୍ୱେବ ଜଗତି ଅଗ୍ରକାଳସଦ୍ବ୍ୟବହାରକଃ ଅଦ୍ୱିତୀୟସଦ୍ବ୍ୟବହାରକଃ ବୋଧୋ ଜନ୍ମତେ । ଏବଂ ଚ “ଅସଂ ଆସୀଂ” ଇତ୍ୟାନ୍ତ “ଅସଂ ନ ଆସୀଂ” ଇତ୍ୟେବ ଫଳିତଃ ଅର୍ଥଃ । ତଥାଚ କାରଣଃ ବିନୈବ ଜଗତ୍ ଉତ୍ପନ୍ନତେ ଇତି ଅଭିପ୍ରାୟଃ । ବୌଦ୍ଧମତେ କାରଣଃ ବିନୈବ କାୟାମ୍ ଉତ୍ପନ୍ନତେ ଇତ୍ୟେବ ଶ୍ଳୀକାରାଂ । ଅସଂ ଇତ୍ୟାନ୍ତ ତୁ ନ ନନ୍ତ୍ରା ସମାସଃ, ଯେନ ଅସଂପଦଃ ସଦ୍ବ୍ୟବହାରେଣ ବୋଧକଂ ହତଂ । କିନ୍ତୁ “ଅ ଯା ନୋ ନା ନିଷେଧବଚନାଃ” ଇତି

অনুশাসনাৎ অসৎ ইতি “অ”পদং নঞসমানার্থকম্ অব্যয়ম্ । এবং চ ‘অসদ্ আসীৎ’ ইত্যন্ত “সৎ ন আসীৎ” ইতি অর্থঃ সঙ্গচ্ছতে । মূল-
কৃত্যপি নঞা প্রতিপাত্তে ইতি যদুক্তং তত্র নঞা ইত্যন্ত অকারেণ
নিষেধবোধকেন ইতোবাং ব্যাখ্যায়ম্ । ন তু অসতঃ সত্ত্বম্,
বিরোধাৎ ইতি । “অসদ্ আসীৎ” ইতি বাক্যেন অসতঃ সত্ত্বপ্রকারক-
শব্দবোধঃ ন সম্ভবতি “অঘটঃ ঘটঃ” ইতি জ্ঞানশ্চেব অসতঃ সত্ত্বপ্রকারক-
বোধস্ত আহার্যত্বাপত্ত্যা শব্দবোধত্বানুপপত্তেঃ । অতঃ অসতঃ সৎ-
তাদাত্ম্যেন বোধানুপপত্ত্যা ন মিথ্যাত্বলক্ষণস্ত অসতি অতিব্যাপ্তিঃ । ৮

৯। নহু স্বাতন্ত্র্যভাবাধিকরণে এব প্রতীয়মানত্বং যদি মিথ্যাত্বং,
তহি অব্যাপ্যবৃত্তিসংযোগাদীনাং স্বাতন্ত্র্যভাবাধিকরণে প্রতীয়মানত্বাৎ
মিথ্যাত্বং স্ত্যৎ । ন চ ইষ্টাপত্তিঃ ইতি বাচ্যম্ । অব্যাপ্যবৃত্তিতামাত্রেন
সংযোগাদীনাং মিথ্যাত্বব্যবহারপ্রসঙ্গাৎ, ইত্যশক্য আহ—সৰ্ব্বং চ
অজ্ঞৎ ইতি । কেষামপি অব্যাপ্যবৃত্তিতা ন সম্ভবতি । সংযোগাদী-
নাম্ অব্যাপ্যবৃত্তিতাত্ম্যপক্ষে অতীন্দ্রিয়ত্বাপত্তিরপি স্ত্যৎ—ইত্যাদিকং
দ্বিতীয়লক্ষণে এব উক্তম্ ।

এবং চ সংযোগাদীনাম্ অব্যাপ্যবৃত্তিত্বাভাবাৎ স্বাতন্ত্র্যভাবাধি-
করণে এব প্রতীয়মানত্বরূপং মিথ্যাত্বং সংযোগাদীনামপি অক্ষতম্ ইতি
ন সিদ্ধসাধনতা । সংযোগাদীনামপি যথা স্বাতন্ত্র্যভাবাধিকরণে এব
প্রতীয়মানত্বরূপং মিথ্যাত্বং সম্ভবতি, তথা দ্বিতীয়লক্ষণে উক্তম্ । এবম্
অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বাৎ চ কিং স্বরূপেণ পারমাধিক্যেন বা ইত্যাদি-
বিকল্পে যানি দৃষণানি পূৰ্ণপক্ষিভিঃ উদ্ভাবিতানি তানি দ্বিতীয়লক্ষণে
এব নিরস্তানি ইতি ভাবঃ ।

ইদম্ ইহ অবধাতব্যম্—স্বাতন্ত্র্যভাবাধিকরণে এব প্রতীয়মানত্বস্ত
মিথ্যাৎ প্রতিযোগিনঃ অত্যন্তাসঙ্কমেব স্ত্যৎ, ন তু মিথ্যাত্বম্, ইতি পূৰ্ব্ব-
পক্ষিণাম্ আশয়ঃ । সিদ্ধান্তস্ত স্বাতন্ত্র্যভাবাধিকরণে সত্ত্বেন প্রতীয়মান-

ত্বাৎ প্রতিযোগিনঃ ন অসম্বদম্, কিন্তু মিথ্যাভবেষ । অসং: সস্বেন
প্রতীয়মানদ্বস্ত অসম্বদবাৎ ।২

ইতি শ্রীমদ্রহস্যমহোপাধ্যায় লক্ষ্মণশাস্ত্রী শ্রীচরণশাস্ত্রাবাসি
শ্রীযোগেন্দ্রনাথ শর্মা বিরচিতায়াঃ বালবোধিস্তাঃ
চতুর্থ মিথ্যাবলক্ষণম্ ।

তাৎপর্য্য ।

অলীকবস্ততে লক্ষণের অতিব্যাপ্তিশঙ্কা ।

৭ । এখন জিজ্ঞাসা হইতেছে এই যে, “স্বাতন্ত্র্যভাবাদিকরণে এব
প্রতীয়মানত্ব” যদি মিথ্যাত্ব হয়, তবে এই মিথ্যাবলক্ষণটি শব্দবিষয়াদি
অলীকবস্ততে অতিব্যাপ্ত হইয়া পড়িল । কারণ, অলীক যে শব্দশৃঙ্খলাদি
তাহারও স্বাতন্ত্র্যভাবাদিকরণে প্রতীতি হইয়া থাকে । পূর্বপক্ষীর নিগূঢ়
অভিপ্রায় এই যে, চতুর্থ লক্ষণে যে প্রতীয়মানত্ব বলা হইয়াছে, সেট
প্রতীতি বিকল্পাব্যবৃতিসাধারণ জ্ঞানাব্যবৃতিমাত্রপর মনে করিয়া অলীক
শব্দবিষয়াদিতে বিকল্পবৃত্তির বিষয়তা আছে, আর তজ্জন্ম শব্দবিষয়াদি-
দিতেও প্রতীয়মানত্ব থাকিল—এই বালদ্যা লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হয় ।

অলীকের প্রতীতি নাই বলিয়া অতিব্যাপ্তিবারণ ।

কিন্তু বিকল্পবৃত্তি জ্ঞানাব্যবৃতি নহে, পরন্তু ইচ্ছাদির মত তাহা
একটি জ্ঞানভিন্ন বৃত্তিমাাত্র, এক্ষণে বিকল্পবৃত্তির বিষয়কে প্রতীতি বলা
যাইতে পারে না । যেমন ইচ্ছাদির বিষয়কে প্রতীতি বলা হয় না ইহাও
তদ্রূপ । “শব্দবিষয়ম্” ইত্যাকার শব্দজন্ম বিকল্পবৃত্তির বিষয় শব্দবিষয়
হইলেও তাহাতে শব্দবিষয়ের প্রতীতিই সিদ্ধ হয় না । ইহা পূর্বপক্ষ
বিকল্পবৃত্তির স্বরূপনিরূপণপ্রসঙ্গে বলা হইয়াছে । আর তাগাতেই পূর্ব-
পক্ষীর আপত্তি পরিহৃত হয় ।

একরাস্তরে উক্ত অতিব্যাপ্তির পরিহার ।

একণে মূলকার প্রকারান্তরে এই অতিব্যাপ্তির পরিহার বলিতেছেন,

২য়—এই চতুর্থ লক্ষণের অতিব্যাপ্তি শব্দবিষাণাদি অলীক বস্তুতে নাই । কারণ, এই লক্ষণটী “স্বাত্মস্বাভাবাধিকরণে প্রতীয়মানত্ব” না বলিয়া স্বাত্মস্বাভাবাধিকরণে সত্বেন প্রতীয়মানত্ব বলিব । অর্থাৎ স্বাত্মস্বাভাবাধিকরণে যাহা সস্বপ্রকারে প্রতীয়মান হয় তাহা মিথ্যা । শব্দবিষাণাদি স্বাত্মস্বাভাবাধিকরণে বিকল্পবৃত্তির দ্বারা প্রতীতির বিষয় হইলেও সস্বপ্রকারক প্রতীতির বিষয় হয় না ।

এই লক্ষণের নিষ্কট অর্থ ।

সূত্রায়ঃ এই লক্ষণটির নিষ্কট অর্থ যে, সত্বেন স্বেচ্ছয়া স্বপ্রকারতা নিরূপিত ধীবিশেষজ্ঞতার ব্যাপকীভূতাত্মস্বাভাবকহই প্রতিযোগীর অর্থাৎ স্ব-এর মিথ্যাছ ।

নিষ্কট অর্থও অতিব্যাপ্তি শব্দ ।

এখন পূর্বপক্ষী শব্দ করেন যে, “স্বাত্মস্বাভাবাধিকরণে এব সত্বেন প্রতীয়মানত্ব”ই মিথ্যাছ—এইরূপ নিষ্কট অর্থ চতুর্থ লক্ষণের করিলেও অর্থাৎ “সত্বেন প্রতীয়মানত্ব” বলিলেও অসত্যে অতিব্যাপ্তির নিবারণ হয় না । অর্থাৎ যে অতিব্যাপ্তি পূর্বে প্রশ্নের করা হইয়াছে, তাহা থাকিয়াই যায় । ইহাও দেখাইবার জন্য ন চ তত্কেকে আজঃ ইত্যাদি বাক্যের অবতারণা করিতেছেন ।

কৃতি সাহায্যে উক্ত শব্দ সমর্থন ।

ছান্দোগ্যোপনিষদে সৃষ্টিপ্রকরণে বলা হইয়াছে যে,—

“সদেব সৌমোদম্ অগ্রে আসীৎ একমেবাদ্বিতীয়ম্ (১), “তত্কেক আহঃ অসদেবেদম্ অগ্র আসীৎ একমেবাদ্বিতীয়ম্” (২), “তস্মাৎ অসতঃ সজ্জায়তে” (৩), “কৃতস্ত খলু সৌম্য ! এবং স্মাত ইতি হোবাচ কথম্ অসতঃ সজ্জায়তেতি” (৪), “সত্বেব সৌমোদমগ্র আসীৎ একমেবাদ্বিতীয়ম্ তদৈক্যত্ব বহুত্বাং প্রজায়েয় তত্ত্বৈজোহমৃজত” (৫), ইত্যাদি ।

মতাস্তর নিরাসপূর্বক সন্দেহ ব্রহ্মের জগৎকারণত্ব প্রতিপাদন করিতে

যাইয়া সন্মাত্র বস্তুর প্রলয়কালে সত্তা “সদেব” ইত্যাদি প্রথম বাক্যদ্বারা দেখাইতেছেন। তৎপরে ‘তদ্বৈক’ ইত্যাদি দ্বিতীয় বাক্যদ্বারা অসদ-মাত্রের প্রলয়কালসম্ব প্রতিপাদন করিয়া “তন্মাত্র” এই তৃতীয় বাক্যদ্বারা একীয মতানুসারে অসত্তের জগৎকারণত্ব বলা হইয়াছে। আর “কুতন্ত্ব” এই চতুর্থ বাক্যের দ্বারা একীয মতের নিরাস করিয়া “সদেব” এই পঞ্চম বাক্যদ্বারা সন্মাত্র বস্তুরই প্রলয়কালসত্তা উপসংহার করিয়া সেই প্রলয়-কালস্থিত সন্মাত্র বস্তুর জগৎকারণতা প্রতিপাদন করা হইয়াছে। এস্থলে একীয মতের উপন্যাসপ্রসঙ্গে যে “অসদেবেদমগ্র আসীৎ” বলা হইয়াছে, তাহাতে অসত্তেরও ত সম্বন্ধপ্রকারক প্রতীতি হইল। “অসদেবেদমগ্র আসীৎ” এই বাক্যের ত ইহাই অর্থ। সম্বন্ধপ্রকারকপ্রতীতির বিষয়তা অসত্তেও আছে, সুতরাং অসত্তে বা অলীকে পুরুষোক্ত অতিব্যাপ্তি অব্যাহত রহিল। পূৰ্ব্বপক্ষিগণ মনে করেন “তদ্বৈকে আস্থঃ” এই ক্রতির দ্বারা অসত্তের জগৎকারণত্ববাদী বৌদ্ধমতের অনুবাদ করা হইয়াছে। ক্রতির এই বাক্যটি অনুবাদ বাক্য। এই অনুবাদ বাক্যে বৌদ্ধমতসিদ্ধ অসত্তের জগৎকারণতা বলা হইয়াছে। আর তাহাতে অসত্তের সম্ব-প্রকারক প্রতীতি অনিবার্য হইয়া পড়িতেছে।

উক্ত আপত্তি খণ্ডন।

মূলকার এই পূৰ্ব্বপক্ষের উত্তরে বলিতেছেন—ইঃ। অনুবাদ বাক্যটি নহে। অসৎ অলীকবস্তু, কোন পদবাচ্য হইতে পারে না। অসদ্বস্তুর সহিত পদের সঙ্কেতজ্ঞান সম্ভাবিত নহে। অসত্তের সম্বন্ধপ্রকারক প্রতীতি বলিলে বিরোধও হয়। “অঘটো ঘটঃ” এই বাক্যের মত “অসৎ সৎ” এই বাক্য বোধের জনক হইতে পারে না। এজন্য “সদেব সৌম্যোদমগ্র আসীৎ” এই বাক্যদ্বারা যে অর্থ প্রতীত হয় তাহার অভাবই “অসদেবেদম্” বাক্যদ্বারা বলা হইয়াছে। অসত্তের সম্বন্ধপ্রকারক প্রতীতি জন্মাইবার জন্য “অসদেবেদম্” এই বাক্য নহে। সুতরাং পূৰ্ব্বপক্ষীর

প্রদর্শিত অতিব্যাপ্তির সম্ভাবনা নাট। অভিপ্রায় এই যে, “সদেব” এই শ্রুতির দ্বারা যে ধর্ম্মীতে যে প্রকারক বোধ জন্মায়, “অসদেবেদং” বাক্যদ্বারা সেই ধর্ম্মীতে তদভাবপ্রকারক বোধ উৎপন্ন হইয়া থাকে। প্রকৃতস্থলে “ইদং” পদার্থ জগতে অগ্রকালসম্বন্ধপ্রকারক ও অদ্বিতীয় সংপ্রকারক বোধ জন্মাইতেছে। আর “অসদেব” বাক্যদ্বারা সেই জগতে তদভাবপ্রকারক অর্থাৎ অগ্রকালসম্ভাবপ্রকারক ও অদ্বিতীয় সত্তার অভাবপ্রকারক বুদ্ধি উৎপন্ন হইয়া থাকে। সুতরাং এই “অসদ্” বাক্যের অভিপ্রায়—বিনা কারণে অপূর জগৎ উৎপন্ন হয়—ইত্যাদি।

বৌদ্ধমতে জগতের উপাদান নিরূপাখ্য।

“অসদেবেদং” এই বাক্যে অসৎ অর্থাৎ জগতের অভাব হইতে সং জগৎ উৎপন্ন হইয়াছে—এরূপ অর্থ করিলে বৌদ্ধমতের বিরোধিতা হয়। এরূপ অর্থ বৌদ্ধগণের কখনই ইচ্ছা হইতে পারে না। ব্যাবহারিক জগতের অভাব ব্যাবহারিকই হইবে, তাহা অসৎ নিরূপাখ্য নহে, কিন্তু বৌদ্ধগণ জগতের উপাদানকে নিরূপাখ্য বলিয়া থাকেন। একজ্ঞ প্রদর্শিত প্রকারেই সদ্বাক্য ও অসদ্বাক্যের অর্থ করিতে হইবে।

পুরুষক্ষীর আপত্তি।

ইহাতে যাদ এরূপ আপত্তি করা যায় যে, এই চতুর্থ লক্ষণের অতিব্যাপ্তি পরিহার করিবার জ্ঞান সিদ্ধান্তী অসদ্বাক্যের যেরূপ অর্থ করিয়াছেন, তাহা সম্ভব হইতে পারে না। কারণ, “তদ্বৈকে আহঃ” এইরূপে অসদ্বাক্য উপলব্ধ হইয়াছে বলিয়া অন্তের জগৎকারণত্বমতের নিরাস করিবার জ্ঞান, শ্রুতি এস্থলে তাহার অনুবাদ করিয়াছেন—ইহাই স্বরসতঃ প্রতীত হইয়া থাকে। সিদ্ধান্তীর ব্যাখ্যাতে এই স্বরসতঃ প্রতীত অনুবাদিহ পরিভ্যাগ করিতে হয়, ইত্যাদি।

উক্ত আপত্তি খণ্ডন।

এতদ্বত্তরে সিদ্ধান্তীর বক্তব্য এই যে, সিদ্ধান্তীর প্রদর্শিত ব্যাখ্যাতে

শ্রুতির স্বারস্বভাব হয় নাই। কারণ, এই শ্রুতির ভাষ্যে আচাৰ্য্য শঙ্কর বলিয়াছেন যে, অসদ্বস্ত্ব যখন কোন পদের অভিধেয় হইতে পারে না, তখন এই নঞযুক্ত অসদ্বাক্য হইতে, নঞবজ্জিত বাক্যদ্বারা যাদৃশ অর্থ প্রতীত হয়, তাহার বিরোধী অর্থের প্রতীতিই জন্মিয়া থাকে।

উক্ত বৌদ্ধ ও তাকিকমতের নিরাস।

“সদেব” এই শ্রুতিবাক্যটী বৌদ্ধ এবং তাকিকগণের মত নিরাস করিবার জন্য উক্ত হইয়াছে। বৌদ্ধমতে সৃষ্টিপূরি ত্রায় প্রলয়ে কোন সদ্বস্ত্ব থাকে না, আর কোন সদ্বস্ত্ব থাকে না বলিয়া কারণব্যতীরেকেই কার্য্য উৎপন্ন হয় বলা হয়, অর্থাৎ সৃষ্টিপূরি পরে জাগরণের আদ্যক্ষেপে যেমন ক্ষণিক বস্তুর উৎপত্তি হয়, তদ্রূপ প্রলয়ের পরে সৃষ্টির আদ্যক্ষেপে ক্ষণিক আদ্য কাষের উৎপত্তি হইয়া থাকে। বৌদ্ধমতে অর্থক্রিয়া-কারিত্বই সম্বৎ, যাহা যাহা অর্থক্রিয়াকারি রূপ সম্বের আশ্রয় তৎসমুদায়ই ক্ষণিক, আর ক্ষণিক বলিয়া সৃষ্টির আরম্ভক্ষেপে উৎপত্তি, কারণবিনাই হয় বলিতে হয়। সৃষ্টির পূর্বে ক্ষণিক ও অর্থক্রিয়াকারী কোন বস্তুই থাকে না। এজন্য জাগরণের আদ্যক্ষেপের ত্রায় সৃষ্টির আরম্ভকালেও কারণ-বিনাই কাষের উৎপত্তি হইয়া থাকে—ইহাই বৌদ্ধমত।

শ্রুতিনিরাকায বৌদ্ধমত।

এই বৌদ্ধমত পঞ্চপাদিকাতে স্পষ্টই উল্লিখিত হইয়াছে, যথা—
অকস্মাৎ এব জাগরাদৌ অহম্ ইতি দীদর্শনাৎ। জাগরণের আদ্যক্ষেপে বিনা কারণ অর্থাৎ আমি—এরূপ বুদ্ধি উৎপন্ন হইয়া থাকে। বিবরণগ্রন্থে উক্ত হইয়াছে যে, সৃষ্টিপূরিকালে বিজ্ঞানলেশও থাকে না, যথা—সৃষ্টিপূর্বে বিজ্ঞানলেশস্ত অভাবাৎ। অতএব ইহাই শ্রুতিলঙ্কিত এবং শ্রুতিনিরাকায বৌদ্ধমত।

শ্রুতিনিরাকায তাকিকমত।

আর তাকিকগণের মতে প্রলয়কালে জগৎকারণ সদ্বস্ত্ব থাকিলেও

তাহা অদ্বিতীয় নহে। তार्কিকগণের মতে জগৎকারণ, গুণাদিরূপ দ্বিতীয়বস্তুবিশিষ্ট। তार्কিকগণ কাৰ্য্যাকারণের ভেদ স্বীকার করেন বলিয়া কাৰ্য্যজগতের কাৰ্য্যাভিন্ন উপাদান সম্বন্ধ প্রলয়কালে থাকে—ইহাও বলিতে পারেন না। এই প্রদর্শিত বোদ্ধ ও তार्কিকের মত নিরাস করিবার জন্য “সদেব” ইত্যাদি শ্রুতি বলা হইয়াছে।

এস্থলে মনে রাখিতে হইবে যে, যাহারা “অসদ্”বাক্যের দ্বারা অসৎ অর্থাৎ অলৌকের জগৎকারণত্ব মতের অনুবাদ ও “কৃতন্ত্ব” বাক্যের দ্বারা তাহার নিরাকরণ শ্রুতি করিয়াছেন বলিয়া মনে করেন, তাহারা সম্পূর্ণরূপে ভ্রান্ত। কারণ, অসদ্বস্তু অসৎপদবাচ্য নহে। সুতরাং শ্রুতি অসৎ পদদ্বারা অলৌকিকবস্তুর অনুবাদ করিতে পারেন না। যেমন অসদ্বস্তু “শ্রুতির” অসৎ পদের বাচ্য নহে, তদ্রূপ “আসীং” এই পদদ্বারা কালসম্বন্ধ, “একম্” এই পদদ্বারা সংখ্যাসম্বন্ধ এবং “অদ্বিতীয়ম্” পদদ্বারা দ্বিতীয়াভাবসম্বন্ধ—এ সমস্তই অসৎ অর্থাৎ অলৌকিকবস্তুতে সম্ভাবিত নহে। সুতরাং “অসদ্”বাক্য কোনরূপেই অনুবাদকব্যাক্য হইতে পারে না।

বোদ্ধ অসৎকারণবাদী কিনা বিচার।

আর বোদ্ধগণ অসতের জগৎকারণত্ববাদী, এইরূপ যে প্রবাদ প্রসিদ্ধ আছে, সিদ্ধান্ত্যের মতে তাহার বিলোপ হইয়া যাইতেছে—এরূপ আশঙ্কাও নিরস্ত হইল। কারণ, বোদ্ধগণের যথার্থ অভিপ্রায় কি, তাহা ইতঃপূর্বেই বিশদরূপে বলা হইয়াছে।

পূর্বপক্ষিগণের জ্ঞানপ্রদর্শন।

যাহারা বোদ্ধমতের এরূপ অর্থ বলিতে চাহেন যে, কোন অসদ্বস্তু জগতের কারণ, তাহারা বোদ্ধমত অবগত নহেন। অসদ্বস্তু যদি কারণ হয়, তবে কি আর তাহাকে অসদ্ বলা যাইতে পারে? বোদ্ধগণ অর্থক্রিয়াকারিত্বকেই সত্ত্ব বলিয়াছেন, এখন অসৎ যদি অর্থক্রিয়াকারী হয়, তবে কি আর জগৎকারণ অসৎ হইতে পারে? যাহা প্রলয়কালবৃত্তি,

যাহা অর্থক্রিয়াকারী তাহাকে অসদ্ বলিব কিরূপে ? সুতরাং ঠাঁতে অসৎবস্তুর সঙ্গপতাই হইয়া পড়িবে। সুতরাং বৌদ্ধ সিদ্ধান্ত উচ্ছিন্ন হইয়া যাইবে। আর বৌদ্ধগণ অসতের জগৎকারণত্ববাদী—এই প্রবাদের অর্থ এই যে, জগতের কারণ অসৎ, অলীক অর্থাৎ নাই। কারণবিনাই কাষোৎপত্তি হয়। “অসদ্বস্তুর জগৎকারণতা” প্রবাদের অর্থ পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত মতে গ্রহণ করিতে হইলে সংকারণতা-বাদেই পর্যাবসান হয়। কিন্তু অকারণ কার্যোৎপাদই অসৎ-কারণতাবাদের নিষ্কৃষ্ট অর্থ। এতদ্বারা ইহাষ্ট প্রমাণিত হয় যে, পূর্বপক্ষিগণ বৌদ্ধমতের অভিপ্রায় না বুঝিয়াই ঐহিক হইতে অসদ্বাক্যের উদাহরণ করিয়া অসতের সঙ্কপ্রকারকপ্রতীতি প্রতিপাদনে-প্রয়াসী হইয়াছিলেন। অসৎ সঙ্কপ্রকারক প্রতীতির বিষয় ইহাতেই পারেনা। বস্তুতঃ, দ্বিতীয় মতখানলক্ষণেও পূর্বপক্ষিগণ এই বার্থ উদাহরণের অবতারণা করিয়াছেন।

সমতে উদ্ধৃত শ্রুতির ব্যাখ্যা ।

যাহা হউক “সদেব” এই শ্রুতির অর্থ এই যে, অগ্রে অর্থাৎ প্রলয়ে, “ইদং” অর্থাৎ জগৎ অব্যাকৃতাবস্থ হইয়া অদ্বিতীয় সঙ্গপ কারণাত্মক ছিল। আর অসদ্বাক্যে, “ইদং” অর্থাৎ জগৎ, “অগ্রে” অর্থাৎ প্রলয়ে, “ন আসীৎ” অর্থাৎ ছিল না, আর “ন বা সৎ” অর্থাৎ সঙ্গপ নহে, কিন্তু প্রলয়ের পরে সৃষ্টির আরম্ভে অর্থক্রিয়াকারিরূপে সং—ইহাষ্ট প্রতিপাদন করিয়া থাকে। অসৎ এই পদের অ-কারটী নঞ সমানার্থক অব্যয়। “অমানো-না নিষেধবচনাঃ” এই অনুশাসন অনুসারে এই প্রত্যেকটী অব্যয়ই নিষেধের প্রতিপাদক। এই নিষেধার্থক অ-কারটী “আসীৎ” পদের সহিতও অস্থিত হইবে। এবং সংপদের সহিত নিষেধার্থক অকারের সমাস না হইয়া সংপদের সহিত অস্থিত হইয়া “ন সং” এতরূপ অর্থ হইবে। তাহা হইলে সমগের অর্থ হইল ইদং জগৎ অগ্রে ন সং

ন আসীৎ ইত্যাদি । বস্তুতঃ কথা এষ্ট যে, “ইদং অগ্রে নাদীৎ”, “অগ্রে ন সং” এইরূপ “অগ্রে”পদের আবৃত্তি না করিয়া এইরূপ অর্থ বলিতে হইবে—“অগ্রে ইদং সং চ ন আসীৎ” ।

অসংপদের সমাসার্থ ।

“অসং” এইরূপ সমাসের অন্তর্গত যে নঞপদ তাহা সন্ধিস্থেরই বোধক হইয়া থাকে, কিন্তু অগ্রে সম্বন্ধের অভাবের বোধক হইবে না—এরূপ আপত্তিও নিরস্ত হইল । “অসং” ইহা সমস্ত পদ নহে, একজ্ঞ অ-কারটী নঞ-এর বিকার নহে । “অমানোনা নিষেধবচনাঃ” এই অনুশাসন অনুসারে অকার নিষেধের বোধক অর্থাৎ মূলগ্রন্থে যে “নঞা প্রতি-পাদ্যতে” বলা হইয়াছে; তাহার অর্থ “অ-কারেণ”; এই অ-কারটী নঞ-এর সমানার্পক বলিয়া “নঞা” বলা হইয়াছে ।

“অসং আসীৎ” এরূপ শাস্ত্রবোধ হয় না ।

পূর্বেই বলা হইয়াছে “অঘটো ঘটঃ” এইরূপ শাস্ত্রবোধ যেমন হয় না, তদ্রূপ “অসং আসীৎ” এইরূপ শাস্ত্রবোধও হয় না । যেহেতু তাদৃশ বোধ আশায্য হইয়া পড়ে, কিন্তু শাস্ত্রবোধ আহাধ্যাক্ষরূপ হয় না । সুতরাং “অসং সং” এরূপ আশায্যবোধ উক্ত প্রতিবাক্যজনা হইতে পারে না ।

চতুর্থ লক্ষণের উপসংহার ।

মূলগ্রন্থে যে বিরোধীৎ বলা হইয়াছে, তাহার অর্থ “আহাধ্যাক্ষরূপত্ব” । অর্থাৎ উক্ত বোধ আহাধ্যাক্ষরূপ হইয়া পড়ে বলিয়াই বিরুদ্ধ ।

আর মূলকার “সংঃ চ অসং পূর্বেভ্যমেব অনুসংক্ষেপম্” এই যে বলিয়াছেন, তাহাতে দ্বিতীয় লক্ষণে যে সমস্ত পূর্বপক্ষ উদ্ভাবনপূর্বক নিরাস করা হইয়াছে, সেই সমস্ত পূর্বপক্ষের অন্তর্গত সম্ভাবনা আছে বুঝিতে হইবে, এবং তাহার সমাধানপ্রণালীও দ্বিতীয় লক্ষণানুসারেই বুঝিতে হইবে ।

এই চতুর্থ লক্ষণে যে “স্বাত্ত্ব্যভাবাধিকরণে প্রতীতমানত্ব” বলা হই-

যাছে, সেই অত্যন্তাভাবটী—তাত্ত্বিক, প্রাতিভাসিক অথবা ব্যাবহারিক—
এই তিনটির যে কোনটী স্বীকার করিলেও যে আপত্তি হয়, তাহা দ্বিতীয়
লক্ষণের পূৰ্বপক্ষে বলাই হইয়াছে। আর তাহার সমাধানও সেই দ্বিতীয়
লক্ষণেই বলা হইয়াছে। আর অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্ব স্বরূপতঃ
অথবা পারমাথিকরূপে?—এই উভয়পক্ষেই যে দোষ, তাহাও দ্বিতীয়
লক্ষণের পূৰ্বপক্ষে বলা হইয়াছে এবং সিদ্ধান্তও সেই স্থলে প্রদর্শিত
হইয়াছে। সেই সিদ্ধান্তগুলি এস্থলে অঙ্গুসন্ধান করিতে হইবে। **পূৰ্ব-
পক্ষী** এই চতুর্থলক্ষণে যে সমস্ত দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহার সার
কথা এই যে, এই চতুর্থ লক্ষণাক্রান্ত লক্ষ্য মিথ্যা না হইয়া অত্যন্ত অসং-
হইয়া পড়িবে। অত্যন্ত অসং শব্দবিষয়াদিও শব্দজন্ত প্রতীতির
বিষয় হইয়া থাকে। আর সদরূপে প্রতীতির বিষয় বলিলেও
অযোগাতানিচ্ছয়ের অভাবদশাতে “শব্দবিষয়মন্ত” এইরূপ বাক্যজন্ত
সম্বন্ধপ্রকারকপ্রতীতির বিষয়ও শব্দবিষয় হইয়া থাকে। যেমন
“গোবিষয়মন্ত” এই বাক্যজন্ত গোবিষয় সম্বন্ধপ্রকারকপ্রতীতির বিষয়
হয়, প্রদর্শিত স্থলেও সেইরূপই প্রতীতি হইবে। ইহাতে **সিদ্ধান্তীর**
বক্তব্য এই যে, অত্যন্ত অসদৃশ প্রতীতির বিষয়ই হইতে পারে না।
যেহেতু সিদ্ধান্তীর মতে “অভিবাক্য চিন্তাদাত্তা”ই বিষয়ব পদার্থ। আর
দৃশ্যবস্তুমাত্রই অভেদে চিদ্রবস্ততে অধ্যাত্ত না হইলে, দৃশ্যবস্ততে চিন্তাদাত্তা
সম্ভাবিত হয় না। সুতরাং দৃশ্য বা বিষয় হইতে গেলে চিদ্রবস্ততে
অধ্যাত্ত হওয়া চাই, আর যাহা অধ্যাত্ত তাহা অসং নহে, কিন্তু মিথ্যা।
একজ্ঞ জ্ঞানের বিষয় অথচ অসং—ইহা অসম্ভব। সুতরাং পূৰ্বপক্ষীর
আপত্তি অকিকিৎকর। ইহাই হইল চতুর্থ লক্ষণের তাৎপৰ্য্য। ৯

ইতি শ্রীমন্নরহামহোপাধ্যায় লক্ষণপান্নি শ্রীচরণান্তেবাসি শ্রীবোগেন্দ্রনাথ

পৰ্ণ বিরচিত অদ্বৈতসিদ্ধির চতুর্থ বিখ্যাতলক্ষণের

তাৎপৰ্য্য সমাপ্ত।

অথ পঞ্চমমিথ্যাঙ্কলক্ষণম্ ।

মিথ্যাঙ্কের পঞ্চম লক্ষণ ।

সদ্বিবিক্ত্বং বা মিথ্যাত্বম্ । ১। সত্ত্বং চ প্রমাণসিদ্ধত্বম্ ;
প্রমাণত্বং চ দোষাসহকৃতজ্ঞানকরণত্বম্ ; তেন স্বপ্নাদিবৎ
প্রমাণসিদ্ধভিন্নত্বেন মিথ্যাত্বং সিদ্ধ্যতি । ২

প্রমাণসিদ্ধত্বং চ অবাদ্যত্বব্যাপ্যম্ ইতি অন্তঃ * । ৩।
অত্রাপি অসতি, নিঃস্বৰ্গকে ব্রহ্মণি চ অতিব্যাপ্তিবারণায় সত্বেন
প্রতীয়মানত্বং বিশেষণং দেয়ম্ ; তয়োঃ সত্ত্বপ্রকারকপ্রতীতি-
বিষয়ত্বাভাবাৎ । ৪

পূৰ্ণলক্ষীর আপত্তিত্বর খণ্ডন ।

অতএব “সদ্বিবিক্ত্বম্” ইত্যত্র সত্ত্বং সত্ত্বাজাত্যধিকরণত্বং
বা, অবাদ্যত্বং বা, ব্রহ্মরূপত্বং বা ? আত্মে ঘটাদৌ আবিভক্ত-
জাতেঃ স্বয়া অভ্যুপগমেন অসম্ভবঃ ; দ্বিতীয়ে বাধ্যত্বরূপ-
মিথ্যাত্বপর্যাবসানম্ ; তৃতীয়ে সিদ্ধসাধনম্ ইতি নিরস্তম্ ;
অনভ্যুপগমাদেব । ৫। সদসদ্বিলক্ষণত্বপক্ষোক্তযুক্তয়শ্চ অত্র
অনুসন্ধেয়াঃ । ৬। অবশিষ্টং দৃষ্টান্তসিদ্ধৌ বক্ষ্যামঃ । ৭

ইতি মিথ্যাঙ্কনিরূপণে পঞ্চমমিথ্যাঙ্কলক্ষণম্ ।

অনুবাদ ।

১। পূজাপাদ আনন্দবোধাচার্য্য নায়দীপাবলি গ্রন্থে যে মিথ্যাঙ্ক-
লক্ষণ প্রদর্শন কারয়াছেন, সেই লক্ষণের পরিষ্কার করিতে যাইয়া মূলকার
বলিতেছেন—সদ্বিবিক্ত্বং বা মিথ্যাত্বম্ ইতি । পূজাপাদ আনন্দ-
বোধাচার্য্য উক্ত নায়দীপাবলি গ্রন্থমধ্যে প্রপঞ্চমিথ্যাঙ্কের অনুমান
প্রদর্শন করিতে যাইয়া বলিয়াছেন যে,—

ইতি অন্তঃ = অন্তঃস্থ ইত্যপি পাঠঃ ।

“সত্যমিথ্যাত্বরূপে বিবাদাম্পদ প্রপঞ্চ মিথ্যা, ... (প্রতিজ্ঞা)

যেহেতু তাহা দৃশ্য, ... (হেতু)

যাণ্ডা দৃশ্য তাণ্ডা মিথ্যা, যেমন উভয়মতসিদ্ধি স্তম্ভিরত্বত । (উদাহরণ)

এই বিবাদাম্পদ প্রপঞ্চ মিথ্যাত্বব্যাখ্যা দৃশ্যাহবিশষ্ট, আর এইজন্য তাহা মিথ্যা । যদিও বিবাদাম্পদ বস্তু অনেক রূপেই হইতে পারে, তথাপি সাধ্যবিশেষ লইয়া বিবাদ দেখাইলে বিবাদাম্পদবস্তু বিশেষরূপেই সিদ্ধ হইবে । **সত্যবিবেকই মিথ্যাত্ব**, আর ইহাও এস্থলে সাধা, আর একত্র পক্ষে অপ্রসিদ্ধবিশেষণতাদোষ হইল না ।”

যদিও একপ্রকার মিথ্যাত্বের নিক্ষেপন করিলেও উদ্দেশ্য সিদ্ধ হইত, তথাপি প্রপঞ্চের মিথ্যাত্ব সমস্ত অদ্বৈতাচাৰ্য্যগণের সম্মত, তাণ্ডাই দেখাইবার জন্য সেই সেই আচাৰ্য্যসম্মত নিক্ষেপন প্রদর্শিত হইয়াছে ।

প্রথমলক্ষণে যে সংপ্রতিযোগিক ভেদ ও অসংপ্রতিযোগিক ভেদ—এই ভেদদ্বয়কে মিথ্যাত্ব বলা হইয়াছে, তাণ্ডাই এস্থলে অন্ত ভঙ্গীতে বলা যাইতেছে । প্রথম লক্ষণের সহিত এই লক্ষণের পুনরুক্তিদোষের পরিহার অগ্রে বলা যাইবে ।

মূলস্থিত সদ্বিবিক্তত্ব কথার অর্থ—সত্যের ভেদ, অর্থাৎ সত্যাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক ভেদ । বিবেকপদের অর্থ—ভেদ । ব্রহ্মই সজ্জপ, বিয়দাদি প্রপঞ্চ এই সজ্জপ ব্রহ্ম হইতে ভিন্ন, একত্র বিয়দাদি প্রপঞ্চ মিথ্যা । এইরূপে লক্ষ্য বিয়দাদি প্রপঞ্চে, সদ্ভেদরূপ মিথ্যাত্বলক্ষণের সমন্বয় বুঝিতে হইবে ।

২ । যদি বলা যায়—প্রপঞ্চে সজ্জপ ব্রহ্মের ভেদ তা সিদ্ধই আছে ? সুতরাং প্রপঞ্চে ব্রহ্মভেদের অনুমান করিতে গেলে সিদ্ধসাধনই হইবে । এইরূপ আশঙ্কা করিয়া মূলকার বলিতেছেন—**সত্যং চ ইতি** । এই ভেদের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক সত্যটী প্রমাণসিদ্ধ । আর প্রমাণসিদ্ধ কথার অর্থ—প্রমাণজন্য জ্ঞানবিষয় ।

যদি বলা যায়—প্রমাণসিদ্ধতাবজ্জিয়প্রতিযোগিতাক ভেদ বিয়দাদি-
প্রপঞ্চ সম্ভাবিত নহে । যেহেতু বিয়দাদি প্রপঞ্চ যথাযথভাবে প্রত্যক্ষাৎ
প্রমাণসিদ্ধই বটে, আর তাহাতে বিয়দাদি প্রপঞ্চে মিথ্যাধ্বনিক্রপণে
অব্যাপ্তি দোষই ঘটিতেছে—এইরূপ আশঙ্কা করিয়া মূলকার বলিতে-
ছেন—**প্রমাণত্বং চ দোষাসংকৃতজ্ঞানকারণত্বম্** ইতি । অর্থাৎ
দোষাজ্ঞান প্রমাণক যে জ্ঞান, সেই জ্ঞানের কারণত্ব দোষাসংকৃত জ্ঞান-
করণত্ব । সুতরাং দোষাজ্ঞান জ্ঞানের কারণ—প্রমাণ, আর সেই প্রমাণজ্ঞান
জ্ঞানের বিষয় প্রমাণসিদ্ধ, আর তাহাই এই লক্ষণে সংপদদ্বারা বিবক্ষিত
হইয়াছে । আর এতাদৃশ সদ্ভিত্তিহীন সদ্ভিকৃত লক্ষণের ফলিতার্থ ।

যদি বলা যায়—ভুক্তিবজ্জতাদির জ্ঞান সাদৃশ্যাদি দোষজ্ঞান হইলেও
বিয়দাদি প্রপঞ্চের জ্ঞান দোষজ্ঞান নহে বলাবা বিয়দাদি প্রপঞ্চ দোষাজ্ঞান
জ্ঞান—করণজ্ঞান জ্ঞানবিষয়ই বটে, 'ক' 'ক' শব্দাদি বিষয়ভিন্ন নহে, সুতরাং
বিয়দাদি প্রপঞ্চে লক্ষণের সঙ্গতি হইল : করুণে ?

আর যদি এই আপত্তিতে এইরূপ সমাধান করা যায় যে, অন্তঃকরণের
উপাদান অবিজ্ঞা, একজ্ঞ অবিজ্ঞা হইতে অন্তঃকরণ অভিন্ন, উপাদান ও
উপাদেয়ের অভেদই স্বীকার করা হইয়া থাকে, আর অবিজ্ঞা দোষরূপ
বলিয়া অবিজ্ঞাপারণাম যে অন্তঃকরণ, সেই অন্তঃকরণের বৃত্তিরূপ যে
বিয়দাদি প্রপঞ্চবিষয়ক জ্ঞান, তাহা অবিজ্ঞারূপ দোষজ্ঞানই বটে, দোষাজ্ঞান
জ্ঞান নহে । ইহাতে শঙ্কা এই যে, তবে ত ইহাও স্বীকার করিতে
হইবে যে, বেদাস্তমতাবাক্যজ্ঞান অগণ্যকার অন্তঃকরণবৃত্তিরূপ জ্ঞানও
অবিদ্যারূপ দোষজ্ঞানই বটে । আর তাহাতে দোষাজ্ঞানই অপ্রসিদ্ধ
হইয়া পড়িবে ।

কিন্তু এরূপ আশঙ্কা অসঙ্গত । দোষাসংকৃত কথার অর্থ—দোষরূপে
দোষাজ্ঞান । আর তাহাতে, বেদাস্তমতাবাক্যজ্ঞান অন্তঃকরণবৃত্তিরূপ—
জ্ঞানের, পরিণামী উপাদানরূপে অবিজ্ঞাজ্ঞাতা থাকিলেও দোষরূপে

অবিদ্যাজ্ঞতা নাই ; যেহেতু দোষরূপে কারণত্ব নিমিত্তকারণত্বই হইয়া থাকে, উপাদানকারণত্ব নহে। বেদাস্তমহাবাক্যজ্ঞান অথগুণাকার—অন্তঃকরণবৃত্তি, পরিণামী উপাদানরূপে অবিদ্যারূপ দোষজ্ঞত্ব হইলেও দোষরূপে অবিদ্যারূপ নিমিত্তকারণজ্ঞত্ব নহে বলিয়া, দোষজ্ঞত্ব জ্ঞান অপ্রসিদ্ধ নহে। অর্থাৎ বেদাস্তমহাবাক্যজ্ঞত্ব তাদৃশ অথগুণাকার অন্তঃকরণবৃত্তিরূপ জ্ঞানই দোষজ্ঞত্ব জ্ঞান। আর ইহাতে লক্ষণের অব্যাপ্তি বা অসম্ভব দোষও রহিল না। সুতরাং বিষয়াদি প্রপঞ্চ লক্ষণের সমন্বয় হইতে পারিল। যেহেতু প্রপঞ্চজ্ঞান যেমন পরিণামী উপাদানরূপে অবিদ্যাজ্ঞত্ব, সেইরূপ দোষরূপেও অবিদ্যারূপ নিমিত্তকারণজ্ঞত্ব হইয়া থাকে। প্রপঞ্চজ্ঞান ও বেদাস্তমহাবাক্যজ্ঞত্ব জ্ঞান—এই উভয়ই পরিণামী উপাদানরূপে অবিদ্যাজ্ঞত্ব হইলেও দোষরূপে অবিদ্যানিমিত্তকারণজ্ঞত্ব প্রপঞ্চজ্ঞানই হইবে—বেদাস্তমহাবাক্যজ্ঞত্ব জ্ঞান হইবে না।

শুদ্ধ ব্রহ্ম বৃত্তিব্যাপ্য হইয়া থাকে, এই সিদ্ধান্ত অনুসারে তত্ত্বমস্যাংদি মহাবাক্যজ্ঞত্ব জ্ঞান, অবাধিতবিষয়ক বলিয়া প্রমা, আর প্রপঞ্চজ্ঞান, বাধিত বিষয়ক বলিয়া ভ্রম। আর ভ্রমজ্ঞানমাত্রই দোষজ্ঞত্ব হইয়া থাকে বলিয়া প্রপঞ্চজ্ঞান অবিদ্যাদোষজ্ঞত্ব এইরূপ বলিতেই হইবে। আর ইহাতে দোষাজ্ঞত্বজ্ঞানকরণজ্ঞত্ব জ্ঞানবিষয়ভিন্নত্বই মিথ্যাত্ব হইল। তাদৃশ জ্ঞানবিষয়ভিন্নত্বপ্রযুক্ত বিষয়াদি প্রপঞ্চমাত্রে এই মিথ্যাত্বলক্ষণ যে সঙ্গত হইল, তাগাই দেখাটবার জ্ঞত্ব মূলকার বলিতেছেন—ভেন ইতি। অর্থাৎ তাদৃশজ্ঞানবিষয়ভিন্নত্বপ্রযুক্ত, স্বপ্নাদিবৎ অর্থাৎ স্বপ্নদৃষ্ট-পজাদির মত, জাগ্রদৃষ্ট প্রপঞ্চেরও তাদৃশ জ্ঞানবিষয়ভিন্নত্বরূপ মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হইল। ২

৩। ত্রায়দীপাবলিগ্রন্থে এই মিথ্যাত্বলক্ষণের বিবরণ করিতে ঘাটয়া পূজাপাদ আনন্দবোধোচাধ্য সত্যম্ অবাদ্যম্, বাধ্যং মিথ্যা ইতি তদ্বিবেকঃ এইরূপ বলিয়াছেন। ইহার অর্থ—অবাদ্যই সত্য এবং

বাধাই মিথ্যা। অনিন্দবোধোচ্চাষা যোগ্যকে সত্য বলিয়াছেন এস্থলে তাগ্যকেই সং বলা হইয়াছে। আর এস্থলে মূলকার কিছ প্রমাণ-সিদ্ধকেই সং বলিয়াছেন। জ্ঞানদীপাবলিকারের মত পরিত্যাগ করিয়া অন্তরূপ সম্ব নিরূপণ করিবার হেতু কি? একরূপ শব্দান্তে বলিতেছেন—**প্রমাণসিদ্ধং চ অবাদ্যব্যাপ্যম ইত্যুক্তং**। এস্থলে প্রমাণ-সিদ্ধই সম্ব বলিতে হইবে। কিন্তু বাধ্যত্বটিত সম্ব বলা যায় না। যেহেতু বাধ্যত্বই মিথ্যা, আবার বাধ্যত্বটিত অবাদ্যভেদই মিথ্যা—একরূপ বলিবার আবশ্যকতা কি? আর ইহাতে অন্যান্যশ্রয় দোষও হয়। এজন্য মূলকার বলিতেছেন—**ইতি অন্যং**। অর্থাৎ এস্থলে সম্বন্ধটী বাধ্যত্বটিত অবাদ্য হইতে ভিন্ন যে প্রমাণসিদ্ধ তাগ্যই বলিতে হইবে। আর এই প্রমাণসিদ্ধ অবাদ্যত্বের ব্যাপ্য।

৪। যদি বলা যায়—সিদ্ধান্তীর মতে অসং শব্দবিষয়াদি জ্ঞানের বিষয় হয় না বলিয়া অসং শব্দবিষয়াদিতে এই মিথ্যাঙ্কলক্ষণের অতি-ব্যাপ্তি হইতেছে। দোষাজ্ঞানকরণজন্য জ্ঞানবিষয়ভিন্নত্বই মিথ্যা, আর তাগ্য জ্ঞানের অবিসয় শব্দবিষয়াদিতে আছে। আর এইরূপ শুদ্ধব্রহ্মও এই মিথ্যাঙ্কলক্ষণের অতিব্যাপ্তি ঘটে। যাহারা শুদ্ধব্রহ্ম রত্নির বিষয় হয় না—একরূপ স্বীকার করেন, তাগ্যদের মতে এতাদৃশ-জ্ঞানবিষয়ের ভেদরূপ মিথ্যা শুদ্ধব্রহ্মও আছে বলিয়া অতিব্যাপ্তি দোষই হয়। এজন্য মূলকার বলিতেছেন—**অত্রাপি সত্বেন প্রতীয়-মানং বিশেষণং দেয়ম্**। অর্থাৎ এই লক্ষণও সম্বন্ধে প্রতীতির বিষয়রূপ বিশেষণটী দিতে হইবে। আর তাগ্যতে লক্ষণ হইবে যে, যাহা সম্বন্ধে প্রতীতিরবিষয় হইয়া তাদৃশজ্ঞানবিষয়ভিন্ন হয়, তাহা মিথ্যা। আর একরূপ লক্ষণ বলিলে অসং শব্দবিষয়াদিতে বা পরমাণু সং ব্রহ্ম লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ হয় না। আর ইহাও মূলকার বলিতেছেন—**তয়োঃ ইতি**। তয়োঃ—অসং শব্দবিষয় ও ব্রহ্ম এতদুভয়ের, সম্ব-

প্রকারকপ্রতীতিবিষয়ত্বাভাবাৎ যথাং তাদৃশপ্রতীতিবিষয়ের ভেদ থাকিলেও সত্ত্বপ্রকারক প্রতীতিবিষয়ই নাই বলিয়া লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ নাই। অসদ্বস্ত যে সত্ত্বপ্রকারক প্রতীতির বিষয় হয় না, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। আর ব্রহ্মব্রহ্মকে যাহারা জ্ঞানের বিষয় হয় না বলিয়া স্বীকার করেন, তাহাদের মতে ব্রহ্ম সত্ত্বপ্রকারক প্রতীতির বিষয়ও হইতে পারে না। এতদ্ভুক্ত অতিব্যাপ্তি দোষ হয় না। “সংস্কন প্রতীয়মানত্ব” বিশেষণ যোগ করিলে যদিও এই মিথ্যাত্বলক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষবারণ হয় বটে, তথাপি “সংস্কন প্রতীয়মানত্বে সতি সদ্বিবিকল্পত্বঃ মিথ্যাত্বম্” এই পঞ্চম মিথ্যাত্বলক্ষণের সঠিত সদসদ-বিলক্ষণত্বরূপ প্রথম মিথ্যাত্বলক্ষণটি অভিন্নই হইয়া পড়ে। প্রথম মিথ্যাত্বলক্ষণে “কচিদপি উপাধৌ সংস্কন প্রতীত্যানর্হত্বম্”কেই অসদ্ব বলা হইয়াছে। আর সেই অসদ্বৈলক্ষণা বলাতে “সংস্কন প্রতীত্যানর্হত্বম্”ই হইতেছে। আর এত্বেলও “সংস্কন প্রতীয়মানত্বম্”ই বিশেষণ দেওয়া হইয়াছে। আর সদ্বৈলক্ষণা প্রথম লক্ষণেও আছে এবং এই পঞ্চম-লক্ষণেও আছে। সুতরাং এই পঞ্চমলক্ষণটিতে সংস্কন প্রতীয়মানত্ব বিশেষণ যোগ করিলে সদ্বিলক্ষণত্বে সতি অসদ্বিলক্ষণত্বম্—টাই হইবে। সুতরাং এত্বেল প্রথমলক্ষণের পুনরুক্তি দোষট গটিল।

এই আশঙ্কার উত্তরে এইরূপ বলা যাটতে পারে যে, প্রথম লক্ষণে বাধ্যত্বঘটিত অবাধ্যত্বই সত্ত্ব বলা হইয়াছে, আর এই পঞ্চম লক্ষণে বাধ্যত্বঘটিত প্রমাণসিদ্ধত্বই সত্ত্ব বলা হইতেছে। সুতরাং প্রথম লক্ষণ হইতে পঞ্চম লক্ষণের বৈলক্ষণাই হইল। বস্তুতঃ, এই পুনরুক্তিদোষের পরিহার লঘুচল্লিকামধ্যে হইয়া। অর্থাৎ ভ্রমবিষয়ত্বই মিথ্যাত্ব, এই পঞ্চম লক্ষণের তাৎপর্য। ৪

৫। **অভ্যুপগম** ইত্যাদি। ইহার অর্থ—প্রমাণসিদ্ধত্বই সত্ত্ব—এইরূপ বিবক্ষা করা হইল বলিয়া পূর্বপক্ষিগণ সত্বনিরূপণপ্রসঙ্গে যে সমস্ত

দোষ উদ্ভাবন করিয়াছিলেন, তাহাও নিরস্ত হইল । মূলস্থিত “অতএব” কথাটি “নিরস্তম্” এই মূলস্থিত কথাটির সহিত অন্বয় করিতে হইবে । মূলকার পূর্বপক্ষগণের উদ্ভাবিত দোষসমূহের অন্তবাদ করিতেছেন—**সদ্বিবিক্তম্ ইত্যত্র** ইত্যাদি । এই সদ্ধ শব্দের তিনটি বিকল্প করিয়া প্রত্যেক কল্পেই পূর্বপক্ষী দোষ উদ্ভাবন করিয়াছেন ; তাহার প্রথম বিকল্পে যে দোষ তাহা বলা যাচ্ছে—**আজ্ঞে** ইত্যাদি, সমাজাতির অধিকরণতই যদি সদ্ধ হয় তবে, ঘটাদিপ্রপঞ্চও আবিল্লক সমাজাতির অধিকরণ হয় বলিয়া ঘটাদিতে সম্ভাব্যজ্ঞপ্রতিযোগিতাক ভেদ থাকিতে পারে না । এজন্য এই মিথ্যাঙ্কণের অসম্ভব দোষই হইয়া পড়ে । প্রপঞ্চমাত্রই সৎ, তাহাতে সদ্ভেদ থাকে না । অন্তোক্ত্যভাব স্বীয় প্রতিযোগিতাবাঞ্ছনক শব্দের বিরুদ্ধ হয়, এজন্য সমাজাতির অধিকরণে সম্ভাব্যজ্ঞপ্রতিযোগিতাক ভেদ অসম্ভব । যদিও সিদ্ধান্তের মতে ঘটোপ-
হিত সদ্ধপ ব্রহ্মই ঘটসামান্য, এরূপ ঘটোপহিত সদ্ধপ ব্রহ্মই পটত-
সামান্য বলা হয়, তথাপি ঘটোপহিত অনাদি আবিল্লক ঘটবাদ সামান্য-
রূপ হইতে পারে । এরূপই মূলকার **আবিল্লকসমাজাতি** এইরূপ
বলিয়াছেন । আবিল্লক জ্ঞাত বলিতে আবিল্লক জ্ঞাত বুঝায় । কিন্তু
আবিল্লকজ্ঞ এইরূপ অর্থ নহে । কারণ, জ্ঞাত অনাদি, তাহা জ্ঞাত হইতে
পারে না । যেমন ঘটাদি দ্বারা উপহিত আবিল্লক ঘটাদি জ্ঞাত, এইরূপ দ্রব্য,
গুণ ও কক্ষ—এই তিনটির দ্বারা উপহিত আবিল্লকই অস্থলে সমাজাতি ।
আর ব্রহ্মকেই জ্ঞাতরূপ বলিলে দ্রব্য, গুণ, ও কক্ষ—এই তিনটির দ্বারা
উপহিত সদ্ধপ ব্রহ্মই সমাজাতি—এইরূপ বুঝতে হইবে ।

দ্বিতীয় বিকল্পে দোষ দেখাইতেছেন—**দ্বিতীয়ে** ইত্যাদি । যদি
অবাধ্যতাই সদ্ধ হয়, তবে অবাধ্যভিন্নই মিথ্যা—ইহাই হইল । আর
অবাধ্যভিন্ন বাধ্যই বটে । আর তাহাতে বাধ্যতাই মিথ্যা—এইরূপই
লক্ষ হইল । সুতরাং এই পঞ্চম লক্ষণে বাধ্যতাব্যতিরিক্ত আর যে অংশ

বলা হইয়াছে, তাহা বার্থ হইয়া পড়িল। আর বাধ্যত্বই মিথ্যা ত্ব বলিলে দ্বিতীয় ও তৃতীয় লক্ষণের সতি পুনরুক্তি দোষই ঘটবে। দ্বিতীয় লক্ষণে নিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ বাধ্যত্বই মিথ্যা ত্ব, এবং তৃতীয় লক্ষণে জ্ঞানবাধ্যত্বই মিথ্যা ত্ব বলা হইয়াছে।

তৃতীয় বিকল্পে দোষ বলিতেছেন—তৃতীয়ে ইত্যাদি। যদি ব্রহ্ম-রূপত্বই সত্ত্ব বলা যায়—তবে ব্রহ্মভিন্নত্বই মিথ্যা ত্ব—ইহাই লাভ হয়। আর প্রপঞ্চ যে ব্রহ্মবিলক্ষণ, তাহা সিদ্ধত বটে, একত্র প্রপঞ্চে ব্রহ্ম-বৈলক্ষণ্যরূপ মিথ্যা ত্বানুমান করিতে গেলে সিদ্ধসাধন দোষই হইবে।

এতদন্তরে সিদ্ধান্তী বলিতেছেন যে—সত্ত্ব ধর্মটী যে সত্ত্বজাতি প্রভৃতিরূপ নহে, তাহা সত্ত্বধর্মনিরূপণপ্রস্তাবে বলাই হইয়াছে। সুতরাং সত্ত্বধর্মকে জাত্যাতিরূপ স্বীকার করিয়া পূর্বপক্ষী যে সমস্ত দোষের উদ্ভাবন করিয়াছেন, তাহার আর অবসর নাই। সিদ্ধান্তী জাত্যাদিরূপ সত্ত্ব স্বীকার করেন না। প্রমাণসিদ্ধত্বই সত্ত্ব—ইহা বলাই হইয়াছে। একত্র সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—অনভ্যুপগমাৎ ইত্যাদি।

৬। যদি বলা যায়—“সত্ত্বেন প্রতীয়মানত্বে সতি সদ্ভিন্নত্ব”ই মিথ্যা ত্ব হইলে এতদৃশ মিথ্যা ত্বানুমানে অংশতঃ সিদ্ধসাধন দোষ ঘটবে; যেহেতু ঘটাদি প্রপঞ্চে “সত্ত্বেন প্রতীয়মানত্বরূপ” সাধাংশ সিদ্ধত আছে। ঘটাদি প্রপঞ্চ সঙ্গ্রপেই প্রতীয়মান হইয়া থাকে। এইরূপ আশঙ্কা করিয়া মূলকার বলিতেছেন—সদসদ্বিলক্ষণপক্ষোক্তযুক্তয়শ্চ ইত্যাদি। সদসদ্বিলক্ষণত্বই মিথ্যা ত্ব—এই প্রথম মিথ্যা ত্বলক্ষণে “গুণাদিকং গুণ্যাদিনা ভিন্নাভিন্নং” এই গ্রন্থদ্বারা যে সমস্ত যুক্তি বলা হইয়াছে—এন্তলেও সেই যুক্তিসমূহের অণুসন্ধান করিতে হইবে। উক্ত গুণাদি-গ্রন্থে, গুণাদি গুণীপ্রভৃতি হইতে ভিন্ন এবং আভিন্ন, যেহেতু তাহারা সমানার্থিকৃত, এইরূপ ভেদাভেদবান্বিত্যর্থের প্রয়োগ তাত্ত্বিকাদির অঙ্গীকৃত ভেদ সিদ্ধ থাকিলেও উদ্দেশ্যীকৃত মিলিতপ্রতীতির অসিদ্ধিপ্রযুক্ত যেমন

ঐ সিদ্ধসাধন দোষ হয় না, তদ্রূপ প্রকৃতস্থলেও মিলিতপ্রতীতি উদ্দেশ্য বলিয়া অংশতঃ সিদ্ধসাধন দোষ হইবে না । যেমন অত্যন্ত অভেদে “ঘটঃ কুন্তঃ” এইরূপ সামানাধিকরণ্যপ্রতীতি হয় না বলিয়া মিলিতসিদ্ধিই উদ্দেশ্য, সেইরূপ প্রকৃতস্থলেও সম্বন্ধিত তুচ্ছ বস্তুতে দৃশ্যত্ব ধর্ম থাকে না বলিয়া মিলিত সাধাষ্ট দৃশ্যত্ব হেতুর প্রয়োজক হয় ; একত্র মিলিতসিদ্ধিই উদ্দেশ্য । আর এইজন্য দৃষ্টান্ত ও দার্ষ্টান্তিক তুল্যই হইল—এইরূপ বলা হইয়াছে । সেইরূপ এই স্থলেও সম্ভিন্ন তুচ্ছ বস্তুতে দৃশ্যত্ব হেতু থাকে না বলিয়া “সঞ্জন প্রতীয়মানত্বের” সাহিত মিলিত সদ্ভেদই দৃশ্যত্বধর্মের প্রয়োজক হয় বলিয়া দৃশ্যত্ব হেতুর দ্বারা সঞ্জন প্রতীয়মানত্ব মিলিত সদ্ভেদের সিদ্ধিই উদ্দেশ্য । শুক্তিরজতাদি দৃষ্টান্তে, সঞ্জন প্রতীয়মানত্ব-বিশেষণবিশিষ্ট সদ্ভেদরূপ সাধোর প্রসিদ্ধি আছে । ৬

৭ । যদি বলা যায়—এতাদৃশ মিথ্যাঙ্কানুমানে শুক্তিরজতাদি দৃষ্টান্ত হইতে পারিবে না, যেহেতু মাধ্বমতে শুক্তিরজতাদি অলৌক বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে, এরূপ আশঙ্কা করিয়া মূলকার বলিতেছেন—অবশিষ্টং চ ইত্যাদি । শুক্তিরজতাদি সদ্রূপে প্রতীয়মান হয় বলিয়া তাহা অলৌক হইতে ভিন্ন । হহা সিদ্ধান্তী দেখাইবেন । মিথ্যাঙ্কানুमानে দৃষ্টান্তীকৃত শুক্তিরজত যেক্রমে অলৌক না হইয়া মিথ্যাই হইবে, তাহা দৃষ্টান্তনিক্রপণাবসরে মূলকারই প্রদর্শন কারবেন । ৭

ইতি শ্রীমদ্রহস্যমহোপাধ্যায় লক্ষণশাস্ত্রী চিত্রপাণ্ডেবাসি শ্রীযোগেন্দ্রনাথ-

শঙ্ক-বিরচিত অষ্টৈতসিদ্ধি বঙ্গানুবাদে

পঞ্চমমিথ্যাঙ্কলক্ষণ ।

টীকা ।

১ । শ্রায়দীপাবলিকৃতাম্ আনন্দবোধভট্টারকানাং সম্মতং মিথ্যাঙ্ক-
লক্ষণং পরিফুর্সন্ আহ—সদ্বিবিকৃতং বা মিথ্যাঙ্কম্ ইতি । আনন্দ-
বোধোচ্যৈঃ হি প্রপঞ্চামিথ্যাঙ্কং সাধর্মাভ্যঃ উক্তম্—

“বিবাদপদং মিথ্যা, দৃশ্যত্বং । যদ্ উৎসং তং তথা, যথা উভয়বাক্ত-
বিবাদপদং রজতম্ । তথা এতৎ । ততঃ তথা । বিবাদপদস্ত অনেক-
রূপত্বেপি সাধাবিশেষোপাদানেন তদ্বিশেষসিদ্ধিঃ । সত্তাবিবেকস্ত
মিথ্যাভাবস্ত সাধ্যত্বং ন অপ্রসিদ্ধবিশেষণতা ।”

যত্বপি একবিধমিথ্যাত্বনিকচনেনৈব উদ্দেশ্যসিদ্ধিঃ সম্ভবতি, তথাপি
প্রপঞ্চমিথ্যাভেদে সঙ্কোচামেব বেদান্তাচাৰ্যাণাং সম্মতিপ্রদর্শনায় তত্তদা-
চাৰ্য্যসম্মতানি মিথ্যাত্বনিকচনানি অত্র প্রদর্শিতানি ।

প্রথমলক্ষণে সংপ্রতিযোগিকাসংপ্রতিযোগিকভেদদ্বয়ং বা মিথ্যাত্বম্
ইতি উক্তম্ ; ভক্তান্তরেণ পুনঃ সংপ্রতিযোগিকভেদস্তাপি মিথ্যাত্ব-
সম্ভবতি ইতি প্রদর্শনায় লক্ষণান্তরম্ অবতারণিতম্ । প্রথমলক্ষণোক্ত-
সংপ্রতিযোগিকভেদতঃ অস্ত বৈলক্ষণ্যম্ অগ্রে ক্ষুদ্রী ভবিষ্ণতি । সদ্-
বিবিক্তত্বম্ ইত্যস্ত সত্তাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকভেদঃ অর্থঃ, বিবেকপদস্ত
ভেদার্থকত্বং । সদ্রূপব্রহ্মভিন্নতয়া চ বিবাদাদপ্রপঞ্চে লক্ষণসমম্বয়ঃ ।

২ । নহু বিয়দাদপ্রপঞ্চে সজ্জপব্রহ্মভেদস্ত সিদ্ধয়েন তাদৃগ্ভেদ-
সাধনে সিদ্ধসাধনমেব স্ত্যং ইত্যাপ্যত্বা আহ—সত্ত্বং চ ইতি । ভেদ-
প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকঃ সত্ত্বঃ চ প্রমাণসিদ্ধত্বম্, তং চ প্রমাণজ্ঞান-
বিষয়ত্বম্ ।

নহু প্রমাণসিদ্ধত্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকভেদঃ বিয়দাদিপ্রপঞ্চে ন
সম্ভবতি, বিয়দাদীন্যং যথাযথং প্রত্যক্ষাদিপ্রমাণসিদ্ধত্বং ; তথাচ লক্ষণস্ত
অব্যাপ্তিরেব স্ত্যং ইত্যাপ্যত্বা আহ—প্রমাণত্বং চ দোষাসংকৃত-
জ্ঞানকরণত্বম্ ইতি । দোষাজ্ঞানঃ যদ্ জ্ঞানং প্রমারূপং তৎকরণত্বম্,
তথাচ দোষাজ্ঞান্যং যদ্ জ্ঞানং তৎ করণং প্রমাণং, তচ্ছজ্ঞানবিষয়ঃ যঃ
সঃ প্রমাণসিদ্ধঃ । স এব অত্র লক্ষণে সম্পদেন বিবাক্তিতঃ । তদ্বিভিন্নত্বং
সদ্বিবিভক্তম্ ইতি কলিতম্ ।

নহু শুক্লিরজতাদিজ্ঞানস্ত সাদৃশ্যাদিদোষজ্ঞাত্বেহপি বিয়দাদি-

প্রপঞ্চজ্ঞানস্ত দোষজ্ঞত্বাভাবাৎ দোষাজ্ঞজ্ঞানকরণজ্ঞজ্ঞানবিষয়ত্বেন
বিষয়দাদৌ তাদৃশজ্ঞানবিষয়ভেদাভাবাৎ কথং লক্ষণসঙ্গতিঃ ? যদি তু
অন্তঃকরণস্তাপি অবিজ্ঞোপাদানকতয়া অবিজ্ঞাহিভিন্নত্বাৎ, অবিজ্ঞায়াশ্চ
দোষরূপত্বেন অবিজ্ঞোপরিণামান্তঃকরণবৃত্তিরূপস্ত বিষয়াদিজ্ঞানস্ত
অবিজ্ঞারূপদোষজ্ঞত্বম্ অভূতৈষি, তন্নি বেদাস্তমহাবাক্যজ্ঞাস্তঃকরণ-
বৃত্তেরপি অবিজ্ঞারূপদোষজ্ঞত্বম্ অস্ত্যেব ইতি দোষাজ্ঞজ্ঞানমেব ন
সিধ্যোৎ—ইতি ন শঙ্কনীদৃশ্যম্; দোষামতকৃতম্ ইত্যস্ত দোষবিষয়া
দোষাজ্ঞত্বম্ ইত্যর্থঃ । তেন বেদাস্তমহাবাক্যজ্ঞাস্তঃকরণবৃত্তে: পরি-
ণামোপাদানাবধয়া অবিজ্ঞাজ্ঞত্বত্বেহ'প দোষবিষয়া অবিজ্ঞাজ্ঞত্বং নাস্তি ;
যতঃ দোষবিষয়া কাৰণত্বং নিমিত্তকাৰণত্বমেব ; ন তু উপাদানকাৰণ-
ত্বম্ । বেদাস্তমহাবাক্যজ্ঞাপত্রাকারাস্তঃকরণবৃত্তে: পরিণামোপাদান-
তয়া অবিজ্ঞাজ্ঞত্বত্বেহ'পি দোষবিষয়া অবিজ্ঞারূপনিমিত্তকাৰণজ্ঞত্বাভাবাৎ
ন দোষাজ্ঞজ্ঞানাপ্রাসাঙ্গকঃ । নানি বিষয়াদিপ্রপঞ্চে লক্ষণাসঙ্গতিঃ ।
যতঃ প্রপঞ্চজ্ঞানস্ত যথা পাবণামোপাদানতয়া অবিজ্ঞাজ্ঞত্বং তথৈব দোষ-
বিষয়াপ অবিজ্ঞারূপনিমিত্তকাৰণজ্ঞত্বমপি অস্মি । প্রপঞ্চজ্ঞানস্ত বেদাস্ত-
মহাবাক্যজ্ঞজ্ঞানস্ত চ পরিণামোপাদানতয়া অবিজ্ঞাজ্ঞত্বত্বে সমানেহ'পি
দোষবিষয়া অবিজ্ঞাননিমিত্তকানিমিত্তকত্বাভাবাৎ ভেদাৎ ইত্যত্ভাবঃ ।

তুচ্ছং ত্রুক্ষু বৃত্তিবি্যাপ্যম্ ইতি বিবরণমতে তত্বমস্তাদিমহাবাক্যজ্ঞ-
জ্ঞানস্ত অবাদিতবিষয়কত্বেন প্রমাণম্ । প্রপঞ্চজ্ঞানস্ত চ বাধিতবিষয়ক-
ত্বেন ভ্রমত্বং বোধ্যম্ । ভ্রমজ্ঞানস্ত চ দোষজ্ঞত্বাবশ্যকত্বেন প্রপঞ্চজ্ঞানস্ত
অবিদ্যাদোষজ্ঞত্বং কল্প্যতে । এবং চ দোষাজ্ঞজ্ঞানকরণজ্ঞ-
জ্ঞানবিষয়ভিন্নত্বং মিথ্যাঙ্কং পর্য্যবসিতম্ । তাদৃশজ্ঞানবিষয়-
ভিন্নত্বেন বিষয়াদিপ্রপঞ্চমায়স্ত মিথ্যাঙ্কং সঙ্গমদ্বিত্বম্ আঃ—তেন ইতি ।
তাদৃশজ্ঞানবিষয়ভিন্নত্বেন সপ্তাদিবৎ স্বপ্নদৃষ্টগজাদিবৎ, জাগ্রদৃষ্টপ্রপঞ্চ-
স্তাপি মিথ্যাঙ্কং তাদৃশজ্ঞানবিষয়ভিন্নত্বরূপং সিধ্যতি । ২

৩। জ্ঞায়দীপাবল্যাম্ এতল্লক্ষণবিবরণাবসরে আনন্দবোধভট্টারকৈঃ
“সত্যম্ অবাধ্যম্, বাধ্যাঃ মিথ্যা” ইতি তদ্বিবেকঃ ইতি উক্তম্ । অত্র
পুনঃ মূলকৃষ্টিঃ সত্যঃ চ প্রমাণসিদ্ধয়ম্ উক্তম্ । জ্ঞায়দীপাবলিকৃতাঃ
মতঃ পরিত্যজ্য প্রকারান্তরেণ সন্নিহিতপণে কো চেতুঃ ? ইত্যশঙ্ক্য
আহ—প্রমাণসিদ্ধয়ং চ অবাধ্যত্বব্যাপ্যম্ ইতি অগ্ৰং । অত্র
প্রমাণসিদ্ধয়মেব সত্যং বক্তব্যং, ন তু বাধ্যত্বঘটিতম্ । যতঃ বাধ্যত্বশ্চৈব
মিথ্যাভেদে বাধ্যত্বঘটিতস্ত অবাধ্যভেদস্ত মিথ্যাভেদোপবৰ্ণনঃ ব্যর্থঃ স্ত্যং ।
অতঃ অন্যৎ বাধ্যত্বঘটিতং অগ্ৰং, প্রমাণসিদ্ধয়ং যদ্ অবাধ্যত্বব্যাপ্যং
তদেবেৎ সত্যং বিবক্ষিতম্ । ৩

৪। ননু সিদ্ধান্তে অসত্য-শব্দাবয়বাদীনঃ জ্ঞান্যাবয়বভেদে শব্দ-
বিষয়াদৌ এতল্লক্ষণস্ত অতিব্যাপ্তিঃ । দোষাজ্ঞ-জ্ঞানকরণজ্ঞ-জ্ঞান-
বিষয়ভিন্নত্বস্ত মিথ্যাত্বলক্ষণস্য জ্ঞান্যাবয়বশব্দবিষয়াদৌ গত্যর্থঃ । এবং
ত্বৎ ত্বন্ধ ন বৃত্তিবিষয়ঃ, ইতি মতে তাদৃশজ্ঞানবিষয়ভেদস্ত ত্বৎ ত্বন্ধপি
অপি সম্ভব্যাং লক্ষণস্য অতিব্যাপ্তিঃ ইত্যাহ—অত্রাপি ইতি । সত্বেন
প্রতীয়মানত্বঃ বিশেষণং দেয়ম্ ইতি । সত্বেন প্রতীয়মানত্বে সতি
তাদৃশজ্ঞানবিষয়ভিন্নত্বঃ মিথ্যাত্বম্ ইতি ফলিতম্ । এবং চ ন অসতি
ত্বৎ ত্বন্ধপি বা অতিব্যাপ্তিঃ ইত্যাহ—তয়োঃ ইতি । তয়োঃ—অসদ্-
ত্বন্ধণোঃ সত্ত্বপ্রকারকপ্রতীতিবিষয়ত্বাভাবাৎ তাদৃশজ্ঞানবিষয়-
ভিন্নত্বেহপি বিশেষণাভাবেন বিশিষ্টলক্ষণাভাবাৎ ন অতিব্যাপ্তিঃ ।
অসতঃ যথা সত্ত্বপ্রকারকপ্রতীতিবিষয়ত্বঃ নাस्তি তথা উক্তম্ অদ্ব্যস্ত্যং ।
ত্বৎস্যা চ ত্বন্ধণঃ জ্ঞানবিষয়ত্বঃ নাस्তি ইতি বাচস্পাতমতে সত্ত্বপ্রকারক-
প্রতীতিবিষয়ত্বঃ ন সম্ভবতি ইতি ন তত্রাপি অতিব্যাপ্তিঃ, ত্বৎ ত্বন্ধণঃ
বেদান্তমহাবাক্যজ্ঞানিককল্পকবৃত্তিবিষয়ত্বেহপি সত্ত্বপ্রকারকপ্রতীতি-
বিষয়ত্বাভাবাৎ নাতিব্যাপ্তিঃ ইতি ভাবঃ ।

ন চ সত্বেন প্রতীয়মানত্বে সতি সন্নিহিতত্বং যদি মিথ্যাত্বং, তর্হি

এতলক্ষণস্য সদসদ্বিলক্ষণরূপপ্রথমলক্ষণতঃ ভেদঃ ন স্যাৎ ? প্রথম-
লক্ষণে ১ কচিদপ্যাপাধৌ সন্বেন প্রতীয়মানভানর্হভমেব অসম্বদম্ উক্তম্ ।
তদ্বৈলক্ষণ্যঃ চ সন্বেন প্রতীতর্হভমেব, অত্রাপি সন্বেন প্রতীয়মানভং
বিশেষণম্ উপাস্তম্ । তথা চ সদ্বিলক্ষণভে সতি অসদ্বিলক্ষণভমেব
পরিবাসিতম্ ইতি বাচ্যম্ । প্রথমলক্ষণে ১ বাধ্যভট্টিতঃ সম্বদম্ উক্তম্,
অত্র পুনঃ তদভট্টিতমেব প্রমাণসিদ্ধতঃ সম্বদম্ উক্তম্ ইতি প্রথমলক্ষণতঃ
পঞ্চমলক্ষণস্য বৈলক্ষণ্যং । ৪

৫ । অতএব—প্রমাণসিদ্ধরূপসদ্বিলক্ষণাদেব পূর্বপক্ষিভিঃ
উদ্ভাবিতঃ দূষণজাতঃ নিবন্তম্ । অতএব ইত্যাসা নিবন্তম্ ইত্যনেন
সম্বদঃ । পূর্বপক্ষিভিঃ যদ দূষণজাতম্ উক্তম্ তদ অশুবদতি—
সদ্বিবিকৃতম্ ইত্যত্র ইতি । সম্বদঃ ত্রিধা বিকল্পা দূষয়তি পূর্বপক্ষী
—**আভে** ইত্যাদি । সম্বদঃ যদি সত্তাজাতাধিকরণতঃ স্যাৎ, ততি
আবিদ্যাকসত্তাজাতাধিকরণে ঘটাদৌ সত্তাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকভেদস্য
অভাবেন লক্ষণস্য অসম্বদঃ স্যাৎ । অগ্নোত্তাভাবস্য স্বপ্রতিযোগিতাব-
চ্ছেদকধর্ম্যাবরুদ্ধত্বং সত্তাজাতমতি সত্তাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকভেদস্য
অসম্বদাৎ ইতি ভাবঃ । যদাপি সিদ্ধান্তে ঘটাদ্যুপহিতং সঙ্গপং ব্রহ্মৈব
ঘটাদিসামান্যম্ ইতি উক্তং প্রাক্, তথাপি ঘটাদ্যুপহিতা অনাদ্য-
বিদ্যাপি ঘটাদিসামান্যরূপা ভাবতুম্ অর্হতি ইত্যত্র—**আবিভূতকেতি** ।
অবিদ্যারূপা ইত্যর্থঃ । ন তু অবিদ্যাভাবাঃ । জাতে: অনাদিভ্যাং ।
অত্র ব্রব্যাদিভ্যোপহিতা অনাদ্যবিদ্যেব আবিদ্যাকসত্তাজাতাঃ । এবং
জাতে: ব্রহ্মরূপত্বপক্ষেইপি ব্রব্যাদিভ্যোপহিতং ব্রহ্মৈব সত্তাজাতাঃ
ইতি বোধ্যম্ ।

দ্বিতীয়ে বিকল্পে দোষম্ **আভে**—**দ্বিতীয়ে** ইত্যাদি । যদি অবাধ্যভ-
মেব সম্বদঃ তর্হি অবাধ্যভিন্নঃ মিথ্যা ইতি আদ্যাতম্ । অবাধ্যভিন্নঃ চ
বাধ্যম্ । তথাচ বাধ্যভমেব মিথ্যাতম্ ইতি ফলিতম্ । এবং চ অশ্বিন্

লক্ষণে বাধ্যভেদরাংশবৈয়র্থ্যাম্। দ্বিতীয়তৃতীয়লক্ষণাভাঃ পৌনরুক্ত্য-
মপি। দ্বিতীয়লক্ষণে নিষেধপ্রতিযোগিতরূপঃ বাধ্যত্বম্ উক্তম্, তৃতীয়-
লক্ষণে জ্ঞানবাধ্যত্বম্ এব মিথ্যাত্বম্ উক্তম্।

তৃতীয়ে বিকল্পে দৃশ্যম্ আহ—তৃতীয়ে ইতি। যদি ব্রহ্মরূপতঃ সৰ্বঃ
তহি ব্রহ্মভিন্নত্বমেব মিথ্যাত্বম্ ইতি আয়াতম্। প্রপক্ষে ব্রহ্ম-
বৈলক্ষণ্যস্ত সিদ্ধত্বেন এতাদৃশমিথ্যাত্বানুমানেন সিদ্ধসাধনম্ ইতি ভাবঃ।
স্বস্য সত্তাজাত্যাদিক্রপত্বানভূপগমাৎ পূৰ্ব্বপাকদৃশনানাম্ অনবকাশঃ
ইত্যাহ সিদ্ধান্তী—অনভূপগমাৎ ইতি।

৬। নহু সৰ্বেন প্রতীয়মানত্বে সাত সদ্ভিন্নত্বস্য মিথ্যাভে প্রকৃত-
মিথ্যাত্বানুমানেন অংশতঃ সিদ্ধসাধনম্। ঘটাদিপ্রপক্ষে সৰ্বেন প্রতীয়-
মানত্বস্য সাধ্যাবশেষণাংশস্ত সিদ্ধত্বাৎ ইত্যালঙ্কা আহ—সদসদ্বিল-
ক্ষণত্বপক্ষোক্তযুক্তয়শ্চ ইত্যাদি। “সদসদ্বিলক্ষণত্বঃ মিথ্যাত্বম্ ইতি
প্রথমমিথ্যাত্বলক্ষণে গুণাদিকঃ গুণ্যাদিনা ভিন্নাভিন্নম্” ইতি গ্রন্থেন
যাঃ খলু যুক্তয়ঃ উক্তাঃ, তাঃ অত্রাপি অতুসংক্ষেপাঃ। গুণাদিগ্রন্থে
“গুণাদিকঃ গুণ্যাদিনা ভিন্নাভিন্নম্, সমানাধিকৃতত্বাৎ, ইতি ভেদাভেদ-
বাদিপ্রয়োগে তাকিকাগমীকৃতস্ত ভিন্নত্বস্ত সিদ্ধৌ অপি উদ্দেশ্যপ্রতীতা-
সিদ্ধেঃ যথা ন সিদ্ধসাধনং তথা প্রকৃতেহপি মিলিতপ্রতীতে: উদ্দেশ্যত্বাৎ
ন সিদ্ধসাধনম্। যথা তত্র অভেদে ঘটঃ কৃন্তুঃ ইতি সামান্যধিকরণা-
প্রতীতে: অদর্শনেন মিলিতাসিদ্ধিঃ উদ্দেশ্য, তথা প্রকৃতেহপি সত্ত্বরাগতে
তুচ্ছে দৃশ্যাদর্শনেন মিলিতস্ত তৎপ্রয়োজকতয়া মিলিতাসিদ্ধিঃ উদ্দেশ্য
ইতি সমানম্” ইতি উক্তম্। তদ্বদ্ব অত্রাপি সদ্ভিন্নে তুচ্ছে দৃশ্য-
হেতো: অদর্শনেন সৰ্বেন প্রতীয়মানত্বমিলিতত্বৈব সদ্ভেদস্ত দৃশ্য-
প্রয়োজকতয়া সৰ্বেন প্রতীয়মানত্বমিলিতসত্ত্বদৈব সিদ্ধিঃ উদ্দেশ্য।
ভুক্তিরজতাদৌ দৃষ্টান্তে সৰ্বেন প্রতীয়মানত্বমিলিতসদ্ভেদস্ত সাধ্যস্য
প্রসিদ্ধিঃ ইতি ভাবঃ। ৬

৭। নশ্ব এতাদৃশমিথ্যাবাস্তুমানো ভুক্তিরজতাদেঃ দৃষ্টান্তঃ ন
সম্ভবতি, মাধ্বমতে ভুক্তিরজতাদেঃ অলৌকিকত্বস্বীকারাৎ ইত্যাহ্ব্যক্য আহ—
অবশিষ্টং চ ইত্যাদি । অধিকঞ্চ ইতি টীকাকৃত্যসম্মতঃ পাঠঃ । ভুক্তি-
রজতাদেঃ সৎস্বেন প্রতীয়মানতয়া অলৌকিকত্বঃ সিদ্ধান্তিভিঃ সাধনীয়ম্
ইতি ভাবঃ ; মিথ্যাবাস্তুমানো দৃষ্টান্তীকৃতঃ ভুক্তিরজতঃ যথান অলৌকিক
কিন্তু মিথৈব, তথা দৃষ্টান্তানরূপণাবসরে মূলকৃত্ত্বেরব প্রতিপাদয়িষ্যতে । ৭

ইতি শ্রীমদ্ব্যাকরণোপাখ্যায় লক্ষণশাস্ত্রি-শ্রীচরণান্তেবাসি-শ্রীযোগেন্দ্রনাথ
শঙ্ক-বিরচিতায়াম্ অষ্টমতসিক্রিবাণবোধিস্থাঃ
পঞ্চমমিথ্যাভূতিবরণম্ ।

তাৎপর্য্য ।

সম্বন্ধের নিরূপণ ।

১। সংপ্রতিযোগিক ভেদ বলিলে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম সম্ব
হয় । আর এই সম্বন্ধ যদি পূর্ণপক্ষী প্রদর্শিত সত্তাজাত্যাদির স্বরূপ
হয়, তাহা হইলে যে দোষ হইবে, তাহাও মূলকার অগ্রে প্রদর্শন
করিবেন । সেই পূর্ণপক্ষীর প্রদর্শিত দোষের প্রতি লক্ষ্য করিয়া মূলকার
সংপ্রতিযোগিক ভেদের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম সম্বন্ধী কি, তাহা
এস্থলে নিরূপণ করিতেছেন । সেই সম্বন্ধ বলিতে প্রমাণসিদ্ধহই
বুঝিতে হইবে । প্রমাজ্ঞানের কবণের নাম প্রমাণ । এস্থলে প্রমা
জ্ঞান বলিতে কাহাকে বুঝিতে হইবে ?

প্রমাণ ও প্রমাজ্ঞানের লক্ষণ ।

যদি ব্যবহারকালাবাদ্যবিষয়কজ্ঞানই প্রমাণ হয়, অথবা কালত্রয়াবাদ্য-
বিষয়কজ্ঞানই প্রমাণ হয়, তবে “সন্ ঘটঃ” ইত্যাদি জ্ঞানেরও ঘট্যাংশে
বা সদংশে প্রমাজ্ঞান থাকিতে পারে । ঘটবিষয়ক যে জ্ঞান, তাহা ব্যবহার-
কালাবাদ্যবিষয়ক হইয়াছে, আর “সন্ ঘটঃ” এই জ্ঞানে সদংশবিষয়ক
যে জ্ঞান, তাহা কালত্রয়াবাদ্যবিষয়কও হইয়াছে । সুতরাং ঘটাদিও

প্রমাণসিদ্ধ হইতেছে। এজনা ঘটাদির আর প্রমাণসিদ্ধভেদ হইতে পারে না। এইজন্ত মূলকার প্রমাণবতী কি, তাহা নিজেই প্রদর্শন করিতেছেন। তিনি বলিতেছেন—দোষাসহকৃত জ্ঞানকরণহই প্রমাণত্ব। এই সহকৃত কথাটির অর্থ—যে যৎসংকারে কাযের জনক হইয়া থাকে, অর্থাৎ যে তজ্জন্ত কাযের জনক তাহাকে বুঝায়। যেমন দোষজন্ত জ্ঞানের জনক ইন্দ্রিয়াদি দোষসংকৃত, আর দোষকে সহকারী বলা যায়, আর তদজন্ত কাযের জনক হইলে তদসংকৃত বলা যায়, সুতরাং দোষাসহকৃত পদের অর্থ—দোষজন্ত কাযের জনক। কারণই সহকারী হইয়া থাকে, যাহা অকৃতাসিদ্ধ, তাহা সহকারী হইতে পারে না। দোষসংকৃত কারণ যে জ্ঞানেব জনক হয়, সেই জ্ঞান ভ্রম এবং সেই জ্ঞানের করণও প্রমাণ নহে। তত্ত্বমস্তাদি বেদান্তবাক্যরূপ প্রমাণ ভিন্ন অপর সমস্ত জ্ঞানকরণ দোষসহকারে জ্ঞানের জনক হইয়া থাকে। এজন্ত সেই সমস্ত জ্ঞান প্রমা নহে, কিন্তু ভ্রম এবং সেই জ্ঞানেব সাদনও প্রমাণ নহে। কারণ, প্রমাণশব্দের অর্থ—যাহা প্রমা অর্থাৎ যথার্থ জ্ঞানের জনক। অপর জ্ঞানকরণে যে প্রমাণত্ব ব্যবহার হয়, তাহা ভাস্ক বা গোণ। সুতরাং মুখ্য প্রমাণ হইতেছে, তত্ত্ব-মস্তাদি বেদান্তবাক্য মাত্র।

প্রমা ও ভ্রমজ্ঞানের পরিচয়।

এই তত্ত্বমস্তাদি বেদান্তবাক্যজন্ত যে ব্রহ্মজ্ঞান, তদভিন্ন যত জ্ঞান আছে, সেই সমস্ত জ্ঞানেই অবিজ্ঞাতি দোষরূপেও নিমিত্তকারণ হইয়া থাকে। আর এই দোষরূপ অবিজ্ঞানিষ্ট যে নিমিত্তকারণতা, তাহার নিকরূপ তত্ত্বমস্তাদি বেদান্তবাক্যজন্ত জ্ঞান মাত্র। এজন্ত সে সমস্ত জ্ঞানই ভ্রম। কিন্তু তত্ত্বমস্তাদি বেদান্তবাক্যজন্ত যে জ্ঞান, তাহা দোষরূপ অবিজ্ঞানিষ্ট নিমিত্তকারণতার নিকরূপ নহে। কারণ, তত্ত্বমস্তাদি বেদান্তবাক্যজন্ত যে জ্ঞান তাহা প্রমা।

দোষাজ্ঞান জ্ঞানের অপ্রসিদ্ধি লক্ষ্য ।

এখন এই সন্নিবিষ্টত্ব লক্ষণের অর্থ যদি এতরূপ হইল যে, দোষাজ্ঞান যে জ্ঞান, তাহার কারণজ্ঞান যে জ্ঞান, সেই জ্ঞানের যে বিষয়, তাহা সং, আর তদভিন্নত্বই মিথ্যাভূতি, তাহা হইলে ঘটাদিবিষয়ক বৃত্তিরূপ জ্ঞানকেও আর দোষজ্ঞান বলা যাউতে পারে না । শুক্তিরজ্ঞতাজ্ঞানের জ্ঞায় ঘটাদিবিষয়ক জ্ঞান অবিজ্ঞারূপে দোষজ্ঞানই বটে । শুক্তিরজ্ঞতাজ্ঞানে অবিজ্ঞাভিন্ন দূরত্বাদি দোষজ্ঞানই আছে । কিন্তু ঘটাদিবিষয়ক বৃত্তি-জ্ঞানে শূন্যরূপ কোন দোষজ্ঞানই নাই । কিন্তু ঘটাদিবিষয়ক বৃত্তিজ্ঞান অবিজ্ঞার পরিণামবিশেষ বলিয়া যদি উক্ত বৃত্তিজ্ঞানকে দোষজ্ঞান বলা যায়, আর তদ্বারা ঘটাদির মিথ্যাভূতিসিদ্ধি করা হয়, তবে তত্ত্বমস্তাদি বাক্যজ্ঞান অশুভাকারবৃত্তিবৎ অবিজ্ঞাতাদিত্যাশ্রয়িত্ব অন্তঃকরণপরিণামজ্ঞ আছে বলিয়া উক্ত অশুভাকারবৃত্তিবৎ অবিজ্ঞারূপ দোষজ্ঞানই হইয়া পড়িল । আর এইরূপে দোষাজ্ঞানই অপ্রসিদ্ধ হইয়া পড়িবে ।

দোষপদের অর্থ নির্দেশদ্বারা উত্তর ।

এইজ্ঞান বলিতে হইবে যে, মূলোক্ত দোষ পদের অর্থ—অবিজ্ঞা, আর সেই অবিদ্যা দোষরূপেই যে জ্ঞানের কারণ হইবে, সেই জ্ঞানই দোষজ্ঞান হইবে, কিন্তু অবদ্যা মাত্র পরিণামী উপাদানরূপে যে জ্ঞানের কারণ হইবে, সেই জ্ঞানকে দোষজ্ঞান বলা যাউতে পারে না । এইরূপে তত্ত্বমস্তাদি বেদান্তবাক্যজ্ঞান যে জ্ঞান, তাহা অবিজ্ঞোপাদানক জ্ঞান বটে, কিন্তু অবিজ্ঞারূপ দোষজ্ঞান নহে । ঘটাদিজ্ঞান কিংবা শুক্তিরজ্ঞতাজ্ঞান, অবিজ্ঞোপাদানক এবং অবিদ্যারূপ দোষজ্ঞান জ্ঞান, এইজ্ঞান তত্ত্বমস্তাদি বাক্যজ্ঞান যে জ্ঞান, তাহাই যথার্থ প্রমাজ্ঞান এবং যে ঘটাদিজ্ঞান বা শুক্তিরজ্ঞতাজ্ঞান তাহা ভ্রমজ্ঞান । তন্মধ্যে ঘটাদিজ্ঞানে ব্যবহারিক প্রামাণ্য থাকে মাত্র—ইহাই বিশেষ । যাহারা শুদ্ধ ব্রহ্মকে বৃত্তিজ্ঞানের অবিস্ময় বলেন, তাঁহাদের মতে তত্ত্বমস্তাদি

বেদান্তবাক্যজ্ঞ যে বৃত্তিজ্ঞান, তাহার বিষয় শুদ্ধ ব্রহ্ম হইতে পারে না ।
যেহেতু শুদ্ধ ব্রহ্ম বৃত্তির বিষয় নহে । এজন্য তত্ত্বমস্তাদি বেদান্তবাক্যজ্ঞ
বৃত্তির বিষয় উপহিত ব্রহ্মই হইবে । এই বৃত্তির বিষয়ত্বই উপাধি ।
সুতরাং স্ববিষয়ত্বোপাত্ত ব্রহ্মবিষয়ক জ্ঞান উক্ত বেদান্তবাক্যজ্ঞ হইয়া
থাকে—ইহা স্বীকার করিতে হইবে ।

বৃত্তিজ্ঞানের প্রমাণে শঙ্কা ।

আর যদি বলা হয়, উপহিত ব্রহ্ম সত্য নহে, তাহা মিথ্যা । সুতরাং
উক্ত বেদান্তবাক্যজ্ঞ বৃত্তিজ্ঞানের প্রমাণ থাকিল কিরূপে ? তাহা ত
মিথ্যাই হইতেছে ?

প্রমাজ্ঞানের লক্ষণ পরিষ্কার করিয়া উত্তর ।

এতদ্ব্যন্তরে বলিয়া এই যে, অবাদিত বস্তুই বৃত্তিবিষয়ত্বোপহিত যে
রূপ, তাহা যে জ্ঞানের বিষয়, তাহাই প্রমাজ্ঞান । আর ঘটাদি বাব-
হারিক বস্তু বৃত্তিবিষয়ত্ব অমুপহিত হইয়াও বৃত্তিজ্ঞানের বিষয় হইয়া
থাকে । ঘটাদি বস্তুকে শুদ্ধ ব্রহ্মের মত বৃত্তির অবিষয় বলিয়া স্বীকার
করা হয় না । সুতরাং তাহা অমুপহিত হইয়াও বৃত্তির বিষয় হইয়া
থাকে । যে বস্তু অমুপহিত হইয়া জ্ঞানের বিষয়ই হইতে পারে না,
তাহার উপহিতরূপবিষয়ক জ্ঞানকে প্রমাণ বলা যায় । আর যাহা
উপহিত না হইয়াও জ্ঞানের বিষয় হইতে পারে, তাহার উপাধিতরূপ-
বিষয়ক জ্ঞান প্রমাণ নহে । আর যাহারা শুদ্ধ ব্রহ্মকে বৃত্তিজ্ঞানের
বিষয় বলেন, তাঁহাদের মতে এই পুরুষকে উঠিতেই পারে না ।

তত্ত্বমস্তাদিবাক্যজ্ঞানই যথার্থ জ্ঞান ।

এখন যদি বলা হয়—তত্ত্বমস্তাদি বেদান্তবাক্যজ্ঞ যে জ্ঞান, তাহাও
বৃত্তিজ্ঞান এবং ঘটাদিরূপ যে জ্ঞান, তাহাও বৃত্তিজ্ঞান, সুতরাং তত্ত্ব-
মস্তাদি বেদান্তবাক্যজ্ঞ যে জ্ঞান, তাহা যথার্থজ্ঞান কেন বলিতে হইবে ?
এতদ্ব্যন্তরে বলিতে হইবে যে, ঘটাদিজ্ঞান পৌকষেয় বলিয়া দোষ-

সম্ভাবনা বিরহিত নহে । কিন্তু তত্ত্বমস্যাাদি বেদান্তবাক্যজ্ঞ যে জ্ঞান, তাহা পৌকষের নহে বলিয়া দোষসম্ভাবনাবিরহিত জ্ঞান । অতএব ইহাই যথার্থ প্রমাজ্ঞান ।

অন্ত বেদবাক্য যথার্থ জ্ঞানজনক নহে ।

যদি বলা হয়, তত্ত্বমস্যাাদিবাক্যভিন্ন আরও ত বেদবাক্য আছে, তাহারও তাহা হইলে যথার্থ প্রমাজ্ঞান ? আর তাহা হইলে তাদৃশ বাক্যজ্ঞ যে ঘটপটাদিব জ্ঞান, তাহারও প্রমাজ্ঞান হউক । তাহা হইলে বলিব, তাহা হইতে পারে না ; কারণ, তত্ত্বমস্যাাদিবাক্যভিন্ন যে বেদবাক্যসমূহ, তাহাতে বেদের তাৎপর্য্য নাই । এক্ষণে অতাত্পর্য্যক যে বেদবাক্যজ্ঞানা জ্ঞান, তাহারও তত্ত্বমস্যাাদিবাক্যজ্ঞা জ্ঞানের ন্যায় যথার্থ জ্ঞান নহে । এই তাৎপর্য্যনির্ণয়ের জন্য উপক্রমোপ-সংহারাদি ছয় প্রকার লিঙ্গ স্বীকাৰ করা হয় । এই ছয় প্রকার লিঙ্গদ্বারা তত্ত্বমস্যাাদিবাক্যেই তাৎপর্য্য নিকৃপিত হইয়া থাকে । এ বিষয় আগম-প্রমাণনিরূপণ প্রসঙ্গে বিশদ করিয়া বলা হইয়াছে । সুতরাং পূৰ্ব্বপক্ষী যে বলিয়াছিলেন—দোষাসহকৃত জ্ঞানই অপ্রসিদ্ধ, তাহা আর হইল না ।

দোষ পদার্থ নির্ণয় ।

এক্ষণে দেখা যাউক—দোষ বলিতে কি বুঝায় ? দোষ বলিতে ভ্রমস্বাবচ্ছিন্নকার্য্যতানিরূপিত কারণহই দোষপদার্থহ । আর তাহার ব্যাপাদ্বয়রূপে দোষ এক্ষণে গ্রহণ করিতে হইবে—এই ব্যাপাদ্বয় অবিসদাভ ।

শ্রুতি অনুসারেই ঘটপটাদির জ্ঞান ভ্রম ।

আর ঘটপটাদির জ্ঞান যে ভ্রমজ্ঞান, তাহা শ্রুতিই বলিয়াছেন । পূৰ্বে ভ্রমজ্ঞানমাত্রই দোষজ্ঞান হইবে, দোষের স্বরূপনিরূপণে ইহাই দেখা গিয়াছে । “নেদ নানান্তি” শ্রুতির দ্বারা ঘটপটাদি প্রপঞ্চমাত্র

বাধিত হইয়া থাকে, আর এই শ্রুতিবাদিতার্থবিষয়ক যে ঘটপটাদির জ্ঞান, তাহা অবশ্যই ভ্রমজ্ঞান হয়। আর ভ্রমজ্ঞান বলিয়া দোষজন্য অবশ্যই হইয়াছে। আর মহাবাক্যজ্ঞান অণুগাকার জ্ঞান কোন প্রমাণ-দ্বারাই বাধিতার্থবিষয়ক নহে, এজন্য **অবাদিতার্থকজ্ঞান প্রমাই হইবে।** বস্তুতঃ, প্রমাজ্ঞান দোষজন্য—ইহা কখনই সম্ভাবিত হইতে পারে না।

এই মিথ্যাত্বলক্ষণের নিরূপণ।

এজন্য এই মিথ্যাত্বলক্ষণের ইহাষ্ট নিরূপণ যে উক্ত **অবিজ্ঞা-দোষনিষ্ঠনিমিত্তকারণতার অনিরূপক** যে জ্ঞান, সেই জ্ঞানের যে বিষয়, তাহাই সৎ আর তদন্তত্বই মিথ্যাত্ব বলিতে হইবে।

অবিজ্ঞা দোষরূপে নিমিত্তকারণ।

আর যদি এক্ষণ শঙ্কা হয় যে, ঘটপটাদ্যাকার বৃত্তিতে অবিজ্ঞা যে দোষরূপে নিমিত্তকারণ হইয়া থাকে—ইহাষ্ট প্রমাণ কি? এই আশঙ্কা নিবৃত্তির জন্য মূলকার **ভেন স্বপ্নাদিবৎ সিধ্যতি** ইত্যাদি বলিয়াছেন। অর্থাৎ স্বপ্নদৃষ্ট ঘটাদিবৎ প্রমাণসিদ্ধিভিন্ন বলিয়া যেক্ষণ মিথ্যা, তদ্রূপ ব্যবহারিক ঘটাদিবৎ প্রমাণসিদ্ধিভিন্ন বলিয়া মিথ্যা। স্বাপ্নঘটাদি বস্তু প্রমাণসিদ্ধ নহে। ইহাব কারণ, যাহা দোষনিষ্ঠনিমিত্তকারণতানিরূপক জ্ঞানভিন্ন জ্ঞানের বিষয় তাহাষ্ট প্রমাণসিদ্ধ। স্বাপ্নঘটাদি বস্তু দোষনিষ্ঠনিমিত্তকারণতানিরূপক জ্ঞানেরই বিষয় হইয়াছে, তদন্য জ্ঞানের বিষয় হয় নাই। এজন্য স্বাপ্ন ঘটাদির ন্যায় ব্যবহারিক প্রপঞ্চেরও “বিদ্বান্ নামরূপাদ্ বিমুক্তঃ” ইত্যাদি শ্রুতির দ্বারা ব্রহ্মজ্ঞানবাস্তব বোধিত হইয়া থাকে। সুতরাং ঘটাদ্যাকারবৃত্তি ভ্রম। আর এষ্ট ভ্রমে অবিজ্ঞার এবং কামকর্মাতির দোষরূপে নিমিত্তকারণতা বলিতেই হইবে। যেহেতু ভ্রমজ্ঞান দোষাজ্ঞান হইতে পারে না।

অবিদ্যার আবরণ ও বিক্ষেপশক্তি ।

অবিদ্যাতে দুইটী শক্তি আছে । একটি আবরণ এবং অপরটী বিক্ষেপশক্তি । অবিদ্যা বিক্ষেপশক্তির দ্বারা বিপরীত কাঙ্ক্ষার হেতু হইয়া থাকে, আর আবরণশক্তির দ্বারা নস্বর স্বরূপবিষয়ক বুদ্ধির প্রতিবন্ধন করিয়া থাকে । যেমন “অস্তি ভাতি” এইরূপ ব্যবহারযোগ্য-বস্তুতে “নাস্তি ন ভাতি” এইরূপে জ্ঞানের প্রতিবন্ধন করিয়া থাকে । সুতরাং অবিদ্যার পিত্তাদি দোষের জায় নিমিত্তকারণতা উক্ত ঘটপটাদিবিষয়ক জ্ঞানে সিদ্ধ হইতেছে ।

ভ্রম সামান্তের প্রতি অবিদ্যার হেতুতা ।

আরও বিশেষ কথা এই যে, যে দুইটী বিশেষ বস্বর সহিত কাৰ্য্য-কারণভাব গৃহীত হয়, তাহাদের সামান্যরূপেও কাৰ্য্যকারণভাব সিদ্ধ হয়। অর্থাৎ যাহাদের বিশেষরূপে কাৰ্য্যকারণভাব গৃহীত হয়, তাহাদের সামান্যরূপেও কাৰ্য্যকারণভাব গৃহীত হয় । যেমন তদ্ঘটের প্রতি তদ্দণ্ড কারণ বলিয়া ঘটসামান্যের প্রতি তদুপসামান্য কারণ হয় । যদ্-বিশেষযোঃ কাৰ্য্যকারণভাবঃ তৎসামান্যয়োঃপি ইতি এই ব্যাপ্তি অনুসারে পিত্তাদি দোষরূপে পরিণত অবিদ্যার পিত্তাদি বিশেষরূপে ভ্রমবিশেষের প্রতি হেতুতা যেমন আছে, তদ্রূপ দোষরূপে অবিদ্যাঃসামান্যধ্বন্যপুৰুষ্যাব ভ্রমপ্রাবচ্ছিন্নের প্রতি অর্থাৎ ভ্রম-সামান্তের প্রতি হেতুতাও আছে । যদ্বিশেষ ন্যায়ের দ্বারা দোষরূপে অবিদ্যার এই সামান্যরূপে হেতুতা সিদ্ধ হইয়া থাকে ।

প্রাতিভাসিক ও ব্যাবহারিক ভ্রমে অবিদ্যার হেতুতা ।

ভ্রমসামান্যের প্রতি অর্থাৎ ব্যাবহারিক বা প্রাতিভাসিক ভ্রমের প্রতি অবিদ্যা দোষরূপে সামান্যকারণ । অবিদ্যা দোষরূপে না থাকিলে কি ব্যাবহারিক, অথবা কি প্রাতিভাসিক কোন ভ্রমই উৎপন্ন হইবে না । কিন্তু সামান্য সামগ্রী বিশেষ সামগ্রীর

সহিত মিলিত হইয়াই কাযের জনক হইয়া থাকে । বিশেষ সামগ্রীর সহিত মিলিত না হইয়া তাহা কাযের জনক হয় না । উইলে—নিরীশেষ সামান্যাকাযের আপত্তি হইয়া পড়ে । কিন্তু বিশেষ অনালিজিত সামান্যাকায অপ্রসিদ্ধ । এজন্য ভ্রমসামান্যের প্রতি দোষরূপে সামান্য কারণ অবিদ্যা, প্রাতিভাসিক ভ্রমে পিত্তাদিদোষ-বিশেষ সহকৃত হইয়া এবং ব্যাবহারিক ভ্রমে অর্থাৎ লৌকিক প্রমাতে ইন্দ্রিয়সম্মিকর্ষাদি দোষসহকৃত হইয়া কারণ হইয়া থাকে । সুতরাং পূর্বপক্ষী যে আপত্তি করিয়াছিলেন—অবিদ্যা দোষরূপে ভ্রমসামান্যের প্রতি যে কারণ তাহাতে প্রমাণ কি ? তাহা নির্বাক হইল । অবদ্যাব পরিণতিবিশেষ পিত্তাদি দোষরূপে ভ্রমবিশেষ কারণ হইয়া থাকে—ইহা প্রমাণসিদ্ধ । যে প্রমাণদ্বারা তাহা সদ্ধ হয়, সেট প্রমাণই যৎ-বিশেষ-ন্যায়াভ্যুপগমিত হইয়া দোষরূপে অবদ্যাসামান্য ভ্রমসামান্যের কারণ, উহার সাধক হইয়া থাকে ।

দোষসহকৃতপদের ব্যাখ্যা ।

যদি বল প্রমাণসিদ্ধ অর্থ—“দোষসহকৃত” উত্থাদি যে মূলকার বলিয়াছেন, তাহা সঙ্গত নহ । কারণ, মূলকারের এই গৌরব স্বীকার না করিয়া যদি বলা যায় যে, **অবাধ্যবিষয়ক নীতিবিষয়ই প্রমাণ-সিদ্ধ**, অবাধ্যবস্তুর বৃত্ত্যুপহিত যে রূপ, তদ্বিষয়ক যে দী, তাহার বিষয়তই প্রমাণসিদ্ধ, সুতরাং প্রমাণসিদ্ধের অপ্রসিদ্ধদোষ নাই, কিন্তু যথাক্রমপক্ষে শুদ্ধব্রহ্মের বৃত্তিবিষয়ক স্বীকার না করিলে প্রমাণ-সিদ্ধের অপ্রসিদ্ধি হইয়া পড়ে, উত্থাদি ।

তাহা উইলে বলিব—এইরূপ আশঙ্কা করিয়াই মূলকার **প্রমাণ-সিদ্ধম্ অবাধ্যব্যাপম্ ইতি অন্তঃ** এই কথা বলিয়াছেন । উহার তাৎপর্য এই যে, অবাধ্য যে শুদ্ধব্রহ্ম, তাহার যে বৃত্ত্যুপহিত রূপ তদ্বিষয়ক যে জ্ঞান, সেট জ্ঞানের বিষয়তই প্রমাণসিদ্ধ ।

প্রমাণসিদ্ধান্তদের ব্যাখ্যা ।

তार्কিকাদির মতে প্রত্যক্ষাদিপ্রমাণসিদ্ধান্ত অবাস্য্যভূত বাধ্য-
ঘটাদিতেও আছে বলিয়া মূলোক্ত প্রমাণসিদ্ধান্তটি কি, তাহা বিশদভাবে
বলা আবশ্যক । বস্তুতঃ, এই ক্ষণই অবাস্য্যভূত ব্যাপ্য—এইরূপ বলা
হইয়াছে । দোষাক্রান্ত এবং তত্ত্বমস্তাদি মহাবাক্যক্রান্ত যে প্রমারূপ জ্ঞান,
তাহার বিষয়ই বৃত্ত্যাপহিত ব্রহ্মে আছে । কিন্তু শুদ্ধব্রহ্মে নাই । এই
বৃত্ত্যাপহিত ব্রহ্ম অবাস্য্য নহে । যদি বৃত্ত্যাপহিত ব্রহ্মকে প্রমাণসিদ্ধ
বলা যায়, তাহাতে অবাস্য্য নাই বলিয়া প্রমাণসিদ্ধান্ত অবাস্য্যভূতের
ব্যাপ্য হইল কিরূপে ? এজন্য মূলস্থ অবাস্য্যভূত পদের অর্থ এইরূপ
বালিতে হইবে যে, অবাস্য্য যে শুদ্ধব্রহ্ম, তাহার যে বৃত্ত্যাপহিত
রূপ, তাহাই অবাস্য্যভূত । আর তাহার ব্যাপ্যই অবাস্য্যভূতব্যাপ্য ।
আর এই অবাস্য্যভূতের ব্যাপ্য প্রমাণসিদ্ধান্ত । সুতরাং বৃত্ত্যাপহিত ব্রহ্মই
অবাস্য্য এবং প্রমাণসিদ্ধান্ত উভয়ই থাকিল । আর তজ্জন্য অবাস্য্যভূতের
ব্যাপ্য প্রমাণসিদ্ধান্ত হইল । ঘটাদি প্রপঞ্চে এই অবাস্য্যভূতের ব্যাপ্য
প্রমাণসিদ্ধান্ত নাই । যেহেতু তাহা প্রত্যক্ষাদি প্রমাণসিদ্ধ হইলেও
বাধ্য হইয়া থাকে ।

লক্ষণের বার্থতাদোষ পরিহার ।

আর এতাদৃশ অবাস্য্যভূতের ব্যাপ্য প্রমাণসিদ্ধান্ত হয় বলিয়া অবাস্য্য-
বিষয়ক ধৌবিষয়ভূত প্রমাণসিদ্ধান্তরূপ সত্ত্ব এবং এতাদৃশ সদ্ভিষ্মভূতই
মিথ্যাভূত—এরূপ মিথ্যাভূতলক্ষণ কারবার আর আবশ্যকতা নাই—এইরূপ
বলিলে লক্ষণের ব্যর্থতা দোষই হইয়া পড়ে । কারণ, বাধ্যভিষ্মভূতই
অবাস্য্যভূত, আর এই অবাস্য্যবিষয়ক জ্ঞানবিষয় সৎ, তদ্ভিষ্মভূত মিথ্যাভূত—
এরূপ বলা আপেক্ষা অবাস্য্যভূতের ঘটক যে বাধ্যভূত তাহাই মিথ্যাভূত—এরূপ
বলিলেই হয় । অবাস্য্যভূতের ঘটক বাধ্যভূতবার্ত্তিরক্ত লক্ষণে যে ইতরাংশ
প্রাতিষ্ঠ আছে, তাহা নিম্নপ্রয়োজন । ইহাই আভিপ্রায় কারয়া মূলকার

বলিয়াছেন—অন্যত্র এতৎ অর্থাৎ বাধ্যত্বঘটিত লক্ষণ হইতে ইহা ভিন্ন একটী লক্ষণ ।

এই লক্ষণের বাধ্যত্বঘটিতত্ব ।

একজ্ঞ মূলকাৎ বাধ্যত্বঘটিত লক্ষণই প্রদর্শন করিয়াছেন । অর্থাৎ সর্ববিকল্পরূপ এই পঞ্চম লক্ষণ বলিয়াছেন । সুতরাং ইহার ফল হইল এতৎ যে—

সদ্বিবক্তৃত্বই—মিথ্যাভ ।

প্রমাণাসিদ্ধিত্বই—সত্য ।

দোষাসহকৃতজ্ঞানকরণত্বই—প্রমাণত্ব ।

ভ্রমজনকতাবচ্ছেদক অখণ্ডত্বই—দোষত্ব ।

সুতরাং এই সদ্বিবক্তৃত্ব লক্ষণটী সম্পূর্ণরূপে বাধ্যত্বঘটিত লক্ষণ হইল ।
বাধ্যত্বই মিথ্যাভ ইহা মিথ্যাত্বের পৃথক্ লক্ষণ বলিয়া বুঝিতে হইবে । বাধ্যত্বঘটিত মিথ্যাত্বলক্ষণ বলিলে ইতরাংশের বার্থত্বাপত্ত হইবে । যেহেতু বাধ্যত্বই মিথ্যাভ বলিলে চলে ।

প্রমাণসিদ্ধি অবাধ্যত্বের ব্যাপ্য নহে ।

সুতরাং এইস্থলে পূর্বপক্ষিগণ আপত্তি করিয়াছিলেন যে, প্রমাণ সিদ্ধি অবাধ্যত্বের ব্যাপ্য—ইহা অসঙ্গত । কারণ, প্রমাণদ্বারা অসিদ্ধ যে ব্রহ্ম তাহাও অবাধ্য । সুতরাং অবাধ্যত্ব প্রমাণসিদ্ধির ব্যাপ্য হইল কিরূপে ? অর্থাৎ প্রমাণসিদ্ধি ও প্রমাণাসিদ্ধি উভয়ই অবাধ্যত্বের ব্যাপ্য হইয়া যাইতেছে । আর প্রমাণসিদ্ধি যে প্রাপক, তাহাও সিদ্ধান্তীর মতে বাধ্য ; সুতরাং প্রমাণসিদ্ধি, অবাধ্যত্বের ব্যাপ্য না হইয়া ব্যভিচারী হইয়া পড়িল । অর্থাৎ প্রমাণসিদ্ধি আর অবাধ্যত্বের ব্যাপ্য হইতে পারিল না । অবাধ্যত্বের ব্যাপ্য যে কে, তাহা সিদ্ধান্তীর মতে নিরূপণই হইতে পারে না । আর প্রমাণসিদ্ধিভিন্নই মিথ্যা—একুপ বলিলে লক্ষণের ব্রহ্মে অতিব্যাপ্তি হয় । আর সিদ্ধান্তীর মতে প্রমাণসিদ্ধি যে উপাধিত

ব্রহ্ম, তাহাতে প্রমাণসিদ্ধভিন্নত্ব নাই বলিয়া অব্যাপ্তিও হয়—ইত্যাদি যে আপত্তি তাহাও নিরস্ত হইল ।

অবাধ্যত্ব সম্বন্ধে ।

এই লক্ষণে যে প্রমাণসিদ্ধত্বকে অবাধ্যত্বের ব্যাপ্য বলা হইয়াছে, তদ্বারা অবাধ্যত্বই সম্বন্ধে এরূপ বলা হয় নাই । কিন্তু অবাধ্য যে শুদ্ধব্রহ্ম তাহার যে উপস্থিত রূপ, তাহাকেই অবাধ্য বলা হইয়াছে । সুতরাং পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত দোষের সম্ভাবনাই নাই ।

পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত অব্যাপ্তি নিরাস ।

আর উপস্থিত ব্রহ্মে যে অব্যাপ্তি প্রদর্শিত হইয়াছিল, তাহাও অসম্ভব । কারণ, উপস্থিত ব্রহ্ম লক্ষণের লক্ষ্যই নহে । সুতরাং অলক্ষ্যে অব্যাপ্তি হইতে পারে না ।

পূর্বপক্ষীর অতিব্যাপ্তি বারণ ।

আর যে পূর্বপক্ষী লক্ষ্য কারয়াছিলেন—লক্ষণ যদি এইরূপ হইল যে, অবিচাররূপ দোষানন্তনিমিত্তকারণতানিরূপক যে জ্ঞান, তদভিন্ন যে জ্ঞান, তাহার বিষয়ই সম্বন্ধে, আর তাহা হইল মিথ্যাছন; আর তাদৃশ মিথ্যাছন শব্দ-শব্দাদি অলৌকবস্তুতে সম্ভাব্য হইতে পারে, সুতরাং শব্দশব্দে অতিব্যাপ্তি বারণ কারবার জন্য যে মূলকার সঙ্কেত প্রতীয়মান হইল বলিয়াছেন, তাহাও অসম্ভব, ইত্যাদি । কারণ, লক্ষণে যে জ্ঞানপদ প্রবিষ্ট আছে, তাহা বিকল্পভিন্ন বৃত্তিজন্য । অলৌকবস্তু বিকল্পবৃত্তির বিষয় হইলেও লক্ষণ-নিবিষ্ট জ্ঞানের বিষয় নহে । একজন্ম তাদৃশ জ্ঞানবিষয়ভাব অলৌকিক থাকিয়াই যায় । এই অতিব্যাপ্তিবারণের জন্য সঙ্কেত প্রতীয়মান হইল লক্ষণে নিবেশ করা হইয়াছে । অলৌকিক কখন “সঙ্কেত প্রতীয়মান হইল” থাকিতে পারে না ।

পূর্বপক্ষীর সার সঙ্কলন ।

যাহা হউক এইরূপে প্রদর্শিত পাঁচটি মিথ্যাছনলক্ষণের মধ্যে প্রত্যেকটি

লক্ষণে পূর্বপক্ষবাদী মাধ্বমতানুসারে বহু দোষের আপত্তি করিয়াছেন । আর সেই সমস্ত আপত্তিনিরাসও সিদ্ধান্তমতানুসারে প্রদর্শিত হইয়াছে । যদিও পূর্বপক্ষগণ প্রত্যেক মিথ্যাভলক্ষণে বহু দোষের অবতারণা করিয়াছেন, তথাপি সেই সমস্ত পূর্বপক্ষের সার কথারূপে ত্রায়ামৃত গ্রন্থে এইরূপ প্রদর্শিত হইয়াছে—

অনির্কাচোহপ্রসিদ্ধাদিঃ প্রতীতে প্রতিষেধাতা ।

স্বাশ্রয়েহত্যস্তবিরঃ সদ্ধিলক্ষণতা তথা ॥

ইতি পক্ষত্রয়েহত্যাস্তাস্বঃ আদিনিবারিতম্ ।

ধীনাশ্রয়ে ভ্রমিতাভমেব জ্ঞানং ন যুস্মাত্মতা ॥

ইহার তাৎপৰ্য্য এই যে, (১) সদসদ্বৈলক্ষণরূপ অনির্কাচাহই মিথ্যাঃ—এই পক্ষে অর্থাৎ প্রথমলক্ষণে অপ্রসিদ্ধি দোষ হয় । কারণ, সদ্বৈল হইয়া অসদ্বৈল বস্তু প্রসিদ্ধি নাই । (২) আর প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিক নিষেধপ্রতিযোগিত্ব—এই দ্বিতীয় লক্ষণে এবং (৩) স্বাশ্রয়নিষ্ঠ অত্যন্তাভাব-প্রতিযোগিত্ব—এই চতুর্থ লক্ষণে ও (৪) সদ্বৈলক্ষণত্ব—এই পঞ্চম লক্ষণে, অর্থাৎ এই তিনটি লক্ষণে প্রপঞ্চের অত্যন্তাস্ব হইয়া পড়ে, আর (৫) জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব—এই তৃতীয় লক্ষণে প্রপঞ্চের অনিত্যত্বসিদ্ধি হয় বটে, কিন্তু মিথ্যাভসিদ্ধি হয় না ।

আর পূর্বপক্ষবাদী মাধ্বের মতে শুক্লিরজতাদিতে যাদৃশ মিথ্যাঃ সিদ্ধ হইয়া থাকে সিদ্ধান্তীর মতে তাদৃশ মিথ্যাঃ প্রপঞ্চ সিদ্ধ হইতে পারে না । কারণ, পূর্বপক্ষী অত্যন্ত অসম্বন্ধেই মিথ্যাঃ বলিষ্ঠা থাকেন । পূর্বপক্ষীর মতে শুক্লিরজত সদসদ্বৈলক্ষণ নহে, কিন্তু অত্যন্ত অসৎ । ইহাই পূর্বপক্ষিগণের সারকথা ।

সিদ্ধান্তপক্ষের উপসংহার ।

সিদ্ধান্তীর মতে সদসদ্বৈলক্ষণ্য শুক্লিরজতে সিদ্ধ আছে বলিয়া প্রথম লক্ষণের অপ্রসিদ্ধি দোষ নাই । আর দ্বিতীয়, চতুর্থ ও

পঞ্চম এই পরবর্ত্তি তিনটি লক্ষণে পূৰ্ব্বপক্ষী যে প্রপঞ্চের অত্যন্তাসম্বাপত্তি দোষ দিয়াছেন, তাহাও সঙ্গত হয় না । কারণ, “প্রতিপন্ন উপাধি”-লক্ষণে ও “স্বাতন্ত্র্যভাবাধিকরণে প্রতীয়মানত্ব” লক্ষণেও সঙ্গ্রপে প্রতীয়মানত্ব বিশেষণ দেওয়া হইয়াছে, আর “সদ্বিবিকৃতত্ব” লক্ষণেও “সন্তেন প্রতীয়মানত্ব” বিশেষণ দেওয়া হইয়াছে বলিয়া প্রপঞ্চের অত্যন্ত অসম্ব আপত্তি হয় না । যাহা সঙ্গ্রপে প্রতীত হয়, তাহা অত্যন্ত অসং নহে । অসদ্ বস্তু কোনস্থলেই সঙ্গ্রপে প্রতীত হয় না । বস্তুতঃ কথা এই যে, সিদ্ধান্তী অসদ্ বস্তুর প্রতীতিই স্বীকার করেন না । কারণ সং ও অসত্তের কোনও সম্বন্ধ হইতে পারে না । প্রতীতি চিত্তবৃত্তিরূপ সম্বন্ধ, অসত্তের সাহিত তাহার সম্বন্ধ অসম্ভব । “অসং” ইত্যাদি শব্দজ্ঞাবিকল্প-বৃত্তি হইয়া থাকে । এই বৃত্তি প্রমাণজন্যও নহে, দোষজন্যও নহে, কিন্তু বিকল্পবৃত্তি ইচ্ছাদি বৃত্তির জ্ঞান হইতে ভিন্ন বস্তু । এইজন্য ‘সঙ্গ্রপে প্রতীত’ না বলিয়া কেবলমাত্র ‘প্রতীত’ বলিলেও অত্যন্ত অসম্বাপত্তি হইতে পারে না । যেহেতু অসত্তের প্রতীতিই হয় না । আর তৃতীয় “জ্ঞাননিবর্ত্ত্যত্ব” লক্ষণে যে পূৰ্ব্বপক্ষ, তাহাও অসঙ্গত । কারণ, জ্ঞান-প্রযুক্ত অবস্থিতিসামান্যবিরহপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যা—ইহাই উক্ত লক্ষণের অর্থ । এজন্য মুক্কারপাতাদির দ্বারা ঘটাদির নিবৃত্তির মত জ্ঞানদ্বারা নিবৃত্তি নহে, সুতরাং জ্ঞাননিবর্ত্ত্য বস্তু মিথ্যা না হইয়া অনিত্য হইবে—এরূপ বলা যায় না । মুক্কারপাতাদির দ্বারা ঘটাদির যে নিবৃত্তি, তাহা স্থূলরূপে ঘটের নিবৃত্তি হইলেও তাহা সূক্ষ্ম অর্থাৎ কারণরূপে ঘটের নিবৃত্তি হয় না । কিন্তু জ্ঞানপ্রযুক্ত যে অবস্থিতিসামান্যবিরহ, তাহা স্থূল সূক্ষ্ম উভয়রূপেই হইয়া থাকে । সুতরাং পূৰ্ব্বপক্ষীর প্রদর্শিত দোষের সম্ভাবনা নাই । আর পূৰ্ব্বপক্ষী যে ত্তিরজতের অত্যন্ত অসম্ব স্বীকার করিয়াছেন, তাহাও অসঙ্গত । কারণ, ত্তিরজত সঙ্গ্রপে প্রতীত হয়, এজন্য তাহা বক্ষ্যাপুত্রাদির মত অসং হইতে পারে না—একথাও

মিথ্যাভুলক্ষণের আলোচনাপ্রসঙ্গে বলাই হইয়াছে। আর এ সম্বন্ধে অবশিষ্ট কথা “দৃষ্টান্তসিদ্ধিতে” বলা যাইবে। শুক্তিরজতে অপরোক-প্রতীতির বিষয়ও আছে। তাহাতে শুক্তিরজত অলৌকভিন্ন হইবে। আর—

শুক্তিরজতম্ অলৌকভিন্নং (প্রতীক্ষা)

অপরোকপ্রতীতিবিষয়ত্বাং, (হেতু)

ঘটাদিবং (উদাহরণ)

ইত্যাদি অমুমানই দৃষ্টান্তসিদ্ধিতে আলোচিত হইবে, সুতরাং মিথ্যাভুল-মানে শুক্তিরজত দৃষ্টান্ত হইতে পারে না—এইরূপ আপত্তিও নিরসু হইল। অতএব তৃতীয় লক্ষণও নিরূপ—ইহাই সিদ্ধান্তীয় সার-কথা। যাহা শুউক, অদ্বৈতসিদ্ধি করিবার জন্য যে প্রপঞ্চের মিথ্যাভুল-সিদ্ধি প্রয়োজন, সেই মিথ্যাভুলসিদ্ধি অমুমানের সাধ্য যোমিথ্যাভুল, সেই সাধ্য মিথ্যাভুলের পাঁচটি লক্ষণই নিরূপ—ইহা সিদ্ধ হইল।

সেই লক্ষণ পাঁচটি সমাজে স্বরণ করিয়া রাখিবার জন্য এখানে আবার পুনরাবৃত্তি করা গেল—

প্রথম লক্ষণ—সদসত্ত্বানধিকরণত্বং মিথ্যাভুলম্ ।

দ্বিতীয় লক্ষণ—প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিবেশপ্রতি-
যোগিত্বং মিথ্যাভুলম্ ।

তৃতীয় লক্ষণ—জ্ঞাননিবর্ত্যত্বং মিথ্যাভুলম্ ।

চতুর্থ লক্ষণ—স্বাত্মনিষ্ঠাত্যস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বং
মিথ্যাভুলম্ ।

পঞ্চম লক্ষণ—সদ্বিবিকৃতত্বং মিথ্যাভুলম্ ।

ইতি শ্রীমদমহামহোপাধ্যায় লক্ষণশাস্ত্রী শ্রীচরণাচ্ছবাসি শ্রীযোগেন্দ্রনাথ

শর্মা বিরচিত অদ্বৈতসিদ্ধির পঞ্চম মিথ্যাভুললক্ষণের

তাৎপর্য সমাপ্ত ।

অথ মিথ্যাহসামান্যোপপত্তিঃ ।

মিথ্যাভেদ মিথ্যাভে জগৎসত্যত্বাপত্তি ।

নমু উক্তমিথ্যাহস্য মিথ্যাভে প্রপঞ্চসত্যত্বাপাতঃ, একস্মিন্ ধর্ম্মিণি প্রসক্তয়োঃ বিরুদ্ধধর্ম্ময়োঃ একমিথ্যাভে অপরসত্যত্ব-নিয়মাৎ ।১। মিথ্যাহসত্যত্বে চ তদ্বদেব প্রপঞ্চসত্যত্বাপত্তেঃ, উভয়থাপি অদ্বৈতব্যাঘাতঃ ইতি চেৎ ।২

মিথ্যাভেদ মিথ্যাভে জগতের সত্যত্ব সিদ্ধ হয় না ।

ন, মিথ্যাহমিথ্যাভেহপি প্রপঞ্চসত্যত্বানুপপত্তেঃ ।৩। তত্র তি বিরুদ্ধয়োঃ ধর্ম্ময়োঃ একমিথ্যাভে অপরসত্যত্বম্, যত্র মিথ্যাহাবচ্ছেদকম্ উভয়বৃত্তি ন ভবেৎ ।৪। যথা পরস্পর-বিরহরূপয়োঃ রজতত্বতদভাবয়োঃ শুকৌ, যথা বা পরস্পর-বিরহব্যাপকয়োঃ রজতভিন্নহররজতত্বয়োঃ তত্রৈব; তত্র নিষেধাতাবচ্ছেদকভেদনিয়মাৎ ।৫। প্রকৃতে তু নিষেধাতা-বচ্ছেদকম্ একমেব দৃশ্যত্বাদি, যথা গোহাস্তত্বয়োঃ একস্মিন্ গজে নিষেধে গজত্বাত্যস্তাভাবব্যাপাতঃ নিষেধাতাবচ্ছেদকম্ উভয়োঃ তুল্যম্ ইতি ন একতরনিষেধে অন্যতরসত্ত্বং তদ্বৎ ।৬

অনুবাদ ।

১। মিথ্যাহনিস্কচনে অসহিষ্ণু পুরুষপক্ষী একগে শব্দ করিতে-
ছেন—আচ্চা, হউক—মিথ্যাহ প্রদর্শিতরূপ, তথাপি উক্ত মিথ্যাহ কি
বাধ্য অথবা অবাধ্য, অর্থাৎ মিথ্যা কি সত্য? প্রথমপক্ষে দেখা যায়—
পুরুষপক্ষিগণও জগতের মিথ্যাহ বাধ্যই বলিয়া স্বীকার করেন, অতএব
প্রপঞ্চে বাধ্য মিথ্যাভেদ অজ্ঞান করিলে সিদ্ধসাধন দোষ হইতেছে।
এস্থলে পুরুষপক্ষীর অভিপ্রায় এই যে, জগৎ পরমার্থ সত্য। তাহাতে যে

মিথ্যাভ, তাহা ভ্রমকল্পিত। এজন্য এই ভ্রমকল্পিত মিথ্যাভ বাধা, অর্থাৎ মিথ্যাট বটে। আর তাহাতে জগতের পারমাধিক্যই সিদ্ধ হইল।

আরও দোষ এই যে, এই বাধা মিথ্যাভের প্রতিপাদক অদ্বৈত-
শ্রুতির তত্ত্বাবেদকত্বরূপ প্রামাণ্য রহিল না। মিথ্যাভ বাধা বলিয়া
অতঃ, আর এই অতঃের আবেদক অর্থাৎ প্রতিপাদক বলিয়া শ্রুতির
তত্ত্বাবেদকত্বরূপ প্রামাণ্য ক্ষুণ্ণ হইল।

আরও কথা এই যে, প্রপঞ্চের মিথ্যাভ বাধা হইলে অর্থাৎ মিথ্যা
হইলে প্রপঞ্চের পারমার্থিক সত্যত্বই সিদ্ধ হয়, যেমন—

জগৎ সত্যঃ ... (প্রতিজ্ঞা)

মিথ্যাভূতমিথ্যাভকত্বাৎ ... (তেতু)

আত্মবৎ ... (দৃষ্টান্ত)।

এই অহুমান প্রমাণদ্বারা জগতের সত্যত্বই সিদ্ধ হয়। এইরূপ বহুদোষ
পর্যালোচনা করিয়া পূরূপক্ষী পূরূপক্ষের অবতারণা করিতেছেন—
ননু উক্ত মিথ্যাভস্ত মিথ্যাভে প্রপঞ্চসত্যত্বাপাতঃ ইত্যাদি।
ইহার অর্থ এই—

সিদ্ধান্তী যে পাঁচপ্রকার মিথ্যাভের নির্কচন করিয়াছেন, তাহা যদি
বাধা অর্থাৎ মিথ্যা হয়, তবে প্রপঞ্চের সত্যত্বের আপত্তি হয়। এস্থলে
“আপাত” শব্দের অর্থ—অহুমিতি, কিন্তু তর্ক নহে। প্রপঞ্চের মিথ্যাভ
যদি মিথ্যা হয়, তবে অহুমান প্রমাণদ্বারা প্রপঞ্চের সত্যত্বই সিদ্ধ হইয়া
থাকে। যেভাবে জগৎসত্যত্বের অহুমান হয়—তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে।
প্রদর্শিত অহুমানে ব্যাপ্তি দেখাইতে যাইয়া পূরূপক্ষী বলিতেছেন—
একস্মিন্ ধর্ম্মিণি ইত্যাদি নিম্নমাৎ পর্য্যন্ত। অর্থাৎ একটা ধর্ম্মীতে
প্রসক্ত বিরুদ্ধ ধর্ম্মদ্বয়ের মধ্যে অর্থাৎ পরস্পরবিরহরূপ ধর্ম্মদ্বয়ের মধ্যে
অথবা পরস্পরবিরহব্যাপকরূপ ধর্ম্মদ্বয়ের মধ্যে একটীর মিথ্যাভ হইলে
অবশ্যই অপরধর্ম্মটীর সত্যত্ব হইয়া থাকে, ইহাই নিয়ম। এইরূপ ধর্ম্মের

একটীর মিথ্যাভাসে অপরটীর সত্যত্বের নিয়ম আত্মাতেই গৃহীত হইয়া থাকে । যেমন আত্মাতে পরস্পরবিরহরূপ বা পরস্পরবিরহব্যাপকরূপ যে সত্যত্ব ও মিথ্যাভাসরূপ ধর্মদ্বয়, তাহাদের মধ্যে মিথ্যাভাস ধর্মটী মিথ্যা হয় বলিয়া সত্যত্ব ধর্মের সত্যত্বই সিদ্ধ হয় । অতএব প্রপঞ্চের মিথ্যাভাস যদি বাধা হয়, তবে অনুমান প্রমাণবলে জগৎসত্যত্বেরই সিদ্ধি হইয়া থাকে—এইরূপ গ্রাহ্যমতগ্রন্থে পূর্বপক্ষিগণ বলিয়াছেন ।১

২ । মিথ্যাভাস মিথ্যা হইলে যে দোষ হয়, তাহা দেখাইয়া মিথ্যাভাস সত্য হইলে যে দোষ হয়, তাহাই পূর্বপক্ষী দেখাইতেছেন—**মিথ্যাভাসত্যত্বে চ ইত্যাদি** । মিথ্যাভাস ধর্মটী দৃশ্য, ইহাতে দৃশ্যত্ব ধর্ম আছে, কিন্তু মিথ্যাভাস পরমার্থ সত্য হইলে এই মিথ্যাভাসেই দৃশ্যত্ব হেতুটী বাভিচারী হইয়া পড়িল । সিদ্ধান্তিগণ এত দৃশ্যত্বকেই মিথ্যাভাসের সাধক হেতু বলিয়াছেন । মিথ্যাভাসে মিথ্যাভাস নাই অথচ দৃশ্যত্ব হেতু থাকায় দৃশ্যত্ব হেতুটী “সাধ্যাভাববদ্বৃতি” বলিয়া বাভিচারী হইয়াছে । এই মিথ্যাভাস দৃশ্য হইয়াও যেমন সত্য হইতে পারিল **তদ্বদেব** অর্থাৎ সেইরূপই প্রপঞ্চও দৃশ্য হইয়াও সত্য হইতে পারিবে । আর ইহাই বলিতেছেন—**প্রপঞ্চস্য সত্যত্বোপপত্তেঃ** ইত্যাদি । দৃশ্যত্ব হেতুটী মিথ্যাভাসের সাধক নহে, ইহাই পূর্বপক্ষীর অভিপ্রায় । বস্তুতঃ এই দ্বিতীয় বিকল্পে দৃশ্যত্বাদ হেতুর মিথ্যাভাসবাভিচার উদ্ভাবন করাই পূর্বপক্ষীর অভিপ্রায় ।

এক্ষণে পূর্বপক্ষী উভয়বিকল্পসাধারণ দোষ দেখাইবার জন্য বলিতেছেন—**উভয়থাপি** ইত্যাদি । প্রপঞ্চগত মিথ্যাভাস মিথ্যা হইলে প্রপঞ্চের সত্যত্বানুমানদ্বারা অদ্বৈত ব্যাঘাত ঘটে এবং প্রপঞ্চমিথ্যাভাসের সত্যত্ব হইলে ব্রহ্মাতিরিক্ত সদ্বস্ত্ব স্বীকার করিতে হইল বলিয়াও অদ্বৈত-ব্যাঘাতই ঘটিল । সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, প্রপঞ্চগত মিথ্যাভাস সত্য হইলেও অদ্বৈতভঙ্গ হয় । ইহাই পূর্বপক্ষের সার কথা ।২

৩। এতদ্বস্তরে সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—ন ইত্যাদি। অর্থাৎ প্রপঞ্চগত মিথ্যাত্বের সত্যত্বপক্ষ সিদ্ধান্তীর অভিপ্রেত নহে, একান্ত অনভিপ্রেতপক্ষে উদ্ভাবিত দোষের নিরাস অনাবশ্যক। কিন্তু মিথ্যাত্বের মিথ্যাত্বপক্ষটী সিদ্ধান্তীর অভিমত। এই পক্ষে পূর্ণপক্ষীর প্রদর্শিত দোষসমূহের নিরাস করিবার জন্য সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—**মিথ্যাত্বমিথ্যাত্বেহপি** ইত্যাদি। অর্থাৎ প্রপঞ্চমিথ্যাত্ব মিথ্যা হইলেও অর্থাৎ বাধা হইলেও প্রপঞ্চের সত্যত্বসিদ্ধি হয় না। ৩

৪। যদি বলা যায়, প্রপঞ্চমিথ্যাত্বের মিথ্যাত্ব হইলে প্রপঞ্চের সত্যত্ব অসম্ভবানুমানপ্রমাণদ্বারাষ্ট সিদ্ধ হয়, আর সেই অনুমানও পূর্ণপক্ষী প্রদর্শন করিয়াছেন। তবে প্রপঞ্চের সত্যত্ব সিদ্ধি হইবে না কেন? এতদ্বস্তরে সিদ্ধান্তী বলেন—**তত্র হি** ইত্যাদি। অর্থাৎ সেই স্থলেই একটী ধর্ম্মীতে প্রসক্ত বিরুদ্ধধর্ম্মদ্বয়ের মধ্যে একটীর মিথ্যাত্ব হইলে অপর ধর্ম্মটীর সত্যত্ব হইবে—যেহেতু **মিথ্যাত্বাবচ্ছেদকং** অর্থাৎ মিথ্যাত্বের অবচ্ছেদকীভূত ধর্ম্ম দৃশ্যাদি **উভয়বৃত্তি ন ভবেৎ** অর্থাৎ একধর্ম্মীতে প্রসক্ত বিরুদ্ধধর্ম্মদ্বয়বৃত্তি না হয়। অর্থাৎ প্রসক্তবিরুদ্ধ ধর্ম্ম দুইটীতেই যদি মিথ্যাত্বাবচ্ছেদক দৃশ্যাদি ধর্ম্ম না থাকে তবে, একটীর মিথ্যাত্বে অপর ধর্ম্মের সত্যত্বাপত্তি হয়। ৪

৫। প্রদর্শিত নিয়মটী দৃষ্টান্তদ্বারা সিদ্ধান্তী প্রদর্শন করিতেছেন—**যথা পরম্পরবিরহরূপয়োঃ** ইত্যাদি। অর্থাৎ শুক্লিকারূপ একটী ধর্ম্মীতে প্রসক্ত পরম্পরবিরহরূপ **রজতত্বভাবয়োঃ** অর্থাৎ রজতত্ব ও রজতত্বের অত্যন্তাভাবরূপ ধর্ম্মদ্বয়ের মধ্যে, একটী ধর্ম্মের নিষেধ করিলে অর্থাৎ মিথ্যাত্বঘটক অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগী হইলে, অপর ধর্ম্মের সত্য সিদ্ধ হইয়া থাকে। যেমন শুক্লীতে রজতত্ব ধর্ম্মের নিষেধ করিলে রজতত্বাভাবের সিদ্ধি হয়, আর রজতত্বাভাবের নিষেধ করিলে রজতত্ব ধর্ম্মের সিদ্ধি হয়। ইহার কারণ এই যে, নিষেধাত্বাবচ্ছেদক ধর্ম্ম

বিভিন্ন। রজতত্বের নিষেধে নিষেধাতাবচ্ছেদক ধর্ম রজতত্ব, আর রজতত্বাভাবের নিষেধে নিষেধাতাবচ্ছেদক ধর্ম রজতত্বাভাব। এই রজতত্ব ও রজতত্বাভাব ধর্ম দুইটি ভিন্ন—এক নহে। নিষেধাতাবচ্ছেদক ধর্মের ভেদপ্রযুক্ত একধর্মীতে প্রসক্ত পরস্পরবিরহরূপ ধর্মদ্বয়ের মধ্যে একটীর নিষেধে অপর ধর্মের সত্ত্ব প্রদর্শন করিয়া একধর্মীতে প্রসক্ত পরস্পর অতাস্তাভাবের ব্যাপক ধর্মদ্বয়ের মধ্যে একটীর নিষেধে অপর ধর্মের সত্ত্ব দেখাইবার জন্য বলিতেছেন—যথা বা পরস্পর-বিরহব্যাপকয়োঃ ইত্যাদি। তত্রৈব ইত্যাদি। অর্থাৎ সেই শক্তিরূপ ধর্মীতেই পরস্পর অতাস্তাভাবের ব্যাপক বলিয়া বিরুদ্ধ যে রজতভিন্নত্ব ও রজতত্ব ধর্মদ্বয়, এই ধর্মদ্বয়ের মধ্যে একটী ধর্মের নিষেধে অপর ধর্মের সত্ত্বই সিদ্ধ হইয়া থাকে। যেহেতু নিষেধাতাবচ্ছেদক ধর্ম সেইস্থলে বিভিন্ন। যেমন রজতভেদের নিষেধে রজতত্বধর্মের সত্ত্ব সিদ্ধ হয় এবং রজতত্বধর্মের নিষেধে রজতভেদ সিদ্ধ হইয়া থাকে। আর রজতভেদ-নিষেধের নিষেধাতাবচ্ছেদক ধর্ম রজতভেদত্ব এবং রজতত্বনিষেধের নিষেধাতাবচ্ছেদক ধর্ম রজতত্বত্ব। উক্ত নিষেধাতাবচ্ছেদক ধর্মদ্বয় বিভিন্ন, এক নহে। এতাদৃশ ধর্মদ্বয় একধর্মীতে প্রসক্ত হইলে তাদৃশ ধর্মদ্বয়ের প্রত্যেকের নিষেধদ্বয় সম্ভাবিত নহে। ৫

৬। আর নিষেধাতাবচ্ছেদক ধর্ম এক হইলে এরূপ হইবে না। ইহাই দেখাইতে যাওয়া সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—প্রকৃতে তু ইত্যাদি। অর্থাৎ সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব ধর্মদ্বয় দৃশ্যাদিরূপ একটী নিষেধাতাবচ্ছেদক ধর্মাক্রান্ত হয় বলিয়া অর্থাৎ উভয়েই দৃশ্যত্ব ধর্ম আছে বলিয়া মিথ্যাভাসের মিথ্যাত্ব হইলেও মিথ্যাভাসের সত্যত্ব সিদ্ধ হয় না। মিথ্যাভাস সত্যত্ব—এই ধর্ম দুইটির পরস্পরবিরহরূপতা বা পরস্পরবিরহব্যাপকতা নাই বলিয়া একনিষেধাতাবচ্ছেদকাক্রান্ত হইয়াছে। তুচ্ছ শব্দবিষাণাদিতে সত্যত্ব ও মিথ্যাভাস দুইটি ধর্মই নাই বলিয়া সত্যত্ব ও মিথ্যাভাস ধর্মদ্বয় পরস্পরবিরহ-

রূপ বা পরস্পরবিরহব্যাপকরূপ নহে। কিন্তু এই সত্য ও মিথ্যাত্ব ধর্মদ্বয় গোত্র ও অশ্বত্ব ধর্মের মত বিরুদ্ধমাত্র, অর্থাৎ সম্ভাবস্থান করে না। এজন্য মিথ্যাত্বের মিথ্যাত্ব হইল বলিয়া মিথ্যাত্বের সত্যত্বাপাত্ত হইল না। পরস্পরবিরহরূপ বা পরস্পরবিরহব্যাপকরূপ না হইলে কেবল সহানবস্থিত বিরুদ্ধ ধর্মদ্বয়ের মধ্যে একটীর নিষেধে অপরের সত্যত্ব সিদ্ধ হয় না। ইহাতে নিদর্শন প্রদর্শন করিতে মূলকার বলিতেছেন—যথা গোত্রাশ্বত্বয়োঃ ইত্যাদি। অর্থাৎ গজাদি ধর্মীতে গোত্র ও অশ্বত্ব এই দুই ধর্মেরই অভাব আছে বলিয়া গোত্র ও অশ্বত্ব ধর্মদ্বয় পরস্পরবিরহরূপ বা পরস্পরবিরহব্যাপকরূপ নহে। আর এজন্য গজাদি ধর্মীতে প্রসক্ত বিরুদ্ধ গোত্র ও অশ্বত্ব ধর্মদ্বয়ের নিষেধে নিষেধাতাবচ্ছেদক ধর্ম একটীট হইয়া থাকে, যেমন গজাত্যস্তাভাবব্যাপ্যত্ব। এই ধর্মটী গোত্র ও অশ্বত্ব উভয়েরই আছে। এজন্য গজে গোত্রধর্মের নিষেধ করিলে অশ্বত্বের সিদ্ধি হয় না। আর অশ্বত্বের নিষেধ করিলে গোত্রের সিদ্ধি হয় না। তাহার কারণ এই যে, এই দুইটী ধর্ম পরস্পরবিরহরূপ বা পরস্পরবিরহব্যাপকরূপ নহে। সেটরূপ প্রকৃত-স্থলেও সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব ধর্মদ্বয় পরস্পরবিরহরূপ বা পরস্পরবিরহব্যাপকরূপ নহে; কারণ, অসদ্বস্ততে উভয়েরই অভাব আছে। এজন্য একের নিষেধে অপরের সত্যত্ব হইবে না। ৬

টীকা।

১। মিথ্যাত্বনিকচনম্ অসহমানঃ পূর্বপক্ষী শব্দতে অস্ত বা মিথ্যাত্বঃ প্রদর্শিতরূপং, তথাপি নিকৃতঃ মিথ্যাত্বঃ বাধ্যম্ অবাদ্যঃ বা? আদৌ জগন্নিষ্ঠমিথ্যাত্বস্ত বাধ্যত্বং পূর্বপক্ষিভিঃ অপি অঙ্গীকৃতমেব তিতি তাদৃশমিথ্যাত্বসাধনে সিদ্ধসাধনম্। বাধ্যত্বমিথ্যাত্বাবেদকত্বেন অদ্বৈত-প্রকৃতে: অন্তত্বাবেদকত্বং চ সত্যং। কিঞ্চ মিথ্যাত্বস্ত বাধ্যত্বং “জগৎ সত্যং মিথ্যাত্বমিথ্যাত্বকত্বাৎ—আত্মবৎ” ইত্যাহুমানেন জগৎ সত্যং সত্যং

ইত্যাদিদূষণপ্রদর্শনপরং পূৰ্ণপক্ষম্ অবতারণ্যতি—নমু ইত্যাদি । উক্ত-
মিথ্যাভাস—নিকরূপকবিধিমিথ্যাভাস, মিথ্যাভে—বাস্যভে, প্রপঞ্চ-
সত্যভাপাতঃ—প্রপঞ্চসত্যভাস আপাতঃ—অনুমিতঃ । মিথ্যাভাস
মিথ্যাভেন প্রপঞ্চসত্যভে অনুমানমেব প্রমাণম্ ইতি ভাবঃ । অত্র
আপাতপদম্ অনুমিতপদং, ন তু তর্কপদম্ । অনুমানং তু “জগৎ
সত্যম্” ইত্যাদি প্রাগেব উক্তম্ । অত্র অনুমানে ব্যাপ্তিঃ গ্রাহয়ন্
আঃ—একস্মিন্ ধর্ম্মিণি ইত্যাদি নিয়মাৎ ইত্যন্তম্ । একস্মিন্
ধর্ম্মিণি প্রসক্তয়োঃ বিরুদ্ধদ্বন্দ্বয়োঃ—পরস্পরাবিরুদ্ধরূপয়োঃ পরস্পরাবিরত-
বাপকয়োঃ বা একমিথ্যাভে অপরসত্যান্বিতমস্তা আত্মনি দৃষ্টেহেন ব্যাপ্তি-
গ্রহঃসম্ভবান্ । তথাঃ একস্মিন্ ধর্ম্মিণি আত্মনি প্রসক্তয়োঃ পরস্পর-
বিরুদ্ধরূপয়োঃ পরস্পরাবিরতবাপকরূপয়োঃ বা সত্যমিথ্যাভয়োঃ
মিথ্যাভাস মিথ্যাভেন সত্যভাস সত্যভদর্শনাৎ হাত ভাবঃ । অতএব—

“মিথ্যাভাস যদি বাধ্যস্তাৎ জগৎ সত্যভাসাপত্তেঃ”

ইত্যুক্তং পূৰ্ণপক্ষিঃ ১১

২ । দ্বিতীয়কল্পে দোষম্ আঃ—মিথ্যাভাসত্যভে চ ইতি ।
মিথ্যাভাস সত্যাপ দৃষ্টভে সত্যভেন দৃষ্টভেতোঃ অত্রৈব মিথ্যাভ-
বাভিচারিত্বাৎ তদ্বদেব—মিথ্যাভাস সত্যভবদেব প্রপঞ্চসত্যভা-
পত্তেঃ—দৃষ্টভাদিভেতোঃ মিথ্যাভাসাধকত্বাৎ ইতি ভাবঃ । অস্তা বিরুদ্ধস্য
দৃষ্টভাদিভেতুনাং মিথ্যাভবাভিচারপ্রদর্শনে তাৎপৰ্য্যম্ বোধ্যম্ । বিরুদ্ধ-
দ্বয়সাধারণং দোষম্ আঃ—উভয়ুপাধি ইতি । প্রপঞ্চমিথ্যাভাস
মিথ্যাভে প্রপঞ্চসত্যভাসনুমানেন অদ্বৈতব্যাঘাতঃ এবং মিথ্যাভাস সত্যভে
সদন্তরস্বীকারেণাপি অদ্বৈতব্যাঘাতঃ ইত্যর্থঃ । এবং চ—

“মিথ্যাভাস যদি বাধ্যস্তাৎ সদ্বৈতমতকতিঃ ॥”

ইতি পূৰ্ণপক্ষসংক্ষেপঃ ১২

৩ । মিথ্যাভাস্য অবাধ্যত্বপক্ষ অনভ্যুপগমমাত্রেন এব নিরস

বাধ্যত্বপক্ষে প্রদর্শিতদোষণাঃ নিরসনায় আহ সিদ্ধান্তী—ন মিথ্যাত্ব-
মিথ্যাভেদেহি ইত্যাদি । প্রপঞ্চমিথ্যাত্বস্য মিথ্যাভেদেহি বাধ্যভেদেহি
প্রপঞ্চস্ত সত্যাত্মপক্ষে ইত্যর্থঃ । ৩

৪ । প্রপঞ্চমিথ্যাত্বস্য মিথ্যাভেদে প্রপঞ্চসত্যাত্মসাদৃশ্যমানপ্রমাণস্য
জ্ঞাপকত্বাৎ কথং প্রপঞ্চসত্যাত্মপক্ষিঃ ইত্যতঃ আহ—তত্র হি ইতি ।
তত্ৰৈব দ্বিগুণি প্রসক্তয়োঃ বিরুদ্ধয়োঃ দ্বন্দ্বয়োঃ মধ্যে একমিথ্যাভেদে—
একস্য মিথ্যাভেদে অপরসত্ত্বম্—অপরস্য দ্বন্দ্বস্য তত্ৰৈব সত্যত্বং যত্র
মিথ্যাভাবচ্ছেদকম্—দৃশ্যহাদি, উভয়বৃত্তি ন ভবেৎ—একদ্বন্দ্ব-
প্রসক্তবিরুদ্ধদ্বন্দ্ববৃত্তি ন ভবেৎ ইত্যর্থঃ । ৪

৫ । দৃষ্টান্তোপাদানেন এতদ্ প্রত্যয়ন্ আহ—যথা পরস্পরবিরহ-
রূপয়োঃ ইত্যাদি । শুক্তিকারূপে দ্বিগুণি প্রসক্তয়োঃ পরস্পরবিরহ-
রূপয়োঃ রজতহরজতত্ত্বাত্মাভাবয়োঃ দ্বন্দ্বয়োঃ মধ্যে একস্ত দ্বন্দ্বস্য
নিষেধে মিথ্যাহটকাত্মাভাবপ্রতিযোগিত্তে অপরদ্বন্দ্বস্ত সত্ত্বং
রজতত্বস্য নিষেধে মিথ্যাহটকাত্মাভাবপ্রতিযোগিত্তে রজতত্ত্বাত্মবস্য
সত্ত্বং রজতত্ত্বাত্মবস্য নিষেধে মিথ্যাহটকাত্মাভাবপ্রতিযোগিত্তে
রজতত্বস্য চ সত্ত্বম্ আয়াতি । তৎ কস্য হেতোঃ ? নিষেধাতাবচ্ছেদক-
ভেদাৎ । রজতত্বস্য নিষেধে নিষেধাতাবচ্ছেদকদ্বন্দ্বঃ রজতত্বঃ,
রজতত্ত্বাত্মবস্য নিষেধে নিষেধাতাবচ্ছেদকদ্বন্দ্বঃ রজতত্ত্বাত্মবৎ,
রজতত্বহরজতত্ত্বাত্মবদ্বয়োঃ, ভেদাৎ । নিষেধাতাবচ্ছেদকদ্বন্দ্বভেদেন
একদ্বিন্দ্ব দ্বিগুণি প্রসক্তয়োঃ পরস্পরবিরহরূপয়োঃ দ্বন্দ্বয়োঃ একনিষেধে
অপরসত্ত্বঃ প্রদর্শ্য পরস্পরাত্মাভাবব্যাপকয়োঃ দ্বন্দ্বয়োঃ একনিষেধে
অপরদ্বন্দ্বস্য সত্ত্বঃ দর্শয়িতুম্ আহ—যথা বা পরস্পরবিরহ-
ব্যাপকয়োঃ ইত্যাদি । তত্ৰৈব শুক্তিরূপে দ্বিগুণি পরস্পরবিরহ-
ব্যাপকয়োঃ অতএব বিরুদ্ধয়োঃ দ্বন্দ্বয়োঃ রজতভিন্নহরজতত্ত্বয়োঃ একদ্বন্দ্বস্ত
নিষেধে অপর দ্বন্দ্বস্য সত্ত্বম্ আয়াতি, নিষেধাতাবচ্ছেদকদ্বন্দ্বভেদাৎ ।

তথাহি—রজতভেদনিষেধে রজতত্বধর্মস্য সৎত্বং, রজতত্বস্য নিষেধে রজত-
ভেদস্য সৎত্বং ভবতি। রজতভেদনিষেধস্য নিষেধাতাবচ্ছেদকধর্মঃ
রজতভেদত্বম্, রজতত্বনিষেধস্য চ রজতত্বত্বম্। রজতত্বত্বরজতভেদ-
ত্বয়োঃ ধর্ময়োঃ ভেদাৎ। একস্মিন্ ধর্ম্মিণি প্রসক্তয়োঃ তাদৃশবিরুদ্ধয়োঃ
ধর্ম্ময়োঃ প্রত্যেকম্ অভাবদ্ব্যাসম্ভবাৎ ইতি ভাবঃ। ৫

৬। নিষেধাতাবচ্ছেদকৈক্যো তু ন এবম্ ইত্যাহ—প্রকৃতে তু
ইতি। সত্যত্বমিথ্যাত্বয়োঃ দৃশ্যত্বাদিক্রটৈকনিষেধাতাবচ্ছেদকাবচ্ছিন্নত্বেন
মিথ্যাত্বমিথ্যাত্বত্বেহপি ন মিথ্যাত্বসত্যত্বম্। মিথ্যাত্বসত্যত্বয়োঃ পরস্পর-
বিরহরূপত্বস্য পরস্পরবিরহব্যাপকত্বস্য চ অভাবেন একনিষেধাতাব-
চ্ছেদকাবচ্ছিন্নত্বসম্ভবঃ। তুচ্ছো নশবিশাণাদৌ সত্যত্বস্য মিথ্যাত্বস্য চ
অভাবেন ন সত্যত্বমিথ্যাত্বয়োঃ পরস্পরবিরহরূপত্বম্; ন বা পরস্পর-
বিরহব্যাপকত্বম্। কিন্তু সত্যত্বমিথ্যাত্বয়োঃ গোত্বাত্বত্বয়োঃ বিরুদ্ধত্ব-
মাত্রং বোধাম্। তথা চ ন মিথ্যাত্বস্য মিথ্যাত্বে তস্য সত্যত্বম্।
পরস্পরবিরহরূপত্বা ভাবে পরস্পরবিরহব্যাপকত্বা ভাবে চ দ্বয়োঃ বিরুদ্ধয়োঃ
ধর্ম্ময়োঃ একনিষেধে অপরস্য সৎত্বং ন আয়াতি ইত্যাহ নিদর্শনম্ আহ—
যথা গোত্বাত্বত্বয়োঃ ইতি। গজাদৌ ধর্ম্মিণি গোত্বাত্বত্বয়োঃ
দ্বয়োরেব অভাবাৎ ন গোত্বাত্বত্বয়োঃ পরস্পরবিরহরূপত্বং পরস্পরবিরহ-
ব্যাপকরূপত্বং বা। অত্রৈব গজাদৌ প্রসক্তয়োঃ তয়োঃ বিরুদ্ধয়োঃ
গোত্বাত্বত্বয়োঃ নিষেধে নিষেধাতাবচ্ছেদকং গজত্বাত্বাত্বাত্বব্যাপ্যত্বরূপং
গোত্বাত্বত্বয়োঃ তুল্যম্। ন হি গজে গোত্বনিষেধে অত্বত্বম্ আয়াতি ন
বা অত্বত্বনিষেধে গোত্বম্। তৎ কস্য ততোঃ? তয়োঃ পরস্পরবিরহ-
রূপত্বস্য পরস্পরবিরহব্যাপকরূপত্বস্য চ অভাবাৎ। তদ্বৎ প্রকৃতেহপি
সত্যত্বমিথ্যাত্বয়োঃ পরস্পরবিরহরূপত্বস্য পরস্পরবিরহব্যাপকরূপত্বস্য চ
অভাবাৎ ন একনিষেধে অপরস্য সত্যত্বম্। ৬

এই বাক্যগুলির তাৎপর্য এই প্রসঙ্গের শেষে প্রদত্ত হইয়াছে।

সত্যত্ব মিথ্যাত্ব পরস্পরবিরহরূপ বা বিরহব্যাপকরূপ নহে ।

যথা চ সত্যত্বমিথ্যাত্বয়োঃ ন পরস্পরবিরহরূপত্বম্, ন বা পরস্পরবিরহব্যাপকত্বং তথা উপপাদিতম্ অধস্তাৎ । ৭। পরস্পরবিরহরূপত্বেহপি বিষমসম্ভাকয়োঃ অবিরোধাৎ, ব্যাবহারিকমিথ্যাত্বেন ব্যাবহারিকসত্যত্বাপহারেহপি কাল্পনিক-সত্যত্বানপহারাৎ, তार्কিকমতসিদ্ধসংযোগতদভাববৎ সত্যত্ব-মিথ্যাত্বয়োঃ সমুচ্চয়াভ্যুপগমাৎ চ । ৮

সম্বাতুসারী বাধ্যবাধক সম্বন্ধ ।

একশ্চ সাধকেন অপরশ্চ বাধ্যত্বং বিষমসম্ভাকত্বে প্রয়োজকম্, যথা শুক্তিরূপ্যতদভাবয়োঃ । ৯। একবাধক-বাধ্যত্বং চ সমসম্ভাকত্বে প্রয়োজকম্, যথা শুক্তিরূপ্যশুক্তি-ভিন্নত্বয়োঃ । ১০। অস্তি চ প্রপঞ্চতন্মিথ্যাত্বয়োঃ একব্রহ্মজ্ঞান-বাধ্যত্বম্ । ১১। অতঃ সমসম্ভাকত্বাৎ মিথ্যাত্ববাধকেন প্রপঞ্চ-স্ত্যপি বাধাৎ ন অদ্বৈতক্ষতিঃ ইতি কৃতম্ অধিকেণ । ১২

ইতি মিথ্যাত্বসামান্যোপপত্তিঃ ।

অনুবাদ ।

৭। গোত্ব ও অশ্বত্ব এই বিরুদ্ধ ধর্ম দুইটির এক গজরূপ ধর্মীতে নিষেধে নিষেধ্যতাবচ্ছেদক ধর্ম গজ হাতাস্তাভাবব্যাপ্যত্ব । এই ধর্মটি গোত্ব ও অশ্বত্ব উভয়েই আছে । কিন্তু গোত্ব ও অশ্বত্ব ধর্মদ্বয় পরস্পরবিরহরূপ বা পরস্পরবিরহব্যাপকরূপ নহে । একত্র গোত্ব ও অশ্বত্ব একনিষেধ্যতাবচ্ছেদকধর্মবিশিষ্ট হইতে পারে । কিন্তু পরস্পর অভাবরূপ সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব ধর্মদ্বয়, একনিষেধ্যতাবচ্ছেদকধর্মবিশিষ্ট হইতে পারে না । সুতরাং সিদ্ধান্তী যে বলিয়াছেন—প্রকৃতে তু নিষেধ্যতাবচ্ছেদকম্ একমেব দৃশ্যত্বাদি অর্থাৎ প্রকৃতস্থলে সত্যত্ব

ও মিথ্যাভাস ধৰ্ম্মস্বয়ং নিষেধে নিষেধাতাবচ্ছেদকধৰ্ম্ম একই হইবে—ইহা অসঙ্গত ।

এইরূপ আশঙ্কা করিয়া সিদ্ধান্তী বলিতেছেন যে—প্রথম মিথ্যাভাসলক্ষণে সত্য ও অসত্যের নিরূপণ প্রস্তাবে—“ন চ ব্যাহতিঃ, সা হি সত্যাসত্যয়োঃ পরস্পরবিরহরূপতয়া বা” ইত্যাদি গ্রন্থদ্বারা সত্য ও মিথ্যাভাস ধৰ্ম্ম দুইটি পরস্পরবিরহরূপ বা পরস্পরবিরহব্যাপকরূপ নহে, তাহা প্রতিপাদন করিয়াছেন । আর তাহাই এস্থলে বলিতেছেন—যথা চ সত্যমিমিথ্যাভাসয়োঃ ইতি । ৭

৮ । সিদ্ধান্তীর এরূপ বলায় আপত্তি এই হয় যে, দ্বিতীয় মিথ্যাভাসলক্ষণে মিথ্যাভাসাবরূপই সত্য—ইহা গ্রন্থকার নিজের অঙ্গীকার করিয়াছেন (৪২ বাক্য) । সুতরাং সত্য ও মিথ্যাভাস ধৰ্ম্ম দুইটি পরস্পরের অভাবরূপ হইবে । আর যাহারা তুচ্ছ স্বীকার করেন না, তাঁহাদের মতে সত্য ও মিথ্যাভাস এই ধৰ্ম্ম দুইটি পরস্পর অত্যন্তাভাবের ব্যাপকও হইবে ।

আর যদি সত্য ও মিথ্যাভাস ধৰ্ম্ম দুইটি পরস্পর অত্যন্তাভাবরূপ বা পরস্পর অত্যন্তাভাবের ব্যাপকরূপ নাও হয়—তথাপি গোত্র ও অশ্বত্থ ধৰ্ম্মের মত সত্য ও মিথ্যাভাস বিরুদ্ধ । একত্র ইহাদের সামানাধিকরণ্য থাকিতে পারে না । তবে কি করিয়া সিদ্ধান্তী সত্যরূপে প্রত্যুত প্রপঞ্চে মিথ্যাভাসের অন্তর্ভুক্ত করিতেছেন ? সত্যসামানাধিকরণ্য মিথ্যাভাস স্বীকার করিলে সত্য ও মিথ্যাভাসের বিরোধকথাই উচ্ছিন্ন হইয়া যায় । এইরূপ আশঙ্কার উত্তরে সিদ্ধান্তী বলিতেছেন যে,—সত্য ও মিথ্যাভাস ধৰ্ম্ম দুইটি পরস্পর অত্যন্তাভাবরূপ, পরস্পর অত্যন্তাভাবের ব্যাপকরূপ, অথবা পরস্পর অত্যন্তাভাবের ব্যাপ্যরূপ হইলেও কোন দোষ নাই । আর ইহাই দেখাইতে যাইয়া বলিতেছেন—পরস্পর-বিরহরূপত্বেহপি ইত্যাদি । মূলে যে পরস্পরবিরহরূপত্ব বলা

হইয়াছে, ইহার অর্থ—পরম্পরবিরহরূপ, পরম্পরবিরহব্যাপকরূপ এবং পরম্পরবিরহব্যাপ্যরূপ—এই তিন রূপই বুঝিতে হইবে । আর এইরূপ হইলেও দোষ নাই । সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব ধর্ম দুইটী গোত্র ও অশ্বত্ব ধর্মের দ্বায় পরম্পর অত্যন্তাভাবের ব্যাপ্য হইলেও বিষমসত্ত্বক সত্যত্ব ও মিথ্যাত্বের এক ধর্মীতে থাকিতে কোন বিরোধ নাই । প্রপঞ্চ-মিথ্যাত্ব প্রপঞ্চের সমানসত্ত্বক বলিয়া ব্যাবহারিক । আর এই ব্যাবহারিক মিথ্যাত্ববিশিষ্ট প্রপঞ্চে সত্যত্ব ধর্ম ব্যাবহারিক হইতে পারে না । যেহেতু তুল্যসত্ত্বক সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব বিরুদ্ধ । মিথ্যাত্ব ধর্ম-বিশিষ্ট প্রপঞ্চে মিথ্যাত্বের বিষমসত্ত্বক সত্যত্বই স্বীকার করিতে হইবে । আর ব্যাবহারিক মিথ্যাত্বের বিষমসত্ত্বক সত্যত্ব হইতে গেলে সত্যত্ব, হয়—পারমার্থিক, না হয়—প্রাতিভাসিক হইবে । কিন্তু প্রকৃতস্থলে পারমার্থিক সত্যত্ব সম্ভাব্য নহে, এতদুত্তর প্রাতিভাসিকই হইবে । আর ইহাই দেখাইতে যাঁহা বালতেছেন—**ব্যাবহারিকমিথ্যাত্বেন ব্যাবহারিকসত্যত্বাপহারেহপি** ইত্যাদি । ইহার অর্থ—প্রপঞ্চে ব্যাবহারিক মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হইলে প্রপঞ্চের ব্যাবহারিক সত্যত্ব ও পারমার্থিক সত্যত্ব—এই দুটীই অপহৃত হইয়া যায় । কিন্তু তাহাতে প্রাতিভাসিক সত্যত্বের অপহার ঘটে না । এস্থলে “অপহার” শব্দের অর্থ এই যে, একধর্মীতে বিরুদ্ধ ধর্মদ্বয়ের মধ্যে একটী ধর্মের যাদৃশ সত্তা হইবে, অপর ধর্মের তদ্বিপরীত সত্তা হইবে । এই ব্যাপ্তিবলে ব্যাবহারিক মিথ্যাত্ববিশিষ্ট প্রপঞ্চে ব্যাবহারিক সত্যত্ব থাকিতে পারে না । ইহাই এস্থলে অপহার শব্দদ্বারা বুঝান হইয়াছে । ব্যাবহারিক মিথ্যাত্ববিশিষ্ট প্রপঞ্চে ব্যাবহারিক সত্যত্ব থাকিতে না পারিলেও পারমার্থিকসত্যত্ব থাকিতে আপত্তি কি—এরূপ বলা যায় না । কারণ, ব্যাবহারিক সত্যত্ব কথার অর্থ—ব্যবহারকালে অব্যাহত । আর এই ব্যাবহারিক সত্যত্বের অপহার হইলে, অর্থাৎ ব্যবহারকাল-

বাধ্যত্বের অপহার হইলে, অল্প কথায়—থাকিতে না পারিলে, প্রপঞ্চের ব্যবহারকালবাধ্যত্ব সিদ্ধ হইল। আর এইরূপে ব্যবহারকালবাধ্যত্ব স্বীকৃত হইলে সকল অবাদ্যত্বকে যে পারমার্থিক সত্যত্ব, তাহা সম্ভাবিতই নহে। একজ্ঞ প্রপঞ্চের ব্যবহারিকসত্যত্বাপহারদ্বারা তাহার পারমার্থিক সত্যত্বেরও অপহার ঘটিল। সুতরাং প্রপঞ্চের প্রাতিভাসিক বা কাল্পনিক সত্যত্বই অবশেষ রহিল। আর এইজ্ঞ মূলকার বলিতেছেন—কাল্পনিকসত্যত্বানপহারাত ইত্যাদি। ব্যবহারিক মিথ্যাভাবিণষ্ট প্রপঞ্চে কাল্পনিক সত্যত্ব অবিকল্পক। একজ্ঞ মিথ্যাত্বত প্রপঞ্চেরও কাল্পনিক সত্যত্বরূপে প্রতীতি উপপন্নই হইয়া থাকে। ব্যবহারিক মিথ্যাত্বের সাহিত কাল্পনিক সত্যত্বের বিরোধ নাই। যেমন ব্যবহারিক মিথ্যাভাবিণষ্ট স্তম্ভরজ্জতে কাল্পনিক সত্যত্ব প্রতীত হইয়া থাকে। আর একজ্ঞ প্রপঞ্চের সমানস্তম্ভক মিথ্যাভাব্যুত্থানে সিদ্ধসাদনাদি দোষেরও অবসর নাই।

যদি বলা যায়, সিদ্ধান্তীর মতে যদি আকাশাদি ব্যবহারিক প্রপঞ্চে কাল্পনিক সত্যত্ব স্বীকার করা হয়, তবে “সত্যং চ অনৃতং চ সত্যম্ অভবৎ” এই শ্রুতিতে অনৃতপদের অনর্থকত্ব আপত্তি হইয়া পড়ে। কারণ, উক্ত শ্রুতির অর্থ এই যে, সত্য যে ব্যবহারিক আকাশাদি প্রপঞ্চ এবং অনৃত যে প্রাতিভাসিক রজ্জতাদি, তদ্রূপে সত্যপদার্থ ব্রহ্ম অভবৎ অর্থাৎ হইয়াছিলেন। অর্থাৎ অবিচ্ছাবশে ব্রহ্ম ব্যবহারিক ও প্রাতিভাসিকরূপে বিবক্ষিত হইয়াছিলেন। সুতরাং উক্ত শ্রুতির দ্বারা তাদৃশ বিবক্ষের উপাদান ব্রহ্ম ইহাই বলা হইয়াছে। এখন যদি সিদ্ধান্তী ব্যবহারিক আকাশাদি প্রপঞ্চে প্রাতিভাসিক সত্যত্ব অঙ্গীকার করেন, তবে এইরূপ বলিতে হইবে যে, সত্য ব্রহ্ম প্রাতিভাসিক সত্যত্বের আশ্রয় আকাশাদিরূপে এবং স্তম্ভরজ্জতাদিরূপে বিবক্ষিত হইয়াছেন। প্রাতিভাসিক সত্যত্ব আকাশাদি প্রপঞ্চেও আছে, আর স্তম্ভরজ্জতেও

আছে। এই প্রাতিভাসিক সত্যের আশ্রয় দ্বিবিধ প্রপঞ্চই সত্যপদ-
দ্বারা গৃহীত হইলে অনৃত পদটী বার্থ হইয়া পড়িল। পূর্বে অনৃত-
পদের দ্বারা প্রাতিভাসিক সত্যযুক্ত শুক্তিরজতাদি অভিপ্রেত ছিল,
কিন্তু এখন তাহা সত্যপদদ্বারা গৃহীত হইতেছে। যেহেতু সিদ্ধান্তী
শুক্তিরজতাদির দ্বারা আকাশাদিতেও কাল্পনিক সত্যই স্বীকার
করিতেছেন। সুতরাং অনৃত পদদ্বারা বুঝাইতে পারা যায়, এমন
কিছুই রহিল না।

এজ্ঞা উক্ত শ্রুতির আনর্থক্যভয়ে আকাশাদি প্রপঞ্চে কাল্পনিক
সত্য অঙ্গীকার করা যাইতে পারে না। আর আকাশাদি প্রপঞ্চে
ব্যাবহারিক মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হইতেছে বলিয়া বিরোধপ্রযুক্ত ব্যাবহারিক
সত্যও স্বীকার করা যাইতে পারে না। এজ্ঞা সিদ্ধান্তীকে অগত্যা
আকাশাদি প্রপঞ্চের পারমার্থিক সত্যই স্বীকার করিতে হইবে।

কিন্তু ইহা অসঙ্গত। কারণ, প্রপঞ্চে ব্যাবহারিক মিথ্যাত্ব সিদ্ধ
হইলে প্রপঞ্চে যেমন ব্যাবহারিক সত্য থাকিতে পারে না, তদ্রূপ পার-
মার্থিক সত্যও থাকিতে পারে না—ইহা বিশদভাবে পূর্বেই বলা
হইয়াছে। আর উক্ত শ্রুতিতে সত্যপদের অর্থ—ব্যবহারকালাবাধ্য
বিষয়াদি প্রপঞ্চ এবং অনৃতপদের অর্থ—ব্যবহারকালাবাধ্য শুক্তিরজতাদি,
এইরূপ অর্থ গ্রহণ করিলে আর অনৃতপদের আনর্থক্যাপত্তি নাই।
আর শুক্তিরজতাদিতে ব্যাবহারিক মিথ্যাত্ব ও প্রাতিভাসিক সত্য
দুটাই আছে। এই দৃষ্টান্তসারে বিষয়াদি প্রপঞ্চেও ব্যাবহারিক
মিথ্যাত্ব ও প্রাতিভাসিক সত্য কল্পিত হইয়া থাকে। শুক্তিরজতে
যেমন তাহার মিথ্যাত্বের অজ্ঞানদ্বারা প্রাতিভাসিক সত্যের উৎপত্তি
হয়, সেইরূপ বিষয়াদি প্রপঞ্চেও তাহার মিথ্যাত্বের অজ্ঞানদ্বারা প্রাতি-
ভাসিক সত্যের উৎপত্তি হয়। আর প্রপঞ্চগত মিথ্যাত্বের প্রমা-
জ্ঞানদ্বারা প্রপঞ্চ-মিথ্যাত্ববিষয়ক অজ্ঞানের এবং উক্ত অজ্ঞানের কার্য্য

প্রাতিভাসিক সত্যত্বের উচ্ছেদ হইয়া থাকে । প্রপঞ্চগত সত্যত্বধর্মী মিথ্যাভ্রপ্রমার দ্বারা বাধিত হয় বলিয়া ব্রহ্মপ্রমাতিরিক্ত প্রমাদ্বারা বাধা হইল, আর একজন্ত প্রপঞ্চগত সত্যত্ব প্রাতিভাসিকই বটে ।

প্রপঞ্চগত সত্যত্ব ধর্মী ব্রহ্মপ্রমাতিরিক্তপ্রমাবাধ্য বলিয়া তাহা প্রাতিভাসিক, একজন্ত অদ্বৈততানি দোষ হইবে না । ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে । আর যদি মিথ্যাভ্রপ্রমাদ্বারা প্রপঞ্চগত সত্যত্বের উচ্ছেদ স্বীকার না করা যায়, কিন্তু মিথ্যাভ্রপ্রমাদ্বারা প্রপঞ্চের সত্যত্ববৃত্তিতে অপ্রমাদনিশ্চয়ই হয়—এইরূপ বলা যায়, প্রপঞ্চগত সত্যত্বের উচ্ছেদ ব্রহ্মপ্রমার দ্বারা হইবে—এইরূপ বলা যায়, তবে প্রপঞ্চসত্যত্ব, ব্রহ্ম-প্রমাতিরিক্তপ্রমার অবাধ্য বলিয়া তাহা ব্যাবহারিকই বটে । আর তাহাতে প্রপঞ্চগত সত্যত্ব ও মিথ্যাভ্র একবাধকজ্ঞানবাধ্য বলিয়া সমানসত্তাক হইবে । কিন্তু সমানসত্তাক হইলেও উভয়ই ব্যাবহারিকই বটে, কিন্তু পারমার্থিক নহে । একজন্ত অদ্বৈততানি হইতে পারে না—ইহাই সম্প্রতি মূলকার দেখাইবার জন্ত প্রপঞ্চগত সত্যত্বধর্মের ব্যাব-হারিকত্ব স্বীকার করিয়াও ব্যাবহারিক সত্যত্ব ও মিথ্যাভ্র ধর্মের অবিরোধ দেখাইবার জন্ত বলিতেছেন—**তार्কিকমতসিদ্ধসংযোগ-তদন্তাববৎ** ইত্যাদি । ইহার অর্থ—সমসত্তাক সত্যত্ব ও মিথ্যাভ্রের অবিরোধে তार्কিকমতসিদ্ধ দৃষ্টান্ত দেখাইতেছেন—সংযোগ ও তাহার অত্যন্তাভাব যেমন তार्কিকমতে অবিরুদ্ধ, অর্থাৎ যেমন সংযোগ ও তাহার অত্যন্তাভাব একাধিকরণবৃত্তি হয়, তদ্রূপ সত্যত্ব ও মিথ্যাভ্র একাধিকরণবৃত্তি হইতে পারিবে । যেমন তार्কিকগণ সমানসত্তাক সংযোগ ও তাহার অত্যন্তাভাবের সমুচ্চয় স্বীকার করেন, সেইরূপ সিদ্ধান্তীও সমানসত্তাক সত্যত্ব ও মিথ্যাভ্রের সমুচ্চয় স্বীকার করেন । পরস্পর অভাবরূপ অথচ সমানসত্তাক সত্যত্ব ও মিথ্যাভ্রের অবিরোধে শ্রুতি এবং অনুমানই প্রমাণ । সমানসত্তাক ভাব ও অভাবের বিরোধগ্রাহক

লৌকিক প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ উপমর্দন করিয়াই “নেহ নানাস্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি শ্রুতি, দৃশ্যসামান্যে মিথ্যাত্বের প্রতিপাদন করিয়া থাকে। আর এই মিথ্যাত্বাভ্যুমানদ্বারাও তাহাই সিদ্ধ হয়। অর্থাৎ প্রপঞ্চগত বাব-হারিক সত্য ও মিথ্যাত্বের সঙ্গিত প্রপঞ্চের মিথ্যাত্ব শ্রুতিটি ও অভ্যুমান প্রমাণদ্বারা সিদ্ধ হইয়া থাকে, আর তাহাতে প্রপঞ্চগত মিথ্যাত্বেরও মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হয়। ৮

২। এখন জিজ্ঞাসা এই যে, তত্ত্বিতে ত তত্ত্বিরজত ও তাহার অভ্যুজাতাব বিষমসত্ত্বাক হয়। কিন্তু প্রপঞ্চে সত্য ও মিথ্যাত্ব সমানসত্ত্বাক হইতেছে, ইহার কারণ কি? এতদ্বত্তরে মূলকার বলিতেছেন—একস্ত সাধকেন ইত্যাদি। ইহার অর্থ—যে দুইটি বিরুদ্ধ ধর্মের মধ্যে একটীর জ্ঞান, অপর ধর্মের বাধক হইবে, সেই দুইটি ধর্ম ভিন্নসত্ত্বাক হইবে, ইহাই নিয়ম বা ব্যাপ্য। যদি সেই ধর্ম দুইটি বিভিন্নসত্ত্বাক না হয় তবে, সেই বিরুদ্ধ ধর্ম দুইটি বাধা ও বাধকজ্ঞানের বিষয় হইবে না—ইহাই উক্ত ব্যাপ্তির অন্তর্কূল তর্ক; এক ধর্মের সাধক জ্ঞানদ্বারা অপর ধর্মের বাধাত্বটি ব্যাপ্য আর বিষমসত্ত্বাকত্বটি ব্যাপক। মূলে যে প্রয়োজক পদ দেওয়া হইয়াছে, তাহার অর্থ—ব্যাপ্য। অর্থাৎ বিষমসত্ত্বাকত্বের ব্যাপ্য একের সাধকে অপরের বাধাত্ব। উক্ত ব্যাপ্তিগ্রহণরূপ দৃষ্টান্ত দেখাওতেছেন—যথা তত্ত্বিরজততদভাবয়োঃ ইত্যাদি। ইহার অর্থ—তত্ত্বিতে পরস্পরবিরুদ্ধ তত্ত্বিরজত ও তাহার অভাবের মধ্যে একটীর অর্থাৎ তত্ত্বিরজতাতাবের সাধকজ্ঞান অর্থাৎ “নেদং রজতম্” এইরূপ জ্ঞান, অপরের অর্থাৎ তত্ত্বিরজতের বাধক হইয়া থাকে। তত্ত্বিরজতাতাবসাধক জ্ঞান তত্ত্বিরজত-বাধক হইয়া থাকে বলিয়া তত্ত্বিরজত ও তাহার অভাবের বিষমসত্ত্বাকত্বই সিদ্ধ হইয়া থাকে। তত্ত্বিরজতের প্রাতিভাসিক সত্ত্ব হয় ও তাহার অভাবের ব্যাবহারিক সত্ত্ব হয়। একের সাধক জ্ঞানদ্বারা অপর

ধর্ম বাধ্য হইলে বাধ্যতাবচ্ছেদক ধর্ম, উভয়বৃত্তি হইতে পারে না । আর বাধ্যতাবচ্ছেদক ধর্ম উভয়বৃত্তি হইলে, একের সাধক জ্ঞানদ্বারা অপরের বাধ্যত্বও সম্ভবপর হয় না । আর প্রকৃতস্থলে এই সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব এক ব্রহ্মজ্ঞানবাধ্য বলিয়া সমসত্ত্বাকই বটে । আর প্রপঞ্চগত সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব এই ধর্মদ্বয়ের মধ্যে একের সাধকজ্ঞানদ্বারা অপরের বাধ্যত্ব সম্ভাবিত হয় না বলিয়া এই সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব ধর্মদ্বয়ের বিষম-সত্ত্বাকত্ব হইতে পারে না ।২

১০। তार्কিকমতসিদ্ধ সংযোগ ও তদভাব দৃষ্টান্তদ্বারা প্রপঞ্চগত সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব ধর্মদ্বয়ের সমানসত্ত্বাকত্বের সম্ভাবনামাত্র প্রদর্শিত হইয়াছে । সম্প্রাত্ সেট সমানসত্ত্বাকত্বে প্রমাণ উপল্লাস করিতেছেন—
 একবাধকবাধ্যত্বং চ ইত্যাদি । ইহার অর্থ—প্রপঞ্চে প্রসক্ত সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব ধর্ম দুইটী উভয়সাধারণ দৃশ্যরূপে নিবিধ্যমান হইয়া থাকে বলিয়া উভয়ই সমানসত্ত্বাক । প্রপঞ্চগত মিথ্যাত্ববাধক ব্রহ্মপ্রমাণদ্বারা প্রপঞ্চগত সত্যত্বেরও বাধ হয় বলিয়া এই সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব একবাধক-জ্ঞানবাধ্য । যাহারা একবাধকজ্ঞানবাধ্য তাহারা সমানসত্ত্বাক—ইহাই ব্যাপ্তি । যেমন শুক্রিরজতবাধক শুক্রিসাক্ষাৎকারদ্বারা শুক্রিভেদও বাধিত হইয়া থাকে বলিয়া শুক্রিরজত ও শুক্রিভেদ উভয়ই সমানসত্ত্বাক । শুক্রিরজত ও শুক্রিতে শুক্রির ভেদ, উভয়ই প্রাতি-ভাসিক, একজ্ঞ সমানসত্ত্বাক । যে যাহার বাধক জ্ঞানদ্বারা বাধিত হয় না, সে তাহার সমানসত্ত্বাকও হয় না । যেমন ঘট ও শুক্রিরজত । ইহাই বিপক্ষবাধক তর্ক । প্রপঞ্চগত সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব ধর্মের পরস্পর অভাবরূপত্ব নাই—এইরূপ স্বীকার করিয়া উভয়েরই একবাধকজ্ঞান-বাধ্যত্ব বলা হইয়াছে । আর এই সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব যে পরস্পরবিরহরূপ নহে, তাহা প্রথম লক্ষণে বলা হইয়াছে । আর ইহাতে পূজ্যপাদ উদয়নাচাৰ্য্য আশ্রয়তত্ত্ববিবেক গ্রন্থে বলিয়াছেন যে—সৎ ও অসৎ ধর্মদ্বয়

একত্র বিকল্প বলিয়া যেমন এক ধর্ম্মীতে থাকিতে পারে না, সেইরূপ সত্ত্বের অভাব ও অসত্ত্বের অভাবও একধর্ম্মীতে থাকিতে পারে না—এইরূপ আপত্তিও নিরস্ত হইল। যেহেতু সত্ত্ব ও অসত্ত্ব ধর্ম্মদ্বয় পরস্পর-বিরহরূপ নহে। ১০

১১। প্রপঞ্চগত মিথ্যাত্ব ধর্ম্মটী মিথ্যা হইলেও তাহা প্রপঞ্চেরই সমানসত্ত্বাক—ইহাই দেখাইবার জন্ত বলিতেছেন—অন্তি চ প্রপঞ্চ-তন্নিমিত্ত্যাহয়োঃ একব্রহ্মজ্ঞানবাহ্যত্বম্—ইহার অর্থ—প্রপঞ্চ ও তাহার মিথ্যাত্ব একব্রহ্মজ্ঞানবাহ্য হয় বলিয়া সমানসত্ত্বাক। আর একজন্ত প্রপঞ্চগত মিথ্যাত্ব, প্রপঞ্চের সমানসত্ত্বাক বলিয়া তাহা প্রপঞ্চগত সত্যত্ব হইতে অনানসত্ত্বাক। প্রপঞ্চগত মিথ্যাত্বের প্রপঞ্চগত সত্যত্ব অপেক্ষা অনানসত্ত্বাকত্ব প্রদর্শন করিবার জন্তই মূলে “প্রপঞ্চেরও ব্রহ্মজ্ঞানবাহ্যত্ব বলা হইয়াছে। আর ইহাতে প্রপঞ্চের সত্যত্ব ও মিথ্যাত্বের সমানসত্ত্বাকত্ব দেখাইতে যাইয়া প্রপঞ্চের ব্রহ্মজ্ঞানবাহ্যত্বপ্রদর্শন মূলকারের অসঙ্গত—এরূপ আপত্তিও নিরস্ত হইল। ১১

১২। এইরূপে ব্রহ্মজ্ঞানদ্বারা প্রপঞ্চগত সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব ধর্ম্মের সহিত প্রপঞ্চেরও বাধ হয় বলিয়া অদ্বৈতকৃতি নাই—ইহাই প্রদর্শন করিয়া মূলকার প্রকৃত বিচারের উপসংহার করিতেছেন—অতঃ সম-সত্ত্বাকত্বাৎ ইত্যাদি। ইহার অর্থ—প্রপঞ্চ ও তাহার মিথ্যাত্ব সমান-সত্ত্বাক বলিয়া প্রপঞ্চগত মিথ্যাত্বের বাধক ব্রহ্মজ্ঞানদ্বারা প্রপঞ্চের মিথ্যাত্বের মত প্রপঞ্চেরও বাধ হইবে। প্রপঞ্চস্তাপি এই অপি শব্দদ্বারা প্রপঞ্চগত সত্যত্বেরও পরিগ্রহ করিতে হইবে। আর তাহাতে প্রপঞ্চের এবং প্রপঞ্চগত সত্যত্বের বাধা হয়। আর একজন্ত ন অদ্বৈত-কৃতিঃ অর্থাৎ প্রপঞ্চসমানসত্ত্বাক মিথ্যাত্বের ব্যবহারিকত্বপ্রযুক্ত প্রপঞ্চেরও ব্যবহারিকত্ব হইবে, প্রপঞ্চসত্যত্বের পারমার্থিকত্ব সম্ভাবিত নহে বলিয়া অদ্বৈতকৃতি সম্ভাবিত নহে।

আর পূরূপক্ষিগণ যে বলেন—মিথ্যাঙ্ক যদি অবাধ্য হয়, তবে অদ্বৈত-মতের ক্ষতি হইবে, আর মিথ্যাঙ্ক যদি বাধ্য হয়, তবে জগতের সত্যত্বাপত্তি হইবে—ইহাও নিরস্ত হইল । প্রপঞ্চসমানসত্ত্বাক মিথ্যাঙ্ক প্রপঞ্চ একব্রহ্মজ্ঞানবাধ্য বলিয়া উভয়ই মিথ্যা । প্রপঞ্চে সাধ্যমান মিথ্যাঙ্কে, সত্যই মিথ্যাঙ্ক বিকল্পদ্বারা সিদ্ধান্তীর প্রতি পূরূপক্ষিগণ সত্যই মিথ্যাঙ্ক এই প্রত্যোক কোটিতেই যে দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা নিত্যসমাজ্ঞাতি । ইহাটী স্মৃতিত করিবার জন্ত মূলকার বলিতেছেন—**কৃতম্ অধিকেন** । নিত্যসমাজ্ঞাতির লক্ষণ তार्কিকরক্ষাগ্রন্থে এইরূপ প্রদর্শিত হইয়াছে—পক্ষরূপ ধর্ম্মীতে সাধ্যরূপ ধর্ম্মের তদ্রূপত্ব এবং অন্তরূপত্ব বিকল্প করিয়া প্রত্যেকটী বিকল্প সাধো স্বীকার করিয়া অনিষ্টা-পত্তিভয়ে যে অসম্ভবপ্রদর্শন এবং সেট সেট অসম্ভবদোষপ্রযুক্ত ধর্ম্মীতে অর্থাৎ পক্ষে সাধ্যাবৈশিষ্ট্যভঙ্গই নিত্যসম দোষ বা নিত্যসমাজ্ঞাতি বলা হয় ।

প্রকৃতস্থলে পক্ষরূপ ধর্ম্মী প্রপঞ্চে সাধ্য মিথ্যাঙ্কের তদ্রূপত্ব এবং অন্তরূপত্ব অর্থাৎ সত্যইমিথ্যাঙ্করূপ বিকল্পের প্রত্যেকটীকে মিথ্যাঙ্কে স্বীকার করিয়া যে অন্তপপত্তি, যথা—মিথ্যাঙ্কের মিথ্যাঙ্কে প্রপঞ্জের সত্যত্বাপত্তি এবং মিথ্যাঙ্কের সত্যই হইলে অদ্বৈততাহানি—এইরূপ অসম্ভব দোষপ্রযুক্ত প্রপঞ্চ ধর্ম্মীর মিথ্যাঙ্ক বৈশিষ্ট্যভঙ্গই এই নিত্যসম দোষ । অবশিষ্ট কথা তাৎপর্য্য মধ্যে দ্রষ্টব্য । ১২

ইতি শ্রীমদ্বাহমহোপাখ্যায় লক্ষণশাস্ত্রি শ্রীচরণাঙ্কবাসি শ্রীযোগেন্দ্রনাথ-

পঞ্চ-বিরচিত্ত অদ্বৈতসিদ্ধির বঙ্গানুবাদে

মিথ্যাঙ্কসামান্তোপপত্তি ।

তীকা ।

৭। ন চ গোদাঙ্কত্বয়োঃ পরম্পরবিরহরূপত্বস্ত পরম্পরবিরহ-
ব্যাপকত্বস্ত চ অভাবাৎ তয়োঃ একনিষেধ্যতাবচ্ছেদকবর্জিতত্বস্ত

সম্ভবেহপি পরম্পরবিরহরূপয়োঃ সত্যত্বমিথ্যাত্বয়োঃ একনিষেধাতা-
বচ্ছেদকাবচ্ছিন্নত্বম্ অসম্ভবি, তথাচ কথম্ উক্তম্—“প্রকৃতে তু নিষেধা-
তাবচ্ছেদকম্ একমেব দৃশ্যত্বাদি” ইতি বাচ্যম্ । প্রথমমিথ্যাত্বলক্ষণে
সম্বাসদ্বনিরূপণপ্রস্তাবে “ন চ ব্যাহতিঃ সা হি সম্বাসদ্বয়োঃ পরম্পর-
বিরহরূপতয়া পরম্পরবিরহব্যাপকতয়া বা ইত্যাদিগ্ৰহেণ সম্বাসদ্বয়োঃ
পরম্পরবিরহরূপত্বাসম্ভবস্ত পরম্পরবিরহব্যাপকরূপত্বাসম্ভবস্ত চ প্রতি-
পাদিতত্বাৎ ইত্যাহ—যথা চ সত্যত্বমিথ্যাত্বয়োঃ ইতি । ৭

৮। নহু দ্বিতীয়মিথ্যাত্বলক্ষণে মিথ্যাত্বভাবরূপসত্যত্বস্ত গচ্ছকৃষ্টি-
রেব অঙ্গীকৃতত্বেন (৪২ নাক্যং দ্রষ্টব্যম্) সত্যত্বমিথ্যাত্বয়োঃ পরম্পর-
বিরহরূপত্বম্ অস্ত্যেব । তথা তুচ্ছানঙ্গীকর্তৃমতে সত্যত্বমিথ্যাত্বয়োঃ
পরম্পরবিরহব্যাপকত্বমপি অস্তি । এবং সত্যত্বমিথ্যাত্বয়োঃ পরম্পর-
বিরহরূপত্বাভাবে পরম্পরবিরহব্যাপকত্বাভাবেহপি চ গোত্বাংশত্ববদ্-
বিরুদ্ধয়োঃ তয়োঃ ন সামান্যাদিকরণাম্ ইতি কথং সত্যত্বেন প্রতীতে
প্রপঞ্চে সিদ্ধান্তিভিঃ মিথ্যাত্বম্ অমৃতময়ম্ ইতি চেৎ—ন, সত্যত্ব-
মিথ্যাত্বয়োঃ পরম্পরবিরহরূপত্বেহপি দোষাভাবাৎ, ইত্যাহ সিদ্ধান্তী—
পরম্পরবিরহরূপত্বেহপি ইত্যাদি । “পরম্পরবিরহরূপত্বে” ইত্যন্ত
পরম্পরবিরহরূপত্বে, পরম্পরবিরহব্যাপকরূপত্বে, পরম্পরবিরহব্যাপ্য-
রূপত্বে চ ইত্যর্থঃ । গোত্বাংশত্ববৎ সত্যত্বমিথ্যাত্বয়োঃ পরম্পরবিরহ-
ব্যাপ্যত্বেহপি বিষমসম্ভাকয়োঃ সত্যত্বমিথ্যাত্বয়োঃ একাংশন্ দৃশ্মিণি সত্তে
বিরোধাভাবাৎ । তথাচ, প্রপঞ্চমিথ্যাত্বঃ হি প্রপঞ্চসমসম্ভাকত্বেন ব্যাব-
হারিকম্ । ব্যাবহারিকমিথ্যাত্ববতি সত্যত্বং ন ব্যাবহারিকং ভবিতুম্
অর্হতি, তুল্যসম্ভাকত্বেন বিরোধাৎ । কিন্তু মিথ্যাত্ববতি প্রপঞ্চে মিথ্যাত্ব-
বিষমসম্ভাকমেব সত্যত্বম্ অঙ্গীকরণীয়ম্ তৎ চ, পারমার্থিকং প্রাতিভাসিকং
বা, প্রকৃতে চ পারমার্থিকং সত্যত্বং ন সম্ভবতি ইত্যাহেণ আত্—
ব্যাবহারিকমিথ্যাত্বেন ব্যাবহারিকসত্যত্বাপহারেহপি ইতি ।

অন্ত্যর্থঃ—প্রপঞ্চে ব্যাবহারিকমিথ্যাভাসেন ব্যাবহারিকপারমার্থিক-
সত্যত্বস্থাপনপট্যেহপি প্রাতীতিকসত্যত্বানপট্যারাং, অপট্যারঃ অত্র
একস্মিন্ ধর্ম্মিণি বিরুদ্ধেযেঃ ধর্ম্ময়োঃ মধ্যে একস্ত ধর্ম্মস্ত যৎসত্ত্বাকভ্যম্
অপরস্ত ধর্ম্মস্ত তদ্ভিন্নসত্ত্বাকভ্যম্ ইতি ব্যাপ্তিবলেন—বোধ্যঃ ।
অয়ম্ আশয়ঃ—ব্যাবহারিকঃ সত্যত্বঃ নাম ব্যাবহারকালাবাধ্যভ্যম্ ।
ব্যাবহারিকমিথ্যাভাসেন প্রপঞ্চে ব্যাবহারকালাবাধ্যভ্যম্ ব্যাবহারিক-
সত্যত্বস্ত অপট্যাবে প্রপঞ্চে ব্যাবহারকালাবাধ্যভ্যম্ আয়াতম্ । প্রপঞ্চে
ব্যাবহারকালাবাধ্যভ্যে স্বীকৃত্যে সক্ষমা অবাধ্যভ্যরূপঃ পারমার্থিকসত্যত্বঃ
ন সম্ভবতি, ইতি ব্যাবহারিকসত্যত্বাপট্যারেণ পারমার্থিকসত্যত্বস্তাপি
অপট্যারাং কাল্লনিকঃ সত্যত্বম্ অবশিষ্টতে । অতঃ আই মূলকারঃ—
কাল্লনিকসত্যত্বানপট্যারাং । ব্যাবহারিক মিথ্যাভাসতি প্রপঞ্চে
কাল্লনিকসত্যত্বস্ত অবিরৌধেন মিথ্যাভূতস্তাপি প্রপঞ্চে কাল্লনিক-
সত্যত্বেন প্রতীতিঃ উপপত্ততে । ব্যাবহারিকমিথ্যাভাসেন সহ প্রাতি-
ভাসিকসত্যত্বস্ত বিরোধাত্বাৎ । ব্যাবহারিকমিথ্যাভাসতি শুক্তিরজতে
কাল্লনিকসত্যত্বং । তথাচ প্রপঞ্চে স্বসমানসত্ত্বাকমিথ্যাভাসিকৌ ন সিদ্ধ-
সাধনাদি ইতি ভাবঃ । ন চ সিদ্ধান্তে আকাশাদিপ্রপঞ্চে প্রাতীতিক-
সত্যত্বাদীকারে “সত্যঃ চ অনৃতঃ চ সত্যম্ অভবৎ” ইতি শ্রুতৌ অনৃত-
পদানর্থক্যম্ । সত্যঃ—ব্যাবহারিকাকাশাদিপ্রপঞ্চে অনৃতঃ—প্রাতি-
ভাসিকরজতাদিরূপঃ সত্যঃ ব্রহ্ম অভবৎ অবিশ্চাবশাৎ তত্ত্বদ্রুপেণ
ব্যবর্ত্তত । তথাচ তাদৃশবিস্তোপাদানঃ ব্রহ্ম ইতি শ্রুতেঃ অর্থঃ ।
যদি ব্যাবহারিকৈ প্রপঞ্চে প্রাতীতিকঃ সত্যত্বম্ অস্বীকৃত্যে, তদা
সত্যস্ত ব্রহ্মণঃ প্রাতীতিকসত্যত্বাশ্রয়াকাশাদিরূপেণ শুক্তিরজতাদি-
রূপেণ চ বিবর্ত্তনে অনৃতপদং ব্যর্থঃ স্ত্যৎ । অনৃতপদেন প্রাতিভাসিকসত্য-
ত্বযুক্তঃ শুক্তিরজতাদিকমেব অভিপ্রেতম্ আসীৎ, তৎ চ ইদানীং সত্য-
পদেনৈব গৃহীতম্ । প্রপঞ্চেহপি প্রাতিভাসিকসত্যত্বাদীকারাৎ । অনৃত-

পদগ্রাহ্যস্ত কত্রচিং অভাবাৎ । এবং চ ক্রতেঃ আনর্থকাভিযা আকাশাদি-
 প্রপঞ্চে প্রাতিভাসিকং সত্যত্বম্ অঙ্গীকৰ্ত্তুং ন শক্যতে । এবং ব্যাব-
 হারিকমিথ্যাত্ববিরোধাৎ ব্যাবহারিকমপি সত্যত্বং কথয়িতুং ন শক্যতে ।
 তথাচ প্রপঞ্চে পারমার্থিকসত্যত্বমেব গতাস্তুরাভাবেন সিদ্ধাস্তভিঃ
 অঙ্গীকরণীয়ম্—ইতি বাচ্যম্ ; ক্রতো সত্যপদস্ত ব্যাবহারকালাবাধ্য-
 পরতয়া । অনৃতপদস্ত চ ব্যাবহারকালবাধ্যপরতয়া অনৃতপদস্ত আনর্থক্যা-
 সম্ভবাৎ । শুক্তিরজ্ঞতাদৌ ব্যাবহারিকমিথ্যাত্বস্ত প্রাতিভাসিকসত্যত্বস্ত
 চ দৃষ্টভেদে প্রপঞ্চেহপি ব্যাবহারিকমিথ্যাত্বঃ প্রাতিভাসিকং চ সত্যত্বং
 কল্প্যতে । শুক্তিরজ্ঞতে যথা মিথ্যাত্বজ্ঞানেন প্রাতিভাসিকসত্যত্বস্ত
 উৎপত্তিঃ তথৈব প্রপঞ্চেহপি মিথ্যাত্বজ্ঞানেন প্রাতিভাসিকসত্যত্বস্ত
 উৎপত্তিঃ । প্রপঞ্চে মিথ্যাত্বপ্রময়া মিথ্যাত্বজ্ঞানস্ত মিথ্যাত্বজ্ঞান-
 কার্য্যস্ত চ প্রাতিভাসিকসত্যত্বস্য উচ্ছেদঃ । প্রপঞ্চগতসত্যত্বস্য
 মিথ্যাত্বপ্রমাবাধ্যভেদে ব্রহ্মপ্রমান্যপ্রমাবাধ্যাত্বং প্রপঞ্চগতসত্যত্বঃ
 প্রাতীতিকমেব অঙ্গীকরণীয়ম্ ইতি তত্ত্বম্ ৮

ব্রহ্মপ্রমাত্রিরিক্তপ্রমাবাধ্যভেদে প্রপঞ্চগতসত্যত্বস্য প্রাতিভাসিকত্বম্
 অঙ্গীকৃত্য যথা ন অদ্বৈতকতিঃ তথোক্তং প্রাকৃ । যদি তু মিথ্যাত্বপ্রময়া
 ন প্রপঞ্চগতসত্যত্বস্য উচ্ছেদঃ, কিঞ্চ প্রপঞ্চসত্যত্ববুদ্ধৌ অপ্রমাদনিশ্চয়ঃ
 এব, প্রপঞ্চসত্যত্বোচ্ছেদস্ত ব্রহ্মপ্রময়েব ইতি বিভাব্যতে, তর্হি ব্রহ্ম-
 প্রমাত্রিরিক্তপ্রমাবাধ্যভেদে প্রপঞ্চসত্যত্বস্য ব্যাবহারিকত্বমেব অস্ত ।
 অস্ত চ প্রপঞ্চগতসত্যত্বমিথ্যাত্বয়োঃ একবাধকজ্ঞানবাধ্যভেদে সমসত্তাকত্বং,
 তথাপি ন অদ্বৈতকতিঃ ইতি ইদানীং প্রপঞ্চগতসত্যত্বস্য ব্যাবহারিক-
 ত্বম্ অভ্যুপগম্যাপি ব্যাবহারিকয়োঃ সত্যত্বমিথ্যাত্বয়োঃ অবিরোধং
 দর্শয়িতুম্ আহ—তार्কিকমতসিদ্ধসংযোগতদভাববৎ ইতি ।

সমসত্তাকয়োঃ মিথ্যাত্বসত্যত্বয়োঃ অবিরোধে তार्কিকমতসিদ্ধং
 দৃষ্টাত্ত্বম্ আহ—সংযোগতদভাবয়োঃ ইতি । যথা তর্কিকাঃ সম-

সম্ভাব্যোঃ সংযোগতদভাবোঃ সমুচ্চয়ঃ স্বীকৃষ্ণি, তথা বয়মপি
সত্যমিথ্যাভয়োঃ সমসম্ভাব্যোঃ সমুচ্চয়ঃ স্বীকৃষ্ণ্যঃ । পরস্পরবিরহ-
রূপয়োঃ সত্যমিথ্যাভয়োঃ অবিরোধে শ্রুতিপ্রমাণস্য অজ্ঞানপ্রমাণস্য চ
সম্ভাব্যঃ । সমানসম্ভাব্যোঃ ভাবাভাবয়োঃ বিরোধগ্রাহকঃ লৌকিকং মানম্
উপমুণ্ডৈব দৃশ্যসামান্যে “নেহ নানাস্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি শ্রুত্যা মিথ্যাভাস্য
প্রতিপাদনাং, প্রকৃতমিথ্যাভাসজ্ঞানেন চ তৎসমখনাং । প্রপঞ্চনিষ্ঠব্যান-
হারিকসত্যমিথ্যাভাসপ্রপঞ্চমিথ্যাভাস্য শ্রুত্যা প্রমাণসিদ্ধতাং । ৮

২। নহু শুক্লো শুক্লরূপাতদভাবয়োঃ বিষমসম্ভাব্যম্, প্রপঞ্চে
তু সত্যমিথ্যাভয়োঃ সমসম্ভাব্যম্, ইত্যাহ কিং প্রয়োজকং তত্র আহ—
একশ্চ সাধকেন ইতি । বিষমসম্ভাব্যং ব্যাপকং একস্য সাধকেন
অপরস্য বাধাভং ব্যাপাং, প্রয়োজকপদং ব্যাপ্যপদম্; যয়োঃ বিরুদ্ধয়োঃ
একস্য সাধকং জ্ঞানম্ অপরস্য বাধকং ভবতি তয়োঃ ভিন্নসম্ভাব্যম্ ইতি
ব্যাপ্তিঃ । যদি তয়োঃ ভিন্নসম্ভাব্যং ন স্যাং, তর্হি তয়োঃ বাধাবাধক-
ধীবিষয়ভং ন স্যাং ইতি বিপক্ষবাধকঃ তর্কঃ । এবং চ একস্য সাধকেন
অপরস্য বাধাভং ব্যাপাং, বিষমসম্ভাব্যং ব্যাপকম্ । অত্র দৃষ্টান্তম্ আহ—
যথা শুক্লরজততদভাবয়োঃ ইতি । শুক্লো বিরুদ্ধয়োঃ শুক্লরূপা-
তদভাবয়োঃ মধ্যে একস্য শুক্লরূপাভাবস্য সাধকং জ্ঞানং “নেদং
রজতম্” ইতি জ্ঞানম্ অপরস্য শুক্লরজতস্য বাধকং ভবতি । অতঃ
তয়োঃ শুক্লরজততদভাবয়োঃ বিষমসম্ভাব্যমেব । শুক্লরূপস্য প্রাতি-
ভাসিকং সত্ত্বং তদভাবস্য ব্যাবহারিকং সত্ত্বম্ ইতি । একস্য সাধকেন
জ্ঞানেন অপরস্য বাধাভে বাধাতাবচ্ছেদকধর্ম্যস্য উভয়বৃত্তিভং ন
সম্ভবতি । বাধাতাবচ্ছেদকধর্ম্যস্য উভয়বৃত্তিভে তু একস্য সাধকেন
অপরস্য বাধাভং ন সম্ভবতি । তত্র তু একবাধকবাধাভে সমসম্ভাব্য-
মেব । প্রকৃতে চ প্রপঞ্চগতসত্যমিথ্যাভয়োঃ ধর্ম্যয়োঃ মধ্যে একস্য
সাধকেন অপরস্য বাধাতাভাবাং ন তয়োঃ বিষমসম্ভাব্যম্ । ৯

১০। তार्কিকমতসিদ্ধসংযোগতদভাবদৃষ্টান্তেন প্রপঞ্চে সত্যাত্ম-
মিথ্যাভয়োঃ সমানসত্তাকত্বসম্ভাবনামাত্রঃ প্রদশিতম্, ইদানীং সমান-
সত্তাকত্বে প্রমাণম্ উপক্ৰুসতি—একবাধকবাধ্যত্বেতি । প্রপঞ্চে
প্রসক্তয়োঃ সত্যামিথ্যাভয়োঃ দ্বয়োবেব উভয়সাধারণদৃষ্টান্তেনৈব নিষিদ্ধা-
মানত্বাৎ তয়োঃ সমসত্তাকত্বমেব । প্রপঞ্চগতমিথ্যাভবাদেকেন তদগত-
সত্যাত্ম্যাপি বাধনাৎ তয়োঃ একবাধকবাধ্যত্বম্ । যয়োঃ একবাধক-
বাধ্যত্বং তয়োঃ সমানসত্তাকত্বম্ ইতি ব্যাপ্তিঃ । যথা শুক্তিরূপাবাদেকেন
শুক্তিসাক্ষাৎকারেণ শুক্তিভেদস্যাপি বাধ্যত্বাৎ শুক্তিরূপাশুক্তিভেদয়োঃ
সমানসত্তাকত্বমেব দ্বয়োবেব প্রাতিভাসিকত্বেন সমানসত্তাকত্বাৎ । যৎ
যদ্বাধকবাধ্যং ন স্যাৎ তৎ তৎসমানসত্তাকমপি ন স্যাৎ, যথা ঘট-
শুক্তিরজতে ইতি—বিপক্ষবাদকঃ তর্কঃ । ইদমত্র অবদেয়ম্—সত্যাত্ম-
মিথ্যাভয়োঃ পরস্পরবিরহরূপত্বং নাস্তি ইতি অভূপেত্য প্রপঞ্চগতসত্যাত্ম-
মিথ্যাভয়োঃ একবাধকবাধ্যত্বম্ উক্তম্ । যথা চ তয়োঃ ন পরস্পর-
বিরহরূপত্বং তথোক্তং প্রথমলক্ষণে । এতেন যদুক্তম্ উদয়নাচার্যোঃ
বৌদ্ধাদিকারে “সদসত্ত্বসা একত্রবিরোধেন বিধিবদ্বিষেদস্যাপি অমু-
পপত্তেঃ” ইতি তদপি নিরস্তম্ । সত্ত্বাসত্ত্বয়োঃ পরস্পরবিরহরূপত্বা-
ভাবাৎ ১০।

১১। প্রপঞ্চগতমিথ্যাভঃ মিথ্যাভূতমপি প্রপঞ্চসমানসত্তাকমেব
ইত্যতঃ আহ—অস্তি চ ইতি । প্রপঞ্চগতমিথ্যাভয়োঃ এক-
ব্রহ্মজ্ঞানবাধ্যত্বাৎ সমানসত্তাকত্বম্ । তথাচ প্রপঞ্চসমানসত্তাকত্বেন
প্রপঞ্চগতমিথ্যাভঃ প্রপঞ্চগতসত্যাত্মানসত্তাকম্ । প্রপঞ্চগতমিথ্যাভঃ
প্রপঞ্চগতসত্যাত্মপেক্ষয়া অনানসত্তাকত্বপ্রদর্শনায় মূলে প্রপঞ্চস্যপি ব্রহ্ম-
জ্ঞানবাধ্যত্বম্ উক্তম্ । এবং চ প্রপঞ্চসত্যাত্মমিথ্যাভয়োঃ সমানসত্তাকত্বে
বক্তব্যে প্রপঞ্চস্ত ব্রহ্মজ্ঞানবাধ্যত্বপ্রদর্শনং মূলকৃত্যম্ অসঙ্গতম্ ইতি
নিরস্তম্ ১১।

১২। এবং চ ব্রহ্মজ্ঞানেন প্রপঞ্চগতসত্যত্বমিথ্যাভাভ্যাং সহ প্রপঞ্চ বাধনাং ন অদ্বৈতকৃতিঃ ইতি প্রকৃতম্ উপসংহরতি—অতঃ সমসস্তাকহাং ইতি । প্রপঞ্চত্বমিথ্যাভাভ্যাং সমানসস্তাকহাং প্রপঞ্চ-গতমিথ্যাভবাদেকেন ব্রহ্মজ্ঞানেন প্রপঞ্চমিথ্যাভবং প্রপঞ্চস্তাপি বাধাং অত্র মূলস্থিত-অপিকারেণ প্রপঞ্চগতসত্যত্বস্ত পরিগ্রহঃ, তথাচ প্রপঞ্চস্ত তদ্গতসত্যত্বস্তাপি বাধাং ন অদ্বৈতকৃতিঃ । প্রপঞ্চসমানসস্তাকস্ত মিথ্যাভাস্ত বাবহারিকভেদে প্রপঞ্চস্তাপি বাবহারিকহাং প্রপঞ্চসত্যত্বস্ত পারমার্থিকত্বঃ ন সম্ভবতি ইতি ভাবঃ । এতেন—

“মিথ্যাভং যত্ত্বাবাধাং স্তাং, সন্দেহতমতকৃতিঃ ।

মিথ্যাভং যদি বা বাধাং, জগৎসত্যত্বমাপত্তেং ॥”

ইতি যং পূৰ্ব্বপক্ষিভিঃ উক্তং তদপি নিবৃত্তম্, প্রপঞ্চসমানসস্তাক-মিথ্যাভাস্ত প্রপঞ্চস্ত চ একব্রহ্মজ্ঞানবাদ্যভেদে ঘোরোরেব মিথ্যাভাং ।

প্রপঞ্চে সাধ্যমানস্ত মিথ্যাভাসা সত্যত্বমিথ্যাভাভ্যাং সিদ্ধান্তিনঃ প্রতি প্রত্যেকঃ কোটিদ্বয়ে পূৰ্ব্বপক্ষিভিঃ দৃষণাভিধানঃ নিতাসমাজ্ঞাতিঃ ইতি সূচয়িতুম্ আহ—কৃতম্ অধিকেন ইতি । নিতাসমাজ্ঞাতিলক্ষণম্ উক্তং বাদরত্নাবল্যাং বিষ্ণুদাসাচাৰ্য্যৈঃ তর্কিকরক্ষায়াং চ বরদরাজাচাৰ্য্যৈঃ

“ধর্ম্যস্ত তদতদ্রূপবিকল্পাত্মপপত্তিতঃ ।

ধর্ম্মিণস্তদ্বিশিষ্টত্বভঙ্গো নিতাসমো ভবেৎ” ইতি ॥

অস্বার্থঃ—পক্ষরূপে ধর্ম্মিণে সাধ্যস্ত ধর্ম্ম্যস্ত, তদ্রূপত্বাতদ্রূপত্বয়োঃ বিকল্পয়োঃ প্রত্যেকং সাধো অভ্যুপগতয়োঃ, যা “অনুপপত্তিঃ” অনিষ্টা-পত্তিভ্যাং অসম্ভবঃ, তস্মাৎ অসম্ভবাং “ধর্ম্মিণঃ”—পক্ষস্ত তদ্বিশিষ্টত্ব-ভঙ্গঃ সাধ্যবিশিষ্টত্বস্ত অসম্ভবঃ, নিতাসমোদোষঃ ।

প্রকৃতে চ পক্ষরূপে ধর্ম্মিণি প্রপঞ্চে সাধ্যস্য মিথ্যাভাসা তদ্রূপত্বাতদ্রূপত্বরূপত্বরূপসত্যত্বমিথ্যাভাবিকল্পয়োঃ প্রত্যেকং মিথ্যাভাভে অভ্যুপগতয়োঃ যা অনুপপত্তিঃ মিথ্যাভাসা মিথ্যাভাভে প্রপঞ্চস্য সত্যত্বাপত্তিঃ, মিথ্যাভাসা

সত্যে চ অষ্টৈতহানিপ্রসঙ্গঃ ইতি অনিষ্টাপত্তিক্রপাং অসম্ভবাং প্রপঞ্চস্য
ধর্মিণঃ মিথ্যাত্ববৈশিষ্ট্যভঙ্গঃ—নিত্যসমোদোষঃ ।

নহু মিথ্যাত্বস্য মিথ্যাত্বে প্রপঞ্চস্য । মিথ্যাত্ববৈশিষ্ট্যভঙ্গেহপি
মিথ্যাত্বস্য সত্যে ন ধর্মিণঃ মিথ্যাত্ববৈশিষ্ট্যভঙ্গঃ, কিন্তু অষ্টৈতহানিঃ ;
তথাচ ন নিত্যসমাজ্জাতিঃ, সত্যমিথ্যাত্ববিকল্পয়োঃ দ্বয়োঃ প্রত্যেকঃ
ধর্মিণি ধর্মবৈশিষ্ট্যভঙ্গকত্বাভাবাং, উক্তং চ—“মিথ্যাত্বং যন্তবাধ্যং স্যাৎ
সদষ্টৈতমতক্ষতিঃ” ইতি চেৎ ?

তৎ ন ; বিকল্পিতয়োঃ কোট্যোঃ মধ্যে মিথ্যাত্বসত্যত্বকোটে: ধর্ম-
ধর্মবৈশিষ্ট্যভঙ্গকত্বাবেহপি মিথ্যাত্বমিথ্যাত্বকোটে: একস্যাপি
প্রপঞ্চে ধর্মিণি মিথ্যাত্ববৈশিষ্ট্যভঙ্গকত্বাং নিত্যসমঃ দোষঃ স্যাদেব ।
অনুথা মিথ্যাত্বে মিথ্যাত্বকোটিমাত্রস্ত সিদ্ধাস্থিতিঃ আশ্রয়ণে মিথ্যাত্বে
অনভূতপগতসত্যত্বকোটিপ্রযুক্তস্য অষ্টৈতহানিদোষস্যাপি পূর্বপক্ষি-
প্রদর্শিতস্য অসম্ভবাং । বাদ তু দ্বয়োরেব কোট্যোঃ প্রত্যেকং
ধর্মধর্মবৈশিষ্ট্যভঙ্গপ্রয়োজকত্বে নিত্যসমঃ দোষঃ ইতি অভূতপৈষি তথাপি
নিত্যসমঃ দোষঃ স্যাদেব । মিথ্যাত্বস্যাপি মিথ্যাত্বাত্মমিতৌ গন্ধত্বেন
তস্য সত্যে মিথ্যাত্ববৈশিষ্ট্যভঙ্গেন মিথ্যাত্বরূপে ধর্মিণি সাধারণ-
মিথ্যাত্ববৈশিষ্ট্যভঙ্গপ্রয়োজকত্বাং ; ইতি কৃতমধিকেন । ১২

ইতি শ্রীমদ্বাহমহোপাধ্যায় লক্ষ্মণশাস্ত্রী-শ্রীচরণস্বৈবাসি-শ্রীবোপেন্দ্রনাথ
শর্মা-বিরচিতায়াং অষ্টৈতসিদ্ধিবালাবোধিত্তাঃ
মিথ্যাত্বসামান্তোপপত্তিবিবরণম্ ।

তাৎপর্য্য ।

মিথ্যাত্বনির্কচনের নিম্নলিখিত শব্দ ।

মিথ্যাত্বটী কি, তাগ ব্রুকাইবার জন্য মিথ্যাত্বের পাঁচপ্রকার নির্কচন
করা হইয়াছে । এষ্ট মিথ্যাত্বনির্কচনপ্রসঙ্গে পূর্বপক্ষিমাধ্বপ্রদর্শিত
আপত্তিসমূহেরও নিরাস করা হইয়াছে । সম্প্রতি মিথ্যাত্বনির্কচনের

নিষ্ফলতা দেখাইবার জন্য পূৰ্বপক্ষী শঙ্কা উত্থাপন করিতেছেন যে, মিথ্যাভাসের যে পাঁচপ্রকার লক্ষণ সিদ্ধান্তী প্রদর্শন করিয়াছেন, সেই মিথ্যাভাসটি মিথ্যা কি সত্য? মিথ্যাভাস যদি মিথ্যা হয়, অথবা সত্য হয়—তবে উভয় প্রকারেই বৈতাপত্তি হইবে। সুতরাং সিদ্ধান্তীর মিথ্যাভাসনিরূচন নিষ্ফল। সিদ্ধান্তী মিথ্যাভাস ধর্মকে মিথ্যাষ্ট স্বীকার করেন, সত্য বলিয়া স্বীকার করেন না। একজন মিথ্যাভাসকে সত্য বলিয়া স্বীকার করিলে যে দোষ হয়, তাহাতে সিদ্ধান্তীর কোন ক্ষতি নাই। মিথ্যাভাসটি মিথ্যা অর্থাৎ মিথ্যাভাসের মিথ্যাভাসই সিদ্ধান্তীর অভিমত। একজন সিদ্ধান্তীর অভিমত পক্ষে অর্থাৎ মিথ্যাভাস মিথ্যা হইলে যে যে দোষ সম্ভাবিত হয়, তাহা পূৰ্বপক্ষী প্রদর্শন করিতে যাইয়া বলিতেছেন—“ননু উক্তমিথ্যাভাস মিথ্যাভাসে প্রপঞ্চসত্যত্বাপাতঃ”।

মিথ্যাভাস মিথ্যা হইলে তিনটি দোষ।

এই পক্ষে অর্থাৎ প্রপঞ্চের মিথ্যাভাস যদি মিথ্যা হয় তবে, সিদ্ধ-
সাধনতাদোষ (১) অশ্বৈতশ্রুতির অতস্বাবেদকত্ব (২) এবং
অগতের সত্যত্বপ্রসঙ্গ (৩) হয়। ইহাদের বিবরণ, যথা—

প্রথম দোষ সিদ্ধান্তী প্রপঞ্চের যে মিথ্যাভাসপ্রদর্শন করেন, তাহা যে মিথ্যা অর্থাৎ বাধ্য, অর্থাৎ প্রপঞ্চের মিথ্যাভাস যে ঠিক নহে—ইহা পূৰ্বপক্ষীরই কথা। সুতরাং পূৰ্বপক্ষীর অভিমতই সিদ্ধান্তী অস্বাভাবিক করিতেছেন বলিয়া সিদ্ধসাধনতা দোষ হইতেছে।

দ্বিতীয় দোষ এইরূপ—মিথ্যাভাসটিকে মিথ্যা অর্থাৎ বাধ্য বলিলে এই বাধ্য মিথ্যাভাসের প্রতিপাদক যে শ্রুতি, তাহা অতস্বাবেদক হইয়া পড়িল। বাধ্য অর্থের প্রতিপাদককেই অতস্বাবেদক বলা যায়। শ্রুতি, বাধ্য মিথ্যাভাসের প্রতিপাদক হইতেছে বলিয়া অতস্বাবেদক হইবে।

তৃতীয় দোষ যথা—প্রপঞ্চের মিথ্যাভাস ধর্ম মিথ্যা হইলে প্রপঞ্চের সত্যত্বই অস্বাভাবিক হইবে। অগতের সেই সত্যত্বাস্বাভাবিক এইরূপ হইবে—

জগৎ সত্যম্	(প্রতিজ্ঞা)
মিথ্যাকৃতমিথ্যাকৃতত্বাৎ	(হেতু)
আত্মবৎ	(উদাহরণ)

তাৎপর্য এই যে, যে কোন ধর্মীতে মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হইলে সেই ধর্মীর সত্যত্ব অপহৃত হইয়া থাকে । আর সেই সত্যত্বাপহারক মিথ্যাত্বও যদি মিথ্যা হয়, তবে ধর্মীর সত্যত্বই প্রতিষ্ঠিত হইয়া থাকে । যেমন আত্মাকে যাহারা মিথ্যা বলেন, তাঁহাদের দ্বারা প্রদর্শিত আত্মার মিথ্যাত্ব মিথ্যা বলিয়া আত্মার সত্যত্বই প্রতিষ্ঠিত হয়, তদ্রূপ প্রকৃতস্থলেও **প্রপঞ্চের সত্যত্বপ্রসঙ্গ** হইবে ।

জগৎ সত্যত্বানুমানে উপাধির শকা ।

যদি শকা করা যায় যে, উক্ত অনুমানে **আত্মত্ব উপাধি** । কারণ, দৃষ্টান্ত আত্মাতে আত্মত্বধর্ম আছে এবং সত্যত্ব সাধ্যও আছে, সুতরাং আত্মাস্তভাবে আত্মত্বধর্মী সাধ্য সত্যত্বের ব্যাপক হইয়াছে, আর পক্ষ যে জগৎ, তাহাতে আত্মত্ব ধর্ম নাই, কিন্তু তাহাতে হেতু “মিথ্যাকৃত-মিথ্যাকৃত” আছে, সুতরাং আত্মত্বধর্মী সাধনের অর্থাৎ মিথ্যাকৃত-মিথ্যাকৃতের অব্যাপক হইয়াছে । আর এহ কারণে জগৎসত্যত্বানুমানে আত্মত্ব উপাধি হইল ।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক উক্ত উপাধির নিবারণ ।

কিন্তু এরূপ শকা অসঙ্গত । কারণ, এই উপাধিপ্রদর্শনের দ্বারা হেতুতে ব্যতিচারের অনুমান করা যায় না । কারণ, এস্থলে মিথ্যাকৃতমিথ্যাকৃতত্ব হেতু, আর সত্যত্ব সাধ্য; এই হেতুটী সাধ্য-সত্যত্বের ব্যতিচারী হইবে, এরূপ বলা যায় না । যেহেতু হেতু সাধ্যের অব্যতিচারী । এখন, উপাধিদ্বারা হেতুর ব্যতিচার উদ্ভাবন করিতে হইলে হেতুটী, সাধ্যের ব্যাপক উপাধির ব্যতিচারী বলিয়া, উপাধির ব্যাপ্য সাধ্যেরও ব্যতিচারী হইবে—ইহাই দেখাটতে হইবে ।

যে ব্যাপকব্যভিচারী হয়, সে ব্যাপ্যেরও ব্যভিচারী হয়—ইহাই নিয়ম । কিন্তু হেতুটী যদি উপাধির ব্যভিচারী না হয়, তবে উপাধির ব্যাপ্য সাধ্যেরও ব্যভিচারী হইতে পারে না । এস্থলে সত্যত্ব সাধ্য, তাহার ব্যাপক আত্মত্ব উপাধি । মিথ্যাত্বত্বমিথ্যাভ্যাসকত্ব হেতুটি এই আত্মত্বের ব্যভিচারী নহে । কারণ, মিথ্যাত্বত্বমিথ্যাভ্যাসকত্ব শব্দদ্বারা মিথ্যাত্বত্ব হইয়াছে মিথ্যাভ্যাস তাহাকে বুঝায় । প্রপঞ্চ মিথ্যা, তাহার যে মিথ্যাভ্যাস তাহাও মিথ্যা । দৃষ্টান্ত যে আত্মা, তাহাতেও মিথ্যাত্বত্ব-মিথ্যাভ্যাসকত্ব আছে । কারণ, আত্মাকে বাদ সত্য বলা যায়, তাহা হইলে তাহার সেই মিথ্যাভ্যাসও মিথ্যা হইয়া থাকে ।

সিদ্ধান্তীর ব্যভিচারানুমান ।

এখন সিদ্ধান্তী যদি হেতুর ব্যভিচারিত্ব অনুমান করিতে চাহেন তবে এইরূপ প্রয়োগ করিতে হইবে—

মিথ্যাত্বত্বমিথ্যাভ্যাসকত্বঃ সত্যত্বব্যভিচারি ... (প্রতীক্ষা)

আত্মত্বব্যভিচারিত্বাৎ ... (হেতু)

যথা তত্ত্বিরজতম্ ... (উদাহরণ)

কিন্তু আত্মত্বব্যভিচারিত্ব হেতুটী মিথ্যাত্বত্বমিথ্যাভ্যাসকত্বে নাই, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে । অতএব সিদ্ধান্তী উপাধি উন্নয়নদ্বারা ব্যভিচার উদ্ভাবন করিতে পারেন না । অর্থাৎ এই ব্যভিচারানুমানে হেতুটী স্বরূপাসিদ্ধ হইল । আর এইজন্য বাধ্য হইয়াই সিদ্ধান্তীকে উপাধিদ্বারা সংপ্রতিপক্ষ উন্নয়ন করিতে হইবে ।

সিদ্ধান্তীর সংপ্রতিপক্ষানুমান ।

এজন্য সিদ্ধান্তীকে যে সংপ্রতিপক্ষ দেখাইতে হইবে, তাহা এই—

জগৎ—সত্যত্বাভাববৎ (মিথ্যা) ... (প্রতীক্ষা)

আত্মত্বাভাবাৎ ... (হেতু)

যথা তত্ত্বিরজতম্, যত্নৈবং তত্নৈবং যথা আত্মা ... (উদাহরণ)

কিন্তু এই সংপ্রতিপক্ষ অমুমানটিও সঙ্গত হয় না। কারণ, পূর্বপক্ষীর স্থাপনামুজ্ঞানে প্রপঞ্চের সত্যত্বকে সাধা করা হইয়াছে এবং মিথ্যাত্ব-মিথ্যাত্বকে হেতু করা হইয়াছে। এই হেতুতে সত্যত্বরূপ সাধোর ব্যাপ্তিগ্রাহক ব্যাঘাতরূপ তর্ক আছে, অর্থাৎ ব্যাঘাততর্কই এস্থলে ব্যাপ্তির গ্রাহক হয়। আর সিদ্ধান্তীর প্রতিরোধামুজ্ঞানে আত্মত্ব উপাদির অভাবই হেতু। আর পূর্বপক্ষীর স্থাপনামুমানীষ সাধা যে সত্যত্ব তাহার অভাবই অর্থাৎ সত্যত্বাভাব এস্থলে সাধা। এই প্রতিরোধামুজ্ঞানে সাধোর ব্যাপ্তিগ্রাহক তর্ক নাই বলিয়া প্রদর্শিত উপাদি অপ্রয়োজক হইবে। অর্থাৎ আত্মত্বটি উপাদিই হইতে পারে না। সুতরাং প্রতিরোধামুমান স্বদূরপরাহত।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক সংপ্রতিপক্ষ বণ্ডন।

এই প্রতিরোধামুজ্ঞানে অনাত্মত্বকে হেতু করিয়া যে জগৎ সত্যত্বাভাব সাধা করা হইয়াছে—তাহা অসঙ্গত। কারণ, অনাত্মত্ব হেতু সত্যত্বাভাবের ব্যাপ্য নহে। যেহেতু ব্যাভিচারশঙ্কানিবারক তর্ক নাই। যদি কোন বস্তু আত্মভিন্ন হইয়াও সত্য হয় তবে অনিষ্ট কি? সুতরাং আত্মত্বাভাব হেতুটি, যে হেতুটি উপাদির অভাবস্বরূপ, তাহা আর সত্যত্বাভাবের ব্যাপ্য হইল না। আর তজ্জগৎ পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত জগৎ-সত্যত্বামুজ্ঞানে আত্মত্ব উপাদিও হইতে পারিল না। যেহেতু বাতিরেক ব্যাপ্তিটি গৃহীত হয় নাই। ইহাই কল্পতরুর বলিয়াছেন—

“সাধ্যাত্মবন সাকং স্বভাবব্যাপ্তেরনির্ণয়ঃ।

কুতঃ পক্ষেতরত্বস্য সাধ্যাব্যাপকতা মতা ॥”

অর্থাৎ উপাধ্যাত্বাবে সাধ্যাত্বাভাবের ব্যাপ্তি না থাকিলে উপাদি সাধোর ব্যাপক হইতে পারে না। আর এই জগৎই পক্ষেতরত্বও উপাদি হয় না। পক্ষেতরত্বের উপাদিনিবৃত্তির জগৎ আর প্রাচীনমতের অমুসরণ করিয়া সাধ্যাসমব্যাপ্ত বলিবার আবশ্যকতা নাই। প্রকৃতস্থলে

ব্যতিরেকে ব্যাপ্তি গৃহীত হয় নাই বলিয়া আত্মদ্বিতী উপাধি হইতে পারে না। অর্থাৎ উক্ত সৎপ্রতিপক্ষরূপ প্রতিরোধ অনুমানে (৮২৫ পৃঃ) প্রপঞ্চ, অনাত্মা হইয়াও সত্য হউক—এরূপ বলিলে কোন অনিষ্টপ্রসঙ্গ নাই। সুতরাং জগতের সত্যভাসুমান (৮২৪ পৃঃ) আত্মত্ব উপাধিটী অপ্রয়োজক।

পূর্বপক্ষে ব্যাঘাতরূপ অমুকূলতর্ক।

কিন্তু পূর্বপক্ষীর জগৎসত্যস্বসাধক স্থাপনানুমানে (৮২৪ পৃঃ) ব্যাঘাতরূপ অমুকূলতর্ক আছে; কারণ, মিথ্যাত্বতর্মিথ্যাভাসকত্ব হেতুটী থাকুক, কিন্তু সাধা সত্যই না থাকুক, এরূপ শব্দাতে অনিষ্টপ্রসঙ্গ কি—এরূপ সিদ্ধান্তী বলিতে পারেন না। ইহাতে ব্যাঘাত দোষ হয়। কারণ, মিথ্যাত্বতর্মিথ্যাভাসকত্বদ্বারা সত্যত্বেরই প্রাপ্তি হইয়া থাকে। মিথ্যাত্বতর্মিথ্যাভাসকত্বদ্বারা সত্যত্বের প্রাপ্তি করাটীয়া সত্যই না থাকুক—এরূপ বলিলে স্বক্রিয়াবিরোধরূপ ব্যাঘাতাত্মক অমুকূলতর্ক উপস্থিত হয়। আর ইহাই সাধোর ব্যাপ্তির গ্রাহক। সুতরাং অপ্রয়োজকত্ব শব্দা নাই। যেহেতু শব্দা ব্যাঘাতাবধি।

সিদ্ধান্তে ব্যাঘাত অমুকূলতর্ক হয় না।

আর সিদ্ধান্তী এরূপ বলিতে পারে না যে, প্রতিরোধানুমানে (৮২৫ পৃঃ) অপ্রয়োজকত্ব শব্দা করিলে ব্যাঘাতই হইবে, অর্থাৎ পূর্বপক্ষীর অনুমানে অপ্রয়োজকত্ব শব্দা করিলে যেহেতু ব্যাঘাত হয়, তদ্রূপ সিদ্ধান্তীর প্রদর্শিত প্রতিরোধ অনুমানে অপ্রয়োজকত্ব শব্দা করিলে ব্যাঘাতই অমুকূলতর্ক হইবে—এরূপ বলা যায় না। কারণ, মিথ্যাত্বতর্মিথ্যাভাসকত্ব ও অসত্যত্ব যেমন পরস্পরবিরুদ্ধধর্ম, একটী স্বীকার করিয়া আর একটী স্বীকার করিলে ব্যাঘাত হয়, তদ্রূপ অনাত্মত্ব ও সত্যত্ব পরস্পরবিরুদ্ধ ধর্ম নহে বলিয়া একটী স্বীকার করিয়া আর একটী স্বীকার করিলে ব্যাঘাত হয় না।

পূর্বপক্ষে সিদ্ধান্তিকর্ষক ব্যাঘাত প্রদর্শন চেষ্টা ।

এখন ইহাতে যদি সিদ্ধান্তী বলেন যে, অনাত্মত্ব ও সত্যত্ব পরস্পর বিরুদ্ধধর্ম, ইহা একধর্মীতে স্বীকার করিলে ব্যাঘাতই হয়, যেহেতু অসত্যত্বই অনাত্মত্ব, আর সত্যত্বই আত্মত্ব । সুতরাং অনাত্মত্ব স্বীকার করিলে অসত্যত্বই স্বীকার করা হইল । তাহাতে আবার সত্যত্ব স্বীকার করিতে গেলে স্বক্ৰিয়াবিরোধরূপ ব্যাঘাতই হইবে, ইত্যাদি ; তাহা হইলে বলিব—সিদ্ধান্তীর এরূপ উক্তি সঙ্গত নহে । কারণ, অসত্যত্বই অনাত্মত্ব নহে । কিন্তু অজ্ঞাতত্বই অনাত্মত্ব । আর আত্মত্বই সত্যত্ব নহে, কিন্তু অবাদ্যত্বই সত্যত্ব । সুতরাং বিরুদ্ধরূপ হইল না । এজন্য ব্যাঘাতেরও সম্ভাবনা নাই ।

পূর্বপক্ষীর অহুমানে সিদ্ধান্তিকর্ষক ব্যভিচার শঙ্কা ।

এইবার পূর্বপক্ষীর স্বাপনানুমাণে সিদ্ধান্তী বলেন যে, পূর্বপক্ষী যে অহুমান প্রদর্শন করিয়াছেন, (৮২৪ পৃ:) যথা—

জগৎ সত্যং	(প্রতিজ্ঞা)
মিথ্যাত্বভূতমিথ্যাত্বকত্বাৎ	(হেতু)
আত্মত্বং	(উদাহরণ)

ইত্যাদি, ইহাতে হেতুটি ব্যভিচারী । কারণ, ত্তিরজতগত যে মিথ্যাত্ব, তাহা মিথ্যা বলিয়া ত্তিরজতে মিথ্যাত্বভূতমিথ্যাত্বকত্ব হেতু আছে, কিন্তু সাধ্য যে সত্যত্ব, তাহা নাই ।

পূর্বপক্ষিকর্ষক উক্ত ব্যভিচারশঙ্কার নিরাস ।

এতদ্বত্তরে পূর্বপক্ষী বলেন যে, না, হেতুটি ব্যভিচারী নহে । কারণ, যদি রজতে মিথ্যাত্ব ধর্মীতি মিথ্যা হয়, তবে রজতে মিথ্যাত্ব-বিরুদ্ধ সত্যত্ব ধর্ম সত্য হইয়া পড়িবে । একধর্মীতে প্রসক্ত বিরুদ্ধ ধর্মবয়ের মধ্যে একের মিথ্যাত্ব হইলে অপরটি সত্য হইবে । এস্থলে মনে রাখিতে হইবে যে, একধর্মীতে বিরুদ্ধধর্মের প্রসঙ্গ হইলে তাহা

সংশয়রূপই হইয়া থাকে। সুতরাং এই প্রসক্তি সংশয়রূপ। আর তাহা হইলে এইরূপ অনুমান হইবে যে—

শক্তিরজতঃ—মিথ্যাত্বমিথ্যাভাসিকরণং ন ভবতি ... (প্রতিজ্ঞা)

সত্যাত্মত্ব (মিথ্যাভাসবিরুদ্ধ) সত্যভাসনিকরণহাং ... (হেতু)

যথা গোঃ (উদাহরণ)

সুতরাং ব্যাপ্তি হইল এই যে, যাহা সত্যাত্মসত্যত্বের অধিকরণ হয় না, তাহা মিথ্যাত্মমিথ্যাভাসের অধিকরণ হয় না। সত্যত্ব ও মিথ্যাভাস যে পরস্পরবিরুদ্ধ, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। সুতরাং শক্তিরজত যখন সত্যাত্মসত্যত্বের অধিকরণ নহে, অর্থাৎ শক্তিরজতের সত্যাত্মতা সত্য নহে, তখন তাহার মিথ্যাভাসীও মিথ্যা হইতে পারিবে না। আব তাহা হইলে সিদ্ধান্তী যে শক্তিরজত অস্বভাবে মিথ্যাত্ম-মিথ্যাভাস হেতুর বাস্তবতার দোষাটয়াছিলেন, তাহা আর হইল না। কারণ, মিথ্যাত্মমিথ্যাভাস হেতুটি শক্তিরজতে নাট। এই হেতুর অস্বষ্ট পূর্বপক্ষী উপর উক্ত অনুমানদ্বারা সিদ্ধ করিলেন। উক্ত ব্যাপ্তি অনুসারে উক্ত অনুমানে দৃষ্টান্ত এই যে, যেমন “সত্যাত্ম গোভাস্যত্বের অনধিকরণ গোমিথ্যাত্মগোভাস্যত্বের অধিকরণ হয় না” কারণ, গোত্ব ও গোভাস্যত্ব পরস্পরবিরুদ্ধ ধর্ম। আর এরূপ হইল বলিয়া রজতের মিথ্যাভাসী সত্য, সুতরাং মিথ্যাত্মমিথ্যাভাস রজতে নাই। আর তাহা হইলে উক্ত স্থাপনানুসারে হেতুর বাস্তবতাও হইল না।

পূর্বপক্ষীর কথার সিদ্ধান্তিকর্তৃক আগতি।

এতদন্তরে সিদ্ধান্তী বলেন যে, শক্তিরজত সত্যাত্ম সত্যত্বের অনধিকরণ বটে, অর্থাৎ সত্যাত্ম সত্যত্ব শক্তিরজতে নাই। কিন্তু তাহা হইলেও শক্তিরজত সত্যাত্ম মিথ্যাভাসের অধিকরণ নহে, কিন্তু মিথ্যাত্ম মিথ্যাভাসেরই অধিকরণ। যেহেতু ধর্মী যে শক্তিরজত, তাহা নিজেই মিথ্যা। সুতরাং সত্যাত্ম মিথ্যাভাসের অধিকরণ হইবে কিরূপে ?

শেক্ত সিদ্ধান্তী শুক্তিরজতগত সত্যমিথ্যাত্বের মিথ্যাত্বসাধনের জন্য যে অনুমান করেন, তাহা এই—

শুক্তিরজতগতত্বেন উচ্যামানে সত্যমিথ্যাত্বে—মিথ্যা (প্রতিজ্ঞা)

মিথ্যাত্বোপেতধর্মিকত্বাৎ (হেতু)

অপদৃষ্টগজাতিত্বনাস্তিত্ববৎ (উদাহরণ)

অর্থাৎ এক রজতধর্মীতে প্রসক্ত যে সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব এই উভয় ধর্মই মিথ্যা যেহেতু মিথ্যাত্বত রজতধর্মীর ধর্ম। যেমন অগ্নে দৃষ্ট গজের অস্তিত্ব ও নাস্তিত্ব—উভয়ই মিথ্যা। সুতরাং জগতে মিথ্যাত্বত মিথ্যাত্বকত্ব হেতু আছে বলিয়া জগতের সত্যত্ব হইবে, এই যে পূর্বপক্ষী স্থাপনানুমান (৮২৪ ও ৮২৮ পৃঃ) করিয়াছিলেন, তাহা শুক্তিরজতে ব্যভিচারী হইল।

সিদ্ধান্তীর কথার পূর্বপক্ষীর সংপ্রতিপক্ষত্বাৎ।

ইহাতে পূর্বপক্ষীগণ আবার শঙ্কা করেন যে, সিদ্ধান্তী যে মিথ্যাত্বোপেতধর্মিকত্বকে হেতু করিয়া শুক্তিরজতের মিথ্যাত্বের মিথ্যাত্বানুমান করিতেছেন, সেট হেতুটী সংপ্রতিপক্ষিত। কারণ, রজত-মিথ্যাত্বে মিথ্যাত্বাভাবসাধক যে সামান্তব্যাপ্তিমূলক পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত অনুমান তাহা আগরুকাই রহিয়াছে, সেট অনুমানটী (৮২২ পৃঃ) এই—

“শুক্তিরজতং মিথ্যাত্বতমিথ্যাত্বাধিকরণং ন ভবতি” (প্রতিজ্ঞা)

সত্যাত্বত (মিথ্যাত্ববিরুদ্ধ) সত্যত্বানধিকরণত্বাৎ ... (হেতু)

যথা গোঃ ... (উদাহরণ)

আর সংপ্রতিপক্ষিত হেতুর দ্বারা সাধ্যসিদ্ধি সম্ভাবিত নহে বলিয়া, শুক্তিরজতে মিথ্যাত্বতমিথ্যাত্বকত্ব অনুমান আর হইতে পারিল না। সুতরাং মিথ্যাত্বতমিথ্যাত্বকত্ব হেতুর রজতাস্তর্ভাবে সত্যত্ব ব্যভিচারও আর সিদ্ধ হইল না। কারণ, রজতে মিথ্যাত্বতমিথ্যাত্বকত্ব হেতুটী জাতই হইতে পারে না।

সিদ্ধান্তিকর্ষক পূর্বপক্ষীর সংপ্রতিপক্ষস্থানিরাস ।

পূর্বপক্ষীর এরূপ উত্তর অসঙ্গত । একধর্মীতে প্রসক্ত পরম্পর-
বিরহরূপ ধর্মবৈষম্যের মধ্যে একের অভাব হইলে অন্যের সম্ভাব্য হয়, এই
যে পূর্বপক্ষীর উক্ত সামান্যব্যাপ্তি, যাহার মূলে পূর্বপক্ষী অহুমান
প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা ধর্মীর সমানসম্ভাব্যেই বৃদ্ধিতে হইবে ।
অর্থাৎ যেখানে ধর্মধর্মী সমানসম্ভাব্য সেইস্থলে বৃদ্ধিতে হইবে । কিন্তু
তত্ত্বিরজত ধর্মীই মিথ্যা, তাহাতে সত্যভূতমিথ্যাভাসকথ্য থাকিতে পারে
না, অর্থাৎ ধর্মী তত্ত্বিরজত হইতে ধর্ম অধিকসম্ভাব্য—ইহা সিদ্ধ হইতে
পারে না । সুতরাং পূর্বপক্ষী যে গো দৃষ্টান্তের দ্বারা অহুমান (৮৯ পৃঃ)
প্রদর্শন করিয়াছেন—তাহা সোপাধিক । সেই অহুমানটী এই—

তত্ত্বিরজতঃ মিথ্যাত্মকমিথ্যাভাসিকরণং ন ভবতি ... (প্রতিজ্ঞা)

সত্যভূত (মিথ্যাভাসিক) সত্যভাসনধিকরণত্বাৎ ... (হেতু)

যথা গোঃ ... (উদাহরণ)

এস্থলে তত্ত্বিরজতটী পক্ষ ও গো দৃষ্টান্ত । ইহাতে অমিথ্যাভাস
উপাধি । এই অমিথ্যাভাস উপাধি দৃষ্টান্ত গোতে আছে বলিয়া সাধা-
ব্যাপক এবং পক্ষ তত্ত্বিরজতে নাই বলিয়া হেতুর অব্যাপক হইয়াছে ।
এই সোপাধিক অহুমান হীনবল, আর এই হীনবল অহুমানদ্বারা
সিদ্ধান্তীর অহুমান (৯০ পৃঃ) সংপ্রতিপক্ষিত হইতে পারে না । সেই
অহুমানটী—

তত্ত্বিরজতগতত্বেন উচ্যামানে সত্যভাসমিথ্যাভাসে—মিথ্যা (প্রতিজ্ঞা)

মিথ্যাভাসোপেক্ষাধিকরণত্বাৎ ... (হেতু)

অপদদৃষ্টগজান্তিহীনান্তিহীনত্বাৎ ... (উদাহরণ) ।

সুতরাং তত্ত্বিরজতের মিথ্যাত্মকমিথ্যাভাসকথ্য সিদ্ধ হইল, আর
তাহাতে সত্যও নাই বলিয়া মিথ্যাত্মকমিথ্যাভাসকথ্য হেতুটী সত্যের
ব্যক্তিচারীই বটে ।

সিদ্ধান্তিকর্ষক পূর্বপক্ষীর সামান্তব্যাপ্তিতে ব্যতিচার।

তাহার পর পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত যে সামান্তব্যাপ্তি তাহা ধর্মীর সমানসত্তাহলেই সম্ভবপর হয়—ইহা বলা হইয়াছে। কিন্তু বস্তুতঃ ঐ নিয়মই ব্যতিচারদোষদুহে। কারণ, যে ধর্মী, সত্যভূত বদ্বিকল্প ধর্মের অধিকরণ হয় না, সেই ধর্মী মিথ্যাত্ত তদ্বিকল্পধর্মেরও অধিকরণ হয় না, এই সামান্তনিয়ম পূর্বপক্ষী গো দৃষ্টান্তদ্বারা সমর্থন করিয়াছেন। এই সামান্ত নিয়মটী বক্ষ্যাপুত্রে ব্যতিচারী। কারণ, বক্ষ্যাপুত্রে পরম্পরবিকল্প শ্রামত ও গৌরত ধর্মদ্বয় মিথ্যা। সত্যভূত গৌরতের অধিকরণ হইল না বলিয়া বক্ষ্যাপুত্র যে মিথ্যাত্ত শ্রামতেরও অধিকরণ হইবে না—এমন নয়। কারণ, বক্ষ্যাপুত্রে শ্রামত মিথ্যাই বটে। যেহেতু বক্ষ্যাপুত্রে শ্রামত ও গৌরত এই পরম্পরবিকল্প ধর্ম দুটীই মিথ্যা। সত্য শ্রামত নাই বলিয়া মিথ্যা গৌরতও নাই—এ কথা বলা যায় না, সুতরাং ব্যতিচার হইতেছে। মনে রাখিতে হইবে, এই ব্যতিচারটী অলৌক স্বীকারপক্ষে। অলৌক বলিয়া বস্তু স্বীকার না করিলে এই ব্যতিচার প্রদর্শন করা যায় না।

পূর্বপক্ষিকর্ষক সিদ্ধান্তীর ব্যতিচারপ্রদর্শনে আপত্তি।

এতদুত্তরে পূর্বপক্ষী বলেন—আমরা যে, পরম্পরবিকল্প ধর্মদ্বয় বলিয়াছি, সেই পরম্পরবিরোধটী সিদ্ধান্তী সত্যানবস্থানরূপ বিরোধ মনে করিয়া গৌরত ও শ্রামত ধর্মদ্বয়কে পরম্পরবিকল্প মনে করিয়াছেন ও তাহার ব্যতিচার বক্ষ্যাপুত্রে দেখাইয়াছেন, কিন্তু আমাদের এই পরম্পর-বিরোধ কথাটী সত্যানবস্থানরূপ নহে, কিন্তু পরম্পর অভাবরূপ; পরম্পর অভাবরূপত্বটী বিরোধ বলায় সিদ্ধান্তী যে গৌরত ও শ্রামতের দ্বারা ব্যতিচার দেখাইয়াছেন—তাহা আর হইতে পারিবে না। কারণ, গৌরত ও শ্রামত পরম্পরবিরহরূপ নহে। এতদুত্তর আমরা পরম্পর-বিরোধ দেখাইতে যাইয়া পরম্পর অভাবরূপ যে গোত ও গোত্বাভাব,

তাহাদিগকে গ্রহণ করিয়াছি। সুতরাং গৌরব শ্রামত্ব পরম্পরবিরহরূপ
নহে বলিয়া বজ্রাপুত্রে সিদ্ধান্তী যে বাভিচার প্রদর্শন করিয়াছেন—
সিদ্ধান্তীর সেই বাভিচার প্রদর্শন অকিঞ্চিৎকর ।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর উত্তরাংশ ।

যদি বল একরূপ বলিলে অর্থাৎ বিরোধটী পরম্পর অভাবরূপ বলিলে
সিদ্ধান্তী বলিতে পারেন যে, একরূপ বলিলেও বাভিচার অপরিহার্যই
বটে । কারণ, স্বপ্লাবন্যতে দৃষ্ট কোন অধিকরণে সত্যগজের অনধিকরণত্ব
আছে এবং মিথ্যাকৃত গজাভাবের অধিকরণত্ব আছে । অর্থাৎ গজা-
ভাবের বিরহরূপ সত্যগজের অনধিকরণত্ব এবং গজের বিরহরূপ মিথ্যা
গজাভাবের অধিকরণত্ব আছে । কারণ, স্বপ্লাবন্যতে গজ ও
গজাভাব উভয়ই মিথ্যা । সুতরাং পরম্পরবিরহরূপ বিরুদ্ধ ধর্ম-
ব্ধের মধ্যে সত্যকৃত একটি বিরুদ্ধ ধর্মের অনধিকরণ স্বপ্নদৃষ্ট কোন
অধিকরণ হইলে মিথ্যাকৃত অপর বিরুদ্ধ ধর্মেরও তাহা অনধিকরণ
হইবে—এ নিয়ম আর রহিল না । সুতরাং পরম্পরবিরহরূপ বিরোধ
বলিলেও পূর্বপক্ষীর আর নিস্তার নাই ।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর উক্ত উত্তর বণ্ডন ।

এতদন্তরে পূর্বপক্ষী বলেন—ভুক্তিরজতরূপ ধর্মীর মিথ্যাশ্রবণ
সেই মিথ্যারজতধর্মীতে পরম্পর অভাবরূপ সত্য ও মিথ্যা উভয়ই
মিথ্যা, যাহা সিদ্ধান্তী বলিয়াছেন, তাহা অসঙ্গত । কারণ, “প্রতিপন্নো-
পাখৌ নিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যা” ইহা সিদ্ধান্তিগণেরই কথা । তাদৃশ
প্রতিযোগিত্ব ধর্মীটই মিথ্যা । এই প্রতিযোগিত্ব ধর্মীট ধর্মীর সত্তাকে
অপেক্ষা করে না । অর্থাৎ যে ধর্মীতে প্রতিযোগিত্বরূপ ধর্ম, তাহা
ধর্মী প্রতিযোগীর সত্তাকে অপেক্ষা করে না । আর ধর্মীর সত্তা-
নিরপেক্ষ যে ধর্ম, তাহা ধর্মী মিথ্যা হইলেও সত্য হইতে কোন ক্ষতি
নাই । সুতরাং সিদ্ধান্তীর প্রদর্শিত যে অনুমান (২০০ পৃঃ) অর্থাৎ—

শক্তিরজতগতত্বেন উচ্যামানে সত্যমিথ্যাভে—মিথ্যা (প্রতিজ্ঞা)
 মিথ্যাভোপেতধর্মিকত্বাৎ ... (হেতু)
 স্বপ্নদৃষ্টজ্ঞান্ভিত্ত্বান্ভিত্ত্ববৎ ... (উদাহরণ)
 ইত্যাদি, তাহা অপ্রযোজক হইয়া পড়িল, আর তাহাতে মিথ্যাত্বের
 সত্যত্বাহুমানক পূর্বপক্ষীর অহুমান (৮২৪ পৃ:) যে—

জগৎ—সত্যম্ ... (প্রতিজ্ঞা)
 মিথ্যাত্বতমিথ্যাত্বকত্বাৎ ... (হেতু)
 আত্মবৎ ... (উদাহরণ)

ইত্যাদি তাহার আর শক্তিরজতে ব্যভিচার হইল না। অর্থাৎ—

মিথ্যাত্বতমিথ্যাত্বকত্বঃ—সত্যব্যভিচারি ... (প্রতিজ্ঞা)
 আত্মব্যভিচারিত্বাৎ ... (হেতু)
 যথা শক্তিরজতম্ ... (উদাহরণ)

ইত্যাদি যে সিদ্ধান্তী অহুমান (৮২৫ পৃ:) করিয়াছিলেন, তাহা আর
 সিদ্ধ হইল না। অর্থাৎ জগতের সত্যত্বই সিদ্ধ হইল।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর অন্ত কথা এখন।

আর যদি সিদ্ধান্তী বলেন যে, প্রতিযোগিত্বরূপ ধর্ম যদি ধর্মরূপ
 প্রতিযোগীর সত্তাকে অপেক্ষা না করে, তবে ধর্মী না থাকিলে ধর্ম থাকিবে
 কিরূপে? ইত্যাদি; এতদ্বস্তরে আমরা বলিব যে, বহ্যাপুত্ররূপ
 ধর্মী না থাকিয়াও তাহাতে অত্যন্তান্তাবপ্রতিযোগিত্বরূপ ধর্ম ত থাকিবে।
 প্রতিযোগীর রূপরসাদি ধর্ম যেমন ধর্মী প্রতিযোগীর সত্তাকে অপেক্ষা
 করে, তদ্রূপ প্রতিযোগিত্ব ধর্ম প্রতিযোগীর সত্তা অপেক্ষা করে না।

সুতরাং সিদ্ধান্তী আর এরূপও বলিতে পারেন না যে—

রজতমিথ্যাত্বঃ—মিথ্যা ... (প্রতিজ্ঞা)
 অবিক্তমানধর্মিকত্বাৎ ... (হেতু)
 স্বাপ্নজ্ঞান্ভিত্ত্ববৎ ... (উদাহরণ)

কারণ এই অবিদ্যমানধর্মিকত্ব হেতুটী অপ্রয়োজক হয় । এই হেতু—
থাকিয়াও যদি মিথ্যাত্ব সত্য হয়, তবে অনিষ্টপ্রসঙ্গ কি ? যখন সিদ্ধান্তী
ইহাতে কোন অনিষ্টপ্রসঙ্গ দেখাইতে পারেন না, তখন হেতুটী
অপ্রয়োজকই হইবে ।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর আপত্তি আশঙ্ক্যও বশত ।

ইহাতে সিদ্ধান্তী যদি আপত্তি করেন যে, ধর্মীর অসৎ ধর্মের
অসৎ—এই প্রসিদ্ধ নিয়মটী ভঙ্গ হইয়া পড়িল । তাহা হইলে
পূর্বপক্ষী বলিবেন—সিদ্ধান্তীর প্রদর্শিত নিয়মটী সঙ্গত স্বীকার্য
নহে । সেই স্থলেই এই নিয়ম স্বীকার্য, যেস্থলে ধর্মটী ধর্মীর সন্তানাপেক্ষ
হইয়া থাকে । যেস্থলে ধর্ম, ধর্মীর সন্তানাপেক্ষ নহে, সেস্থলে ধর্মীর
অসৎ ধর্মের অসৎ হয় না ।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর আপত্তি আশঙ্কা করিয়া বশত ।

ইহাতে যদি সিদ্ধান্তী বলেন—যে অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বরূপ
যে মিথ্যাভবধর্ম, তাহাও রূপরসাদির মত ধর্মীর সন্তানাপেক্ষই বটে ।
সুতরাং প্রদর্শিত অনুমানে আর অপ্রয়োজকতা থাকিল না ।
“রজতমিথ্যাভবঃ মিথ্যা, অবিদ্যমানধর্মিকত্বাৎ”—এই পূর্বোক্ত অনুমান
(২০৪ পৃঃ) সঙ্গতই হইল । এতদ্ব্যতীত আমরা বলিব যে, সিদ্ধান্তীর
এরূপ উক্তি অসঙ্গত । কারণ, মিথ্যাভব ধর্মটী, ধর্মী যে প্রতিযোগী, তাহার
সন্তানকে ত অপেক্ষা করেই না, কিন্তু তাহার প্রতিকূল । কারণ, মিথ্যাভবটী
ধর্মিরূপ প্রতিযোগীর সত্যাত্ম্যাবরূপ । এজন্য মিথ্যাভব ধর্ম ধর্মীর সন্তানকে
অপেক্ষা করে না । প্রত্যুত ধর্মিরূপ প্রতিযোগীর সন্তানের প্রতিক্ষেপকই
হয় । যদি মিথ্যাভব সত্যের প্রতিক্ষেপক না হয়, তবে সিদ্ধসাধনতা
হইবে । সিদ্ধান্তী যে প্রপঞ্চমিথ্যাভবানুমান করিয়াছেন, তাহাতে অত্যন্তা-
ভাবপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাভব বলিয়াছেন । এই অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব-
রূপ মিথ্যাভবধর্ম প্রপঞ্চের সন্তানের অবিরোধী হইলে সিদ্ধসাধনতাই হইবে ।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক উক্ত বচনে অস্ত্য বৃত্তি।

আরও কথা এই যে, লোকেও দেখা যায়, অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব-রূপ ধর্ম ধর্মীর সত্ত্বের প্রতিকূল হইয়া থাকে। এই লোকদৃষ্ট প্রতি-কূলতা স্বীকার না করিলে মিথ্যাত্বের পারিভাষিকস্থাপত্তি হইয়া পড়িবে। ধর্মিসত্ত্বের অসঙ্গি অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বকে ধর্মীর সত্ত্বের সঙ্গি বলিতে হইবে। সুতরাং দৃষ্ট্য হেতুটি প্রপঞ্চের পরিভাষিক অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব সাধন করিল বলিয়া সিদ্ধসাধনতা দোষই হইল।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর আপত্তি আশঙ্কা করিয়া বচন।

আর যদি সিদ্ধান্তী “রজতমিথ্যাত্বঃ মিথ্যা, অবিক্রমানধর্মিকত্বাৎ” এই অতুমানের (২০৪পৃঃ) এরূপ অর্থ করেন যে, প্রাতিভাসিকরজতসম্বন্ধী মিথ্যাত্ব ও প্রাতিভাসিক হইবে। অর্থাৎ “রজতমিথ্যাত্বঃ মিথ্যা, প্রাতিভাসিকধর্মিকত্বাৎ” বা “মিথ্যাকৃতধর্মিকত্বাৎ” বলেন, আর এই অতুমিতিতে এরূপ নিয়ম বলেন যে, যে বাহার সম্বন্ধী হইবে, সে তাহার সমানসম্বন্ধী হইবে। প্রতিযোগিত্ব মিথ্যারজতসম্বন্ধী সুতরাং প্রতিযোগিত্ব মিথ্যা ইত্যাদি। তাহা হইলে বলিব যে, সিদ্ধান্তীর এই নিয়ম অসঙ্গত। কারণ, তাহাতে বহু অভিপ্রাসক দোষ হইবে। যেহেতু শুদ্ধিরজত যেমন বীর প্রতিপন্ন উপাধিতে নিষিদ্ধ, তদ্রূপ নিষিদ্ধত নিষিদ্ধ নহে। প্রত্যুত প্রতিপন্ন উপাধিতে নিষেধাধ-রূপ মিথ্যাত্ব বাধকজ্ঞানদ্বারা বিহিত। “রজত মিথ্যাই প্রকাশমান হইয়াছিল”—এইরূপ বাধকজ্ঞানদ্বারা রজতই বাধিত হয়, কিন্তু মিথ্যাত্ব বাধিত হয় না, প্রত্যুত মিথ্যাত্ব স্থাপিত হয়। মিথ্যাত্ব স্থাপন করিয়াই রজতের নিষেধ করা হইয়াছে, একান্ত রজত প্রাতিভাসিক হইলেও তাহার মিথ্যাত্ব প্রাতিভাসিক হইতে পারে না। মিথ্যাত্বে অনিষিদ্ধত এবং বাধকজ্ঞানবিহিতত থাকিয়াও যদি প্রাতিভাসিক বা

মিথ্যারজতসম্বন্ধমাত্রই মিথ্যাত্ব প্রাতিভাসিক বা মিথ্যা হইয়া যায়, তবে সং ব্রহ্মেও নিষিদ্ধধর্ম দোষাদি, সম্ভ্রমসম্বন্ধিতাপ্রযুক্ত সং হইবে না কেন? যেহেতু যে যাহার সম্বন্ধী, সে তাহার সমান-সত্তাক—এই সিদ্ধান্তীয় প্রদর্শিত নিয়ম অনুলেও থাকিল।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীয় আপত্তি আশঙ্কা ও খণ্ডন।

আর এতদ্ব্তরে সিদ্ধান্তী যদি বলেন যে, বহ্যাপুলে অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিতা থাকে না, কিন্তু বহ্যাহত প্রতিযোগিতা ধর্মই অত্যন্তাভাবে থাকে। এতদ্ব্তরে আমরা বলিব—ইহাও অসঙ্গত। কারণ, বহ্যাহতপ্রতিযোগিতা ধর্ম অত্যন্তাভাবে থাকিলেই বহ্যাপুলেও প্রতিযোগিতা ধর্ম অবর্জ্যনীয় হইয়া পড়ে। সুতরাং সিদ্ধান্তীয় প্রদর্শিত মিথ্যাত্বোপেতধর্মিকত্ব হেতুটী সোপাধিক হইয়া পড়িল। অর্থাৎ—

ভুক্তিরজতগতত্বেন উচ্যামানে সত্যাহমিথ্যাত্বে—মিথ্যা (প্রতিজ্ঞা)

মিথ্যাত্বোপেতধর্মিকত্বাৎ ... (হেতু)

অপদৃষ্টগজতদভাববৎ ... (উদাহরণ)

এই অমুমানটী (২০০ পৃঃ) সোপাধিক হইয়া পড়িল। যেহেতু এই অমুমানে ধর্মাসম্বন্ধপ্রযুক্ত সত্তাভাবটী—উপাধি।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীয় মতে সত্তা দোষ।

আর দোষাদি ব্রহ্মসম্বন্ধিতাপ্রযুক্ত সং হইলে অবৈতহানি ঘটিল। আর মিথ্যাহত রজতের অধিষ্ঠানীভূত যে ভুক্তি, তাহাও মিথ্যা বা প্রাতিভাসিক হইয়া পড়িবে। যেহেতু অধিষ্ঠান, মিথ্যা আরোপ্যসম্বন্ধী এইরূপ প্রাতিভাসিক রজতে এবং ব্যাবহারিক প্রপঞ্চে সিদ্ধান্তী যে সম্ভবলক্ষণা স্বীকার করেন, তাহাও সং হওয়া উচিত। সম্ভবলক্ষণাও সং হওয়া উচিত। যেহেতু তাহাতে সংসম্বন্ধিতা আছে। এইরূপ ভুক্তিরজতে ও প্রপঞ্চে যে অসম্ভবলক্ষণা স্বীকার করেন, তাহাও অসং হওয়া উচিত। কারণ, অসত্তের বৈলক্ষণ্য অসংসম্বন্ধী বটে।

এইরূপ ব্রহ্মে যে অসদ্বৈলক্ষণা আছে, তাহাও অসং । অসদ বস্তুতে যে সদ্বৈলক্ষণা স্বীকার করা হয়, তাহাও অসং হওয়া উচিত । কারণ ঐ বৈলক্ষণা অসতে আছে, তাহা অসং সম্বন্ধিতাপ্রযুক্ত অসং হইবে ।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর মতে অন্ত দোষ ।

আর রজত ও তদ্গত মিথ্যাত্ব এই উভয়ই মিথ্যা হইলে ভ্রান্তি ও বাধের ব্যবস্থা থাকে না । সুতরাং রজতগত মিথ্যাত্বের মিথ্যাত্ব-সাধক অনুমান প্রতিকূলতর্কপরাণত । সিদ্ধান্তীর মতে ভ্রান্তি ও বাধের ব্যবস্থা কেন থাকে না—তাণা এইবার দেখান যাউক । সেই জ্ঞানই ভ্রান্তিরূপ হইবে, যে জ্ঞান মিথ্যাত্বত্ব অর্থাবিসম্বন্ধক ; এবং ভ্রান্তিজ্ঞানের বাধকজ্ঞান সেইটী হইবে—যাণা সত্যার্থবিসম্বন্ধক । “ইদং রজতং” এই স্থলে জ্ঞান মিথ্যাত্বত্ব রজতবিসম্বন্ধক বলিয়া “ইদং রজতং” জ্ঞানটি ভ্রম, আর “নেদং রজতং” “ইদং রজতং মিথ্যা” এইরূপ সত্যাত্বত্ব রজতমিথ্যাত্ববিসম্বন্ধক জ্ঞান বাধক হইয়া থাকে । যদি সিদ্ধান্তী রজত ও তাহার মিথ্যাত্ব এই উভয়েরই মিথ্যাত্ব স্বীকার করেন, তবে রজতজ্ঞান ও তাহার বাধকজ্ঞান উভয়ই মিথ্যাত্বত্ব অর্থবিসম্বন্ধক হইয়াছে বলিয়া ভ্রান্তিজ্ঞান ও বাধকজ্ঞানের ব্যবস্থা থাকে না ।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর অনুমানের অপ্রামাণ্য ।

আরও কথা এই যে, সিদ্ধান্তী যেমন—

রজতমিথ্যাত্বং—মিথ্যা	(প্রতিকা)
মিথ্যাত্বত্বত্বমিথ্যাত্বং	(হেতু)
স্বাপ্রপঞ্জাত্বত্বং	(উদাহরণ)

এইরূপ প্রয়োগে (২০৪পৃ:) মিথ্যাত্বত্বত্বমিথ্যাত্ব হেতুধারা রজতমিথ্যাত্বের মিথ্যাত্ব প্রমাণন করিতেছেন, সেইরূপ আমরাও ত সিদ্ধান্তীর প্রদর্শিত যে সাধ্য “রজতমিথ্যাত্বমিথ্যাত্ব” তাহাকে পক্ষ করিয়া তাহারও মিথ্যাত্ব সিদ্ধান্তীর প্রদর্শিত হেতুধারা অনুমান করিতে পারি, বথা—

রজতমিথ্যাত্বমিথ্যাত্বঃ মিথ্যা ... (প্রতিজ্ঞা)

মিথ্যাত্বভূতরজতমিথ্যাত্বধর্মিকত্বাৎ ... (হেতু)

ইত্যাদি। আর সাধা যে মিথ্যাত্ব তাগর অর্থ—প্রাতিভাসিকত্ব। আর তাগতে রজতনিষ্ঠমিথ্যাত্বে মিথ্যাত্বের প্রাতিভাসিকত্বসাধক মিথ্যাত্বভূত রজতমিথ্যাত্বধর্মিকত্বরূপ হেতু হইলে বহির অলুক্ষ্যসাধক ক্রতকত্ব হেতুর স্তায় অপ্রমাণ হইয়া পড়ে। অভিপ্রায় এই যে, সিদ্ধান্তীর প্রদর্শিত মিথ্যাত্বত্বধর্মিকত্ব হেতুর দ্বারা রজতমিথ্যাত্ব-মিথ্যাত্বেরও প্রাতিভাসিকত্ব আপত্তি হয় বলিয়া মিথ্যাত্বত্বধর্মিকত্ব হেতুর অত্যন্ত অপ্রামাণ্যপ্রসঙ্গ হয়। কারণ, মিথ্যাত্বত্বধর্মিকত্ব হেতুও মিথ্যাত্বভূত-ধর্মিনিষ্ঠ বলিয়া হেতুও প্রাতিভাসিক, অর্থাৎ মিথ্যা।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর প্রত্যুত্তর আশঙ্কা করিয়া যখন।

সিদ্ধান্তী যদি বলেন যে, সমস্ত প্রপঞ্চমাত্রই যখন ব্রহ্মজ্ঞানবাধ্য, তখন প্রপঞ্চের অন্তর্গত মিথ্যাত্বত্বধর্মিকত্বরূপ হেতুও ব্রহ্মজ্ঞানবাধ্য বলিয়া বাধ্য হইবে, ইহা ত ইটাই বটে? সিদ্ধান্তীর একরূপ বলা অসম্ভব। কারণ, ব্যবহারদশাতেও প্রাতিভাসিকত্বসাধক হেতুর প্রামাণ্য থাকিতে পারে না।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তে ব্যাভিচার অবর্ণন।

সিদ্ধান্তীর প্রদর্শিত মিথ্যাত্বত্বধর্মিকত্ব হেতুও মিথ্যা হইলে হেতুর ব্যাভিচার দোষ হয়। অভিপ্রায় এই যে—

রজতমিথ্যাত্বঃ মিথ্যা ... (প্রতিজ্ঞা)

মিথ্যাত্বোপেতধর্মিকত্বাৎ ... (হেতু)

বাপ্রগজ্ঞাস্তিত্ববৎ ... (উদাহরণ)

এই অল্পমানে (২০৪পৃঃ) সিদ্ধান্তীকে বলিতে হইবে যে, এই হেতুটী অর্থাৎ মিথ্যাত্বোপেতধর্মিকত্ব হেতুটীর বস্তুতঃ আকার মিথ্যাত্বত্বমিথ্যাত্বোপেত-ধর্মিকত্ব। আর তাহাতে ঘটরূপাদিতে ব্যাভিচার হইবে। কারণ,

ঘটের যে রূপাদি, তাহার ধর্মীভূত যে ঘটাদি, তাহার যে প্রাতিভাসিকত্ব তাহা মিথ্যা, কারণ, ঘটাদি ব্যাবহারিক। সুতরাং মিথ্যাত্ব-মিথ্যাভোপেত ধর্মী ঘট আর তদধর্মিকত্ব ঘটের রূপাদিতে আছে বলিয়া ঘটরূপাদিতে মিথ্যাত্বমিথ্যাভোপেত ধর্মিকত্বরূপ হেতু থাকিল, আর সাধ্য যে প্রাতিভাসিকত্বরূপ মিথ্যাত্ব, তাহা নাই। কারণ, ঘটায় রূপ ব্যাবহারিক। হেতু আছে, সাধ্য নাই সুতরাং বাতিলচার হইল।

পূর্বপক্ষিকণ্ঠক সিদ্ধান্তীয় সত্যান্তরাত্তাব প্রদর্শন।

আর এই বাতিলচার আপত্তির ভয়ে মিথ্যাত্বমিথ্যাত্বকত্বকে আর হেতু বলিতে পারা যাইবে না, সুতরাং সিদ্ধান্তীকে বলিতে হইবে যে, হেতুটি সত্যভূতমিথ্যাভোপেতধর্মিকত্ব। আর তাহাতে বিরোধ হইবে। কারণ, সিদ্ধান্তী রজতগতমিথ্যাত্বকে পক্ষ করিয়াছেন। আর এই পক্ষে সত্যভূতমিথ্যাভোপেতধর্মিকত্বরূপ হেতু তবেই থাকিতে পারিবে, যদি পক্ষীকৃত রজতমিথ্যাত্বের ধর্মী রজতে মিথ্যাত্বটি সত্য হয়। আর একান্ত পক্ষে হেতুসিদ্ধির জন্ত সত্যরূপে অঙ্গীকৃত রজত-মিথ্যাত্বে যদি এই হেতুর দ্বারা মিথ্যাত্ব সাধিত হয়, তবে হেতু ও সাধ্যের পক্ষে সঙ্গনবন্ধন বিরোধ হইয়া পড়িবে। আর তাহা হইলে—

রজতমিথ্যাত্বঃ মিথ্যা ... (প্রতিজ্ঞা)

সত্যভূতমিথ্যাভোপেতধর্মিকত্বাৎ ... (হেতু)

এইরূপ হেতুর অভিধান করিলে সিদ্ধান্তীর রজতমিথ্যাত্ব সত্য, এই কথাই বলিতে হইবে। আর সত্য বলিয়া পুনরার মিথ্যাত্ব সাধন করিতে গেলে বিরোধ হইবে। যেমন সত্যভূত উকত্ববান্ বহি মিথ্যাত্বভূত উকত্ববান্ বলিলে বিরোধ হয়, এম্বলেও তক্রূপ হইবে।

পূর্বপক্ষীর বিচারের সার।

এ পর্যন্ত ক্রমশঃ যে বিচার প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহার স্থূল মর্ম এই—

সিদ্ধান্তী—ভুক্তিরজতধর্ম যে মিথ্যাও তাহা মিথ্যা ।

পূর্বপক্ষী—ভুক্তিরজতমিথ্যাও মিথ্যা হইলে ভুক্তিরজতসত্যও সত্য ।

সিদ্ধান্তী—ভুক্তিরজতধর্মীট মিথ্যা, সুতরাং তদগত বিরুদ্ধ ধর্মদ্বয় সত্যও মিথ্যাও উভয়ই মিথ্যা । সুতরাং পরস্পরবিরুদ্ধ ধর্মের একাভাবে অপরের সত্য, অথবা একমিথ্যাতে অপরের সত্যও—এই নিয়ম ভঙ্গ হইল । পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত নিয়ম—এক মিথ্যাতে অপরের সত্যও ধর্মীর সত্যস্থলে ব্যুত্থিত হইবে । কারণ, বক্ষ্যাপুলের শ্রামও নাই বলিয়া গৌরব থাকিবে একরূপ বলা যায় না ।

পূর্বপক্ষীর মতে ব্যাভিচার বারণ ।

এতদ্ব্তরে পূর্বপক্ষী বলেন যে—সিদ্ধান্তীর বক্ষ্যাপুলের দৃষ্টান্তে দাষ্টাংস্ক বিধম এবং সিদ্ধান্তীর অভ্যুপগম্যবিরোধী । সিদ্ধান্তী আকাশাদি প্রপঞ্চকে বক্ষ্যাপুলের জায় নিঃস্বরূপ বলিয়া স্বীকার করেন না । কারণ প্রপঞ্চের অসদ্বাবলক্ষণস্বরূপ সিদ্ধান্তীরই স্বীকৃত । এইরূপ ভুক্তিরজতাদিও অসদ্বাবলক্ষণস্বরূপ সিদ্ধান্তীরই স্বীকৃত । এইরূপ ভুক্তিরজত প্রভৃতি প্রাতিভাসিকেরও অসদ্বাবলক্ষণ প্রাতিভাসিকস্বরূপ সিদ্ধান্তী স্বীকার করিয়াছেন । সুতরাং বক্ষ্যাস্তত যে দৃষ্টান্ত, তাহা সিদ্ধান্তীরই অনভীষ্ট ; এজন্য পরস্পরবিরুদ্ধয়োঃ এই জায় অমুসারে রজত-মিথ্যাওয়ের মিথ্যাও হইলে রজতসত্যও সত্য হইবে । এই তর্কদ্বারা পরাহিত মিথ্যাওতমিথ্যাওকওরূপ যে হেতু, তাহা আর ভুক্তিরজতে থাকিতে পারিল না বলিয়া হেতুর ব্যাভিচার দোষ নাই, অর্থাৎ তাহা উক্ত ভুক্তিরজতে ব্যাভিচারী নহে । অর্থাৎ সিদ্ধান্তী যে পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত মিথ্যাওতমিথ্যাওকও হেতুর সত্যওব্যাভিচার ভুক্তিরজতে উদ্ভাবিত করিয়াছিলেন, তাহা আর করিতে পারিলেন না । ভুক্তিরজতে উক্ত হেতু স্বীকার করিলেই তাহার সত্যওত সত্যও আপত্তি হইয়া পড়িবে । এই অনিষ্টপ্রসঙ্গভয়ে সিদ্ধান্তী ভুক্তিরজতে উক্ত হেতু স্বীকার করিতে

পারেন না। আর শুক্তিরজতে হেতুর প্রসক্তি না হইলে হেতুর
ব্যভিচার হইবে কিরূপে? সুতরাং পূৰ্ণপক্ষী যে প্রথম অতুমান
(৮২৪ পৃঃ) করিয়াছিলেন—

জগৎ সত্যঃ (প্রতীক্ষা)

মিথ্যাকৃতমিথ্যাস্বকৃত্যং (হেতু)

আত্মবৎ (উদাহরণ)

ইত্যাদি, সেই অতুমানই স্থস্থিত রহিল।

সিদ্ধান্তীর মতে শূন্যবাদাপত্তি।

আব সিদ্ধান্তী আকাশাদি প্রপঞ্চকে বহ্যাপুত্রের ন্যায় নিঃস্বরূপ
বলিতে পারেন না। বলিলে শূন্যবাদের আপত্তি হয়।

পূৰ্ণপক্ষিকর্তৃক স্বমতে ব্যভিচার উদ্ধার।

আর সিদ্ধান্তী পরম্পরবিরুদ্ধয়োঃ এই নিয়মের ব্যভিচার
দেখাইতে যাইয়া যে “স্বপ্নগজ ও তদভাব” দৃষ্টান্ত প্রদর্শন করিয়াছিলেন,
অর্থাৎ স্বপ্নগজ ও তাহার অভাব পরম্পর বিরুদ্ধরূপ হইয়াও উভয়ই মিথ্যা
ইত্যাদি বলিয়াছিলেন, তাহা অসঙ্গত। যেহেতু, এই যে উভয়ের
মিথ্যাস্ব বলা হইয়াছে, তাহা স্বপ্নগজ ও তাহার ক্ষঃসকে লইয়া বলা
হইয়াছে। যেহেতু স্বপ্নগজ মিথ্যা হইলে স্বপ্নগজপ্রতিযোগিক ক্ষঃস
সত্য হইতে পারে না। মিথ্যাকৃত প্রাতিভাসিক বস্তুর ক্ষঃস হয় না।
যাহার ক্ষঃস হইতে পারে না, তাহার ক্ষঃসপ্রতীতি মিথ্যাই বটে।
এস্থলে পূৰ্ণপক্ষী যে পরম্পরবিরুদ্ধরূপয়োঃ বলিয়াছেন, তাহা
পরম্পর অত্যন্তাভাবরূপবৃষ্ট বৃত্তিতে হইবে। স্বপ্নগজ মিথ্যা হইলেও
তাহার অত্যন্তাভাব সত্যই বটে। সুতরাং স্বপ্নগজ ও তদত্যন্তাভাব-
স্থলে যে ব্যভিচার উদ্ভাবন করা হইয়াছিল তাহা অসঙ্গত। উভয়ের
মিথ্যাস্ব নাই। স্বপ্নগজের মিথ্যাস্ব আছে বটে, কিন্তু তাহার
অত্যন্তাভাব সত্য। আচার্য্যগণও বলিয়া থাকেন—

“ন স্বপ্নেহপি স্বয়ং মিথ্যা তত্রৈকং সত্যমেব হি ।”

অর্থাৎ স্বপ্নে অভাব ও তাহার প্রতিযোগী—চুটাই মিথ্যা নহে, পরন্তু তথায় একটী সত্যই হইয়া থাকে, ইত্যাদি ।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক ঋণনার্থ সিদ্ধান্তীর মতের উপসংহার ।

আর “প্রপঞ্চমিথ্যাত্ব বাধ্য কি অবাধ্য” এইরূপ প্রশ্নে সিদ্ধান্তিগণ বলেন, আমরা প্রপঞ্চমিথ্যাত্বকে বাধ্য বা অবাধ্য কিছুই বলি না; কেবল এই বলি যে, প্রপঞ্চের মিথ্যাত্ব প্রপঞ্চের সমানসত্তাক, অতএব সিদ্ধান্তমতে কোন দোষের সম্ভাবনা নাই । যাহা প্রপঞ্চের সমানসত্তাক তাহা ব্যাবহারিক, এজ্ঞাত তাত্ত্বিক অদ্বৈত-হানির কোন সম্ভাবনা নাই, অর্থাৎ অদ্বৈতই তাত্ত্বিক এই মতের কোন ক্ষতি নাই । ব্রহ্মের সমানসত্তাক দ্বিতীয় বস্তু স্বীকার করিলেই উক্ত মতের হানি হইবে । আর পূর্বপক্ষিগণ প্রপঞ্চের পারমার্থিক সত্যত্বই স্বীকার করেন বলিয়া প্রপঞ্চের সমানসত্তাক মিথ্যাত্ব স্বীকার করিতে পারেন না, কিন্তু সিদ্ধান্তী প্রপঞ্চের সমানসত্তাক মিথ্যাত্বই প্রপঞ্চে প্রসাধন করেন বলিয়া সিদ্ধসাধনভাৱও অবকাশনাই, ইত্যাদি ।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীর মতের ঋণ ।

সিদ্ধান্তীদিগের এইরূপ উক্ত অসঙ্গত । কারণ, সিদ্ধান্তী যে প্রপঞ্চমিথ্যাত্বকে প্রপঞ্চের সমানসত্তাক বলেন, অর্থাৎ ব্যাবহারিক বলেন—তাহাতে প্রপঞ্চগত মিথ্যাত্ব ব্যাবহারিক হইল বলিয়া মিথ্যাত্ব-বিরোধী সত্যত্ব পারমার্থিক হইয়া পড়িবে, অর্থাৎ প্রপঞ্চগত সত্যত্ব-ধর্ম পারমার্থিক হইয়া পড়িবে । প্রপঞ্চসমানসত্তাক প্রপঞ্চগত মিথ্যাত্ব অর্থাৎ ব্যাবহারিক মিথ্যাত্ব প্রপঞ্চগত ব্যাবহারিক সত্যত্বের বিরোধী । প্রপঞ্চের ব্যাবহারিক মিথ্যাত্ব থাকিলে ব্যাবহারিক সত্যত্ব থাকিতে পারে না । আর এই প্রপঞ্চগত সত্যত্ব প্রাতিভাসিক নহে, কারণ, সিদ্ধান্তীও প্রপঞ্চে অপ্রাতিভাসিক বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন ।

সুতরাং প্রপঞ্চগত সত্যই ব্যবহারিকও নহে, প্রাতিভাসিকও নহে, এজন্য পারিশেষ্যপ্রযুক্ত উক্ত সত্যই পারমার্থিকই হইবে ।

প্রপঞ্চসত্যের প্রত্যক্ষপ্রমাণ ।

আর কেবল পারিশেষ্যপ্রযুক্তই যে সত্যই পারমার্থিক, তাহা নহে, এই প্রপঞ্চসত্যই যে পারমার্থিক, তাহা “সন্ ঘটঃ” ইত্যাদিরূপে প্রত্যক্ষসিদ্ধও ঘটে। আর এই প্রত্যক্ষকে অপ্রমাণ বলা যায় না। কারণ, প্রমাণ স্বতঃপ্রামাণ্যবিশিষ্ট অর্থাৎ স্বতঃপ্রমাণ প্রত্যক্ষপ্রমাণসিদ্ধ বলিয়া ঘটাদির পারমার্থিকসত্যগ্রাহী “সন্ ঘটঃ” ইত্যাদি প্রত্যক্ষের অপ্রামাণ্য বলা যাইতে পারে না। আর প্রত্যক্ষ অপেক্ষা বলবৎ প্রত্যক্ষের বাধক প্রমাণদ্বারা প্রত্যক্ষপ্রমাণের ঔৎসর্গিকপ্রামাণ্য যে তিরস্কৃত হইতে পারে না, তাহা “প্রত্যক্ষপ্রাবল্য পরিচ্ছেদে” বিশেষরূপে বলা যাইবে। প্রত্যক্ষপ্রমাণদ্বারা প্রপঞ্চের সত্যই ও সিদ্ধান্তীয় প্রদর্শিত অসম্মানদ্বারা প্রপঞ্চের মিথ্যাই, একই প্রপঞ্চ ধর্মীতে প্রসক্ত হইয়াছে। পরস্পরবিরুদ্ধ এই মিথ্যাই ও সত্যই, এক প্রপঞ্চ ধর্মীতে কখনই সমান-সত্তাক হইতে পারে না। এজন্য প্রপঞ্চ-সমানসত্তাক মিথ্যাই সিদ্ধ করিলে এই মিথ্যাকে ব্যবহারিক মিথ্যাই বলিতে হইবে এবং এই ব্যবহারিক মিথ্যাই প্রপঞ্চের পারমার্থিক সত্যত্বের বিরোধীও নহে। সুতরাং পারমার্থিক সত্যইবিশিষ্ট ধর্মী প্রপঞ্চে পারমার্থিক সত্যত্বের অবিরোধী মিথ্যাত্বের অসম্মান করাতে সিদ্ধান্তীয় মতে সিদ্ধসাধনতা দোষ অপরিহার্যই হইবে ।

সিদ্ধান্তীয় ক্রটিপ্রমাণও নির্দোষ নহে ।

প্রপঞ্চগতমিথ্যাই প্রপঞ্চসমসত্তাক হইল বলিয়া তাহার ব্যবহারিকতাই সিদ্ধ হইল। আর তাহাতে জগন্মিথ্যাত্বপ্রতিপাদক “নেহ নানান্তি” ক্রটির তত্ত্বাবেদকরূপ প্রামাণ্য, যাহা সিদ্ধান্তী স্বীকার কারয়া থাকেন, তাহারও ভঙ্গ হইল ।

সিদ্ধান্তের প্রমাণব্যবস্থাও অসম্ভব ।

দ্বৈতগ্রাহীপ্রমাণ ব্যাবহারিকবিষয়ক ও অদ্বৈতগ্রাহী প্রমাণ পরমার্থ-
বিষয়ক—এইরূপে দ্বৈতগ্রাহী ও অদ্বৈতগ্রাহী প্রমাণের ব্যবস্থাও সম্ভব
নহে । প্রাতিভাসিক বস্তুতে মিথ্যাৱ ব্যাবহারিকরূপেই পরিদৃষ্ট
আছে, অর্থাৎ সৃষ্টিরজ্ঞতাদির মিথ্যাৱ ব্যাবহারিক এবং ব্যাবহারিক
প্রপঞ্চের মিথ্যাৱ প্রাতিভাসিকরূপেই দৃষ্ট আছে, সুতরাং প্রপঞ্চ ও
তাহার মিথ্যাৱ সমানসত্ত্বাক কিছুতেই হইতে পারে না ।

সিদ্ধান্তের মতে অপর দোষ ।

প্রপঞ্চের সত্যৱ ও তাহার মিথ্যাৱ সমসত্ত্বাক স্বীকার করিলে অর্থাৎ
বিকল্পদ্বন্দ্বয় একদম্মীতে সমানসত্ত্বাক একরূপ বলিলে—প্রপঞ্চের তাত্ত্বিক
সত্যৱ ও তাত্ত্বিক মিথ্যাৱ, অথবা সত্যৱের তাত্ত্বিক অভাব ও মিথ্যাৱের
তাত্ত্বিক অভাব, এক দম্মীতে প্রসক্ত হইয়া পড়ে । সুতরাং প্রপঞ্চ-
মিথ্যাৱ মিথ্যা বলিলে প্রপঞ্চের সত্যৱই সিদ্ধ হইয়া যায় । এই কথাটি
পূর্বপক্ষীর একটী স্লোকে উত্তমরূপে প্রকাশ করা হইয়াছে । সেই
স্লোকটি এই—

“মিথ্যাৱং যন্তব্যাধাং স্ত্রাং সদদ্বৈতমতকর্তিঃ ।

মিথ্যাৱং যদি বাধ্যং স্ত্রাং জগৎসত্যৱমাপতেৎ ॥”

ইহার অর্থ—প্রপঞ্চের মিথ্যাৱ অবাধিত হইলে অবাধ্যমিথ্যাৱকে
নষ্টয়া দ্বৈতাপত্তি হইবে, মিথ্যাৱ অবাধ্য এবং ব্রহ্মও অবাধ্য, এইরূপে
অবাধ্য দুইটি বস্তু হইয়া পড়বে । আর প্রপঞ্চগত মিথ্যাৱ বাধ্য হইলে
প্রপঞ্চের সত্যৱ আপত্তি হয় বলিয়া অদ্বৈতমতহানি হইবে । ইহাই
প্রপঞ্চমিথ্যাৱের মিথ্যাৱবাদী পূর্বপক্ষীর কথা ।

একণে প্রপঞ্চমিথ্যাৱ সত্য হইলে পূর্বপক্ষী যে দোষ প্রদর্শন করেন,
তাহা বলিবার অগ্রে পূর্বপক্ষীর কথাটি জাত্যুত্তর কিনা তাহাই
আলোচনা করা যাউক ।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীয় জাত্যন্তররূপ আপত্তি খণ্ডন ।

সিদ্ধান্তিগণ যে আপত্তি প্রদর্শন করেন, যথা—প্রপঞ্চমিথ্যাত্বের সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব সহিয়া পূর্বপক্ষিগণ যে দোষ উদ্ভাবন করেন, তাহা জাত্যন্তরমাত্র । ইহা নিত্যসমাজ্ঞাতি । কারণ, ধর্মের তদ্রূপত্ব ও অতদ্রূপত্বের বিকল্পদ্বারা যে দোষ প্রদর্শন, তাহা জাত্যন্তরই বটে ; ইত্যাদি । এতদ্বস্তরে পূর্বপক্ষিগণ বলেন যে, পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত দোষকে যে সিদ্ধান্তিগণ জাত্যন্তর বলিয়াছেন, তাহা সঙ্গত নহে । যেহেতু, পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত দোষে অব্যাঘাতকৃত্য নাই বলিয়া জ্ঞাতির সামান্ত লক্ষণ তাহাতে যায় না । কারণ, অভিযুক্তগণ অব্যাঘাতক উত্তরকেই জাত্যন্তর বলিয়াছেন । পূর্বপক্ষিগণ অব্যাঘাতক উত্তরপ্রদান করেন নাই ।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক ষপক্ষে অব্যাঘাতকত্ব শঙ্কা ও তন্নিরাস ।

যদি বলা যায়—অব্যাঘাতক হইবে না কেন ? যেহেতু পূর্বপক্ষি-প্রদর্শিত রীতি অল্পসারেই প্রপঞ্চসত্যত্ব সত্য কি মিথ্যা—এইরূপ বিকল্প করা যায় এবং বিকল্প প্রদর্শন করিয়া দোষও প্রদর্শন করা যায়, ইত্যাদি ।

তাহা হইলে বলিব—সিদ্ধান্তীয় এ কথা অসঙ্গত । কারণ, প্রপঞ্চ-মিথ্যাত্ব মিথ্যা হইলে তাহা যেমন বাধিত হয়, তদ্রূপ প্রপঞ্চমিথ্যাত্ব সত্য হইলে মিথ্যাত্বও বাধিত হয়—এরূপ বলা যায় না ; কারণ, সত্যত্ব বাধ্যত্ব নহে । সুতরাং পূর্বপক্ষীর মতে কোন ব্যাঘাত নাই । প্রত্যুত প্রপঞ্চসত্যত্ব সত্য হইলে সত্যত্ব বাধিত না হইয়া স্থাপিতই হইয়া থাকে । কিন্তু প্রপঞ্চমিথ্যাত্ব মিথ্যা হইলে মিথ্যাত্ব স্থাপিত না হইয়া বাধিতই হয় । এতদ্বাদবদরত্নাবলীতে বিষ্ণুদাসাচার্য্য বলিয়াছেন যে—

“মিথ্যাত্বস্ত হি মিথ্যাত্বে মিথ্যাত্বঃ বাধিতং ভবেৎ ।

সত্যাত্বস্ত চ সত্যত্বে সত্যত্বঃ স্থাপিতং ভবেৎ ।”

সুতরাং দেখা গেল যে, পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত দোষে জ্ঞাতিসামান্ত

লক্ষণ নাই অর্থাৎ ব্যব্যাপ্যত্ব নাই । অতএব ইহা জাত্যন্তর
হইতে পারে না ।

নিত্যসমাজ্যতির লক্ষণ ও উদাহরণ ।

আর সিদ্ধান্তী এস্থলে যে নিত্যসমাজ্যতি বলিয়াছেন, তাহাও
অসঙ্গত । কারণ, নিত্যসমাজ্যতির লক্ষণ এই যে—

“ধর্মন্ত তদন্তদ্রূপবিকল্পাত্তপত্তিতঃ ।

ধর্ম্মিণস্তদ্বিশিষ্টত্বভঙ্গে নিত্যসমো ভবেৎ ॥”

ইহার অর্থ—ধর্ম্মের তদ্রূপত্ব এবং অতদ্রূপত্বের বিকল্প করিয়া
অনুপপত্তি প্রদর্শনদ্বারা যে ধর্ম্মীর ধর্ম্মবিশিষ্টত্বের ভঙ্গ প্রদর্শন করা হয়,
তাহাই নিত্যসম জাত্যন্তর বলা হয় ।

ইহার উদাহরণ এই—“শব্দঃ অনিত্যঃ” এই প্রতিজ্ঞাতে যদি বিকল্প
করা যায়, শব্দের যে অনিত্যতা বলা হইতেছে, সেই শব্দের অনিত্যত্ব
ধর্ম্মটী অনিত্য কি নিত্য । এখন—শব্দের অনিত্যত্বধর্ম্মটী যদি অনিত্য
হয়, তবে অনিত্যত্বধর্ম্মটী কদাচিৎ শব্দে থাকিবে না, আর যখন
অনিত্যত্বধর্ম্ম থাকিবে না, তখন শব্দ নিত্যই হইয়া পড়িবে, সুতরাং
“শব্দঃ অনিত্যঃ” এই প্রতিজ্ঞাতে শব্দরূপ ধর্ম্মীতে অনিত্যত্বধর্ম্মের
যে বৈশিষ্ট্য প্রতিজ্ঞাত ছিল, তাহার ভঙ্গ হইল ।

আর যদি শব্দের অনিত্যত্বধর্ম্মটী নিত্য হয়, তবে অনিত্যত্বধর্ম্মের
নিত্যতাপ্রযুক্ত নিত্যধর্ম্ম যে অনিত্যত্ব, তাহার ধর্ম্মী শব্দরূপ অধিকরণ
নিত্য হইয়া পড়িবে । কারণ, নিত্য যে অনিত্যত্বধর্ম্ম, তাহা নিরাক্রম
থাকিতে পারে না, সুতরাং তাহার আশ্রয় শব্দ থাকিতে গেলেই ধর্ম্মী
শব্দ নিত্য হইয়া পড়িবে । আর তাহাতে শব্দরূপ ধর্ম্মীর অনিত্যত্বরূপ
ধর্ম্মের বৈশিষ্ট্য, যাহা প্রতিজ্ঞাত ছিল, তাহার ভঙ্গ হইল । সুতরাং
ধর্ম্মের তদ্রূপতা ও অতদ্রূপতা উভয় স্থলেই ধর্ম্মীতে প্রতিজ্ঞাত ধর্ম্মের
বৈশিষ্ট্যভঙ্গ হইয়া যায় ।

একত্বহলে নিত্যসমাজাতি হয় না।

প্রকৃতস্থলে “প্রপঞ্চঃ মিথ্যা” এই প্রতিজ্ঞাতে এই মিথ্যাত্ব, সত্য কি মিথ্যা—এইরূপ বিকল্প করিয়া পূৰ্বপক্ষিগণ যে দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহাতে যদিও মিথ্যাত্বের মিথ্যাত্বপক্ষে প্রপঞ্চের সত্যত্বাপত্তি হয় বলিয়া প্রপঞ্চধর্মীতে প্রতিজ্ঞাত মিথ্যাত্ববৈশিষ্ট্যের ভঙ্গ হয়, তথাপি মিথ্যাত্বের সত্যত্বপক্ষে প্রপঞ্চধর্মীতে প্রতিজ্ঞাত মিথ্যাত্ববৈশিষ্ট্যের ভঙ্গ দোষ উদ্ভাবিত হয় না, কিঙ্ক অদ্বৈতস্থানিষ্ট প্রদর্শিত হইয়াছে। মিথ্যাত্বরূপ সাধো মিথ্যাত্ব ও সত্যত্ব বিকল্প করিয়া উভয়পক্ষে ধর্মীতে প্রতিজ্ঞাত ধর্মবৈশিষ্ট্যের ভঙ্গ পূৰ্বপক্ষিগণ বলেন নাই। সুতরাং নিত্যসমাজাতির অবকাশ নাই।

পূৰ্বপক্ষিকর্তৃক সিদ্ধান্তীয় জাত্যন্তরবাদিতা প্রদর্শন।

আর বিশেষ কথা এই যে, পূৰ্বপক্ষবাদী জাত্যন্তরবাদী না হইলেও সিদ্ধান্তী জাত্যন্তরবাদী হইতে। কারণ, পূৰ্বপক্ষীয় প্রদর্শিত সিদ্ধান্তে অর্থাৎ মাদ্বৈতসিদ্ধান্তে অদ্বৈতী যে দোষ উদ্ভাবন করিয়াছেন, তাহা স্বব্যাঘাতক বলিয়া জাত্যন্তরই হইতে।

সিদ্ধান্তিগণ ভেদ খণ্ডন করিতে যাঁইয়া বলিয়া থাকেন যে, ভেদ—ভিন্নে থাকে কি অভিন্নে থাকে? ভেদ যদি ভিন্নে থাকে, তবে অনবস্থা-দোষ হইবে। কারণ, তাহাতে ভেদপরম্পরায় কল্পনা করিতে হয়—তাহাতে অনবস্থা দোষ হয়। আর যদি অভিন্নে ভেদ বলা যায়, অর্থাৎ ভেদরহিত বস্তুতে ভেদ, তাহা হইলে ব্যাঘাত হয়—ইত্যাদি। ইহাই জাত্যন্তর। কারণ, ইহা স্বব্যাঘাতক। যেহেতু, সিদ্ধান্তিগণ যে ব্রহ্মকে অতির বলেন, সেস্থলেও এরূপ বিকল্প হইবে যে, অভেদটি ভিন্নে কি অভিন্নে?

ভিন্নে অভেদ বলিলে বিরোধ এবং অভিন্নে অভেদ বলিলে অভেদ-পরম্পরাকল্পনানিবন্ধন অনবস্থা হয়। আর ইহাই ভগবৎপাদ আনন্দ-তীর্থ বলিয়াছেন যে,—

“অতঃ বিশিষ্টানিরাকরণযুক্তীনাংপি বিশিষ্টাভ্যপেক্ষাং জাতান্তরম্
ইতি ন যুক্তিবাধাপি ।”

উদয়নাচার্যের কথার দ্বারা সিদ্ধান্তীর জাতান্তরবাধিতা ।

আর বেদান্তিগণ যে জাতান্তরবাদী তাহা যে কেবল পূর্বপক্ষিগণই
বলিতেছেন—একপ নহে, কিন্তু পূজ্যপাদ উদয়নাচার্য্যও ইহা বলিয়া
গিয়াছেন । যথা—

“এতামেব জাতিমবষ্টভ্য শুদ্ধতর্কবাদিনাঃ বৌদ্ধচার্য্যকবেদান্তিনাঃ
বালব্যামোহেভবঃ কণ্ঠকোলাহলাঃ ।”

এই নিত্যসমাজাতিকেই পরপক্ষনিরাকরণের সাধনরূপে গ্রহণ করিয়া
শুদ্ধতর্কিকগণ—ভিন্নে ভেদ কি অভিন্নে ভেদ—ইত্যাদি কোলাহল করিয়া
থাকেন । উদ্যাপোহরহিত বালবুদ্ধিজনগণেরই বুদ্ধিব্যামোহনের জন্য
উক্তরূপ কোলাহল হইয়া থাকে, কিন্তু পণ্ডিতগণের তাহাতে বুদ্ধি
বিমুগ্ধ হয় না । কারণ, উক্তরূপ জাতান্তর উদ্ভাবন করিলে স্বপক্ষ-
ব্যাঘাত স্পষ্ট থাকে ।

ইহাই হইল পূর্বপক্ষীকে জাতান্তরবাদী বলিলে পূর্বপক্ষী
তাহার স্বরূপ উত্তর করেন, তাহার পরিচয় । এক্ষণে দেখা
যাউক, প্রপঞ্চমিথ্যাঙ্কের সত্য হইলে পূর্বপক্ষী সিদ্ধান্তীর মতে কিরূপ
দোষারোপ করেন ।

মিথ্যাঙ্ক সত্যত্বকে পূর্বপক্ষীর আপত্তি ।

প্রপঞ্চগত মিথ্যাঙ্ক যদি সত্য হয়, তবে তাহাতে যে সমস্ত দোষ
পূর্বপক্ষী প্রদর্শন করেন, তাহাই এস্থলে আলোচ্য । যথা—

প্রপঞ্চগত মিথ্যাঙ্কে যদি সিদ্ধান্তিগণ সত্য বলেন—তবে (১)
অবৈতহানি (২) সিদ্ধসাধনতা (৩) ব্যভিচার দোষ হইবে ।

প্রথম দোষ অবৈতহানি—দুইটি অবাধ্যবস্ত্র স্বীকার করিলে
অবৈতমতের হানি হয় । আর সিদ্ধান্তিগণ যদি বলেন যে, মিথ্যাঙ্ক

অবাধ্য হইলেও তাহা ব্রহ্মস্বরূপ বলিয়া অদ্বৈততাহানি হইবে না । অবাধ্য যে মিথ্যাও তাহার ব্রহ্মস্বরূপতা স্বীকার করিয়া তাঁহারা যে অদ্বৈততাহানির পরিহার বলেন, তাহা সঙ্গত নহে । কারণ, অবাধ্য মিথ্যাও ব্রহ্মস্বরূপ হইতে পারে না । প্রপঞ্চগত মিথ্যাও প্রপঞ্চোপাদিক অর্থাৎ মিথ্যাও ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বস্বরূপ বলিয়া তাহা কালাদি প্রপঞ্চঘটিত হইয়া থাকে । ব্রহ্ম কালাদিঘটিত নহে । প্রত্যুত ব্রহ্ম নিরূপাধিক । সোপাধিককে নিরূপাধিকস্বরূপ বলা যায়ইতে পারে না ।

আর প্রপঞ্চগত মিথ্যাও, ভ্রমকালে অনিশ্চিত । যে কোন বস্তুর ভ্রমকালে, তাহার মিথ্যাও নিশ্চিত হইতে পারে না । কারণ, ভ্রমকালে মিথ্যাওয়ের নিশ্চয় হইলে প্রবৃত্তাদির অসম্ভাবনা হইয়া পড়ে । যেমন রজতভ্রমকালে রজতের মিথ্যাওনিশ্চয়ে রজতাত্মীর প্রবৃত্তি হয় না । আর ব্রহ্ম, ভ্রমকালে নিশ্চিত, যেহেতু ব্রহ্ম ভ্রমেব অধিষ্ঠান । প্রপঞ্চভ্রমেব অধিষ্ঠান ব্রহ্ম । সুতরাং অধিষ্ঠান ভ্রমকালে নিশ্চিত । ভ্রমকালানিশ্চিত মিথ্যাও, ভ্রমকালে নিশ্চিত অধিষ্ঠান ব্রহ্মস্বরূপ হইতে পারে না ।

সোপাধিকত্ব, নিরূপাধিকত্ব, ভ্রমকালানিশ্চিতত্ব ও নিশ্চিতত্বরূপ ভেদকথঞ্চিৎ মিথ্যাও হইতে ব্রহ্মের ভেদ সিদ্ধ করিয়া দিবে ।

দ্বিতীয় দোষ সিদ্ধসাধনতা—আর মিথ্যাওকে ব্রহ্মস্বরূপ বলিলে “প্রপঞ্চ মিথ্যা” ইহার অর্থ হইবে, “প্রপঞ্চঃ ব্রহ্মস্বরূপবান্” । আর ইহা পূর্বপক্ষীরও অভীষ্ট । প্রপঞ্চ ব্রহ্মব্যাপ্ত বলিয়া প্রপঞ্চেও ব্রহ্মের সত্তা আছে । সুতরাং সিদ্ধসাধনতা দোষই হয়—ইহাই এ মতে দ্বিতীয় দোষ ।

তৃতীয় দোষ ব্যতিচার—তাহা এই যে, ইহাতে দৃশ্যাদি হেতু ব্যতিচারী হইয়া পড়ে । কারণ, মিথ্যাওয়ে দৃশ্য আছে, কিন্তু তাহাতে মিথ্যাও নাই । যেহেতু সিদ্ধান্তী মিথ্যাওকে সত্য বলিতেছেন । একান্ত দৃশ্যাদি হেতু, মিথ্যাও অন্তর্ভাবে ব্যতিচারী হইল ।

সিদ্ধান্তিককর্তৃক ব্যাভিচারবর্ণনের শব্দ ।

আর যদি দৃশ্যই হেতু মিথ্যাত্বে নাই বলিয়া মিথ্যাত্বাস্তর্ভাবে দৃশ্যই হেতুর ব্যাভিচার হইবে না—বলা যায়, অর্থাৎ বিপক্ষে হেতু না থাকিলে, আর ব্যাভিচার হইবে কিরূপে ? ইত্যাদি বলা যায় ।

পূর্বপক্ষিককর্তৃক ব্যাভিচারবর্ণনের বর্ণন ।

কিন্তু সিদ্ধান্তীর এরূপ বলাও অসঙ্গত । কারণ, মিথ্যাত্ব যদি দৃশ্যই না হইল, তবে তাহা অস্তুমিত্বের বিষয় হইতে পারিবে না । দৃশ্যই হেতুর দ্বারা সিদ্ধান্তী মিথ্যাত্বেরই অস্তুমিতি করেন ; আর এই মিথ্যাত্ব যদি অস্তুমিত্বের বিষয় না হয়, তবে মিথ্যাত্বাত্মনান বার্থ হইয়া পড়িল । মিথ্যাত্বাস্তুমিত্বের বিষয় মিথ্যাত্বই বটে, আর কেহ হইতে পারে না । আর এই মিথ্যাত্ব দৃশ্য নহে, অর্থাৎ জ্ঞানের বিষয় নহে—ইহা সিদ্ধান্তীই বলিতেছেন । যাহা জ্ঞানের বিষয় নহে, তাহা অস্তুমিত্যাত্মক জ্ঞানের বিষয়ই বা হইবে কিরূপে ?

তরঙ্গিণীকারকর্তৃক সিদ্ধান্তীর উত্তর আলোচনা ।

ইহার উপর তরঙ্গিণীকার বলেন—যদি সিদ্ধান্তিগণ এরূপ বলেন যে, মিথ্যাত্ব ব্রহ্ম হইতে অনতিরিক্ত বটে, আর এই মিথ্যাত্ব দ্বিতীয়াভাব উপলক্ষিত ব্রহ্মস্বরূপ—একজ্ঞ নিরূপাধিকস্বরূপ নহে । আর ভ্রমকালে যে নিশ্চিত, তাহাও নহে । সুতরাং পূর্বপক্ষীর উক্ত আপত্তি অর্থাৎ ব্রহ্ম নিরূপাধিক, মিথ্যাত্ব সোপাধিক, ব্রহ্ম ভ্রমকালে নিশ্চিত, মিথ্যাত্ব অনিশ্চিত একজ্ঞ মিথ্যাত্ব ব্রহ্মের সতিত অভিন্ন হইতে পারে না ইত্যাদি, তাহারও আর অবকাশ নাই । যেহেতু উপলক্ষিত ব্রহ্মের স্বরূপ মিথ্যা । আর পূর্বপক্ষী যে সিদ্ধসাধনতা দেখাইয়াছিলেন, তাহাও আর হইল না—ইত্যাদি ।

সিদ্ধান্তীর উক্ত উত্তরবর্ণন ।

কিন্তু সিদ্ধান্তীর এরূপ বলা অসঙ্গত । কারণ, দ্বিতীয়াভাব উপলক্ষিত

ব্রহ্মস্বরূপ মিথ্যাও বলিলে আপত্তি এই যে, উপলক্ষীভূত দ্বিতীয়াভাব যদি বাধ্য হয়, তবে “জগৎ মিথ্যা” এই কথার অর্থ হইবে—বাধ্য দ্বিতীয়াভাব উপলক্ষিত ব্রহ্মস্বয়ী জগৎ । আর তাহা হইলে সিদ্ধসাধনই হইবে । জগতের এতাদৃশ ব্রহ্মস্বয়ীতা পূর্বপক্ষিগণের ইষ্টই বটে । আর উপলক্ষীভূত দ্বিতীয়াভাব যদি অবাধ্য হয়, তবে ঐ অবাধ্য দ্বিতীয়াভাব ব্রহ্মতিরিক্ত বলিলে দ্বৈতাপত্তি হইবে । আর ব্রহ্মের অনতিরিক্ত বলিলে ব্রহ্মের উপলক্ষণ হইতে পারিবে না । যেমন ব্রহ্মই ব্রহ্মের উপলক্ষণ হয় না ।

প্রকারান্তরে খণ্ডন ।

আরও কথা এই যে, সর্বত্র উপলক্ষ্য অপ্ৰসিদ্ধ হইয়া থাকে এবং উপলক্ষণ প্রসিদ্ধ হইয়া থাকে, কিন্তু এস্থলে দ্বিতীয়াভাবরূপ উপলক্ষণের উপলক্ষ্য শুদ্ধব্রহ্ম, তাহা নিত্যসিদ্ধ বলিয়া অপ্ৰসিদ্ধ নহে । সূত্রবাং সিদ্ধ বস্তুর উপলক্ষণ সম্ভাবিত নহে বলিয়া এস্থলে দ্বিতীয়াভাব উপলক্ষণও হইতে পারে না ।

সিদ্ধান্তীর অন্তরূপ শঙ্কা ও তাহার খণ্ডন ।

আর যদি সিদ্ধান্তী এইরূপ শঙ্কা করেন যে, “কটিকঃ গৃহং দেবদত্তস্ত” এস্থলে কাকরূপ উপলক্ষণদ্বারা গৃহগত সংস্থানবিশেষ উৎকৃষ্টতাদি ধর্ম যেমন উপলক্ষ্য হইয়া থাকে, তদ্রূপ ব্রহ্মগত ধর্মাস্তরই দ্বিতীয়াভাবদ্বারা উপলক্ষিত হইবে, ইত্যাদি । তাহাও অসম্ভব । কারণ, দ্বিতীয়াভাবের উপলক্ষণকালে ব্রহ্মগত দ্বিতীয় বস্তুমাত্রই থাকিতে পারে না ; থাকিলে দ্বিতীয়াভাব উপলক্ষণ হয় না ।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক উক্ত শঙ্কার অন্তরূপ খণ্ডন ।

আরও বিশেষ কথা এই যে, যাহা উপলক্ষণ হইবে, তাহা জ্ঞাত হওয়া আবশ্যক । জ্ঞাতবস্তুই উপলক্ষণ হইয়া থাকে বলিয়া প্রকৃতস্থলে উপলক্ষীভূত দ্বিতীয়াভাব জ্ঞাত হওয়া আবশ্যক ।

আর এই অভাবরূপ উপলক্ষের জ্ঞান হইতে গেলে দ্বিতীয়াভাবের অধিকরণীকৃত শুদ্ধব্রহ্মের জ্ঞান আবশ্যক । যেহেতু অভাবজ্ঞানে অধিকরণজ্ঞান অপেক্ষিত । আর শুদ্ধব্রহ্মের জ্ঞান উপলক্ষণজ্ঞানের পূর্বেই অপেক্ষিত বলিয়া আর শুদ্ধব্রহ্মের প্রতি দ্বিতীয়াভাব উপলক্ষণ হইতে পারে না ।

যেমন সিদ্ধান্তিগণ অবিজ্ঞাকে সর্বদা প্রতীয়মান বলিয়া স্বীকার করেন, আর তাহাতে অবিজ্ঞার প্রতীতির জন্ম, অবিজ্ঞার অধিকরণ শুদ্ধব্রহ্মের ক্ষুরণ অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে, শুদ্ধব্রহ্মের ক্ষুরণ না হইলে অবিজ্ঞার প্রতীতিই অসম্ভব এতলেও তদ্রূপ হইবে । অবিজ্ঞাপ্রতীতির জন্ম যেমন শুদ্ধজ্ঞান আবশ্যক, সেটরূপ উপলক্ষণ দ্বৈতাত্ম্যজ্ঞানের জন্ম শুদ্ধব্রহ্মের ক্ষুরণ আবশ্যক হইবে । আর তাহাতে উপলক্ষ্য অজ্ঞাত হওয়া চাই বলিয়া সিদ্ধান্তীর মতে তাহা সম্ভাবিত নহে । সুতরাং দ্বিতীয়াভাব উপলক্ষিত ব্রহ্মস্বরূপই মিথ্যাধ্ব, একথা সর্বথা অসঙ্গত । সুতরাং জগৎ-মিথ্যাধ্বের সত্য্য পক্ষটী বহুদোষগ্রস্ত বলিয়া অসঙ্গত । ইহাই হইল মিথ্যাধ্বের সত্য্যত্বপক্ষের পক্ষপূর্ব্ব ।

সিদ্ধান্তি কর্তৃকপূর্ব্বোক্ত ব্যবতীর পূর্ব্বপক্ষ খণ্ডন ।

এইরূপ সুবিশুদ্ধ পূর্ব্বপক্ষের উত্তরে সিদ্ধান্তী বলেন যে, পূর্ব্বপক্ষীর সমস্ত কথাই অসঙ্গত । কারণ, পূর্ব্বপক্ষী যে প্রপঞ্চগতমিথ্যাধ্ব মিথ্যা কি সত্য্য এইরূপ বিকল্প করিয়া দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা জাতান্তরই হইয়াছে । যেহেতু প্রপঞ্চমিথ্যাধ্ব সত্য্যমিথ্যাধ্ব বিকল্প করিয়া দোষ প্রদর্শন করিতে, প্রপঞ্চধর্ম্মীতে মিথ্যাধ্বধর্ম্মের বৈশিষ্ট্যভঙ্গ হইয়াছে । আর এইরূপে ধর্ম্মীতে ধর্ম্মের বৈশিষ্ট্যভঙ্গ করিলে নিত্য-সমাজাতিট হইয়া থাকে ।

কিন্তু পূর্ব্বপক্ষীর কথায়, এই জাতান্তর প্রদর্শনের পূর্বে, উভয় কল্পেই তাঁহাদের প্রদর্শিত দোষগুলি যে অসঙ্গত, তাহাই প্রদর্শিত হইতেছে ।

প্রথমতঃ পূৰ্ণপক্ষী, প্রপঞ্চমিথ্যাভ মিথ্যা হইলে তিনটী দোষ দিয়াছেন, (৮২০ পৃঃ), যথা—

১। সিদ্ধসাধনতা, ২। অষ্টমতশ্রুতির অতত্বাবেদকত্ব, এবং
৩। জগতের সত্যত্বপ্রসঙ্গ—

এবং প্রপঞ্চমিথ্যাভ সত্য হইলেও তিনটী দোষ দিয়াছেন, যথা—

১। অষ্টমতহানি, ২। সিদ্ধসাধনতা এবং ৩। বাভিচার—

ইহাদের মধ্যে প্রপঞ্চমিথ্যাভ মিথ্যা—ইহাই সিদ্ধান্তীয় অনভিমতপক্ষ এবং প্রপঞ্চমিথ্যাভ সত্য—ইহা অনভিমতপক্ষ । অনভিমতপক্ষে যে দোষ, তাহার উদ্ধারের কোনও আবশ্যকতা নাই । এজন্য পূৰ্ণপক্ষী প্রপঞ্চমিথ্যাভকে মিথ্যা বলিলে যে দোষ তিনটী দিয়াছেন, তাহার পণ্ডন করা যাউক । আর প্রপঞ্চমিথ্যাভ সত্য হইলে তাহার আামাদের ‘মত’ বলিয়া যাহা বলিয়াছেন, তাহার মধ্যে যে অংশে আামাদের সহিত মতবিরোধ ঘটিয়াছে, তাহার পরিহার, এই গ্রন্থশেষে উদ্ধৃত উদয়নাচাৰ্য্যের বাক্যমধ্যে কথিত হইয়াছে । সুতরাং প্রপঞ্চের অভাব ব্রহ্মস্বরূপ বলিলে যে সব দোষের অবতারণা পূৰ্ণপক্ষী করিয়াছেন, তাহার নিরাকরণও সেইস্থলেই ‘দৃষ্ট হইবে’ ; এস্থলে আর তাহার পুনরুক্তি করা গেল না ; তৎপরে পূৰ্ণপক্ষীর এইরূপ বিকল্প করিয়া পণ্ডনটী যে জাতান্তর, তাহার পুনঃস্থাপন করা হইবে ।

প্রপঞ্চমিথ্যাভের মিথ্যাভের পণ্ডনের পণ্ডন ।

প্রথম,—প্রপঞ্চমিথ্যাভ মিথ্যা হইলে পূৰ্ণপক্ষীর প্রদর্শিত—

১। প্রথম দোষের উত্তর এই যে, পূৰ্ণপক্ষী প্রপঞ্চমিথ্যাভের মিথ্যাভ স্বীকার করিলে তাহার অষ্টমতমতে প্রবেশ হয়, এবং সিদ্ধসাধনতাও হয় না ।

২। দ্বিতীয় দোষের উত্তরে বক্তব্য এই যে, বাধ্য মিথ্যাভপ্রতিপাদক শ্রুতির অতত্বাবেদকত্ব হয় না । ইহার উত্তর দ্বিতীয়মিথ্যাভ-

লক্ষণের “ন চ অতাস্বিকনিষেধবোধকহে ক্রতে: অপ্ৰামাণ্যাপত্তিঃ
ব্রহ্মভিন্নঃ প্রপঞ্চনিষেধাদিকম্ অতাস্বিকমতি অতাস্বিকতেন বোধয়ন্ত্যাঃ
ক্রতে: অপ্ৰামাণ্যাসম্ভবাং” এইস্থলে বিশেষভাবে বলা হইয়াছে ।

৩। আর তৃতীয় দোষের উত্তর এই যে, জগৎসত্যত্বেরও আপত্তি
হয় না। কারণ, একধর্মীতে প্রসক্ত পরম্পরবিরুদ্ধ ধর্মত্বের মধ্যে
একের মিথ্যাতে অপরের সত্যত্বনিয়ম, যাহা পূর্বপক্ষী দেখাইয়াছেন,
তাঁহা অসম্ভব। কারণ, গজরূপ ধর্মীতে প্রসক্ত পরম্পরবিরুদ্ধ গোত্রে ও
অশ্বরূপ ধর্মত্বের মধ্যে একের মিথ্যাতে অপরের সত্যত্ব হয় না বলিয়া,
উক্ত নিয়ম ব্যভিচারদোষে দুষ্ট হইয়া যায়। আর একান্ত পূর্বপক্ষী
প্রথমে যে সিদ্ধসাধনতাদোষ প্রদর্শন করিয়াছিলেন, তাহাও অসঙ্গত—
ইহাও সূচিত হইল।

তাহার পর পূর্বপক্ষিগণ—

জগৎ সত্যঃ	(প্রতিজ্ঞা)
মিথ্যাত্বমিথ্যাকর্ত্ত্বাৎ	(হেতু)
আত্মবৎ	(উদাহরণ)

এই যে অজ্ঞমান প্রদর্শন করিয়াছিলেন (৮৯ পৃ:) তাহা
অপ্রযোজক। যেহেতু একধর্মীতে প্রসক্ত বিরুদ্ধধর্মত্বের মধ্যে একের
মিথ্যাতে অপরের সত্যত্ব হইবে, এই যে সামান্যব্যাপ্তি বা নিয়ম
তাহাতে ব্যভিচার দেখান হইয়াছে।

আর যদি পূর্বপক্ষী সামান্য নিয়ম পরিত্যাগ করিয়া বিশেষ নিয়ম
স্বীকার করেন, অর্থাৎ একধর্মীতে প্রসক্ত বিরুদ্ধ যে কোন ধর্মত্বের
মধ্যে একের মিথ্যাতে অপরের সত্যত্ব হইবে—এরূপ সামান্য নিয়ম
স্বীকার না করিয়া একধর্মীতে প্রসক্ত সত্যত্ব ও মিথ্যাতে এই পরম্পর-
বিরুদ্ধ ধর্মত্বের মধ্যে একের মিথ্যাতে অপরের সত্যত্ব হয়—এইরূপ
বিশেষ নিয়ম স্বীকারপূর্বক ঐ অজ্ঞমান স্বীকার করেন, তাহা হইলেও

আত্মার উপাধি হয়। (৮০৪ পৃ: দ্রষ্টব্য)। বস্তুতঃ, আত্মাত্মী উপাধি হয় না বলিয়াই পুরুষপক্ষী ইতি পূর্বে বহু ভ্রমণা করণা করিয়াছেন। এক্ষণে ইহা উপাধি বলিয়া প্রমাণিত হওয়ায় সে সমস্ত কথাই নিরাস্ত হইল।

পুরুষপক্ষীর আত্মাকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ অসঙ্গত।

আরও কথা এই যে, প্রপঞ্চ মিত্যাভূতমিত্যাভূতকত্ব ধর্ম থাকিলেও তাহার পারমার্থিক সত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। কারণ, প্রপঞ্চের মিত্যাভূতী প্রপঞ্চের সমানসত্তাক। প্রপঞ্চ থাকিতে প্রপঞ্চের মিত্যাভূত কখনই নিবৃত্ত হইবে না। তাহাতে মিত্যাভূতের নিবৃত্তি হয়, তাহাতে প্রপঞ্চেরও নিবৃত্তি হইবে। সুতরাং প্রপঞ্চের পারমার্থিক সত্যত্ব কোথায় থাকিবে? অর্থাৎ ধর্মী প্রপঞ্চই থাকিবে না বলিয়া উহাও থাকিবে না। সুতরাং মিত্যাভূতমিত্যাভূতকত্বকে হেতু করিয়া যে প্রপঞ্চের সত্যত্বসুমান পুরুষপক্ষী করেন, তাহাতে অপ্রয়োজকত্বশব্দার উদ্ধার হইতে পারে না। ব্যাবহারিক মিত্যাভূতকত্ব ব্যাবহারিক ধর্মীতে পারমার্থিক সত্যত্ব থাকিতেই পারে না। ইহার কোন দৃষ্টান্তই নাই। পুরুষপক্ষী যে এজন্ত আত্মাকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়াছেন, তাহা সম্পূর্ণ অসঙ্গত হইয়াছে। কারণ, আত্মার মিত্যাভূত আত্মার সমানসত্তাক নহে, আত্মার মিত্যাভূত প্রাতিভাসিক হইতে পারে, কিন্তু ব্যাবহারিক হইতে পারে না। আর কথাকিৎ ব্যাবহারিকত্বের সমর্থন করিলেও আত্মা ব্যাবহারিক নহে, কিন্তু তাহা পারমার্থিক। সুতরাং এতাদৃশ স্থলে আত্মাকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করা দুঃপ্রবৃত্তি মাত্র।

ভুক্তিরক্তের পারমার্থিকত্ব নষ্টা অবলম্ব্য।

তাহার পর ভুক্তিরক্তত্বানিতে যে মিত্যাভূত, তাহা বাধা চটিলেও পারমার্থিক সত্যত্ব তাহাতে থাকিতে পারে না। যেহেতু ভুক্তিরক্ত নিজেই অপারমার্থিক। অপারমার্থিক ধর্মীতে পারমার্থিকসত্যত্বের

অনুমানের প্রমাণ অসঙ্গত । সুতরাং শুদ্ধিরজন্য মিথ্যাঙ্ক মিথ্যা, মিথ্যাকৃত্ত্বধর্মিকঙ্ক—এইরূপ আমাদের অনুমান নির্দেশ ।

প্রপঞ্চের সত্যধর্মিকঙ্ক শুদ্ধন ।

আর যদি পূর্ণপক্ষিগণ বলেন যে—প্রপঞ্চ মিথ্যা হইলেও প্রপঞ্চের ধর্মী যে ব্রহ্ম তাহা পরমার্থসত্য, এজন্য প্রপঞ্চ সত্যধর্মিক বস্তু । সুতরাং তাহাতে পরমার্থসত্য ধর্ম থাকিতে পারে । কিন্তু এরূপ আপত্তি অকিঞ্চৎকর । কারণ, ব্রহ্ম পরমার্থসত্য হইলেও প্রপঞ্চ তাহার ধর্ম নহে । প্রপঞ্চের সহিত ব্রহ্মের ধর্মধর্মিভাব নাই—ইহাই সিদ্ধান্তী স্বীকার করেন । সুতরাং পূর্ণপক্ষীর এই আপত্তি নিরর্থক । এইরূপে প্রপঞ্চের মিথ্যাঙ্কতা ধর্মীর সমানসত্তাক বলিয়াই মিথ্যা । কারণ, ধর্মীই মিথ্যা । ঘট মিথ্যা, আর তাহার রূপ সত্য—ইহা অত্যন্ত অসঙ্গত কথা ।

উভয়বৃত্তি নিষেধাতাবচ্ছেদকধর্মদ্বারা প্রপঞ্চের মিথ্যাঙ্ক ।

আরও কথা এই যে, একধর্মীতে প্রসক্ত বিরুদ্ধধর্মদ্বয়ের মধ্যে একের নিষেধে অপবেব সত্যত্ব, সেই স্থলেই সম্ভাবিত হয়, যেখানে, নিষেধাতাবচ্ছেদক ধর্ম উভয়বৃত্তি হয় না । কিন্তু প্রকৃতস্থলে নিষেধাতাবচ্ছেদক ধর্ম উভয়বৃত্তিই হয় । অতএব এস্থলে উক্ত আপত্তি সঙ্গত হয় না । আর সত্যত্ব ও মিথ্যাঙ্ক যে পরস্পরবিরহরূপ নহে ও পরস্পরবিরহের ব্যাপকরূপও নহে, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে । আর পরস্পরবিরহরূপ হইলেও ভিন্নসত্তাক সত্যত্ব মিথ্যাঙ্ক বিরুদ্ধ নহে ।

প্রপঞ্চগত সত্যত্ব ও মিথ্যাঙ্ক সমানসত্তাক ।

তাহার পর প্রপঞ্চগত মিথ্যাঙ্ক ও সত্যত্ব একবাধকজ্ঞানবাধ্য বলিয়া সমানসত্তাক বলিলেও ক্ষতি নাই । অলীক বস্তুতে সত্যত্ব ও মিথ্যাঙ্ক—এই উভয় ধর্মই নাই বলিয়া ধর্মদ্বয় পরস্পরবিরহরূপ হইতে পারে না ।

প্রবলক্রতিপ্রমাণদ্বারা প্রপঞ্চমিথ্যাঙ্ক সিদ্ধ ।

বিশেষ কথা এই যে, সত্যত্ব ও মিথ্যাঙ্ক ধর্মের সহিত প্রপঞ্চ বাধ্য

হইয়া থাকে—ইহা প্রতিপ্রমাণসিদ্ধ। সুতরাং যথাকথকিং লোকপ্রসিদ্ধ নহে বলিয়া এই প্রতিপ্রমাণ বস্তুতে বাধা হইতে পারে না। প্রতিপ্রত্যক্ষাদি লৌকিক প্রমাণকে উপমর্দন করিয়া স্বার্থপ্রতিপাদক হইয়া থাকে। যেহেতু প্রতি সন্মাপেক্ষা প্রবল প্রমাণ।

সহ ও অসহের সমুচ্চয়ে প্রমাণ নাই।

আর যদি প্রপঞ্চে সত্য ও মিথ্যাত্বের সামান্যাদিকরণও প্রমাণসিদ্ধ বলা যায়, তবে সহ ও অসহ—এই ধর্মদ্বয়ও সামান্যাদিকরণ হইতে পারিবে—এরূপ আপত্তি হয় না। কারণ, সত্য ও মিথ্যাত্বের সমুচ্চয়ে প্রমাণ আছে, কিন্তু সহ ও অসহের সমুচ্চয়ে কোন প্রমাণ নাই।

বেদান্তদীপিকাগ্রন্থের দ্বারা স্বমত সমর্থন।

তাহার পর বেদান্তদীপিকা নামক গ্রন্থে স্পষ্টই কথিত হইয়াছে যে, প্রপঞ্চগত মিথ্যাত্ব ধর্মটী মিথ্যা হইলেও তাহা প্রপঞ্চের পারমার্থিক সত্যত্বের প্রতিক্ষেপক হইবে। যে কোন ধর্ম, স্বাত্ম্যে স্ববিরুদ্ধ ধর্মের প্রতিক্ষেপক হইতে গেলে তাহার পারমার্থিকত্বের আবশ্যক হয় না। ঘটাদিতে ঘটত্বাদি ধর্ম স্ববিরুদ্ধ অঘটত্বাদি ধর্মের প্রতিক্ষেপক হইয়া থাকে—ইহা সর্বসম্মত। এই ঘটত্বধর্ম পরমার্থসত্য—ইহা পূর্ণপক্ষিগণ স্বীকার করিলেও সিদ্ধান্তিগণ তাহা স্বীকার করেন না। কিন্তু এই ঘটত্বাদি ধর্ম, ধর্মী ঘটাদির সমানসত্তাক—ইহা পূর্ণপক্ষী ও সিদ্ধান্তী উভয়েই স্বীকার করেন। ঘটত্বাদি ধর্ম স্ববিরুদ্ধ অঘটত্বাদি ধর্মের প্রতিক্ষেপক হইয়া থাকে, ইহাতে ধর্মীর সমানসত্তাকত্বই প্রয়োজক বলিতে হইবে। কারণ, ধর্মীর সমানসত্তাকত্ব উভয়মতসিদ্ধ। পারমার্থিকত্ব উভয়মতসিদ্ধ নহে। আর ইহাতে প্রপঞ্চগত মিথ্যাত্ব মিথ্যা হইলেও তাহা ধর্মীর সমানসত্তাক। এজগৎ এই মিথ্যাত্ব ধর্ম, মিথ্যাত্ব-বিরুদ্ধ পারমার্থিকসত্যত্বের অবশ্যই প্রতিক্ষেপক হইবে। ধর্মীর সমান-

সত্তাক মিথ্যাও সিদ্ধ হইলে প্রপঞ্চের সত্যতা, কখনও পারমার্থিক হইতে পারে না । কারণ, ধর্মীর সমানসত্তাক মিথ্যাও ব্যবহারিক বলিয়া তাহা অর্থাৎ ধর্মী প্রপঞ্চও ব্যবহারিক হইবে । আরও কথা এই যে, যে ধর্ম আশ্রয়সাক্ষাৎকারদ্বারা অনিবর্তনীয় হয়, তাহা বিরুদ্ধ ধর্মের প্রতি-
ক্ষেপক হইয়া থাকে—ইহাই নিয়ম । বিরুদ্ধধর্মের প্রতিক্ষেপক হইতে গেলে ঐ ধর্মের পারমার্থিকত্ব অপেক্ষিত হয় না । যেমন শুক্লিতে শুক্লি-
তাদাত্মরূপ ধর্ম শুক্লিসাক্ষাৎকারদ্বারা নিবর্তনীয় হয় না বলিয়া অশুক্লি-
ত্বের বিরোধী হয়, অর্থাৎ প্রতিক্ষেপক হয় । কিন্তু সেই শুক্লিতেই রজত-
তাদাত্ম্য ধর্ম, শুক্লিসাক্ষাৎকারদ্বারা নিবর্তনীয় হয় বলিয়া তাহা, শুক্লিতে
রজতভেদের বিরোধী বা প্রতিক্ষেপক হয় না । এইরূপ প্রকৃতস্থলেও
প্রপঞ্চমিথ্যাও মিথ্যা হইলেও তাহা মিথ্যাওয়ের আশ্রয় যে প্রপঞ্চ তাহার
সাক্ষাৎকারদ্বারা নিবর্তনীয় হয় না, একজ্ঞ প্রপঞ্চগত মিথ্যাও প্রপঞ্চগত
পারমার্থিক সত্যওয়ের বিরোধী বা প্রতিক্ষেপক, হয়—ইহাই অমূল্যব ।

পূর্বপক্ষে নিত্যসমাজাতির প্রয়োগে আপত্তি ।

নিত্যসমাজাতির লক্ষণ পূর্বেই বলা হইয়াছে । পূর্বপক্ষিগণ যে
বলেন—প্রপঞ্চমিথ্যাও মিথ্যা হইলে প্রপঞ্চধর্মীতে মিথ্যাওধর্মের বৈশিষ্ট্য-
হীন হয় বটে, কিন্তু প্রপঞ্চমিথ্যাও সত্য হইলে উক্ত বৈশিষ্ট্যভঙ্গ হয়
না, কিন্তু **অদ্বৈতহানিই** হইয়া থাকে ; যেহেতু ব্রহ্মাভিন্ন দৃশ্যবস্তু
পরমার্থ সত্য স্বীকার করিলে অদ্বৈতহানি বা দ্বৈতাপত্তি ঘটে । ব্রহ্ম-
ভিন্ন বস্তুর স্বীকারমাত্রদ্বারা দ্বৈতাপত্তি হয় না, কিন্তু ব্রহ্মাভিন্ন বস্তুকে
পরমার্থসত্য বলিলে অদ্বৈতহানি হয় । সুতরাং এস্থলে যে পূর্বপক্ষী
মিথ্যাওকে সত্য বা মিথ্যা বলিয়া বিকল্প করিয়াছেন, এই সত্য, পরমার্থ-
সত্যই বুঝিতে হইবে । মিথ্যাও যদি পরমার্থ সত্য হয়, তবে অদ্বৈতহানি
হয় । সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, মিথ্যাও পরমার্থ সত্য হইলে ধর্ম-
ধর্মীর বৈশিষ্ট্যভঙ্গ হয় না । অতএব পূর্বপক্ষী জাত্যন্তরবাদী নহে ।

উক্ত আপত্তি খণ্ডন ।

কিন্তু ইহা নিতান্ত অসম্ভব কথা । বিকল্পিত কোটিবছরের মধ্যে অর্থাৎ মিথ্যাত্ব ও সত্যত্ব কোটিবছরের মধ্যে একটী কোটির স্বীকার দ্বারাও যদি ধর্মধর্মীর বৈশিষ্ট্যভঙ্গ হয়, তবেই জাত্যন্তর হইবে । জাত্যন্তরের জন্য উভয় কোটিতে বৈশিষ্ট্যভঙ্গ হইবার আবশ্যকতা নাই । মিথ্যাত্বে যে মিথ্যাত্বকোটি প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহাতে প্রপঞ্চরূপ ধর্মীতে মিথ্যাত্বরূপ ধর্মের সম্বন্ধভঙ্গই হইয়াছে । অতএব পূর্ণপক্ষিকত্বক এই উত্তরটী জাত্যন্তর হইয়াছে ।

উক্ত খণ্ডনে পূর্ণপক্ষীর আপত্তি ।

পূর্ণপক্ষী যদি বলেন—সম্বন্ধভঙ্গ হইবে কেন ? যেমন মিথ্যাত্বধর্ম-বিশিষ্ট প্রপঞ্চের সম্বন্ধ ভাঙে আছে, ঠোঁট সিদ্ধান্তী স্বীকার করেন, সেটরূপ মিথ্যাত্বধর্মবিশিষ্ট মিথ্যাত্বের সম্বন্ধও প্রপঞ্চে থাকিতে পারিবে । অতএব সম্বন্ধভঙ্গ হইবে কেন ? এস্থলে মিথ্যাত্ববিশিষ্ট মিথ্যাত্ব প্রপঞ্চে থাকিতে পারিবে—এরূপ বলায় পূর্ণপক্ষীর অভিপ্রায় এই যে, প্রপঞ্চ ভাঙের মত পরমাধ সত্য । আর তাহাতে মিথ্যাত্বত্বমিথ্যাত্বের সম্বন্ধও আছে । যেমন পরমাধসত্য ভাঙে মিল্যা প্রপঞ্চের সম্বন্ধ সিদ্ধান্তগণ স্বীকার করেন । এস্থলেও তরুণ হইবে । অতএব প্রপঞ্চরূপ ধর্মীতে মিথ্যাত্বরূপ ধর্মের সম্বন্ধভঙ্গ হইবে না । আর তরুণ হইয়া জাত্যন্তর হইল না ।

পূর্ণপক্ষীর উক্ত আপত্তি খণ্ডন ।

কিন্তু পূর্ণপক্ষী এরূপ বলিতে পারেন না । পরমাধসত্য ও মিথ্যাত্ব—ইহারা পরস্পরে বিরুদ্ধ বলিয়া পরমাধসত্য বস্তুতে মিথ্যাত্ব থাকিতে পারে না । ব্রহ্ম পরমাধসত্য বলিয়া তাহাতে মিথ্যাত্ব নাই । এইরূপ প্রপঞ্চও পরমাধসত্য হইলে তাহাতে মিথ্যাত্ব থাকিতে পারিবে না । সুতরাং প্রপঞ্চে মিথ্যাত্বধর্মের সম্বন্ধ ভঙ্গই হইল । আর এজন্য ইহা জাত্যন্তরই হইল, বলিতে হইবে ।

পূৰ্ণপক্ষীর পূৰ্ণপক্ষ আপত্তি ।

যদি বলা যায়—সত্য ও মিথ্যাত্বদ্বয় ত পরস্পরের অভাবরূপ নহে । আর পরস্পর অভাবরূপ হইলেও সমানসত্তাক নহে, সুতরাং প্রপঞ্চমিথ্যাভাসের মিথ্যাত্ব স্বীকার করিলেও প্রপঞ্চসত্যভাসের পারমার্থিকত্বাপত্তি হয় না । আর তাহা যদি না হইল, অর্থাৎ প্রপঞ্চ যদি পারমার্থিক সত্য না হইল, তবে প্রপঞ্চে মিথ্যাভাসের বৈশিষ্ট্যভঙ্গ হইবে কেন ?

উক্ত আপত্তি খণ্ডন ।

এতদ্বুক্তিরে সিদ্ধান্তী বলেন যে, এতরূপে যদি প্রপঞ্চমিথ্যাভাসের মিথ্যাত্ব স্বীকার করিলেও প্রপঞ্চে মিথ্যাত্বদ্বয়ের বৈশিষ্ট্যভঙ্গ না হয়, তবে প্রপঞ্চসত্য সত্যত্বদ্বয়ের পারমার্থিকত্বাপত্তিও হইবে না । আর প্রপঞ্চের সত্যত্ব পারমার্থিক না হইলে ত পূৰ্ণপক্ষীকে সিদ্ধান্তীর মতেই প্রবেশ করিতে হইতেছে । প্রপঞ্চ পারমার্থিক সত্য নহে—ইহাই ত সিদ্ধান্তীর পক্ষ । আর ইহাই যদি পূৰ্ণপক্ষী স্বীকার করেন, তবে সিদ্ধান্তীর মতেই প্রবেশ করা হইল । আর তাহাতে পূৰ্ণপক্ষের উত্থানই হইতে পারে না । যেহেতু পূৰ্ণপক্ষী প্রপঞ্চের পারমার্থিক-সত্যতার আপত্তি করিতেছেন না ।

প্রকারান্তরে পূৰ্ণপক্ষের নিত্যসমাজাতির প্রসঙ্গ ।

আর যদি পূৰ্ণপক্ষী সত্য ও মিথ্যাত্ব দ্বয়দ্বয়কে পরস্পরের অভাব-রূপ স্বীকার করেন এবং যেহেতু সত্য ও মিথ্যাত্ব—এই দুইটির মধ্যে একটা যাদৃশ সঙ্ঘবিশিষ্ট হইবে, অপরটি তদপেক্ষা অধিকসত্তাক হইবে, এতরূপ বলেন, তবে পূৰ্ণপক্ষীর প্রদর্শিত দোষ নিত্যসমাজাতিই হইবে ।

পূৰ্ণপক্ষীর আপত্তি ।

আর যদি পূৰ্ণপক্ষী বলেন যে, বিকল্পিত কোটিদ্বয়ের মধ্যে প্রত্যেক কোটিই ধর্ম্মধর্ম্মীর বৈশিষ্ট্যভঙ্গের প্রয়োজক হইলে নিত্যসমা-

জাতি হইবে, একটীমাত্র কোটি বৈশিষ্ট্যভঙ্গের প্রযোজক হইলে নিত্য-সমাজাতি হইবে না। প্রদর্শিত কোটিদ্বয়ের মধ্যে একটী কোটিই বৈশিষ্ট্যভঙ্গের প্রযোজক হইয়াছে, দুইটী কোটিই বৈশিষ্ট্যভঙ্গের প্রযোজক হয় নাই, সুতরাং পূর্বপক্ষীর “প্রপঞ্চমিথ্যা ত্ব মিথ্যা কি সত্য” ইত্যাকার আপত্তি জাতান্তর নহে ইত্যাদি।

উক্ত আপত্তি খণ্ডন।

কিন্তু পূর্বপক্ষীর এরূপ বলা অসঙ্গত। কারণ, পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত দুইটী কোটিই ধর্ম্মধর্ম্মীর বৈশিষ্ট্যভঙ্গের প্রযোজক হইয়াছে—ইহা দেখাইতে পারা যায়। মিথ্যা ত্ব মিথ্যা ত্ব কোটি যে বৈশিষ্ট্যভঙ্গের প্রযোজক হইয়াছে—তাহা পূর্বপক্ষিগণও স্বীকার করিয়াছেন। দ্বিতীয় সত্যত্বকোটিও যে প্রপঞ্চধর্ম্মীতে মিথ্যা ত্বধর্ম্মের বৈশিষ্ট্যভঙ্গের প্রযোজক হইয়াছে—তাহাই এইবার দেখান যাউতেছে।

পূর্বপক্ষীই জাতান্তরবাদী।

প্রপঞ্চের মিথ্যা ত্বানুমানে প্রপঞ্চ যেমন পক্ষ, প্রপঞ্চান্তর্গত মিথ্যা ত্বটিও তদ্রূপ মিথ্যা ত্বানুমানে পক্ষ। এষ্ট পক্ষীকৃত মিথ্যা ত্ব যদি পরমার্থ সত্য হয় তবে, সাধ্য মিথ্যা ত্বের বিরোধ ঘটিবে, অর্থাৎ পক্ষ মিথ্যা ত্বটি পরমার্থ সত্য হইলে তাহাতে আর মিথ্যা ত্ব সাধের অনুমান করা যাউবে না। সুতরাং মিথ্যা ত্বরূপ প্রপঞ্চে মিথ্যা ত্বের বৈশিষ্ট্যভঙ্গই হইল। এই মিথ্যা ত্বটি পরমার্থ সত্য বলিয়াই ত পূর্বপক্ষী অদ্বৈতহানি ঘোষ দেখাইয়াছিলেন। সুতরাং যাহা পরমার্থ সত্য, তাহাতে মিথ্যা ত্ব থাকিতে পারে না। অতএব সত্যত্বকোটি অবলম্বনেও প্রপঞ্চে মিথ্যা ত্ববৈশিষ্ট্যভঙ্গই হইতেছে। মিথ্যা ত্বও প্রপঞ্চান্তর্গত এবং মিথ্যা ত্বানুমানে পক্ষ। আর এই মিথ্যা ত্বানু-
 মানে পক্ষীকৃত প্রপঞ্চে সত্য ত্ব মিথ্যা ত্ব উভয় কোটিতেই মিথ্যা ত্বধর্ম্মের বৈশিষ্ট্যভঙ্গই হইল। সুতরাং পূর্বপক্ষী যে জাতান্তরবাদী, তাহাতে আর কোন সন্দেহই নাষ্ট।

পূৰ্বপক্ষীর আপত্তি ।

যদি বলা যায়—যিনি এই জাত্যন্তর প্রয়োগ করিবেন, তাঁহার পক্ষেরও যদি ব্যাঘাত হয়, তবেই জাত্যন্তর স্বব্যাঘাতক বলিয়া দুই হইবে। জাত্যন্তরের স্বব্যাঘাতকতাই দৃশকতাবীজ। প্রকৃতস্থলে ত পূৰ্বপক্ষীর মতভঙ্গ হইতেছে না। যে পক্ষান্ত এই সত্যত্ব ও মিথ্যাঙ্ক বিকল্পদ্বারা পূৰ্বপক্ষীর মতের ভঙ্গ না হইতেছে, তাবৎ পক্ষান্ত পূৰ্বপক্ষীকে জাত্যন্তরবাদী বলা যাইতে পারে না। সুতরাং এই সত্যত্ব ও মিথ্যাঙ্ক বিকল্পদ্বারা পূৰ্বপক্ষীর মতের ব্যাঘাত প্রদর্শন আবশ্যক। একত্র তাহা এস্থলে প্রদর্শিত হইতেছে, যথা—

সত্যমিথ্যাঙ্কবিকল্পদ্বারা পূৰ্বপক্ষিমতের ব্যাঘাত ।

পূৰ্বপক্ষিগণ শব্দবিষাণাদিকে অসৎ বলেন। সৰ্বদেশকালবৃত্তি অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বই পূৰ্বপক্ষীর মতে অসৎ। এই অসৎ শব্দ-বিষাণাদিতে আছে। ইহা পূৰ্বপক্ষিগণ স্বীকার করেন। এখন জিজ্ঞাস্য এই যে, শব্দবিষাণাদিগত এই যে অসৎ, তাহা কি সৎ, কি অসৎ? আর এই অসৎ যদি অসৎ হয়, তবে “অসদেবেদমগ্র আসীৎ” এই ক্রতির দ্বারা পূৰ্বপক্ষীর মতে অসদ্বৈধর্ম্যীতে প্রসক্ত যে আসীৎ-পদলভ্য সৎ তাহার পারমাণ্বিকত্বাপত্তি হইবে। আর তাহাতে, যেমন তাত্ত্বিকসত্যত্বদ্ব্যবিশিষ্ট ব্রহ্মে অসদ্বৈশিষ্ট্য থাকে না, সেইরূপ তুচ্ছ শব্দবিষাণাদিতেও অসদ্বৈশিষ্ট্য থাকিবে না।

আর যদি ঐ অসৎ সৎ হয়, তবে সৎ সেই অসৎ ধর্ম, অসৎ শব্দবিষাণাদিতে থাকিতে পারিবে না। যেহেতু সৎ ও অসতের সম্বন্ধ হয় না। ধর্মী অসৎ আর ধর্ম পরমার্থ সৎ—ইহা অসম্ভব। সৎ ও অসতের সম্বন্ধ নাই। সুতরাং শব্দবিষাণাদি অসদ্বস্ততে অসৎ ধর্মের বৈশিষ্ট্যভঙ্গ হইতেছে। বস্তুতঃ এই সকল কথা মনে করিয়াই মূলকার উপসংহারে বলিয়াছেন—কৃতম্ অধিকেন।

পূৰ্ণপক্ষীয় সিদ্ধান্তে ব্যাখ্যাতব্য ।

ঐশ্বৰ্যমিথ্যাযে মিথ্যায ও সত্যাবিকল্পদ্বারা পূৰ্ণপক্ষী যে দোষ-
কীৰ্ত্তন করিয়াছেন, তাহা পূৰ্ণপক্ষীর স্বীকৃত বিষয়ান্তরেও প্রয়োগ করা
হাইতে পারে বলিয়া এতাদৃশ দূষণাভিধান অসুচিত ইহাই মূলস্থিত—
অধিক পদের অর্থ । পূৰ্ণপক্ষীর এতাদৃশ দূষণাভিধান, তাহার নিজের
সিদ্ধান্তেরও ব্যাঘাত করে বলিয়া অব্যাবহিক হইয়া থাকে । আর
এই জন্যই তাঁহার এইরূপ বিকল্প প্রদৰ্শনটী জাতান্তর বলা হয় ।

পূৰ্ণপক্ষিকৰ্ত্তৃক ভীষ্মক্ষেত্র ভেদ স্থাপন ।

পূৰ্ণপক্ষিগণ শঙ্কা করেন যে, সিদ্ধান্তিগণও ত ভেদ খণ্ডন করিতে
হাইয়া এইরূপ জাতান্তরেরই আশ্রয়গ্রহণ করিয়াছেন । যেমন—ভেদ
কি ভিন্নে থাকে, কি অন্তর্ভুক্ত থাকে ? অর্থাৎ পটাদিতে ঘটাদির ভেদ
থাকিতে গেলে যদি ঘটাদির ভেদই প্রয়োজক হয়, তবে আত্মাশ্রয়াদি
দোষ হইবে । আর যদি সেই ঘটাদির অভেদটী প্রয়োজক হয়, তবে
ঘটাদির ভেদ ও অভেদ বিকল্প বলিয়া ব্যাঘাত হইবে—ইত্যাদি ভেদ-
খণ্ডনোক্তিও জাতান্তরই বটে । এইজন্য তাহা ছুটি । সুতরাং এই
জাতান্তরদ্বারা ভেদ প্রতিষ্ঠা হইতে পারে না, আর তজ্জন্য স্বীকৃত ও
ভ্রমের ভেদই সিদ্ধ হইবে ।

উক্ত পূৰ্ণপক্ষ খণ্ডন ।

কিন্তু পূৰ্ণপক্ষীর এইরূপ বলা অসম্ভব । কারণ, জাতি ব্যাঘাতক
না হইলে দোষ হয় না । এতদ্বারা সিদ্ধান্তীর কোন সিদ্ধান্তের হানি
হয় না । বিকল্প প্রদৰ্শন করিয়া দোষাভিধান করিলেই জাতান্তর হয়
না । ভেদ ভিন্নে থাকে, কি অন্তর্ভুক্ত থাকে—ইত্যাদি সিদ্ধান্তীর উক্তির
দ্বারা সিদ্ধান্তীর সিদ্ধান্তের কোন ব্যাঘাত হইবার সম্ভাবনা নাই ।
এজন্য ব্যাঘাতক হইল না, আর তজ্জন্য ইহা দোষও নহে । সিদ্ধান্তী
ব্রহ্মভিন্ন প্রপঞ্চমাত্রকে মিথ্যা বলিয়া স্বীকার করেন—এজন্য সিদ্ধান্তীর

কোন স্থাপনীয় বিষয় নাই। জীবের সহিত ব্রহ্মের অভেদও ব্রহ্ম হইতে কোন অতিরিক্ত বস্তু নহে, বাণী সিদ্ধান্তীয় স্থাপনীয় বিষয় হইতে পারে। জীবের ব্রহ্মের অভেদ বলিয়াও ব্রহ্মস্বরূপতাই ব্রহ্ম হইয়াছে, কোন অতিরিক্ত বস্তুর কথা বলা হয় নাই। বিশ্বপ্রপঞ্চমাত্রকেই মিথ্যা বলিয়া স্বীকার করা হইয়াছে, এক্ষণে কোন বস্তুরই স্থাপনাপেক্ষা সিদ্ধান্তীয় নাই। ইহাই খণ্ডনকার বলিয়াছেন—

“ক মমত্বং মুমুক্শামনির্কচনবাদিনাম্ ।

তথাচি মিথিলানাথো মুমুক্শনির্ধ্বমঃ পুরা ।

আহেদং মিথিলানাথে ন মে কিকন দদ্যতে ॥” (১ম পঃ ৩৩ শ্লোক)

ইহার অর্থ— মুমুক্শ সিদ্ধান্তিগণ অহংমম্যতিমানরহিত, এক্ষণে তাহাদের কোন স্বীয় স্থাপনীয় পক্ষ নাই। যদি থাকিত তবে স্বীকৃত পক্ষের বাধপ্রযুক্ত সিদ্ধান্তী জাতান্তরবাদী হইতে পারিতেন। মুমুক্শ-জনের যে স্বীয় পক্ষ থাকিতে পারে না, তাহাই দেখাইতে খণ্ডনকার— মিথিলানাথ জনকের কথা বলিয়াছেন। আর ব্রহ্ম সর্ববোধসাক্ষী বলিয়া তাহার খণ্ডন অসম্ভব। খণ্ডনযুক্তিসমূহদ্বারা সমস্ত দৃষ্টের অভাব, সিদ্ধান্তীয় টুটে বটে। দৃষ্টমাত্রের অভাব দৃষ্টমাত্রের মিথ্যাও যিনা সম্ভাবিত নহে। এক্ষণে খণ্ডনযুক্তিসমূহ মিথ্যাভাসের অন্তর্কূল বলিয়া সিদ্ধান্তীয় অভিমতটী বটে।

খণ্ডনকারের বাক্যদ্বারা সিদ্ধান্ত সমর্থন ।

আর ইহাট খণ্ডনপ্রদে পূজ্যপাদ **শ্রীহর্ষাচার্য্য**ও বলিয়াছেন—

“অভীষ্টসিদ্ধাবপি খণ্ডনানামখণ্ডিরাজ্যমিব নৈবমাজ্জা ।

তত্যানি কস্মিন্ন যথাবদেব সৈদ্ধান্তিকেইপ্যধ্বনি যোজয়কম্ ॥”

অর্থাৎ খণ্ডনযুক্তিদ্বারা ভ্রাম্যদিপরমতখণ্ডনরূপ অভীষ্টের সিদ্ধি হইলেও রাজ্যের আজ্ঞার মত খণ্ডনযুক্তিসমূহের আজ্ঞা অর্থাৎ স্বাতন্ত্র্য খণ্ডিত হয় নাই। অর্থাৎ বেদান্তিগণের অভিমত পদার্থখণ্ডনে খণ্ডনযুক্তিসমূহের

প্রবৃত্তি বারণ করা হয় নাই । (তৎ) সেইজন্ত (তানি) সেই খণ্ডনসমূহ (যথাবৎ) পরমতের মত সিদ্ধান্তীয় অদ্বৈতসিদ্ধান্তপ্রক্রিয়াতেও যেমন দৃষ্টমিথ্যাভাবস্থাপনের উপযোগী, দৃষ্টখণ্ডনেও (কস্মাৎ ন যোজয়েৎস্বম্) কেন যোজনা করিতেছ না, অর্থাৎ অবশ্য যোজনা কর ।

সুতরাং দেখাইতেছে যে, দৃশ্যখণ্ডনদ্বারা দৃশ্যের মিথ্যাভাবস্থাপন পূজাপাদ ত্রীর্ধমিশ্রেরও অল্পমতই বটে । দৃষ্টমিথ্যাভাবস্থাপনের অভিপ্রায় এই যে, দৃষ্টের সত্ত্ব ও অসত্ত্বের উভয়ই নিরাস করা । কাহারও স্থাপন করা নহে । “যেমন তত্ত্বিরজত ব্রহ্মের মত সৎ নহে, যেহেতু তাহা বাধা” “তত্ত্বিরজত শশবিবাণাদির মত অসৎও নহে, যেহেতু তাহা প্রতীয়মান হয়” এজন্ত তত্ত্বিরজত সঙ্গ্রপে বা অসঙ্গ্রপে অনির্কচনীয় । আর ইহারই নাম মিথ্যা । এই সঙ্গ্রপ ও অসঙ্গ্রপ ভিন্ন আর কোন প্রকারান্তরের সম্ভাবনাও নাই, সুতরাং খণ্ডনযুক্তিসমূহদ্বারা সঙ্গ্রপতার ও অসঙ্গ্রপতার খণ্ডনে প্রপঞ্চমাত্রে অনির্কচনীয়তাতেই পর্যাবসিত হইল । ইহাই উক্ত খণ্ডনগ্রন্থের লোকের তাৎপর্য । খণ্ডন-যুক্তিসমূহদ্বারা ভ্রব্যাদি পদার্থের অভাবসিদ্ধি হইলেও তাহার প্রতীতির অন্তর্যপত্তি হয় বলিয়া ভ্রব্যাদিপদার্থের মিথ্যাভেদেই পর্যাবসান হইতেছে । ভ্রব্যাদি পদার্থের বাধ, ভ্রব্যাদি পদার্থের সত্ত্বের বিরোধী এবং ভ্রব্যাদি পদার্থের প্রতীতি, ভ্রব্যাদি পদার্থের অসত্ত্বের বিরোধী । এষ্ট খণ্ডনোক্ত বাধ ও দোষজন্ত প্রতীতির দ্বারা দৃশ্যমাত্রেরই মিথ্যাভাব সিদ্ধ হইতেছে ।

খণ্ডনবাক্যে পূর্বপক্ষিকর্তৃক ব্রহ্মের বাধাশঙ্কা ।

যদি বলা যায়, খণ্ডনোক্ত যুক্তিসমূহ যদি স্বতন্ত্রই হয়, তবে সেই যুক্তিসমূহদ্বারা ব্রহ্মেরও বাধ হইতে পারিবে । হেমন—

(১) ব্রহ্ম—অভাবপ্রতিযোগি	(প্রতিজ্ঞা)
পদার্থস্বাৎ	(হেতু)
ঘটাদিবৎ	(উদাহরণ)

(২) ব্রহ্ম—অভাবপ্রতিযোগি	(প্রতিজ্ঞা)
বৃত্তিবিষয়ত্বাৎ	(হেতু)
ঘটাদিবৎ	(দৃষ্টান্ত)

এই হেতুতে অপ্রয়োজনক শঙ্কাও করা যাইতে পারে না। কারণ, দৃষ্ট প্রপঞ্চ হইতে বিলক্ষণপদার্থ স্বীকার না করাতে লাঘবই হইতেছে, সুতরাং লাঘবই অতুল্য তর্ক। এই লাঘবতর্কানুগৃহীত প্রদর্শিত অনুমানদ্বারা ব্রহ্মের অভাবসিদ্ধি হইলেও যদি ব্রহ্মের প্রতীতি থাকে, তবে তাহা মিথ্যা। আর যদি ব্রহ্মের প্রতীতি না থাকে, তবে অসৎ বা অলীক।

খণ্ডনবাক্যের বাধশঙ্কা নিরাস।

এরূপ শঙ্কাও করা যাইতে পারে না। কারণ, ব্রহ্ম অসঙ্গ চৈতন্য-স্বরূপ। তাহা অনুমানের বিষয় হইতে পারে না। অসঙ্গবস্তুতে কোন ধর্মই থাকে না বলিয়া তাহাতে হেতুও থাকিতে পারিবে না। সুতরাং পদার্থই হেতুটি ব্রহ্মে নাই বলিয়া অনুমানের সম্ভাবনাই নাই।

আর শুদ্ধব্রহ্ম বৃত্তির বিষয়ও হয়—এরূপ স্বীকার করিলেও ব্রহ্মের বাধ সম্ভাবিত নহে। কারণ, ব্রহ্ম সঙ্গসাক্ষী, এজন্য বাধেরও সাক্ষী ব্রহ্মই হইবে। বাধের সাক্ষীও বাধিত হইলে বাধেরই সিদ্ধি হইতে পারিবে না। এজন্য সাক্ষী অবাধা বলিয়া স্বীকার করিতেই হইবে। সুতরাং কোনরূপেই অর্থেতহানি হইতে পারে না।

উদয়নাচাখ্যের মতের সহিতও বিরোধ নাই।

পূর্বপক্ষিগণ পূজাপাদ উদয়নাচাখ্যের মতের সহিত সিদ্ধান্তীর মতের যে বিরোধ শঙ্কা করিয়াছিলেন, তাহাও অসঙ্গত। কারণ, সিদ্ধান্তীর মতে প্রতিপন্নোপাধিতে যে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব তাহাই মিথ্যাভ এবং তাহার অভাব সত্য—এতাদৃশ ব্যাবহারিক সত্যও মিথ্যাভের সমুচ্চয় দৃষ্টপ্রপঞ্চে স্বীকার করা হইয়া থাকে। আর এই সত্যভের

সমানসত্ত্বাক পরম্পর অভাবরূপ মিথ্যাত্ব হইলেও এই সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব উভয়েরই মিথ্যাত্ব সিদ্ধ হইবে। যেমন বাপুপুত্র ও তাহার বাপ অভাবাত্মক এই উভয় পরম্পর অভাবরূপ এবং সমানসত্ত্বাকও বটে, অথচ উভয়ই মিথ্যা।। এইরূপ প্রাপকগত সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব উভয়ই মিথ্যা।

তদ্ব্যতীত অদ্বৈতহানির সম্ভাবনা নাই।

আর যে সত্যত্ব, প্রপক্ষে মিথ্যাত্বের সমানাদিকরণ হইয়া মিথ্যা হইয়াছে, সেট সত্যত্ব মিথ্যাত্বের অসমানাদিকরণ হইয়া ব্রহ্মগত হওয়াতে তাহা পারমার্থিক সত্য, অর্থাৎ ব্রহ্মস্বরূপ হইয়া থাকে। নির্ধর্মক ব্রহ্মে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্ব থাকিতে পারে না বলিয়া উক্ত প্রতিযোগিত্বাত্মক সত্যত্ব, অধিকরণীকৃত পারমার্থিক ব্রহ্মের স্বরূপ, আর এই সত্যত্বের মিথ্যাত্ব সম্ভাবিত নহে বলিয়া তাহা পারমার্থিক। সুতরাং প্রপক্ষে সত্যত্ব ও মিথ্যাত্বের সমুচ্চর স্বীকার করিলে অদ্বৈতহানির সম্ভাবনা নাই।

পূর্বপক্ষিকর্তৃক উদয়নাচার্যের মতের অনুবাদ।

কিন্তু পূর্বপক্ষিগণ এইরূপ অদ্বৈতসিদ্ধান্তেও পূজ্যপাদ উদয়নাচার্যের মতের সহিত বিরোধ দেখাটবার জন্য প্রয়াস করিয়াছেন। তাঁহারা বলেন—পূজ্যপাদ উদয়নাচার্যের উক্তি এই অদ্বৈতসিদ্ধান্তের বিরোধী। যেহেতু, তিনি আত্মতত্ত্ববিবেক নামক গ্রন্থে বলিয়াছেন যে,—সত্ত্ব ও অসত্ত্ব ধর্মবিশেষ একধর্মীতে থাকে না বলিয়া তাহারা পরম্পরবিরুদ্ধ। এজন্য প্রাপকে সত্যত্ব ও মিথ্যাত্বের সমুচ্চর স্বীকার যেমন বিরুদ্ধ, তদ্রূপ সম্ভাব্যতা ও অসম্ভাব্যত্বরূপ সদসদ্বৈলক্ষণাও প্রাপকে স্বীকার করা অসম্ভব। সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, প্রাপকে সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব এই বর্ণনায়ের সমুচ্চর স্বীকার পূজ্যপাদ উদয়নাচার্যেরও মত-বিরুদ্ধ।

সব ও অসব পরস্পর অভাবস্বরূপ নহে বলিয়া বিরোধ নাই ।

কিন্তু পূৰ্ব্বপক্ষিপণের একথা অসঙ্গত । কারণ, সদসদ্বিবাক্যদ্বয়ই মিথ্যাৎ—এই প্রথম মিথ্যাভলকণে সব ও অসব ধৰ্ম্মদ্বয় বে পরস্পরের অভাবস্বরূপ নহে, তাহা বিশদভাবে বলা হইয়াছে । কালদ্রয়াবাধাই সব, আর সবপ্রকারকপ্রতীতির অবিসম্বন্ধই অসব—এইরূপ বলা হইয়াছে । আর এই সব ও অসব ধৰ্ম্মদ্বয় যে পরস্পরের অভাবরূপ নহে, তাহা স্পষ্টই উক্ত হইয়াছে । সুতরাং সত্যত্ব ও মিথ্যাৎ ধৰ্ম্মদ্বয় পরস্পর বিরুদ্ধরূপ না হইলে এতাদৃশ সত্যত্ব ও মিথ্যাৎয়ের সমুচ্চয় স্বীকার করিলে পূজ্যপাদ উদয়নাচাৰ্য্যের সহিত মতবিরোধ ঘটিবে না ।

বিষয়সত্তাক্ষরার বিরোধ প্রদর্শন ।

আরও কথা এই যে, প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাৎ এবং তদভাবে সত্যত্ব, এই সত্যত্ব ও মিথ্যাৎ পরস্পর অভাবস্বরূপ হইলেও ইহারা বিষয়সত্তাক । সুতরাং সত্যত্ব ও মিথ্যাৎয়ের সমুচ্চয় স্বীকার করিলেও সমানসত্তাক সত্যত্ব ও মিথ্যাৎয়ের সমুচ্চয় স্বীকার করা হয় নাই । অতএব পূজ্যপাদ উদয়নাচাৰ্য্যের অভিযুক্ত সত্তাসত্ত্বের বিরোধ এত্বলে স্বীকার করা হয় নাই । বস্তুতঃ, অদ্বৈতসিদ্ধিগ্রন্থে তর্কিকমতসিদ্ধ সংযোগ ও তদভাবে দৃষ্টান্তদ্বারা সমানসত্তাক সত্যত্ব ও মিথ্যাৎয়ের সমুচ্চয় স্বীকার করা হইয়াছে, তাহাতে আচার্য্য্যাদিমতবিরোধের প্রত্যাখ্যানই করা হইয়াছে । অর্থাৎ আচার্য্যের মত অস্বীকারই করা হইয়াছে ।

পূৰ্ব্বপক্ষিকর্তৃক পুনরীর শঙ্কা ।

যদি বলা যায়—আচার্য্য্যাজিপ্রত সত্যাসত্ত্বের বিরোধ অস্বীকার করিয়া যে সিদ্ধান্তিগণ প্রণকে সত্যত্ব ও মিথ্যাৎয়ের সমুচ্চয় সমর্থন করিলেন, তাহাতে ত পূজ্যপাদ উদয়নাচাৰ্য্যের মতের সহিত বিরোধই ঘটিল । আর ইহাতে যদি এরূপ বলা যায় যে—আচার্য্যের উক্তরূপ

বিরোধপ্রদর্শন বৌদ্ধমতান্তিপ্রায়ে বলা হইয়াছে, কিন্তু বেদান্ত-মতখণ্ডনাতিপ্রায়ে প্রযুক্ত হয় নাই । কিন্তু তাগাও অসঙ্গত । কারণ, আচার্য্যের যুক্তির তুল্যতাপ্রযুক্ত বৌদ্ধমতে ও অদ্বৈতমতে আচার্য্য-প্রদর্শিত দোষ ঘটিবেই । সুতরাং অদ্বৈতমতও আচার্য্যের মতের সহিত বিরুদ্ধ হইবে ।

আচার্য্যোক্ত অসঙ্গ ও মিথ্যার তির বলিয়া খণ্ডন ।

ইহার উত্তরে একথা এই যে, সিদ্ধান্তীয় অভিমত মিথ্যাস্ব ও আচার্য্যের প্রদর্শিত অসঙ্গ এক নহে । প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিবেশপ্রতিযোগিতাই মিথ্যাস্ব, তাগা অসঙ্গ নহে, যেহেতু উক্ত মিথ্যাস্ব অসঙ্গ শব্দবিষয়াদিতে নাই । আর এই 'মিথ্যাস্বের অভাবই সত্যস্ব । এই সত্যস্ব স্বরূপস্বত্বে সম্পদার্থত্বের অবচ্ছেদক । আর এই স্বরূপস্বত্ব অসঙ্গবস্তুর নাই বলিয়া অসঙ্গের সত্যস্ব ব্যবহার হয় না । আর এই 'মিথ্যাস্বাভাব ব্রহ্মস্বরূপাভাব বলিয়া তাদৃশ অভাবের স্বরূপস্বত্ব ব্রহ্মে আছে । সত্য ব্রহ্ম বস্তুর ও 'মিথ্যাস্বত্ব সত্যস্বত্বের তাদৃশ্যস্বত্ব স্বীকৃত হইয়া থাকে । সত্য ও মিথ্যাবস্তুর তাদৃশ্যস্বত্ব সিদ্ধান্তীয় অভিমতই বটে । একত্র ব্রহ্মে সত্যস্বব্যবহার উপপন্ন হইয়া থাকে ।

উদয়নাচার্য্যের অতিপ্রায়নির্ণয়কা বিবোধাত্মক প্রদর্শন ।

যদি বলা যায়, এই সত্যস্ব ও 'মিথ্যাস্বের বিবোধই উদয়নাচার্য্য বলিয়াছেন, কিন্তু তাগা অসঙ্গত । কারণ, সত্যস্ব ও মিথ্যাস্বের বিচার উদয়নাচার্য্যের প্রতিপাদ্য নহে । আর এই সত্যস্ব ও মিথ্যাস্বের অভাব বিরুদ্ধ নহে । যেহেতু উক্ত অভাবস্ব অসঙ্গবস্তুরে আছে । একত্র আচার্য্যের উক্ত সঙ্গ ও অসঙ্গের এইরূপ অর্থ বুঝিতে হইবে যে, অর্থক্রিয়াকারিত্বই সঙ্গ, আর তদভাবে অসঙ্গ । এই সঙ্গ ও অসঙ্গ বিরুদ্ধই বটে, এবং সঙ্গাভাব ও অঙ্গাভাব—ইহারও বিরুদ্ধই বটে । প্রদর্শিতরূপ সঙ্গ ও অসঙ্গ বৌদ্ধগণ স্বীকার করিয়া

থাকেন। আর পূজাপান উদয়নাচাৰ্য্য এই বৌদ্ধমতের অস্ববাদ করিয়া তাঁহাদের মতে দোষ প্রদৰ্শন করিয়াছেন। ইহা অদ্বৈতবাদীর মতের দোষ নহে। এইরূপে যে অদ্বৈতবাদীর মতে দোষ হয় না, তাহা বিশদ-ভাবেই বলা হইয়াছে।

উদয়নাচাৰ্য্যের প্রকৃত মত ও বেদান্তের সহিত অবিরোধ।

বিশেষ কথা এই যে, মিথ্যাভাসপ্রতিপাদকশ্রুতি ও অনুমান—এই প্রমাণদ্বয় সত্যত্বের সহিত মিথ্যাত্বের বিরোধগ্রাহক প্রত্যক্ষাদি লৌকিক-প্রমাণকে উপমর্দন অর্থাৎ স্বকাষে অক্ষম করিয়াই সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব—এই উভয়ের মিথ্যাভাসাদন করিয়া থাকে। আর ইহাই উদয়নাচাৰ্য্যেরও সম্মত। প্রতিযোগীর সহিত অস্তাবের বিরোধস্বীকার যাহা উদয়নাচাৰ্য্য করিয়াছেন, তাহা কেবল, মন্দ অধিকারী জনের উদ্ধারার্থ পরমকারুণিক মূর্খি যে গ্রাঘশাস্ত্র প্রণয়ন করিয়াছেন, তাহার ব্যাখ্যা করিতে প্রবৃত্ত হইয়াছেন বলিয়া তাদৃশ গ্রাঘশাস্ত্রের সিদ্ধান্তের অনুরোধ করিয়াছেন, কিন্তু ইহা তাঁহার নিজের মত নহে। কারণ, সর্বমত অপেক্ষা অদ্বৈতমতকে তিনি শ্রেষ্ঠ বলিয়াই প্রতিপাদন করিয়াছেন। আর ইহার দ্বারাই প্রমাণিত হয় যে, উক্ত বিরোধে আচাৰ্য্যের সম্মতি নাই।

আত্মতত্ত্ববিবেকে অদ্বৈতমতের শ্রেষ্ঠতা।

অদ্বৈতমতের সঙ্গশ্রেষ্ঠতা উদয়নাচাৰ্য্য আত্মতত্ত্ববিবেকে যেরূপ কীৰ্ত্তন করিয়াছেন, তাহা এই—

“ন গ্রাহভেদমবধূযধিযোহস্তি বৃত্তি-

স্তদ্বাধকে বলিানি বেদনয়ে জয়শ্রীঃ ।

নোচেদনিত্যমিদমীদৃশমেব বিশ্বঃ

তথ্যঃ তথাগতমতস্ত তু কোহিবকাশঃ ॥”

ইহার প্রথম চরণের অর্থ এই—‘এখন আমি ঘট জানিতেছি, এখন

‘সামি পট জানিতোছ’—এইরূপ অল্পভবে ঘটপটাদি বিশেষণদ্বারা হই
জ্ঞান, পরম্পরব্যাবৃত্তরূপে প্রকাশিত হইয়া থাকে। ঘটজ্ঞান পটজ্ঞানাদির
ভেদক ঘটপটাদি বাহ্য বস্তু, যাহা ভূতলাগিতে প্রত্যক্ষরূপে প্রতীয়মান
হইয়া থাকে। এই গ্রাহভেদ অর্থাৎ ঘটাদি বাহ্য বস্তুকে ‘অবধ্য’ অর্থাৎ
তিরঙ্কার করিয়া, বাহ্যবস্তুকে অলৌক স্বীকার করিয়া, ঘটাদিরূপ
আকারান্তির জ্ঞানের জ্ঞানান্তর চইতে ভিন্নরূপে বৃত্তি অর্থাৎ সঞ্চদ কোন
দেলে বা কালে সম্ভাবিত নহে।

দ্বিতীয় চরণের অর্থ—‘তদ্‌বাত্মকে’ তাহার—গ্রাহভেদের অর্থাৎ
ঘটাদি বাহ্য অর্থের ‘বাত্মকে’ অদ্বৈতব্রহ্মরূপ অধিষ্ঠানসাক্ষ্যকার, যাহা
ঘটাদি গ্রাহবস্তুর উপাদান যে অজ্ঞান, সেট অজ্ঞান নিবৃত্তির সহিত
ঘটাদি গ্রাহবস্তুর নিবৃত্তির জনক, তাহা জীবমুক্ত পুরুষের সমাধিকালে বা
বিদেহকৈবল্যাপ্তির পূর্বকালে, অদ্বৈতব্রহ্মরূপ অধিষ্ঠানের সাক্ষ্যকার
হইলে “বলিনি” সমস্ত দ্বৈতবাদীর মত অপেক্ষা প্রবল “বেদান্তে”
বেদান্তদর্শনে, নিত্য একবিজ্ঞানরূপ ব্রহ্মরূপ পরমপুরুষার্থের সিদ্ধিপ্রযুক্ত
“জয়ন্তী” অর্থাৎ জয়োৎকর্ষের পরাকাষ্ঠা।

তাৎপর্য এই যে, গ্রাহ ঘটপটাদি বস্তুর ভেদপ্রযুক্তই প্রতিনিয়ত ঘট-
পটাদিবিষয়ক জ্ঞানসমূহের ভেদ সিদ্ধ হইয়া থাকে, গ্রাহবস্তুর ভেদ
স্বীকার না করিলে জ্ঞানভেদের সাধক যে প্রতিনিয়তবিষয়কত্ব তাহা
থাকে না। কণিক অনেক বিজ্ঞানদ্বারা কল্পনা করিলে গৌরব হয়। অব
বিজ্ঞানের একত্বে লাঘব। নিত্য একবিজ্ঞানরূপ ব্রহ্মপ্রতিপাদক উপনিষদ-
মতে এই লাঘব আছে বলিয়া গ্রাহভেদের বাধা করিলে বেদান্তমতেরই
জয় হইবে। বেদান্তদর্শনে “সত্যং জ্ঞানম্ অনন্তং ব্রহ্ম” ইত্যাদি উপনিষৎ
বাক্যদ্বারা নিত্য অধিতীয় জ্ঞান প্রতিপাদিত হইয়া থাকে। বৌদ্ধগণ
কণিক অনেক বিজ্ঞানদ্বারা স্বীকার করেন। বৌদ্ধ ও বেদান্তী উভয়েই
ঘটাদি গ্রাহবস্তুর তিরঙ্কার অর্থাৎ অনস্বীকার করিয়া থাকেন।

বেদান্তীর মতে যেক্ষেপে গ্রাহ্যবস্তুর ভিন্নতার হয়, তাহা বলা হইয়াছে ।
এস্থলে পূজাপান উদয়নাচাধ্যায়ের “বেদনয়ে জয়ঃ” এইরূপ না বলিয়া
“বেদনয়ে জয়শ্রীঃ” বলায় কি কেবল পানপূরণমাত্রই অভিপ্রায় বা অন্ত
কোন অভিপ্রায় আছে ? বস্তুতঃ এস্থলে বিশেষ অভিপ্রায়েই আচার্য্য
“শ্রী” শব্দ গ্রহণ করিয়াছেন । কেবল বৌদ্ধমত অপেক্ষা বেদান্তমতের
উৎকর্ষ দেখাইতে হইলে মাত্র “জয়” শব্দ প্রয়োগ করিলে যথেষ্ট হইত ।
কিন্তু “শ্রী” শব্দ প্রয়োগ করায় বেদান্তমত কেবল বৌদ্ধমত হইতে
শ্রেষ্ঠ নহে, কিন্তু সমস্ত দ্বৈতমত হইতেই শ্রেষ্ঠ—ইহাই বলা হইয়াছে ।
সমস্ত দ্বৈতমত অপেক্ষা এই বেদান্তমত প্রবল, ইহাট শ্রীশব্দদ্বারা সূচিত
হইয়াছে । বৌদ্ধমত অপেক্ষা তार्কিকমত শ্রেষ্ঠ, যেহেতু তार्কিকগণ
বৌদ্ধগণের অসঙ্গত বাহ্যার্থভঙ্গ ও ক্ষণভঙ্গ নিরাস করিয়া স্থিরবাহ অর্থাৎ
অথ এবং আত্মা স্থির বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন । ক্ষণভঙ্গ স্বীকারে
গৌরব । দ্বৈতবাদে লাঘব, একান্ত বৌদ্ধমত অপেক্ষা তार्কিকমতে জয়
হইবে । আর তार्কিকমত অপেক্ষাও সাংখ্যাদিমতে জয় হইবে । কারণ,
সাংখ্যাচাৰ্য্যগণ আত্মার অসঙ্গত্বাদি স্বীকার করিয়া থাকেন । তार्কিকগণ
আত্মার অসঙ্গত্ব স্বীকার করেন না । আর বৌদ্ধ, তार्কিক ও সাংখ্যমত
হইতে বেদান্তমতে জয় । যেহেতু বেদান্তী দ্বৈতবস্তুমাত্রের মিথ্যা
স্বীকার করিয়া থাকেন । সাংখ্যাচাৰ্য্যগণ সত্য দেহেজ্ঞাদিপ্রপঞ্চের
সংহত আত্মার সঙ্গ নাই—এইরূপ বলেন, কিন্তু এরূপ অসঙ্গত্ব আত্মার
অসম্ভব বলিয়া বেদান্তাচাৰ্য্যগণ আত্মার অসঙ্গত্বসিদ্ধির জন্য দেহেজ্ঞাদি
প্রপঞ্চের মিথ্যা ব্যবস্থাপন করিয়া থাকেন । এই হেতু বেদান্তমতে
জয়োৎকর্ষের পরাকাষ্ঠা । আর ইহাই বুঝাইবার জন্য আচার্য্য অষ্ট
শব্দের সহিত শ্রীশব্দ যোগ করিয়াছেন ।

আর আচার্য্য যে, এই স্লোকের তৃতীয় ও চতুর্থচরণে বৌদ্ধ-
মতাপেক্ষা তार्কিকমতের উৎকর্ষ দেখাইয়াছেন, তাহার

কৃতিপ্রায় এই যে, যতক্ষণ নিকাম কণ্ঠের অমুঠান না করায় চিত্ত শুদ্ধ হয় না, ততক্ষণ বেদান্তপ্রবণাদি করিলেও অষ্টমতব্রহ্মরূপ অধিষ্ঠানের সাক্ষাৎকার হয় না, একজ্ঞ তীহাদের পক্ষে বিশ্ব অনিত্যরূপে প্রতীয়মান হইলেও ব্যবহারকালমাত্রে অবাধিত বলিয়া সত্যরূপেই প্রতীত হইয়া থাকে । এই জগুই তার্কিকগণ প্রপঞ্চকে আপাততঃ ব্রহ্মবৎ পরমার্থ সত্য বলিয়া থাকেন । আর তার্কিকগণের মতে এই প্রপঞ্চের ব্যবহারকালমাত্র অবাধ্যত্ব থাকিলেও ব্রহ্মের কালত্রয়াবাধ্যত্বরূপ পারমার্থিক সত্ত্বের ব্যাঘাত নাই । সুতরাং আচার্য্য “নো চেৎ” বলিয়া যে পক্ষান্তর প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহাতেও প্রপঞ্চের ব্যাবহারিক সত্যই লক্ষ হইতেছে, এবং বেদান্তদর্শনে “জয়ন্তী”ও সূচিত হইতেছে ।

তৃতীয় ও চতুর্থচরণের অর্থ এই—“নো চেৎ” অর্থাৎ পক্ষান্তরেণ “ইদং” অর্থ—এই বিশ্বপ্রপঞ্চ “ঈদৃশমেব” অর্থ—পূর্বের মতনই, অর্থাৎ এই প্রপঞ্চ অলৌকিক নহে, আর পারমার্থিকও নহে, কিন্তু অনিত্য । আর ইদা “তথা” অর্থাৎ ব্যবহারকালমাত্রে অবাধ্য । সুতরাং “তথাগত-মতন্ত” অর্থাৎ জ্ঞান হইতে অত্যন্ত অভিন্ন বাহু ভগৎ অলৌক—এইরূপ বৌদ্ধমতের “কোহবকাশঃ” অর্থাৎ অবকাশ কোথায় ? অর্থাৎ প্রপঞ্চ যে সঙ্গ্রহে প্রতীতির যোগ্য, ইদা সন্নিমতসিদ্ধ এবং জ্ঞান হইতেও তাহা অত্যন্ত ভিন্ন, জ্ঞানটী আস্তুর বস্তু এবং ঘটাদিপ্রপঞ্চ বাহুবস্তু, সুতরাং জ্ঞান হইতে অত্যন্ত অভিন্ন হইতে পারে না । অর্থাৎ জ্ঞানাতিরিক্ত বিষয় অলৌকিক । কিন্তু বিষয় অলৌকিক হইতে পারে না । যেহেতু তাহা সঙ্গ্রহে প্রতীত হয়, আর জ্ঞান হইতে অত্যন্ত অভিন্ন হইতে পারে না । যেহেতু জ্ঞান আস্তুর বস্তু, আর বিষয় বাহুবস্তু ।

আন্তর্য্যবিবেকের অস্ত্র কথার দ্বারা প্রমাণ ।

আরও কথ্য এই যে, পূজাপাদ উদয়নাচার্য্য আন্তর্য্যবিবেক গ্রন্থে সমস্ত দর্শনমত নিরাকরণপূর্বক বেদান্তমতকেই পূরকৃত করিয়াছেন ।

কারণ, তিনি উক্ত গ্রন্থে বেদান্তমত অবলম্বন করিয়াই শূন্য-
বাদিমত নিরাকরণ করিয়াছেন, যথা—

“অন্ত তর্হি শূন্যতা এন পরমনির্বাণম্ ইতি চেৎ ন । সা হি যদি
অসিদ্ধা, কথং তদবশেষঃ বিশ্বম্ ? পরতশ্চেৎ সিদ্ধা, পরোহপি অভ্যাপ-
গন্তব্যঃ, স চ পরঃ যদি সংবৃতিরেব, বিশ্বশূন্যতয়োঃ ন কশ্চিদ্বিশেষঃ,
কথং তদপি অবশিষ্টোত ? অসংবৃতিশ্চেৎ পরঃ, পরতঃ এব সিদ্ধা,
অনবস্থা । স্বয়ম্ অসিদ্ধা চেৎ, কথং শূন্যতমপি সাধ্যয়েৎ । স্বতঃসিদ্ধা
চেৎ, আত্মাতোহসি মার্গেণ । তথাহি স্বতঃসিদ্ধতয়া তদনুভবরূপং,
শূন্যতাদেব ন তস্মাৎ কালাবচ্ছেদঃ ইতি নিতাম্ । অতএব ন তস্মাৎ
দেশাবচ্ছেদঃ ইতি বাপকম্ । অতএব নির্দর্শকম্ ইতি বিচারান্শৃষ্টম্ ;
তস্মাৎ ধর্মধর্মিভাবম্ উপাদায় প্রবৃত্তেঃ । অতএব তস্মাৎ বিশেষাভাবঃ ইতি
অদ্বৈতম্ । প্রপঞ্চস্ত অপাবমাপিকতাদেব নিম্প্রতিযোগিকম্ ইতি
বিধিরূপম্ । অবিচারিতপ্রপঞ্চক্ষেপাৎ তু শূন্যম্ ইতি ব্যবহারঃ ।
তথাপি প্রপঞ্চশূন্যস্ত অনুভবমাত্রস্ত প্রপঞ্চে ন কঃ সম্বন্ধঃ ? যেন অয়ং
প্রকাশতে ইতি চেৎ ? বস্তুতঃ ন কশ্চিৎ, সংবৃত্তা তু গগনগঙ্ধর্বা-
নগবয়োঃ আদ্যাদেয়ভাবঃ ইব বিষয়বিষয়িভাবঃ । স চ যথা নৈমিষিকৈঃ
সমর্থযিষ্ঠাতে তথৈব বেদান্তনিষ্ঠস্ত অসৌ অস্মিন্ দর্শনে ইতি বিশেষঃ ।
অবিষ্টেব হি তথা তথা বিবর্ততে, যথা অনুভবীয়তয়া ব্যবহ্রিয়তে,
তত্ত্বান্নায়েপনীতোপাদিভেদাৎ চ অনুভূতিরপি ভিন্না ইব ব্যবহারপথম্
অবতরতি, গগনমিব স্বপ্নদৃষ্টঘটকটাকোটরকুটীকোটিভিঃ ।”

ইহার অর্থ—তাহা হইলে সর্বশূন্যতাবাদী মাধ্যমিকমতে, শূন্যতাই
পরমনির্বাণ হউক । যেহেতু শূন্যতাতে হেয়ও নাই, উপাদেয়ও নাই;
এবং হেয়সাধন ও উপাদেয়সাধনও নাই ; আর এজ্ঞা দ্বেষভয়রাগাদিরও
সম্ভাবনা নাই । এজ্ঞা শূন্যতাই পরমানন্দস্বরূপ ?—এইরূপ
আশঙ্কাতে পূজ্যপাদ উদয়নাচার্য্য অদ্বৈতসিদ্ধান্ত অবলম্বন

করিয়া এই শূন্যবাদ নিরাকরণ করিতেছেন। যথা—
মাধ্যমিকগণের উক্তরূপ বলা অসম্ভব। কারণ, মাধ্যমিকগণ যে
শূন্যতাতেই বিশ্বের পর্ষাবসান বলিতেছেন, সেই শূন্যতা যদি অসিদ্ধ
হয়, তবে বিশ্বের শূন্যতাতে পর্ষাবসান হইবে কিরূপে? বিশ্বও অসিদ্ধ,
শূন্যতাও অসিদ্ধ।

আর শূন্যতা অসিদ্ধ হইলেও যদি তাহাতে বিশ্বের পর্ষাবসান
হয় তবে, অসিদ্ধ বিশেষ বা শূন্যতার পর্ষাবসান হইবে না কেন?

আর যদি শূন্যতা পরতঃসিদ্ধ হয় তবে, শূন্যতার সাধক যে
“পর” তাহাও স্বীকার করিতে গেলে শূন্যতাই সিদ্ধ হইবে না।

আর যদি সেই পরও সম্বৃত্তিরূপ অর্থাৎ ভ্রমরূপ বল, তবে বিশ্ব
ও শূন্যতার কোন ভেদ থাকিল না। কারণ, উভয়ই ভ্রমাসিদ্ধ।

আরও কথা এই যে, ভ্রমাসিদ্ধ বিশ্ব যেমন অবশিষ্টমান হইতে পারে
না, তদ্রূপ ভ্রমাসিদ্ধ শূন্যতারই বা অবশেষ হইবে কিরূপে? মূলগ্রন্থে
যে “তদপি” বলা হইয়াছে, তাহার অর্থ—“শূন্যতমপি”।

আর যদি শূন্যতাসাধক পর অসম্বৃত্তিরূপ অর্থাৎ অন্তর্ভুক্তিরূপ
হয়, এবং সেই পরও পরতঃসিদ্ধ হয় তবে, অনবস্থা হইবে।

আর এই অসম্বৃত্তি অর্থাৎ অন্তর্ভব যদি স্বয়ং অসিদ্ধ হয়,
তবে তাহা শূন্যতারই বা সাধক হইবে কিরূপে? অসিদ্ধ অন্তর্ভবদ্বারা
শূন্যতার সিদ্ধি হইলে বিশ্বেরই বা সিদ্ধি হইবে না কেন? তাহাও ত
অন্তর্ভবসিদ্ধ। সেই অন্তর্ভব অসিদ্ধ হয় বলিয়াই ত বিশ্বের অসিদ্ধি হয়।

আর যদি মাধ্যমিকগণ শূন্যতাকে স্বতঃসিদ্ধ স্বীকার
করেন, তদ্বত্তরে আচাৰ্য্য বলিতেছেন—মাধ্যমিকগণ আমাদের পথে
আসিয়াছেন। অর্থাৎ ঔপনিষদমত স্বীকার করিতেছেন। এই ঔপনিষদ-
মতই অদ্বৈতবেদান্তমত। এই শূন্যতাই স্বতঃসিদ্ধ বলিয়া তাহা অন্তর্ভব-
রূপ হইবে। কারণ, যাহা স্বতঃসিদ্ধ তাহাই অন্তর্ভবস্বরূপ।

আর ইহা শূন্যস্বরূপ বলিয়া দ্বিতীয়রহিত অসঙ্গ বলিতে হইবে ।
এজন্ত তাহার কালসম্বন্ধ হইতে পারে না । এই হেতু ইহাকে
নিত্য বলা হয় । কালপরিচ্ছিন্ন বস্তুই অনিত্য, আর যাহা কাল-
পরিচ্ছিন্ন নহে, তাহাই নিত্য । অদ্বিতীয় অসঙ্গ বস্তুর কালপরিচ্ছেদ
সম্ভাবিতই নহে । এজন্ত অসঙ্গ বস্তুতে নিত্যপদের ঔপচারিক
প্রয়োগ হইয়া থাকে ।

আর এই শূন্যবস্তুর অসঙ্গপ্রযুক্তই দেশাবচ্ছেদও সম্ভাবিত
নহে । এহেতু তাহাকে ব্যাপক বলা হয় । অর্থাৎ অসঙ্গ স্বপ্রকাশ-
বস্তুতে ব্যাপকপদের এইরূপে ঔপচারিক প্রয়োগ হয় ।

আর অদ্বিতীয় শূন্যবস্তু নির্ধর্মক বলিয়া তাহা বিচারের
অবিসয় । কারণ, বিচারমাত্রই ধর্মধর্মিভাব লইয়া প্রবৃত্ত হইয়া থাকে ।
স্বপ্রকাশবস্তুতে ধর্মধর্মিভাব নাই বলিয়া তাহা সর্ববিধ বিচারের
অতীত ।

আর এই স্বপ্রকাশ অমুভবরূপ বস্তুতে যে বিশেষরূপ প্রপঞ্চের
অভাব আছে, আর সেই অভাব অধিকরণীভূত অমুভবস্বরূপ বলিয়া
তাহাতে অদ্বৈতপদের ঔপচারিক প্রয়োগ হইয়া থাকে ।

এই অদ্বৈতবস্তু সর্ববিধ প্রপঞ্চের নিষেধস্বরূপ হইয়াও ভাবস্বরূপ
হইবে । কারণ, অভাবমাত্রই সবিকল্পকপ্রতীতিবেদ্য । অভাব-
প্রতীতিমাত্রই প্রতিযোগিবিষয়ক হয় বলিয়া তাহা নির্বিকল্পক
প্রতীতিবেদ্য হইতে পারে না । কিন্তু এই স্বপ্রকাশস্বরূপ
অমুভববস্তু সবিকল্পকপ্রতীতিবেদ্য নহে । এজন্ত তাহা সপ্রতিযোগিকও
নহে । প্রতিযোগী প্রপঞ্চ, অপারমার্গিক অর্থাৎ সদসঙ্গপে অনির্কচনীয়,
এজন্ত অপারমার্গিক প্রপঞ্চের নিষেধ সপ্রতিযোগিক নহে । সর্বনিষেধ-
স্বরূপ হইয়াও উক্ত অমুভব সপ্রতিযোগিক হইল না ।

আরও কথা—প্রপঞ্চ বিচারনির্গত নহে, অর্থাৎ অনির্কচনীয়খ্যাতি-

প্রসক্ত বলিয়া প্রতিযোগীব সিদ্ধি বা অসিদ্ধিপ্রযুক্ত প্রপঞ্চনিষেধেরও ব্যাঘাত হইল না। নিক্ষেপ্যপ্রতিযোগিক যে অভাব তাহাই সপ্রতিযোগিক হয়। অনিক্ষেপ্যপ্রতিযোগিক অভাবকে সপ্রতিযোগিক বলা যায় না। আর ইহাট আচার্য্য এস্থলে বলিতেছেন—অনিক্ষেপ্য প্রতিযোগিক অভাবস্বরূপ ইইয়াও স্বপ্রকাশ অনুভব, নিম্নপ্রতিযোগিক ইইয়া থাকে। অর্থাৎ তাহাকে ভাবস্বরূপ বলা হয়। এতন্ত তাহা সবিকল্পকপ্রতিবেদ্যও নহে।

আর বিচারদ্বারা অনন্বীত প্রপঞ্চের অর্থাৎ আনন্দের নীতি প্রসক্ত প্রপঞ্চের “নেঃ নানান্তি কিঞ্চন, একমেবাদ্বিতীয়ম্” ইত্যাদি প্রতিদ্বারা অভাব ব্রহ্ম প্রতিপাদিত হইয়া থাকে বলিয়া তাহাতে শূন্য পদের ঔপচারিক প্রয়োগ ইইয়া থাকে।

সুতরাং দেখা গেল—সকলনিষেধাদিকরণ স্বপ্রকাশ অনুভবস্বরূপ ব্রহ্ম স্বতঃসিদ্ধতাপ্রযুক্ত অনুভবশব্দের, কালাবচ্ছেদরাহিত্যপ্রযুক্ত নিত্যশব্দের, দেশাবচ্ছেদরাহিত্যপ্রযুক্ত ব্যাপকশব্দের, সঙ্গদ্বন্দ্বারাহিত্যপ্রযুক্ত বিচারানুষ্ঠানশব্দের, সঙ্গবিশেষাভাবপ্রযুক্ত অদ্বৈতশব্দের, প্রপঞ্চের অপারমর্শিকতাপ্রযুক্ত সঙ্গপ্রপঞ্চনিষেধস্বরূপে বিধি বা ভাবশব্দের, অবিচারিত প্রপঞ্চের নিষেধপ্রযুক্ত শূন্যশব্দের ঔপচারিক-প্রয়োগ ইইয়া থাকে। এই প্রপঞ্চশৃঙ্খলা অনুভবস্বরূপ সঙ্গবস্ত্ত হইবে।

এখন এই অনুভবস্বরূপ শৃঙ্খলার সহিত প্রপঞ্চের সম্বন্ধ কি দেখা আবশ্যিক। অনুভবস্বরূপ সঙ্গবস্ত্তের সহিত প্রপঞ্চের বিষয়বৈষম্যভাবরূপ সম্বন্ধ স্বীকার করিলে প্রপঞ্চেরও পারমর্শিকতাপ্রসঙ্গ হইবে। যেহেতু প্রপঞ্চ পারমর্শিক অনুভবের সম্বন্ধী হইতেছে। কোন সম্বন্ধ স্বীকার না করিলে প্রপঞ্চও প্রকাশমান হইতে পারিবে না। এতদ্বস্ত্তরে আচার্য্য বলিতেছেন—বস্তুগত্যা কোন সম্বন্ধ নাই। কিন্তু

অবিজ্ঞাপ্রযুক্ত তাদৃশ বিষয়বিষয়িতাব ব্যবহার হয় । যেমন পারমার্থিক-গগনের সহিত মিথ্যা গঙ্ককনগরের আধার-আধেয়তাব স্বীকার করা হয়, সেইরূপ মিথ্যা প্রপঞ্চের সহিত পরমার্থ সত্য অমুভবের বিষয়বিষয়িতাব স্বীকার করা হইয়া থাকে । প্রপঞ্চের আবিজ্ঞক অর্থাৎ অবিজ্ঞাকৃত সম্বন্ধটা পরমার্থ সত্য অমুভবে সম্ভাবিত নহে । এই বিষয়বিষয়িতাবসম্বন্ধ যেমন নৈয়ায়িকগণ সমর্থন করিয়া থাকেন, অর্থাৎ নৈয়ায়িকগণ পারমার্থিক প্রকাশের সহিত বিষয়ের তদীয়তামাত্র নিবন্ধন স্বভাববিশেষকেই বিষয়ত্ব বলিয়া থাকেন, তদ্রূপ বেদান্তমতেও বিষয়নিষ্ঠ সম্বন্ধ, অর্থাৎ বিষয়ত্ব বলা হইয়া থাকে । তাত্ত্বিকমতে বিষয়ীর তাদাত্ম্যভিন্ন সম্বন্ধ, বিষয়ে স্বীকার করা হইলেও বেদান্তদর্শনে তাদাত্ম্যাসম্বন্ধই স্বীকার করা হয় । এই তাদাত্ম্যসম্বন্ধ অবিজ্ঞাপ্রযুক্ত হইয়া থাকে । এই তাদাত্ম্য সম্বন্ধটী বিষয়নিরূপিত এবং বিষয়নিষ্ঠ । বিষয়ের সহিত বিষয়ীর পরস্পরাদ্যাস হইয়া থাকে বলিয়া বিষয়ে বিষয়তাদাত্ম্যই বিষয়তা এবং বিষয়ীতে বিষয়তাদাত্ম্যই বিষয়িতা । দৃক্ ও দৃশ্যের পরস্পর তাদাত্ম্যাদ্যাস হইলেও শুদ্ধচেতনের তাদাত্ম্যাদ্যাস হয় না । শুদ্ধচেতন্য অধ্যস্ত না হইয়াই স্বপ্রকাশ বলিয়া ভাসমান হয় । আর বিষয় অধ্যস্ত হইয়া ভাসমান হয় । অমুভবতাদাত্ম্য অমুভবভিন্ন বস্তুতেই কল্পিত হয় । একজ্ঞ অমুভবতাদাত্ম্যরূপ বিষয়তা অমুভবভিন্ন প্রপঞ্চের থাকে, কিন্তু অমুভবে থাকে না । অবিজ্ঞাই প্রপঞ্চের সহিত অমুভবের সম্বন্ধ ঘটনা করিয়া থাকে । অবিজ্ঞার পরিণামপ্রযুক্তই বিষয় অমুভবীয়রূপে ব্যবহৃত হইয়া থাকে । মায়াকায়ত তত্ত্বপাণ্ডিত্যপ্রযুক্ত অমুভূতি ভিন্ন হইয়াও ভিন্নের মত ব্যবহৃত হইয়া থাকে । যেমন গগন এক হইয়াও স্বল্পদৃষ্ট ঘটকটাকোটরভেদে ভিন্নরূপে ব্যবহৃত হইয়া থাকে । এইরূপে শূন্যবাদ নিরাকরণ করিয়া পূজ্যপাদ উদয়নাচার্য্য বলিয়াছেন যে,—

“তদ্ আন্তাঃ তাবৎ, কিম্ আর্দ্রকবিশিষ্টঃ বহিঃচিহ্নস্তথা ইতি । তন্ম্বাৎ
অনুভববাবস্থিতৌ অনাত্ম্যাপি নূর'ত ইতি অবজ্ঞানীধম্; ইতি প্রবিশ
বা অনিচ্চনীয়াখ্যাতিকৃৎকিম্, তিষ্ঠ বা মতিকক্ষমম্ অদ্যায় জ্ঞানাত্মসারেণ
নীলাদীনাং পারমার্থিকত্বে” ইতি ।

অর্থাৎ শূন্যবাদ নিরাকরণানন্তর আচার্য্য বলিতেছেন—“বেদান্ত-
মতের কথা এখন থাকুক, আমরা আদ্যের ব্যাপারী জ্ঞানজ্ঞের খবরে
দরকার কি ? অনুভবব্যবহার জগৎ অনাত্ম্য ঘটাদিবস্তুও প্রকাশ পায়,
ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে । আর অনাত্ম্য বস্তু প্রকাশমান হয়,
ইহা স্বীকার করিলে, ঘটাদি অনাত্ম্য বস্তুও, হয়—অনিচ্চনীয়াতা, অথবা
তাহাদের পারমার্থিককতা স্বীকার করিতে হইবে, একজগৎ বৌদ্ধমতের
কোন অবকাশ থাকিবে না ।

উদয়নাচার্য্যের ব্যাকার্বিচারের উপসংহার

সুতরাং পূজাপাদ উদয়নাচার্য্যের বাক্য হইতে ইহাই প্রমাণিত
হইতেছে যে, তিনি অদ্বৈতাসিদ্ধান্তের অতিশয় অনুরাগী ছিলেন ।
যদিও মন্বাদিকারিজনের প্রতি দয়াপরবশ হইয়া ব্যাবহারিক সত্যতা-
পক্ষেরও উপপাদন করিয়াছেন, তথাপি অদ্বৈতাসিদ্ধান্তেই তাঁহার
নির্ভরতা ছিল । এম আন্ততঃস্ববিরুদ্ধকল্পে একস্থানে আচার্য্য নিম্নে
বলিয়াছেন—এই ঐশ্বর্য্যমতই মোক্ষমগরীর সিংহদ্বার । সুতরাং
পূর্বপক্ষিণ আচার্য্যের বাক্য অবলম্বন করিয়া যে অদ্বৈতমতপত্রে
প্রয়োগী হইয়াছেন, তাহা তাঁহাদের নিতান্ত অসঙ্গত ।

মিথ্যাষে মিথ্যাবিচারের উপসংহার ।

এখন তাহা হইলে দেখা গেল—সিদ্ধান্তী যে প্রপঞ্চমিথ্যাষের পাঁচটা
লক্ষণ করিয়াছিলেন, তাহার প্রত্যেকটাই নির্দোষ এবং সেই মিথ্যাওটা
মিথ্যা কি সত্য বলিয়া পূর্বপক্ষী যে কূতর্কের অবতারণা করিয়াছেন,
তাহাও জাতাত্তর এবং পূর্বপক্ষীর স্বপক্ষবাদাত্মক । আর একজ

প্রপঞ্চমিথ্যাৱও যে মিথ্যা, ইহাই সিদ্ধান্তীর অভিमत ।

আর এই পক্ষে কোন দোষ নাই—ইহাই প্রতিপন্ন হইল ।

গ্রন্থের উপসংহার ।

যাহা হউক অষ্টমতর্কিত করিতে গেলে ষষ্ঠের মিথ্যাৱ সিদ্ধ করিতে হয়, (২২পৃঃ) আর সেই ষষ্ঠের মিথ্যাৱ সিদ্ধ করিতে যদি উভয়পক্ষে বিচার হয়, তাহা হইলে তাহাতে মধ্যস্থের বিপ্রতিপত্তিবাক্য প্রদর্শন করাও আবশ্যক হয় (৬৩ পৃঃ) ।

এরূপ বিচারে সেই বিপ্রতিপত্তিবাক্যটী যদি সামান্যাকারে প্রদর্শন করিতে হয়, তাহা হইলে তাহার আকার হইবে—ব্রহ্মপ্রমাতি-
রিত্তাহবাধ্যত্বে সতি সন্তেন প্রতীত্যাহং চিত্তিন্নং প্রতিপন্নো-
পাদৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগি ন বা, পারমার্থিকত্বা-
কারেন উক্ত নিষেধপ্রতিযোগি ন বা (২৫ পৃঃ) ।

আর যদি উক্ত বিপ্রতিপত্তি বিশেষ আকারে প্রদর্শন করিতে হয়, তাহা হইলে তাহার আকার হইবে—বিন্য়ং মিথ্যা ন বা, পৃথিবী
মিথ্যা ন বা ইত্যাদি । বিপ্রতিপত্তি বাক্য অবগের পর সিদ্ধান্তী
স্বপক্ষস্থাপনের জন্য যে অনুমান করেন (১৬৬ পৃঃ) তাহা—

বিমতং মিথ্যা (প্রতিজ্ঞা)

দৃশ্যত্বাৎ, জড়ত্বাৎ, পরিচ্ছিন্নত্বাৎ, অংশিত্বাৎ (হেতু)

যথা শুক্লিরজতম্ (উদাহরণ)

ইহাতে পূর্বপক্ষী সিদ্ধান্তীর কথিত এই অনুমানের সাধ্য যে মিথ্যাৱ, তাহার সিদ্ধান্তসম্মত লক্ষণ পাঁচটির যথাসম্ভবরূপে খণ্ডনের চেষ্টা করেন, এবং সিদ্ধান্তী সেই খণ্ডনের উদ্ধার করেন । সেই পাঁচটী লক্ষণ এই—

প্রথম—“সদসত্ত্বানধিকরণত্বরূপম্ অনির্কাচ্যত্বং মিথ্যাৱম্” (১৮৬

পৃঃ) । অর্থাৎ “সত্ত্বাত্তাত্ত্বাভাবাসত্ত্বাত্তাত্ত্বাভাবরূপং ধর্ম্মত্বং

মিথ্যাৱম্” (২৪০ পৃঃ) অথবা “সংপ্রতিযোগিকাসংপ্রতি-

যোগিকভেদদ্বয়ঃ মিথ্যাত্বম্” (২৭৩ পৃঃ) অথবা “সদ্ব্যতাস্তা-
ভাববদে সতি অসদ্ব্যতাস্তাভাবরূপং বিশিষ্টং মিথ্যাত্বম্”।
(৩৪৬ পৃঃ)

দ্বিতীয়—“প্রাতপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বঃ
মিথ্যাত্বম্” (২৬৭ পৃঃ) । অর্থাৎ “যেন সম্বন্ধে ন যদবচ্ছেদেন
যদধিকরণতয়া যৎ প্রতিপন্নং তেন সম্বন্ধে ন তদবচ্ছেদেন
তদধিকরণকাতাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বঃ তস্মৈ মিথ্যাত্বম্”
(৬১৬ পৃঃ) অথবা “সম্মাত্রানিষ্ঠাতাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বমেব
মিথ্যাত্বম্” (৬১২ পৃঃ)

তৃতীয়—“জ্ঞাননিবস্তাভঃ মিথ্যাত্বম্” । (৬২১ পৃঃ) অথবা “জ্ঞানত্ব-
ব্যাপাধক্ষেপে জ্ঞাননিবস্তাভঃ মিথ্যাত্বম্” (৭৬৭ পৃঃ) অথবা
“সাক্ষাৎকারত্বেন জ্ঞাননিবস্তাভঃ মিথ্যাত্বম্” । (ঐ)

চতুর্থ—“বাস্তবনিষ্ঠাতাস্তাভাবপ্রতিযোগিত্বঃ মিথ্যাত্বম্” । (৭৮২পৃঃ)

পঞ্চম—“সদ্বিবিকৃত্বঃ মিথ্যাত্বম্” (৮৩২ পৃঃ) ।

অতঃপর পূরণপক্ষী এই সাম্য মিথ্যাত্বটী মিথ্যা কি সত্য
বলিয়া সিদ্ধান্তে দোষ প্রদর্শন (৮৬৭ পৃঃ) করায় সিদ্ধান্তী তাহার যত্ন
করিয়া পরমপূজ্য উদয়নাচার্যের বাক্যদ্বারা (২২০—২৫০ পৃঃ) প্রতিপন্ন
করিলেন যে অষ্টৈতসিদ্ধান্তই সত্য ।

ইতি শ্রীমদ্বহ্মহোপাধ্যায় লক্ষ্মণশাস্ত্রী ঐচরণান্তেবাসি ঐযোগেন্দ্রনাথ
শর্মাবিরচিত অষ্টৈতসিদ্ধির মিথ্যাত্বসামান্তোপপত্তির
তাৎপর্যব্যাখ্যা সমাপ্ত ।

পরিশিষ্ট

শ্রীমদ্ব্যাসতীর্থবিরচিত-

ন্যায়ামৃতম্ ।

প্রথমঃ পরিচ্ছেদঃ ।

(দ্বিতীয়মিথ্যাভলক্ষণখণ্ডনপ্রারম্ভঃ)

১। ন দ্বিতীয়ঃ, ত্রৈকালিকনিষেধস্ত তাত্ত্বিকত্বে অদ্বৈত-
হানেঃ। প্রাতিভাসিকত্বে সিদ্ধসাধনাৎ। ব্যাবহারিকত্বেহপি
তস্ত বাধ্যত্বেন তাত্ত্বিকসম্বাহবিরোধিত্বেন অর্থাস্তুরাৎ। অদ্বৈত-
শ্রুতেঃ অতস্বাবেদকত্বাপাতাচ্চ। তৎপ্রতিযোগিনঃ অপ্ৰাতি-
ভাসিকস্ত প্রপঞ্চস্ত পারমার্থিকত্বাপত্তেষ্চ।

১। অনুবাদ—প্রতিপন্ন উপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতি-
যোগিত্বই মিথ্যাত্ব—বিবরণাচাধাসম্মত এই দ্বিতীয়মিথ্যাভলক্ষণ খণ্ডনা-
ভিপ্রায়ে মূলকার বলিতেছেন—ন দ্বিতীয়ঃ, ইত্যাদি; অর্থাৎ এই
দ্বিতীয়মিথ্যাভলক্ষণটি সঙ্গত নহে। কারণ মিথ্যাভের ঘটক ত্রৈকালিক-
নিষেধটি যদি তাত্ত্বিক অর্থাৎ পরমার্থসত্য হয়, তবে অদ্বৈতসিদ্ধান্তের
হানি হয়। অর্থাৎ পরমার্থসত্য দুইটি বস্তু স্বীকার করিতে হয়। একটি
ব্রহ্ম ও অপরটি এই অভাব।

যদি পূর্বপক্ষী এই ত্রৈকালিকনিষেধটিকে প্রাতিভাসিক বলিয়া
স্বীকার করেন, তবে সিদ্ধসাধন হয়। কারণ, প্রাতিভাসিক ত্রৈকালিক-
নিষেধের প্রতিযোগিত্ব প্রপঞ্চে সিদ্ধ হইলেও এবং তাহা প্রপঞ্চের
সত্যত্বের বিরোধী নহে বলিয়া ইহা সিদ্ধান্তের ইষ্ট হইলেও এতাদৃশ
মিথ্যাভাহুমাণে এই সিদ্ধসাধনটি দোষ বলিয়া বুঝিতে হইবে। কারণ,
সিদ্ধসাধনতা লক্ষণের দোষ নহে, উহা অহুমানের দোষ। এইরূপ
পক্ষত্রয়ই বুঝিতে হইবে।

আর যদি উক্ত নিষেধটিকে ব্যাবহারিক বলা যায়, তবে এই ব্যাবহারিক নিষেধ ব্রহ্মজ্ঞানবাধ্য বলিয়া এহ বাধ্যনিষেধের প্রতিযোগী প্রপঞ্চের ত্রৈকালিকসত্ত্বরূপ তাত্ত্বিক সত্ত্বের অবিরোধী হয়, এজন্য এতাদৃশ মিথ্যাত্বানুমাণে অর্থাঙ্গের দোষই হইবে। ইহার অভিপ্রায় এই যে, অহুমনিষার প্রপঞ্চে বাধ্যনিষেধপ্রতিযোগ্যের সিদ্ধি হইলেও, তাহা প্রপঞ্চের পরমার্থসত্যত্বের অবিরোধী নহে বলিয়া পূর্ণপক্ষী অদ্বৈতবাদিগণের অভীষ্ট সিদ্ধি হইবে না। এজন্য তাদৃশ মিথ্যাত্বানুমাণে অর্থাঙ্গের দোষই হইবে। অর্থাৎ প্রপঞ্চে ত্রৈকালিকসত্ত্বের নিষেধটা বাধ্য হইলে, প্রপঞ্চে ত্রৈকালিকসত্ত্বেরই সিদ্ধি হইবে।

আরও কথা এই যে, ব্যাবহারিকপ্রতিযোগীর অধিকরণে প্রতিযোগীর ব্যাবহারিকনিষেধ অহুমনি করিতে গেলে বাধদোষও হইবে।

নিষেধের ব্যাবহারিকত্ব পক্ষে আরও দোষ এই যে, ব্যাবহারিক নিষেধটা মিথ্যা, ব্যাবহারিক নিষেধকে মিথ্যা না বলিলে এই নিষেধেই দৃশ্য হেতুর ব্যভিচার দোষ ঘটিবে। এই মিথ্যাত্বত নিষেধের প্রতিপাদক “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি অদ্বৈতপ্রতিপাদক ক্রতির অত্বাবদেকত্ব অর্থাৎ অপ্রামাণ্য হইয়া পড়িবে। ত্বাবদেকত্বই প্রামাণ্য। সন্ধ্যা অবাধ্যই ত্ব। এই নিষেধটা ব্রহ্মজ্ঞানবাধ্য, সুতরাং এতাদৃশ নিষেধের প্রতিপাদক ক্রতির ত্বাবদেকত্বরূপ প্রামাণ্য থাকিতে পারে না।

মিথ্যাত্বের ঘটক নিষেধটিকে ব্যাবহারিক বলিলে আরও দোষ এই যে, ব্যাবহারিক নিষেধের প্রতিযোগী প্রপঞ্চের পারমাণ্বিকত্বাপত্তিও হয়। কারণ, সমানাধিকরণ প্রতিযোগী ও তাহার নিষেধ সমানসত্ত্বাক হইতে পারে না। যেমন ঘটের অধিকরণে ঘটের অভাব ঘটের সমানসত্ত্বাক হইতে পারে না।

যদি বলা যায়, ব্যাবহারিক নিষেধের প্রতিযোগী প্রপঞ্চের পারমাণ্বিকত্বাপত্তি হইবে কেন? উক্ত নিষেধের প্রতিযোগী প্রপঞ্চকে প্রাতিভাসিকও ত বলা যাইতে পারে। যেমন শুক্ররজতের অত্যন্তাভাব ব্যাবহারিক হইলেও তাহার প্রতিযোগী শুক্ররজত প্রাতিভাসিকই হইয়া থাকে, সেইরূপ এখানেও ব্যাবহারিক নিষেধের প্রতিযোগী প্রপঞ্চ প্রাতিভাসিক হইতে পারিবে। এজন্য মূলকার বলিতেছেন—অপ্রাতি-

২। কিঞ্চ নিষেধপ্রতিযোগিত্বং কিং স্বরূপেণ, কিংবা
অসদ্বিলক্ষণস্বরূপানুপমর্দেন পারমার্থিকত্বাকারেণ । নাচ্যঃ,
ঋতাদিসিদ্ধোৎপত্তাদিকার্যস্য অর্থক্রিয়াসমর্থস্য অবিভো-
পাদানকস্য তত্ত্বজ্ঞাননাশস্য চ বিয়দাদেঃ রূপাদেস্ত ধীকালে
বিচ্যমানেন অসদ্বিলক্ষণস্বরূপেণ ত্রৈকালিকনিষেধাযোগাৎ ।
ত্রৈকালিকনিষেধঃ প্রতি স্বরূপেণ আপনস্বরূপাং পার-
মার্থিকত্বাকারেণ প্রাতিভাসিকরূপাং বা প্রতিযোগি ইতি
বহ্নতহানেষ্ট অত্যন্তাসম্বাপাতাচ্চ ।

ভাসিকস্য, চত্বাদি । বিয়দাদিপ্রপঞ্চ যে অপ্রাতিভাসিক, তাহা
যেমন সিদ্ধান্তী স্বীকার করেন, সেইরূপ পূৰ্বপক্ষী অদ্বৈতবাদিগণও
বিয়দাদিপ্রপঞ্চের অপ্রাতিভাসিকত্ব স্বীকার করিয়া থাকেন । সুতরাং
বাব্যহারিক নিষেধের প্রাতিযোগী প্রপঞ্চ বাব্যহারিকও হইতে পারে না,
প্রাতিভাসিকও হইতে পারে না । এক্ষণ পূৰ্বপক্ষীকে বাধ্য হইয়াই
তাদৃশ প্রপঞ্চকে পারমার্থিক বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে ।

২। **অনুবাদ**—বায়ুতে রূপের যেমন স্বরূপতঃ অত্যন্তাভাব
স্বীকার করা হয়, সেইরূপ কি ব্রহ্মে প্রপঞ্চের স্বরূপতঃ অত্যন্তাভাব
পূৰ্বপক্ষী স্বীকার করিবেন? এবং পুরোবর্তী বস্তুতেও রজতের
স্বরূপতঃ অত্যন্তাভাব স্বীকার করিবেন? অথবা, যেমন ঘটাদিতে
বাচাস্পদ্য থাকিলেও সমবেতত্বরূপে ঘটাদিনিষ্ঠ অত্যন্তাভাবের প্রতি-
যোগিত্ব বাচাস্পদ্যে থাকে, সেইরূপ শুক্তিতে রজত স্বরূপতঃ থাকিলেও
পারমার্থিকত্বরূপে শুক্তিনিষ্ঠ অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্ব রজতে স্বীকার
করা হইবে, এইরূপ পারমার্থিকত্বরূপে ব্রহ্মনিষ্ঠ অত্যন্তাভাবের প্রতি-
যোগিত্ব প্রপঞ্চেরও থাকিতে পারিবে । ঠগাই প্রদর্শিত বিকল্পের অর্থ ।
পারমার্থিকত্বরূপে শুক্তিরজতের অভাব বাধিকরণধর্মাবচ্ছিন্নাভাব ।
কারণ, পারমার্থিকত্বরূপে শুক্তিরজতে নাই—এইরূপ পারমার্থিকত্বরূপে
প্রপঞ্চের অভাবও বাধিকরণধর্মাবচ্ছিন্নাভাব; যেহেতু পূৰ্বপক্ষিগণ
প্রপঞ্চের পারমার্থিকত্ব স্বীকার করেন না । শুক্তিতে রজতের স্বরূপতঃ

ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব স্বীকার করিলে শুক্তিরজতের সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই স্বীকার করা হয়, আর তাহাতে শুক্তিরজতের অত্যন্তঅসম্ভাপত্তি হয়। বক্ষ্যাপুত্র প্রভৃতি অত্যন্ত অসদ্বস্তুরও সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই অসম্ভব। এইরূপ প্রপঞ্চেরও স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব স্বীকার করিলে অত্যন্ত অসম্ভাপত্তি হয়। এই অত্যন্তাসম্ভাপত্তি বারণ করিবার জন্য মূলে পারমাণ্বিকত্বাকারেণ বা বলা হইয়াছে। শূক্তিতে রজত স্বরূপতঃ থাকিলেও পারমাণ্বিকত্বরূপে নাই। এইরূপ প্রপঞ্চও ব্রহ্মে স্বরূপতঃ থাকিলেও পারমাণ্বিকত্বরূপে নাই। পারমাণ্বিকত্বরূপে না থাকিলেও স্বরূপতঃ আছে বলিয়া প্রাতিভাসিক শুক্তিরজতে ও ব্যাবহারিক আকাশাদিপ্রপঞ্চে অত্যন্তঅসম্ভাপত্তি হইল না। আর এজন্য প্রাতিভাসিক ও ব্যাবহারিক প্রপঞ্চের অসদ্বিলক্ষণস্বরূপ যাহা পূর্বপক্ষীরও সম্মত, তাহার আর উপমর্দন হইল না। ইহাই অসদ্বিলক্ষণস্বরূপানুপমর্দন কথাধারা বলা হইয়াছে।

এইরূপে কল্পদ্বয় প্রদর্শন করিয়া প্রথম কল্পে দোষ দেখাইতেছেন—
নাশঃ ইত্যাদি। অর্থাৎ শুক্তিরজতের ও প্রপঞ্চের স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব পূর্বপক্ষী স্বীকার করিতে পারেন না; যেহেতু প্রাতিভাসিক ও ব্যাবহারিক প্রপঞ্চের উৎপত্তি ও নাশ প্রভৃতি শ্রুত্যাদি প্রমাণসিদ্ধ। ইহারা অসংস্বরূপ হইলে ইহাদের উৎপত্তি বা নাশ হইতে পারিত না। যেমন বক্ষ্যাপুত্রের উৎপত্তি ও নাশ নাই। এইরূপ অর্থক্রিয়াসামর্থ্যও অসদ্বস্তুর নাই, কিন্তু প্রাতিভাসিক ও ব্যাবহারিক প্রপঞ্চের অর্থক্রিয়াসামর্থ্য আছে। এইরূপ পূর্বপক্ষী প্রাতিভাসিক ও ব্যাবহারিক—এই দ্বিবিধ প্রপঞ্চের উপাদান অবিচ্ছাদকে স্বীকার করিয়া থাকেন। এই দ্বিবিধ প্রপঞ্চ অত্যন্ত অসংস্বরূপ হইলে আর সোপাদান হইতে পারিত না। যেমন বক্ষ্যাপুত্রের কোন উপাদান নাই—ইহাও তদ্রূপ।

আরও কথা এই যে, এই দ্বিবিধ প্রপঞ্চকেই পূর্বপক্ষিগণ তত্ত্বজ্ঞান-নাশ বলিয়া স্বীকার করেন। এই দ্বিবিধ প্রপঞ্চ অসংস্বরূপ হইলে আর তাহার নাশ সম্ভব হইত না। যেমন অত্যন্ত অসদ্ব বক্ষ্যাপুত্রের নাশ সম্ভাবিত নহে। এই দ্বিবিধ প্রপঞ্চই সন্মুখের প্রতীয়মান হইয়া থাকে।

৩। প্রতিপল্লোপাধৌ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বমপি
হি অন্তরাংসদ্বেন সম্মতস্ত পটাদেঃ সৰ্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধ-
প্রতিযোগিত্বপর্যন্তম্ ইতি ত্বন্যতম্ অন্তথা অন্তত্র তৎসদ্বা-

এজ্ঞ প্রপঞ্চ নিঃস্বরূপ বা অত্যন্ত অসং হইতে পারে না। সুতরাং দেখা
যাইতেছে যে, স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব দ্বিবিধ প্রপঞ্চে
নাই। সুতরাং এতাদৃশ মিথ্যাত্বের অনুমান করিতে গেলে বিয়দাদি
প্রপঞ্চে বাধ এবং শুক্তিরজত দৃষ্টান্তে সাধ্যবৈকল্য দোষ হইবে।

আরও কথা এই যে, শুক্তিরজতাদির স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধ-
প্রতিযোগিত্ব স্বীকার করিলে পূর্বপক্ষীর সিদ্ধান্তবিরোধ দোষও ঘটিবে।
কারণ, পূর্বপক্ষিগণ বলেন—রজতভ্রমের অন্তর “নাত্র রজতম্” এইরূপ
বাধজ্ঞানে ব্যাবহারিক রজতই নিষেধরূপে বিষয় হইয়া থাকে, কিন্তু
প্রাতিভাসিক রজত নহে। প্রাতিভাসিক রজতের ভ্রমরূপ প্রসক্তিতে
ব্যাবহারিক রজতের নিষেধ হইয়া থাকে। ইহা পূর্বপক্ষিগণের
সিদ্ধান্ত। শুক্তিরজত স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগী হয়,
ইহা তাঁহাদের সিদ্ধান্তই নহে। সুতরাং মিথ্যাত্বের এতাদৃশ লক্ষণ
হইলে লক্ষণের অসম্ভব দোষই ঘটিবে। মূলে যে আপণস্থ রজত বলা
হইয়াছে, তাহার অর্থ—ব্যাবহারিক রজত। আর উক্ত নিষেধপ্রতি-
যোগিত্ব প্রাতিভাসিকরজতেও তাঁহারা স্বীকার করেন। কিন্তু সেই
নিষেধের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক মর্থ স্বরূপ নহে, কিন্তু পারমার্থিকত্ব,
অর্থাৎ স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব শুক্তিরজতে থাকে না;
কিন্তু পারমার্থিকত্বরূপে উক্ত নিষেধপ্রতিযোগিত্ব শুক্তিরজতে থাকে।
সুতরাং স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্ব পূর্বপক্ষি-
গণেরও সিদ্ধান্ত নহে। এইরূপ লক্ষণ করিলে অসম্ভব দোষই ঘটিবে।

আরও কথা এই যে, বিয়দাদি প্রপঞ্জের স্বরূপতঃ অত্যন্তাভাব-
প্রতিযোগিত্ব স্বীকার করিলে অত্যন্ত অসম্ভাবপত্তিও হইবে। ২

৩। অনুবাদ—স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগিত্ব
বিয়দাদি প্রপঞ্চে স্বীকার করিলে বিয়দাদি প্রপঞ্জের অত্যন্ত অসম্ভাবপত্তি
হয়, ইহা পূর্বে বলা হইয়াছে। সম্ভ্রতি প্রতিপল্ল ইত্যাদি গ্রন্থদ্বারা
তাহার উপপাদন দেখাইতেছেন। পটাদিবস্তুর যদি স্বোপাধি তত্ত্ব

পাতাৎ । ন হি তেষাম্ অত্র সৎসাস্তাবিনী ইতি বহুক্ষেপঃ ।
তথাচ কথং ন অত্যন্তাসন্তাপত্তিঃ । ন হি শশশৃঙ্গাদীনাম্ অপি
ইতঃ অত্রাৎ অসৎস্বং অস্তি । ন চ নিরুপাখ্যাত্মমেব তেষাম্
অসৎস্বং, নিরুপাখ্যাপদেনৈব খ্যায়মানত্বাৎ । অসতঃ অপ্রতীতো
অসদ্বৈলক্ষণ্যজ্ঞানস্ত অসৎপ্রতীতিনিরাসস্ত অসৎপদপ্রয়োগস্ত
চ অযোগাচ্চ ।

প্রভৃতিতে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব স্বীকার করা যায়,
তবে সেই পটাদিবস্তুর সর্বত্র স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই
স্বীকার করিতে হয় ; কারণ, পরোপাধি মূর্ত্তিকাদিতে পটাদিবস্তুর
স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব আছে—ইহা পূর্বপক্ষীরও সম্মত।
আর স্বোপাধিতেও যদি পটাদিবস্তুর স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতি-
যোগিত্ব থাকিল, তবে স্বোপাধিতে বা পরোপাধিতে সর্বত্র পটাদিবস্তুর
স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব থাকিল । ইহা অদ্বৈতবাদিগণও
স্বীকারও করিয়া থাকেন ।

যদি পূর্বপক্ষিগণ পটাদি বস্তুর স্বোপাধি তত্ত্বপ্রভৃতিতেই মাত্র
স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব স্বীকার করেন, পরোপাধি
মূর্ত্তিকাদিতে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব স্বীকার না করেন,
তবে পটাদির অত্র সৎস্বের আপত্তি হইবে । ইহাই 'মূলকার
বলিতেছেন—অন্যথা অন্যত্র তৎসৎসাপাতাৎ । ইহার অর্থ—
পরোপাধি মূর্ত্তিকাদিতে পটাদিবস্তুর স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতি-
যোগিত্ব স্বীকার না করিলে পটাদিবস্তুর পরোপাধি মূর্ত্তিকাদিতে সৎস্বের
আপত্তি হইবে । কিন্তু এরূপ বলা যায় না ; কারণ, এরূপ স্বীকার
করিলে পরোপাধি মূর্ত্তিকাদিতে পটাদি বস্তুর সৎস্বের প্রমাপ্রতীতি ও
অবাধিত ব্যবহারের আপত্তি হয় । পটাদিবস্তুর পরোপাধি
মূর্ত্তিকাদিতে সত্তা অঙ্গীকার করিলে পূর্বপক্ষী অদ্বৈতবাদিগণের স্বকীয়
উক্তিরও বিরোধ হয়—ইহাই মূলকার বলিতেছেন—ন হি তেষাম্
ইত্যাদি । ইহার অর্থ—পরোপাধি মূর্ত্তিকাদিতে ঘটাদিবস্তুর সত্তা
সম্ভাবিত নহে, এই কথা চিৎস্বখাচার্য্য প্রত্যকৃত্ত্বপ্রদীপিকাতে

বলিয়াছেন । চিংস্খাচার্য্য অদ্বৈতবাদের একজন আচার্য্য । প্রতি-
পন্নোপাধিতে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব, সৰ্বত্র স্বরূপতঃ
ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই পৰ্য্যাবসিত হইবে । আর সৰ্বত্র
স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই অসম্ভব । স্তত্রাং প্রপঞ্চমাত্রের
অসম্ভাবিত্বই হইল । শশবিষাণাদি অসদ্বস্তুর মত প্রপঞ্চও হইয়া
পড়িল । শশবিষাণাদির যে অসম্ভব, তাহাও সৰ্বত্র স্বরূপতঃ ত্রৈকালিক-
নিষেধপ্রতিযোগিত্বই বটে, এতদ্ব্যতিরিক্ত অণু কিছু নহে ।

যদি বলা যায়, শশবিষাণাদির উক্ত নিষেধপ্রতিযোগিত্বই অসম্ভব
নহে, কিন্তু এতদ্ব্যতিরিক্ত নিকৃপাখ্যাত্বই শশবিষাণাদির অসম্ভব । কিন্তু
এরূপ বলাও সম্ভব নহে ; কারণ, “উপাখ্যাত্তে অনেন” এই ব্যংপত্তি
অনুসারে পদ বা জ্ঞান উপাখ্যাপদের অর্থ । আর পদশক্তির অবিষয়ত্ব বা
জ্ঞানাবিষয়ত্বই নিকৃপাখ্যাত্ব । পদশক্তির অবিষয়ত্বই নিকৃপাখ্যাত্ব বলিলে
মূলকার দোষ দেখাইতেছেন—**নিকৃপাখ্যাপদেনৈব** ইত্যাদি ।
অসং শশবিষাণাদি নিকৃপাখ্যাপদের শক্তির বিষয় হয় বলিয়াই অসদ্ব-
বস্ত্ত নিকৃপাখ্যাপদের দ্বারা ব্যবহৃত হইয়া থাকে । যদি অসদ্ববস্ত্ত
পদশক্তির অবিষয় হইত, তবে নিকৃপাখ্যাপদদ্বারা অসদ্ববস্ত্ত ব্যবহৃত
হইতে পারিত না । নিকৃপাখ্যাত্বকে অসম্ভব বলিলে অসং শশবিষাণাদির
অসম্ভব সিদ্ধ হইবে না ।

আর যদি জ্ঞানাবিষয়ত্বই নিকৃপাখ্যাত্ব বলা যায়, তাহাতেও মূলকার
দোষ দেখাইতেছেন—**অসতঃ অপ্ৰতীভৌ** ইত্যাদি । ইহার অর্থ—
অসদ্ববস্ত্ত প্রতীতির বিষয় না হইলে পূৰ্ব্বপক্ষী অদ্বৈতবাদীগণের প্রপঞ্চে
অসদ্বৈলক্ষণের জ্ঞানই হইতে পারিত না । কারণ, অভাবজ্ঞানে
প্রতিযোগীর জ্ঞান কারণ হইয়া থাকে । অসতের জ্ঞান না হইলে অসদ্ব-
বৈলক্ষণের জ্ঞান হইতে পারে না ।

আরও কথা এই যে, পূৰ্ব্বপক্ষিগণ যে অসংপ্রতীতির নিরাস
করেন—তাহাও অসম্ভাবিত হইয়া পড়িবে । কারণ, নিরাস প্রসক্তি-
পূৰ্ব্বক হইয়া থাকে । অসংপ্রতীতির প্রসক্তি না থাকিলে তাহার নিরাস
অসম্ভব । আর অসংপ্রতীতির প্রসক্তি স্বীকার করিলে, অসদ্ববস্ত্ত
জ্ঞানের বিষয়ই হইল ।

আরও দোষ এই যে, অসং যদি প্রতীতির বিষয় না হইত, তবে

৪। নাপি অপরোক্ষতঃ অপ্রতীয়মানত্বম্ অসত্ত্বং
নিত্যাতীন্দ্রিয়েহপি সত্ত্বাৎ । নাপি কচিদপি উপাধৌ সত্ত্বেন
অপ্রতীয়মানত্বম্ অসত্ত্বং, জগতি শুক্তিরূপাদৌ চ এবংবিধাসদ্-
বৈলক্ষণ্যশ্চ শূন্যবাদেহপি সত্ত্বাৎ । ত্বয়্যাপি “অসচ্ছেদ্য প্রতীয়েত”
ইতি বদতা উক্তাপ্রতীতিং প্রতি প্রয়োজকশ্চ অশূন্যৈব
অসত্ত্বশ্চ বক্তব্যত্বাচ্চ । ব্রহ্মণি অঙ্গীকৃতং যং প্রতিপন্নোপাধৌ
ত্রৈকালিকনিষেধা প্রতিযোগিত্বাত্মকাবাধ্যত্বরূপং সত্ত্বং তদ্-
বিরুদ্ধস্যৈব অসত্ত্বরূপত্বাচ্চ ।

পূৰ্বপক্ষিণ অসংপদের প্রয়োগও করিতে পারিতেন না । কারণ,
বুদ্ধিমান্ ব্যক্তি যে শব্দপ্রয়োগ করিয়া থাকেন, তাহাতে শব্দার্থজ্ঞান
কারণ হয় । অসংপদ প্রয়োগের জন্য অসংবস্তুর জ্ঞান আবশ্যক ।
সুতরাং জ্ঞানাবিষয়ত্বই নিরূপাখ্যাত্তরূপ বলা যায় না । ৩

৪। **অনুবাদ**—আর যদি বেদান্তিগণ এরূপ বলেন যে, প্রত্যক্ষ-
প্রতীতির অবিষয়ত্বই অসত্ত্ব, অসং প্রতীতির বিষয় হইলেও প্রত্যক্ষ-
প্রতীতির বিষয় হয় না, ইত্যাদি ; কিন্তু এরূপ বলাও অসঙ্গত । কারণ,
প্রত্যক্ষপ্রতীতির অবিষয়ত্বই অসত্ত্ব হইলে নিত্যঅতীন্দ্রিয় ধৰ্ম্মাধৰ্ম্ম-
সংস্কার গুরুত্বপ্রভৃতি বস্তুরও অসত্ত্বাপত্তি হয় । ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মাদি অতীন্দ্রিয়
হইলেও অসং নহে ।

যদি এরূপ বলা যায় যে, যে কোনও উপাধিতে, অর্থাৎ
স্বোপাধি বা পরোপাধিতে যাহা সত্ত্বরূপে প্রতীতির বিষয় হয় না,
তাহাই অসং । ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মাদি অতীন্দ্রিয় হইলেও তাহা সত্ত্বস্ত বলিয়া
সত্ত্বরূপ প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে, সুতরাং লক্ষণের অতিব্যাপ্তি
দোষ নাই । কিন্তু পূৰ্বপক্ষীর এরূপ বলাও অসঙ্গত ; কারণ, শূন্যবাদি-
বৌদ্ধগণ জগৎকে অসং বলিয়া স্বীকার করিয়া থাকেন, কিন্তু পূৰ্বপক্ষী
অবশ্যই ইহার বৈলক্ষণ্য জগতে সাধন করিবেন, শূন্যবাদিগণ জগতের
নিঃস্বরূপত্বই অসত্ত্ব বলেন । জগতে এই নিঃস্বরূপত্বেরই বৈলক্ষণ্য
অবশ্যই পূৰ্বপক্ষীকে সাধন করিতে হইবে । অত্থথা পূৰ্বপক্ষীকে

শূন্যবাদিবৌদ্ধমতে প্রবেশ করিতে হইবে । কিন্তু পূর্বপক্ষী যে মনঃ-
কল্পিত অসত্ত্ব বলিয়াছেন, তাহার বৈলক্ষণ্য জগতে সাধন করিলে, তাহা
শূন্যবাদিগণের অবিরোধী বলিয়া শূন্যবাদীর মতে সিদ্ধসাধনতা দোষ
হইবে ।

শূন্যবাদিবৌদ্ধগণও সাংবৃতসত্ত্ব জগতে স্বীকার করিয়া থাকেন বলিয়া
পূর্বপক্ষীর সম্মত অসত্ত্ব, যাহা “কচিদপ্যাপাধো” ইত্যাদি বাক্যে বলা
হইয়াছে, তাদৃশ অসত্ত্বের বৈলক্ষণ্য শূন্যবাদিগণও স্বীকার করেন ।
সুতরাং পূর্বপক্ষী যদি উক্ত অসত্ত্বের বৈলক্ষণ্য জগতে সাধন করেন,
তবে শূন্যবাদিমতে সিদ্ধসাধনতা দোষই হইবে । ইহাই মূলকার
বলিতেছেন—ব্যাবহারিক জগতে ও প্রাতিভাসিক শক্তিরজতাদিতে
এতাদৃশ অসত্ত্বের বৈলক্ষণ্য শূন্যবাদিগণও স্বীকার করেন ।

আরও কথা এই যে, পূর্বপক্ষিগণ যেরূপ অসত্ত্ব বলিয়াছেন, তাহা
তাঁহাদের উক্তির বিরুদ্ধ । কারণ, পূর্বপক্ষিগণ এরূপ আপত্তি প্রদর্শন
করিয়া থাকেন যে, “অসচ্চেৎ ন সচ্চেন প্রতীয়েত”, অর্থাৎ “যদি অসৎ
হয়, তবে তাহা সচ্চপে প্রতীত হইতে পারে না” । এই আপত্তিতে
সদ্রূপে অপ্রতীতিই আপাত্ত এবং অসত্ত্বই আপাদক । এই আপাত্ত ও
আপাদকের ব্যাপ্তিগ্রহ শশশৃঙ্গাদি অলীকবস্তুতে হইয়া থাকে, শশশৃঙ্গাদি
অসৎ বলিয়াই সদ্রূপে প্রতীত হয় না, সুতরাং এই আপাত্ত ও আপাদক
ভিন্ন বলিতে হইবে । আপাদ্য ও আপাদক এক হইলে আপত্তি হয় না ।
অথচ পূর্বপক্ষী সদ্রূপে অপ্রতীয়মানত্বই অসত্ত্ব বলিতেছেন । সুতরাং
যাহা সচ্চপে অপ্রতীয়মান হয়, তাহা সদ্রূপে অপ্রতীয়মান হয়—এইরূপ
আপত্তি হইয়া পড়িল । যেহেতু পূর্বপক্ষীর মতে আপাত্ত ও আপাদক এক
হইয়াছে । এজন্ত বাধ্য হইয়াই পূর্বপক্ষীকে সদ্রূপে অপ্রতীতির প্রতি
প্রয়োজক অসত্ত্ব ধর্ম অগ্ররূপ বলিতে হইবে । সুতরাং সর্বত্র সদ্রূপে
অপ্রতীয়মানত্বই অসত্ত্ব—যাহা পূর্বপক্ষী বলিয়াছিলেন, তাহা অসঙ্গত ।

আরও কথা এই যে, সত্ত্ব ও অসত্ত্ব ধর্মদ্বয় পরস্পরের অভাবস্বরূপ,
অর্থাৎ সত্ত্বের অভাব অসত্ত্ব ও অসত্ত্বের অভাব সত্ত্ব—এইরূপ সত্ত্ব ও
অসত্ত্বই অমুভবাসঙ্গ । পূর্বপক্ষিগণ ব্রহ্মের যে সত্ত্ব স্বীকার করেন,
তাহা ত্রিকালাবাস্ত্বরূপ সত্ত্বই বটে । সর্বথা অবাস্ত্বই সত্ত্ব, আর এই
সত্ত্বের বিরুদ্ধ অসত্ত্ব বলিতে গেলে অবাস্ত্বের অভাব বাস্ত্বই

৫। অগ্ৰথা অপ্রতীত্যনুপাধিকাসম্বাভাবে ব্রহ্মণাপি সত্বেন প্রতীতিরেব সত্ত্বং স্যাৎ । যেন পুংসা শশশৃঙ্গাভাবো ন নিশ্চিতঃ তস্য গোশৃঙ্গম্ অস্তি ইতি বাক্যাদিব শশশৃঙ্গম্ অস্তি ইতি বাক্যাদপি জ্ঞানোৎপত্তেচ্চ । তন্মতেহপি হি তত্র অধ্যস্তস্য অস্তিত্বম্ অনিৰ্ব্বাচ্যত্বেহপি অধিষ্ঠানম্ অসদেব, বক্ষ্যতে চ এতৎ অনিৰ্ব্বাচ্যত্বভঙ্গে ।

“তদ্বৈক আত্মরসদেবেদমগ্র আসীৎ” ইতি শ্রুত্যাপি অসতঃ সত্বেন প্রতীতেচ্চ । নাপি সদনিৰ্ব্বাচ্যাত্ম্যম্ অগ্ৰত্বম্ অসত্ত্বং, অনিৰ্ব্বাচ্যত্বস্য অসত্ত্বনিরূপ্যত্বেন অগ্ৰোক্তাশ্রয়াৎ । লাঘবেন সার্বত্রিকত্ৰৈকালিকনিষেধাপ্রতিযোগিরূপসদগ্ৰত্বস্বৈব তদ্বাচ্য । অনিৰ্ব্বাচ্যস্যাপি স্বরূপেণ ত্ৰৈকালিকনিষেধে অসতঃ অনিৰ্ব্বাচ্যত্বং অগ্ৰত্বাসিদ্ধেচ্চ ।

অসত্ত্ব হইয়া পড়িবে । আর এইরূপ বলাই সম্ভব । কিন্তু সৰ্বত্র সদরূপে অপ্রতীয়মানত্বই অসত্ত্ব—এইরূপ বলা সম্ভব হয় না । বলিলে সত্ত্ব ও অসত্ত্বের পরস্পর অভাবরূপতা, বাহ্য অমুভবসিদ্ধ আছে, তাহার অপলাপ করিতে হয় । ব্রহ্মের ষাটশ সত্ত্ব পূৰ্বপক্ষিগণ স্বীকার করেন, তাহার অভাবই অসত্ত্ব হইবে—ইহার অগ্ৰথা করিতে গেলে অমুভবের অপলাপ অবশ্যই হইবে । ৪

৫। অনুবাদ—প্রতিপন্ন উপাধিতে ত্ৰৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ বাধ্যত্বই অসত্ত্ব—ইহা পূৰ্বপক্ষীকেও বলিতে হইবে । যদি পূৰ্বপক্ষী এইরূপ বাধ্যত্বই অসত্ত্ব না বলিয়া সদরূপে অপ্রতীয়মানত্বই অসত্ত্ব বলেন, তবে যে কেবল অমুভবের অপলাপ হয়, তাহা নহে, কিন্তু ব্রহ্মেরও বস্তুতঃ সত্ত্বসিদ্ধ হইতে পারে না, ইহাই মূলকার বলিতেছেন—অগ্ৰথা ইত্যাদি । অগ্ৰথা—বাধ্যত্বরূপ অসত্ত্ব স্বীকার না করিলে; এই অগ্ৰথা কথার অর্থ, নিজেই মূলকার বলিতেছেন—অপ্রতীত্যনুপাধিকাসম্বাভাবে ইত্যাদি; ইহার অর্থ—প্রতীতিদ্বারা অঘটিত

বাধ্যত্বৰূপ অসত্ত্বের অনঙ্গীকার করিলে, ইত্যাদি। এস্থলে অমূপাধিক-
শব্দের অর্থ—অঘটিত। অপ্রতীতিঘটিত অসত্ত্ব যাহা পূৰ্বপক্ষী বলিয়া-
ছেন—“কচিদপ্যুপাধোসত্ত্বেন অপ্রতীয়মানত্ব” এবং প্রতীতি-অঘটিত
অসত্ত্ব যাহা নিকাান্তী বলিয়াছেন—বাধ্যত্বই অসত্ত্ব। এই প্রতীতীমূপাধিক
বাধ্যত্বৰূপ অসত্ত্ব স্বীকার না করিলে, যে দোষ হইবে, তাহাই মূলকার
দেখাইতেছেন—**ব্রহ্মণ্যপি** ইত্যাদি। ইহার অর্থ—অসত্ত্বধৰ্ম্ম যাহাই
হউক না কেন, অসত্ত্বের অভাবই সত্ত্ব হইবে। পূৰ্বপক্ষী যদি অপ্রতীত্যা-
পাধিক অসত্ত্ব অর্থাৎ সদ্ৰূপে অপ্রতীয়মানত্বই অসত্ত্ব বলেন, তবে এই
অসত্ত্বের অভাবই সত্ত্ব হইবে। আর তাগাতে সদ্ৰূপে প্রতীয়মানত্বই
সত্ত্ব—এইরূপই পূৰ্বপক্ষীকে বলিতে হইবে। ব্রহ্মেণ এই অসত্ত্বের
অভাবৰূপ সত্ত্ব, সত্ত্বৰূপে প্রতীতি বলিতে হইবে, কিন্তু বস্তুতঃ সত্ত্বধৰ্ম্মের
প্রাপ্তি ব্রহ্মে হইবে না।

সত্ত্বৰূপে অপ্রতীয়মানত্বই অসত্ত্ব হইলে অসৎ শশশৃঙ্গেও লক্ষণের
অব্যাপ্তিদোষ হইবে; ইহাই দেখাইবার জন্ত মূলকার বলিতেছেন—
যেন পুংসা ইত্যাদি। ইহার অর্থ—অযোগ্যতানিশ্চয়াভাবদশাতে যে
পুরুষ, শশশৃঙ্গ অসৎ বলিয়া জানে না, সেই পুরুষের “গোশৃঙ্গম্ অস্তি” এই
বাক্য হইতে যেমন গোশৃঙ্গের সত্ত্বপ্রকারক জ্ঞান হইয়া থাকে, সেইরূপ
“শশশৃঙ্গম্ অস্তি” এই বাক্য হইতেও শশশৃঙ্গের সত্ত্বপ্রকারক জ্ঞান উৎপন্ন
হইয়া থাকে। সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, কোনস্থলে অসত্ত্বেরও
সত্ত্বপ্রকারক জ্ঞান হয়, সুতরাং সত্ত্বপ্রকারক প্রতীতির অবিষয় অসৎ
নহে। এজন্ত অসৎলক্ষণের অব্যাপ্তি দোষই হইতেছে।

ইহাতে যদি পূৰ্বপক্ষী বলেন যে, এই অব্যাপ্তি দোষ কোথায় দেখান
হইতেছে? যদি বলা যায়, অসৎ শশশৃঙ্গে এই অব্যাপ্তি, কিন্তু তাহা
হইতে পারে না। কারণ, অস্তিত্বপ্রকারক আরোপের অধিষ্ঠান শশশৃঙ্গ,
আর যাহা আরোপের অধিষ্ঠান, তাহা সত্যবস্তু। সত্যবস্তু অলক্ষ্য •
বলিয়া তাহাতে অসত্ত্ব না থাকিলে অব্যাপ্তি হইবে কেন? শূন্যবাদিগণ
যেমন অধিষ্ঠানকেও অসৎ বলেন, পূৰ্বপক্ষী ত সেরূপ বলেন না।

আর যদি বলা যায়, শশশৃঙ্গে আরোপিত অস্তিত্ব ধৰ্ম্মে অব্যাপ্তি
দোষ হইবে। কিন্তু তাহাও অসঙ্গত। কারণ, যাহা আরোপিত, তাহা
অনিবীচ্য, কিন্তু অসৎ নহে; সুতরাং যাহা অসৎ নহে, তাহা অলক্ষ্য,

তাহাতে অসত্তের লক্ষণ গেল না বলিয়া অব্যাপ্তি হইবে কেন ? এতদূত্বের মূলকার বলিতেছেন—**হৃদয়েহপি হি** ইত্যাদি । ইহার অর্থ—পূর্বপক্ষীর মতে অযোগ্যতানিষ্চয়াভাবদশাতে “শশশৃঙ্গম্ অস্তি” এই বাক্য হইতে শশশৃঙ্গে অস্তিত্বপ্রকারক জ্ঞান হইয়া থাকে, এই অস্তিত্বের আরোপে, অধিষ্ঠান শশশৃঙ্গ, আর এই অধিষ্ঠান অসৎ হইলেও পূর্বপক্ষীর শূন্যবাদিমতে প্রবেশ হইবে না । কারণ, পূর্বপক্ষী ভ্রম-মাত্রেরই অধিষ্ঠান অসৎ—এরূপ বলেন না ; কেবল তুচ্ছাধিষ্ঠানক ভ্রম ঘেষ্মলে হইবে, মাত্র সেই স্থলেই পূর্বপক্ষীকে অসদধিষ্ঠানক ভ্রম স্বীকার করিতে হইবে । সুতরাং অনির্বাচনীয় অস্তিত্বপ্রকারক ভ্রমের অধিষ্ঠান অসৎ শশশৃঙ্গ, আর তাহাতেই লক্ষণের অব্যাপ্তি হইবে ।

যদি পূর্বপক্ষী বলেন যে, শশশৃঙ্গ শব্দ হইতে অসৎ শশশৃঙ্গের প্রতীতিই হয় না, কেবল বিকল্পবৃত্তিমাত্র হইয়া থাকে । বিকল্পবৃত্তি জ্ঞানাত্মক নহে, কিন্তু তাহা ইচ্ছাদির মত অন্তঃকরণের বৃত্তিবিশেষ । এতদূত্বের মূলকার বলিতেছেন—**বক্ষ্যতে চ এতৎ** ইত্যাদি । ইহার অর্থ—অনির্বাচ্যভক্তপ্রকরণে মূলকার বলিবেন যে, বিকল্পবৃত্তি জ্ঞানই বটে, কিন্তু ইচ্ছাদির মত জ্ঞান ভিন্ন নহে । সুতরাং অসৎ শশশৃঙ্গে উক্ত লক্ষণের অব্যাপ্তিই হইল ।

আরও কথা এই যে, অসৎকারণতাবাদী বৌদ্ধমতের অনুবাদ করিতে যাইয়া শ্রুতি “অসদেবেদমগ্র আসীৎ” বলিয়াছেন—আর এই শ্রুতিবাক্য হইতেও অসত্তের সত্ত্বপ্রকারক প্রতীতিই হইয়া থাকে, ইহাই জ্ঞান যায় ; সুতরাং অসত্তের সত্ত্বপ্রকারক প্রতীতিবিষয়ত্ব আছে বলিয়া, সত্ত্বের অপ্রতীয়মানরূপ অসৎলক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ অপরিহার্যই হইল ।

আর যদি পূর্বপক্ষী এরূপ বলেন যে, “সৎ ও অনির্বাচ্য হইতে ভিন্নই অসৎ” তাহাও অসঙ্গত । কারণ, পূর্বপক্ষী সৎ ও অসৎ হইতে ভিন্ন বস্তুকেই অনির্বাচ্য বলিয়া থাকেন । একজ্ঞাতাহার মতে অসৎ-জ্ঞান হইলে অসৎবস্তুটি অনির্বাচ্যত্বজ্ঞান হইবে, আর অনির্বাচ্যত্ব-জ্ঞান হইলে অনির্বাচ্যের ভেদরূপ অসত্ত্বের জ্ঞান হইবে—এইরূপে অজ্ঞোজ্ঞাত্ব দোষই হইয়া পড়িবে ।

আরও কথা এই যে, সৎ ও অনির্বাচ্য হইতে ভিন্নই অসৎ বলা অপেক্ষা, সার্বত্রিক ত্রৈকালিকনিষেধাপ্রতিযোগী সত্ত্ব, আর এই সত্ত্বের

৬। অর্থক্রিয়াসামর্থ্যাবাদিকম্ অসম্বদ্বম্ ইতি অশক্যশঙ্কং, শুক্তিরূপ্যাদৌ শুদ্ধব্রহ্মণি চ সত্বাৎ । ন চ নিঃস্বরূপত্বম্ অসম্বদ্বং, মিথ্যাভূতং তু সম্বরূপমিতি বাচ্যং, মিথ্যাভূতশ্চাপি স্বরূপেণৈব ত্রৈকালিকনিষেধঃ ইতি পক্ষে নিঃস্বরূপত্বস্ত্ব দুর্ব্বারত্বাৎ । ন চ মিথ্যাভূতং স্বরূপং মিথ্যাহাদেব স্বরূপেণ ত্রৈকালিকনিষেধ-সামানাধিকরণ্যাবিরোধীতি বাচ্যং, স্বদেশকালয়োঃ তৎস্বরূপ-সহিষ্ণোঃ তৎস্বরূপপ্রতিষেধত্বস্য পারিভাষিকত্বাপাতাৎ । অত্থা তন্তুশ্চিব অতন্তুশ্চপি ব্যাবহারিকপটস্বরূপাপাতাৎ, প্রাগভাবাদি ভেদকেই অর্থাৎ সদভিন্নত্বকেই লাঘবপ্রযুক্ত অসম্ব বলা উচিত : অর্থাৎ সাক্ষত্রিকত্রৈকালিকনিষেধের অপ্রতিযোগীত সৎ, এইরূপই বলা উচিত ; আর তাহা হইলে এই অসম্বলক্ষণে অনির্ব্বাচ্যের ভেদ প্রবেশ করাইবার আবশ্যকতা নাই, তাহাতে বুঝা গোরব হয় । মূলকার যে **সদন্তুত্বশ্চৈব তত্বাৎ** বলিয়াছেন ; ইহার অর্থ—প্রদশিতরূপ সতের ভেদকেই অসম্ব বলা উচিত । “তত্ব” কথার অর্থ অসম্ব ।

আর যদিও পূর্ব্বপক্ষী অসম্বের লক্ষণে অনির্ব্বাচ্যের ভেদ প্রবেশ করাইতে ইচ্ছা করেন, তবে লক্ষণের অসম্বব দোষই হইবে । ইহাট মূলকার বলিতেছেন—**অনির্ব্বাচ্যশ্চাপি**, ইত্যাদি । ইহার অর্থ—পূর্ব্বপক্ষী যাহাদিগকে অনির্ব্বাচ্য বলিয়া স্বীকার করেন, সেই বিয়দাদি ব্যাবহারিক প্রপঞ্চের ও শুক্তিরজতাদি প্রাতিভাসিক প্রপঞ্চের স্বরূপতঃ ত্রৈকালিক নিষেধ স্বীকার করিলে বিয়দাদি ও শুক্তিরজতাদি অনির্ব্বাচ্য-বস্তুরও অসম্বই হইয়া পড়ে বলিয়া আর অনির্ব্বাচ্যবস্ত হইতে অসদ্বস্তুর ভেদ সিদ্ধ হইতে পারে না ।

৬। **অনুবাদ**—আর “অর্থক্রিয়াসামর্থ্যরাহিত্যই অসম্ব” এরূপও বলা যাইতে পারে না । কারণ, পূর্ব্বপক্ষীর মতে শুক্তিরজতে ও শুদ্ধ-ব্রহ্মেও অর্থক্রিয়াসামর্থ্য নাই বলিয়া শুক্তিরজতে ও শুদ্ধব্রহ্মে লক্ষণের অতিব্যাপ্তিই হইয়া পড়ে ।

আর নিঃস্বরূপত্বই অসম্ব, মিথ্যাভূত বিয়দাদি ও শুক্তিরজতাদি

সমানকালীনহেনাপি অবিরোধাপাতাচ্চ । তুচ্ছেহপি পরোক্ষ-
প্রতীত্যাত্মথানুপপত্ত্যা এতাদৃশস্বরূপস্যাপি সুবচত্বাচ্চ । তস্মাৎ
সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বমেব অত্যন্তাসত্ত্বম্ ।

স্বরূপ বলিয়া বিয়দাদিতে ও শুক্তিরজ্ঞতাদিতে অসম্বলক্ষণের অতি-
ব্যাপ্তিও হইবে না—এরূপও বলা যায় না । কারণ, মিথ্যাভূত বস্তুরও
স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধ পূর্বপক্ষী স্বীকার করেন বলিয়া, মিথ্যাভূত
বস্তুরও নিঃস্বরূপত্বই হইয়া পড়িবে । আর তাহাতে লক্ষণের অতিব্যাপ্তি
দোষই হইবে ।

ইহাতে পূর্বপক্ষী যদি বলেন—মিথ্যাভূত বস্তুর স্বরূপতঃ ত্রৈকালিক-
নিষেধ স্বীকার করিলেও ইহাতে মিথ্যাভূত বস্তুর নিঃস্বরূপত্ব হয় না ।
কারণ, শুক্তিরজ্ঞতাদির মিথ্যাভূত স্বরূপ স্বীকার করিয়াই শুক্তিরজ্ঞতাদির
ত্রৈকালিকনিষেধ স্বীকার করা হইয়াছে । শুক্তিরজ্ঞতাদির মিথ্যাভূত-
স্বরূপটী স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধের সমানাধিকরণ হইয়া থাকে—
এইরূপই পূর্বপক্ষিগণ স্বীকার করেন । আর ইহাতে প্রতিযোগী,
অত্যন্তাভাবের সমানাধিকরণ হইল বলিয়া বিরোধও হইতে পারে না ।
কারণ, স্বরূপটী মিথ্যা বলিয়াই অবিরুদ্ধ । এইরূপ আশঙ্কা করিয়া
মূলকার বলিতেছেন—**ন চ মিথ্যাভূতম্** ইত্যাদি । ইহার অর্থ—
মিথ্যাভূত স্বরূপটী মিথ্যা বলিয়াই তাহা স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধের
সমানাধিকরণ হইতে পারিবে—ইহা বিরুদ্ধ নহে ; এরূপ বলা অসঙ্গত ;
আর ইহাই মূলকার বলিতেছেন—**স্বদেশকালয়োঃ** ইত্যাদি । ইহার
অর্থ—শুক্তিরজ্ঞতাদিরূপ প্রতিযোগীর অধিকরণীভূত দেশে ও কালে
প্রতিযোগিস্বরূপের অনুপমর্দক প্রতিযোগিস্বরূপের অত্যন্তাভাব স্বীকার
করিলে উক্ত অত্যন্তাভাবের পারিভাষিকত্বাপত্তি হয় । অত্যন্তাভাবের
সহিত প্রতিযোগীর বিরোধ লোকসিদ্ধ, অত্যন্তাভাব স্বীয় প্রতিযোগীর
লক্ষণসহিষ্ণু হইতে পারে না । এজ্ঞ প্রতীযোগীর স্বরূপ, প্রতিযোগি-
স্বরূপের নিষেধের সমানাধিকরণ হইতে পারে না । এজ্ঞ প্রতীযোগি-
স্বরূপের সমানাধিকরণ তন্যাত্ম্যভাব স্বীকার করিলে অত্যন্তাভাবের
পারিভাষিকত্বাপত্তিই হইয়া পড়িবে । আর তাহাতে পারিভাষিক
অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিত্ব থাকিলেও স্বরূপতঃ বাস্তব অত্যন্তাভাব-

প্ৰতিযোগিত্ব সিদ্ধ হয় না বলিয়া বাস্তবঅত্যন্তাভাবপ্ৰতিযোগিত্ব সিদ্ধ
করিবার জন্ত অবশ্যই পূৰ্বপক্ষীকে বাস্তবঅত্যন্তাভাবের অধিকরণে
প্ৰতিযোগীর স্বৰূপ নাই—ইহাই স্বীকার করিতে হইবে । আর তাহাতে
প্ৰতিযোগী শক্তিরজ্ঞতাদির অত্যন্ত অসম্ভাপত্তি দুৰ্দ্ধার হইয়া পড়িবে ।
ইহা অস্বীকার করিবার উপায় নাই ।

আর যদি পূৰ্বপক্ষী প্ৰতিযোগীর মিথ্যাত্বপ্ৰযুক্তই প্ৰতিযোগীর
অত্যন্তাভাবের অধিকরণে প্ৰতিযোগীর সত্ত্ব স্বীকার করেন, তাহাতে
মূলকার দোষ দেখাইতেছেন—**অন্যথা তন্ত্বযু** ইত্যাদি । ইহার অর্থ—
অত্যন্তাভাবের অধিকরণে প্ৰতিযোগীর সত্ত্ব স্বীকার করিলে, পটের
উপাদান তন্ত্বতে যেমন পট থাকে, সেইরূপ তন্ত্বভিন্ন কপালাদিতেও
ব্যাবহারিক পট থাকিতে পারিবে । পূৰ্বপক্ষী কপালাদিতে প্ৰাতি-
ভাসিক পটের সত্ত্ব স্বীকার করিতে পারেন—এই শঙ্কা করিয়া মূলকার
ব্যাবহারিক পটের আপত্তি দেখাইয়াছেন ।

বিরোধপ্ৰযুক্ত প্ৰতিযোগী অত্যন্তাভাবের সমানাদিকরণ হইতে পারে
না । যদি পূৰ্বপক্ষী প্ৰতিযোগীর মিথ্যাত্বপ্ৰযুক্ত এই প্ৰদৰ্শিত বিরোধের
অনঙ্গীকার করেন, তবে প্ৰতিযোগীর সহিত স্বীয় প্ৰাগভাবের যে
সমানকালীনত্বে বিরোধ আছে, অর্থাৎ প্ৰতিযোগী স্বীয় প্ৰাগভাবের
সমানকালীন হয় না—এই বিরোধেরও, প্ৰতিযোগীর মিথ্যাত্বপ্ৰযুক্তই
অনঙ্গীকার করিতে পারেন, আর তাহাতে প্ৰতিযোগী স্বীয় প্ৰাগভাবের
সমানকালীনও হউক ।

আর যদি পূৰ্বপক্ষী প্ৰপঞ্চের প্ৰত্যক্ষপ্ৰতীতির অন্তথামুপপত্তিবশতঃ
প্ৰপঞ্চের কিঞ্চিৎস্বৰূপ স্বীকার করেন, আর অসদ্বস্তুর প্ৰত্যক্ষ-
প্ৰতীতি হয় না বলিয়া অসৎ নিঃস্বৰূপই হয়—এরূপ বলেন, তবে
তাহাতে বক্তব্য এই যে, অসৎতুচ্ছ বস্তুরও শব্দজন্ত পৰোক্ষপ্ৰতীতি
ত হয় ; এই পৰোক্ষপ্ৰতীতির অন্তথামুপপত্তিবশতঃ অসতেরও কিঞ্চিৎ-
স্বৰূপ স্বীকার করিতে হইবে । তাহাতে অসতেরও নিঃস্বৰূপত্ব বলা-
যায় না । আর ইহাতে নিঃস্বৰূপত্ব-লক্ষণ অসম্ভবই হইয়া পড়িল ।
সুতরাং দেখাইতেছে যে, অসতের অন্তকোনও লক্ষণই হইতে পারে না ।
এজন্ত সৰ্ব্বত্র ত্ৰৈকালিকনিষেধপ্ৰতিযোগিত্বই অত্যন্ত অসম্ভ
বলিতে হইবে । ৬

৭। তত্র তদানীম্ অসং ইত্যনেন তত্র তদা নিষেধপ্রতি-
যোগিহস্যৈব অত্যন্তাসং ইত্যনেনাপি সৰ্ব্বত্র সদা নিষেধপ্রতি-
যোগিহস্যৈব প্রতীতেঃ । ন চ মিথ্যাভূতস্যাপি স্বরূপেণৈব
নিষেধঃ ইতি পক্ষে তদভাবঃ, সপ্রতিযোগিকঃ তুচ্ছাভাবস্ত
নিম্প্রতিযোগিকঃ ইতি বা, মিথ্যাভূতস্য সদা সৰ্ব্বত্র
সদৈলক্ষণ্যমাত্রং, তুচ্ছস্য তু স্বরূপেণৈব প্রতিষেধঃ ইতি বা
বৈষম্যং বক্তুং শক্যম্ ।

৭। অনুবাদ—সৰ্ব্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব ও অত্যন্ত-
অসং একই কথা ; এই দুইটি কথাই একই অর্থের বোধক, এজন্য সৰ্ব্বত্র
ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই অসংয়ের লক্ষণ বলিতে হইবে । আর
ইহাই মূলকার বলিতেছেন—তত্র তদানীম্ অসং ইত্যাদি । “তত্র
তদানীম্ অসং” এইরূপ বলিলে যেমন দেশবিশেষে ও কালবিশেষে
নিষেধপ্রতিযোগিত্ব প্রতীত হয়, এইরূপ “অত্যন্তাসং” এই বাক্য-
দ্বারাও অত্যন্ত অর্থাৎ সর্বদেশে ও সর্বকালে “অসং” অর্থাৎ নিষেধ-
প্রতিযোগী এইরূপ প্রতীতিই হইয়া থাকে । সুতরাং সৰ্ব্বত্র ত্রৈকালিক-
নিষেধপ্রতিযোগিত্বই অত্যন্তাসং, ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে ।
পূর্বপক্ষী যদি বিয়দাদিপ্রপঞ্চের স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব
স্বীকার করেন, তবে তুচ্ছ শব্দাদির মত প্রপঞ্চেরও অত্যন্ত অসং-
পত্তিই হইবে । ইহাই এস্থলে মূলকারের কথার তাৎপর্য্য বলিয়া বুঝিতে
হইবে ।

আর পূর্বপক্ষী যদি এরূপ বলেন যে, বিয়দাদিপ্রপঞ্চের তুচ্ছতাপত্তি
হইতে পারে না ; কারণ, প্রপঞ্চনিষেধের প্রতিযোগী মিথ্যাভূত-
প্রপঞ্চ, আর তুচ্ছস্বকী নিষেধ নিম্প্রতিযোগিক ; সুতরাং নিষেধ
দুইটি অত্যন্ত বিলক্ষণ ; এইরূপ পূর্বপক্ষীর আশঙ্কা দেখাইয়া মূলকার
নিষেধ করিতেছেন—ন চ মিথ্যাভূতস্যাপি ইত্যাদি । পূর্বপক্ষী
উক্তরূপে নিষেধদ্বয়ের বৈলক্ষণ্য বলিতে পারেন না । যেহেতু মিথ্যাভূত
বিয়দাদি বস্তুরও স্বরূপতঃ নিষেধ স্বীকার করিলে এই নিষেধও তুচ্ছ-
নিষেধের মতই নিম্প্রতিযোগিকই হইবে । কারণ, প্রতিযোগিস্বরূপের

৮। অথ মতম্ অসতঃ অসত্ত্বাদেব আত্যন্তিকনিষেধপ্রতি-
যোগিতাপি (১) নেতি, তন্ন। অসত্ত্বস্য উক্তনিষেধপ্রতি-
যোগিত্বরূপত্বেন হেতোঃ বিরুদ্ধত্বাৎ। অসতঃ অসত্ত্ববৎ
সদ্বৈলক্ষণ্যবৎ ত্বয়া উচ্যমানপ্রতিযোগিত্বাভাববৎ, পরোক্ষজ্ঞান-
ব্যবহারৌ প্রতি বিষয়ত্ববৎ, অসদ্বৈলক্ষণ্যং প্রতি প্রতিযোগিত্ব-
বচ্চ নিষেধপ্রতিযোগিত্বস্যাপি উপপত্তেচ্চ। প্রাগভাবাদি-
দশায়াম্ অসত এব ঘটাদেঃ তৎপ্রতিযোগিত্বদর্শনেন প্রতি-
যোগিত্বস্য রূপাদিবৎ ধর্ম্মিসত্ত্বানপেক্ষত্বাচ্চ (২)। কালান্তরে
সত্ত্বস্য (৩) ইদানীম্ অনুপযোগাৎ। শিষ্টম্ অনির্বাচ্যত্বভঙ্গে
বক্ষ্যতে।

অনঙ্গীকার করিয়াই সর্বত্র স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধ বলা যায়। অতুথ
বলা যায়ইতে পারে না।

তুচ্ছ ও প্রপঞ্চের প্রকারান্তরে বৈলক্ষণ্য শঙ্কা করিয়া মূলকার
নিষেধ করিতেছেন—**মিথ্যাভূতস্ত সদা** ইত্যাদি। ইহার অর্থ—
মিথ্যাভূত বস্তুর সদা সর্বত্র সদ্বৈলক্ষণ্যমাত্র আছে, কিন্তু স্বরূপতঃ নিষেধ-
প্রতিযোগিত্ব নাই। আর তুচ্ছবস্তুর সদা সর্বত্র সদ্বৈলক্ষণ্য ত আছেই,
অধিকন্তু স্বরূপতঃ নিষেধপ্রতিযোগিত্বও আছে। এইরূপে মিথ্যাবস্তু
অসদ্বৈলক্ষণ হইবে—এরূপ বলা যায় না। কারণ, পূর্বপক্ষী মিথ্যাভূত
বস্তুরও স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব স্বীকার করিয়া থাকেন।
আর তাহা “মিথ্যাভূতস্তাপি স্বরূপেণৈব নিষেধঃ ইতি পক্ষে” এই
বাক্যদ্বারা পূর্বেই বলা হইয়াছে। সুতরাং মিথ্যাভূত বস্তুরও সদা সর্বত্র
স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব স্বীকার করিলে মিথ্যাভূত
প্রপঞ্চের অত্যন্তাসম্বাপত্তিই হইবে। ৭

৮। **অনুবাদ**—আর যদি বলা যায়—সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধ-

১। প্রতিযোগিত্বমপি ইতি বা পাঠঃ।

২। সত্ত্বাসাপেক্ষাভাবাচ্চ ইতি বা পাঠঃ। সত্ত্বানিরপেক্ষত্বাচ্চ ইতিপি পাঠঃ।

৩। সত্ত্বস্ত চ ইতি বা পাঠঃ।

প্রতিযোগিত্ব অসত্ত্বের লক্ষণই হইতে পারে না ; কারণ, অসদ্বস্ত নিজেই নঃ বলিয়া তাহা সকল প্রকার ধর্মরহিত, এজন্য উক্ত প্রতিযোগিত্ব-ধর্মও অসদ্বস্ততে থাকিতে পারে না । এজন্য এই প্রদর্শিত বাক্যদ্বারা এইরূপ অনুমান দেখান হইয়াছে, যথা—অসৎ (পক্ষ) সর্বত্র ত্রৈকালিক-নিষেধপ্রতিযোগিত্বাভাববৎ (সাধ্য) অসত্ত্বাৎ (হেতু), সুতরাং অসত্ত্বের উক্ত লক্ষণ অসত্ত্ববদোষদৃষ্ট ।

এইরূপ পূর্বপক্ষীর আশঙ্কাতে মূলকার বলিতেছেন—তন্ম ইত্যাদি । সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই অসত্ত্ব, অর্থাৎ এই অসত্ত্বহেতুদ্বারা সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বাভাবের অনুমান করিতে গেলে হেতুটি বিরুদ্ধ হইয়া পড়িবে, অর্থাৎ অসত্ত্বহেতুদ্বারা অসত্ত্বাভাবের অনুমান হইতে পারে না । যেমন “ঘটত্বাভাববান্ ঘটত্বাৎ” বলিলে ঘটত্ব হেতুটি বিরুদ্ধ হয়, এস্থলেও তদ্রূপ হইবে ।

আর উক্ত অনুমান অপ্রয়োজকও বটে, ইহাই মূলকার বলিতেছেন—**অসত্ত্বোহসত্ত্ববৎ** ইত্যাদি । ইহার অর্থ—অসদ্বস্ত নিঃস্বার্থ বলিয়া যদি তাহাতে সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব ধর্ম না থাকে, তবে পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত অসত্ত্ব হেতুটিই বা থাকিল কিরূপে ? অসদ্বস্ততে যেমন অসত্ত্ব হেতুটি আছে এবং অসদ্বস্ততে যেমন সন্নিহিতধর্মও ধর্মটি আছে, আর যেমন পূর্বপক্ষীর মতে, উক্ত প্রতিযোগিত্ব ধর্মের অভাবরূপ সাধ্যটি অসদ্বস্ততে আছে, সেইরূপ সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব ধর্মটিও থাকিতে পারিবে ।

আর যদি পূর্বপক্ষী বলেন—সন্নিহিতধর্মও প্রভৃতি অভাবরূপ ধর্ম থাকিলেও ভাবরূপ ধর্ম, অসদ্বস্ততে থাকিতে পারিবে না, সুতরাং সর্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বটি ভাবরূপ ধর্ম বলিয়া তাহাও অসদ্বস্ততে থাকিতে পারিবে না । এতদ্বত্তরে মূলকার বলিতেছেন—**পরোক্ষজ্ঞানব্যবহারো প্রতি বিষয়ত্ববৎ** ইত্যাদি । ইহার অর্থ—অসদ্বস্ততে শব্দজ্ঞান পরোক্ষজ্ঞানের বিষয়ত্ব ভাবরূপ ধর্মই আছে এবং শব্দপ্রয়োগাদিব্যবহার-বিষয়ত্বও অসদ্বস্ততে আছে । সুতরাং অসদ্বস্ততে ভাবভূত ধর্ম নাই—এরূপ বলা যায় না ।

যদি বলা যায়—অসত্ত্বাদি ধর্ম ধর্মীর সত্ত্বানিরপেক্ষ, অর্থাৎ ধর্মী না থাকিলেও অসত্ত্বাদি ধর্ম থাকিতে পারে, এইরূপ বিষয়ত্বও ধর্মীর

সত্তানিরপেক্ষ, কিন্তু প্রতিযোগিত্ব ধৰ্ম্ম সেরূপ হইতে পারে না, ধৰ্ম্মী না থাকিলে প্রতিযোগিত্ব ধৰ্ম্ম থাকিতে পারিবে না, যেমন রূপাদি ধৰ্ম্ম, ধৰ্ম্মী না থাকিলে থাকিতে পারে না, ইত্যাদি। এতদ্ব্তরে মূলকার বলিতেছেন—**প্রতিযোগিত্বস্থাপি**। প্রতিযোগিত্ব ধৰ্ম্মটীও যে ধৰ্ম্মীর সত্তানিরপেক্ষ, তাহাতে দৃষ্টান্ত দেখাইতেছেন—**প্রাগভাবাদি-দশায়াম্** ইত্যাদি। অর্থাৎ যেমন ঘটাদির অবিद्यমানতাদশাতে বিद्यমান ঘটপ্রাগভাবের প্রতিযোগিত্ব ধৰ্ম্ম থাকে—ইহা অমুভবসিদ্ধ, ইত্যাদি। সুতরাং প্রতিযোগিত্ব ধৰ্ম্মও ধৰ্ম্মীর সত্তাসাপেক্ষ নহে। এজ্জ্ঞ অসদ্বস্ততে সৰ্ব্বত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব ধৰ্ম্ম থাকিতে কোনও আপত্তি হইতে পারে না।

যদি বলা যায়—অবিद्यমান ঘটাদিরও প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্ব হইতে পারে। প্রাগভাবের বিद्यমানতাদশাতে ঘট অবিद्यমান হইলেও প্রাগ-ভাবধ্বংসের পর ঘটের বিद्यমানতা আছে, কিন্তু অসদ্বস্তর কোন কালেই বিদ্যমানতা নাই, ইত্যাদি আশঙ্কাতে মূলকার বলিতেছেন—**কালান্তরে সত্ত্বন্তু** ইত্যাদি। ইহার অর্থ—ঘটোৎপত্তির পূর্বে “প্রাগভাবপ্রতিযোগী ঘট” এইরূপ ব্যবহার হইয়া থাকে। এই ব্যবহারসময়ে ঘট অবিদ্যমানই বটে, অত্ৰ সময়ে ঘটের বিদ্যমানতা তাদৃশ ব্যবহারে অকিঞ্চিংকর।

ইহাতে পূৰ্বপক্ষী শঙ্কা করেন যে, মূলকার যে সমস্ত দৃষ্টান্ত দেখাইয়াছেন, তাহা প্রকৃতির উপযোগী নহে। মূলকার বলিয়াছেন—ঘটের প্রাগভাবদশাতে অসদ্বটে প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্ব ধৰ্ম্ম থাকে, কিন্তু এরূপ বলা অসঙ্গত। অবিদ্যমান ঘটে প্রতিযোগিত্ব ধৰ্ম্ম থাকে না, কিন্তু বিদ্যমান প্রাগভাবেই ঘটপ্রতিযোগিকত্ব ধৰ্ম্ম থাকে; এইরূপ অসদ্বস্ততে সদবৈলক্ষণ্য থাকে, যাহা বলিয়াছেন, তাহাও অসঙ্গতই হয়। সদ্বস্ততেই অসদবৈলক্ষণ্য ধৰ্ম্ম থাকে, কিন্তু সদবৈলক্ষণ্য ধৰ্ম্ম, অসদ্বস্ততে স্বীকার করা হয় না। আর যে বলা হইয়াছে, অসদ্বস্ততে প্রতিযোগিত্বাভাব ধৰ্ম্মই বা থাকিল কিরূপে? তাহাও অসঙ্গত। প্রতিযোগিত্বাভাব ধৰ্ম্ম নহে, কিন্তু তাহা ধৰ্ম্মী। প্রতিযোগিত্বাভাবরূপ ধৰ্ম্মীতে অসদাশ্রয়কত্ব ধৰ্ম্মই স্বীকার করা হয়। এইরূপ অসদ্বস্ততে জ্ঞান এবং ব্যবহারের বিষয়ত্বও থাকে না; কিন্তু জ্ঞান ও ব্যবহার ধৰ্ম্মীতে অসদ্বিসয়কত্ব থাকে। এইরূপ অসদবৈলক্ষণ্য বলিলেও অসতে প্রতিযোগিত্ব

৯। এতেন যৎ উক্তং মকরন্দে “অসতঃ অপ্রসক্তেঃ নিষেধাপ্রতিযোগিত্বম্” ইতি তচ্চ নিরস্তম্। অসতঃ অপ্রসক্ত্যা ব্রহ্মজগতোঃ অসদ্বৈলক্ষণ্যস্ত্য নাসৎ আসীদিতি শ্রোতনিষেধস্ত্য অসতি চ সদ্বৈলক্ষণ্যস্ত্য প্রতিযোগিত্বাভাবস্ত্য চ অসিদ্ধ্যাপাতাৎ । তস্ত্যাপি প্রতিযোগিপ্রতীত্যধীনসিদ্ধিকত্বাৎ ।

নমু তত্র শব্দাভাসাদিনা বুদ্ধিপূর্ব্বারোপেণ বা অপ্রসক্তিঃ বা । পরার্থেন শব্দেন অপ্রসক্তস্ত্য অনিষেধেপি শব্দাভাসাদিমূলকে প্রতিযোগিস্বত্বাদিকে সতি প্রত্যক্ষেন অপ্রসক্তশ্চৈব বা নিষেধো যুক্তঃ, অত্রথা অদ্বৈল্যে হস্তিশতাভাবো ন সিধ্যৎ—ইতি চেৎ ? সমং প্রকৃতেহপি । শশশৃঙ্গং নাস্তি ইতি অবাধিতপ্রতীতেঃ ।

ধর্ম্ম স্বীকার করা হয় না, কিন্তু বৈলক্ষণ্যে অসংপ্রতিযোগিকত্ব ধর্ম্ম স্বীকার করা হয়। এইরূপ আশঙ্কা করিয়া মূলকার বলিতেছেন—**শিষ্টম্ অনির্ব্বাচ্যত্বভঙ্গে বক্ষ্যতে।**

এই বাক্যের অভিপ্রায় এই যে, যদি প্রাগভাব ধর্ম্মীতে ঘটপ্রতিযোগিকত্ব ধর্ম্ম স্বীকার করা যায়, তবে ঘটের অবিদ্যমানতাদশাতে প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্ব ধর্ম্মও অবজ্ঞনীয়ই হইবে। প্রাগভাবে ঘটপ্রতিযোগিকত্ব ধর্ম্ম এবং ঘটে প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্ব ধর্ম্ম—এই উভয়ই সমানসাম্ব্যংসম্ব্যেদ্য অর্থাৎ তুল্যবিস্তিবেদ্য—এই কথা—বলা হইবে।

২। **অনুবাদ**—মূলকার সর্ব্বত্রতৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই অসত্ত্বের লক্ষণ বলিয়াছেন। এই লক্ষণে অসম্ভব দোষ দেখাইবার জন্তু শ্রায়মকরন্দকার পূজ্যপাদ আনন্দবোধ ভট্টারক যাহা বলিয়াছেন, তাহাও নিরস্ত হইল। তিনি বলিয়াছেন—অসত্ত্বের প্রসক্তি নাই বলিয়া অসত্ত্বের নিষেধপ্রতিযোগিত্ব ধর্ম্মও নাই। প্রতিযোগীর সহিত অধিকরণে সংসর্গ-জ্ঞানই প্রসক্তি, এই প্রসক্তি নাই বলিয়া নিষেধপ্রতিযোগিত্ব নাই।
সুতরাং—

অসৎ ন ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগি ... (প্রতিজ্ঞা)

অপ্রসক্তত্বাৎ ... (হেতু)

এইরূপ অনুমান মকরন্দবাক্যে প্রদর্শিত হইয়াছে । এই অনুমানে দোষ প্রদর্শন করিতেছেন—অসতোহপ্রসক্ত্যা ইত্যাদি । ইহার অর্থ—অসতের প্রসক্তির অনঙ্গীকারে বাধক তর্ক আছে বলিয়া অসতের প্রসক্তি অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে । আর তাহাতে অপ্রসক্তত্ব হেতুটী স্বরূপাসিদ্ধি হইয়া পড়িবে, অর্থাৎ অপ্রসক্তত্ব হেতুটী পক্ষীভূত অসদ্বস্ততে নাই । অসতের প্রসক্তি স্বীকার না করিলে ব্রহ্মে ও জগতে অসতের বৈলক্ষণ্য অর্থাৎ অসদভেদ, যাহা পূর্বপক্ষীও স্বীকার করেন, তাহার অসিদ্ধির আপত্তি হইবে । অসতের প্রসক্তি নাই বলিয়া অসৎপ্রতিযোগিক ভেদই অপ্রসিদ্ধ । সুতরাং প্রতিযোগিত্বরূপে অসতের প্রসক্তি অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে ।

আরও কথা এই যে, নাসদাসীৎ এই ঋতিবাক্যদ্বারা অসদ্বস্ততে সত্ত্বের অভাব বা সদবৈলক্ষণ্য প্রতিপাদিত হইয়াছে । এজন্য অধিকরণত্বরূপেও অসদ্বস্তুর প্রসক্তি অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে । ব্রহ্মে ও জগতে অসদবৈলক্ষণ্য সিদ্ধির জন্ম প্রতিযোগিত্বরূপে অসতের প্রসক্তি, আর ঋতিবাক্যদ্বারা অসতে সত্ত্বের অভাব বা সদবৈলক্ষণ্যাসিদ্ধির জন্ম অধিকরণত্বরূপে অসতের প্রসক্তি আবশ্যক । সুতরাং অসতের প্রসক্তি না থাকিলে জগতে ও ব্রহ্মে অসদবৈলক্ষণ্যাদির সিদ্ধি হইবে না—ইহাই বাধক তর্ক ।

এই বাধক তর্কে আপাদকের অসিদ্ধি আশঙ্কা করিয়া মূলকার বলিতেছেন—ননু তত্র ইত্যাদি । মূলস্থিত “তত্র”পদের অর্থ—অসদবৈলক্ষণ্যাদি স্থলে, “শশবিষাণম্ অস্তি”—এইরূপ শব্দাভাসাদি দ্বারা অথবা বুদ্ধিপূর্বক আরোপদ্বারা অসতের প্রসক্তি হইয়া থাকে । আর ‘নাসদাসীৎ’ এই ঋতিদ্বারা অসদ্বস্ত প্রলয়ে ‘নাসীৎ’ অর্থাৎ ছিল না—এইরূপ বোধ হইয়া থাকে, আর ইহাতে অসদ্বস্ত্যেতে সত্ত্বধর্মের নিষেধ করা হইয়া থাকে । এই নিষেধে অসতের প্রসক্তি অবশ্য অপেক্ষিত, যেহেতু শব্দ, পরপুরুষের বোধের জন্ম প্রযুক্ত হইয়া থাকে । পরপুরুষে প্রতিযোগীর প্রসক্তি না থাকিলে শব্দদ্বারা অপ্রসক্ত প্রতিযোগীর নিষেধ করিলে বাক্যের অবোধকত্বাপত্তি হইয়া পড়ে । তাহাতে পরপুরুষের

প্রসক্তি বা নিবৃত্তি হইতে পারে না ; যেহেতু সন্দ্বিগ্ন বা বিপর্যাস্ত পুরুষের প্রাতি শব্দের অর্থবত্তা হইয়া থাকে । সুতরাং যেস্থলে শব্দদ্বারা নিষেধ হইবে, সেস্থলে অপ্রসক্তের নিষেধ হইতে পারিবে না । কিন্তু তাহা হইলেও যেস্থলে শব্দাভাসাদিমূলক অমুভবজ্ঞান সংস্কারমূলক প্রাতিযোগীর স্মরণ হয়, সেস্থলে চক্ষুরাদির উন্মীলনের অনন্তরই অসতে প্রসক্তি না থাকিলেও ঝটিতি জগতে অসদ্বৈলক্ষণ্যের সিদ্ধি প্রত্যক্ষদ্বারা হইয়া থাকে । সুতরাং অপ্রসক্তের নিষেধ হইতে পারে না—এরূপ বলা অসঙ্গত ।

যদি বলা যায়, শব্দাভাসাদিমূলক অসংপ্রাতিযোগীর স্মরণই প্রাতি-যোগীর প্রসক্তি, কিন্তু তাহা বলিতে পারা যায় না । কারণ, অসতের স্মরণ প্রাতিযোগী অসতের জ্ঞানরূপ হইলেও তাহা অসংপ্রাতিযোগীর প্রসক্তি হইতে পারে না ; যেহেতু প্রাতিযোগীর সহিত অধিকরণে সংসর্গজ্ঞানই প্রসক্তি, তাহা এস্থলে নাই । সুতরাং শব্দদ্বারা অপ্রসক্তের নিষেধ হইতে না পারিলেও প্রত্যক্ষদ্বারা প্রদশিতরূপে অপ্রসক্তেরই নিষেধ হইয়া থাকে—ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে । যদি তাহা স্বীকার না করা যায়, তবে তাহাতে বাধক দেখাইতে মূলকার বলিতে-ছেন—**অগুণ্থা** ইত্যাদি । ইহার অর্থ—অপ্রসক্ত প্রাতিযোগীর নিষেধ স্বীকার না করিলে অঙ্গুলির অগ্রভাগে হস্তিশতপ্রাতিযোগিক অভাব সিদ্ধ হইতে পারে না । কারণ, অঙ্গুলির অগ্রভাগে হস্তিশত কোনরূপেই প্রসক্ত নহে । যদি এস্থলে “অঙ্গুলাগ্রে হস্তিশতম্” এইরূপ শব্দাভাসজ্ঞান অমুভবজনিত সংস্কারমূলক প্রাতিযোগীর স্মরণ হইলে অপ্রসক্ত হস্তিশতের নিষেধ হইতে পারিবে—এইরূপ বলা যায়, তবে জগতেও অসং-প্রাতিযোগীর স্মরণ হইলে জগতে অসতের প্রসক্তি না থাকিলেও জগতে অসদ্বৈলক্ষণ্যের প্রত্যক্ষের দ্বারাই সিদ্ধি সম্ভাবিত হয় । সুতরাং জগতে অসতের প্রসক্তি না থাকিলে জগতে অসদ্বৈলক্ষণ্য সিদ্ধ হইতে পারে না—এইরূপ তর্ক অপ্রয়োজকই হইল । এতদুত্তরে মূলকার বলিতেছেন—**প্রকৃতেহপি সমম্** । মকরন্দকার যে অমুমান প্রদর্শন করিয়াছেন, যথা—অসং অপ্রসক্ত বলিয়া তাহা নিষেধপ্রাতিযোগী হয় না, ইত্যাদি, সেই অমুমানেও অপ্রয়োজকত্ব দোষ সমানই থাকিবে । যেহেতু এস্থলেও অসং অপ্রসক্ত হইলেও শব্দাভাসজ্ঞান অমুভবজনিত

১০। ন চ তত্রাপি বুদ্ধিপূৰ্ব্বকম্ আরোপিতস্ত
অনিৰ্ব্বাচ্যশ্চৈব শূদ্রস্ত নিষেধঃ, অনাভাসশ্চৈব আরোপ্যনিষেধঃ
ইতি তাক্ষিকমতে আভাসস্ত অনিৰ্ব্বাচ্যস্ত প্রসক্ত্যা
অনাভাসস্ত নিষেধঃ ইতি তন্মতে চ অনিৰ্ব্বাচ্যাত্মশ্চৈব শূদ্রস্ত
নিষেধব্যত্বাৎ, জগদাদৌ অনিৰ্ব্বাচ্যভূতাত্মাসদবৈলক্ষণ্যমেব,
ন তু অনাভাসাদবৈলক্ষণ্যম্ ইত্যাপাতাচ্চ ।

সংস্কারকমূলক অসংপ্রতিযোগীর স্বরণ হইলে প্রত্যক্ষদ্বারাচ অসত্তের
নিষেধপ্রতিযোগিত্বাসিদ্ধি সম্ভাবিত হয় ।

যদি বলা যায়, অসংপ্রতিযোগিক নিষেধ প্রত্যক্ষসিদ্ধ হইতেই পারে
না, কিন্তু তাহা অসঙ্গত । কারণ, “শশশূদ্রং নাস্তি” এইরূপ অবাধিত
প্রত্যক্ষপ্রতীতি সৰ্ব্বানুভবসিদ্ধি ।২

১০। অনুবাদ—যদি বলা যায়, অবাধিত প্রত্যক্ষপ্রতীতিবলে
অসত্তেরও নিষেধপ্রতিযোগিত্ব সিদ্ধ হইয়া থাকে—এইরূপ যাহা বলা
হইয়াছে, তাহা সঙ্গত নহে । কারণ, পূৰ্ব্বপক্ষীর মতে অসৎ দুই
প্রকার । এক প্রকার বাস্তব অসৎ ও অন্য প্রকার অনিৰ্ব্বাচ্যভূত
আভাসরূপ অসৎ । আর তাহাতে “শশশূদ্রং নাস্তি” এইরূপে নিষিদ্ধা-
মান যে শূদ্র, তাহা বাস্তব অসৎ নহে ; কিন্তু তাহা অনিৰ্ব্বাচ্যভূত
আভাস অসৎ, অর্থাৎ যেমন আপণস্থ রজতসদৃশ অনিৰ্ব্বচনীয় রজত
শুদ্ধিতে আরোপিত ও নিষেধ্য হইয়া থাকে ; সেইরূপ অসদভিন্ন
অনিৰ্ব্বচনীয় অসৎআভাস শশশূদ্রেরই নিষেধ হইয়া থাকে, সদস্তর আভাস
যেৰূপ অনিৰ্ব্বচনীয়, অসদবস্তুর আভাসও তদ্রূপ অনিৰ্ব্বচনীয় । আর
তাহাতে হইল এই যে, ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ যে অসত্তের
লক্ষণ, তাহা বাস্তব অনাভাসরূপ অসত্তে সম্ভাবিতই নহে । এইরূপ
আশঙ্কা করিয়া মূলকার বলিতেছেন—ন চ তত্রাপি ইত্যাদি । “শশশূদ্রং
নাস্তি” এইরূপে নিষিধ্যমান শশশূদ্র আভাসীভূত—অসৎ অনিৰ্ব্বাচ্য
শূদ্র । কিন্তু তাহা বাস্তব অসদভূত শূদ্র নহে, এই নিষিধ্যমান শূদ্র
বুদ্ধিপূৰ্ব্বক আরোপিত । সুতরাং মূলকার প্রদর্শিত অসত্তলক্ষণের অসম্ভব
দোষই ঘটিল । অর্থাৎ নিষেধপ্রতিযোগিত্ব বাস্তব অসত্তে থাকিল না ।

১১। নমু সদা সৰ্বত্র অবিজ্ঞানমম্ব অসৎ৷ চেৎ,
অনাশ্রিতাত্মাদিবিভূদ্রব্যাত্যস্তাভাবোহপি কেবলাদ্বয়ীতি
আত্মাদিরপি অসন্ স্তাদিতি চেৎ, তর্হি ত্বম্মতেহপি আত্মা

ইহাতে পূর্বপক্ষীর নিকট জিজ্ঞাসা এই যে, এই নিষেধপ্রতিযোগী অনির্বাচ্য শব্দ, এইরূপ যাহা পূর্বপক্ষী বলিয়াছেন—তাহা কি তাকিকরীতির অনুসরণ করিয়া বলিয়াছেন, অথবা পূর্বপক্ষী নিজের মতানুসারেই বলিয়াছেন। তাকিকমতে এরূপ বলা যায় না। কারণ, তাকিকমতে বাস্তব অসৎ অনির্বাচ্যভিন্ন প্রধানীভূত শশশব্দই নিষিধ্যমান হইয়া থাকে। তাঁহারা অনাভাস বস্তুরই নিষেধ স্বীকার করেন। আর দ্বিতীয়পক্ষও অসঙ্গত; কারণ, পূর্বপক্ষীর মতে যেমন প্রাতিভাসিকরজতের প্রসক্তিতে ব্যবহারিকরজতের নিষেধ হয়, সেইরূপ অনির্বাচনীয় আভাসীভূত শশশব্দের প্রসক্তিতে অনাভাস বাস্তব অসৎ শশশব্দেরই নিষেধ হইবে। আর তাহাতে বাস্তব অসৎ নিষেধের প্রতিযোগী হইল বলিয়া লক্ষণের অসম্ভব দোষ হইল না।

আর যদি বাস্তব অসৎ ও আভাসীভূত অসৎ—এইরূপ দ্বিবিধ অসৎ স্বীকার করা যায়, তবে আরও দোষ এই যে, নিষেধের প্রতিযোগী আভাসীভূত অসৎ, কিন্তু বাস্তব অসৎ নহে। এরূপ স্বীকার করিলে জগতে ও ব্রহ্মে অসদৈলক্ষণ্য আর সিদ্ধ হইতে পারে না। কারণ, বাস্তব অসৎ নিষেধের প্রতিযোগী নহে। যাহা নিষেধের প্রতিযোগী তাহা আভাসীভূত অসৎ। বৈলক্ষণ্যের প্রতিযোগী বাস্তব অসৎ হইবে না। কিন্তু আভাসীভূত অসৎই হইবে, জগদাদিতে বাস্তব অসতের ভেদ সিদ্ধ না হইলে পূর্বপক্ষীকে শূন্যবাদিমতে প্রবেশ করিতে হইবে। অর্থাৎ জগৎ ও ব্রহ্ম বাস্তব অসৎই হইয়া পড়িবে। সুতরাং দ্বিবিধ অসৎ কল্পনা করিলে এইরূপ দোষ হয় বলিয়া পূর্বপক্ষীকে বাস্তব অসৎ মাত্রই স্বীকার করিতে হইবে। আর তাহাই নিষেধপ্রতিযোগী হয় বলিয়া অসৎলক্ষণের অসম্ভব দোষ নাই ১০।

১১। **অনুবাদ**—পূর্বপক্ষী আত্মাদি বিভূদ্রব্যে অসৎলক্ষণের অতিব্যাপ্তি শব্দা করিয়া বলিতেছেন—নমু ইত্যাদি। সৰ্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই যদি অসৎ হয়, তবে আত্মাদি বিভূদ্রব্য

মিথ্যা স্যাৎ । তস্যাপি “স এবাধস্তাৎ” ইত্যাদিশ্রুতিপ্রতি-
পন্নোপাধৌ কালত্রয়েহপি অভাবাৎ ; অথ বিভূষেন উদ্ধাধরী-
ভাবহীনোহপি আত্মা সামান্যাদিবৎ স্বদেশকালয়োরপি অস্তি,
“সদা সৰ্বত্র আত্মা” ইত্যবাসিতপ্রতীতেরিতি ন তস্য মিথ্যাত্বং,
তর্হি ততএব নাসত্ত্বং, দেশকালাবপি “সদা সৰ্বত্র দেশকালৌ”
ইত্যবাসিতপ্রতীত্যা প্রমেয়ত্বাভিধেয়ত্ববৎ, তार्কিকাভিমত-
দিক্কালাত্যস্তাভাববচ্চ স্ববৃত্তী অন্তোন্তবৃত্তী চ । অত্থা তন্মতে
অপি তয়োঃ প্রাতিভাসিকসত্ত্বং স্যাদিতি ন কশ্চিৎ দোষঃ ।
তস্মাৎ স্বরূপেণ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্তে অত্যন্তাসত্ত্বং
দুর্বারম্ । তদুক্তং “নাসীদস্তি ভবিষ্যচ্চ তদি”তি জ্ঞানমেয়তা ।
যদি বাধঃ তদা অসত্ত্বং তেনৈব অঙ্গীকৃতং পুনঃ ইতি ।

অনাশ্রিত বলিয়া আত্মাদি বিভূষ্যবোর অত্যন্তাভাব কেবলাদ্বয়ী অর্থাৎ
সদা সৰ্বত্র আছে । সুতরাং সৰ্বত্র ত্রৈকালিকনিষেধের প্রতিযোগিত্ত
আত্মাদি বিভূষ্যবো আছে । এজন্য আত্মাদি বিভূষ্যবো লক্ষণের
অতিব্যাপ্তিই হইল ।

এইরূপ শঙ্কিতে মূলকার বলিতেছেন—তর্হি তন্মতেহপি ইত্যাদি ।
এইরূপে যদি অসত্ত্বলক্ষণের অতিব্যাপ্তি হয়, তবে “প্রতিপন্ন উপাধিতে
ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্তরূপ মিথ্যাত্বলক্ষণেরও আত্মাদি বিভূষ্যবো
অতিব্যাপ্তি দোষ ঘটিবে ।

ইহাতে যদি বলা যায়—আত্মা, কেবলাদ্বয়ী অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগী
হইলেও তাহা মিথ্যা হইবে না ; কারণ, আত্মার প্রতিপন্ন উপাধিই
নাই । এতদ্বত্তরে মূলকার বলিতেছেন—তস্মাপি স এবাধস্তাৎ ।
ইত্যাদি । প্রদর্শিত শ্রুতিদ্বারা অধরাদিদেশই ভূমরূপ আত্মার প্রতিপন্ন
উপাধি সিদ্ধ হইয়া থাকে । এই শ্রুতি প্রতিপন্ন উপাধি অধরাদিদেশে
আত্মার বিভূষ্যপ্রযুক্ত ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ত আছে বলিয়া
মিথ্যাত্বলক্ষণের অতিব্যাপ্তিই আত্মাতে হইতেছে ।

আর যদি বলা যায়—সদা সৰ্বত্র আত্মা এই অবাধিতপ্রতীতি-বশতঃ সমস্তকালে ও সমস্তদেশে আত্মা আছে বলিয়া সৰ্বকালবৃত্তী ও সৰ্বদেশবৃত্তী অভাবের প্রতিযোগিত্ব আত্মাতে নাই । সুতরাং মিথ্যাত্বের লক্ষণই আত্মাতে যাইতেছে না বলিয়া আত্মাতে লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হইতে পারে না । আরও কথা এই যে, **স এব অধস্তাৎ** ইত্যাদি শ্রুতিদ্বারা আত্মার যে প্রতিপন্ন উপাধি দেখান হইয়াছে, তাহাও অসম্ভব । কারণ, কুণ্ডে বদরাদির মত উদ্ধাধরীভাবে প্রতিপন্ন-উপাধিই পুরুষপক্ষীর বিবক্ষিত । আত্মা বিভূ বলিয়া উদ্ধাধরীভাবে আত্মার প্রতিপন্ন উপাধি শ্রুতিদ্বারাও প্রতীপাদিত হইতে পারে না । অধরাদি-দেশে ব্রহ্ম অবস্থিত—এইরূপ অর্থই উক্ত শ্রুতির নহে । কিন্তু অধরাদি-দেশই ব্রহ্মবস্তুরে কল্পিত—ইহাই উক্ত শ্রুতির অর্থ ।

যদি বলা যায়—আত্মা যদি উদ্ধাধরীভাবহীন হয়, তবে আত্মা সমস্তদেশে আছে—ইহা কেমন করিয়া বলা যাইতে পারে । এইরূপ আশঙ্কাতে মূলকার বলিতেছেন—**সামান্যাদিবৎ** চত্যাাদি । ইহার অর্থ—আত্মা উদ্ধাধরীভাবহীন হইলেও ঘটে ঘটত্র জ্ঞাতির মত অবস্থান করিতে পারিবে । অযুতসিদ্ধিহলে উদ্ধাধরীভাবে থাকে না । অতএব উদ্ধাধরীভাবহীন হইয়াও জ্ঞাত যেমন ব্যক্তিতে থাকে—এইরূপ আত্মাও উদ্ধাধরীভাবহীন হইয়াও স্বেচ্ছাচিত দেশ ও কালে থাকিতে পারিবে, সুতরাং কুণ্ডবদরাদির মত উদ্ধাধরীভাবে প্রতিপন্ন-উপাধি আত্মার নাই বলিয়া প্রতিপন্ন উপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্ব আত্মাতে নাই, এজ্ঞা মিথ্যাত্বলক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ হয় না ।

পুরুষপক্ষী যদি এইরূপে মিথ্যাত্বলক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ বারণ করেন, তবে আমরাও অসম্বলক্ষণের আত্মাতে অতিব্যাপ্তি দোষ পুরুষপক্ষীর প্রদর্শিত রীতিতেই বারণ করিব । আর ইহাই মূলকার বলিতেছেন—**তর্হি তত এব ন অসম্বদম্** ইত্যাদি । ইহার অর্থ—পুরুষপক্ষী যেভাবে আত্মাতে মিথ্যাত্বলক্ষণের অতিব্যাপ্তি বারণ করিয়াছেন, সেইরূপে আমরাও আত্মাতে অসম্বলক্ষণের অতিব্যাপ্তি বারণ করিব, অর্থাৎ “সদা সৰ্বত্র আত্মা” এইরূপ অবাধিত সাক্ষীদৈশিক সাক্ষী-কালিক আত্মসম্ভাবগাহিণী প্রতীতিবশতঃ সাক্ষীদৈশিক সাক্ষীকালিক-নিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ অসম্বদও আত্মাতে নাই । এইরূপে অসম্বলক্ষণের

আত্মাতে অতিব্যাপ্তি বারণ করিলেও দেশে ও কালে অসম্বলক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ ঘটবে। আত্মাশ্রয় প্রসঙ্গ হয় বলিয়া দেশ ও কালের আর দেশ ও কাল স্বীকার করা যায় না। এইজগৎ দেশে ও কালে সার্বদৈশিক সার্বকালিক নিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ অসম্বল আছে বলিয়া অসম্বলক্ষণের দেশে ও কালে অতিব্যাপ্তি হইবে। এইরূপ আশঙ্কা করিয়া মূলকার বলিতেছেন—**দেশকালাবপি** ইত্যাদি। দেশ সর্বদা সর্বত্র আছে, কালও সর্বদা সর্বত্র আছে—এইরূপ অবাধিত প্রতীতিবশতঃ দেশ ও কালেরও দেশ ও কাল আছে; এইজগৎ সার্বদৈশিক সার্বকালিক নিষেধপ্রতিযোগিত্ব দেশ ও কালে নাই বলিয়া অসম্বলক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ নাই।

যদি বলা যায়, এইরূপে অতিব্যাপ্তি বারণ করিলে আত্মাশ্রয় দোষ হইবে। কারণ, কাল কালে আছে বলিতে গেলে আধারস্বরূপ কাল ও আধেয়স্বরূপ কাল অভিন্ন বলিয়া স্বের স্ববৃত্তিত্ব কল্পনা করিতে হয়; এইরূপ দেশ দেশে আছে বলিলেও স্ববৃত্তিত্ব দোষ হয়। এইরূপ আশঙ্কা করিয়া মূলকার বলিতেছেন—**প্রমেয়ত্বাভিধেয়ত্বং** ইত্যাদি। যেমন প্রমেয়ত্বধর্ম প্রমেয়ত্বে আছে এবং অভিধেয়ত্বেও আছে; কারণ, প্রমেয়ত্ব ও অভিধেয়ত্ব উভয়েই প্রমেয়। আর যাহা প্রমেয় তাহাতেই প্রমেয়ত্ব ধর্ম থাকিবে; এইরূপ অভিধেয়ত্ব ধর্ম, অভিধেয়ত্বে ও প্রমেয়ত্বে আছে; যেহেতু অভিধেয়ত্ব ও প্রমেয়ত্ব উভয়েই অভিধেয়। আর যাহা অভিধেয়, তাহাতে অভিধেয়ত্ব ধর্ম থাকিবে। এইরূপে দেখা যাইতেছে যে, প্রমেয়ত্ব ধর্ম প্রমেয়ত্বে এবং অভিধেয়ত্ব ধর্ম অভিধেয়ত্বে আছে, এবং প্রমেয়ত্ব ধর্ম অভিধেয়ত্বে এবং অভিধেয়ত্ব ধর্ম প্রমেয়ত্বে আছে। এইরূপে প্রমেয়ত্ব অভিধেয়ত্বাদি ধর্মের স্ববৃত্তিত্ব ও অগ্নোক্তবৃত্তিত্ব আছে। আর তর্কিকমতে এইরূপ দিক ও কালের অত্যন্তাভাব স্ববৃত্তি ও অগ্নোক্তবৃত্তি হইয়া থাকে। দিকের ও কালের অত্যন্তাভাব সর্বত্র আছে বলিয়া দিগত্যন্তাভাব, দিগত্যন্তাভাবে ও কালাত্যন্তাভাবে আছে। এইরূপ কালের অত্যন্তাভাবও কালের অত্যন্তাভাবে ও দিকের অত্যন্তাভাবে আছে সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, এইরূপ আত্মাশ্রয় ও অগ্নোক্তাশ্রয় প্রমাণসিদ্ধ। এই আত্মাশ্রয় ও অগ্নোক্তাশ্রয়, উৎপত্তি, স্থিতি, বা জগ্গিতে প্রতিবন্ধক হয় না। এইজগৎ তাহা দোষ নহে।

১২। নাপি পারমার্থিকত্বাকারেণ ত্রৈকালিকনিষেধ-
প্রতিযোগিত্বম্ ইতি অন্ত্যঃ, অবাধ্যত্বরূপপারমার্থিকত্বস্ত
বাধ্যত্বরূপমিথ্যাত্বনিরূপ্যাহেন অত্মোক্তাশ্রয়াৎ, রূপ্যং নাস্তি

যদি পূর্বপক্ষী এইরূপে দেশ ও কালের স্ববৃত্তিত্ব ও অত্মোক্তবৃত্তিত্ব স্বীকার না করেন, তবে তাঁহাদের মতে দেশ ও কালের প্রাতি-
ভাসিকত্বাপত্তি হইবে; আর ইহাই মূলকার বলিতেছেন—**তস্মাতেহপি**
ইত্যাদি। কারণ, পূর্বপক্ষীর মতে দেশ ও কাল পারমার্থিক নহে এবং
দেশ ও কালের ব্যবহারিক প্রতিপন্নোপাধি নাই বলিয়া ব্যবহারিক-
প্রতিপন্নোপাধিতে নিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ ব্যবহারিকত্ব সম্ভাবিত নহে;
এবং প্রতীয়মান হয় বলিয়া দেশ ও কাল অসংও নহে। এজ্ঞ দেশ
ও কালের ভ্রান্তিপ্রতিপন্নোপাধি দেশ ও কালই হইবে। আর দেশ ও
কালরূপ ভ্রান্তিপ্রতিপন্নোপাধিতে নিষেধপ্রতিযোগী দেশ ও কাল ভ্রু-
রজ্ঞতের মত প্রাতিভাসিকই হইবে। কিন্তু প্রতীত হয় বলিয়া অসং
হইবে না। সুতরাং পূর্বপক্ষীর মতানুসারেও দেশ ও কালের অসম্বা-
পত্তি হয় না। আর আমাদের মতে দেশ ও কালের স্ববৃত্তিত্বাদি
স্বীকার করিলে সাক্ষদৈশিক সাক্ষকালিক নিষেধপ্রতিযোগিত্ব সম্ভাবিত
হয় না বলিয়া অসম্বলক্ষণের আভিয্যাপ্তি হয় না।

সুতরাং এই দ্বিতীয় মিথ্যাত্বলক্ষণে স্বরূপতঃ নিষেধপ্রতিযোগিত্ব
বলিলে প্রতিযোগীর মিথ্যাত্বসিদ্ধি না হইয়া অত্যন্ত অসম্বাপত্তি হইয়া
পড়ে। আর তাহাই মূলকার এস্থলে উপসংহাররূপে বলিতেছেন—
তস্মাৎ ইত্যাদি। ইহার অর্থ—প্রতিপন্নোপাধিতে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিক-
নিষেধপ্রতিযোগিত্ব স্বীকার করিলে, প্রতিযোগীর অত্যন্তাসম্বাপত্তি
দুষ্কার হইয়া পড়ে। আর এই কথাই আচাধ্যপ্রণীত অনুব্যাখ্যানে
দ্বিতীয়াধ্যায়ে তৃতীয়পাদে বলা হইয়াছে যে, ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতি-
যোগিত্বরূপ বাধ্যত্ব স্বীকার করিলে বাধ্যবস্তুর অত্যন্তাসম্বাপত্তিই
হইয়া পড়ে।

১২। **অনুবাদ**—প্রতিপন্নোপাধিতে স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধ-
প্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব বলিলে প্রতিযোগীর অত্যন্ত অসম্বাপত্তি হয়।
এজ্ঞ অত্যন্তাসম্বাপত্তিভয়ে যদি পূর্বপক্ষী স্বরূপতঃ নিষেধপ্রতিযোগিত্ব

নাসীৎ ন ভবিষ্যতীতি “নেহ নানাস্তি কিঞ্চন”তি চ স্বরূপেণৈব
নিষেধাচ্চ । অত্থথা নৃশৃঙ্গাদেরপি ন স্বরূপেণ নিষেধঃ, কিন্তু
সদ্বেনেতি স্মৃৎ । রূপ্যবৎ তৎপারমার্থিকত্বস্যপি অপরোক্ষ-
প্রতীত্যত্থথানুপপত্ত্যা ধীকালে বর্ত্তমানতয়া নিষেধাযোগাচ্চ ।
পারমার্থিকত্বস্য পারমার্থিকত্বেন নিষেধে তু অনবস্থা ।
সুখাত্মনুভবরূপস্য ব্রহ্মণোহপি ময়ি সুখাত্মনুভবঃ ইত্যাদি,
প্রত্যক্ষেন “স এব অধস্তাৎ” ইত্যাদি শ্রুত্যা চ প্রতিপন্নোপাধৌ
নির্ধৰ্ম্মকত্বেন পারমার্থিকত্বাকারেণ নিষেধেন অতিব্যাপ্ত্যা-
পত্তেঃ চ । প্রতিপন্নোপাধিশব্দেন অধ্যস্তাধিষ্ঠানবিবক্ষায়াং
চ অধ্যস্তত্বস্য নিরুচ্যমানমিথ্যাত্বানতিরেকেণ আত্মাশ্রয়াৎ
শেষবৈয়র্থ্যাচ্চ ।

না বলিয়া পারমার্থিকত্বরূপে নিষেধপ্রতিযোগিত্ব স্বীকার করেন, তবে
তাহাকে এইরূপ বলিতে হইবে যে, প্রতিপন্নোপাধিতে পারমার্থিকত্বরূপে
ত্ৰৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যা । শুক্তিরজত স্বরূপতঃ
ত্ৰৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগী না হইলেও পারমার্থিকত্বরূপে ত্ৰৈকালিক-
নিষেধপ্রতিযোগী হইবে, আর তাহাতে শুক্তিরজত পারমাথিক নহে,
ইহাই সিদ্ধ হইবে, কিন্তু অত্যন্ত অসৎ হইবে না । পূৰ্ব্বপক্ষী এইরূপ
বলিলেও অত্মোত্তাশ্রয় দোষই ঘটিবে । আর ইহা হই মূলকার
বলিতেছেন—**অবাধ্যত্বরূপপারমার্থিকত্বস্য** ইত্যাদি ।

অবাধ্যত্বরূপ পারমার্থিকত্ব জ্ঞান হইলে তদঘটিত বাধ্যত্বরূপ মিথ্যাত্ব
জ্ঞান হইবে । আর বাধ্যত্বরূপ মিথ্যাত্বজ্ঞান হইলে বাধ্যত্বনিরূপ্য
অবাধ্যত্বরূপ পারমাথিকত্ব জ্ঞান হইবে । এইরূপে জ্ঞপ্তিতে অত্মোত্তাশ্রয়
দোষই ঘটিবে ।

আরও কথা এই যে, রজতভ্রমের পরে “রজতং নাস্তি নাসীৎ
ন ভবিষ্যতি” এইরূপ নিষেধে স্বরূপতঃই রজত নিষেধা হইয়া থাকে,
পারমার্থিকত্বরূপে নিষেধা হয় না । আর “নেহ নানাস্তি কিঞ্চন” এই

শ্রুতিদ্বারা প্রপঞ্চের স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধই প্রতিপাদিত হইয়াছে, পারমার্থিকত্বরূপে নহে। সুতরাং পারমার্থিকত্বরূপে নিষেধ বলিতে গেলে লক্ষণের অসম্ভব দোষই ঘটবে। আর মিথ্যাভুলক্ষণে পারমার্থিকত্বরূপে নিষেধ বলিলে, অসম্ভুলক্ষণেও স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব না বলিয়া পারমার্থিকত্বরূপে নিষেধপ্রতিযোগিত্ব বলা উচিত।

আরও কথা এই যে, শুক্তিরজত পারমার্থিকত্বরূপে নিষেধপ্রতিযোগী হইয়া থাকে, কিন্তু স্বরূপতঃ নিষেধপ্রতিযোগী হয় না। এরূপ বলিবার প্রয়োজন কি? পূর্বপক্ষীকে এইরূপ জিজ্ঞাসা করিলে পূর্বপক্ষী বলিবেন—শুক্তিরজতের স্বরূপতঃ নিষেধ স্বীকার করিলে অত্যন্ত অসম্ভাপত্তি হয় বলিয়া শুক্তিরজতের অপরোক্ষপ্রতীতি হইতে পারে না। এজ্ঞ শুক্তিরজতের অসদ্বিলক্ষণস্বরূপ অর্থাৎ জ্ঞানকালে বিদ্যমানত্ব স্বীকার করিতে হইবে। আর জ্ঞানকালে বিদ্যমানত্বরূপ অসদ্বৈলক্ষণ্য শুক্তিরজতে স্বীকার করিয়া শুক্তিরজতে পারমার্থিকত্ব ধর্মেরই নিষেধ হইয়া থাকে। রজত স্বরূপতঃ জ্ঞানকালে থাকে বলিয়া পারমার্থিকত্বরূপে রজত নাই বলিলে রজত নিষিধ্যমান না হইয়া রজতের পারমার্থিকত্বই নিষিধ্যমান হইয়া থাকে। “সবিশেষণে বিধি ও নিষেধ বিশেষণমাত্র লইয়াই পর্যাবসিত হয়, যদি বিশেষণ্যাংশে বিধি ও নিষেধের বাধা থাকে,” এই রীতি অনুসারে রজত নিষিধ্যমান না হইয়া তাহার পারমার্থিকত্বই নিষিধ্যমান হইবে, এইরূপ পূর্বপক্ষী বলিতে পারেন, কিন্তু তাহাও অসঙ্গত। কারণ, শুক্তিরজতে পারমার্থিকত্ব ধর্মেরও নিষেধ করিতে পারা যায় না; কারণ, পারমার্থিকত্ব ধর্ম শুক্তিরজতে অপরোক্ষভাবে প্রতীয়মান হয় বলিয়া পারমার্থিকত্ব ধর্ম শুক্তিরজতে জ্ঞানকালে বিদ্যমান আছে, স্বীকার করিতে হইবে। এইরূপ স্বীকার না করিলে রজতার্থী পুরুষের শুক্তিরজতে প্রবৃত্তাদি হইতে পারে না, আর তাহাতে লক্ষণের অসম্ভব দোষই ঘটিতেছে। এজ্ঞ শুক্তিরজতগত পারমার্থিকত্ব ধর্মও স্বরূপতঃ নিষিধ্যমান হইতে পারে না। এইজ্ঞ এই পারমার্থিকত্ব ধর্মেরও পারমার্থিকত্বরূপেই নিষেধপ্রতিযোগিত্ব স্বীকার করিতে হইবে। আর এইরূপে অনবস্থা-দোষই ঘটবে। আর ইহাই মূলকার পারমার্থিকত্ব ইত্যাদি গ্রন্থদ্বারা বলিতেছেন।

আর পারমাণ্বিকরূপে নিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব বলিলে এই মিথ্যাত্বলক্ষণের ব্রহ্মে অতিব্যাপ্তি দোষও ঘটিবে । যদি বলা যায়, ব্রহ্ম ত পারমাণ্বিক বস্তু, তাহার পারমাণ্বিকরূপে নিষেধ হইবে কিরূপে ? ইহার উত্তরে মূলকার বলিতেছেন—**নির্ধর্ম্মকত্বেন** ইত্যাদি । ইহার অর্থ—ব্রহ্ম নির্ধর্ম্মক বলিয়া তাহাতে পারমাণ্বিকত্ব ধর্ম্মও নাই । সুতরাং পারমাণ্বিকরূপে ব্রহ্মের নিষেধ হইতে পারিবে ।

যদি বলা যায়, প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব, নিষেধপ্রতিযোগিত্বমাত্র মিথ্যাত্ব নহে । ব্রহ্মের প্রতিপন্নোপাধি নাই ; সুতরাং লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হইবে কিরূপে ? এইরূপ আশঙ্কাতে মূলকার বলিতেছেন—**ময়ি স্থখানুভব** ইত্যাদি । ব্রহ্ম স্থখানুভবস্বরূপ, আর আমাতে স্থখানুভব আছে, এইরূপ প্রাত্যক্ষিক-প্রতীতি সর্বজনসিদ্ধ ; এজন্য এইরূপ প্রত্যক্ষপ্রতীতিতে অহমর্থ্যই স্থখানুভবরূপ ব্রহ্মের প্রতিপন্নোপাধি ; সুতরাং ব্রহ্মের প্রতিপন্নোপাধি প্রত্যক্ষসিদ্ধ । এইরূপ “স এবাদস্তাং” ইত্যাদি শ্রুতিতে অধরাদি দেশই, তৎপদবাচ্যভূমিস্বরূপ আত্মার প্রতিপন্ন উপাধি ; সুতরাং ব্রহ্মের প্রতিপন্ন উপাধি শ্রুতিসিদ্ধও বটে, অতএব এই প্রত্যক্ষসিদ্ধ ও শ্রুতিসিদ্ধ উপাধিতে নির্ধর্ম্মক ব্রহ্মের পারমাণ্বিকরূপে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব আছে বলিয়া ব্রহ্মে লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হইতেছে ।

যদি বলা যায়, এইরূপে লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ হইতে পারে না ; কারণ, প্রতিপন্ন উপাধিশব্দদ্বারা অধ্যাস্ত বস্তুর অধিষ্ঠানকেই বলা হইয়াছে । অধ্যাস্ত ব্রহ্মের অধিষ্ঠান মদংশ বা অধরাদি দেশ নহে ; যেহেতু ব্রহ্ম অনধ্যাস্ত, সুতরাং ব্রহ্মের প্রতিপন্নোপাধি নাই বলিয়া লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ হইতে পারে না । এইরূপ আশঙ্কাতে মূলকার বলিতেছেন—**প্রতিপন্নোপাধিশব্দেন** ইত্যাদি । ইহার অর্থ—অধ্যাস্তাধিষ্ঠাননিষ্ঠ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ব বলিলে আত্মাশ্রয় দোষ ঘটিবে । যেহেতু এতাদৃশ মিথ্যাত্ব অধ্যাস্তরূপ মিথ্যাত্ব-ঘটিত হইয়াছে । লক্ষণটী পূর্বে জানিয়া পরে লক্ষ্য জানিতে হয় । লক্ষণটী যদি লক্ষ্যঘটিত হয়, তবে স্বকে অপেক্ষা করিয়া স্বের পূর্ক-জ্ঞাতব্যত্বাপত্তি হয় বলিয়া জ্ঞাপ্তিতে আত্মাশ্রয় দোষ হয় ।

যদি বলা যায়, অধ্যাস্তত্বই মিথ্যাত্ব নহে ; কিন্তু ব্রহ্ম ও অসদৃতিত্বই

১৩। ব্রহ্মণঃ প্রতিপন্নোপাধ্যভাবেহপি পারমার্থিকত্বরূপ-
ধর্ম্মাভাবস্ত ব্রহ্মণি অপরিচ্ছিন্নসদ্রূপত্বাবিরোধিত্ববৎ ঘটাদেঃ
প্রতিপন্নোপাধিসম্ভাবেহপি পারমার্থিকত্বাভাবস্ত ঘটাদৌ
পরিচ্ছিন্নসদ্রূপত্বাবিরোধিত্বোপপত্তেশ্চ । নহি ব্রহ্মণ্যপি
স্বরূপাতিরিক্তং পারমার্থিকত্বং তদ্বতঃ অস্তি অদ্বৈতহানেঃ ।
ন চ সোপাধিকবাধাভাবগত্বিতং পারমার্থিকত্বং নিরূপাধিক-
ব্রহ্মমাত্রম্ । এবঞ্চ ব্রহ্ম কালত্রয়েহপি সৎ বিয়দাদি রূপাদি
চ কদাচিদেব ইতি নিত্যত্বানিত্যত্বাভ্যামেব বৈষম্যম্, ন তু
সত্যত্বমিথ্যাত্বাভ্যাং, তথাচ—

স্বরূপেণ ত্রিকালস্থনিষেধো নাস্তি তে মতে ।

রূপাদ্যেস্তাত্ত্বিকত্বেন নিষেধস্তাত্ত্বানোহপি চ ॥”

ইতি দ্বিতীয়মিথ্যাত্বনিকৃতিভঙ্গঃ ।

মিথ্যাত্ব । সূতরাং মিথ্যাত্ব ও অদ্যন্তত্ব পর্য্যায় নহে । সূতরাং
আত্মশ্রয় দোষ হইতে পারে না । তথাপি লাঘবপ্রযুক্ত অদ্যন্তত্বই
মিথ্যাত্ব বলা উচিত । আর তাহা বলিলে লক্ষণের অপরাংশ ব্যর্থ
হইয়া পড়িবে । লক্ষণটী হইতেছে—অদ্যন্তাধিষ্ঠাননিষ্ঠ ত্রৈকালিক-
নিষেধপ্রতিযোগিত্ব । অদ্যন্তত্বই মিথ্যাত্ব হইতে পারিলে অবশিষ্টাংশের
কোন আবশ্যকতা নাই । আর ইহাই মূলকার বলিতেছেন—
শেষবৈয়র্থ্যচ্চ । ১২

১৩। অনুবাদ—বস্তুতঃ কথা এই যে, “ময়ি স্থানুভবঃ” এইরূপ
প্রত্যক্ষে স্থানুভবস্বরূপ ব্রহ্মের মদংশই প্রতিপন্নোপাধি প্রত্যক্ষসিদ্ধ
এবং “স এব অদ্যন্তাঃ” ইত্যাদি প্রতিজ্ঞারা অধরাতি দেশই ব্রহ্মের প্রতি-
পন্নোপাধি, এরূপ যাহা বলা হইয়াছে—তাহা সঙ্গত হয় না । কারণ,
মদংশ এবং অধরাতি দেশ ব্রহ্মই কল্পিত বলিয়া ব্রহ্মের প্রতিপন্নোপাধি
হইতে পারে না । প্রত্যুত মদংশ ও অধরাতি দেশের ব্রহ্মই প্রতি-
পন্নোপাধি এইরূপ মনে করিয়া মূলকার অর্থান্তরভারূপ দোষান্তর

দেখাইবার জন্ত বলিতেছেন—ব্রহ্মণঃ ইত্যাদি । ইহার অভিপ্রায় এই যে, পূর্বপক্ষী জগতের যাদৃশ মিথ্যাত্ব বলিতেছেন, তাহা জগতের সত্যত্বের অবিরোধী । এই সত্যত্বের অবিরোধী মিথ্যাত্ব জগতে সাধন করিলে অর্থাস্তরতাই হইবে । ব্রহ্ম নিঃস্বৰ্গক বলিয়া তাহাতে পারমার্থিকত্ব ধৰ্ম্ম না থাকিলেও ব্রহ্ম যেরূপ সংস্করূপ, কিন্তু মিথ্যা নহে, এইরূপ ঘটাদিপ্রপঞ্চ পারমার্থিকত্ব ধৰ্ম্ম না থাকিলেও তাহা ব্রহ্মেরই মত সংস্করূপ হইতে পারিবে, কিন্তু মিথ্যা হইবে না ।

যদি বলা যায়, ব্রহ্মের প্রতিপন্নোপাধি নাই, আর ঘটাদি বস্তুর প্রতিপন্নোপাধি আছে । এই বৈলক্ষণ্যপ্রযুক্তই ব্রহ্মের সত্যত্ব ও ঘটাদি বস্তুর মিথ্যাত্ব হইবে ? কিন্তু এইরূপ বলা অসঙ্গত । কারণ, ব্রহ্মের প্রতিপন্নোপাধি নাই বলিয়া ব্রহ্মের অপরিচ্ছিন্নত্ব লক্ষ হইয়া থাকে । এজন্য ব্রহ্ম অপরিচ্ছিন্ন সঙ্গত্ব হইতে পারে, আর ঘটাদি বস্তুর প্রতিপন্নোপাধি আছে বলিয়া সেই প্রতিপন্নোপাধিতে সঙ্গত্ব ঘটাদির পরিচ্ছিন্ন সঙ্গত্বতা হইতে পারে ; সুতরাং ব্রহ্মও জগতের অপরিচ্ছিন্নত্ব ও পরিচ্ছিন্নত্বপ্রযুক্ত বৈলক্ষণ্য থাকিলেও সঙ্গত্বতাতে কোন বৈলক্ষণ্য নাই । অর্থাৎ ব্রহ্মও সংস্করূপ, ঘটাদিপ্রপঞ্চও সংস্করূপ । কিন্তু ঘটাদিপ্রপঞ্চ মিথ্যা নহে । সুতরাং পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত মিথ্যাত্ব, প্রপঞ্চের সংস্করূপতার বিরোধী নহে বলিয়া এতাদৃশ মিথ্যাত্ব সাধন করিলে অর্থাস্তরতা দোষই হইবে ।

যদি বলা যায়, যেমন দ্রব্যত্বরহিত গুণাদি অদ্রব্যই হইয়া থাকে, এইরূপ পারমার্থিকত্বরহিত ঘটাদিও অপারমার্থিকই হইবে । কিন্তু পরমার্থ সং হইতে পারে না । কিন্তু তাহা অসঙ্গত ; আর ইহাই মূলকার দেখাইতেন—ন হি ব্রহ্মণ্যপি ইত্যাদি । ব্রহ্মস্বরূপাতিরিক্ত পারমার্থিকত্ব ধৰ্ম্ম ব্রহ্মে স্বীকার করা যাইতে পারে না, ব্রহ্মে পরমার্থ-সত্য পারমার্থিকত্ব ধৰ্ম্ম স্বীকার করিলে অদ্বৈতব্যাঘাত হইয়া পড়ে । ব্রহ্ম এবং পারমার্থিকত্ব—এই দুইই পরমার্থ বস্তু স্বীকার করা হয় । বিশেষতঃ ব্রহ্ম নিঃস্বৰ্গক বলিয়া ব্রহ্মস্বরূপাতিরিক্ত পারমার্থিকত্ব ধৰ্ম্ম ব্রহ্মে থাকিতে পারে না ।

যদি বলা যায়, পারমার্থিকত্ব ধৰ্ম্ম পরমার্থ সত্য হইলেও অদ্বৈততানি হইবে না । কারণ, পারমার্থিকত্ব ব্রহ্মস্বরূপই বটে, ব্রহ্মস্বরূপ বলিয়া ব্রহ্ম যেমন ব্রহ্মাঈশ্বরের বিরোধী নহে, সেইরূপ পারমার্থিকত্বও ব্রহ্মা-

অথ তৃতীয়মিথ্যাঙ্কনিরুক্তিভঙ্গঃ ।

১। নাপি জ্ঞানত্বেন জ্ঞাননিবর্ত্যত্বমিতি তৃতীয়ঃ, অতীত-ঘটাদৌ অব্যাপ্তেঃ, শুক্তিজ্ঞানেন রূপ্যং নষ্টমিতি কদাপি অননু-দ্বৈতের বিরোধী নহে। কিন্তু এরূপ বলা অসঙ্গত। কারণ, বাধাভাব-গতিত পারমার্থিকত্ব সোপাধিক এবং ব্রহ্ম নিরূপাধিক, সোপাধিক বস্তু নিরূপাধিকস্বরূপ হইতে পারে না।

যদি বলা যায়, ব্রহ্ম ও জগৎ উভয়েই পারমার্থিক সত্য হইলে ব্রহ্মের সহিত জগতের সাম্যই হইয়া পড়িল? কিন্তু এরূপে বলা ত সঙ্গত নহে। কারণ, শ্রুতি ব্রহ্মকে অসদৃশরূপে প্রতিপাদন করিয়াছেন, সুতরাং শ্রুতিসিদ্ধ অসদৃশত্ব রক্ষা করিবার জন্ত, ব্রহ্ম ও জগতের সত্যত্ব ও মিথ্যাত্বপ্রযুক্তই বৈলক্ষণ্য স্বীকার করিতে হইবে। এইরূপ আশঙ্কাতে মূলকার বলিতেছেন—**এবঞ্চ ব্রহ্ম কালত্বেহপি** ইত্যাদি। ইহার অভিপ্রায় এই যে, নিত্যত্ব ও অনিত্যত্বপ্রযুক্তই ব্রহ্ম ও জগতের বৈলক্ষণ্য বুঝিতে হইবে। কিন্তু সত্যত্ব ও মিথ্যাত্বপ্রযুক্ত নহে। ব্রহ্ম কালত্বে সৎ, আর আকাশাদি প্রপঞ্চ ও শুক্তিরজ্ঞতাদি কদাচিত্ সৎ। যাহা কালত্বে সৎ, তাহা নিত্য, আর যাহা কদাচিত্ সৎ, তাহা অনিত্য। সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত এই দ্বিতীয় মিথ্যাত্ব-লক্ষণ সর্বথা অসঙ্গত। মিথ্যাত্বের এই দ্বিতীয়লক্ষণনিরাকরণের সার কথা কারিকা দ্বারা মূলকার বলিতেছেন—**তথাচ** ইত্যাদি। ইহার অর্থ এই যে, রজ্ঞতাদির স্বরূপতঃ ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব স্বীকার করিলে রজ্ঞতাদির মিথ্যাত্বসিদ্ধি না হইয়া অত্যন্ত অসম্বাপত্তি হইয়া পড়ে। আর পারমার্থিকত্বরূপে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্ব স্বীকার করিলে আত্মারও তাদৃশ নিষেধপ্রতিযোগিত্ব আছে বলিয়া আত্মারও মিথ্যাত্বাপত্তি হয়।

ইতি শ্রীমদ্ব্যাসমহোপাধ্যায় লক্ষ্মণশাস্ত্রী আচরণাস্তেবাসি শ্রীযোগেন্দ্রনাথ
শঙ্করবিদিত গায়ামৃতগ্রন্থের বঙ্গানুবাদের দ্বিতীয় মিথ্যাত্ব-
নিরুক্তি ভঙ্গবিবরণ সমাপ্ত।

১। **অনুবাদ**—জ্ঞানত্বরূপে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাত্ব, এই তৃতীয় লক্ষণও অসঙ্গত; কারণ, জ্ঞানবিনাই স্বতঃনিবৃত্ত অতীত ঘটাদিতে

ভবেন (১) তত্রাপি অব্যাপ্তেঃ, “এতাবন্তং কালং শুভ্রাজ্ঞানং আসীৎ” “ভ্রম আসীৎ” ইত্যনুভবেন শুক্তিবৎ সত্যে অজ্ঞান-ভ্রমাদৌ শুক্তিজ্ঞানেন তদজ্ঞানং নষ্টম্—ইত্যনুভবেন জ্ঞানত্বেন জ্ঞাননিবর্ত্যত্বস্য সত্বেন অতিব্যাপ্তেঃ । অপরোক্ষাধ্যাসং প্রতি-জ্ঞানস্য অপরোক্ষতয়া নিবর্তকত্বেন জ্ঞানত্বেন অনিবর্তকত্বাচ্চ ।

লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ ঘটে । আর শুক্তিজ্ঞানদ্বারা শুক্তিরজ্ঞত নষ্ট হইয়াছে, এইরূপ কখনও অনুভব হয় না বলিয়া শুক্তিরজ্ঞতে লক্ষণের অব্যাপ্তিদোষও ঘটে । আর এরূপ মিথ্যাত্বানুমানে দৃষ্টান্তে সাধ্যবৈকল্য-দোষও হয় । আর দোষ এই যে, জ্ঞানত্বরূপে জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব, সত্যবস্তুরূপে আছে বলিয়া লক্ষণের অতিব্যাপ্তিদোষই ঘটিল । অজ্ঞান ও ভ্রম জ্ঞান-নিবর্ত্য হইলেও তাহা মিথ্যা নহে, কিন্তু অধিষ্ঠানশুক্তির মতই সত্য, আর ইহাই মূলকার দেখাইতেছেন—**এতাবন্তং কালম্** ইত্যাদি ।

ভ্রমজ্ঞানের বিষয় রজতাদি যেমন ত্রিকালবাহ্যরূপে প্রতীত হয়, অর্থাৎ “রজতং নাস্তি নাসীৎ ন ভবিষ্যতি” এইরূপে প্রতীত হয়, এইরূপ তত্ত্বজ্ঞানের অনন্তর “শুভ্রাজ্ঞানং নাসীৎ” অথবা “ভ্রমঃ নাসীৎ” এইরূপ প্রতীতি হয় না । সুতরাং ভ্রমজ্ঞানের বিষয় শুক্তিরজ্ঞতাদির মত ভ্রমের কারণ অজ্ঞান ও ভ্রম মিথ্যা নহে, তাহা অধিষ্ঠানের মত সত্য । এই সত্য অজ্ঞান ও ভ্রম জ্ঞানত্বরূপে জ্ঞাননিবর্ত্য হইতেছে বলিয়া লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষই হইতেছে ।

আর এরূপ বলা যায় না যে, বিষয় মিথ্যা হইলেই জ্ঞান মিথ্যা হইবে । কারণ, পূর্বপক্ষীর মতে সাক্ষী সত্য হইয়াও সাক্ষিভাশ্য স্থখ-দুঃখাদি মিথ্যাই হইয়া থাকে, সেইরূপ ভ্রম সত্য হইলেও তাহার বিষয় শুক্তিরজ্ঞতাদি মিথ্যা হইতে পারে । আর সত্য ভ্রম, জ্ঞাননিবর্ত্য হয় বলিয়া লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষই হইল ।

লক্ষণের অসম্ভব দোষ দেখাইবার জন্য মূলকার বলিতেছেন—**অপরোক্ষ** ইত্যাদি । অপরোক্ষাধ্যাসের নিবর্তক জ্ঞানমাত্র নহে, অর্থাৎ জ্ঞানত্ব ধর্ম নিবর্তকতাবচ্ছেদক নহে ; কারণ, “পীতঃ শব্দঃ”

২। জ্ঞানত্বব্যাপ্যধর্ম্যেণ জ্ঞাননিবর্ত্যত্বস্ত ইচ্ছাত্তনিবর্ত্যে
স্মৃতিত্বেন স্মৃতিনিবর্ত্যে সংস্কারাদৌ অতিব্যাপ্তেঃ, অনুভবত্ব-
ব্যাপ্যধর্ম্যেণ তন্নিবর্ত্যত্বস্ত চ যথার্থস্মৃতিনিবর্ত্যায়থার্থস্মৃতি-
বিষয়ে অব্যাপ্তেঃ, ভ্রমোক্তরপ্রমানিবর্ত্যত্বস্ত চ তত্ত্বজ্ঞানসংস্কার-
নিবর্ত্যাজ্ঞানসংস্কারে অব্যাপ্তেঃ, স্রোপাদানাজ্ঞাননিবর্তকজ্ঞান-
নিবর্ত্যত্বস্ত চ অনাত্তধ্যাসে অভাবাৎ। লাঘবেন অজ্ঞানো-
পাদানকত্বশ্চৈব লক্ষণত্বাপাতাচ্চ। তথাচ—

বিজ্ঞাননাশ্চতা মিথ্যা রূপ্যাদৌ নানুভূয়তে ।

কিস্তুধিষ্ঠানবৎ সত্যে তদজ্ঞানেহানুভূয়তে ॥

ইতি তৃতীয়মিথ্যাত্তনিক্তিত্ত্বঃ ।

এইরূপ অপরোক্ষ ভ্রম ‘শঙ্খঃ শ্বেতঃ’ এইরূপ পরোক্ষ জ্ঞানদ্বারা
নিবৃত্ত হয় না। শঙ্খের পীতিমা ভ্রমদশাতে “শঙ্খঃ শ্বেতঃ, শঙ্খত্বাৎ”
এইরূপ অনুমিত্যাত্মক বিশেষদর্শন সম্ভাবিত হয় বটে, কিন্তু তাহাতে
অপরোক্ষ ভ্রমের নিবৃত্তি হয় না; এজ্জ্ঞাপরোক্ষজ্ঞানত্বই নিবর্তকতাব-
চ্ছেদক হইবে; সুতরাং অপরোক্ষ জগদধ্যাসে জ্ঞানত্বরূপে জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব
নাই বলিয়া লক্ষণের অসম্ভব দোষই ঘটিতেছে।

২। **অনুবাদ**—এজ্জ্ঞা যদি পূর্বপক্ষী মিথ্যাত্বের লক্ষণ এরূপ বলেন
যে, জ্ঞানত্বব্যাপ্য ধর্ম্যপুরুষারে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাত্ব; আর তাহাতে
সাক্ষাৎকারত্বরূপে জ্ঞাননিবর্ত্য প্রত্যক্ষরূপ ভ্রমে অব্যাপ্তি দোষ হইবে
না; কারণ, সাক্ষাৎকারত্ব ধর্ম্য জ্ঞানত্বের ব্যাপ্যই বটে, ব্রহ্মসাক্ষাৎকার-
নিবর্তনীয় জগতের প্রত্যক্ষরূপ অধ্যাসে লক্ষণের অব্যাপ্তি হইল না
বলিয়া লক্ষণের অসম্ভব দোষও নাই। এই লক্ষণ খণ্ডন করিবার জ্ঞা
মূলকার বলিতেছেন—**ইচ্ছাত্তনিবর্ত্যে** ইত্যাদি।

প্রদর্শিতরূপ লক্ষণ বাললেও লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ অনিবার্য; কারণ, সংস্কারজ্ঞা স্মৃতি, স্বজনকীভূত সংস্কারের নাশক হইয়া থাকে।
সুতরাং স্মৃতিত্বরূপে স্মৃতিনিবর্ত্য সংস্কারে লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষই

ঘটিতেছে । স্মৃতিত্ব ধর্ম জ্ঞানত্বের ব্যাপ্য ধর্মই বটে, অথচ সংস্কারে “স্মৃতিত্বেন স্মৃতিনিবর্ত্যত্বপ্রযুক্ত” মিথ্যাত্ব ব্যবহার হয় না ।

যদি বলা যায়, স্মৃতি সংস্কারের নাশক হইলেও নাশকতাবচ্ছেদক ধর্ম স্মৃতিত্ব নহে । কিন্তু স্মোক্তরোৎপন্নাত্মাবিশেষগুণত্বই নাশকতাবচ্ছেদক । আর উত্তরাত্ত্বাবিশেষগুণত্ব জ্ঞানত্বের ব্যাপ্য ধর্ম নহে । সুতরাং স্মৃতি-নিবর্ত্য সংস্কারে লক্ষণ গেল না বলিয়া অতিব্যাপ্তি দোষও নাই । পূর্বপক্ষীর একরূপ বলা অসঙ্গত ; কারণ, সংস্কারের নিবর্তকতাবচ্ছেদক ধর্ম স্মৃতিত্বই হইবে ; উত্তরাত্ত্বাবিশেষগুণত্ব হইতে পারে না । যদি উত্তরাত্ত্ব-বিশেষগুণত্বই সংস্কারের নিবর্তকতাবচ্ছেদক ধর্ম হইত, তবে সংস্কারের উত্তরকালোৎপন্ন ইচ্ছাদিদ্বারাও সংস্কারের নিবৃত্তি হইয়া যাইত । যেমন, ঘটামুভবজ্ঞাত্ব সংস্কার উৎপত্তির অনন্তর কদাচিত্ “ঘটো মে ভূয়াৎ” এইরূপ ইচ্ছা সম্ভাবিত হয়, আর এই ইচ্ছাদ্বারাও সংস্কারের নিবৃত্তি হইয়া যাইতে পারিবে । কারণ, নিবর্তকতাবচ্ছেদক ধর্ম উত্তরাত্ত্ব-বিশেষগুণত্ব, তাদৃশ ইচ্ছাতেও আছে ; কিন্তু সংস্কার ইচ্ছাদ্বারা নিবৃত্ত হইলে স্মরণের অনুপপত্তি হইয়া পড়িবে ।

যদি বলা যায়, সংস্কারও মিথ্যা বলিয়া লক্ষণের লক্ষ্যই বটে, অতিব্যাপ্তি দোষ হইবে কেন ? তদন্তরে বক্তব্য এই যে, সংস্কারের স্মৃতিনিবর্ত্যত্ব দ্বৈতসত্যত্বাদিগণও স্বীকার করেন । স্মৃতিনিবর্ত্যত্ব-প্রযুক্ত সংস্কারের মিথ্যাত্বব্যবহার হয় না । সংস্কারে তাদৃশ মিথ্যাত্ব অনুমান করিলে সিদ্ধসাধনই হইবে ।

আর যদি পূর্বপক্ষী ‘অনুভবত্বব্যাপ্য ধর্মপূরস্কারে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই মিথ্যাত্ব’, এইরূপ বলেন, তবে স্মৃতিনিবর্ত্য সংস্কারে অতিব্যাপ্তি না হইলেও অব্যাপ্তিদোষ অপরিহার্য হইয়া পড়িবে । যদিও স্মৃতিত্ব ধর্মটী অনুভবত্বব্যাপ্য নহে, তথাপি যথার্থ স্মৃতিত্বরূপে স্মৃতিনিবর্তনীয় অযথার্থ-স্মৃতির বিষয়ে অব্যাপ্তি হইবে । যেমন যথার্থ জ্ঞানদ্বারা অযথার্থ জ্ঞানের বিষয় নিবৃত্ত হইয়া থাকে, সেইরূপ যথার্থ স্মৃতিদ্বারা অযথার্থ স্মৃতির বিষয়ও নিবৃত্ত হইয়া থাকে । এই অযথার্থ স্মৃতির বিষয়, জ্ঞাননিবর্ত্য হইলেও অনুভবত্বব্যাপ্য ধর্মপূরস্কারে জ্ঞাননিবর্ত্য নহে, কিন্তু যথার্থ স্মৃতিত্বরূপেই জ্ঞাননিবর্ত্য হইয়া থাকে । সুতরাং অযথার্থস্মৃতির বিষয়ে এই মিথ্যাত্বলক্ষণের অব্যাপ্তিই হইল ।

আর যদি পূর্বপক্ষিগণ এই অব্যাপ্তিনিবারণ করিবার জন্ত ভ্রমোত্তর প্রমানিবর্ত্যত্বই মিথ্যাভ্র—এইরূপ বলেন, তথাপি অব্যাপ্তি দোষ অপরিহার্যই থাকিবে। এই লক্ষণে প্রমাপদটী যথার্থজ্ঞানমাত্রের বোধক, কিন্তু যথার্থ অনুভবের বোধক নহে। এজন্ত যথার্থস্মৃতিও প্রমাই বটে। যথার্থস্মৃতিদ্বারা অযথার্থস্মৃতির বিষয় নিবর্ত্তনীয় হইলেও ঐ অযথার্থস্মৃতিবিষয়ে ভ্রমোত্তর প্রমানিবর্ত্যত্ব আছে। এজন্ত প্রদর্শিত অব্যাপ্তি দোষের বারণ হয় বটে, তথাপি তত্ত্বজ্ঞান-সংস্কারনিবর্ত্তনীয় অজ্ঞানসংস্কারে অব্যাপ্তি দোষই হইতেছে। তত্ত্বজ্ঞানদ্বারা অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইলেও জীবমুক্তিদশাতে অজ্ঞানসংস্কার আছে, ইহা স্বীকার করিতে হয়। জীবমুক্তিদশাতে অজ্ঞানসংস্কারও না থাকিলে জীবমুক্ত পুরুষের ভিক্ষাটনাদিতে প্রবৃত্তি হইতে পারিত না। এই অজ্ঞানসংস্কার তত্ত্বজ্ঞানসংস্কারদ্বারা নিবৃত্ত হইয়া থাকে, ইহা পূর্বপক্ষিগণ স্বীকার করেন। এই অজ্ঞানসংস্কার ভ্রমোত্তরভাবে প্রমানিবর্ত্ত্য নহে, কিন্তু প্রমাজন্ত সংস্কারনিবর্ত্ত্য; সুতরাং অজ্ঞানসংস্কারে ভ্রমোত্তর প্রমানিবর্ত্ত্যত্ব নাই বলিয়া লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষই ঘটিল।

আর যদি পূর্বপক্ষিগণ স্রোপাদান অজ্ঞাননিবর্ত্তক জ্ঞাননিবর্ত্ত্যত্বই মিথ্যাভ্র—এইরূপে বলেন, তবে অনাদি অধ্যাসে লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষই ঘটবে। এই লক্ষণের ঘটক স্বপদের অর্থ—অজ্ঞানকার্য্য প্রপঞ্চ। আর এই প্রপঞ্চের উপাদান অজ্ঞান, এই অজ্ঞানের নিবর্ত্তক যে জ্ঞান, তদ্বারা অজ্ঞানকার্য্য প্রপঞ্চও নিবৃত্তি হইয়া থাকে বলিয়া মিথ্যাভ্রত প্রপঞ্চে লক্ষণের সমন্বয় হয়—ইহাই পূর্বপক্ষিগণের অভিপ্রায়। পূর্বপক্ষিগণ বলেন, জ্ঞান অজ্ঞানের এবং অজ্ঞানকার্য্যের নিবর্ত্তক হইয়া থাকে। কিন্তু অনাদি অধ্যাসে এই লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ অপরিহার্য্য। পূর্বপক্ষিগণ জীব, জৈবর অবিজ্ঞা প্রভৃতি অনাদি অধ্যাস্ত বলিয়া স্বীকার করেন। আর যাহা অনাদি, তাহার উপাদান সম্ভাবিত নহে; এজন্ত ইহাদের স্রোপাদান অজ্ঞানই নাই। সুতরাং এই লক্ষণ অনাদি অধ্যাসে গেল না বলিয়া অব্যাপ্তিদোষদুটাই হইল। বস্তুতঃ কথা এই যে, পূর্বপ্রদর্শিত অজ্ঞানসংস্কারেও লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ আছে। কারণ, অজ্ঞানসংস্কারের উপাদানভূত যে অজ্ঞান, সেই অজ্ঞানের নিবর্ত্তক যে জ্ঞান, তদ্বারা সংস্কারের নিবৃত্তি হয় না। প্রত্যুত প্রমাজ্ঞানের

অথ চতুর্থমিথ্যাভিনিবৃত্তিভঙ্গঃ ।

১। এতেন স্বাতন্ত্র্যস্তাবাবধিকরণে এব প্রতীয়মানং মিথ্যাত্বম্ ইতি চতুর্থোহপি নিরস্তঃ, অত্যন্তাবাবস্থা তাত্ত্বিকত্বে প্রাতিভাসিকত্বে ব্যাবহারিকত্বে চ দোষস্য উক্তত্বাৎ ।

সংস্কারের দ্বারাই অজ্ঞানসংস্কারের নিবৃত্তি হইয়া থাকে; সুতরাং অজ্ঞানসংস্কারেও এই লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ আছে, বুঝিতে হইবে ।

আর কথা এই যে, স্বোপাদান-অজ্ঞান ইত্যাদি, যে মিথ্যাত্বের লক্ষণ পূৰ্ব্বপক্ষী বলিয়াছেন, তদপেক্ষা লঘুভূত অজ্ঞান-উপাদানকত্বই মিথ্যাত্ব বলিলে হইত । যাহার উপাদান অজ্ঞান, তাহাই মিথ্যা । অনাদি অধ্যাসে অব্যাপ্তি দোষ যেমন সেই গুরুভূত লক্ষণেরও আছে, সেইরূপ এই লঘুভূত লক্ষণেরও থাকিবে । মূলকারের মতে অজ্ঞানশব্দের অর্থ প্রকৃতি । সত্য প্রপঞ্চ, সত্যপ্রকৃতি হইতে উৎপন্ন; অজ্ঞান উপাদানক বস্তু মিথ্যা নহে, কিন্তু সত্যই বটে । প্রপঞ্চে এতাদৃশ অজ্ঞান-উপাদানকত্ব অনুমান করিলে সিদ্ধসাধনতা দোষই হইবে ।

এক্ষণে মূলকার এই তৃতীয় লক্ষণের নিরাকরণ উপসংহার করিয়া বলিতেছেন—তথাচ ইত্যাদি । শুক্তিরজতাদিতে জ্ঞানানাশরূপ মিথ্যাত্ব অনুভবসিদ্ধ নহে বলিয়া শুক্তিরজতাদিতে জ্ঞাননিবর্ত্যত্বলক্ষণের অব্যাপ্তিই হইতেছে । আর সত্য অধিষ্ঠানের মত সত্য অজ্ঞানে জ্ঞান-নাশ্রুতা অনুভবসিদ্ধ বলিয়া জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব লক্ষণের অতিব্যাপ্তিদোষও হইতেছে । অথাৎ মিথ্যাবস্তু জ্ঞাননিবর্ত্য নহে বলিয়া অব্যাপ্তি, আর সত্যবস্তুও জ্ঞাননিবর্ত্য বলিয়া লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ অপরিহার্য্য হইতেছে । ২

ইতি শ্রীমন্মহামহোপাধায় লক্ষণশাস্ত্রী শ্রীচরণশ্বেতবাসি শ্রীযোগেন্দ্রনাথ

শঙ্করবিদিত শ্রায়ামৃতগ্রন্থের তৃতীয় মিথ্যাত্ব ভঙ্গবিবরণের

বঙ্গানুবাদ সমাপ্ত ।

১। **অনুবাদ**—দ্বিতীয় মিথ্যাত্বলক্ষণের নিরাকরণদ্বারা এই চতুর্থ মিথ্যাত্বলক্ষণও নিরাকৃতই হইয়াছে । উক্ত দ্বিতীয় মিথ্যাত্বলক্ষণলক্ষিত বস্তু যেমন মিথ্যা না হইয়া অত্যন্ত অসংই হইয়া থাকে, এই চতুর্থ

অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব স্বরূপেণেতি পক্ষে পারমার্থিকত্ব-
কারেণেতি চ পক্ষে (১) দোষস্য উক্তত্বাচ্চ ।

ইতি চতুর্থমিথ্যাভাবনিরুক্তিভঙ্গঃ ।

লক্ষণলক্ষিত বস্তুও তাহাই হইবে। ইহাই মূলস্থিত এতেন কথার
অর্থ। এই চতুর্থ মিথ্যাভলক্ষণের অর্থ—যাহা স্বাতন্ত্র্যভাবাধিকরণেই
প্রতীত হয়, তাহাই মিথ্যা। যেমন—শক্তিরজ্ঞতা, শক্তিরজ্ঞতাদির
অত্যন্তাভাবাধিকরণ শক্ত্যাদিতেই প্রতীত হইয়া থাকে। এতাদৃশ চতুর্থ
মিথ্যাভলক্ষণও অসঙ্গত; কারণ, দ্বিতীয় মিথ্যাভলক্ষণে যে সব দোষ
হইয়াছিল, এই চতুর্থ লক্ষণেও তাহাই হইবে। আর ইহাই মূলকার
“এতেন” পদদ্বারা সূচনা করিয়াছেন।

“এতেন” কথাদ্বারা যাহা সূচিত হইয়াছে, তাহাই মূলকার বিশদ-
ভাবে বলিতেছেন—অত্যন্তাভাব ইত্যাদি। পূর্বপক্ষী যে
“স্বাতন্ত্র্যভাবাধিকরণে” বলিয়াছেন—এই অত্যন্তাভাবটী তাত্ত্বিক,
প্রাতিভাসিক অথবা ব্যাবহারিক বলিলে যে যে দোষ হইবে, তাহা
দ্বিতীয় মিথ্যাভলক্ষণে বলা হইয়াছে। তাহা এই যে, অত্যন্তাভাব
তাত্ত্বিক হইলে অদ্বৈতহানি, প্রাতিভাসিক হইলে সিদ্ধসাধন এবং ব্যাব-
হারিক হইলে ব্যাবহারিক অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগী যাহা স্বাতন্ত্র্য-
ভাবাধিকরণে প্রতীয়মান, তাহা ব্যাবহারিক হইতে পারে না। অর্থাৎ
বিরোধিতাপ্রযুক্ত ব্যাবহারিক স্বাতন্ত্র্যভাবের অধিকরণে প্রতিযোগী
ব্যাবহারিক হইতে পারে না। আর প্রতিযোগী প্রপঞ্চ যে প্রাতিভাসিক
নহে, তাহা পূর্বপক্ষিগণেরও সম্মত। সূতরাং গতাস্তরাভাবপ্রযুক্ত পার-
মার্থিকই হইবে—এই সকল যে দোষ দ্বিতীয় মিথ্যাভলক্ষণে বলা হইয়াছে
তাহা এখানেও হইবে।

আর উক্ত অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্মটী “স্বরূপ” কি
“পারমার্থিকত্ব”—এই উভয়ের যে কোনটী পূর্বপক্ষী স্বীকার করিবেন,
তাহাতেও যে যে দোষ হইবে, তাহাও দ্বিতীয় মিথ্যাভলক্ষণেই বলা
হইয়াছে, অর্থাৎ স্বরূপতঃ নিষেধ বলিলে শক্তিরজ্ঞতেও লক্ষণের অগমন-

অথ পঞ্চমমিথ্যাভিনিরুক্তিভঙ্গঃ ।

১। পঞ্চমেহপি সৎ কিং সত্ত্বাজাতিমদ্ বিবক্ষিতম্,
অবাধ্যং বা ব্রহ্ম বা । নান্দং, তন্মতে ঘটাদৌ জাতেঃ সত্ত্বাৎ !
দ্বিতীয়ে, বাধ্যত্বং মিথ্যাভুমিতি স্যাৎ, তচ্চ নিরস্তম্ । ন
তৃতীয়ঃ, সিদ্ধসাধনাৎ । নৃশৃঙ্গাদৌ অপি সঙ্গপত্ন্যভাবাৎ
অগ্রস্যা অসত্ত্বস্যা অভাবেন অত্যন্তাসত্ত্বাপাতচ্চ । মন্মতে
অবাধ্যত্বাদিরূপস্য সত্ত্বস্য অভিধেয়ত্বাদিবৎ স্বাশ্রিতত্বেন
ব্রহ্মণি সত্ত্বাভাবে সঙ্গপত্ন্যাসিদ্ধেচ্চ । তস্মাৎ—

অনির্ব্বাচ্যেহপ্রসিদ্ধাদিঃ প্রতীতে প্রতিষেধ্যতা !

স্বাশ্রয়েহত্যন্তবিরহঃ সদ্বিবক্ষণতা তথা ॥

ইতি পঞ্চত্রেয়েহত্যন্তাসত্ত্বং স্যাদনিবারিতম্ ।

ধীনশৃঙ্গে ত্বনিত্যত্বমেব স্যান্ন মৃষাত্বতা ॥

মম তু অত্যন্তাসত্ত্বমেব মিথ্যাভুম্ ইতি ন অস্মৎপ্রতিবন্দী ।

ইতি পঞ্চমমিথ্যাভিনিরুক্তিভঙ্গঃ ।

সমাপ্তং চেদং মিথ্যাভিনিরুক্তিভঙ্গপ্রকরণম্ ।

জন্ত লক্ষণের অব্যাপ্তি বা অসম্ভব দোষ হইবে এবং পারমার্থিকত্বরূপে
নিষেধপ্রতিযোগিত্ব বলিলে ব্রহ্মেও লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হইবে,
ইত্যাদি । ১

ইতি শ্রীমদ্বহ্মহোপাধ্যায় লক্ষণশাস্ত্রী শ্রীচরণান্তবাসি শ্রীযোগেন্দ্রনাথ

শর্মাধিবরচিত স্থায়ামৃতগ্রন্থের চতুর্থ মিথ্যাভিনিরুক্তি-

ভঙ্গের বঙ্গানুবাদ সমাপ্ত ।

১। অনুবাদ—সদ্বিবিক্তত্বই মিথ্যাভ, ইহাই মিথ্যাভের পঞ্চম
লক্ষণ । এই পঞ্চম লক্ষণের খণ্ডনাভিপ্রায়ে মূলকার বলিতেছেন—
পঞ্চমেহপি ইত্যাদি । এই লক্ষণের ঘটক যে সৎপদ, তাহার অর্থ
কি ? তাহা কি সত্ত্বাজাতিমদ্ ? অথবা অবাধ্য ? কিংবা ব্রহ্ম ?

প্ৰথমপক্ষ সঙ্গত নহে; কারণ, সম্ভাজ্ঞাতিমদ্ বস্তুই সৎ, আর এই সদ্ভিন্ন বস্তুই মিথ্যা—এইরূপ পূর্বপক্ষী বলিতে পারেন না; যেহেতু, পূর্বপক্ষীও ঘটাদিতে সম্ভাজ্ঞাতি স্বীকার করেন। যাহা সম্ভাজ্ঞাতিমদ্, তাহাতে সম্ভাজ্ঞাতিমদ্বস্তুর ভেদ থাকিতে পারে না। “সৎ ন সৎ” এইরূপ প্রতীতি হইতে পারে না; কারণ, ভেদ প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্মের বিরোধী। সদ্ভেদের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম সত্ত্ব, তাহা ঘটাদিতে আছে বলিয়া সতের ভেদ ঘটাদিতে থাকিতে পারে না। সুতরাং লক্ষ্যমাত্রে লক্ষণ গেল না বলিয়া লক্ষণের অসম্ভব দোষই হইল।

এইরূপ দ্বিতীয়কল্পও সঙ্গত নহে, কারণ, ‘অবাধ্যই সৎ’ এইরূপ হইলে এই সদ্ভিন্ন বাধ্যই হইবে। আর বাধ্যত্ব যে মিথ্যাত্ব হইতে পারে না, তাহা দ্বিতীয় ও তৃতীয় মিথ্যাত্বলক্ষণে বলাই হইয়াছে। প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই বাধ্যত্ব যে অসঙ্গত, তাহা দ্বিতীয়মিথ্যাত্বলক্ষণে বলা হইয়াছে, এবং জ্ঞাননিবৃত্তাত্বই বাধ্যত্ব, ইহাও যে অসঙ্গত, তাহা তৃতীয় মিথ্যাত্বলক্ষণে বলা হইয়াছে। আর ইহাই মূলকার এস্থলে বলিতেছেন—**তচ্চ নিরন্তরম্** ইতি।

এইরূপ তৃতীয়কল্পও অসঙ্গত; কারণ, ব্রহ্মই যদি লক্ষণঘটক সৎপদের অর্থ হয়, তবে ব্রহ্মভিন্নত্বই মিথ্যাত্ব বলিতে হইবে। প্রপঞ্চে এতাদৃশ মিথ্যাত্ব অনুমান করিতে গেলে সিদ্ধসাধনই হইবে। প্রপঞ্চ যে ব্রহ্মভিন্ন, তাহা মূলকারের ইষ্টই বটে। আর সদ্বিবিক্তত্বই মিথ্যাত্ব বলিলে, যাহা সদ্রূপ নহে, তাহাই মিথ্যা, ইহাই পাওয়া যায়। যাহা সদ্রূপ নহে, তাহা অত্যন্ত অসৎ। এহঁ অত্যন্ত অসদ্বস্তুতে মিথ্যাত্বলক্ষণ যাইতেছে বলিয়া লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষহ হইতেছে। নরবিষাণাদিতে যে অসত্ত্ব আছে, তাহা সদ্রূপত্বাবাবই বটে, অথ কোনরূপ অসত্ত্ব বলা যাইতে পারে না। প্রপঞ্চে এহঁ সদ্বিবিক্তত্ব বা সদ্রূপত্বাবাব সিদ্ধ হইলে প্রপঞ্চের অত্যন্ত অসঙ্গতপত্তিই হইয়াই পড়িবে। আর ইহাই মূলকার বলিতেছেন—**অত্যন্তাসঙ্গতপাতাচ্চ**।

ব্রহ্মেও যে এই লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ হইবে, ইহাই দেখাইবার জন্য মূলকার বলিতেছেন—**যজ্ঞতে** ইত্যাদি। ইহার অর্থ—ব্রহ্ম নির্দ্বন্দ্বক বলিয়া সদ্রূপত্বও ব্রহ্ম নাই, সুতরাং ব্রহ্মে লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হইল।

ইহাতে যদি পূর্বপক্ষী বলেন—ব্রহ্মে সত্ত্ব ধর্ম নাই বলিয়া যদি তাহা সঙ্গ্রহ না হয়, তবে সত্ত্ব ধর্মেও সত্ত্ব নাই বলিয়া তাহা সঙ্গ্রহ হইতে পারিবে না। সুতরাং যাহাতে সত্ত্ব ধর্ম নাই, তাহা সঙ্গ্রহ নহে, এই নিয়ম সত্ত্বধর্মেই বাহ্যিকারী হইল। আর সত্ত্ব ধর্মে সত্ত্ব ধর্ম স্বীকার করিলে আত্মপ্রিয় দোষ হইবে। সুতরাং “সত্ত্বং সং”, এইরূপ অবাধিত প্রতীতিদ্বারা সত্ত্বেরও সঙ্গ্রহতাসিদ্ধি হইয়া থাকে। এইরূপ ব্রহ্মে সত্ত্ব ধর্ম না থাকিলেও ব্রহ্ম সঙ্গ্রহই হইবে, কিন্তু অসং হইবে না।

কিন্তু পূর্বপক্ষীর এরূপ বলা অসঙ্গত। কারণ, অভিধেয়ত্বাদি ধর্ম যেমন স্বাশ্রিত, এইরূপ সত্ত্ব ধর্ম স্বাশ্রিত হইয়া থাকে। অভিধেয়ত্বও অভিধেয় হয় বলিয়া অভিধেয়ত্বে অভিধেয়ত্ব ধর্ম আছে, স্বীকার করা হয়। এইরূপ সত্ত্বধর্মও সং বলিয়া সত্ত্বেরও সত্ত্বধর্ম আছে, স্বীকার করা হয়। সুতরাং সত্ত্বের সত্ত্বধর্ম না থাকিলেও তাহা যেমন সঙ্গ্রহ, এইরূপ আর বলা যাইতে পারে না; কারণ, সত্ত্বেরও সত্ত্ব ধর্ম আছে। কিন্তু ব্রহ্ম নির্ধর্মক বলিয়া তাহাতে সত্ত্ব ধর্ম নাই; সুতরাং ব্রহ্মে লক্ষণের আত্মব্যাপ্তি দোষ অপরিহার্য। এস্থলে মনে রাখিতে হইবে যে, অপ্রামাণিক আত্মপ্রিয়ই দোষ, প্রামাণিক হইলে তাহা দোষ নহে। এক্ষণে সত্ত্বের সত্ত্ব বা অভিধেয়ত্বে অভিধেয়ত্ব স্বীকার করিলেও দোষ হয় না, যেহেতু তাহা প্রামাণিক।

এক্ষণে মূলকার মিথ্যাত্বের পাঁচটি লক্ষণে যে সকল দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা শ্লোকদ্বারা সংগ্রহ করিয়া দেখাইতেছেন—**তন্মাত্রা** ইত্যাদি। আনন্ধ্যাত্মক মিথ্যাত্ব, এইরূপ প্রথমলক্ষণে অপ্রসিদ্ধাদি দোষ হইবে। অর্থাৎ সদ্ভিন্ন হইয়া অসদ্ভিন্ন কোন বস্তু প্রসিদ্ধ নাই। সংও নহে, অসংও নহে, এইরূপ কোন বস্তু হইতে পারে না। আর “প্রতীতে: প্রতীষেধাতা” এই দ্বিতীয়লক্ষণে এবং “স্বাশ্রয়েহত্যন্তবিরহঃ” এই চতুর্থলক্ষণে এবং “সদ্বিলক্ষণতা” এই পঞ্চম লক্ষণে লক্ষ্যের অত্যন্ত অসঙ্গতাপত্তি দোষ অপরিহার্য হইবে। দ্বিতীয়, চতুর্থ এবং পঞ্চম—এই তিন লক্ষণে একই দোষ। আর “ধীনাশ্রয়” এই তৃতীয় লক্ষণে লক্ষ্য অনিত্যই হইবে, কিন্তু মিথ্যা হইবে না। ইহাই হইল, লক্ষণপঞ্চকের দোষসংগ্রহ কারিকার তাৎপর্য।

ইহাতে যদি পূর্বপক্ষী মনে করেন যে, সিদ্ধান্তীও ত ভাস্করজ্ঞতাদির

অথ সামান্ততোমিথ্যাভঙ্গঃ ।

১। অস্ত বা মিথ্যাত্বং যৎকিঞ্চিৎ । তথাপি মিথ্যাত্বম্
অবাধ্যং বা বাধ্যং বা ? আত্মে অদ্বৈতহানিঃ । ন হি
প্রপঞ্চোপাধিকং ভ্রমকালানিশ্চিতং তন্মিথ্যাত্বং নিরূপাধিক-
ভ্রমকালানিশ্চিতাধিষ্ঠানব্রহ্মমাত্রম্ । তস্মাৎ মাং প্রত্যপি
সিদ্ধত্বাৎ । দৃশ্যত্বাদেঃ মিথ্যাত্বে এব ব্যভিচারশ্চ । মিথ্যাত্বস্য
চ অদৃশ্যত্বে অনুমানবৈয়র্থ্যম্, তস্য সাধ্যজ্ঞপ্ত্যর্থত্বাৎ । অস্ত্যে
সিদ্ধসাধনম্, অদ্বৈতক্রতেঃ অতত্বাবেদকত্বঞ্চ স্যাৎ । জগচ্চ
সত্যং স্যাৎ, আত্মবৎ । ন চ আত্মত্বম্ উপাধিঃ, সত্যত্বং বিনা
তদ্বিরুদ্ধস্য মিথ্যাত্বস্য মিথ্যাত্বে ব্যাঘাতবৎ অজ্ঞাতত্বাদিরূপা-
নাত্মত্বস্য অসত্যত্বং বিনা ব্যাঘাতাভাবেন উপাধেঃ
অপ্রয়োজকত্বাৎ ।

মিথ্যাত্বই স্বীকার করেন এবং সেই মিথ্যাত্বের লক্ষণও সিদ্ধান্তী প্রদর্শন
করেন । সুতরাং পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত লক্ষণে যে সমস্ত দোষ হইয়াছে,
সিদ্ধান্তীর সম্মত মিথ্যাত্বলক্ষণেও ত সেই সমস্ত দোষই হইবে । সুতরাং
ইহা কেবল পূর্বপক্ষীর মতেই পর্য্যায়যোগ হইতে পারে না ; এইরূপ
আশঙ্কায় মূলকার বলিতেছেন—**মম তু** ইত্যাদি । সিদ্ধান্তীর অভিমত
মিথ্যাত্ব, পূর্বপক্ষী প্রপঞ্চে স্বীকার করিতে পারেন না ; কারণ, সিদ্ধান্তী
অত্যন্ত অসঙ্কেই মিথ্যাত্ব বলেন । ইহা পূর্বপক্ষী স্বীকার করিতে পারেন
না এবং পূর্বপক্ষীর সম্মত মিথ্যাত্বও সিদ্ধান্তী স্বীকার করিতে পারেন
না ; যেহেতু তাহাতে সিদ্ধান্তীর সিদ্ধান্তব্যবহাতি ঘটে ; এজন্ত পূর্বপক্ষী,
দোষসাম্যরূপ প্রতিবন্ধী সিদ্ধান্তীর মতে উদ্ভাবন করিতে পারেন না ।

ইতি শ্রীমদ্রহস্যমহোপাধ্যায় লক্ষণশালিনী ত্রীচরণান্তেবাসি ত্রীষোগেন্দ্রনাথ

শর্মা-বিরচিত স্তায়ামৃতগ্রন্থের পঞ্চম মিথ্যাত্বনিরুক্তি-

ভঙ্গের বঙ্গানুবাদ সমাপ্ত ।

১। **অনুবাদ**—মূলকার এইরূপে মিথ্যাত্বনিরুক্তি খণ্ডন করিয়া

বলিতেছেন—যদি অদ্বৈতবাদিগণের মতানুসারে মিথ্যাত্ব স্বীকারও করা যায়, প্রদর্শিত লক্ষণলক্ষিত মিথ্যাত্ব না হইলেও তাহা অল্প কিছু হইবে, তথাপি দোষ অপরিহার্য্যই থাকিবে। কারণ, তাহাতে এইরূপ বিকল্প কবা যায় যে, অদ্বৈতবাদিগণ প্রপঞ্চের যে মিথ্যাত্ব স্বীকার করিতেছেন, তাহা অবাধ্য কি বাধ্য, অর্থাৎ সত্য কি মিথ্যা ?

যদি পূর্ব্বপক্ষী মিথ্যাত্বকে অবাধ্য অর্থাৎ সত্য বলেন, তবে ব্রহ্মদ্বৈতের স্থান হইবে। অর্থাৎ ব্রহ্মই একমাত্র অবাধ্য বস্তু, এই অদ্বৈতমতের স্থান হইবে। কারণ, ব্রহ্মের মিথ্যাত্ব ও ব্রহ্ম দুইটী সত্য-বস্তু হইল। যদি পূর্ব্বপক্ষিগণ, মিথ্যাত্ব অবাধ্য হইলেও তাহা ব্রহ্মস্বরূপ বলিয়া স্বীকার করেন এবং এজন্ম অদ্বৈতস্থান হয় না—এরূপ বলেন, তদুত্তরে মূলকার বলিতেছেন যে—**নহি প্রপঞ্চোপাধিকম্** ইত্যাদি। ইহার অর্থ—প্রপঞ্চগত মিথ্যাত্ব ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বরূপ বলিয়া কালাদিপ্রপঞ্চঘটিত ; এজন্ম তাহা প্রপঞ্চোপাধিক। আর প্রপঞ্চগত মিথ্যাত্ব ভ্রমকালে অনিশ্চিত, অর্থাৎ রজতাদিগত মিথ্যাত্ব ধর্ম্ম রজত-ভ্রমকালে নিশ্চিত হইতে পারে না। ভ্রমকালে মিথ্যাত্বের নিশ্চয় থাকিলে রজতার্থীর শুদ্ধিরজতাদিতে প্রবৃত্তি অসম্ভব হইয়া পড়ে। এজন্ম মিথ্যাত্ব, ভ্রমকালে অনিশ্চিত। আর ব্রহ্ম নিক্রপাধিক, স্তত্রাং সোপাধিক মিথ্যাত্ব নিক্রপাধিক ব্রহ্মস্বরূপ হইতে পারে না। ব্রহ্ম ভ্রমের অধিষ্ঠান বলিয়া তাহা ভ্রমকালে নিশ্চিত। অধিষ্ঠান প্রকাশমান না হইলে ভ্রম হইতে পারে না। এজন্ম ভ্রমকালে অনিশ্চিত মিথ্যাত্ব, ভ্রমকালে নিশ্চিত ব্রহ্মস্বরূপ হইতে পারে না। কারণ, ভেদকধর্ম্ম থাকিলে অভেদ বলা যায় না।

আরও কথা এই যে, মিথ্যাত্বকে ব্রহ্মস্বরূপ বলিলে সিদ্ধসাধনতা দোষও হইবে। আর ইহাই মূলকার বলিতেছেন—**তন্ম মাং প্রত্যপি** ইত্যাদি। ইহার অর্থ এই যে, মিথ্যাত্ব ব্রহ্মস্বরূপ বলিলে প্রপঞ্চ মিথ্যা, এই কথার অর্থ হইবে যে, প্রপঞ্চ ব্রহ্মস্বরূপবান্। অর্থাৎ এরূপ অর্থ মূলকারের অভীষ্টই বটে। কারণ, প্রপঞ্চ ব্রহ্মব্যাপ্ত বলিয়া প্রপঞ্চও ব্রহ্মের সত্তা আছে। এজন্ম প্রপঞ্চ ব্রহ্মস্বরূপবান্—এইরূপ প্রতিপত্তি সিদ্ধান্তীয় ইষ্টই বটে।

আরও কথা এই যে, মিথ্যাত্বকে ব্রহ্মস্বরূপ বলিলে মিথ্যাত্বসাধক

দৃশ্যহেতু এই মিথ্যাভ্রান্ত্যর্ভাবেই ব্যভিচারী হইয়া পড়িবে ; কারণ, মিথ্যাভ্রান্তে দৃশ্য হেতু আছে, কিন্তু মিথ্যাভ্রান্তে মিথ্যাভ্রান্ত নাই, কিন্তু সত্যভ্রান্ত আছে । সুতরাং দৃশ্যভ্রান্ত হেতু, ব্রহ্মস্বরূপ সত্য মিথ্যাভ্রান্তে আছে বলিয়া মিথ্যাভ্রান্তের ব্যভিচারী হইল । আর ইহাই মূলকার বলিতেছেন—
মিথ্যাভ্রান্তে এব ইত্যাদি ।

আর যদি পূর্বপক্ষিগণ বলেন—মিথ্যাভ্রান্ত ধর্ম্মিতে সাধ্য মিথ্যাভ্রান্ত যেমন নাই, সেইরূপ দৃশ্যভ্রান্ত হেতুও নাই, সুতরাং মিথ্যাভ্রান্ত্যর্ভাবে ব্যভিচার হইবে কেন ? এতদুত্তরে মূলকার বলিতেছেন—**মিথ্যাভ্রান্ত চ ইত্যাদি ।** ইহার অর্থ—মিথ্যাভ্রান্ত ধর্ম্মীতে দৃশ্যভ্রান্ত হেতু স্বীকার না করিলে, পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত মিথ্যাভ্রান্ত্যুমানই ব্যর্থ হইয়া পড়িবে । কারণ, মিথ্যাভ্রান্ত ধর্ম্মীতে দৃশ্যভ্রান্ত হেতু নাই, একথার অর্থ কি ? ইহার অর্থ—মিথ্যাভ্রান্ত দৃশ্য নহে । অর্থাৎ মিথ্যাভ্রান্ত জ্ঞানের বিষয় হয় না । আর যাহা জ্ঞানেরই বিষয় হয় না, তাহা অনুমিত্যাগ্নক জ্ঞানের বিষয় হইবে কিরূপে ? অনুমানপ্রদর্শন পক্ষে সাধ্যজ্ঞানের জন্ত, আর সেট সাধ্য অদৃশ্য বা অজ্ঞেয় । সুতরাং অনুমানপ্রদর্শন সর্ব্বথা নিফল । **ইহাই হইল মিথ্যাভ্রান্তের সত্যত্বপক্ষে দোষ । আর ইহাই প্রথম বিকল্প ।**

আর পূর্বপক্ষিগণ যদি মিথ্যাভ্রান্তকে মিথ্যা বলেন, অর্থাৎ যদি দ্বিতীয়কল্প স্বীকার করেন, তবে সিদ্ধসাধন দোষ হইবে । আর ইহাই মূলকার বলিতেছেন—**অন্ত্যে সিদ্ধসাধনম্ ।** ইহার অর্থ—প্রপঞ্চনিষ্ঠ মিথ্যাভ্রান্ত যে বাধ্য, তাহা সিদ্ধান্তিগণও স্বীকার করেন । সিদ্ধান্তীর অভিপ্রায় এই যে, প্রপঞ্চ পরমার্থ সত্য, তাহাতে মিথ্যাভ্রান্ত ভ্রমকল্পিত । ভ্রমকল্পিত মিথ্যাভ্রান্ত বাধ্যই বটে । প্রপঞ্চের সত্যত্বপ্রতিক্ষেপক মিথ্যাভ্রান্ত বাধ্য বলিয়া তাহা সত্যত্বের প্রতিক্ষেপক হইতে পারিল না । সুতরাং প্রপঞ্চ পরমার্থ সত্যই রহিল । পূর্বপক্ষী যদি প্রপঞ্চকে পরমার্থ সত্য স্বীকার করেন, তবে সিদ্ধসাধনই হইল ।

আরও দোষ এই যে, অদ্বৈতশ্রুতি অভ্যাসবেদকও হইয়া পড়িবে । যাহা বাধ্য, তাহা ভ্রান্ত হইতে পারে না ; সুতরাং বাধ্য মিথ্যাভ্রান্তের প্রতিপাদক “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি শ্রুতির তত্ত্বাবেদকস্বরূপ প্রামাণ্য থাকিল না । আর তাহাতে জগৎসত্যত্বের অনুমান নির্ব্বাধ রহিল । অর্থাৎ ইহাতে এইরূপ জগৎসত্যত্বানুমান হইতে পারে যে—

জগৎ সত্যং	(প্রতিজ্ঞা)
মিথ্যাত্বমিথ্যাভবকত্বাৎ	(হেতু)
আত্মবৎ	(উদাহরণ)

যাহার মিথ্যাত্বটী মিথ্যা, তাহা সত্য হইয়া থাকে, যেমন আত্মা । আত্মা সত্য বস্তু, তাহাতে মিথ্যাত্ব ভ্রমকল্পিত । এজগৎ তাহা মিথ্যা ; সুতরাং আত্মাতে মিথ্যাত্বমিথ্যাভবকত্ব হেতুটী আছে এবং সত্যত্ব সাধাও আছে । যদি এই অনুমানে পূর্বপক্ষী আত্মাকে উপাধি বলেন, অর্থাৎ আত্মত্ব ধর্ম্য দৃষ্টান্ত আত্মাতে আছে বলিয়া সাধোর ব্যাপক এবং পক্ষ প্রপক্ষে নাই বলিয়া সাধনের অব্যাপক হইয়াছে ; সুতরাং আত্মত্ব ধর্ম্য সাধোর ব্যাপক ও সাধনের অব্যাপক হওয়ায় উপাধি হইল । এইরূপ আশঙ্কা করিয়া মূলকার বলিতেছেন—**ন চ আত্মত্বমুপাধিঃ** ইত্যাদি ।

এস্থলে মূলকারের অভিপ্রায় এই যে, আত্মত্ব উপাধি উদ্ভাবন করিয়া পূর্বপক্ষী এইরূপ প্রতিরোধ অনুমান করিবেন যে—

জগৎ সত্যং ন	(প্রতিজ্ঞা)
অনাত্মত্বাৎ	(হেতু)

ব্যতিরেকে দৃষ্টান্ত আত্মা ; কিন্তু এরূপ বলা যাইতে পারে না । কারণ, যাহা অনাত্মবস্তু, তাহা সত্য হইলে কোন ব্যাঘাতাদি দোষ নাই । সুতরাং প্রতিরোধানুমান অনুকূলতর্করহিত । এইজগৎ আত্মত্বই সত্যত্বের প্রয়োজক নহে । সুতরাং আত্মত্বকে উপাধি বলা যায় না—যেহেতু তাহা অপ্রয়োজক ।

ইহাতে যদি পূর্বপক্ষী বলেন—

প্রপঞ্চঃ সত্যঃ	(প্রতিজ্ঞা)
মিথ্যাত্বমিথ্যাভবকত্বাৎ	(হেতু)

সিদ্ধান্তীয় এই স্থাপনানুমাণেও অপ্রয়োজকত্ব দোষ তুল্যই আছে, অর্থাৎ যাহাতে মিথ্যাত্বমিথ্যাভবকত্ব থাকিবে, তাহাতে সত্যত্ব না থাকিলে হানি কি ? অর্থাৎ হেতু থাকুক, সাধা না থাকুক, তাহাতে কতি কি ? হেতুর বিপক্ষবৃত্তিতার বোধক কোন তর্ক নাই ।

পূর্বপক্ষীর এইরূপ বলা সঙ্গত নহে ; কারণ, কোম বস্তুর মিথ্যাত্বমিথ্যাভবকত্ব থাকিলে তাহার সত্যত্বেরই প্রাপ্তি হইয়া থাকে ; সুতরাং পূর্বপক্ষী তাহাতে সত্যত্ব না থাকুক—এরূপ বলিলে ব্যাঘাতই হয় ।

২। ন চ মিথ্যাৎ ন ব্রহ্মমাত্রং, কিন্তু দ্বিতীয়াভাবোপ-
লক্ষিতং ব্রহ্মেতি বাচ্যম্; উপলক্ষণে দ্বিতীয়াভাবে এক
বাধ্যাহবাধ্যবিকল্পাৎ। দ্বিতীয়াভাবাধিকরণতয়া, অবিচ্ছাদি-

আর শঙ্কামাত্রই ব্যাঘাতাবধি; সূত্রাং ব্যাঘাত হয় বলিয়া
সিদ্ধান্তীর স্থাপনানুসারে ব্যাভিচারশঙ্কাই উঠিতে পারে না। আর
ইহাই মূলকার বলিতেছেন—সত্যত্বং বিনা ইত্যাদি। ইহার অর্থ—
যে কোন ধর্ম্মীতে মিথ্যাভূতমিথ্যাত্বকত্ব হেতু থাকিবে, অথচ তাহাতে
সাধ্য সত্যত্ব থাকিবে না, এইরূপ বলিলে ব্যাঘাত হয়। কিন্তু পূর্বপক্ষী
স্বমতে এইরূপে ব্যাঘাত দেখাইতে পারেন না। আর তাহাই মূলকার
বলিতেছেন—অজ্ঞাতত্বাদি ইত্যাদি। ইহার অর্থ—যদি পূর্বপক্ষী
এরূপ বলেন যে, পূর্বপক্ষী যে প্রতিরোধানুমান করিয়াছেন, তাহাতেও
ব্যাঘাতরূপ অনুকূল তর্ক আছে। কিন্তু এরূপ বলা যায় না; কারণ,
যে কোন ধর্ম্মীতে অনাত্মত্ব হেতু থাকুক, অথচ সাধোর অভাব থাকুক,
অর্থাৎ সত্যত্ব থাকুক, এরূপ বলিলে কোন ব্যাঘাত নাষ্ট।

আর যদি পূর্বপক্ষী বলেন—ব্যাঘাত থাকিবে না কেন? যেহেতু
অসত্যত্বই অনাত্মত্ব, আর সত্যত্বই আত্মত্ব, সূত্রাং কোনও ধর্ম্মীতে
অনাত্মত্ব থাকুক বলাতেই অসত্যত্ব থাকুক বলা হইয়াছে। তাহাতে
পুনর্বার সত্যত্ব থাকুক, এরূপ বলিলে ব্যাঘাতই হইবে। কিন্তু এরূপ
বলা যায় না; কারণ, অনাত্মত্ব অসত্যত্বরূপ নহে। অনাত্মত্ব অজ্ঞাতত্বাদি-
রূপ। আর সত্যত্বও আত্মত্বরূপ নহে। কিন্তু অবাদ্যত্বই সত্যত্ব। সূত্রাং
অজ্ঞাতত্বাদিরূপ অনাত্মত্ব কোন ধর্ম্মীতে থাকিলেও তাহাতে অসত্যত্ব
না থাকিলে কোন ব্যাঘাতের সম্ভাবনা নাই। সূত্রাং পূর্বপক্ষী যে
আত্মত্ব উপাধি উদ্ভাবন করিয়াছিলেন, তাহা অপ্রয়োজকই বটে।
সার কথা এই যে, সিদ্ধান্তীর প্রদর্শিত অনুসারে প্রয়োজক আছে,
পূর্বপক্ষীর অনুসারে প্রয়োজক নাই।

২। অনুবাদ—যদি পূর্বপক্ষিগণ মিথ্যাত্বকে সত্য বলিয়াই স্বীকার
করেন এবং দ্বৈতাপত্তিভয়ে সেই মিথ্যাত্বকে ব্রহ্মস্বরূপ বলেন, এবং
ব্রহ্মস্বরূপ বলিলে প্রদর্শিত দোষের সমাধানের জন্ত এরূপ বলেন যে,
সোপাধিক মিথ্যাত্ব নিকোপাধিক ব্রহ্মস্বরূপ না হইলেও তাহা দ্বিতীয়া-

ষ্টানতয়া, তৎসাক্ষিতয়া (১) চ ভাসমানচিদন্তস্য উপলক্ষ্যস্য
অভাবেন দ্বিতীয়াভাবস্য উপলক্ষণত্বাযোগাচ্চ ।

নহু রূপাধর্মো মিথ্যাত্বমপি মিথ্যেব । ন চ তথাত্তে
রূপস্য সত্যত্বং সত্যং স্যাদিত্যি বাচ্যম্ । ধর্ম্মিণো মিথ্যাত্তে
বিরুদ্ধয়োঃপি ধর্ম্ময়োঃ মিথ্যাত্বাৎ । পরস্পরবিরুদ্ধয়োঃ একস্য
অভাবে অন্তস্য সৎনিয়মস্ত যত্র ধর্ম্মী সত্যঃ (২) তত্রৈব । ন
হি বন্ধ্যাস্মুতস্য শ্রামত্বাচ্চভাবে গৌরত্বং সত্যম্ ।

ভাবোপলক্ষিত ব্রহ্মস্বরূপ হইতে পারিবে । আর এই দ্বিতীয়াভাবোপ-
লক্ষিত ব্রহ্ম নিকৃপাধিকও নহে, ভ্রমকালে নিশ্চিতও নহে । কারণ,
উপলক্ষিতস্বরূপ যে নিকৃপাধিক নহে, তাহা বলাই হইয়াছে । আর তাহা
যে ভ্রমকালে অনিশ্চিত, তাহার কারণ, দ্বিতীয়রূপে প্রপঞ্চের ভ্রমকালে,
প্রপঞ্চাভাবোপলক্ষিত ব্রহ্মস্বরূপ নিশ্চিত হইতেই পারে না ; সুতরাং
ভ্রমকালে যে নিশ্চিতত্ব এবং অনিশ্চিতত্বরূপ বৈলক্ষণ্য, তাহাও আর বলা
যায় না । এইরূপ আশঙ্কাতে মূলকার বলিতেছেন—ন চ মিথ্যাত্বং
ইত্যাদি । ইহার অর্থ—তবে এতদুত্তরে সিদ্ধান্তীয় বক্তব্য এই যে,
পূর্বপক্ষীর এরূপ বলা অসঙ্গত । কারণ, পূর্বপক্ষী যে দ্বিতীয়াভাবকে
উপলক্ষণ বলিতেছেন—সেই দ্বিতীয়াভাবই ত মিথ্যাত্ব । আর তাহাতেই
ত বাধ্য বা অবাধ্যরূপ বিকল্প সিদ্ধান্তী প্রদর্শন করিতেছেন । সুতরাং
দ্বিতীয়াভাবোপলক্ষিত ব্রহ্মস্বরূপ বলাতে মিথ্যাত্বোপলক্ষিত ব্রহ্মস্বরূপই
বলা হইল । তাহাতে মিথ্যাত্বটী মিথ্যাত্বোপলক্ষিত ব্রহ্মস্বরূপ—এইরূপই
পূর্বপক্ষীর কথা হইল । আর তাহাতে আত্মাশ্রয় দোষ সম্পষ্টই হইল ।
ইহাই মূলকার বলিতেছেন—উপলক্ষণে ইত্যাদি ।

আরও কথা এই যে, দ্বিতীয়াভাব উপলক্ষণ হইতেও পারে না ;
কারণ, এই উপলক্ষণের উপলক্ষ্য কেহ নাই । ইহাই মূলকার
দেখাইতেছেন—দ্বিতীয়াভাবাধিকরণতয়া ইত্যাদি । ইহার

১ । অবিন্দ্যাসাকীতি কটিন্ পাঠঃ ।

২ । ধর্ম্মী সন্ তত্রৈবেতি কটিন্ ।

প্রতিপ্রায় এই যে, উপলক্ষ্য প্রসিদ্ধ ও উপলক্ষ্য অপ্রসিদ্ধ হইয়া থাকে ।
এস্থলে ব্রহ্ম উপলক্ষ্য, তাহা দ্বিতীয়াভাবরূপ উপলক্ষ্যের জ্ঞানের পূর্বেই
জ্ঞাত আছে ; সুতরাং উপলক্ষ্য হইতে পারে না । উপলক্ষ্য
জ্ঞানের পূর্বে উপলক্ষ্য যে জ্ঞাতই আছে, তাহাই মূলকার দেখাইতে-
ছেন—**দ্বিতীয়াভাব** ইত্যাদি । ইহার অর্থ—অভাবজ্ঞানে অধিকরণ-
জ্ঞান কারণ হয় বলিয়া উপলক্ষ্যগীভূত দ্বিতীয়াভাবের জ্ঞান জ্ঞাত এই
অভাবের অধিকরণীভূত শুদ্ধব্রহ্মের জ্ঞান আবশ্যক । সুতরাং উপলক্ষ্য
জ্ঞানের পূর্বে উপলক্ষ্য ব্রহ্মের জ্ঞান আবশ্যক হইতেছে ; এজন্য
দ্বিতীয়াভাব শুদ্ধব্রহ্মের উপলক্ষ্য হইতে পারে না ।

আরও কথা এই যে, **অহমজ্ঞ** এইরূপ প্রাত্যক্ষিক প্রতীতির বিষয়
অজ্ঞান বা অবিজ্ঞা হইয়া থাকে, ইহা পূর্বপক্ষিগণ স্বীকার করেন ।
এই অবিজ্ঞা শুদ্ধব্রহ্মে আরোপিত বা অধ্যস্ত । এই অধ্যস্ত অবিজ্ঞার
প্রতীতি, অধিষ্ঠানীভূত শুদ্ধব্রহ্মের স্ফুরণ বিনা হইতে পারে না ; সুতরাং
অবিজ্ঞার আরোপের জন্য অধিষ্ঠানীভূত শুদ্ধব্রহ্মের জ্ঞান আবশ্যক ।
ইহাই মূলকার দেখাইতেছেন—**অবিজ্ঞাধিষ্ঠানতয়া** ইত্যাদি ।

প্রকারান্তরে উপলক্ষ্য ব্রহ্মের স্ফুরণ দেখাইবার জন্য মূলকার বলিতে-
ছেন—**তৎসাক্ষিতয়া চ** ইত্যাদি । ইহার অর্থ—অবিজ্ঞা কেবল-
সাক্ষিবেত্ত বলিয়া, সাক্ষিরূপ জ্ঞানের বিষয় অবিজ্ঞা হইয়া থাকে । অবিজ্ঞা-
বিষয়ক সাক্ষিজ্ঞান ব্রহ্মস্বরূপ, আর তাহা স্বপ্রকাশ । এজন্য তাহা সর্বদা
প্রকাশমান । সুতরাং দ্বিতীয়াভাব ব্রহ্মের উপলক্ষ্য হইতে পারে না ।
এবং উপলক্ষ্যগীভূত কাকদ্বারা গৃহগত উত্তণ্ডাদি সংস্থানবিশেষ যেরূপ
উপলক্ষ্য হইয়া থাকে, সেইরূপ দ্বিতীয়াভাবদ্বারা ব্রহ্মগত ধর্মাস্তরই
উপলক্ষ্য হইবে । এইরূপ আশঙ্কা করিয়া মূলকার বলিতেছেন—
চিদন্যস্ত ইত্যাদি । ব্রহ্ম নিধর্মক বলিয়া তাহাতে কোন ধর্মাস্তর
নাই, এজন্য দ্বিতীয়াভাবের উপলক্ষ্য অপ্রসিদ্ধ ।

। মূলকারের পূর্ব প্রদর্শিত অহুমান—

জগৎ সত্যং (প্রতিজ্ঞা)

মিথ্যাভূতমিথ্যাত্বকত্বাৎ (হেতু)

আত্মবৎ (উদাহরণ)

এই অহুমানে পূর্বপক্ষী হেতুর ব্যাভিচারদোষশঙ্কা করিতেছেন—**অনু**

রূপ্যধর্ম ইত্যাদি । শুক্রিরজতগত মিথ্যাত্ব মিথ্যা বলিয়া মিথ্যাভূত-
মিথ্যাত্বকত্ব হেতু শুক্রিরজতে আছে । অথচ সাধ্য সত্যত্ব শুক্রিরজতে-
নাই । একজ্ঞ শুক্রিরজতাস্তর্ভাবে উক্ত হেতুর বাভিচার দোষ ঘটিতেছে ।
সুতরাং—

শুক্রিরজতগতমিথ্যাত্ব মিথ্যা ... (প্রতিজ্ঞা)

অবিদ্যমানধর্মিকত্ব ... (হেতু)

এইরূপ অনুমানদ্বারা শুক্রিরজতগত মিথ্যাত্বের মিথ্যাত্বই সিদ্ধ হইতেছে ।

এই পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত অনুমানে সিদ্ধান্তী প্রতিকূলতর্ক দেখাইতে-
ছেন—**ন চ তথাহে** ইত্যাদি । “তথাহে” ইহার অর্থ—শুক্রিরজতগত
মিথ্যাত্ব মিথ্যা হইলে । সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব এই পরস্পরবিরুদ্ধ ধর্মদ্বয়ের
মধ্যে একের অভাব হইলে অগ্নোর সত্তা হইবে—ইহাই নিয়ম । সুতরাং
শুক্রিরজতগত মিথ্যাত্ব মিথ্যা হইলে শুক্রিরজতগত সত্যত্বের সত্যত্বাপত্তি
হইবে । একজ্ঞ পূর্বপক্ষী যে,—

জগৎ সত্যঃ ... (প্রতিজ্ঞা)

মিথ্যাভূতমিথ্যাত্বকত্ব ... (হেতু)

এই সিদ্ধান্তীর অনুমানে বাভিচারশঙ্কা করিয়াছিলেন, তাহা নিরস্ত
হইল ; কারণ, শুক্রিরজতে মিথ্যাভূতমিথ্যাত্বকত্ব হেতুই নাই ।
পূর্বপক্ষীর প্রদর্শিত রজতমিথ্যাত্বের মিথ্যাত্বসাধক অনুমান প্রতিকূল-
তর্কপরাহত । এই তর্কটি ইতঃপূর্বে প্রদর্শিত হইয়াছে ।

পূর্বপক্ষী অদ্বৈতবাদী বলেন—সিদ্ধান্তীর একপ বল সঙ্গত নহে ।
কারণ, শুক্রিরজতধর্মীই মিথ্যা, একজ্ঞ মিথ্যাধর্মীতে প্রসক্ত পরস্পরবিরুদ্ধ
সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব ধর্মদ্বয় মিথ্যাই হইবে । সত্যত্বের সত্যত্ব হইতে পারে
না । ইহাই মূলকার বলিতেছেন—**ধর্মিণো মিথ্যাহে** ইত্যাদি ।

ইহাতে যদি বলা যায়, পরস্পর বিরুদ্ধধর্মদ্বয়ের মধ্যে একটির অভাবে
অগ্নোর সত্তা হইবে—এইরূপ পূর্বপ্রদর্শিত নিয়ম, সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব—
এই উভয় ধর্মের মিথ্যাত্ব স্বীকার করিলে ভগ্ন হইবে । এতদ্বক্তার
পূর্বপক্ষী বলিতেছেন, পরস্পর বিরুদ্ধধর্মদ্বয়ের মধ্যে একটির অভাবে
অগ্নটির সত্তা সেই স্থলেই হইবে, যেস্থলে ধর্মী সত্য ; কিন্তু যে স্থলে ধর্মী
মিথ্যা, সেই স্থলে এই নিয়ম স্বীকার করা যায় না । আর এট কথাই
মূলকার পরস্পরবিরুদ্ধয়োঃ ইত্যাদি ভজ্ঞৈঃ গ্রন্থদ্বারা বলিতেছেন ।

৩। ন বা স্বপ্নে জ্ঞাতস্য গজস্য মিথ্যাৎ তত্রৈব জ্ঞাতঃ তদভাবঃ সত্যঃ ইতি চেৎ ন, প্রতিপন্নোপাধৌ ত্রৈকালিক-নিষেধপ্রতিযোগিত্বং হি মিথ্যাভ্বম্। ন চ প্রতিযোগিত্বং ধর্মাস্তরবৎ ধর্মিসত্ত্বা(৩)পেক্ষম্ ইতি অনির্ব্বাচ্যত্বভঙ্গে বক্ষ্যতে। ধর্ম্যাসত্ত্বং ধর্ম্যাসত্ত্বং তু ধর্মিসত্ত্বাসাপেক্ষধর্ম্য-বিষয়ং, মিথ্যাভ্বং তু তৎপ্রতিকূলম্; অন্যথা সিদ্ধসাধনাৎ। কিঞ্চ প্রতিপন্নোপাধৌ অনিষিদ্ধং, প্রত্যুত বাধকজ্ঞানেন বিহিতমপি রূপ্যামিথ্যাভ্বং যদি প্রাতিভাসিকরূপ্যাসম্বন্ধমাত্রেন প্রাতিভাসিকং, তর্হি সতি ব্রহ্মণি নিষিদ্ধাঃ অপি ধর্ম্যাঃ সন্তুঃ স্যাঃ। রূপ্যাধিষ্ঠানশুক্তিরপি প্রাতিভাসিকী স্যাৎ। রূপো প্রপঞ্চে চ সদবৈলক্ষণ্যং চ সং স্যাৎ। অসদবৈলক্ষণ্যং চ অসং স্যাৎ। অসতি চ সদবৈলক্ষণ্যম্ অসং স্যাৎ। রূপ্য-তন্মিথ্যাভ্বয়োঃ মিথ্যাভ্বো ভ্রান্তিবাধব্যবস্থা চ ন স্যাৎ। তদ্বক্তেন ধর্ম্মিণো মিথ্যাভ্বেন হেতুনা সাধ্যস্য মিথ্যাভ্বমিথ্যাভ্বস্তাপি প্রাতিভাসিকত্বাপত্ত্যা হেতোঃ অত্যন্তাপ্রামাণ্যং চ স্যাৎ। ৩

যদি বলা যায়, যেস্থলে ধর্ম্মী অসত্য, সেস্থলে এই নিয়ম কেন স্বীকার করা যায় না। এতদুত্তরে মূলকার বলিতেছেন—ন হি ইত্যাদি। যেমন বক্ষ্যাপুত্রের শ্যামত্বাভাবপ্রযুক্ত গৌরত্ব সত্য হয় না, অথচ শ্যামত্ব ও গৌরত্ব ধর্ম্মের সহানবস্থানলক্ষণ বিরোধ আছে, এই বিরুদ্ধ ধর্ম্মদ্বয়ের মধ্যে একের অসত্ত্বপ্রযুক্ত অন্যের সত্ত্ব বক্ষ্যাপুত্রে হয় না, যেহেতু বক্ষ্যাপুত্রে ধর্ম্মীই অসৎ।

৩। **অনুবাদ**—যদি বলা যায়, গৌরত্ব ও শ্যামত্ব ধর্ম্মদ্বয়ের মধ্যে সহানবস্থানরূপ বিরোধ থাকিলেও পরস্পর অভাবরূপ বিরোধ নাই; অর্থাৎ গৌরত্বের অভাবই শ্যামত্ব এবং শ্যামত্বের অভাবই গৌরত্ব এরূপ

নহে । কিন্তু পরস্পরবিরুদ্ধ ধর্মদ্বয়ের মধ্যে একটি ধর্মের অভাব হইলে অপর ধর্মের সত্তা হইবে, এইরূপ যে নিয়ম প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহাতে বিরোধ কথার অর্থ—পরস্পর অভাবরূপ, কিন্তু সহানবস্থান বিরোধ নহে । গৌরত্ব ও শ্যামত্ব পরস্পর অভাবরূপ নহে । সুতরাং সিদ্ধান্তীয় প্রদর্শিত নিয়মের কোন ব্যাভিচার নাই । প্রকৃতস্থলে রজতগত মিথ্যাত্ব ও সত্যত্ব পরস্পর অভাবরূপ বলিয়া একটীর মিথ্যাত্বে অপরটীর সত্যত্ব হইবে । সুতরাং রজতমিথ্যাত্ব মিথ্যা হইলে রজতসত্যত্ব সত্যই হইবে—পরস্পর অভাবরূপ ধর্মদ্বয়ের মধ্যে একটি ধর্মের অভাব হইলে অপর ধর্মের সত্ত্বই হইয়া থাকে, ইহাই নিয়ম, কিন্তু সিদ্ধান্তীয় এরূপ বলা অসঙ্গত । কারণ, এই নিয়মেও ব্যাভিচার অপরিহার্য্যই হইবে । ইহাই দেখাইবার জগ্ন পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—ন বা স্বপ্নে ইত্যাদি । ইহার অর্থ—স্বাপ্নগজ ও স্বাপ্নগজাভাব পরস্পর অভাবরূপ বিরোধবান্ বটে, অথচ একের মিথ্যাত্বে অপরের সত্যত্ব হয় না বলিয়া প্রদর্শিত নিয়মের ব্যাভিচার অপরিহার্য্যই বটে । সুতরাং শুক্তিরজতগত মিথ্যাত্ব ও সত্যত্ব উভয়ই মিথ্যা । যেহেতু উক্ত সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব অবিচ্ছিন্ন ধর্মিক । যেমন স্বাপ্নগজের মিথ্যাত্ব ও মিথ্যাত্বাভাব উভয়ই মিথ্যা । কারণ, তাহার অবিচ্ছিন্নধর্মিক । সুতরাং এইরূপ অনুমান হইবে যে,

শুক্তিরজতগতে মিথ্যাত্বসত্যত্বে মিথ্যা	(প্রতিজ্ঞা)
অবিচ্ছিন্নধর্মিকত্বাৎ	(হেতু)
স্বাপ্নগজমিথ্যাত্বতদভাববৎ	(উদাহরণ)

সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, সিদ্ধান্তীয় জগৎসত্যত্বসাধক হেতু ব্যাভিচারী । সিদ্ধান্তী বলিয়াছিলেন—

জগৎ সত্যং	(প্রতিজ্ঞা)
মিথ্যাভূতমিথ্যাত্বকত্বাৎ	(হেতু)
আত্মবৎ	(উদাহরণ)

এই মিথ্যাভূতমিথ্যাত্বকত্ব স্বাপ্নগজে থাকিলেও তাহার সত্যত্ব নাই । সুতরাং হেতু স্বাপ্নগজাস্তর্ভাবে ব্যাভিচারী । এইরূপ শুক্তিরজতগত ও ব্যাভিচার বৃত্তিতে হইবে । শুক্তিরজতধর্মীও অবিচ্ছিন্ন বলিয়া তাহার সত্যত্ব মিথ্যাত্ব উভয়ই মিথ্যা । ইহাই পূর্বপক্ষিগণের অভিপ্রায় ।

এতদ্বত্তরে সিদ্ধান্তী বলেন যে, ধর্মী রজত মিথ্যা বলিয়া তদগত

মথ্যাত্ম ও মিথ্যাত্ম পরস্পরবিরহরূপ হইলেও উভয়ই মিথ্যা, যাহা পূৰ্বপক্ষিগণ বলিয়াছেন, তাহা অসঙ্গত ; কারণ, ধর্মী মিথ্যা হইলেও ধর্মীর সত্তানিরপেক্ষ ধর্মের সত্যত্ব হইতে পারে । সুতরাং—

রজতমিথ্যাত্বং মিথ্যা (প্রতিজ্ঞা)

অবিজ্ঞমানধর্মিকত্বাৎ (হেতু)

এইরূপ অজ্ঞমান যাহা পূৰ্বপক্ষী প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা অপ্রয়োজক ; কারণ, মিথ্যাত্ম অবিজ্ঞমানধর্মিক হইলেও সত্য হইতে পারে । প্রতিপন্নোপাধিতে ত্রৈকালিকনিষেধপ্রতিযোগিত্বই মিথ্যাত্ম । আর এই প্রতিযোগিত্ব ধর্ম, রূপাদি ধর্মাস্তরের দ্বায় ধর্মীর সত্তাসাপেক্ষ নহে । আর এই কথা অনির্বচ্যাত্তভঙ্গে বিশেষভাবে বলা যাইবে ।

যদি বলা যায়, ধর্মী না থাকিলে ধর্মও থাকে না, এই যে নিয়ম, তাহার ত ভঙ্গ হইল । এইরূপ আশঙ্কাতে মূলকার বলিতেছেন—**ধর্ম্যস্যসত্ত্ব** ইত্যাদি । যে ধর্ম ধর্মীর সত্তাসাপেক্ষ, যেমন রূপাদি ধর্ম, ঘটাদি ধর্মীর সত্তাসাপেক্ষ, সেই ধর্মীর অসত্ত্বে ধর্মেরও অসত্তা হইয়া থাকে । মিথ্যাত্ম ধর্ম, রূপাদি ধর্মের দ্বায় ধর্মীর সত্তাসাপেক্ষ নহে । প্রত্যুত মিথ্যাত্মধর্ম ধর্মীর সত্ত্বের প্রতিকূল । প্রপঞ্চের মিথ্যাত্ম প্রপঞ্চধর্মীর সত্ত্বের প্রতিক্ষেপক হইয়া থাকে । যদি অত্যন্তাভাব-প্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্ম, প্রপঞ্চের সত্তার অবিরোধী বলা যায়, তবে সিদ্ধসাধন দোষই হইবে । সর্বত্রই অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বরূপ ধর্ম, ধর্মী প্রতিযোগীর সত্ত্বের প্রতিকূল । যদি এস্থলে পূৰ্বপক্ষিগণ তাহা স্বীকার না করেন, তবে প্রপঞ্চে প্রপঞ্চাত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব ধর্ম প্রপঞ্চধর্মীর সত্ত্বসংস্থ স্বীকার করিলে পারিভাষিকত্বাপত্তি হইবে, অর্থাৎ অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্ব পারিভাষিক স্বীকার করিতে হইবে । প্রতিযোগীর সত্তার অবিরোধী অত্যন্তাভাবপ্রতিযোগিত্বরূপ মিথ্যাত্ম, দৃশ্যহেতুদ্বারা প্রপঞ্চে সিদ্ধ হইলেও সিদ্ধসাধনতা দোষই হইবে ।

৩. আরও কথা এট যে, প্রাতিভাসিক রজতগত মিথ্যাত্ম, প্রতিপন্নোপাধিতে নিষেধ নহে, রজতমিথ্যাত্ম রজতের দ্বায় নিষেধ হইতেই পারে না । বরং “মিথ্যৈব রজতং প্রত্যভাতং” এইরূপ বাধজ্ঞানদ্বারা মিথ্যাত্ম, বিহিতই হইয়া থাকে, তথাপি যদি প্রাতিভাসিক রজতমবচ্ছিন্নপ্রযুক্ত রজতমিথ্যাত্ম রজতের মত প্রাতিভাসিকই হয়, তবে পরমার্থ সত্য ব্রহ্মেও

নিষিধ্যমান দোষাদি ধর্ম, পরমার্থ সত্য হইবে। কারণ, নিষেধরূপে দোষাদি ধর্ম, পরমার্থ সত্য ব্রহ্মসম্বন্ধী হইয়াছে। আর দোষাদিকে পরমার্থ সত্য স্বীকার করিলে অদ্বৈতহানি হইবে, এবং শুক্তিরজতের আধিষ্ঠান শুক্তিও, প্রাতিভাসিক রজতসম্বন্ধপ্রযুক্ত প্রাতিভাসিক হইবে। এইরূপ শুক্তিরজতে ও প্রপঞ্চে পূর্বপক্ষিসম্মত সদবৈলক্ষণ্য, পরমার্থ সত্য হইবে। সদবৈলক্ষণ্য সংসম্বন্ধিতাপ্রযুক্ত সংই হইবে। এইরূপ শুক্তিরজতে, প্রপঞ্চে ও ব্রহ্মে পূর্বপক্ষিসম্মত অসদবৈলক্ষণ্যও অসংসম্বন্ধ-প্রযুক্ত অসং হইবে।

এইরূপ অসং শর্শাবিষণাদিতে সদবৈলক্ষণ্যও অসংসম্বন্ধিতাপ্রযুক্ত অসং হইবে। এইরূপে বহু অতিপ্রসঙ্গদোষ হইবে।

আরও কথা এই যে, শুক্তিরজত ও তাহার মিথ্যাত্ব, এই উভয়ই মিথ্যা হইলে ভ্রম ও বাধের ব্যবস্থা থাকিবে না। কারণ, মিথ্যাভূত বস্তুবিষয়ক জ্ঞানই ভ্রম। “ইদং রজতং” এই জ্ঞান মিথ্যাভূত রজত-বিষয়ক বলিয়া ভ্রম। আর সত্যার্থবিষয়ক জ্ঞানই বাধ। “নেদং রজতং, ইদং রজতং মিথ্যা” এইরূপ সত্যভূত রজতমিথ্যাত্ববিষয়ক জ্ঞানকে বাধ জ্ঞান বলা হয়। যদি রজত ও তদগত মিথ্যাত্ব, উভয়ই মিথ্যা হয়, তবে রজতজ্ঞান ও মিথ্যাত্বজ্ঞান উভয়ই মিথ্যাবিষয়ক বলিয়া ভ্রম। এজ্ঞা ভ্রান্তি ও বাধব্যবস্থা থাকে না। ইহাই মূলকার বলিতেছেন—**ভ্রান্তিবাধব্যবস্থা চ ন স্যাৎ।**

আরও কথা এই যে, পূর্বপক্ষী মিথ্যাভূতধর্মিকত্ব হেতুদ্বারা যেমন রজতমিথ্যাত্বেরও মিথ্যাত্ব সিদ্ধ করিয়াছেন। এইরূপ আমরাও সাধক রজতমিথ্যাত্বমিথ্যাত্বেরও মিথ্যাত্ব এবং তাহারও মিথ্যাত্ব, এইরূপ তাহারও মিথ্যাত্ব, ঐ হেতুদ্বারাই সিদ্ধ করিতে পারি। যেমন “রজতমিথ্যাত্বমিথ্যাত্বং মিথ্যা, মিথ্যাভূতরজতমিথ্যাত্বধর্মিকত্বাৎ” এইরূপ অনুমান করা যাইতে পারে, আর তাহাতে বাক্যের অনুরূপসাধক কৃতকত্ব হেতুর মত মিথ্যাত্বমিথ্যাত্বসাধক হেতুরও বাধিতার্থকত্বপ্রযুক্ত অভাস্ত অপ্রামাণ্য হইয়া পড়িবে। ইহাই **স্বত্বজ্ঞান** ইত্যাদি **অপ্রামাণ্যং চ স্যাৎ** ইত্যন্তগ্রন্থের দ্বারা মূলকার বলিতেছেন।

যদিও পূর্বপক্ষী সমস্ত বস্তুই ব্রহ্মজ্ঞানবাধা বলিয়া স্বীকার করেন, আর প্রপঞ্চাস্তগত এই অহুমানেরও বাধিতত্ব পূর্বপক্ষীর ইষ্টই বটে,

৪। হেতুকৃতস্যা ধর্মিমিথ্যাভ্যস্য মিথ্যাভ্যে ঘটরূপাদৌ ব্যভিচারাপত্ত্যা। সত্যত্বাবশ্যস্তাবাৎ বিরোধশ্চ স্যাৎ। ন চ ত্বন্মতে রূপাদিকং বিয়দাদিকং বা বক্ষ্যামুতবৎ নিঃস্বরূপম্। শূন্যবাদাপাতাৎ, স্বাপ্নস্যাপি কল্পিতত্বেন তদ্বৎসাদেঃ মিথ্যাভ্যে অপি তন্নিমিত্তাৎ স্বপ্নে প্রতীতমপি আত্মবৎ অবাসাৎ সত্যমেব। ন চ মিথ্যাভ্যং প্রপঞ্চসমসত্ত্বাকং, এবঞ্চ ন তাত্ত্বিকাদ্বৈতহানিঃ, নাপি সিদ্ধসাধনম্, ত্বন্মতে প্রপঞ্চে স্বসম-সত্ত্বাকমিথ্যাভ্যাসিদ্ধিরিতি বাচ্যম্। মিথ্যাভ্যস্য ব্যাব-হারিকত্বে তদ্বিরোধিনঃ অপ্ৰাতিভাসিকস্য অপনোদিত স্বতঃ-প্রামাণ্যপ্রত্যক্ষাদিসিদ্ধস্য চ বিশ্বসত্যত্বস্য পারমার্থিকত্বা-পাতাৎ। দ্বৈতাদ্বৈতপ্রমাণয়োঃ ব্যাবহারিকপারমাথিক-বিষয়ত্বেন ব্যবস্থোক্ত্যযোগাচ্চ।

তথাপি ব্যবহারদশাতেও ব্যবহারিক বস্তুর প্রাতিভাসিকত্বসাধক হেতুর, অত্যন্ত অপ্রামাণ্যই হইয়া থাকে।

৪। **অনুবাদ**—শক্তিরজতমিথ্যাভ্যের মিথ্যাভ্যসিদ্ধির জন্ত পূর্ব-পক্ষী ধর্মিমিথ্যাভ্যকে অর্থাৎ মিথ্যাভ্যযুক্ত ধর্মিকত্বকে হেতু বলিয়াছেন। এই মিথ্যাভ্যও যদি মিথ্যা হয়, তবে ব্যভিচার দোষ ঘটিবে। ইহার অভিপ্রায় এই যে, পূর্বপক্ষী **শক্তিরজতমিথ্যাভ্যং মিথ্যা, মিথ্যাভ্যোপেতধর্মিকত্বাৎ** এইরূপ অনুমান প্রয়োগ করিয়াছেন। এই হেতুতে যে মিথ্যাভ্য বিশেষণ দেওয়া হইয়াছে, তাহা মিথ্যা কি সত্য? যদি পূর্বপক্ষী মিথ্যা বলেন, তবে তাঁহার মতে হেতুর আকার হইবে যে, **মিথ্যাভূতমিথ্যাভ্যোপেতধর্মিকত্বাৎ** এইরূপ হেতু বিবক্ষা করিলে ঘটরূপাদিতে হেতুর ব্যভিচার দোষ ঘটিবে। ঘট-রূপাদির ধর্মী ঘট, এই ধর্মী ঘটাদি ব্যাবহারিক বলিয়া ঘটাদির মিথ্যাভ্যও মিথ্যাই বটে, সুতরাং ঘটীয়রূপে মিথ্যাভূতমিথ্যাভ্যোপেতধর্মিকত্ব হেতু আছে। অথচ সাধ্য মিথ্যাভ্য নাই; যেহেতু তাহা ব্যাবহারিক। কিন্তু

মিথ্যাত্ব প্রাতিভাসিক, এই প্রাতিভাসিকস্বরূপ মিথ্যাত্ব ঘটীয়রূপে নাই বলিয়া বিবক্ষিত হেতুর ব্যভিচার দোষ হইল ।

আর যদি পূর্বপক্ষী মিথ্যাত্বমিথ্যাভ্যোপেতধর্মিকত্ব হেতুর ব্যভিচার দোষ হয় বলিয়া **সত্যভূতমিথ্যাভ্যোপেতধর্মিকত্বকে** হেতু করেন, তবে বিরোধ দোষ ঘটিবে । ইহাই মূলকার বলিতেছেন—**সত্যত্বা-বশস্তাবাৎ** ইত্যাদি । ইহার অর্থ এই যে, শুক্তিরজতগত মিথ্যাত্বকে পক্ষ করিয়া তাহাতে মিথ্যাত্বসিদ্ধির জ্ঞান সত্যভূতমিথ্যাভ্যোপেতধর্মিকত্ব হেতু প্রয়োগ করিয়াছেন । সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, পক্ষীকৃত রজতমিথ্যাভ্যোপেত হেতুটি আছে । আর তাহাতে রজতমিথ্যাভ্যোপেত ধর্মী রজতে সত্যভূত মিথ্যাত্ব আছে । এইরূপে পক্ষে হেতুসিদ্ধির জ্ঞান রজতগত মিথ্যাত্বটিকে সত্য বলিয়া স্বীকার করিতে হইতেছে । রজতমিথ্যাভ্যোপেত সত্য না হইলে পক্ষে হেতুর সত্যই সিদ্ধ হয় না । আর এই হেতুসিদ্ধির জ্ঞান রজতমিথ্যাভ্যোপেত সত্য বলিয়া স্বীকার করিয়া রজতমিথ্যাভ্যোপেত মিথ্যাত্বানুমান যদি এই হেতুদ্বারা করা যায়, তবে পক্ষে হেতু ও সাধ্যের সঙ্গনবস্থানলক্ষণ বিরোধ হইবে, অর্থাৎ হেতু-সিদ্ধির জ্ঞান রজতমিথ্যাভ্যোপেত সত্য ও সাধ্যসিদ্ধির জ্ঞান রজতমিথ্যাভ্যোপেত মিথ্যাত্ব স্বীকার করিতে হয় বলিয়া পক্ষাস্তর্ভাবে হেতুর সহিত সাধ্যের বিরোধ হইতেছে ।

আর যে পূর্বপক্ষী বলিয়াছেন, যেমন বক্ষ্যাপুত্রের শ্যামরূপাভাব থাকিলেও তাহাতে গৌররূপ সত্য নহে— এইরূপ প্রপক্ষে সত্যত্বাভাব থাকিলেও মিথ্যাত্ব সত্য নহে, ইত্যাদি । কিন্তু পূর্বপক্ষীর এরূপ বলা অসঙ্গত । কারণ, পূর্বপক্ষীর মতে বিয়দাদি ব্যাবহারিক প্রপঞ্চ বক্ষ্যাপুত্রের মত নিঃস্বরূপ নহে । কারণ, তাঁহারা ব্যাবহারিক প্রপঞ্চের অসদ্বিলক্ষণরূপ স্বীকার করেন । এইরূপ শুক্তিরজতাদিও বক্ষ্যাপুত্রের মত নিঃস্বরূপ নহে । যেহেতু পূর্বপক্ষিগণ শুক্তিরজতেরও প্রাতিভাসিকস্বরূপ স্বীকার করিয়া থাকেন । মূলগ্রন্থে যে **বিয়দাদিকং বা বলা** হইয়াছে, এই “বা” শব্দ উপমার্থ প্রযুক্ত হইয়াছে, অর্থাৎ বিয়দাদির মত শুক্তিরজতাদি, বক্ষ্যাপুত্রের মত নিঃস্বরূপ নহে । সুতরাং বক্ষ্যাপুত্রের গৌরত্ব শ্যামত্ব দৃষ্টান্তে পূর্বপক্ষী যাহা দেখাইতেছেন, তাহা অসঙ্গত । বক্ষ্যাপুত্র নিঃস্বরূপ, শুক্তিরজতাদি নিঃস্বরূপ নহে । সুতরাং

পরস্পরবিরুদ্ধ ধর্মদ্বয়ের মধ্যে একটীর মিথ্যাত্বে অপরটীর সত্যত্ব হয়, এই যে নিয়ম প্রদর্শিত হইয়াছে, সেই নিয়মামুসারে শুক্তিরজততের মিথ্যাত্ব মিথ্যা হইলে শুক্তিরজতের সত্যত্বও সত্য হইবে—এই প্রতিকূলতর্কবশতঃ রজতমিথ্যাত্বের সত্যত্বই সিদ্ধ হইবে। সুতরাং মিথ্যাভূতমিথ্যাত্বকত্বরূপ হেতুটি শুক্তিরজতে নাই বলিয়া পূর্বপক্ষী বাতিচার দেখাইতে পারেন না ; অতএব জগৎ সত্যং, মিথ্যাভূত-মিথ্যাত্বকত্বাৎ, আত্মবৎ এইরূপ যে অহুমান সিদ্ধান্তী প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা সঙ্গতই বটে। আর যদি পূর্বপক্ষী শুক্তিরজত ও বিয়দাদিপ্রপঞ্চকে বক্ষ্যাপুত্রের মত নিঃস্বরূপ বলিয়া স্বীকার করেন, তবে পূর্বপক্ষীর মতে শূন্যবাদের আপত্তি হইবে।

আর যে পূর্বপক্ষী পরস্পরবিরুদ্ধ ধর্মদ্বয়ের মধ্যে একটীর অভাবে অপরের সত্তা হয়,—এই নিয়মের ব্যাতিচার দেখাইবার স্বাপ্নগজ ও তদভাবের কথা বলিয়াছেন, অর্থাৎ স্বাপ্নগজ ও তাহার অভাব উভয়ই মিথ্যা, এই উভয়ের একটিও সত্য নহে, সুতরাং প্রদর্শিত নিয়ম অসঙ্গত, ইত্যাদি, এক্ষণে মূলকার তাহার পরিহার বলিতেছেন—**স্বাপ্নস্তাপি কল্পিতত্বেন** ইত্যাদি। ইহার অর্থ এই যে, স্বাপ্নগজ মিথ্যা বলিয়া স্বাপ্নগজপ্রতিযোগিক ধ্বংসও মিথ্যাই হইবে, সত্য হইবে না। প্রাতিভাসিক বস্তুর ধ্বংস হয় না। কিন্তু নিয়মে যে পরস্পর বিরহস্বরূপ বলা হইয়াছে, তাহার অর্থ—পরস্পর অত্যস্তাভাবস্বরূপ। স্বাপ্নগজ মিথ্যা হইলেও স্বাপ্নগজের অত্যস্তাভাব সত্যই বটে। মূলগ্রন্থে যে **ত্বন্নিথ্যাত্বং** বলা হইয়াছে, তাহার অর্থ, স্বাপ্নগজের অত্যস্তাভাব। স্বাপ্নগজের ধ্বংস মিথ্যা হইলেও স্বাপ্নগজের অত্যস্তাভাব মিথ্যা নহে। তাহা আত্মার মত সত্যই বটে ; আত্মা যেমন অবাধ্য বলিয়া সত্য, এইরূপ স্বাপ্নগজের অত্যস্তাভাবও অবাধ্য বলিয়া সত্য। ইহাই মূলকার বলিতেছেন—**আত্মবৎ অবাধ্যং সত্যমেব** ।

আর যদি পূর্বপক্ষী বলেন যে, প্রপঞ্চমিথ্যাত্ব বাধ্য কি অবাধ্য—এইরূপ প্রশ্নে আমরা বাধ্য কি অবাধ্য কিছুই বলি না, কেবল এই মাত্র বলি যে, প্রপঞ্চমিথ্যাত্ব প্রপঞ্চের সামান্যসত্তাক। আর তাহাতে পূর্বপ্রদর্শিত কোন দোষেরই সম্ভাবনা নাই। এইরূপ আশঙ্কা করিয়া মূলকার বলিতেছেন—**ন চ মিথ্যাত্বম্** ইত্যাদি। প্রপঞ্চসমসত্তাক

মিথ্যা স্বীকার করিলে মিথ্যাত্বকে ব্যাবহারিক বলা হইল। কারণ, প্রপঞ্চ ব্যাবহারিক। আর মিথ্যাত্ব ব্যাবহারিক হইল বলিয়া দ্বৈত-পত্তিও হইল না। কারণ, মিথ্যাত্ব ব্রহ্মসমসত্তাক নহে। আর প্রপঞ্চ-সমসত্তাক মিথ্যাত্বসাধন করিলে সিদ্ধসাধনতা দোষও হইবে না। কারণ, সিদ্ধাস্তিগণ প্রপঞ্চের পারমার্থিকতাই স্বীকার করেন। প্রপঞ্চ-সমসত্তাক মিথ্যাত্ব সিদ্ধাস্তিগণের ইষ্ট হইতে পারে না। মূলগ্রন্থে যে, **ত্বম্মতে** বলা হইয়াছে, তাহার অর্থ—সিদ্ধান্তী দ্বৈতবাদীর মতে। কিন্তু পূর্বপক্ষিগণের একরূপ বলা অসঙ্গত। কারণ, এইরূপ বলিলে প্রপঞ্চের পারমার্থিকত্বাপত্তিই হইবে।

যদি বলা যায়, মিথ্যাত্ব ব্যাবহারিক হইলে মিথ্যাত্ববিরোধী সত্য প্রামাণ্যিক হইবে কেন? প্রাতিভাসিকও ত হইতে পারে। একজ্ঞ মূলকার বলিতেছেন—**অপ্রাতিভাসিকম্**। ইহার অর্থ—প্রত্যক্ষ-প্রমাণসিদ্ধ যে বিশ্বের সত্য, তাহা প্রাতিভাসিক নহে। প্রাতিভাসিক হইলে তাহা স্বতঃপ্রমাণ প্রত্যক্ষপ্রমাণসিদ্ধ হইত না। প্রপঞ্চে ব্যাবহারিক মিথ্যাত্ব আছে বলিয়া বিরোধিতাপ্রযুক্ত ব্যাবহারিক সত্য স্থাপিত হইতে পারে না। সুতরাং প্রপঞ্চ সত্যগ্রাহক প্রত্যক্ষাদি দ্বারা প্রপঞ্চের পারমার্থিক সত্যেরই সিদ্ধি হইবে। যাহা প্রাতিভাসিকও নহে এবং ব্যাবহারিকও নহে, তাহা পারমার্থিক সত্য। “সন্ ঘটঃ” ইত্যাদি প্রত্যক্ষই প্রপঞ্চের পারমার্থিক সত্যের গ্রাহক। বলবৎ বাধক থাকিলে স্বতঃপ্রসক্ত প্রামাণ্যের অপবাদ ঘটয়া থাকে। কিন্তু “সন্ ঘটঃ” ইত্যাদি প্রত্যক্ষে স্বতঃপ্রসক্ত প্রামাণ্যের অপবাদক বলবৎ কোন প্রমাণ নাই। ইহা “প্রত্যক্ষপ্রাবল্য” পরিচ্ছেদে বিশদভাবে বলা হইবে। সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, প্রপঞ্চসমসত্তাক মিথ্যাত্বসিদ্ধি করিলেও তাহা ব্যাবহারিকই হইবে। আর তাহা জগতের পারমার্থিক সত্যের অবিরোধী, সুতরাং সত্যের অবিরোধী মিথ্যাত্বসিদ্ধি করিলে সিদ্ধ-সাধনতা দোষই হইবে।

আরও কথা এই যে, প্রপঞ্চমিথ্যাত্বকে ব্যাবহারিক বলিয়া স্বীকার করিলে “নেহ নানান্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি জগন্মিথ্যাত্বপ্রতিপাদক অবৈতশ্রুতির অতত্ত্বাবেদকত্বাপত্তি হইয়া পড়ে। অথচ পূর্বপক্ষিগণ এই সমস্ত শ্রুতির তত্ত্বাবেদকত্বলক্ষণ প্রামাণ্য স্বীকার করেন। সুতরাং

৫। মিথ্যাত্বস্য প্রাতিভাসিকে ব্যবহারিকতয়া, ব্যবহারিকে চ প্রাতিভাসিকতয়া চ দৃষ্টত্বেন তয়োঃ তুল্যসত্তাকত্বা-
যোগাচ্চ, অনুত্থা প্রপঞ্চে সত্যত্বমিথ্যাত্বয়োঃ বিধিসমুচ্চয়ো বা
নিষেধসমুচ্চয়ো বা স্যাৎ । তথাচ—

মিথ্যাত্বং যদ্বাবাধ্যং স্যাৎ, সদদ্বৈতমতক্কতিঃ ।

মিথ্যাত্বং যদি বাধ্যং স্যাজ্জগৎ সত্যত্বমাপতেৎ ॥

ন চ মিথ্যাত্বস্য সত্যত্বমিথ্যাত্বাভ্যাং দূষণং নিত্যসমা-
জ্জাতিঃ । স্বব্যাঘাতাদেঃ অভাবাৎ । উক্তং হি—

মিথ্যাত্বশ্চ হি মিথ্যাত্বে মিথ্যাত্বং বাধিতং ভবেৎ ।

সত্যত্বস্য চ সত্যত্বে সত্যত্বং স্থাপিতং ভবেৎ ॥ ইতি ।

ইহাতে পূৰ্বপক্ষীর স্বসিদ্ধান্তের ব্যাঘাতই হইতেছে । ইহাই মূলকার
দেখাইতেছেন—**দ্বৈতত্বাৎ** ইত্যাদি । ইহার অর্থ—দ্বৈতগ্রাহী
প্রমাণের বিষয় ব্যবহারিক ও অদ্বৈতগ্রাহী প্রমাণের বিষয় পারমার্থিক,
এইরূপ ব্যবস্থা যাহা পূৰ্বপক্ষিগণ স্বীকার করেন, তাহা আর থাকিল
না । অদ্বৈতগ্রাহী প্রমাণ “নেহ নানাস্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি শ্রুতিরও
বিষয় ব্যবহারিক মিথ্যাত্ব হইল বলিয়া পূৰ্বপক্ষীর ব্যবস্থাবিলোপ
দোষ হইল ।

৫। **অনুবাদ**—আরও কথা এই যে, প্রাতিভাসিক শুক্তি-
রজ্ঞতাদিতে মিথ্যাত্ব ব্যবহারিকই বটে এবং ব্যবহারিক ঘটাদিতে
মিথ্যাত্ব প্রাতিভাসিকই বটে, ইহাই অনুভবসিদ্ধ ; সুতরাং প্রপঞ্চ ও
তাহার মিথ্যাত্ব তুল্যসত্তাক, এরূপ বলাই যাইতে পারে না ; তথাপি
পূৰ্বপক্ষিগণ যে বলিয়াছেন, প্রপঞ্চসমসত্তাক মিথ্যাত্ব আমরা সাধন
করিয়া থাকি, ইত্যাদি ; কিন্তু এরূপ বলা নিতান্ত অসঙ্গত ।

আর যদি পূৰ্বপক্ষিগণ একধৰ্ম্মীতে বিরুদ্ধ ধৰ্ম্মদ্বয় সমানসত্তাক বলিয়া
স্বীকার করেন, অর্থাৎ প্রপঞ্চে সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব—উভয়ই সমানসত্তাক,
অর্থাৎ ব্যবহারিক বলিয়া স্বীকার করেন, তবে তাত্ত্বিক প্রপঞ্চেও

। ৭৭—

ধর্মস্য তদতক্রপবিকল্পানুপপত্তিঃ ।

ধর্মিণ স্তদ্বিশিষ্টত্বভঙ্গো নিত্যসমো ভবেৎ ॥ ইতি
তল্লক্ষণং ; ন চাত্র মিথ্যাত্বস্য সত্যত্বে ধর্মিণঃ মিথ্যাত্ববৈশিষ্ট্য-
ভঙ্গঃ উক্তঃ, কিন্তু অদ্বৈতহানিঃ । প্রত্যুত ভেদঃ কিং ভিন্নে
উত অভিন্নে স্যাৎ ইতি তদ্বুক্তিরেব অভিন্নাদিরূপবিশিষ্টমাত্র-
নিরাসকত্বেন স্বব্যাঘাতাপাতাৎ জাতিঃ । উক্তং হি—
“এতামেব জাতিমবশ্যভ্য শুদ্ধতর্কবাদিনাং বৌদ্ধচার্য্যক-
বেদান্তিনাং বালব্যামোহহেতবঃ কণ্ঠকোলাহলাঃ” ইতি ।

ইতি শ্রীমদ্ব্যাসতীর্থবিরচিত আয়ামৃতে সামান্যতোমিথ্যাত্বভঙ্গঃ ।

সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব তাত্ত্বিক, অথবা তাত্ত্বিক প্রপঞ্চে সত্যত্বাভাব ও
মিথ্যাত্বাভাব—উভয়ই তাত্ত্বিক, এরূপও বলা যাইতে পারে, আর ইহাই
মূলকার বলিয়াছেন—প্রপঞ্চে সত্যত্ব ও মিথ্যাত্বের বিধিসমুচ্চয় ও
নিষেধসমুচ্চয়ের আপত্তি হইবে ।

আর যদি পূর্বপক্ষিগণ বলেন যে, প্রপঞ্চমিথ্যাত্ব সত্য কি মিথ্যা
বলিয়া যে দোষ উদ্ভাবন, তাহা ধর্মের তক্রপ ও অতক্রপ বিকল্পদ্বারা
প্রবৃত্ত হইয়াছে বলিয়া সিদ্ধান্তীর প্রদর্শিত দৃশ্যসমূহ জাত্যন্তরই বটে,
কিন্তু পূর্বপক্ষীর এরূপ বলা অসঙ্গত । ইহাই মূলকার বলিতেছেন—
মিথ্যাত্বং যন্তবাহ্যম্ ইত্যাদি । ইহার অর্থ—প্রপঞ্চমিথ্যাত্ব যদি
অবাদ্য, অর্থাৎ পরমার্থ সত্য হয়, তবে অদ্বৈতহানি হয় । আর প্রপঞ্চ-
মিথ্যাত্ব যদি বাধ্য, অর্থাৎ মিথ্যা হয়, তবে জগতের সত্যত্বাপত্তি হয় ।
এই প্রপঞ্চমিথ্যাত্বে সত্যত্ব-মিথ্যাত্ব বিকল্পদ্বারা যে দোষপ্রদর্শন, তাহা
নিত্যসমাজাতি নহে ; কারণ, ইহাতে নিত্যসমাজাতির লক্ষণ নাই ।
যেহেতু সত্যত্ব-মিথ্যাত্ব বিকল্প করিয়া উভয় কল্পেই ধর্ম্মীতে ধর্ম্মবৈশিষ্ট্যের
ভঙ্গ হয় নাই । মিথ্যাত্বের সত্যত্বপক্ষে অদ্বৈতমতেরই হানি হইয়াছে

আদ্যও বিশেষ কথা এই যে, স্বব্যাঘাতক উক্তরই জাতি । প্রকৃতস্থলে সিদ্ধান্তীর কোন স্বব্যাঘাত নাই । এক্ষণে মূলকার বলিয়াছেন—**স্বব্যাঘাতাদেঃ অভাবাৎ** ইত্যাদি । মূলস্থিত এই আদিপদদ্বারা যুক্তান্বাহানি প্রভৃতি দোষ গ্রহণ করা হইয়াছে । যেমন স্বব্যাঘাত নাই, সেইরূপ যুক্তান্বাহানি প্রভৃতি দোষও নাই ।

যদি বলা যায়, সিদ্ধান্তীর মতে স্বব্যাঘাত দোষ হইবে না কেন ? এই প্রদর্শিত রীতি অনুসারে সত্যত্ব সত্য কি মিথ্যা—এইরূপ বিকল্প করিয়া দোষ প্রদর্শন করা যাইতে পারে, কিন্তু এরূপ বলা অসঙ্গত । কারণ, মিথ্যাত্বের মিথ্যাত্ব হইলে মিথ্যাত্ব যেমন বাধিত হয়, এইরূপ সত্যত্বের সত্যত্ব হইলে সত্যত্ব বাধিত হয় না । প্রত্যুত সত্যত্বের সত্যত্ব হইলে সত্যত্ব স্থাপিত হইয়া থাকে । সুতরাং কোন স্বব্যাঘাত দোষ নাই । এইরূপে যে স্বব্যাঘাত হয় না, তাহাতে আচার্য্যসম্মতি দেখাইতেছেন—**উক্তং হি** ইত্যাদি । বাদরত্নাবলীগ্রন্থে বিষ্ণুদাসাচার্য্য বলিয়াছেন—মিথ্যাত্ব মিথ্যা হইলে যেমন মিথ্যাত্ব বাধিত হয়, সেইরূপ সত্যত্ব সত্য হইলে সত্যত্ব বাধিত হয় না, প্রত্যুত স্থাপিতই হইয়া থাকে । সুতরাং মিথ্যাত্ব সত্য কি মিথ্যা বলিয়া যে দোষোদ্ভাবন, তাহা জাত্যন্তর নহে । আর এইরূপে দোষোদ্ভাবন নিত্যসমাজাতির লক্ষণাক্রান্তও নহে । নিত্যসমাজাতির লক্ষণ বলিতেছেন—**ধর্ম্মস্য তদভ্যুপগম** ইত্যাদি । ধর্ম্মের তদভ্যুপগমত্ব বিকল্পদ্বারা অমুপপত্তি প্রদর্শনপূর্বক ধর্ম্মীর ধর্ম্মবৈশিষ্ট্য ভঙ্গ হইলে নিত্যসমাজাতি হয় । প্রপঞ্চ-মিথ্যাত্বের সত্যত্বমিথ্যাত্ববিকল্পে প্রপঞ্চের মিথ্যাত্ব সত্য হইলে ধর্ম্মীর মিথ্যাত্ববৈশিষ্ট্য ভঙ্গ হয় না । কিন্তু অদ্বৈতহানিই হইয়া থাকে । সুতরাং সিদ্ধান্তী জাত্যন্তরবাদী নহেন ।

সিদ্ধান্তী জাত্যন্তরবাদী না হইলেও পূর্বপক্ষী জাত্যন্তরবাদীই বটে ; কারণ, পূর্বপক্ষিগণ যে সিদ্ধান্তিসম্মত ভেদখণ্ডনের জন্ত ভেদ ভিন্নে থাকে কি অভিন্নে থাকে—এরূপ বিকল্প করিয়া যে দোষাভিধান করিয়াছেন, তাহা পূর্বপক্ষীর স্বব্যাঘাতক বলিয়া জাত্যন্তরই বটে । তাঁহারা বলেন—ভেদ ভিন্নে কি অভিন্নে ? ভেদ ভিন্নে থাকিলে ভেদপরম্পরাকল্পনানিবন্ধন অনবস্থা, অভিন্নে ভেদ বলিলে বিরোধ হয় । এইরূপে দুষণাভিধান জাত্যন্তরই বটে ; কারণ,

ইহা স্বব্যাঘাতক । যেহেতু পূর্বপক্ষিগণ যে ব্রহ্মকে অভিন্ন বলেন, সেস্থলেও এইরূপ বিকল্প করা যাইতে পারে যে, অভেদ কি ভিন্ন থাকিবে, অথবা অভিন্নে থাকিবে ? অভেদ ভিন্নে থাকে, এই প্রথম-পক্ষে বিরোধ । অভেদ অভিন্নে থাকে, এই দ্বিতীয়পক্ষে অভেদপরম্পরাকল্পনাপ্রযুক্ত অনবস্থা হয় ।

আর এই অদ্বৈতবেদান্তিগণ যে, জাত্যন্তরবাদী, তাহা যে কেবল আমরাই বলিতেছি, তাহা নহে ; কিন্তু উদয়নাচার্য্যও অদ্বৈতবেদান্তিগণকে জাত্যন্তরবাদী বলিয়াছেন । তিনি বলিয়াছেন যে, পরমত-নিরাকরণের সাধনরূপে এই নিত্যসমাজাতিকে অবলম্বন করিয়া শুদ্ধতর্কবাদী, বৌদ্ধ, চার্ব্বাক ও বেদান্তিগণ উহাপোহরহিত বালকের বুদ্ধিসম্মোহনের জন্ত কোলাহল করিয়া থাকেন । কিন্তু তাহাতে পণ্ডিতগণের বুদ্ধিব্যামোহ হয় না । কারণ, এইরূপে দূষণাভিধান যে স্বব্যাঘাতক, তাহা স্থম্পষ্ট । সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, পূর্বপক্ষিপ্রদর্শিত মিথ্যাত্বের পাঁচটী লক্ষণই অসঙ্গত এবং প্রপঞ্চমিথ্যাত্ব সত্য কি মিথ্যা, তাহাও নিরূপণ হইতে পারে না । মিথ্যাত্বের সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব পক্ষে যে দোষ তাহা বলাই হইয়াছে ।

ইতি শ্রীমদ্বহ্নিমহোপাধ্যায় লক্ষণশাস্ত্রী শ্রীচরণান্তেবাসি শ্রীযোগেন্দ্রনাথ
শর্ম্মবিরচিত শ্রায়ামৃতগ্রন্থের বঙ্গানুবাদের সামান্ততঃ
মিথ্যাত্বখণ্ডন সমাপ্ত ।

ইতি দ্বিতীয়োভাগঃ ।

